

Signatura: TFWG 2018/1/W.P.4
Tema: 5
Fecha: 24 de abril de 2018
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Resultados preliminares del análisis de la cofinanciación del FIDA

Nota para los miembros del Grupo de Trabajo sobre
el Marco de Transición

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Lisandro Martin
Director en funciones
Políticas y Resultados Operacionales
Departamento de Administración y Programas
Tel.: (+39) 06 5459 2388
Correo electrónico: lisandro.martin@ifad.org

Ruth Farrant
Directora
División de Servicios de Gestión Financiera
Departamento de Operaciones Financieras
Tel.: (+39) 06 5459 2281
Correo electrónico: r.farrant@ifad.org

Envío de documentación:

Alessandra Zusi Bergés
Oficial Superior de los Órganos Rectores
Unidad de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2092
Correo electrónico: gb@ifad.org

Primera reunión del Grupo de Trabajo sobre el Marco de Transición
Roma, 4 de mayo de 2018

Para examen

Índice

Acrónimos y siglas	ii
Resumen	iii
Ideas principales	iii
Próximos pasos	iv
Antecedentes	1
I. Pautas históricas en los datos sobre cofinanciación del FIDA	1
A. Cofinanciación por ciclo de reposición	1
B. Diferencias regionales en la cofinanciación	2
C. Tendencias regionales en la cofinanciación	3
D. Tipos de cofinanciadores en los proyectos del FIDA	5
II. Análisis de los factores impulsores de la cofinanciación: Método y resultados	6
A. Metodología	6
B. Selección de variables clave de interés y resultados	7
C. Variables relacionadas con los países	7
III. Factores relacionados con los proyectos	8
A. Factores relacionados con el FIDA:	9
IV. Correlación entre la cofinanciación y las características de los países reflejadas en los resultados del sector rural y el Índice de Vulnerabilidad del FIDA	10
A. Resultados del sector rural	10
B. Índice de Vulnerabilidad del FIDA	11
V. Cofinanciación en especie	12
VI. Cofinanciación del sector privado	13
Apéndices	
I. Data sample [Datos de muestra]	
II. Project sectors [Ámbitos de intervención de los proyectos]	

Acrónimos y siglas

APR	División de Asia y el Pacífico
ESA	División de África Oriental y Meridional
FIDA7	Séptima Reposición de los Recursos del FIDA
FIDA8	Octava Reposición de los Recursos del FIDA
FIDA10	Décima Reposición de los Recursos del FIDA
FIDA11	Undécima Reposición de los Recursos del FIDA
GPP	Gerente del Programa en el País
GRIPS	Sistema de Proyectos de Inversión y Donaciones
INB	ingreso nacional bruto
IVF	Índice de Vulnerabilidad del FIDA
LAC	División de América Latina y el Caribe
NEN	División del Cercano Oriente, África del Norte y Europa
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
PBI	país de bajos ingresos
PIB	producto interno bruto
PIMA	país de ingresos medianos altos
WCA	División de África Occidental y Central

Resumen

Ideas principales

1. La cofinanciación total del FIDA durante el período de 20 años entre 1995 y 2014 muestra una tendencia a la baja desde el período abarcado por la Octava Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA8). La tasa de cofinanciación más elevada se alcanzó durante la FIDA8, aunque la Décima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA10) parece haber sido el ciclo de reposición que ha presentado más dificultades hasta el momento. El contexto de desarrollo internacional entre 2010 y 2012, junto con la crisis alimentaria, puede haber impulsado la excepcional cofinanciación registrada en la FIDA8. Las contribuciones del Fondo Fiduciario de España para el Mecanismo de Cofinanciación de la Seguridad Alimentaria (en lo sucesivo, Fondo Fiduciario de España) también constituyeron una fuente importante de cofinanciación durante la FIDA8 (véase la sección I.A.).
2. Existen diferencias significativas entre regiones y dentro de cada región y unos pocos países clave impulsan la tasa de cofinanciación (véase la sección I.B.).
3. Se llevó a cabo un análisis cuantitativo para determinar los factores que impulsan la cofinanciación nacional e internacional del FIDA, el cual ofrecerá la base para formular la estrategia de cofinanciación y el plan de acción del Fondo en consonancia con el compromiso pertinente asumido para la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11)¹.
4. Los resultados del análisis permitieron determinar diversas variables estadísticamente significativas relacionadas con las características del país, las del proyecto y las definidas por el FIDA (véase la sección II).
 - En concreto, son importantes el nivel de ingresos, el desempeño de las instituciones rurales, la fragilidad y la vulnerabilidad, al igual que lo es el tamaño de la población rural.
 - Se ha constatado que los proyectos grandes con asociaciones amplias son clave para la movilización de recursos.
 - También tiene un efecto significativo la relación del FIDA con el país, que utiliza el número de proyectos gestionados por un gerente del programa en el país y en la cartera como medida indirecta.
5. Además, se observó una fuerte correlación entre los resultados del sector rural y las puntuaciones del Índice de Vulnerabilidad del FIDA (IVF) de un país y la cofinanciación (véase la sección III).
6. Por lo tanto, en las constataciones preliminares se exhorta a adoptar un enfoque diferenciado a nivel de región y de país, puesto que no es posible aplicar los mismos requisitos a todos los países de una misma categoría de ingresos.
7. La importancia crucial de reconocer y registrar las contribuciones nacionales en especie aportadas por los gobiernos, los beneficiarios y los asociados en la ejecución no se ha puesto de relieve en el FIDA por el momento. En nuestra opinión, ello ha dado lugar a que tradicionalmente este tipo de contribuciones se hayan subestimado, que en ciertos proyectos pueden ser destacables.
8. Se ha elaborado una nota técnica sobre la cofinanciación nacional en especie. En ella se proporciona orientación clara para las fases de diseño, ejecución y auditoría de los proyectos en materia de reconocimiento, cuantificación e información sistemáticas de las contribuciones en especie como parte de la cofinanciación nacional. Ello permitirá al FIDA mejorar sus capacidades como "recolector" de

¹ Véase el anexo I, Matriz de compromisos para la FIDA11, medidas objeto de seguimiento y calendario, del documento GC 41/L.3/Rev.1, Informe de la Consulta sobre la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA.

financiación para el desarrollo y potenciar su capacidad de presentar información completa sobre la movilización de dichos recursos. La nota se incluirá en la estrategia para la cofinanciación y el plan de acción del Fondo.

9. A pesar de que el FIDA realiza esfuerzos considerables por registrar los datos relativos a las contribuciones privadas movilizadas, todavía se ha de abordar la posibilidad de subestimación y se deben intentar determinar los efectos catalizadores (véase la sección V).

Próximos pasos

10. Terminar el análisis examinando las diferencias entre la cofinanciación aprobada y la real en el momento de la finalización.
11. Finalizar el análisis cualitativo con otras consultas.
12. Finalizar el estudio de casos sobre los efectos catalizadores del sector privado.
13. Basarse en los estudios y análisis, incluida la nota técnica sobre las contribuciones en especie, y presentar la estrategia y el plan de acción solicitados como uno de los compromisos contraídos en la FIDA11, con inclusión de las observaciones formuladas a los nuevos procedimientos de diseño y ejecución.

Resultados preliminares del análisis de la cofinanciación del FIDA

Antecedentes

1. Con vistas a abordar los desafíos en materia de desarrollo a los que se enfrenta el mundo, articulados en los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible establecidos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, es necesario recoger y aumentar al máximo las inversiones de todos los tipos y de múltiples fuentes, tanto a nivel nacional como internacional, y utilizar recursos públicos y privados.
2. Uno de los principales objetivos del modelo operacional de la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11) es que el Fondo se convierta en un catalizador de la financiación para el desarrollo, a fin de aumentar su repercusión independientemente de la ambiciosa meta de llegar a un programa de préstamos y donaciones para la FIDA11 de USD 3 500 millones. En consecuencia, se ha fijado como objetivo una tasa de cofinanciación del 1:1,4, superior a la que se fijó para la FIDA10, que fue de 1:1,2.
3. Para ayudar a alcanzar este objetivo, el FIDA está decidido a efectuar un análisis de la cofinanciación y elaborar una estrategia y un plan de acción que la acompañe que permita fijar como objetivo una tasa de cofinanciación de 1:1,4 (1:1,6 de cofinanciación internacional y 1:0,8 de cofinanciación nacional), definir diferentes formas de cofinanciación y las metodologías de cálculo, incluida la que se usará para cuantificar las contribuciones en especie, intensificar el seguimiento y la presentación de informes sobre cofinanciación desglosando los datos por fuente y categoría de país, y medir mejor la capacidad del FIDA para atraer inversión privada².
4. El tema de la cofinanciación se debate en el contexto del Marco de Transición del FIDA, en el que el Fondo no solo desea determinar la mejor manera de ayudar a los países a que hagan frente a sus problemas concretos en materia de desarrollo, sino también establecer cuál sería la contribución justa de un país y cómo deberían colaborar otros asociados para el desarrollo de forma coherente.
5. En el presente documento se exponen los resultados preliminares del análisis de la cofinanciación que orientará la incorporación sucesiva de las mencionadas metas institucionales que figuran en la estrategia y el plan de acción en las regionales, que deberán incorporarse en la formulación de estrategias nacionales. Se incorporarán las reacciones del Grupo de Trabajo sobre el Marco de Transición.

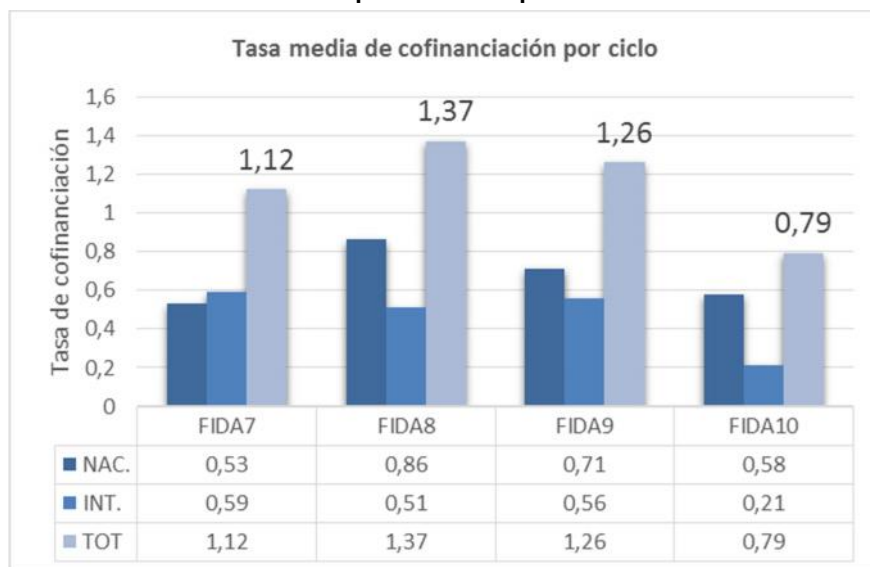
I. Pautas históricas en los datos sobre cofinanciación del FIDA

A. Cofinanciación por ciclo de reposición

6. En el gráfico 1 se muestra la evolución de la tasa media de cofinanciación nacional e internacional lograda durante los últimos cuatro ciclos de reposición. La mayor tasa de cofinanciación total se registró en la FIDA8, impulsada por la cofinanciación nacional. La mayor tasa de cofinanciación internacional se alcanzó durante la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA7). El máximo alcanzado en la FIDA8 puede atribuirse a un importe de cofinanciación excepcional en la región de África Oriental y Meridional (ESA), desencadenada por la crisis alimentaria internacional de 2010-2012. Además, el Fondo Fiduciario de España, movilizó en 2011, proporcionó una cantidad significativa de cofinanciación internacional durante este período.

² Véase la referencia de la nota al pie 1.

Gráfico 1
Tasa media de cofinanciación por ciclo de reposición

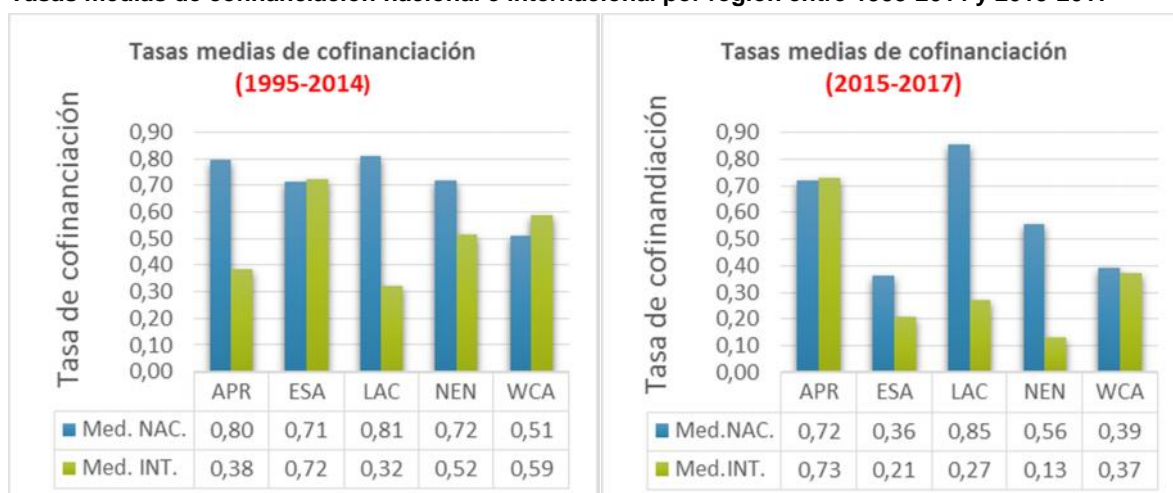


Fuente: Datos sobre la financiación de proyectos de inversión del Sistema de Proyectos de Inversión y Donaciones (GRIPS), a 21 de marzo de 2018.

B. Diferencias regionales en la cofinanciación

7. En el gráfico 2 se comparan las tasas medias de cofinanciación nacional e internacional de las cinco divisiones regionales del FIDA. En promedio, considerando el período entre 1995 y 2017, la División de Asia y el Pacífico (APR) y la División de América Latina y el Caribe (LAC) obtuvieron la mayor tasa de cofinanciación nacional. Los principales países que impulsaban la cofinanciación nacional en la APR son los países de ingresos medianos: la India (1:1,54), China (1:1,46), Maldivas (1:0,88), Filipinas (1:0,82) y Bangladesh (1:0,67). En la LAC, la cofinanciación nacional está encabezada por el Brasil (1:1,88), la Argentina (1:1,79), República Bolivariana de Venezuela (1:0,91), el Ecuador (1:0,91) y el Paraguay (1:0,76).
8. Las tasas más elevadas de cofinanciación internacional entre 1995 y 2014 se registraron en la ESA y la División de África Occidental y Central (WCA). No obstante, los últimos tres años han sido difíciles para la ESA, que sufrió un descenso significativo, mientras que la WCA mantuvo sus resultados. Por otro lado, la APR ha experimentado un aumento importante.
9. Los países de la ESA que ocupan los primeros cinco puestos son: Swazilandia (1:3,88), Angola (1:1,34), Madagascar (1:1,33), República Unida de Tanzania (1:0,99) y Burundi (1:0,97). En la WCA, la máxima cofinanciación se encuentra en el Togo (1:1,51), Ghana (1:1,13), Gambia (1:1,06), el Níger (1:1,02) y Malí (1:0,85). América Latina y el Caribe registró la menor tasa de cofinanciación internacional de media durante el período. Ello se explicó en parte por la elevada volatilidad de las contribuciones de los donantes de la región. Otra limitación importante para la movilización de recursos en América Latina y el Caribe es el cambio de las prioridades de los países para pasar de temas de desarrollo rural a urbano a medida que la región observa un aumento de la urbanización.

Gráfico 2

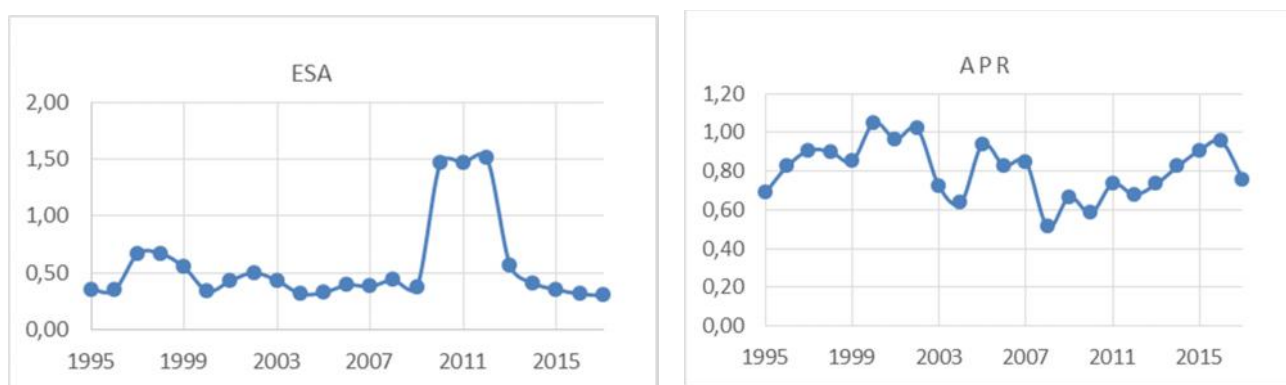
Tasas medias de cofinanciación nacional e internacional por región entre 1995-2014 y 2015-2017

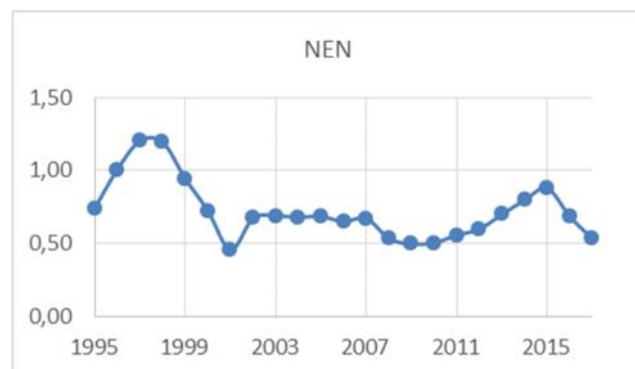
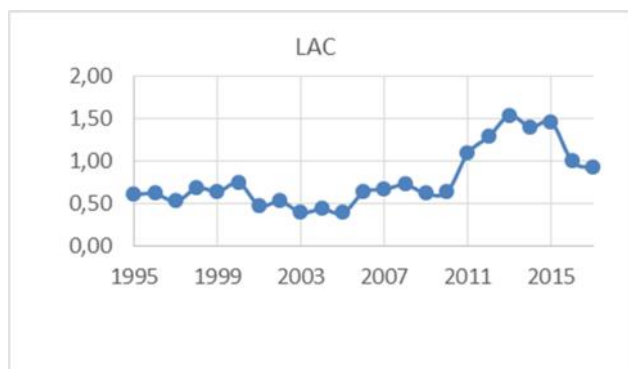
Fuente: Datos sobre la financiación de proyectos de inversión del Sistema de Proyectos de Inversión y Donaciones (GRIPS), a 21 de marzo de 2018.

C. Tendencias regionales en la cofinanciación

10. En el gráfico 3 se muestran las tendencias de las tasas de cofinanciación nacional en las cinco divisiones regionales. La cofinanciación nacional entre 1995 y 2017 muestra una tendencia a la baja en todas las regiones salvo en la LAC. Alcanza su máximo en la APR de promedio, sin embargo, esto encubre una tendencia descendente a lo largo del tiempo. La ESA ha tenido la cofinanciación nacional más estable en el tiempo a pesar de que la media absoluta se mantuvo baja.
11. Como puede verse en el gráfico 3, la WCA tuvo dificultades para mantener un nivel de recursos nacionales sustancial a lo largo del tiempo. Por un lado, las condiciones económicas muy limitadas y la elevada fragilidad del país pueden explicar esta tendencia. Por otro, se puede considerar que la región tiene las dificultades en materia de desarrollo más importantes, puesto que la mayoría de los países son países de bajos ingresos (PBI) y un número considerable de proyectos e iniciativas que compiten por presupuestos públicos limitados.

Gráfico 3:

Tendencias regionales de las tasas de cofinanciación nacional entre 1995 y 2017



12. A lo largo de los años se ha venido observando una variabilidad elevada de la cofinanciación internacional. Esta falta de estabilidad debe atenderse, pero también ofrece oportunidades históricas de aprendizaje —en lo relativo a las características de los proyectos, los tipos de donantes y los cambios institucionales— donde las tasas de cofinanciación han mejorado notablemente.
13. Las tasas de cofinanciación internacional durante el período entre 1995 y 2017 siguieron una tendencia a la baja en todas las regiones salvo E en América Latina y el Caribe entre 2007 y 2014 (véase el gráfico 5). Sin embargo, en promedio, el nivel de cofinanciación internacional en esta región fue el más bajo.

Gráfico 4:

Tendencia regional de las tasas de cofinanciación internacional entre 1995 y 2017





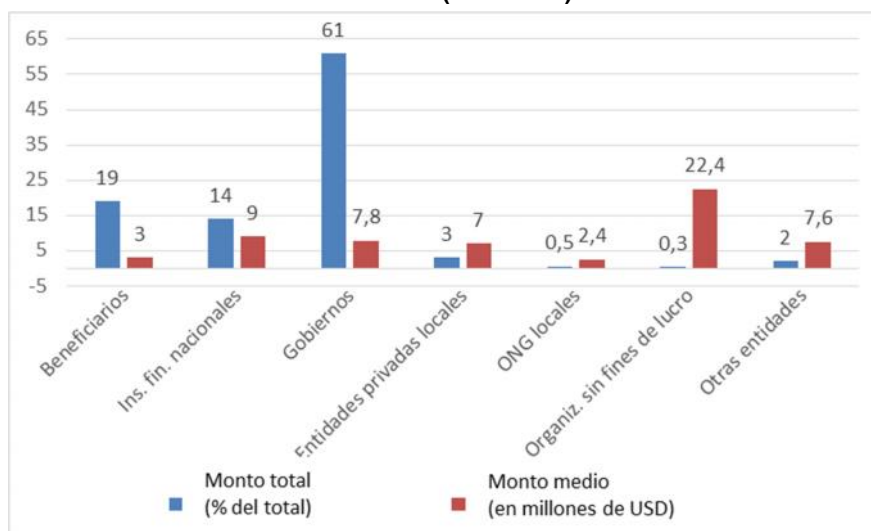
D. 1

Tipos de cofinanciadores en los proyectos del FIDA

14. Durante los últimos 20 años, el 94 % de la financiación nacional ha procedido de los gobiernos, los beneficiarios y las instituciones financieras nacionales. La tasa total de cofinanciación nacional de este período de 20 años es del 0,72 %.
15. El desglose de la cofinanciación nacional e internacional por tipo de entidad financiadora que se presenta a continuación respalda la elaboración de una correspondencia de donantes con esferas clave de interés y, por tanto, ayuda al FIDA a adoptar un enfoque selectivo más fundamentado a la movilización de recursos.

Gráfico 5

Tasa total de cofinanciación nacional (1995-2014)



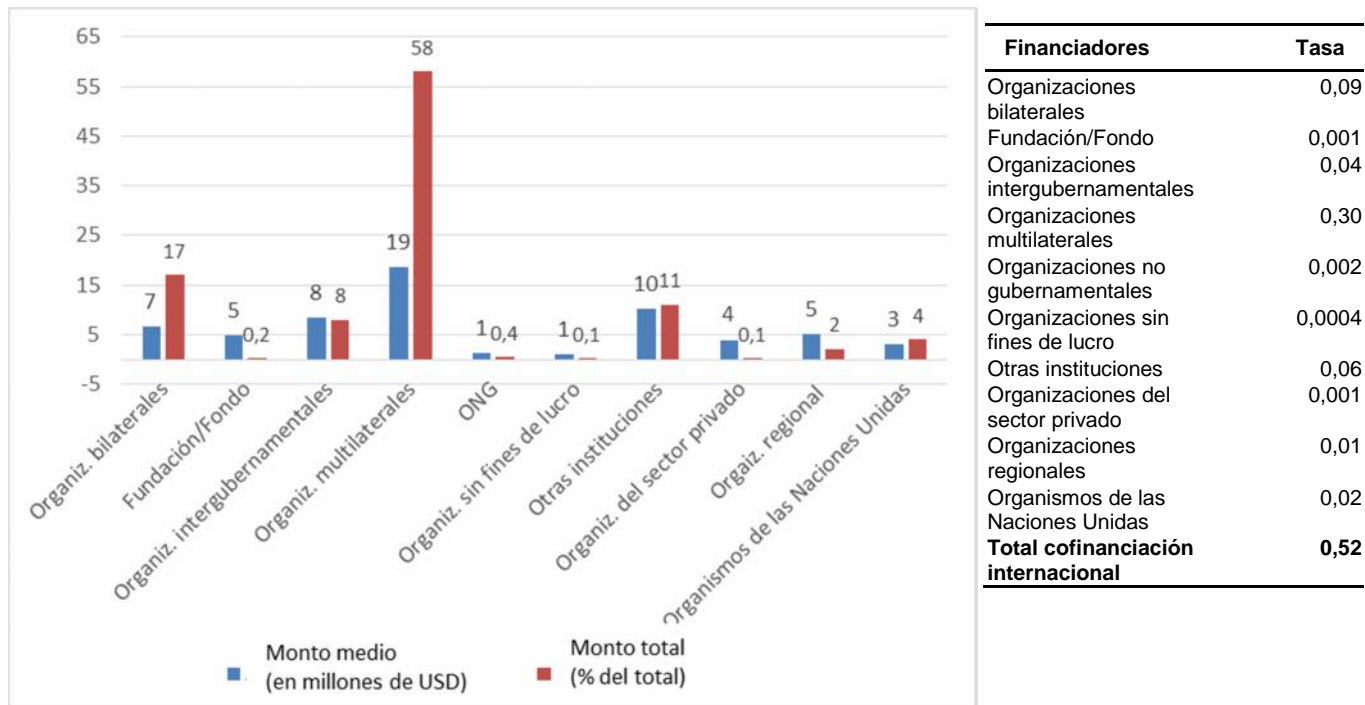
Financiadores	Tasa
Beneficiarios	0,13
Instituciones financieras nacionales	0,10
Gobiernos	0,43
Entidades privadas locales	0,02
Organizaciones no gubernamentales locales	0,004
Organizaciones sin fines de lucro	0,002
Otras entidades nacionales	0,02
Total financiación nacional	0,72

Fuente. Datos sobre la financiación de proyectos de inversión del GRIPS, a 10 de octubre de 2017.

16. La cofinanciación internacional ha estado impulsada principalmente por organizaciones multilaterales, bilaterales e intergubernamentales que aportan aproximadamente el 83 % del total de las contribuciones internacionales.
17. Según lo previsto, durante el período analizado, el 58 % de las contribuciones procedieron de organizaciones multilaterales. A escala regional, las principales contribuciones de organizaciones multilaterales procedieron de la Asociación Internacional de Fomento, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, el Banco Africano de Desarrollo y el Programa Mundial de Agricultura y Seguridad Alimentaria.
18. Las organizaciones bilaterales de donantes aportaron el 17 % de la cofinanciación, principalmente la Agence Française de Développement, el Fondo Fiduciario de España y la Netherlands Development Organisation.

19. En los debates preliminares mantenidos en el FIDA también se confirmó que aprovechar la cofinanciación compartida, como en el caso del Fondo Fiduciario de España y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial, más que la cofinanciación de un único proyecto, proporciona una fuente de recursos mejor y más estable.

Gráfico 6

Tasa total de cofinanciación internacional (1995-2014)

II. Análisis de los factores impulsores de la cofinanciación: Método y resultados

A. Metodología

20. La finalidad de este análisis es determinar los factores que influyen en los resultados del FIDA en materia de cofinanciación. La primera parte del análisis se centra en los datos sobre la cofinanciación aprobada que los asociados de los proyectos han comprometido en la fase de diseño. En la segunda parte, se dedica a estudiar las diferencias entre el monto de cofinanciación comprometida en el momento de la aprobación y el monto real desembolsado durante la duración de los proyectos. Este segundo aspecto se incluirá en la próxima edición del informe.
21. Se ha adoptado un enfoque en dos etapas para cada una de las dos partes del análisis. El primer paso es un análisis cuantitativo mediante modelos de regresión, análisis de tendencias y estadística descriptiva. El segundo paso complementa al análisis cuantitativo con información cualitativa obtenida en los debates con informadores internos clave como asesores de la cartera y economistas regionales.
22. Los datos sobre cofinanciación se desglosan por contribución nacional e internacional para adaptarse al enfoque de la dirección de establecer dos metas distintas para estos dos aspectos. Las tasas de cofinanciación se calculan cada año sobre la base de una media móvil de tres años. Este método tiene la ventaja de atenuar los valores atípicos de las tasas, en comparación con las prácticas empleadas actualmente en otros bancos multilaterales de desarrollo.
23. Los detalles sobre el modelo de regresión y la fuente de datos se pueden consultar en el apéndice I.

B. Selección de variables clave de interés y resultados

24. A pesar de que la mayoría de los estudios sobre asignación de ayuda dependen de variables macroeconómicas relacionadas con los países y, en cierta medida, de variables relacionadas con los proyectos para reflejar los tres aspectos del marco de asignación de ayuda, este estudio amplía el marco común al incluir variables que están bajo en control directo del FIDA. Esta característica distintiva será una fuente clave de información para la estrategia de cofinanciación.

C. Variables relacionadas con los países

Nivel de ingresos:

25. Se consideran dos aspectos del nivel de ingresos de los países. El primero guarda relación con la situación de pobreza y se cuantifica con i) el ingreso nacional bruto (INB) per cápita y ii) la situación de los ingresos: PBI, país de ingresos medianos bajos o país de ingresos medianos altos (PIMA). Según lo previsto, los resultados de la regresión con datos de panel confirman que los ingresos, expresados como INB per cápita y como categorías de ingresos, tienen una correlación positiva con la cofinanciación nacional.
26. El segundo aspecto del nivel de ingresos es el crecimiento del producto interno bruto (PIB) como indicador del rendimiento económico de un país. Los datos muestran que cuanto mayor sea el crecimiento del PIB, mayor será el nivel de cofinanciación internacional. En la financiación nacional se observa el efecto contrario. Una explicación de este resultado puede ser que los países con un PIB en crecimiento atraen más inversiones extranjeras directas y, por lo tanto, se reduce la necesidad de recibir financiación del presupuesto nacional.
27. En el cuadro 1 se presentan los resultados del efecto de los ingresos en la cofinanciación. Los coeficientes representan la magnitud de los efectos estimados de cada variable. Por ejemplo, estimamos que el hecho de que un país sea de bajos ingresos reduce la tasa de cofinanciación nacional un 29 %.

Cuadro 1
Variables relacionadas con los ingresos

Variables	Factores del país			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente ^a (%)	Impacto	Coefficiente ^a
Efectos de los ingresos				
Crecimiento del INB per cápita	+	2**	n. s	(0,012)
PBI	-	(29)***	n. s	0,02
PIMA	+	34***	-	(0,35)*
Crecimiento del PIB	-	(3)***	+	0,03**

^a La tasa internacional se expresa en forma de niveles y, por lo tanto, los coeficientes son valores absolutos de la tasa. La tasa nacional se expresa en forma de logaritmo y por lo tanto los coeficientes son porcentajes.

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (*** p < 0,01, ** p < 0,05, * p < 0,1).

Población

28. La densidad demográfica (cuantificada como el número de habitantes por km²) y el tamaño de la población rural (cuantificada como un porcentaje de la población total) se utilizan para determinar los efectos de la población en la cofinanciación nacional e internacional.
29. Densidad demográfica. Como la necesidad aumenta con el tamaño de la población, en el análisis se muestra que la densidad demográfica tiene un efecto estadísticamente significativo en la cofinanciación internacional, en consonancia con otros estudios realizados en el pasado.
30. Población rural. Puesto que la mayor parte de la población pobre en los países en desarrollo vive en zonas rurales, el tamaño de la población rural está relacionado con la situación de pobreza. Los datos confirman el efecto negativo previsto del tamaño de la población rural en la cofinanciación nacional.

Cuadro 2
Variables de población

Variables	Factores del país			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
Efecto de la población				
Densidad demográfica	NS	0,022	+	0,00084***
El crecimiento demográfico	NS	5,1	NS	0,008
Población rural (% de la población total)	-	(0,7)**	NS	(0,00132)

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (***) $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$).

Situación de fragilidad

31. El efecto de la fragilidad de los países en la cofinanciación se calcula mediante tres factores de predicción incluidos en el modelo, a saber: la clasificación del país como "con situaciones de fragilidad"³, la frecuencia de catástrofes naturales en el país (el número de veces) y la población total afectada por la catástrofe natural.
32. El análisis de regresión confirma la hipótesis de que la fragilidad está correlacionada negativamente con la cofinanciación nacional, que es un 30 % inferior en los países con situaciones de fragilidad que en los países que no las padecen. Por otro lado, la fragilidad está correlacionada positivamente con la cofinanciación internacional.
33. La cofinanciación internacional también está correlacionada positivamente con el número total de personas afectadas por catástrofes naturales, pero la relación no es significativa.
34. Los datos revelan que la cofinanciación internacional es significativamente menor cuando un país se encuentra en situación de conflicto o está muy expuesto a catástrofes naturales. Este resultado apunta a la conclusión de que la fragilidad constituye tanto un riesgo como un aspecto de la ayuda humanitaria que afecta a la asignación de ayuda exterior de manera diferente. Si bien el aspecto humanitario tiene un efecto positivo en la cofinanciación internacional, la fragilidad y los riesgos asociados tienen un impacto negativo.

Cuadro 3
Variables relacionadas con la fragilidad

Variables	Factores del país			
	Tasa nacional		Tasa Internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
Efecto de la fragilidad				
Si es un país con situaciones de fragilidad	-	(30,4)***	n. s.	0,169
Personas afectadas por catástrofes naturales	+	3,12e-07**	n. s.	1,81e-09
Frecuencia de catástrofes naturales	+	2,30***	-	(0,0221)*
Estado en situación de conflicto	n. s.	(0,105)	-	(0,287)**

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (***) $p < 0,01$, ** $p < 0,05$, * $p < 0,1$).

III. Factores relacionados con los proyectos

35. Las características de los proyectos como el tamaño o el sector revisten importancia estratégica en la movilización de fondos para el desarrollo.
36. A continuación se presentan las constataciones del efecto del tamaño de los proyectos. En el apéndice II se proporciona información sobre la distribución de los montos de cofinanciación nacional e internacional en el ámbito de los proyectos.

³ Según la lista de estados con situaciones de fragilidad utilizada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

- Tamaño de los proyectos
37. La variable relativa al tamaño de los proyectos se incluye mediante la clasificación de los proyectos en pequeños (presupuesto total USD 18,8 millones), medios (USD 18,8 millones < presupuesto total < USD 49,12 millones) y grandes (presupuesto total USD 49,12 millones). Esta clasificación se basa en la distribución siguiente:
- Proyecto pequeño: presupuesto total USD 18,8 millones (percentil 25°)
 Proyecto medio: USD 18,8 millones < presupuesto total < USD 49,12 millones
 Proyecto grande: presupuesto total USD 49,12 millones (percentil 75°)
38. El análisis no deja duda de que los proyectos pequeños tienden de atraer menos cofinanciación nacional que los más grandes, de manera significativa. Este resultado concuerda con el que arrojaron las consultas sobre el efecto de tener una cartera más amplia y exige la adopción de un enfoque más programático en la actuación del FIDA en los países en desarrollo.

Cuadro 4

Variables específicas de los proyectos

Variables	Factores relacionados con los proyectos			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coeficiente (%)	Impacto	Coeficiente
Tamaño del proyecto				
Pequeño	-	(0,3)***	-	(0,22)**

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (*** p<0,01, ** p<0,05, * p<0,1).

A. Factores relacionados con el FIDA:

39. Las variables relacionadas con el FIDA son factores propios del Fondo que podrían situar al FIDA en una posición específica, positiva o negativa, para movilizar los recursos para los proyectos o programas de desarrollo a los que respalda.
40. Entre los factores considerados están las condiciones de concesión de préstamos, el perfil de los gerentes de los programas en los países (GPP), la presencia de las oficinas del FIDA en el país y el número de asociaciones movilizadas para un proyecto determinado
41. Los datos muestran que cuanto más elevado es el valor de la cartera gestionada por un GPP, mayor es la cofinanciación nacional. Una posible interpretación es que la presencia del FIDA en los países es más patente y más acorde con las prioridades del Gobierno y, por ende, es más probable que atraiga cofinanciación nacional. Cuanto mayor sea la experiencia de los GPP en un país, mayor será la tasa de cofinanciación nacional. En realidad, cada año adicional de experiencia adquirida en un país conlleva un aumento de la tasa de cofinanciación nacional de aproximadamente el 4 % de media que, a pesar de ser un efecto secundario, es significativo.
42. En cuanto a la cofinanciación internacional, los resultados muestran que en los países donde los GPP gestionan carteras grandes, se moviliza menos cofinanciación internacional. Esto parece implicar que las carteras grandes atraen más recursos nacionales y reducen la necesidad de actores internacionales adicionales. Por el contrario, el número de proyectos gestionados por los GPP está correlacionado positivamente con la cofinanciación internacional. Cada proyecto que se añade a la cartera de un GPP conlleva un aumento de la tasa de cofinanciación internacional de 0,045 puntos.
43. La presencia de oficinas en los países también parece impulsar positivamente la tasa de cofinanciación, en especial la internacional.

Cuadro 5
Variables relacionadas con el FIDA

Variables	Factores relacionados con el FIDA			
	Tasa nacional		Tasa Internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
Perfil de los GPP				
Experiencia de los GPP		0,0378**		(0,0128)
Número de proyectos gestionados		(0,0246)		0,0448*
Valor de la cartera gestionada		1,14e-09**		(2,98e-09)***
Si hay oficinas del FIDA en los países		0,0903	+	0,242*

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$).

44. Una tasa de cofinanciación nacional elevada se traduce en una tasa internacional elevada y viceversa. Una gran contribución nacional en un proyecto se traduce en un fuerte sentido de apropiación del receptor y, por tanto, respalda la disposición de los donantes extranjeros de colaborar en dicho proyecto.
45. Según lo previsto, los países que logran establecer una asociación amplia para los proyectos del FIDA movilizan más cofinanciación nacional e internacional. En promedio, el efecto marginal de cada nuevo asociado financiero adicional (nacional o internacional) en la cofinanciación nacional de un proyecto es aproximadamente del 4,4 %. En cuanto a la tasa internacional, el efecto marginal de un asociado financiero adicional es un aumento de 0,15 puntos. Estos efectos son muy significativos.

Cuadro 6
Otras variables significativas relacionadas con el FIDA

Variables	Factores relacionados con el FIDA			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
Condiciones de financiación de los proyectos				
Préstamos en condiciones comerciales		(0,291)		0,101
Número de entidades financiadoras		4,38**		0,153***
Tasa internacional		25***		-
Tasa nacional		-		0,536***

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$).

IV. Correlación entre la cofinanciación y las características de los países reflejadas en los resultados del sector rural y el Índice de Vulnerabilidad del FIDA

A. Resultados del sector rural

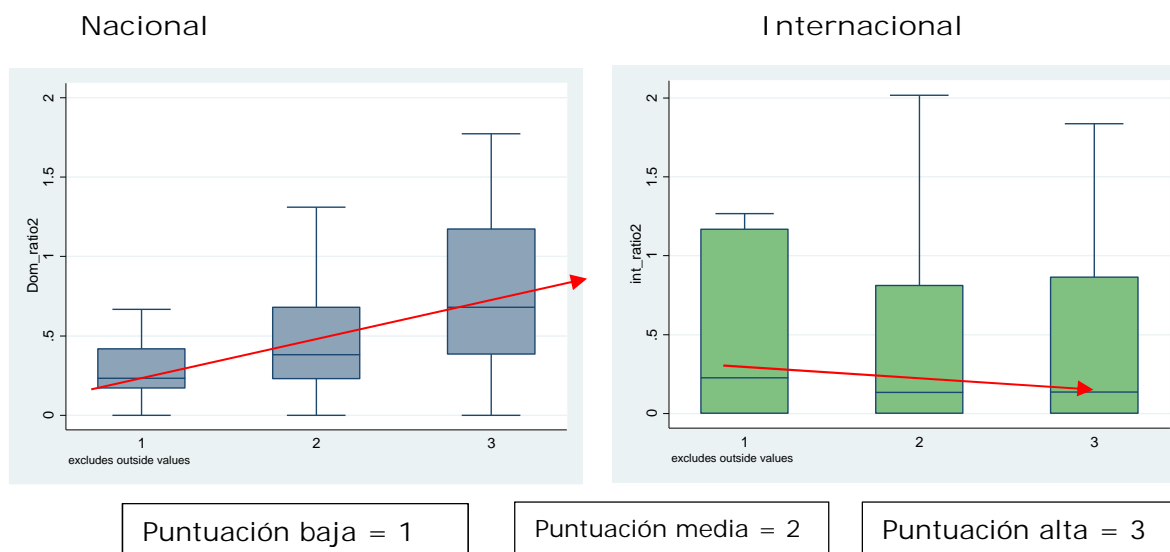
46. El FIDA se centrará en otros ámbitos, como las variables relativas a los resultados de los países incluídas en la fórmula del Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados, específicamente los resultados del sector rural⁴ y el IVF, para mejorar su capacidad de evaluar las características de los países, de conformidad con el Enfoque de un marco de transición. Se analizó la relación entre estas variables y la cofinanciación utilizando pruebas de correlación.
47. Los resultados muestran que la cofinanciación nacional está correlacionada positivamente con la puntuación de los resultados del sector rural, mientras que la cofinanciación internacional está correlacionada negativamente con la puntuación de los resultados de dicho sector, lo que significa que los países con escasa capacidad de las instituciones rurales (categoría 1 de puntuación de los resultados del sector rural)⁵ atraen más cofinanciación internacional que los países con una puntuación alta.

⁴ La puntuación de los resultados del sector rural, que el FIDA compila cada tres años en los países en los que interviene, se utiliza como una medida de la calidad de las políticas y las instituciones en ámbitos relacionados con el desarrollo y la transformación del sector rural.

⁵ La clasificación se basa en la distribución siguiente:

48. En el siguiente gráfico se muestra la distribución de las tasas de cofinanciación nacional e internacional durante el período 2007-2015 para los países con una puntuación de los resultados del sector rural baja, media y alta.

Gráfico 7

Correlación entre la cofinanciación y los resultados del sector rural

49. Los resultados de las regresiones invariantes con datos de panel revelan una fuerte correlación positiva entre las tasas de cofinanciación nacional y los resultados de las instituciones del sector rural (columna 1 del cuadro 7), lo que significa que, en promedio, los países con una puntuación alta también tienen una tasa de cofinanciación nacional significativamente mayor.

Cuadro 7

Regresión univariante entre los resultados del sector rural y la cofinanciación

Variables	<i>Tasa nacional</i>	<i>Tasa internacional</i>
Puntuación de los resultados del sector rural	0,492***	(0,237)
Variable constante	(1,188)**	1,692**
Observaciones	583	583
Número de países	93	93

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (***) $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$).

B. Índice de Vulnerabilidad del FIDA

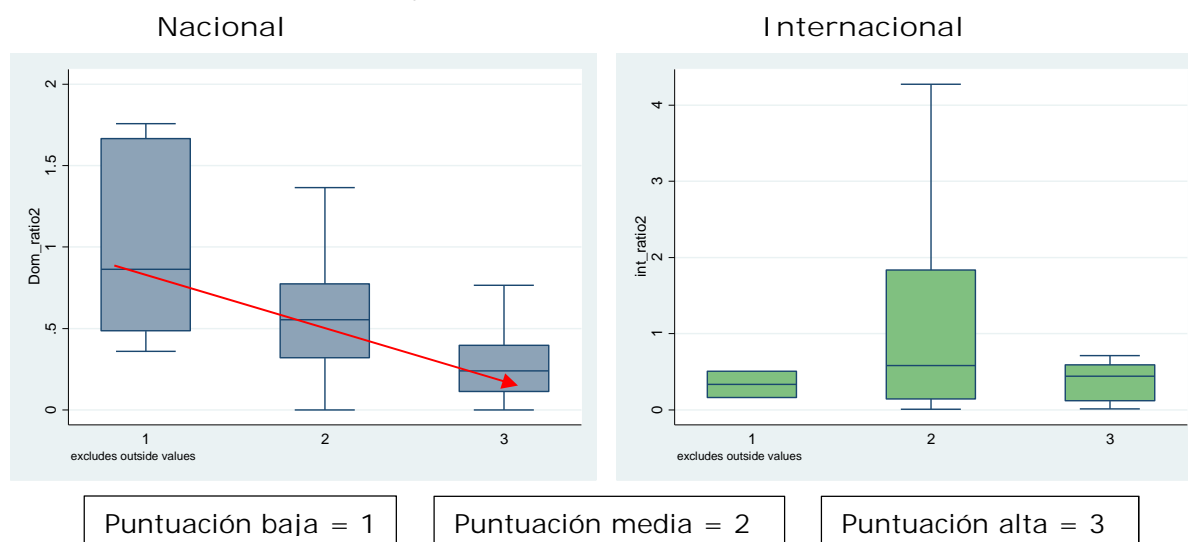
50. La misma prueba se realizó con respecto a la relación entre la cofinanciación y el IVF, que se utiliza como medida de la vulnerabilidad general de un país⁶. Esto puso de manifiesto que la tasa de cofinanciación nacional está correlacionada negativamente

- Resultados del sector rural bajos (categoría 1): puntuación de los resultados del sector rural $< 3,165$ (percentil 10^o)
- Resultados del sector rural medios (categoría 2): $3,165 <$ puntuación de los resultados del sector rural $< 4,32$
- Resultados del sector rural altos (categoría 3): puntuación de los resultados del sector rural $> 4,32$ (percentil 75^o)

⁶ El IVF se creó para poder determinar la naturaleza multidimensional de la pobreza rural. Se trata de un índice compuesto por 12 indicadores que tienen igual ponderación, con el que se mide la vulnerabilidad rural en términos de exposición, sensibilidad y carencia de capacidad de adaptación a las causas o a los acontecimientos internos y externos, o a ambos. Cada uno de estos subindicadores puede vincularse con una o más esferas de atención del IVF, como la seguridad alimentaria, la nutrición, la desigualdad y la vulnerabilidad al clima.

con la puntuación del IVF de un país⁷ (véase el siguiente gráfico). Por otro lado, existe una correlación positiva entre la tasa de cofinanciación internacional y la puntuación del IVF. No obstante, esta pauta solo parece ser cierta cuando se comparan países con una puntuación del IVF bajo y medio.

Gráfico 8

Correlación entre la cofinanciación y la puntuación del Índice de Vulnerabilidad del FIDA

51. El resultado del modelo de regresión univariante⁸ corrobora la correlación negativa detectada entre la cofinanciación nacional y el IVF. En cuanto a la cofinanciación internacional, la prueba de correlación muestra que, como se mencionado antes, la vulnerabilidad muy alta puede estar correlacionada negativamente con la cofinanciación internacional debido al factor del riesgo.

Cuadro 8

Regresión univariante entre el IVF y la cofinanciación

<i>Variables</i>	<i>Tasa nacional</i>	<i>Tasa internacional</i>
Puntuación del IVF	(0,437)*	(0,117)
Variable constante	1,644***	0,612
Observaciones	61	61
R ²	0,047	0,000

Nota. El asterisco (*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1).

V. Cofinanciación en especie

52. Según la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), la contribución en especie de las partes interesadas de un proyecto consiste en la transferencia de la propiedad de un bien o un activo (que no sea dinero), o la prestación de un servicio, sin ningún tipo de contrapartida. Por lo tanto, estas contribuciones pueden ser bienes tangibles o intangibles que se transfieren a una entidad en una transacción que no constituye un intercambio, que no tiene costos pero puede estar sujeta a determinadas estipulaciones. También puede tratarse de servicios prestados por personas a una entidad en una transacción que no constituye una transacción (p. ej., salarios, trabajo (tanto profesional como voluntario),

⁷ Esta clasificación se basa en la distribución siguiente:

- IVF bajo: puntuación del IVF < 0,33 (percentil 10º)
- IVF medio: 0,33 < puntuación del IVF < 0,58
- IVF alto: puntuación del IVF > 0,58 (percentil 75º)

⁸ Aquí se considera la regresión por mínimos cuadrados ordinarios porque solo se utiliza el año 2017.

remuneraciones de profesores, y exenciones impositivas). Las contribuciones en especie son una fuente de ingresos y, a pesar de no ser monetarias, pueden representar una parte importante de los ingresos de los proyectos.

53. Es fundamental que las contribuciones en especie que se hacen a los proyectos se registren acompañadas de contribuciones en efectivo por varios motivos, a saber:
- forman parte del costo efectivo de un proyecto si se adaptan al presupuesto del proyecto;
 - es posible que sean la principal contribución o la única que realice un prestatario o un receptor;
 - muestran a los donantes que los prestatarios y los beneficiarios de la financiación del FIDA son contribuyentes significativos de los proyectos y que están implicados, y
 - se incluirán en la tasa de cofinanciación y complementan las contribuciones reales de los prestatarios y los receptores a los proyectos, además de las contribuciones en efectivo y las exenciones de impuestos.
54. Entre 1995 y 2014 la contribución total de los beneficiarios fue del 19 %. De aproximadamente 10 estudios de casos sobre proyectos realizados, se calcula que las contribuciones en especie realizadas por los beneficiarios fueron de media el 13 % de los costos totales del proyecto. Las contribuciones en especie también pueden proceder de los gobiernos, principalmente en forma de exenciones de impuestos, servicios y suministros públicos y asociados en la ejecución. La supervisión de esta partida debe ser más eficaz y analítica.
55. Actualmente, las contribuciones en especie no están reconocidas sistemáticamente como parte de la financiación total de un proyecto por varios motivos: i) dificultades técnicas de valoración y medición fiable, como el uso de diferentes sistemas contables para hacer el seguimiento e informar al respecto; ii) la falta de comprensión de la importancia de proporcionar estos datos; iii) la incertidumbre sobre la ejecución efectiva de este tipo de contribución, y iv) la renuencia de los auditores a dar por buenos los montos incluidos en los estados financieros. Si estos activos no se registran de forma fiable y oportuna, no será posible comprobar detalladamente los recursos económicos y las actividades de un proyecto, lo que hace que los informes financieros no sean precisos y que la información sobre cofinanciación se incompleta.
56. Para proporcionar orientación clara para las fases de diseño, ejecución y auditoría de los proyectos en materia de reconocimiento, cuantificación e información de las contribuciones en especie como parte de la cofinanciación nacional, se preparó una nota técnica sobre cofinanciación nacional en especie, que formará parte de la estrategia. Ello permitirá hacer un seguimiento sistemático de las contribuciones en especie y mejorará la capacidad del FIDA de presentar información completa sobre la movilización de estos recursos.

VI. Cofinanciación del sector privado

57. En la bibliografía especializada, cada vez se viene prestando más atención a la forma de definir y cuantificar las contribuciones del sector privado. Ambos aspectos plantean dificultades que el FIDA debe abordar. De acuerdo con el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE⁹, la movilización cuantifica la relación causal directa entre los fondos privados aportados para un determinado proyecto y una intervención oficial. La expresión "financiación combinada" se utiliza de forma más general. El término "movilización" se suele asociar con una tasa. Por "efecto catalizador" se entienden los resultados o medidas encaminadas a estimular un cambio, que puede ser financiero

⁹ OCDE, *Private finance mobilization by official development finance interventions*, febrero de 2016.

(montos movilizados) o no monetario (transferencia de conocimientos, intercambio de nuevas prácticas, introducción de una política, etc.). Por lo general, se reconoce que el efecto catalizador sigue siendo difícil de determinar estadísticamente.

58. Los tipos de contribuciones del sector privado que se incluyen en los proyectos del FIDA suelen ser los siguientes: i) capacitación y asistencia técnica; provisión de edificios, instalaciones, material, insumos y servicios (insumos agrícolas, transporte, etc.) de proveedores de insumos y servicios o empresas de productos o agronegocios, y ii) recursos financieros adicionales proporcionados por proveedores de servicios financieros y bancos comerciales asociados. A menudo es difícil medir o cuantificar las contribuciones del punto i), puesto que suelen ser en especie, no se conocen de antemano, son difíciles de valorar o la entidad privada se muestra reticente a informar al respecto.
59. Entre 1995 y 2014, unos 37 proyectos del FIDA recibieron contribuciones privadas. De media, la cofinanciación privada registrada oficialmente en la fase de diseño representó aproximadamente el 12 % de los costos totales de los proyectos. Esta proporción de cofinanciación privada también queda reflejada en los estudios de casos emprendidos en cinco proyectos. En algunos proyectos en los que el FIDA fomenta modelos operacionales conjuntos con entidades del sector privado, incluido el modelo de asociaciones entre el sector público, el sector privado y los productores, es posible estimar la contribución de contrapartida del sector privado e incluirla en los costos totales de los proyectos. No obstante, el FIDA no puede determinar si estas contribuciones estimadas se materializan efectivamente y se debería seguir trabajando para incorporar esta cuestión en los sistemas de seguimiento y evaluación de los proyectos.
60. El FIDA está realizando una serie de estudios de casos sobre sus proyectos a fin de elaborar una metodología normalizada para cuantificar el efecto catalizador de la movilización del sector privado.

Data sample

1. Using Panel regression model, an econometric estimation of the determinants of domestic and international cofinancing ratios is conducted.¹⁰ This analysis has been complemented by distributional trend analysis that highlight the main historical patterns in the cofinancing data. The data sample used for this analysis is described below.

Source of data

2. Investment Projects approved before 1995 and beyond 2014 have been excluded from the sample, restricting the analysis timeframe to a 20 year period from 1995 to 2014.¹¹
3. Other external databases have been consulted to complement the project data with country-level socioeconomic information. These sources include the World Bank's development indicators and governance indicators databases, IDEA¹²'s Global State of Democracy Indices, etc. Table 1 presents the structure and distribution of the sample.

Table 1

Panel Sample data

<i>Data description</i>	
Source	GRIPS data + external databases
Period	Projects approved between 1995-2014
Number of Projects	APR: 141 ESA: 103 LAC: 90 NEN: 103 WCA: 122
Number of Countries	109
Total Observations	Country x Year: 543

¹⁰ A panel regression model is applied to identify the most significant factors that impact domestic and international cofinancing in IFAD supported projects. The model allows the estimation of the magnitude and direction of impact of each explanatory factor. A challenge worth noting when conducting such analysis is the restricted number of studies in the literature addressing domestic cofinancing. The literature on aid allocation, albeit relatively old, is well documented on the factors explaining foreign donors' aid giving behavior, but lack substantially, empirically tested information on the incentives behind counterpart contributions. The (World Bank, 2013) is at our knowledge the only study that had investigated determinants of counterpart funds in development projects using empirical estimation.

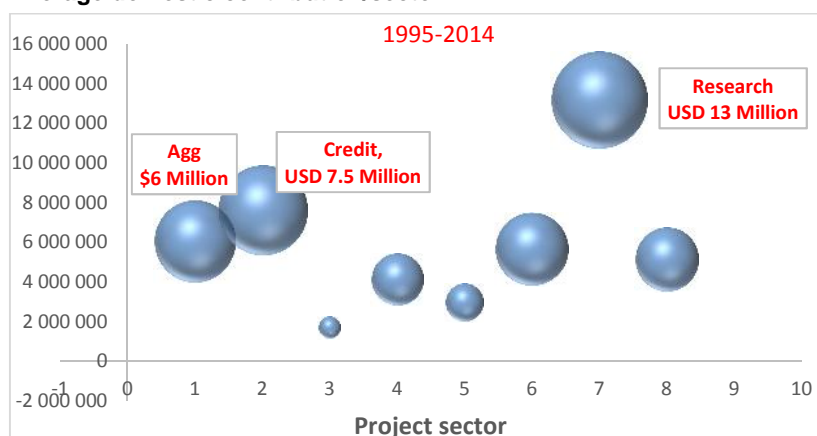
¹¹ Multiple reasons motivate this sampling decision, worth mentioning is the poor quality of the data reporting prior to early 90's when IFAD has no Corporate Databases put in place to systematize and automate the reporting of the financing and results data. Another reason is that most of the notable institutional changes or operational procedures that reinforce IFAD's role as assembler of development Funds (Business Model, IFAD partnership Strategy, General Conditions for Agricultural Development Financing etc.) occurred within the period of the last 10 years.

¹² IDEA : (International) Institute for Democracy and Electoral Assistance

Project sectors

1. The integration of donors' interests and compliance with their funding eligibility criteria is of crucial importance for an effective resource mobilization strategy. Projects 'partners adopt a selective approach in cofinancing, favoring programs whose development objectives align with their own priority areas or contribute significantly to the national strategic frameworks for poverty reduction and sustainable development. Therefore, identifying projects characteristics that incentivize most domestic and international cofinancing can support the elaboration of a more tailored approach to resource mobilization.
2. Figure 1 displays average domestic cofinancing invested per project priority sector.¹³ The data show that on average, between 1995-2014, projects implementing research activities have attracted more domestic cofinancing than others. Following the research sector, projects providing financial services and projects promoting agricultural development are respectively the second and third top projects to attract more domestic counterpart funding. In recent years (2015-2017), domestic cofinancing priority areas have shifted with more focus on Irrigation projects, Rural development projects and projects promoting marketing activities respectively.

Figure 1
Average domestic contribution/sector*

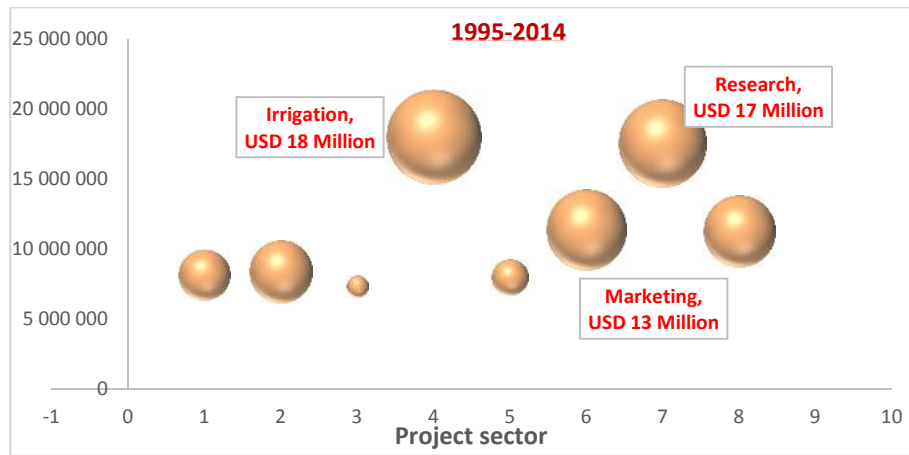


* See footnote 13 below.

3. The top three project sectors to attract most international cofinancing are respectively in irrigation, research and marketing sectors. Over the past three years, this pattern has not changed for the distribution of international cofinancing per project sector with still Irrigation projects, research projects and marketing projects driving on average more funding.

¹³ The categorization used is: 1 Agriculture, 2 Credit, 3 Fishery, 4 Irrigation, 5 Livestock, 6 Marketing, 7 Research, 8 Rural development. This categorization is currently under review.

Figure 2
Average International contribution/sector*



* See footnote 13 above.