

Signatura: EB 2011/103/R.14  
Tema: 7 f)  
Fecha: 17 de agosto de 2011  
Distribución: Pública  
Original: Inglés

**S**



Dar a la población rural  
pobre la oportunidad  
de salir de la pobreza

## República de Zambia

### Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

#### **Nota para los representantes de la Junta Ejecutiva**

##### Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Envío de documentación:

**Edward Heinemann**

Gerente del Programa en el País en  
funciones

Tel.: (+39) 06 5459 2398

Correo electrónico: e.heinemann@ifad.org

**Deirdre McGrenra**

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: gb\_office@ifad.org

**Carla Ferreira**

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2722

Correo electrónico: c.ferreira@ifad.org

Junta Ejecutiva — 103º período de sesiones  
Roma, 14 y 15 de septiembre de 2011

---

Para **examen**

# Índice

<b>Acrónimos y siglas</b>	<b>ii</b>
<b>Mapa de las operaciones del FIDA en el país</b>	<b>iii</b>
<b>Resumen de la estrategia en el país</b>	<b>iv</b>
<b>I. Introducción</b>	<b>1</b>
<b>II. Contexto nacional</b>	<b>1</b>
A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural	1
B. Políticas, estrategias y contexto institucional	4
<b>III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país</b>	<b>6</b>
A. Resultados, impacto y desempeño anteriores	6
B. Enseñanzas extraídas	7
<b>IV. Marco estratégico del FIDA en el país</b>	<b>8</b>
A. Ventaja comparativa del FIDA en el país	8
B. Objetivos estratégicos	9
C. Oportunidades de innovación y ampliación de la escala	11
D. Estrategia de focalización	12
E. Vinculaciones con las políticas	13
<b>V. Gestión del programa</b>	<b>14</b>
A. Seguimiento del COSOP	14
B. Gestión del COSOP	14
C. Asociaciones	15
D. Gestión de conocimientos y comunicación	16
E. Marco de financiación con arreglo al PBAS	16
F. Riesgos y gestión del riesgo	17
<b>Apéndices</b>	
<b>I. COSOP consultation process</b>	<b>1</b>
(Proceso de consulta del COSOP)	
<b>II. Country economic background</b>	<b>2</b>
(Antecedentes de la economía del país)	
<b>III. COSOP results management framework</b>	<b>3</b>
(Marco de gestión de los resultados del COSOP)	
<b>IV. Previous COSOP Results Framework</b>	<b>4</b>
(Marco de gestión de los resultados del COSOP anterior)	
<b>V. Project Pipeline during the COSOP period</b>	<b>5</b>
(Proyectos en tramitación durante el período del COSOP)	

## Expedientes principales

<b>Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues</b>	<b>8</b>
(La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural)	
<b>Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)</b>	<b>11</b>
(Matriz de organizaciones [análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA])	
<b>Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential</b>	<b>18</b>
(Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes)	
<b>Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response</b>	<b>27</b>
(Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación)	

## Acrónimos y siglas

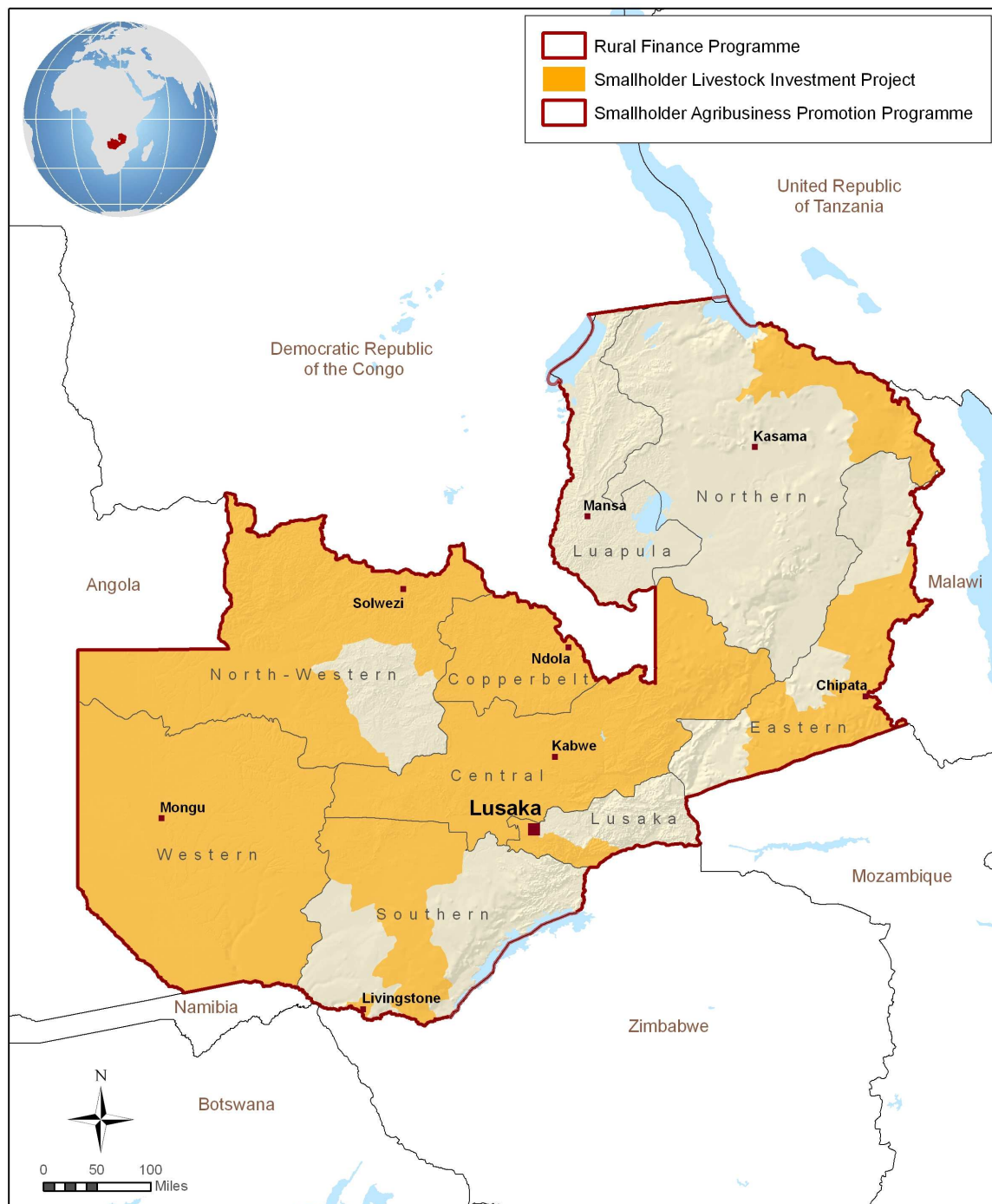
ACPG	Grupo de asociados cooperantes agrícolas
CAADP	Programa general para el desarrollo de la agricultura en África
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FRA	Organismo de reserva alimentaria
GART	Fondo de investigación agrícola Golden Valley
GPP	gerente del programa en el país
TIC	tecnologías de la información y las comunicaciones
IFP	informe final de programa
IMF	institución de microfinanciación
JICA	Agencia de Cooperación Internacional del Japón
MACO	Ministerio de Agricultura y Cooperativas
MFNP	Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional
MLFD	Ministerio de Desarrollo de la Ganadería y la Pesca
MTENR	Ministerio de Turismo, Medio Ambiente y Recursos Naturales
ODM	Objetivo(s) de Desarrollo del Milenio
PAR	proyecto en situación de riesgo
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
PMA	Programa Mundial de Alimentos
SyE	seguimiento y evaluación
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
ZARI	Instituto para la investigación agrícola de Zambia
ZNFU	Unión nacional de agricultores de Zambia

# Mapa de las operaciones del FIDA en el país

## Zambia

IFAD-funded activities

COSOP



13-5-2011



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

**Fuente:** FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

## Resumen de la estrategia en el país

1. El programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) apoya la política agrícola nacional y el sexto plan nacional de desarrollo de Zambia, es coherente con el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo y deriva del Marco Estratégico del FIDA para 2011-2015. Tiene en cuenta los resultados macroeconómicos y del sector agrícola del país y las tendencias de la pobreza rural, y se basa en la experiencia del FIDA en Zambia y en las enseñanzas extraídas durante el desarrollo del COSOP vigente (2004). Refleja el consenso alcanzado durante el proceso de consulta en el país.
2. El programa se orientará principalmente a los pequeños agricultores y a otros habitantes del medio rural que ya están organizados o que tienen la posibilidad de entrar a formar parte de organizaciones locales a través de las cuales podrán vincularse con los mercados y los servicios. Muchos de ellos están entre las cuatro quintas partes de hogares de pequeños agricultores que están por debajo de la línea de pobreza. El COSOP responde a un análisis de sus limitaciones y oportunidades y se centra en tres objetivos estratégicos, orientados a mejorar: i) su acceso a mercados más amplios y competitivos, y su participación en ellos, dentro de cadenas de valor más eficientes; ii) su acceso a tecnologías y servicios, y a su uso, que mejoren la productividad, la sostenibilidad y la capacidad de resistencia de los sistemas de producción de los pequeños productores agrícolas y ganaderos, y iii) su acceso a servicios financieros sostenibles, y a su uso. Se fomentará, en todo el programa, el incremento de las asociaciones público-privadas. También se abordarán, como temas transversales, las cuestiones de género, los jóvenes, el VIH/sida y los problemas nutricionales. El programa alcanzará sus objetivos mediante las actividades de los proyectos y el consiguiente diálogo sobre políticas con el gobierno y con otros interesados.
3. El primero de estos objetivos estratégicos se perseguirá por medio del vigente Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores. Este proyecto, que continuará hasta 2017, constituye una ampliación de la escala de los aspectos más exitosos del anterior Programa de empresas y comercialización para pequeños agricultores. Persigue aumentar el volumen y el valor de la agroindustria que se basa en la producción de los pequeños productores; para ello, trabaja con cadenas de valor seleccionadas en las etapas posteriores a la producción. Además, para apoyar este objetivo, podrían explorarse las oportunidades de poner en marcha un proyecto de comercialización de productos forestales no maderables para el período 2013-2015.
4. Para lograr el segundo objetivo, el Programa de Fomento de la Productividad de los Pequeños Agricultores propuesto (se presentará a la Junta Ejecutiva del FIDA en septiembre de 2011) fortalecerá los servicios de apoyo a la producción agrícola de los pequeños agricultores y fomentará la pluralidad en la prestación de estos servicios, usando los productos a los que se prestará apoyo como punto de entrada. En el subsector ganadero, el Proyecto de Inversión Ganadera en Pequeñas Explotaciones en curso de ejecución presta apoyo en materia de control de enfermedades del ganado y de servicios de apoyo a la productividad ganadera. Podría estudiarse un proyecto de seguimiento que comenzaría al término de este, en 2014.
5. El tercer objetivo habrá de lograrse por medio del Programa de Financiación Rural en marcha, que fomenta el desarrollo del sector de los servicios de financiación rural, mediante diversas actividades, desde el apoyo a instituciones financieras Comunitarias al apoyo al desarrollo de una política y estrategia de financiación rural. Está previsto que este proyecto finalice en 2013; en función de sus resultados, se prevé, para el período 2013-2015, un proyecto de seguimiento para ampliar la escala de sus características innovadoras.

6. Se pondrá especial empeño, por un lado, en abordar las limitaciones de gestión e institucionales que afectan con frecuencia a la ejecución de los proyectos en Zambia y, por otro lado, en garantizar que los diversos proyectos de apoyo a los tres objetivos se combinen para ofrecer sinergias y contribuir a plasmar un programa coherente y cohesionado. La celebración de reuniones periódicas del equipo de gestión de los proyectos y de un equipo más amplio de gestión del programa en el país, el respaldo diario de la oficina del FIDA en el país y el apoyo estrecho a la ejecución serán claves en el programa y contribuirán a fomentar su impacto sobre el desarrollo.

# República de Zambia

## Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

### I. Introducción

1. El actual programa —antes denominado “documento”— sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) del FIDA para Zambia data de 2004. Desde esa fecha se han producido muchos cambios: i) Zambia ha experimentado un fuerte crecimiento macroeconómico durante varios años, lo que ha generado nuevas oportunidades económicas para el sector rural; ii) aunque las tasas de crecimiento en el sector agrícola se han mantenido por debajo de lo esperado, el país se ha convertido en un importante productor excedentario de maíz; iii) se ha publicado recientemente el sexto plan nacional de desarrollo; iv) la cartera de proyectos financiados por el FIDA ha evolucionado sustancialmente y se han extraído diversas enseñanzas, y v) han surgido nuevas oportunidades para la creación de asociaciones y la cofinanciación. Una misión del FIDA visitó Zambia en septiembre de 2010 con el objetivo de reorientar el programa del FIDA de forma que respondiese a este nuevo contexto y para determinar posibles operaciones futuras. El gobierno guió la misión y se basó en un proceso participativo y consultivo (véase el apéndice I) en el que participaron las partes interesadas de la sociedad civil, el sector privado y la comunidad internacional dedicada al desarrollo. El presente COSOP se basa en las conclusiones de dicha misión y en las de diversos estudios de proyectos y temáticos. En mayo de 2011, se examinó en Zambia una versión preliminar del presente COSOP con los interesados del país y se realizaron nuevas modificaciones en respuesta a las opiniones expresadas y a las observaciones recibidas.

### II. Contexto nacional

#### A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

##### Antecedentes de la economía del país

2. Zambia es un país grande y sin litoral (con una superficie de 753 000 km<sup>2</sup>, es el trigésimo noveno país más grande del mundo). Su población, que creció un 2,8% durante la década de 2000, alcanzó en 2010 tan solo 13 millones, lo que supone una densidad de población extremadamente baja, de solo 17 personas por km<sup>2</sup>. Su renta nacional bruta por habitante asciende a USD 960; su coeficiente de Gini, mayor que 0,50 en 2006, refleja la enorme desigualdad existente en la distribución de los ingresos. Su índice de desarrollo humano, actualmente del 0,395, sitúa al país en el puesto 150 de un total de 169 países.
3. Al obtener su independencia en 1964, Zambia heredó una economía que dependía en gran medida del sector de la minería del cobre (que representaba más del 90% de los ingresos procedentes de las exportaciones) y con una proporción de población urbana cercana al 50%, una de las más altas de África Subsahariana. Tras 30 años de resultados económicos relativamente malos, la situación macroeconómica de Zambia ha mejorado en los últimos 10 años: la tasa de crecimiento económico alcanzó un valor sin precedentes del 4,8% anual entre 1999 y 2009, y se prevé que siga creciendo por encima del 5,5% en 2010 y 2011. El crecimiento se ha visto impulsado principalmente por el aumento de la producción en los sectores de la construcción, la minería y los servicios.
4. La mejora de los resultados económicos puede atribuirse en gran medida a las reformas de políticas iniciadas en 1991. La privatización de las empresas mineras de propiedad estatal eliminó uno de los grandes gastos del sector público, al mismo tiempo que la liberalización de la economía impulsó una gran inversión extranjera en la minería (potenciada por el gran aumento del precio del cobre) y en otros sectores como el turismo y la agricultura no tradicional. Además, el gobierno ha mejorado su

disciplina fiscal. Desde 2004, el déficit fiscal se ha mantenido en un nivel igual o inferior al 3%. En 2006 la inflación se redujo hasta cifras de un solo dígito por primera vez en la historia de Zambia, lo que permitió al gobierno reducir considerablemente la deuda interna y los tipos de interés, así como alcanzar el punto de culminación de la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) y cancelar así la mayor parte de la deuda externa. La movilización de los recursos internos también ha mejorado sustancialmente y los ingresos cubren ahora el 90% del gasto público. Gracias al aumento del superávit comercial, el incremento de las reservas de divisas y un nivel de deuda pública excepcionalmente bajo, se alcanzaron a mediados de 2008 los mejores resultados macroeconómicos de los últimos casi 30 años.

5. Con el incremento de las tasas de crecimiento económico, entre 2003 y 2008 se realizaron avances en 7 de los 11 indicadores de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), en particular en los relativos a la malnutrición infantil, la enseñanza primaria, la mortalidad infantil y la incidencia de malaria (véase el apéndice II). En el informe sobre los ODM de 2008 se indica que es probable que se alcancen las metas relativas al hambre (ODM1), la educación (ODM2), la igualdad de género (ODM3) y el VIH/sida (ODM6), y es posible que se puede alcanzar la meta relativa a la reducción de la pobreza.

#### **La agricultura y la pobreza rural**

6. En Zambia, el sector agrícola da empleo a más del 50% de la población activa aunque su contribución al producto interno bruto (PIB) ha disminuido progresivamente y en 2008 solo representaba el 12,2%. Los resultados del sector han sido deficientes durante gran parte de la década de 2000: los rendimientos de los pequeños agricultores han seguido siendo bajos y el sector creció durante gran parte de este período, por término medio, tan solo un 2% anual aproximadamente.
7. Zambia disfruta de buenas condiciones pluviométricas, con un volumen de precipitaciones que oscila entre los 500 mm en el sur hasta los 1 400 mm en el norte, aunque el país se ve afectado por inundaciones y sequías. Solo se cultiva el 20% de la superficie cultivable y hay un margen considerable para expandir la superficie cultivada. La estructura agraria de Zambia tiene un marcado carácter dual, con dos subsectores claramente diferenciados: el comercial y el de las pequeñas explotaciones. Hay aproximadamente 1,1 millones de hogares de pequeños agricultores, más del 20% encabezados por mujeres, que cultivan 1,5 hectáreas de terreno cada uno, de promedio, generalmente mediante tecnología básica, como el cultivo a mano con azada, y dependen principalmente de la mano de obra familiar. Producen principalmente para consumo propio, aunque un 30% vende parte de su producción. Hay unos 40 000 a 60 000 nuevos agricultores que cultivan de 5 a 20 hectáreas por lo general mediante tracción animal, insumos comprados y mano de obra contratada, y cuya producción se destina principalmente a la venta. Asimismo, hay 1 500 agricultores comerciales a gran escala y unas pocas grandes empresas, aunque son cada vez más.
8. Los sistemas agrícolas de pequeños agricultores varían en función de las diferentes condiciones agroecológicas del país. En el norte de Zambia, la yuca es el principal alimento básico, mientras que en el sur, el principal cultivo alimentario es el maíz y en el centro hay sistemas mixtos de maíz y yuca. En general, el cultivo predominante es el maíz, que cultivan el 80% de los hogares agrícolas y que en 2010 ocupaba más de la mitad de la superficie sembrada. El Gobierno de Zambia promueve activamente la producción de maíz mediante: i) un programa de suministro de insumos a los agricultores focalizado y subvencionado, y ii) un programa de compra garantizada de maíz por el Organismo de reserva alimentaria (FRA), que en los últimos años ha ofrecido precios superiores al precio de mercado al productor, lo que ha impulsado la obtención de cosechas récord en 2010 y nuevamente en 2011. Otros cultivos importantes de los pequeños agricultores son los frijoles, el maní, el arroz, el



algodón, el tabaco, la caña de azúcar y las hortalizas. Alrededor de 180 000 pequeños agricultores han adoptado, en cierto grado, prácticas de agricultura de conservación. Un 20% aproximadamente de los agricultores posee ganado, principalmente en la zona meridional más seca del país, donde la tracción animal permite cultivar superficies más grandes que en el norte, donde la falta de mano de obra es el principal obstáculo para aumentar la producción. La cría de aves de corral se practica de forma generalizada, en el 90% de los hogares.

9. Se calcula que 300 000 pequeños agricultores, la cuarta parte del total, tienen vínculos con agroindustrias relacionadas con cultivos como el algodón, el tabaco, la caña de azúcar y las hortalizas. Fuera de estas cadenas de valor, dada la baja densidad demográfica, muchos agricultores se encuentran a gran distancia de los mercados agrícolas, que resultan poco competitivos y no rentables, mientras que el costo de los insumos es elevado; tienen, por tanto, pocos incentivos para aumentar la producción. Este conjunto de factores explica la baja productividad del sector de los pequeños agricultores. Otro factor es la abundante disponibilidad de tierra cultivable, de modo que muchos agricultores todavía pueden ampliar la superficie cultivada, en lugar de intensificar el sistema de producción. La capacidad productiva de los agricultores también se ve mermada por la falta de educación y de dotes emprendedoras; la falta de capital y de tracción animal; los altos índices de dependencia y las restricciones estacionales de la mano de obra, así como una alta incidencia de enfermedades y hambre durante la temporada de cultivo; y los efectos devastadores del VIH/sida. La creciente variabilidad del clima y la disminución de la fertilidad y la acidez del suelo también repercuten negativamente en la producción agrícola.
10. En los últimos años han descendido los índices generales de pobreza, que han pasado del 73% en 1998 al 64% en 2006. Sin embargo, los índices de pobreza rural no son solo bastante más altos que los de las zonas urbanas, sino que además han disminuido con bastante mayor lentitud: del 83% al 80% entre 1998 y 2006, frente a un descenso del 56% al 34% en las zonas urbanas. Debido al crecimiento demográfico, es probable que continúe aumentando el número de habitantes de zonas rurales que vive en la pobreza. Los índices de inseguridad alimentaria, así como de retraso en el crecimiento en niños en edad preescolar, son también considerablemente mayores en las zonas rurales. A diferencia de lo que ocurre en muchos países, los índices de pobreza son bastante homogéneos en todo el país. A excepción de las provincias de Lusaka y Copperbelt, que cuentan con grandes poblaciones urbanas, los índices de pobreza de las siete provincias restantes se encuentran entre el 72% y el 79%, siendo generalmente mayores que el 80% en las zonas rurales.
11. La inmensa mayoría de los hogares rurales pobres son de pequeños agricultores. Sin embargo, la diversificación de los medios de vida permite gestionar los riesgos y en la mayoría de los hogares rurales la agricultura es solo una de sus diversas fuentes de ingresos. Su importancia suele ser mayor para los hogares más pobres: constituye casi el 70% de los ingresos del tercil de hogares más pobres, pero tan solo el 40% de los ingresos del tercil de los hogares con mejor situación económica. Dada la abundancia de recursos naturales del país, muchos hogares rurales practican otras actividades como la pesca y la explotación de productos forestales y el pescado, las setas y la miel son importantes fuentes de ingresos para ellos. Otras fuentes de ingresos importantes son la mano de obra, en la agricultura y en otras actividades, los negocios y las remesas.
12. En cuanto a la composición de los hogares rurales que viven en la pobreza, se observa que los índices de pobreza son mayores en el 20% de los hogares encabezados por mujeres y en los encabezados por hombres y mujeres ancianos (una consecuencia de la pandemia de VIH/sida). La pobreza también guarda relación con la educación: el 85% de los hogares encabezados por personas sin educación

son pobres. La cifra baja hasta el 78% si el cabeza de familia ha recibido enseñanza primaria y al 63% si ha recibido enseñanza secundaria. Otro factor de pobreza es la distancia a centros económicos y sociales: el 33% de los hogares rurales están a más de 10 km del mercado de alimentos más cercano; el 54%, del mercado de insumos más cercano; el 22%, del centro sanitario más cercano; el 64%, del instituto más cercano, y el 78%, del banco más cercano.

## **B. Políticas, estrategias y contexto institucional**

### **Contexto institucional nacional**

13. El Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional (MFNP) dirige la política financiera y económica de Zambia. Este ministerio es un asociado clave del FIDA, no solo en esta función, sino también por sus responsabilidades en el desarrollo de los servicios financieros rurales. Otras instituciones clave son el Ministerio de Agricultura y Cooperativas (MACO), el Ministerio de Desarrollo de la Ganadería y la Pesca (MLFD) y el Ministerio de Turismo, Medio Ambiente y Recursos Naturales (MTENR). La estructura del MACO comprende los departamentos de Política y planificación, Agricultura, Cooperativas, Agroindustrias y comercialización, Administración y finanzas, y Recursos humanos, así como los Institutos de investigación y certificación de semillas. Esta estructura se reproduce en los niveles provincial y de distrito. Cada distrito se divide en bloques y estos a su vez en campamentos, cada uno de los cuales cuenta (en teoría) con un funcionario de extensión de primera línea. El MACO fomenta la aplicación de sistemas de extensión participativos, pero se ve limitado por su escasa capacidad institucional en distintos niveles.
14. En 2009, el MACO determinó cinco ámbitos principales en los que debía desarrollar su capacidad: i) el análisis de políticas y los procesos de adopción de decisiones; ii) las funciones, papel y capacidades de prestación de servicios y coordinación; iii) los sistemas de elaboración de presupuestos, de planificación y financieros desde el nivel nacional al de los distritos; iv) la gestión y el desarrollo de los recursos humanos, y v) la gestión de los conocimientos y la tecnología. Otras preocupaciones han sido los sistemas de seguimiento y evaluación (SyE) del MACO y la escasa prioridad otorgada a la gestión y el control financiero. Todos estos problemas tratarán de resolverse en el marco de un Programa de mejora del desempeño financiado por la Unión Europea. Otros dos ámbitos en los que el MACO ha estado rezagado son las asociaciones público-privadas y la descentralización. No obstante, se están produciendo actualmente ciertos avances en ambos.
15. La prioridad aparentemente alta que se da al sector agrícola no se ha visto reflejada, en general, en la asignación presupuestaria. Entre 1994 y 2002 la agricultura recibió realmente un promedio del 3% del gasto total. El gasto aumentó gradualmente hasta alcanzar una cifra superior al 12% en 2007, pero después disminuyó hasta menos del 7% en 2010. Una parte importante de esta asignación se destina al programa de suministro de insumos a los agricultores y a las compras de maíz del FRA, lo que ha constreñido los presupuestos destinados a otras actividades fundamentales del MACO. Las actividades sobre el terreno se han visto especialmente afectadas. Además, en los últimos años las aportaciones de los donantes al sector han disminuido considerablemente, pasando de más de ZMK 400 000 millones en 2007 a menos de ZMK 190 000 millones en 2011.
16. Otras instituciones clave del sector agrícola son las organizaciones de investigación, entre las que cabe mencionar el Instituto para la investigación agrícola de Zambia (ZARI) y la organización sin fines de lucro Fondo de Investigación Agrícola del Golden Valley (GART), además de varios otros organismos públicos y privados que realizan investigaciones en cultivos, ganadería y pesca. La Unión nacional de agricultores de Zambia (ZNFU), junto con su afiliada la Unidad de agricultura conservacionista

(CFU), es una organización nacional de carácter asociativo abierta a todo tipo de agricultores de Zambia. En el ámbito local, las organizaciones de agricultores comprenden cooperativas primarias y de distrito, que el MACO ha promovido durante muchos años, y asociaciones de agricultores de los distritos afiliadas al ZNFU.

### **Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural**

17. El programa general del gobierno para garantizar el crecimiento agrícola, la reducción de la pobreza y la seguridad alimentaria se guía por una serie de políticas y estrategias de desarrollo agrícola; todas apoyan la estrategia nacional Visión 2030 cuyo objetivo es que Zambia se convierta en "un país próspero de ingresos medios en 2030".
18. Las prioridades principales de la Política agrícola nacional para el período 2004-2015 son el aumento de la producción, la liberalización del sector, la comercialización, el fomento de asociaciones público-privadas y la prestación de servicios eficaces que garanticen un crecimiento agrícola sostenible. Su visión para el sector agrícola consiste en "fomentar el desarrollo de un sector agrícola eficiente, competitivo y sostenible, que garantice la seguridad alimentaria y el aumento de los ingresos". La política expone como objetivos concretos los siguientes: i) garantizar la seguridad alimentaria nacional y de los hogares; ii) velar por el mantenimiento y la mejora de la base de recursos agrícolas existente; iii) generar los máximos niveles de ingresos y empleo que sea factible; iv) contribuir al desarrollo industrial sostenible, y v) incrementar de forma significativa la contribución del sector a la balanza de pagos nacional.
19. En febrero de 2011, el gobierno puso en marcha su sexto plan nacional de desarrollo para el período 2011-2015. Este plan pone de relieve la urgencia de la diversificación económica y define cinco ámbitos clave de crecimiento: la agricultura, el turismo, las manufacturas, el comercio y la minería. Su visión para el sector reafirma la de la Política agrícola nacional, mientras que su objetivo es "aumentar y diversificar la producción y la productividad agrícolas de tal manera que aumente el porcentaje de su aportación al PIB hasta el 20%". El plan define varias prioridades estratégicas para los subsectores de la producción agrícola, ganadera y pesquera. También presta atención a la promoción de tecnologías poscosecha, la elaboración de productos agrícolas y el acceso de los productos agrícolas a los mercados nacional, regional e internacional.
20. En enero de 2011, Zambia firmó su pacto del desarrollo de la agricultura en África (CAADP). El pacto se compone, a su vez, de cinco programas de: i) gestión sostenible de la tierra; ii) mejora de la productividad agrícola; iii) desarrollo de la comercialización agrícola y fomento de la inversión; iv) seguridad alimentaria y nutricional, y v) mejora de la investigación, las semillas y la extensión. También compromete al Gobierno de Zambia a promulgar leyes para regular la comercialización y los créditos agrícolas; a realizar reformas relativas a la distribución de fertilizantes, y a ampliar la función del sector privado.

### **Armonización y alineación**

21. En 2007, 16 de los asociados del gobierno en el desarrollo, entre los que se cuenta el FIDA, firmaron la Estrategia de asistencia conjunta para Zambia, en la que se establecieron compromisos destinados a mejorar la prestación de ayuda, así como su gestión y la asignación de prioridades, y a reducir los costos de transacción. En una evaluación reciente se concluye que ha contribuido poco a fomentar un mayor sentido de apropiación del país o a habilitar al gobierno para que influya en las decisiones de los asociados en el desarrollo. Se está elaborando actualmente una nueva estrategia de asistencia conjunta.

22. La ejecución de los programas financiados por el FIDA se lleva a cabo a través del gobierno y sus sistemas, en consonancia con las políticas nacionales y de forma armonizada con iniciativas complementarias ejecutadas en el sector agrícola por los asociados en el desarrollo. Además del FIDA, trabajan en el sector los asociados en el desarrollo siguientes: el Banco Africano de Desarrollo (BAfD), la Unión Europea, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA), la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), el Banco Mundial, el Programa Mundial de Alimentos (PMA), Finlandia, Noruega y Suecia (véase el expediente principal 3). Se está trabajando en el fomento de la armonización y la alineación de los asociados en el desarrollo con los sistemas y procedimientos gubernamentales, por medio del Grupo de asociados cooperantes agrícolas (ACPG) y mediante subgrupos dedicados a la ganadería y el regadío. El ACPG está dirigido por una troica rotatoria de asociados "líderes" que representa los intereses del grupo ante el Grupo asesor del sector agrícola que, a su vez, está encabezado por el MACO e integrado por interesados de los sectores público y privado. Con la creación en 2008 de una oficina del FIDA en el país, ubicada en Lusaka, que cuenta con un oficial en el país experimentado, el FIDA se ha convertido en un miembro comprometido y sustancial del ACPG.
23. El FIDA también es miembro del equipo de las Naciones Unidas en el país que elaboró el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDAF) para el período 2011-2015, puesto en marcha recientemente. El UNDAF reúne a todos los organismos, residentes y no residentes, para "actuar conjuntamente", guiando las actividades de desarrollo del sistema de las Naciones Unidas en Zambia. El UNDAF trata de apoyar la labor de desarrollo del gobierno a través de actividades que aborden los problemas siguientes: la alta prevalencia del VIH, la pobreza e inseguridad alimentaria persistentes, la creciente degradación medioambiental y el cambio climático, las tendencias desfavorables en materia de desarrollo humano y la debilidad de los sistemas de gobernanza. Los organismos con sede en Roma (FIDA, FAO y PMA) buscan activamente oportunidades para colaborar entre sí dentro del marco del equipo de las Naciones Unidas en el país (véase el párrafo 59).

### III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

#### A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

24. El marco lógico del COSOP de 2004 se concibió para aumentar los ingresos, mejorar la seguridad alimentaria y reducir la vulnerabilidad en zonas rurales. Se especificaron cinco objetivos aunque no se definieron metas cuantificadas.
25. El primer objetivo era *mejorar el acceso de los pequeños agricultores a los mercados de insumos y productos*. Aprovechaba la experiencia adquirida en el Programa de empresas y comercialización para pequeños agricultores (SHEMP, 2000-2008) y servía como base para el posterior Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores (SAPP, 2010-2017). El SAPP persigue aumentar el volumen y el valor de la agroindustria que se basa en la producción de los pequeños productores; para ello, trabaja con cadenas de valor seleccionadas en las etapas posteriores a la producción. Han surgido problemas en la etapa inicial, pero se prevé que su ejecución se agilice en 2011. El segundo objetivo era **aumentar los ingresos de los pequeños agricultores derivados de productos forestales no maderables**. El Proyecto de Ordenación de los Recursos Forestales (FRMP, 2000-2006) se canceló tempranamente, tras constatarse resultados deficientes de su ejecución. El tercer objetivo, **mejorar el acceso a los servicios financieros rurales**, se está abordando en el marco del Programa de financiación rural (RFP, 2007-2013) en curso. El cuarto objetivo, **revitalizar el sector ganadero rural**, sirvió como base para el Proyecto de Inversión Ganadera en Pequeñas Explotaciones (SLIP, 2007-2014), cuya finalidad era reducir la incidencia de enfermedades del ganado y dotar a los pequeños agricultores de nuevos recursos de

tracción animal. Tras una revisión a mitad de período en 2010 que resultó crítica, los resultados del programa han mejorado considerablemente. El quinto y último objetivo, **augmentar el uso de técnicas de gestión de los recursos naturales y de agricultura de conservación con el fin de aumentar la producción de alimentos**, no se abordó. Continúa, no obstante, siendo un ámbito de interés para recibir apoyo del FIDA y se retomará en el presente COSOP.

26. La orientación del COSOP ha sido, en líneas generales, adecuada y ha proporcionado una guía y dirección claras para cada uno de los proyectos respaldados. Los resultados de los proyectos, que han mejorado progresivamente con el tiempo, no han dependido solo de la calidad del diseño sino también de: i) los distintos asociados institucionales con los que ha colaborado el FIDA y su diferente capacidad para la gestión y la aplicación; ii) la solidez de las distintas unidades de coordinación de los proyectos y de sus empleados, y iii) el creciente impacto de la oficina del FIDA en el país y la prestación por el FIDA de un apoyo más sólido a la ejecución. No obstante, salvo en proyectos individuales, ha habido escaso éxito en el desarrollo de un programa en el país cohesionado en que las distintas intervenciones creen sinergias y se apoyen entre sí. Por el contrario, hasta ahora el programa ha estado esencialmente compuesto por varios proyectos independientes. En el marco del presente COSOP, cabe realizar mejoras en este ámbito.

## **B. Enseñanzas extraídas**

27. Una enseñanza general que se extrae de todas las intervenciones del FIDA es que para los organismos gubernamentales que trabajan en el ámbito de la agricultura y el desarrollo rural no es fácil ocuparse de funciones nuevas o asumir nuevas formas de prestación de los servicios. Se necesita, por consiguiente i) simplificar el diseño de los proyectos; ii) establecer unidades de coordinación que puedan respaldar las funciones principales; iii) respaldar la ejecución para ayudar a los gerentes de los proyectos en su gestión orientada a obtener resultados en materia de desarrollo, y iv) potenciar el sentido de apropiación nacional con respecto a los proyectos. El personal contratado y los proveedores de servicios no siempre han desempeñado su labor conforme a los niveles de calidad requeridos. Es fundamental que los contratos contemplen el examen periódico de los resultados y permitan su renovación o rescisión. La adopción de decisiones gubernamentales puede ser lenta y puede generar retrasos en la ejecución de los proyectos; sin embargo, es importante respetar estos procesos y plazos si se desea mantener el sentido de apropiación. Además, la gestión financiera y rendición de cuentas no siempre son sólidas, por lo que no conviene confiar plenamente en los sistemas nacionales, sino que es necesario disponer de cuentas independientes, realizar una gestión minuciosa de los flujos de efectivo y prestar apoyo activo a los sistemas de gestión financiera. Además, la colaboración y aprendizaje entre los proyectos ha sido insuficiente, el sistema de gobernanza no ha sido lo suficientemente sólido y, hasta hace poco, el seguimiento y el apoyo por parte del FIDA han sido inadecuados.
28. Históricamente, Zambia ha mantenido una arraigada cultura de la asistencia, reflejada tanto en políticas gubernamentales como en proyectos financiados por donantes que ofrecían inversiones y donaciones sin que la población rural tuviera que asumir ningún compromiso. Esto generó una cultura de dependencia, reprimió la iniciativa y supuso un malgasto de los recursos públicos. El gobierno está intentando actualmente promover un "cambio de mentalidad": fomentar la agricultura como negocio, promover una cultura del ahorro y asignar una función más importante a otros interesados del sector agrícola. Es preciso respaldar activamente estos esfuerzos y encuadrarlos en una visión más amplia del desarrollo de la agricultura dirigido por el sector privado.

29. Una enseñanza destacada en el último ejercicio de validación del informe final de programa (IFP) para el Programa de empresas y comercialización para pequeños agricultores realizado por la Oficina de Evaluación independiente del FIDA es que para que los agricultores participen más eficazmente en las cadenas de valor de productos básicos necesitarán apoyo no solo para acceder a los mercados, sino también para aumentar su productividad y responder a las exigencias del mercado. Este aspecto no se trató en dicho programa, donde se logró un mercado para la yuca, pero se volvió a perder porque los agricultores no lograron producir las cantidades demandadas por el mercado. El diseño del programa posterior a ese programa, es el Programa de Fomento Agroindustrial entre pequeños productores, se realizó demasiado pronto como para integrar esta enseñanza, y tampoco ofrece apoyo directo a la producción. En el presente COSOP, se respaldará un Programa de Promoción de Productividad de los Pequeños Agricultores centrado específicamente en estas cuestiones.
30. En los IFP del Programa de empresas y comercialización para pequeños agricultores y del Proyecto de Ordenación de los Recursos Forestales se señaló la importancia de los caminos rurales para conectar las comunidades rurales remotas con mercados y servicios. Aunque las técnicas de construcción de caminos basadas en la mano de obra han tenido un éxito desigual, aportan otros beneficios, además de los propios caminos, y se han extraído enseñanzas importantes del Programa de empresas y comercialización para pequeños agricultores. Sin embargo, la asignación de prioridades y la selección de caminos, así como su mantenimiento, son fundamentales, y es preciso contar con mecanismos establecidos antes de invertir en su construcción o rehabilitación. En este sentido, se han extraído enseñanzas útiles del Proyecto de apoyo al desarrollo agrícola financiado por el Banco Mundial, en el que la contratación de obras de caminos está sujeta a la obtención de productos y resultados. Aunque el FIDA puede prestar escaso apoyo para la construcción de caminos de acceso desde las explotaciones agrícolas hasta los mercados, el importante nivel de inversiones necesario para la construcción de caminos rurales queda fuera del alcance y el mandato del FIDA, y será conveniente alcanzar acuerdos con otros asociados en el desarrollo para invertir en este aspecto fundamental.

## **IV. Marco estratégico del FIDA en el país**

### **A. Ventaja comparativa del FIDA en el país**

31. Desde principios de la década de 1980, el FIDA ha colaborado sistemáticamente con el gobierno, en concreto a través del MACO, y ha procurado potenciar el sentido de apropiación nacional de los proyectos que ha financiado. De este modo, ha establecido relaciones sólidas con los ministerios clave y en la actualidad se le considera un asociado en el desarrollo que presta apoyo creíble tanto en el ámbito de los proyectos como de las políticas. Además, dado que el FIDA cuenta con programas en todo el mundo en desarrollo, en particular en África Oriental y Meridional, se reconoce su aportación en términos de experiencia, enseñanzas y conocimiento en los países vecinos, activos que son cada vez más valorados por Zambia, ya que este país busca soluciones innovadoras para sus problemas en materia de desarrollo rural. El COSOP movilizará estos importantes activos para el impacto de los programas.
32. En lo que respecta a las esferas temáticas, el FIDA tiene ventaja comparativa en aquellas esferas en las que ha conseguido experiencia y de las que ha extraído enseñanzas que pueden servir para profundizar o ampliar su compromiso, así como en las esferas que, a su vez, están relacionadas con estas y las sustentan. Estas esferas son tres. La primera es la comercialización de los productos de los pequeños agricultores y la promoción de la agroindustria, una esfera en la que el FIDA es el único asociado en el desarrollo que colabora con el gobierno y actúa a través de él. El FIDA tiene experiencia en productos agrícolas y derivados de los recursos naturales en el marco del Programa de empresas y comercialización para pequeños

agricultores y, más recientemente, del Programa de Fomento Agroindustrial entre los pequeños productores, así como del Proyecto de Ordenación de los Recursos Forestales y *PhytoTrade Africa*, la asociación regional para el comercio de productos naturales financiada mediante donaciones. La segunda es la mejora de la productividad y la sostenibilidad de los sistemas agropecuarios de los pequeños productores (agricultores y ganaderos). En esta esfera el FIDA puede lograr efectos importantes mediante el patrocinio de la investigación sobre cuestiones clave para los pequeños agricultores, el desarrollo y la armonización de metodologías de extensión, el fortalecimiento de los vínculos entre investigación, extensión y mercados, y la ejecución experimental de enfoques concebidos para desarrollar una prestación de servicios más plural y orientada al mercado. La tercera esfera es la financiación rural, en la que el FIDA es el único asociado en el desarrollo que cuenta con un programa importante. Aunque la puesta en marcha del Programa de financiación rural fue lenta, sus diversos componentes —creación de instituciones financieras comunitarias, refuerzo del entorno normativo para la financiación rural en Zambia y promoción de nuevos servicios financieros a través del servicio de innovaciones y difusión— progresan adecuadamente. Las enseñanzas extraídas anteriormente en el marco del Programa de financiación rural constituirán una importante plataforma para profundizar el apoyo al sector durante el período del presente COSOP.

33. El programa del FIDA en Zambia debe basarse en las tres esferas señaladas. Un aspecto fundamental es que las tres se pueden combinar para ofrecer importantes sinergias entre sí. Por ejemplo, la creación de oportunidades de mercado en determinadas cadenas de valor puede generar un importante punto de entrada para el apoyo a la producción en las explotaciones agrícolas, el aumento de la productividad es imprescindible para conseguir una participación sustancial en los mercados y las relaciones comerciales establecidas pueden facilitar el acceso al crédito. Estas sinergias se desarrollarán en mayor profundidad en el COSOP.

## B. Objetivos estratégicos

34. El programa del FIDA en Zambia cubrirá el período 2011-2015, que corresponde a la duración del sexto plan nacional de desarrollo del gobierno y a dos ciclos del sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) del FIDA. El programa en el país estará alineado con la política agrícola nacional y con el objetivo del sexto plan nacional de desarrollo para el sector agrícola. Será coherente con los temas prioritarios del UNDAF. Para establecer sus prioridades, se tomará como referencia el Marco estratégico del FIDA (2011-2015). En este marco general, el objetivo del programa del FIDA en Zambia seguirá siendo **umentar los ingresos, mejorar la seguridad alimentaria y reducir la vulnerabilidad de la población rural que vive en condiciones de pobreza**. Este objetivo general comprenderá tres objetivos estratégicos (véase también el apéndice III).
35. **Objetivo estratégico 1. Aumento del acceso de los hombres y mujeres pobres de las zonas rurales a mercados más amplios y competitivos, y de su participación en ellos, dentro de cadenas de valor más eficientes.** El objetivo estratégico se conseguirá mediante diversas intervenciones en cadenas de valor para productos concretos (de la agricultura, la ganadería, la pesca y los bosques) de especial importancia para los pequeños productores. La mejora del acceso a los mercados incentivará a los pequeños agricultores para que aumenten la productividad y la sostenibilidad de sus sistemas agrícolas, para lo cual el programa prestará apoyo complementario. El Programa de Fomento agroindustrial entre los pequeños productos, iniciado recientemente, será el principal medio para avanzar en este objetivo. También se pueden explorar durante el período 2013-2015 las posibilidades de poner en marcha un proyecto para comercializar productos forestales no maderables.

36. **Objetivo estratégico 2. Aumento del acceso a tecnologías y servicios, y a su uso, que mejoren la productividad, la sostenibilidad y la capacidad de resistencia de los sistemas de producción de los pequeños agricultores.** Para lograr la realización del objetivo estratégico habrán de fortalecerse y diversificarse la prestación de servicios (oferta), y fortalecerse la capacidad del agricultor de recurrir a estos servicios de forma productiva y usarlos (demanda). Para ello, habrá que centrarse en aumentar el acceso a tecnologías mejoradas de producción agrícola y ganadera, y su uso, junto con una gestión más sostenible de la tierra por los hogares de los pequeños agricultores. Todo esto se logrará mediante dos proyectos: i) el Proyecto de Inversión Ganadera en Pequeñas Explotaciones, en curso, que está previsto que continúe hasta 2014 (con un posible proyecto de seguimiento), y ii) un proyecto nuevo y de mayor cuantía (el Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores) que fomentará el aumento de la productividad de los cultivos, el uso sostenible de la tierra y la mejora de la capacidad de resistencia ante el cambio climático y sus efectos.
37. **Objetivo estratégico 3. Aumento del acceso a servicios financieros sostenibles, y de su uso, por parte de los hombres y mujeres pobres de zonas rurales.** El objetivo estratégico se logrará mediante la aplicación de un enfoque sistemático para el desarrollo de los servicios financieros rurales, que engloban a las instituciones financieras comunitarias, las instituciones de microfinanciación y los bancos comerciales, y mediante el marco normativo para los servicios financieros rurales. Respalda los demás objetivos estratégicos relacionados con la producción y la comercialización de productos agrícolas, así como a empresas rurales no agrícolas. Los medios para llevarlo a cabo serán el Programa de financiación rural en curso, que continuará hasta 2013, y una posible intervención de seguimiento, si está justificada a tenor de los resultados, el marco normativo, la necesidad y el posible valor añadido.
38. En todas estas esferas, el FIDA colaborará con el Gobierno de Zambia y otros interesados para promover una administración "inteligente" mediante el reconocimiento de ámbitos en los que el sector privado, las organizaciones de agricultores y las ONG puedan mejorar los servicios prestados a la población rural; la ejecución experimental de nuevos enfoques para la creación de asociaciones público-privadas, y el desarrollo de nuevas funciones para el gobierno, además de reforzando su capacidad para desempeñarlas. Cabe citar las funciones siguientes: la intervención directa en caso de fracaso de los mercados; el fortalecimiento, en caso necesario, de la capacidad de los proveedores de servicios, y el desempeño de una función más sólida de reglamentación, supervisión y seguimiento donde otros agentes hayan asumido funciones de prestación de servicios.
39. Otras cuestiones clave que deben incorporarse al conjunto del programa en el país son: i) velar por que las mujeres obtengan un beneficio de la «agricultura como negocio» y que no se las excluya de las oportunidades de producción y comercialización rentables, determinando actividades concretas de las que puedan beneficiarse, empoderándolas financieramente, facultándolas para desempeñar un papel más activo en la adopción de decisiones en el hogar y la comunidad, y supervisando su participación en las actividades de los proyectos; ii) crear oportunidades económicas que puedan aprovechar los jóvenes de las zonas rurales y asegurarse de que no se les excluya de la participación en actividades financiadas por el proyecto; iii) garantizar que las actividades del proyecto no faciliten la propagación del VIH/sida y, en la medida de lo posible, que los hogares afectados por el VIH/sida puedan beneficiarse de las actividades de los proyectos, y iv) velar por que los hogares rurales, y las mujeres en particular, dispongan de los conocimientos, la producción y los ingresos necesarios para hacer frente a los déficits nutricionales crónicos que afectan a gran parte de la población, en especial a los niños de las zonas rurales.



### **C. Oportunidades de innovación y ampliación de la escala**

40. El programa en el país ofrece numerosas oportunidades para la innovación y la ampliación de la escala, aunque la mayoría de las innovaciones serán probablemente específicas de cada contexto y consistirán en la adopción de nuevas tecnologías y enfoques que ya se han puesto a prueba, e incluso aplicado ampliamente, en otros lugares. Durante la ejecución de cada proyecto se desarrollarán oportunidades concretas de diferentes tipos, como los descritos a continuación.
41. Existen diversas oportunidades para la innovación y la ampliación de la escala en las cadenas de valor agrícolas, a lo largo de todo el espectro que va desde la producción hasta la venta minorista. En este ámbito, el Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores constituye una ampliación de la escala de las partes más exitosas del Programa de empresas y comercialización para pequeños agricultores anterior y ofrecerá sin duda más oportunidades para aplicar enfoques innovadores para la mejora de la eficiencia de las cadenas de valor seleccionadas. En el Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores se ha fomentado la colaboración público-privada en el contexto del análisis de las cadenas de valor y la intervención en ellas. También se usará para poner a prueba nuevas formas de prestación de servicios para respaldar la producción en el marco del Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores propuesto. Las oportunidades de mercado señaladas en el Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores constituirán un punto de entrada para los servicios de apoyo a la producción en el marco del Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores propuesto. Este tipo de enfoque impulsado por la demanda del mercado para los servicios de extensión públicos no se ha aplicado anteriormente en Zambia.
42. La gestión de la fertilidad del suelo es un problema importante en el norte de Zambia y las técnicas de agricultura de conservación que se han promovido ampliamente no están bien adaptadas a las condiciones agroecológicas ni a los sistemas agrícolas de esta región. Hay una verdadera necesidad —lo que para el Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores propuesto constituye una oportunidad importante— de realizar investigaciones orientadas al desarrollo de técnicas de agricultura de conservación adaptadas a las condiciones locales. Asimismo, en el marco del Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores, habría importantes oportunidades para ampliar la escala de algunos de los enfoques innovadores para respaldar la productividad de los pequeños agricultores que se han desarrollado en otros proyectos financiados por donantes como el Programa de apoyo a la agricultura, el Programa para la agricultura y el desarrollo rural de Luapula y el Proyecto de apoyo al desarrollo agrícola, financiado por el Banco Mundial, así como para ubicar estos enfoques en los sistemas gubernamentales.
43. En Zambia sigue habiendo relativamente pocas instituciones financieras comunitarias, en particular en las zonas rurales. En función de los resultados conseguidos mediante el apoyo que les ha prestado el Programa de financiación rural, podrían darse valiosas oportunidades de ampliar la escala de esta experiencia en una intervención futura. El servicio de innovaciones y difusión del Programa de financiación rural se ha propuesto expresamente alentar a una serie de instituciones financieras a que pongan a prueba nuevos productos, enfoques y tecnologías que les permitan ampliar su difusión en las zonas rurales. Sin duda, algunos de estos proyectos piloto servirán de base para la ampliación de la escala, si no por parte del sector privado, sí quizá en intervenciones de proyectos futuros.
44. La telefonía móvil está generalizada en Zambia (incluso en el cuartil inferior de la población, el 40% de los hogares usan un teléfono al menos una vez por semana) y ya está convirtiéndose en una importante plataforma para la innovación y la ampliación de la escala. En el marco del Programa de empresas y comercialización

para pequeños agricultores, se estableció un servicio de información sobre los mercados por medio de mensajes de texto (SMS) que se amplió posteriormente. Este servicio desempeñará un papel importante al complementar las actividades del Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores para introducir a pequeños agricultores en cadenas de valor seleccionadas. En el Programa de financiación rural se está poniendo a prueba un servicio de banca a través del teléfono móvil y se están estudiando actualmente posibles modos de usar los mensajes de texto para mejorar la rendición de cuentas y el seguimiento de los resultados en el servicio de extensión.

#### **D. Estrategia de focalización**

45. Debido a los altos índices de pobreza rural en todo el país, un aspecto importante de la estrategia de focalización es fomentar un crecimiento de base amplia en el sector agrícola y, de forma más general, en la economía rural para beneficiar a tantos hogares rurales como sea posible. La propia estrategia, que apoya el gobierno, se basa en la autofocalización; es decir, en asegurarse de que las actividades de los proyectos sean de interés para muchos hogares pobres de zonas rurales, y puedan asumirlas, pero que resulten menos atractivas para la minoría con una mejor situación económica. En términos prácticos, el grupo objetivo general está formado por pequeños agricultores y otros habitantes del medio rural que ya están organizados o que tienen la posibilidad de entrar a formar parte de organizaciones locales a través de las cuales puedan establecer vínculos con mercados y servicios. En general, los agricultores con mejor situación económica se autoexcluyen de este grupo, ya que tienen menos necesidad de formar parte de este tipo de organizaciones. El enfoque que se prevé utilizar se basa en la experiencia del FIDA en Zambia, que sugiere que apoyar a las organizaciones de los habitantes de las zonas rurales no solo es un modo eficaz de llegar a un gran número de hogares pobres de estas zonas, sino que también puede ser un instrumento importante para empoderarles y permitirles interiorizar una cultura de la «agricultura como negocio» y del ahorro.
46. La mayoría de los participantes pertenecerán al 80% de los hogares de pequeños agricultores que están por debajo de la línea de pobreza, entre los que hay agricultores que ya venden algunos productos y otros que cultivan principalmente productos alimenticios pero venden en ocasiones los excedentes, o podrían hacerlo si dispusieran de oportunidades para comercializarlos. Se prestará atención especial a las mujeres agricultoras, así como a determinar actividades que puedan realizar los jóvenes. El programa del FIDA en el país no es un medio adecuado para llegar a los hogares extremadamente pobres, a quienes prestan asistencia con más eficacia los programas sociales en vigor ejecutados por el gobierno y las organizaciones no gubernamentales (ONG).
47. En todos los proyectos, se procurará determinar y promover actividades en las que puedan participar los hogares más pobres. Por ejemplo, cabe esperar que algunas de las tecnologías que promoverán en el marco del Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores propuesto, como los esquejes de variedades de yuca mejoradas o los ralladores de yuca, resulten de especial interés para los agricultores más pobres y para los hogares en los que escasea la mano de obra. Los grupos de ahorro pueden ser instrumentos eficaces para llegar a los hogares muy pobres, en especial a las mujeres. De hecho, hasta la fecha, el 74% de los ahorradores que participan en las instituciones financieras comunitarias respaldadas por el Programa de financiación rural son mujeres. Además, en el contexto de Zambia, el aumento de la producción agrícola suele generar una mayor demanda de mano de obra agrícola contratada y aumenta, por lo tanto, las oportunidades económicas para los hogares muy pobres.

48. Por último, es probable que la población rural en su conjunto, no solo el grupo objetivo del programa, resulte beneficiada por una serie de productos asociados al programa en el país como son las mejoras en: i) el funcionamiento de los servicios financieros, agrícolas y de comercialización rurales; ii) las políticas y los marcos jurídicos y reglamentarios pertinentes, y iii) los caminos de acceso. Todas estas mejoras probablemente contribuyan a estimular el crecimiento económico en las zonas rurales y a reducir la pobreza rural.

## **E. Vinculaciones con las políticas**

49. Como miembro activo del ACPG, el FIDA participará en el diálogo sobre políticas que mantiene el grupo con el gobierno, en particular sobre cuestiones clave relacionadas con la producción y la comercialización del maíz. Además, todos los proyectos financiados por el FIDA servirán como vehículos para el aprendizaje, permitirán la identificación de cuestiones clave de carácter institucional y sobre políticas, y contribuirán a crear un entorno normativo que permita una reducción de la pobreza y crecimiento económico de base amplia en las zonas rurales. Se podría prestar apoyo mediante consultas, estudios, asistencia técnica e intercambio de experiencias en la subregión. Participarán en los distintos procesos el gobierno, las organizaciones de agricultores, el sector privado y el ACPG. Se determinarán problemas específicos en materia de políticas por medio de las experiencias adquiridas en el diseño y la ejecución de los proyectos. Los aspectos generales del diálogo sobre políticas reflejarán los objetivos estratégicos e incluirán probablemente los siguientes puntos.
50. En lo que respecta al objetivo estratégico 1, en apoyo de la mejora del acceso a los mercados para la población rural pobre en el seno de cadenas de valor más eficientes, las cuestiones clave serán probablemente las siguientes: i) la creación de un entorno propicio para atraer inversiones en la agroindustria; ii) el desarrollo de asociaciones público-privadas y la creación de un espacio para el diálogo sobre políticas entre el sector privado y el gobierno en relación con cuestiones de interés relativas a la agroindustria; iii) la elaboración de un marco jurídico adecuado para los grupos de agricultores que participan en actividades económicas, y iv) la ayuda al gobierno en la extracción de conocimientos de proyectos financiados por donantes en este ámbito.
51. En cuanto al objetivo estratégico 2, centrado en el aumento de la productividad, la sostenibilidad y la capacidad de resistencia de los sistemas de producción de los pequeños agricultores, el programa en el país podría trabajar en ámbitos tales como: i) el fortalecimiento y la armonización de enfoques adaptados convenientemente para la extensión agrícola; ii) el respaldo del fomento de la capacidad institucional dentro del MACO, en estrecha coordinación con el Programa de mejora del desempeño financiado por la UE, y el fortalecimiento de los vínculos y el aprendizaje entre la extensión y la investigación; iii) la elaboración de sistemas para que el MACO fomente, regule y supervise la prestación de servicios por parte de agentes no gubernamentales; iv) la ayuda al MACO en la coordinación de las iniciativas financiadas por donantes externos, aprendiendo de ellas e incorporando características positivas en sus planteamientos, y v) el apoyo a la estrategia y el plan de transferencia de competencias del MACO.
52. En el objetivo estratégico 3, que se centra en la ampliación de los servicios financieros rurales, el problema inmediato es la elaboración actual de una política y estrategia de financiación rural. Es probable que su terminación ponga de manifiesto la necesidad de desarrollar un nuevo marco reglamentario o de supervisión para la prestación de servicios financieros rurales, y de adoptar medidas sobre cuestiones normativas e institucionales más concretas como: i) el marco de incentivos para que los bancos comerciales y las instituciones de microfinanciación expandan sus

servicios y productos a las zonas rurales; ii) la creación de una vía para que las instituciones de microfinanciación puedan actuar como receptores de depósitos; iii) el marco jurídico para instituciones financieras comunitarias maduras, y iv) cuestiones relacionadas con los servicios de remesas o de microseguros.

## **V. Gestión del programa**

### **A. Seguimiento del COSOP**

53. El marco de resultados que figura en el apéndice III servirá de base para el seguimiento del programa en su conjunto, que se vinculará con el SyE de los proyectos y se basará en los indicadores de los proyectos a nivel de los resultados; además, servirá para fortalecer la base empírica necesaria para el diálogo sobre políticas. Se deberá seguir colaborando con los gerentes de los proyectos para establecer objetivos cuantitativos y datos de referencia para los efectos y los hitos de cada objetivo estratégico. El FIDA ya está prestando ayuda a los proyectos en el diseño de sistemas adecuados de SyE y la mejora de la puntualidad y la calidad de los datos de SyE, y esta ayuda ya está contribuyendo a mejorar su gestión. Gracias a la financiación complementaria de Suecia y Finlandia, el FIDA respalda la labor del MACO de fortalecimiento de su función de SyE en el sector agrícola y de su unidad de alerta temprana sobre seguridad alimentaria.
54. Cada año, miembros del equipo de gestión del programa en el país y otros invitados participarán en un examen del COSOP en el país, en el que será necesario analizar: i) los informes de SyE de los proyectos, los informes del sistema de gestión de los resultados y el impacto (RIMS) y los datos del MACO; ii) los datos de los informes sobre la situación de los proyectos, las hojas de síntesis sobre la situación del programa en el país, la encuesta entre los clientes del FIDA y las puntuaciones con arreglo al PBAS; iii) los informes de supervisión, los exámenes de mitad de período y los informes finales de los proyectos, además de las evaluaciones de la IOE sobre los mismos, y iv) los exámenes de la Oficina Central de Estadística y los informes sobre los avances en la consecución de los ODM. Las conclusiones se plasmarán en un informe anual sobre los avances del COSOP, basado en el marco de los resultados y sus indicadores. El examen de mitad de período del COSOP se realizará a principios de 2013.

### **B. Gestión del COSOP**

55. En el apéndice V se presentan dos notas conceptuales sobre sendos proyectos para su posible inclusión en la cartera de proyectos en tramitación. El primero, el Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores, respaldaría el objetivo estratégico 2 y se desarrollaría en 2011. El segundo, un Programa de expansión de las finanzas rurales que respalda el objetivo estratégico 3, podría desarrollarse durante el ciclo del PBAS correspondiente a 2013-2015. Un posible tercer proyecto podría respaldar el objetivo estratégico 1, ayudar a las poblaciones de las zonas rurales a mejorar sus vínculos con los mercados en lo que respecta a los productos forestales no maderables, o bien el objetivo estratégico 2 —como seguimiento del Proyecto de Inversión Ganadera en Pequeñas Explotaciones—, ayudar a los propietarios de ganado a aumentar su producción para mejorar el acceso a los mercados. Las decisiones relativas al alcance de un tercer proyecto nuevo, y sobre el tipo de intervención que debería ser, se adoptarán a finales de 2012.
56. Tres iniciativas concretas fortalecerán la gestión del programa en el país. La primera será la convocatoria de reuniones mensuales del equipo de gestión de los proyectos, formado por todos los gerentes de los proyectos y sus colegas. Este equipo desempeñará una función esencial, resolviendo problemas operativos, compartiendo sus experiencias prácticas, los resultados conseguidos y las enseñanzas extraídas, investigando oportunidades de innovación y de ampliación de la escala, y

desarrollando sinergias entre los proyectos para aumentar sus impactos. En segundo lugar, es preciso que los gerentes de los proyectos establezcan relaciones estrechas con los ministerios clave y con las partes interesadas del sector agrícola/rural. El equipo de gestión del programa en el país, que se reuniría con periodicidad trimestral, se ampliaría para acoger no solo al equipo de gestión de los proyectos, sino también a los miembros del grupo de diseño del proyecto dirigido por el MACO y a participantes no gubernamentales: el ZNFU, las ONG, el sector privado e instituciones académicas. En tercer lugar, se admite que la eficacia de los comités directivos de los proyectos ha sido insuficiente: por una parte, se exploraría la posibilidad de que la composición de los comités fuera común; por otra, se procuraría garantizar que los comités adopten una función más activa en la orientación de la ejecución de los proyectos y en pedir cuentas a los gerentes de los proyectos de sus resultados. El oficial en el país y el GPP se encargarían de apoyar y supervisar dichas iniciativas.

57. El oficial en el país, con el respaldo y el apoyo constante del GPP, desempeñará una función primordial en la gestión diaria del programa en el país. Convocará las reuniones del equipo de gestión de los proyectos y el equipo de gestión del programa en el país, intervendrá en misiones de supervisión de los proyectos y en los exámenes del COSOP, y participará en las reuniones del ACPG y del equipo de las Naciones Unidas en el país. El FIDA supervisará todos los proyectos, con lo que se espera potenciar los resultados de la ejecución, mejorar la capacidad del FIDA para participar en el diálogo sobre políticas, fortalecer las asociaciones y generar conocimientos para el FIDA. La experiencia sugiere que la prestación de un apoyo intensivo a la ejecución, sobre todo en las etapas iniciales, y una gestión fiduciaria sólida son fundamentales; ambas condiciones se satisfarán en el programa.

### **C. Asociaciones**

58. La principal asociación del FIDA es, y seguirá siendo, el gobierno, representado oficialmente por el MFNP que actúa también como organismo de ejecución del Programa de financiación rural, y los ministerios clave para el sector, en particular el MACO, organismo de ejecución del Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores y el Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores, y el MLFD, organismo de ejecución del Proyecto de Inversión Ganadera en Pequeñas Explotaciones. También podría reactivarse la colaboración del FIDA con el MTENR, organismo de ejecución del Proyecto de Ordenación de los Recursos Forestales.
59. Además de con el gobierno, el FIDA seguirá estableciendo asociaciones con los asociados en el desarrollo y con otros organismos de las Naciones Unidas, así como con otras organizaciones comunitarias y de agricultores, ONG y el sector privado. El FIDA ha establecido estrechas relaciones de colaboración con Suecia y Finlandia (países que proporcionan cofinanciación a través del Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores), y Finlandia también ha manifestado su interés en cofinanciar el Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores propuesto. Hay posibilidades de colaborar con el Programa de mejora del desempeño financiado por la UE, y de coordinar e intercambiar conocimientos con otros asociados activos en el sector del desarrollo agrícola y rural, como la JICA y la USAID, entre otros (véase el expediente principal 3). Entre los organismos de las Naciones Unidas con sede en Roma, la FAO ejecuta proyectos que fomentan la producción de yuca y la agricultura de conservación, los cuales ofrecen posibilidades para establecer asociaciones, mientras que el programa Compras en Aras del Progreso del PMA aún podría convertirse en una importante fuente de oportunidades de comercialización para los pequeños productores de yuca y frijoles a los que apoyan el Programa de Fomento Agroindustrial entre los Pequeños Productores y el Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores. Otros asociados serán el ZNFU (que ya es miembro de los comités

directivos de proyectos en curso) y sus filiales en los distritos; ONG e instituciones de microfinanciación internacionales y locales, como Africare, Keepers Zambia Foundation y Micro Bankers Trust, y empresas del sector privado, como bancos comerciales y empresas de comercialización agrícola. Además, el FIDA estará abierto a establecer asociaciones nuevas —para la colaboración, la coordinación y el intercambio de conocimientos— siempre que ofrezcan oportunidades de contribuir a los objetivos estratégicos del COSOP.

#### **D. Gestión de conocimientos y comunicación**

60. La gestión de los conocimientos y la comunicación será una función esencial del programa en diversos niveles diferentes. En primer lugar, se fomentará activamente la gestión y el intercambio de conocimientos entre los distintos proyectos por el equipo de gestión de los proyectos, con objeto de reducir los obstáculos de la ejecución y promover sinergias operativas que fomenten la realización de los objetivos de los proyectos en materia de desarrollo. Además del equipo de gestión de los proyectos y del equipo de gestión del programa en el país, podrían contemplarse medidas como el establecimiento de un sistema de administración único para diversos proyectos, la elaboración conjunta de presupuestos y planes de trabajo, reuniones operacionales periódicas entre los equipos de gestión de los proyectos y la realización de exámenes anuales conjuntos. El programa de donaciones ha contribuido poco al aprendizaje en Zambia y, en el marco del COSOP, las donaciones se utilizarán de forma más estratégica en pro de esta meta. En segundo lugar, se apoyará la mejora de la comunicación y la gestión de los conocimientos dentro del gobierno: en el seno del servicio de extensión del MACO; entre los servicios de extensión y los de investigación; y entre el MACO y otras iniciativas financiadas por donantes en el nivel de los distritos y las provincias. También se prestará apoyo para reforzar el sistema de SyE del MACO. En tercer lugar, es preciso desarrollar los planteamientos actuales de gestión de los conocimientos y comunicación con los interesados externos: se fortalecerán los vínculos con las redes temáticas y de gestión de los conocimientos financiadas por el FIDA a través de la red FIDAFrique, y el FIDA prestará asistencia técnica para fortalecer las dotes de comunicación del equipo de gestión del programa en el país y contribuirá a elaborar una estrategia de comunicación en el país.

#### **E. Marco de financiación con arreglo al PBAS**

61. Zambia reúne las condiciones necesarias para recibir financiación en forma de préstamos en condiciones muy favorables. La asignación indicativa del FIDA para el ciclo de financiación 2010-2012 es de USD 25,45 millones. En el cuadro 1 se muestran las puntuaciones con arreglo al PBAS más recientes, mientras que en el cuadro 2 se muestra la posible variación de la asignación en función de los cambios en las puntuaciones de los proyectos en situación de riesgo (PAR) y del sector rural.

Cuadro 1  
**Cálculo del PBAS para el primer año del COSOP**

	<i>Indicador</i>	<i>Puntuación</i>
A i)	Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	3,75
A ii)	Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	3,75
B i)	Acceso a la tierra	3,50
B ii)	Acceso al agua para uso agrícola	3,50
B iii)	Acceso a servicios de investigación y extensión agrícolas	3,67
C i)	Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	4,00
C ii)	Clima favorable a la inversión para las empresas rurales	4,00
C iii)	Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,00
D i)	Acceso a la educación en las zonas rurales	4,75
D ii)	Representación	3,33
E i)	Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	3,25
E ii)	Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,50
	Suma de las puntuaciones acumuladas	45,00
	<b>Promedio de las puntuaciones acumuladas</b>	<b>3,75</b>
	Calificación de los PAR (2009)	4
	Calificación con arreglo al índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2010)	3,51

Cuadro 2  
**Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país**

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los PAR (+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS respecto de la hipótesis básica</i>
Hipótesis baja	3	3,45	-23%
Hipótesis básica	4	3,75	0%
Hipótesis alta	5	4,05	26%

## F. Riesgos y gestión del riesgo

62. Se han determinado los riesgos para el conjunto del programa en el país y para cada uno de los tres objetivos estratégicos. En el nivel del programa en el país, los riesgos de tipo general son la capacidad limitada de ejecución en las instituciones pertinentes, la escasa capacidad de gestión financiera y la falta de responsabilización financiera del gobierno, la falta de capacidad entre los proveedores de servicios, las consecuencias de los costosos programas de subvenciones de insumos y comercialización para el maíz (el programa de suministro de insumos a los agricultores y el Organismo de reserva alimentaria), la posible dificultad de garantizar la colaboración entre proyectos, y el riesgo de que cada vez se produzcan más crisis relacionadas con el cambio climático que afecten a la población rural.

## **COSOP consultation process**

1. Design of the 2011-2015 RB-COSOP was undertaken during 2010 and early 2011, and included the following processes.
2. A three-week, six-person mission visited Zambia in September 2010 with the twin objectives of refocusing the IFAD country programme through the design of a new COSOP and identifying potential future operations that would support it. The mission followed a participatory, consultative process, involving:
  - Close interaction with the Ministry of Finance and Planning (MFNP)
  - A series of consultations with senior representatives of key implementing ministries, including MACO and MLFD.
  - Meetings with the IFAD Country Programme Management Team, consisting of representatives of the three ongoing IFAD-supported projects.
  - A series of meetings with development partner representatives, including: WB, ADB, WFP, FAO, EC, Norway, Sweden, Finland, JICA, SNV and USAID.
  - A Consultative Workshop at the Agricultural Consultative Forum (ACF) to which all technical Ministries were invited, as well as a number of farmers organizations, NGOs and civil society organizations.
  - Meetings at which the mission presented its preliminary findings and sought feedback, first with the Agricultural Cooperating Partners Group, and then with MACO, under the chairmanship of the PS.
  - The signing of an aide memoire, highlighting the mission's findings and confirming GRZ's agreement with these, by the Country Programme Manager and representative of MFNP.
3. Various drafts of the COSOP were prepared between October 2010 and May 2011. The document was then subject to peer review within IFAD and partner organizations. In May 2011 the Acting Country Programme Manager visited Zambia and, in a series of discussions, reviewed with senior representatives of Government MFNP, MACO and MLFD) and national stakeholders (private sector, farmers' organization, academia and NGOs) the draft COSOP. These served to confirm their support for the programme and to highlight issues requiring reflection in the COSOP document. Further modifications to the COSOP were then made to reflect the comments received from both the peer reviewers and stakeholder in Zambia. The COSOP was then approved by IFAD's Operational and Strategy and Policy Guidance Committee (OSC), and further validated by Government.
4. Presentation of the COSOP to IFAD's Executive Board is scheduled for September 2011.



## Country economic background

### COUNTRY DATA

#### Zambia

<b>Land area (km2 thousand) 2008 1/</b>	743	<b>GNI per capita (USD) 2008 1/</b>	950
<b>Total population (million) 2008 1/</b>	12.62	<b>GDP per capita growth (annual %) 2008 1/</b>	3
<b>Population density (people per km2) 2008 1/</b>	17	<b>Inflation, consumer prices (annual %) 2008 1/</b>	12
<b>Local currency</b> Kwacha (ZMK)		<b>Exchange rate: 1.00 USD = 4,750.40 ZMK</b>	
<b>Social Indicators</b>		<b>Economic Indicators</b>	
Population growth (annual %) 2008 1/	2.5	GDP (USD million) 2008 1/	14 314
Crude birth rate (per thousand people) 2008 1/	43	GDP growth (annual %) 1/	
Crude death rate (per thousand people) 2008 1/	17	2000	3.6
Infant mortality rate (per thousand live births) 2008 1/	92	2008	6
Life expectancy at birth (years) 2008 1/	45	Sectoral distribution of GDP 2008 1/	
Total labour force (million) 2008 1/	4.69	% agriculture	21
Female labour force as % of total 2008 1/	44	% industry	46
<b>Education</b>		% manufacturing	12
School enrolment, primary (% gross) 2008 1/	119	% services	33
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2008 1/	29	Consumption 2008 1/	
<b>Nutrition</b>		General government final consumption expenditure (as % of GDP)	9
Daily calorie supply per capita	n/a	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	66
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2007 1/	45.8	Gross domestic savings (as % of GDP)	25
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2007 1/	14.9	<b>Balance of Payments (USD million)</b>	
<b>Health</b>		Merchandise exports 2008 1/	5 093
Health expenditure, total (as % of GDP) 2007 1/	6.2	Merchandise imports 2008 1/	5 070
Physicians (per thousand people) 1/	n/a	Balance of merchandise trade	23
Population using improved water sources (%) 2006 1/	58	Current account balances (USD million)	
Population using adequate sanitation facilities (%) 2006 1/	52	before official transfers 2008 1/	-1 721
<b>Agriculture and Food</b>		after official transfers 2008 1/	-1 046
Food imports (% of merchandise imports) 2008 1/	6	Foreign direct investment, net 2008 1/	939
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2007 1/	275	<b>Government Finance</b>	
Food production index (1999-01=100) 2007 1/	115	Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2007 1/	-0.8
Cereal yield (kg per ha) 2008 1/	2 146	Total expense (% of GDP) <sup>a/</sup> 2007 1/	23
<b>Land Use</b>		Present value of external debt (as % of GNI) 2008 1/	6
Arable land as % of land area 2007 1/	7	Total debt service (% of GNI) 2008 1/	1
Forest area as % of total land area 2007 1/	56	Lending interest rate (%) 2008 1/	19
Agricultural irrigated land as % of total agric. land 2007 1/	n/a	Deposit interest rate (%) 2008 1/	6.6

a/ Indicator replaces "Total expenditure" used previously.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2010-2011

## COSOP results management framework

Country strategy alignment	Key Results for IFAD – Zambia COSOP			Institutional/ Policy objectives
<p><b>Sixth National Development Plan (2011-2015).</b></p> <p>The vision for the agriculture sector is “an efficient, competitive, sustainable and export-led agriculture that assures food security and increased income by 2030.”</p> <p>The goal is “to increase and diversify agriculture production and productivity so as to raise the share of its contribution to 20 percent of GDP by end-2015”.</p>	<b>Goal: increase income, improve food security and reduce vulnerability in rural areas.</b>			
	<b>Strategic Objectives</b>	<b>Outcome Indicators</b>	<b>Milestone Indicators</b>	<b>Policy dialogue agenda</b>
	SO1: Access to, and participation in, expanded and more competitive markets by poor rural men and women are increased, within more efficient value chains.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Increased value of sales (crops, livestock, NTFP) from smallholder farmers</li> <li>• Percentage of smallholder farmers as net sellers on markets increases from x to y%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Value of investment in agribusiness with smallholder participation (\$x million)</li> <li>• Nos. smallholder farmers (M/F) participating in selected value chains</li> </ul>	Enabling environment for agribusiness investment; PPPs and creating space for policy dialogue between the private sector and Government; legal framework for farmer groups engaging in economic activities; and improved KM emerging from a variety of donor-financed projects in this area.
	SO2: Access to and use of technologies and services for enhanced productivity, sustainability and resilience of smallholder production systems are increased.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Production of selected crops increases by x%</li> <li>• Av. yields of selected crops increase by y%</li> <li>• Production of selected livestock products increased by z%</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nos. smallholder farmers (M/F) that have adopted improved agricultural technologies (varieties, SLM practices)</li> </ul>	Extension policy and methodology; institutional strengthening and linkages with research; coordination of, and learning from, donor-financed projects; pluralistic service provision and GRZ’s role; decentralization.
SO3: Access to and use of sustainable financial services by poor rural men and women are increased.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nos. rural people (M/F) financing consumption and production activities with loans.</li> <li>• Nos. rural people (M/F) using savings accounts or services.</li> <li>• Nos. rural people (M/F) in savings groups</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nos. commercial banks active in rural areas</li> <li>• Nos. MFIs active in rural areas</li> <li>• Nos. active savings groups in rural areas</li> <li>• Rural finance policy in place</li> </ul>	Policy and institutional environment for the development of rural financial services sector, with the forthcoming Rural Finance policy as a starting point.	

NB. Further work to quantify the indicators will be undertaken with the project managers and in the course of project design exercises.

## Previous COSOP Results Framework

Narrative Development Goal	Verifiable Indicators	Means of Verification	Assumptions
<p><b>Goal</b></p> <p>To increase incomes, improve food security and reduce vulnerability in rural areas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Increased smallholder incomes and assets</li> <li>- Reduced incidence of stunting in rural areas</li> <li>- Increased food production by the poorest</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- National poverty monitoring statistics</li> <li>- National human development reports</li> <li>- Agricultural sector statistics and sector data</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Improved macroeconomic framework conditions</li> </ul>
<p><b>Objectives</b></p> <p>To improve smallholder access to input and output markets</p> <p>To increase smallholder income from non- timber forest products</p> <p>To improve access to rural financial services</p> <p>To reinvigorate the smallholder livestock sector</p> <p>To increase use of NRM and conservation farming techniques, mainly in outlying areas, including by woman-headed and HIV/AIDS-affected households, to increase food production</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agricultural production increased</li> <li>- Increased number of smallholders marketing produce</li> <li>- Increased number of crops marketed</li> <li>- Average farm-gate prices for outputs increased</li> </ul> <p>As per the Forest Resource Management Project</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Regulatory framework and oversight established</li> <li>- Sustainable rural finance institutions established</li> <li>- Increased saving among rural communities</li> <li>- Increased access to credit by rural communities</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Public control of national/territorial livestock diseases</li> <li>- Private veterinary services strengthened</li> <li>- Community-based animal health care systems developed</li> <li>- Improved delivery of animal husbandry advice/extension</li> <li>- Increased livestock herd and livestock marketing by smallholders</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Improved farmer knowledge of low input technologies</li> <li>- Increased smallholder use of labour-saving techniques</li> <li>- Extensive crop and livestock production expanded</li> <li>- Woman-headed and HIV/AIDS-affected households improve access to food</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Agricultural statistics and sector data</li> <li>- Programme M&amp;E reports</li> <li>- Programme impact assessments</li> </ul> <p>- Programme M&amp;E reports</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bank of Zambia reports</li> <li>- Financial sector surveys</li> <li>- Programme M&amp;E reports</li> <li>- Programme impact assessments</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Livestock and animal health statistics</li> <li>- Programme M&amp;E reports</li> <li>- Programme impact assessments</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Agricultural statistics and sector data</li> <li>- Programme M&amp;E reports</li> <li>- Programme impact assessments</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Attractive price/cost ratios between inputs and outputs</li> <li>- Satisfactory performance of SHEMA</li> <li>- Conducive policy and institutional environment to facilitate private-sector participation (*)</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Adequate management of implementing NGOs</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Reduced inflation and real interest rates</li> <li>- Adequate rural demand for financial services</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Markets exist for livestock products</li> <li>- Government committed to a policy/institutional framework involving satisfactory balance between public, community-based and private services (*)</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Smallholders have access to land for cropping and grazing, and to increased use of water resources</li> </ul>

## Project Pipeline during the COSOP period

### 1. Smallholder Productivity Promotion Programme

- A) **Possible Geographical Area and Target Groups.** The programme will initially focus on Luapula and Northern provinces, which together account for some 70-80% of national cassava and mixed bean production. Within these provinces a limited number of districts will be prioritized and targeted. Expansion into other production systems beyond these two provinces is envisaged during the course of project implementation. The target group would consist of productive small-scale/smallholder rural farmers that are organized in farmers groups and/or cooperatives, or are willing to join such groups. In selecting the commodities to be supported by the programme, particular attention will be given to their impact on both household food security and income, and their importance for women and young farmers
- B) **Justification and Rationale.** The starting point for the programme was the recognition that, while the ongoing SAPP provides support to smallholder farmer participation in agricultural value chains, it does not address the productivity constraints that contribute to limiting smallholder farmers' participation in these value chains. With cassava selected as a priority value chain for SAPP, the cassava-based production systems of northern Zambia would provide the entry point for the programme to strengthen the production support services and so enable farmers to increase their productivity for both cash sales and food security purposes, and better manage the low fertility, acidic soils found in northern Zambia.
- C) **Key Programme Objectives.** The S3P would be to sustainably improve income levels, food and nutrition security for poor agricultural households in target areas. This would be achieved by increasing the production, productivity and sales of smallholder farmers in target areas.
- D) **Ownership, Harmonization and Alignment.** The Programme would contribute to the achievement of the objectives of the Sixth National Development Plan. It would be managed and in large part implemented by the Ministry of Agriculture and Cooperatives, which has actively promoted the design of this programme. It would complement and be closely linked to other development partner initiatives, including the Finnish-financed PLARD II and the EU-financed PEP. Cofinancing with the Finnish Government is anticipated.
- E) **Components and Activities.** The programme would comprise two main Components. The first, **Sustainable Smallholder Productivity Growth** would include field level interventions related to sustainable productivity growth of smallholder farmers involved in cassava-based production systems in target areas. Its activities would aim to strengthen: (i) farmer organizations; (ii) agricultural research; and (iii) extension services. The second, **Enabling Environment for Productivity Growth** would address critical constraints in the enabling environment for smallholder productivity growth, including: (i) improved rural infrastructure and improved access to productivity enhancing equipment and assets; (ii) the policy and institutional framework to provide the necessary support services; and (iii) programme coordination, management and monitoring and evaluation.
- F) **Costs and Financing.** The total cost of the programme is likely to be in the order of US\$ 40 million, to be financed by an IFAD loan (US\$ 25 million), by a grant from the Finnish Government, and by contributions from Government (taxes foregone) and programme participants.
- G) **Organization and Management.** The Programme will be managed by dedicated staff in a unit within the Policy and Planning Department of MACO, and under the guidance of the director. It will be closely linked to the management structure for SAPP, to ensure close coordination between the two programmes. Implementation

will be through the MACO line agencies, working closely with both NGOs and private sector companies providing services in support of responsive and accountable, pluralistic farmer support services.

- H) **Monitoring and Evaluation Indicators.** Improved monitoring and evaluation, and knowledge management, is critical to MACO's efforts to improve the effectiveness of its research and extension services. Indicators could include: (i) numbers of farmers adopting improved varieties, and SLM practices; (ii) average yields achieved by smallholder farmers; (iii) percentage increase in incomes and against food security indicators by programme participants.
- I) **Risks.** The programme would be subject to the generic risks that affect the entire country programme (see Table 3), linked to national capacity. In addition, it would be subject to more specific risks, including the fact that the lack of land pressure in Zambia may offer little incentive for intensification of farming systems; the fact that limited market opportunities may offer smallholder farmers little incentive for increasing their productivity; and the fact that, in northern Zambia, there is currently a lack of appropriate conservation farming technologies that farmers can adopt.
- J) **Timing.** The programme was identified in September 2010. The detailed design process commenced in January 2011. A Quality Enhancement Review was conducted in March, and the final design mission took place in April/May. Quality Assurance review is scheduled for July 2011, with presentation to the Executive Board in September 2011. The programme itself is expected to be implemented over a seven-year period, 2012-2018.

## 2. Rural Financial Services Expansion Programme

- A) **Possible Geographical Area and Target Groups.** National, with priority given to expanding and deepening financial services into those areas not currently covered by service providers, yet where commercial opportunities for doing so exist. Target group to comprise rural population not served by financial services, with services tailored to the 80 per cent of rural households in poverty.
- B) **Justification and Rationale.** The ongoing RFP has made good progress in terms of expanding community-based financial institutions, piloting innovative approaches that enable financial service providers to expand their outreach, and supporting the development of a policy framework for rural financial services. In doing so, IFAD has developed a good working relationship with MFNP, which can be further built on.
- C) **Key Programme Objectives.** The Programme would have as its objective to expand the availability of sustainable financial services in the rural areas, and increase their access and use by poor rural men and women. The objective would be achieved through a systematic approach to rural financial services development, encompassing community-based financial institutions, MFIs, commercial banks and other financial service providers (e.g. agro-processors, mobile phone companies), as well as through continued policy dialogue relative to rural financial services.
- D) **Ownership, Harmonization and Alignment.** The programme would be implemented using national institutional arrangements, structures, systems and procedures. It would support and be implemented within the framework of GRZ's broader Financial Sector Development Plan, which is supported by DFID and SIDA.
- E) **Components and Activities.** Possible components would include: (a) support for expansion of savings groups and community-based financial institutions; (b) support to MFIs, commercial banks and other financial service providers, possibly made available on a competitive basis; and (c) support for policy development. New products, technologies and approaches for sustainable financial service delivery would be supported wherever possible.

- F) **Costs and Financing.** Dependent on resources under the 2013-2015 PBAS cycle. Potentially up to US\$ 30 million over seven years, with an IFAD loan in the order of US\$ 25 million.
- G) **Organization and Management.** The programme would be managed by MFNP, through the Rural Finance Unit; it would involve participation by a range of non-government financial institutions and service providers, including NGOs, both for capacity development of savings groups and as MFIs, commercial banks and other financial service providers.
- H) **Monitoring and Evaluation Indicators.** These could include (i) the numbers /percentages of rural people financing consumption/ investment activities with loans; (ii) the numbers/proportions of rural people using savings accounts or services; (iii) the numbers/proportions of rural people in savings groups; (iv) the numbers of commercial banks active in rural areas; (v) the numbers of MFIs active in rural areas; and (vi) the numbers of active savings groups in rural areas. The indicators would also reflect the IFAD Decision Tools for Rural Finance; thus, for example, the financial and social performance of the project-supported service providers (portfolio at risk, efficiency, etc.) would also be monitored. All data would be gender disaggregated where relevant.
- I) **Risks.** The programme would be subject to the generic risks that affect the entire country programme (see Table 3), linked to national capacity. In addition, it would be subject to more specific risks, including the possible undermining of the emerging savings culture in Zambia; the fact that financial service providers may ultimately be unwilling to expand into ever more remote and sparsely populated areas, where transaction costs are high; and the possibility that the rural finance policy is not developed and propagated as expected.
- K) **Timing.** The programme will be financed during PBAS cycle 2013-2015, and its design would be timed to enable the programme to start up upon completion of the current RFP, expected 30 March 2014. This points to the need to start the programme design process towards the end of 2012, with presentation to the Executive Board in April or September 2013.

## Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority areas/ affected groups	Major Issues	Required Actions
<b>Rural Poverty</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zambia's Human Development Index, at 0.395, ranks it 150th out of 169 countries. This is reflected in high levels poverty &amp; hunger, poor education attainment, gender inequality performance, child health, reproductive health, high HIV&amp;AIDS incidence and low access to safe water and adequate sanitation</li> <li>• Good progress on MDGs, with targets on hunger (MDG1), education (MDG2), gender equality (MDG3) and HIV/AIDS (MDG6) likely to be achieved. Huge challenges remain however.</li> <li>• Rural areas have missed out on benefits of economic growth: rates of rural poverty higher than urban, and declining more slowly. In 2006 67% of rural population defined as extremely poor, with poverty spread evenly across Zambia's 7 provinces.</li> <li>• High levels of food insecurity, particularly in rural areas, with 42% of rural pre-school children stunted.</li> <li>• Most rural poor are smallholder farmers: poverty highest in HHs headed by old people, female, people without education, and those furthest from markets and social facilities (schools, clinics)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Support MFNP to make rural development central to Zambia's quest to achieve the MDGs by 2015</li> <li>• Promote revitalization of agriculture development in general to help achieve broad based growth and cut poverty and hunger (MDG 1)</li> <li>• Promote commodities of significant importance to smallholders in general and women farmers in particular</li> <li>• Promote investment in rural infrastructure – particularly rural roads.</li> </ul>
<b>Rural Livelihoods: General</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• While rural livelihoods are diverse, and exploitation of forest products and fishing are important for many households, smallholder agriculture remains the main activity, and particularly important for poorest households.</li> <li>• Vulnerability to long term trends – 25 years of poor economic performance leaving serious deficits in key investments (rural economic and social infrastructure); HIV&amp;AIDS' general debilitating impact on livelihoods (e.g. by seriously eroding the asset pentagon) with negative impacts higher among women; Natural resource depletion partly due to more intensive exploitation and use of wrong production methods.</li> <li>• Vulnerability to shocks – climate change and variability with rising frequency of droughts alternating with floods in some areas, animal diseases and deaths, death and sickness in the family, macroeconomic shocks (e.g. Kwacha appreciation, fuel price hikes, global economy business cycles)</li> <li>• Vulnerability to seasonal factors – food availability lowest during the rain season when labour demand peaks and incidence of diseases (malaria and diarrhea) also peak, little cash income generation during slack period</li> <li>• Area based vulnerabilities – Some areas much more prone to droughts and floods, poor soils such as due to acidity, declining soil fertility, etc.</li> <li>• Vulnerability also a function of weak human capital characteristics – skills and knowledge to address risk.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promote labour-based projects and help generate cash income during slack period</li> <li>• Helping farmers take a more business approach to farming will enhance financial base</li> <li>• Promote and strengthen, where they exist, savings and credit schemes. Help revitalize rural credit through innovative products</li> <li>• Promote participatory NRM and the mainstreaming of climate change mitigation and adaptation</li> <li>• Promote creation of livestock disease free zones for a vibrant livestock sector</li> <li>• Promote labour-saving technologies and production techniques</li> <li>• Promote small livestock to deal with labour-scarcity and the building of the rural population's financial base</li> <li>• Promote better preparedness for Natural Disasters</li> <li>• Help develop ability to forecast policy impacts and macroeconomic shocks on different social groups and the design of adequate mitigation measures</li> <li>• Effective mainstreaming techniques for HIV&amp;AIDS, gender and poverty in proposed interventions</li> </ul>

Priority areas/ affected groups	Major Issues	Required Actions
<b>Agriculture Production and Productivity</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Low population densities in rural areas leads to high transaction costs for agricultural marketing and for agricultural service delivery; leads to high costs for infrastructure development (roads, electricity, telecommunication, storage facilities, etc); and makes farmer organization a challenge.</li> <li>• Thin or non-existent markets reduce incentives to increase production</li> <li>• Available land reduces incentives to increase productivity</li> <li>• Weak linkages between agricultural research and extension services, and thin coverage for service delivery– and inadequate access by farmers.</li> <li>• Low education levels of small farmers, especially among women, constraining ability to effectively use extension and market information</li> <li>• Inadequate commercial orientation to farming, which is considered as a way of life rather than a business</li> <li>• Production credit non-existent outside organized value chains.</li> <li>• Low on-farm investments due to low financial assets, unsupportive land tenure system, etc</li> <li>• Negative effects of climate change and variability</li> <li>• Purchase and timely use of inputs undermined by lack of purchasing power, as well as assumption of FISP delivery</li> <li>• Dominance of maize even in areas where it is not economical to produce</li> <li>• Decline in soil fertility in the more productive areas of Zambia</li> <li>• Labour constraints at the height of farming season due to lack of farm power mechanization, prevalence of diseases and low food stocks, AIDS, gender discrimination</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Support achievement of MDGs beyond MDG 1</li> <li>• Commercialisation of smallholder agriculture through appropriate interventions along value chains</li> <li>• Investment in research (e.g. on cassava) and in strengthening research/extension linkages</li> <li>• Build on ASP-developed household and group based approach to extension, helping smallholders to: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Plan, cost and record all their activities</li> <li>– Use economic information to take key decisions and produce for specific markets</li> <li>– Make on-farm investments to enhance productivity and value addition</li> </ul> </li> <li>• Support provision rural financial services through innovative products appropriate for the rural poor</li> <li>• Promote conservation farming tailored to specific agro-ecol. conditions, and include aspects with more long term impacts such as agroforestry technologies</li> <li>• Facilitate better access to fertilizer and hybrid seeds through access to financial services and cash income (off season agric production, off-farm enterprises, small livestock, etc)</li> <li>• Mainstream HIV&amp;AIDS and gender issues in extension services</li> </ul>
<b>Agriculture Sector Funding</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Size of agriculture budget growing; yet FRA and FISP account for two-thirds of budget with emoluments claiming significant share of the rest, leaving little for other operations.</li> <li>• Planned improvement in field service delivery shown but need to be sustained.</li> <li>• Subsidised inputs crowd out the private sector deliveries and discourage investments in new private fertiliser sales networks.</li> <li>• Misallocation and inefficiencies in usage does not encourage sustainable fertiliser use.</li> <li>• Diversion raises incomes of some but does little to raise crop productivity.</li> <li>• Late delivery of inputs does not improve productivity.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Support to MACO (Agribusiness &amp; Marketing Department) for cohesion and increased efficiency in the management of the rural economic development process.</li> <li>• Diversify farm base through market-led opportunities. Those productive farmers with potential to respond to market signals will be able to make rational production decisions.</li> <li>• For those smallholders with some production potential, use demand-pull/market-led approaches to build self-reliance based on commercial approach and relationships, and higher incomes.</li> </ul>



Priority areas/ affected groups	Major Issues	Required Actions
<b>Commercialisation of smallholder production and promotion of value addition</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inadequate market infrastructure: storage, collection centres, feeder roads.</li> <li>• Markets are typically distant from smallholder farmers and uncompetitive.</li> <li>• Lack of entrepreneurial culture, business and financial management skills.</li> <li>• Absence of contract loyalty/credit repayment culture among small farmers.</li> <li>• Limited supply contract-based market linkages.</li> <li>• Low purchasing power of local consumers, local market volumes.</li> <li>• Limited value addition and high dependence on buying and selling of unprocessed agricultural products, dominated by food items.</li> <li>• Limited availability of skilled service providers.</li> <li>• Lack of adequate and timely market information.</li> <li>• Limited availability/access to financial services.</li> <li>• Limited capacity of farmer based organizations to bargain and negotiate.</li> <li>• Lack of skills in post harvest, value-adding and agro-processing activities.</li> <li>• Limited capability to identify/exploit value chain opportunities.</li> <li>• High levels of illiteracy, innumeracy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reduce transaction costs through infrastructure development.</li> <li>• Facilitate resilient market linkages based on sustainable business relationships.</li> <li>• Promote market-led agro-processing ventures.</li> <li>• Facilitate generation of market information and timely dissemination.</li> <li>• Facilitate development of storage and market infrastructure by private sector/joint venture.</li> <li>• Collaborate with relevant stakeholders to promote financial services to support business ventures.</li> <li>• Develop marketing skills among service providers.</li> <li>• Identify market opportunities and convey to farming community.</li> <li>• Provide agribusiness technical advisory services to boost agricultural commercialisation through: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Mentoring.</li> <li>– Product Development.</li> <li>– Market Development.</li> <li>– Supply Chain Development.</li> <li>– Market Information Dissemination.</li> </ul> </li> </ul>
<b>Public sector capacity to support rural development.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Agric. research under-funded and only weakly linked to extension</li> <li>• Extension service weak – poorly staffed on the ground due to high turnover, poor camp infrastructure, little operational funding, lack of in-service training for staff, many not fully equipped in facilitation</li> <li>• ABM which should support private sector has no policy framework and strategy and service delivery systems yet to be fully developed; it does not yet have sufficient professional and technical staff (some assigned to the FSP on a full-time basis) with competencies to support development of a competitive agribusiness sector; and many need to be equipped with the necessary skills to support agribusiness.</li> <li>• Opportunities for public-private partnerships (PPPs) for agric. Service delivery not sufficiently exploited.</li> <li>• Centralized decision making to support Community-Driven Development</li> <li>• Policy uncertainty e.g. export bans, import tariffs and quotas; prices at which FRA will buy and sell, affects the efficient operation of the private sector. It creates risk, acts as disincentive to invest in output and inputs markets</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Support MACO to work out detailed investment plan and strategy to guide SNDP implementation</li> <li>• Support MACO to build policy and planning machinery to ensure coordinated rural commercialisation process.</li> <li>• Support policy dialogue on how to ensure sector funding is according to sector priorities</li> <li>• Support reinvigoration of research and extension services</li> <li>• Strengthen MACO ABM to be able efficiently to play its public sector role in the private sector-led agribusiness agenda, and build capacity of ABM staff in the Districts and Provinces.</li> <li>• Promote private sector/NGO partnerships, and their provision of services, in tandem with public services.</li> <li>• Promote service provision that responds to market-oriented knowledge needs of the poor.</li> </ul>

## Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Ministry of Agriculture and Co-operatives</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• National influence and expertise in all facets of agricultural production.</li> <li>• Existence of necessary extension network (camps, blocks and district structures) and working as main interface with farmers</li> <li>• A variety of experiences with Participatory Extension Approach, over a number of years</li> <li>• Extension workers, block supervisors and subject matter specialists qualified enough to adapt to introduction of new methodologies</li> <li>• Existence of farmer institutes training centres in each district for demonstration of appropriate technologies and training of farmer management skills</li> <li>• Existence of Farm Institutes for In-service Training and higher level farmer training</li> <li>• Many messages on farm production and productivity still relevant</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Allocations to FRA and FISP limit resources available for operations.</li> <li>• Inability by officers at district, block and camp level to visit farmers or support farmers' initiatives due to lack of resources</li> <li>• High number of unfilled positions at district, block and camp levels</li> <li>• Inadequate training and exposure to modern methodologies by extension staff</li> <li>• Lack of effective linkages to agricultural research (ZARI)</li> <li>• Support for cooperatives not sufficiently business-oriented</li> <li>• Limited number and quality of MACO publications (e.g. annual statistics and monthly bulletins) indicative of weak M&amp;E systems</li> <li>• Lack of coordinating mechanisms with other ministries and organizations (MOL, MCDSS, MCTI, ZDA, etc)</li> <li>• Weak sector policy leadership</li> <li>• Weak financial management systems</li> <li>• Weak capacity to modernize and discharge key functions for a Ministry of Agriculture</li> <li>• Little progress in establishing pluralistic service provision, based on collaboration with private sector/NGOs</li> <li>• Weak partnerships with DPs, mostly due to lack of agreement on budget allocation</li> <li>• Weak capacity to enforce existing legislation</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• MACO has noted legal constraints. Planning to review and rationalize relevant statutes</li> <li>• Will to reform within MACO, with organizational transformation envisaged under EU-financed PEP</li> <li>• MOL has adopted policy of allocating at least 30% of land titles to women in the state land to improve their access to land;</li> <li>• In 2011 Zambia signed CAADP Compact as a rallying initiative for coordinated support to agriculture – targeting 6% agric growth, 10% expenditure allocation to the sector</li> <li>• A re-emergence of global interest in funding agriculture</li> <li>• Many organizations willing to partner with MACO's extension and research services</li> <li>• Accepted by farmers as the lead institution to provide agric services</li> <li>• Existence of PPP models in extension and research that could be extended to other areas</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Most of the traditional systems that regulate land tenure treat women as minors who cannot directly own land</li> <li>• Centralization of political power unsupportive to Community-Driven Development</li> <li>• Agriculture governed by many pieces of legislation managed by different organizations. Contradictory statutes in some cases</li> <li>• Absence of key legislation like the Agric Credit Act constraining private sector role in agriculture</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Need for strong leadership to modernize and fully decentralize functions</li> <li>• IFAD supporting MACO's M&amp;E systems, through Swedish and Finnish grants provided under SAPP.</li> <li>• The EU-financed PEP and the forthcoming S3P will address many of the institutional weaknesses highlighted</li> </ul>

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Ministry of Livestock and Fisheries Development</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existence of necessary network for veterinary services and livestock extension</li> <li>Both DoLVS and DoF adopted participatory approach. Strongly backed for DoF by the amended Fisheries Act of 2007</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>New ministry in existence for only two years. Still developing systems and strengthening sub-national structures</li> <li>Yet to demonstrate strong sector policy leadership</li> <li>Huge capacity deficit: historical decline in public funding to livestock and fisheries to prevent and control diseases of nat'l economic importance, has resulted in undermining of livestock service delivery over the years</li> <li>High number of unfilled positions at district and sub-district levels with the DoF especially only having token presence in most fisheries, except during the annual closed season (December thru February) when it makes a concerted effort to enforce the ban on fishing activities.</li> <li>Weak capacity to enforce existing legislation by both livestock and fisheries departments</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Increasing appreciation of the importance of livestock including small livestock and fisheries in rural livelihoods</li> <li>MLFD has initiated process of reviewing legislation, policies, strategies and methodologies for livestock development</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Livestock farmers low willingness to pay hindering development of a private sector driven veterinary services</li> <li>Important legislation like the Water, Wildlife and Land Acts paying scanty attention to fisheries</li> <li>Some chiefs owning personal lagoons not subject to seasonal closure interfering with management of legislation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>The ongoing SLIP is supporting the new ministry to develop its systems and structures.</li> </ul>
<b>Ministry of Lands</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recent improvements in data capturing and management in land allocation and ownership</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inadequate clarity regarding authority to allocate land between the state (president), traditional leadership and local authorities</li> <li>Centralized issuance of certificate of title makes it very costly for potential title holders ;</li> <li>Lack of coordination of land use functions spread among different institutions;</li> <li>Lack of systematic planning in the land delivery process; and,</li> <li>Lack of a systematic mechanism to deal with abuse of office by the agent of the Commissioner of Lands.</li> </ul>	<p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inadequate sensitisation on conversion of customary tenure to lease hold tenure</li> <li>Differences in the nature and form of customary land tenure across the country.</li> <li>Lack of guidelines on the role and functions of traditional authorities and local authorities in land administration</li> <li>Unclear assignment of land rights and responsibilities</li> <li>Lack of popular participation by the local people in land alienation decisions</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Ministry of Community Development and Social Services (MCDSS)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence of an elaborate institutional framework for social protection (SP) in general and the Public Welfare Assistance Scheme (PWAS) in particular rising from community to national level</li> <li>• The PWAS has a well elaborated reporting system targeted at financial allocations, resource provision and beneficiary targeting and receipts. Data aggregation and provincial performance reports are produced at provincial level before submission to the HQ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• MCDSS occupies weak space in the wider GRZ institutional framework to be an effective champion of SP agenda and policy due to:</li> <li>• SP roles spread across a range of ministries besides the MCDSS (e.g. Labour, Agriculture, Health and Education), grant funded organisations like NAC and NGOs.</li> <li>• Weak liaison between the SP-SAGs, the MFNP and sector ministries</li> <li>• MCDSS has challenges to secure wider political buy-in in the SP agenda</li> <li>• Limited capacity for policy analysis and training and professional development undermining needed confidence to assume strong leadership role</li> <li>• Weak ownership and commitment within the MCDSS to some aspects of SP such as cash transfers which are more championed by donors</li> <li>• The functionality of PWAS undermined by the low and erratic funding</li> <li>• Weak sustainability of the PWAS system due to dependency on volunteers</li> <li>• MCDSS state of physical assets and infrastructure in districts including office accommodation very poor</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence of coordination forums at provincial, district and sub-district levels provides many opportunities for the MCDSS to sell and allow other agencies to buy into its agenda</li> <li>• Donor keenness and willingness to support social protection</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Little public pressure on government to provide social protection to the poor</li> <li>• Not seen by more “powerful” ministries as a particularly convincing policy champion in the field of poverty reduction</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Research Institutions - Zambia Agriculture Research Institute (ZARI), Golden Valley Agricultural Research Trust (GART), University of Zambia (UNZA)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ZARI's research agenda setting participatory in a bottom-up fashion</li> <li>ZARI stations located strategically in the three agro-ecological zones</li> <li>GART's diverse nature of funding sources allows it to undertake research of interest to both small scale and commercial farmers</li> <li>UNZA research playing special role as main objective is to contribute to qualifications of UNZA staff and add to their publications lists</li> <li>Current staffing of ZARI at 73% of the establishment in 2009 as well the qualification and quality of researchers (MSc and PhD holders) judged as satisfactory</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Of late and due to funding challenges, ZARI participatory approach to research agenda setting not working as well as it once did with frequency of meetings and the participation of a wide range of partners declining.</li> <li>Low budget execution rates for ZARI, especially for regional stations as well as the erratic and unpredictable monthly releases affecting negatively the continuity of the work.</li> <li>All donor contributions to GART (more than 50% of research funding) earmarked grants for specific activities which restricts its research agenda setting based on perceived needs</li> <li>Links between UNZA research, ZARI and extension service virtually non-existent</li> <li>Socio-economic researchers under-represented in the research system, undermining understanding on low productivity despite existence of necessary technologies</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITY</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Increasing regional cooperation in agriculture research</li> <li>Reemerging international interest in supporting agriculture research</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Many senior researchers at ZARI nearing retirement age.</li> </ul>	
<b>Local Government Structures</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Deconcentration of MACO to provinces, districts and camps better advanced under MACO compared to other ministries. MACO at all these levels</li> <li>Some political accountability for local services.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Limited progress in decentralization</li> <li>Very limited management capacities.</li> <li>Few resources reaching sub-national levels; staff demotivated</li> <li>Inadequate staffing levels</li> <li>Too much staff hours spent on FISP management at critical time in farming season</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Existence of a Decentralisation Policy</li> <li>Inclusion of decentralisation in the draft constitution</li> <li>District and sub-district structures (DDCC, ADC, ZDC, VDC) allowing inter-organisational cooperation</li> <li>MACO well recognised at district and sub-district levels</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Inadequate political will to carryout decentralisation in eight years since Policy adopted</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Development of local Government structures is ongoing but incomplete.</li> </ul>
<b>Traditional Authority</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Very good understanding of and strong influence on communal life.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Limited technical capacity.</li> <li>Inexperience in market-based development.</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Partner in participatory development.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Not necessarily representative of participating smallholders</li> </ul>

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Apex Farmer Organisations (AFOs) – Zambia National Farmers Union, Peasant Farmers Association of Zambia, Women in Agriculture</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Membership driven and thus credible with farmers</li> <li>• Committed leadership</li> <li>• Written constitutions to guide operations</li> <li>• Available support (technical and financial) from donors</li> <li>• For ZNFU, a functional secretariat with capable management and technical staff, and innovative programmes in support of their members</li> <li>• Extensive networking and linkages among farmer organizations</li> <li>• Represented on key dialogue platforms. Have opportunity to influence policy/ operating environment</li> <li>• Credibility with government and other stakeholders.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limited financial resources and funding sources although things better for ZNFU</li> <li>• Donor dependency, especially by ZNFU</li> <li>• Poor and limited communication systems</li> <li>• Apart from ZNFU, other AFOs have inadequate office accommodation, they lack own assets, they have inadequate human capacity at leadership and secretariat levels, and inadequate skills in leadership, advocacy and lobbying, and they lack adequate accounting systems</li> <li>• Inadequate promotional activities, marketing</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• A vast untapped membership</li> <li>• Increasing donor support to social economic development</li> <li>• Political stability and improving policy environment</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Government policy inconsistency</li> <li>• Majority of potential members engaged in low profit agriculture activities</li> <li>• Poor rural infrastructure hampering effective communication with members as well members access to markets leading to low earnings</li> <li>• The devastating impacts of HIV&amp;AIDS</li> <li>• Non payment of registration and annual subscription</li> <li>• Inadequate support from donors (for non-ZNFU AFOs) and government</li> </ul>	
<b>Cooperatives, District Farmers' Associations, and other farmer groups</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voluntary grassroots organizations</li> <li>• High level farmer interest</li> <li>• Some have strong business orientation, offer important services</li> <li>• Links to national level apex organizations</li> <li>• Good interface with other structures at community level</li> <li>• Strong and vibrant in areas where projects worked with farmer groups/ cooperatives</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In some, weak management and poorly organized</li> <li>• Dominance of only a few individuals</li> <li>• Cooperatives that only become active during fertilizer distribution</li> <li>• Cooperatives not fully compliant with the Cooperatives Act</li> <li>• Limited financial resources</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Good entry point for farmer mobilization and service provision</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Political interests able to hijack agenda of farmer organisations</li> </ul>	
<b>Private sector</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Driven by profit motive, need for efficiency.</li> <li>• Growing interest in providing services to smallholders.</li> <li>• Flexibility in matching supply and demand.</li> <li>• Outgrower funding for some crops – cotton, tobacco, flowers.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Small stock market intermediaries colluding.</li> <li>• Limited access to credit.</li> <li>• Limited outreach of support services.</li> <li>• Limited collaboration with government</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Could play larger role in extension, marketing services.</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Policy inconsistencies</li> <li>• Unsupportive regulatory environment</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poorly developed wholesale supply chain and transport infrastructure.</li> </ul>

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Bank and Micro-Finance Institutions</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rising domestic savings as a share of GDP from about 6% in the 1990s to around 16.5% in the 2000s – surpassed SSA corresponding average in 2006</li> <li>• Number of commercial bank branches has grown rapidly in the period 2006-2009; reaching 264 across 17 banks as of September 2009</li> <li>• Number of ATMs increased from 54 to 295 over the period 2004-2008</li> <li>• Innovative money transfer schemes emerging such as mobile transfer systems</li> <li>• Growing interest in service delivery in the rural areas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Financial services sector in early stages of development compared to other countries in ESA</li> <li>• Poor savings and credit culture, with many years of poor experiences with credit programmes</li> </ul> <p><u>BANKING SECTOR</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Low financial intermediation due to small size and coverage of banking sector</li> <li>• Dependency of bank earnings on lending to blue chip companies, foreign exchange trading and trading in Government securities</li> <li>• Labour market rigidities – restrictive labour legislation, immigration procedures and limited training programmes for banking professionals</li> <li>• Weak legal infrastructure</li> <li>• The high cost of banking services</li> <li>• High cost of credit despite declining inflation rates due to high operational costs and risk</li> </ul> <p><u>MICRO-FINANCE INSTITUTIONS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Micro-finance industry limited in scale, nos. of players and outreach compared to other countries in ESA</li> <li>• Dearth of skilled human resource</li> <li>• Inadequate rural branch network</li> <li>• Limited liquidity due to the crowding-out effects of GRZ's borrowing from the banking system and tight monetary policy (i.e. high statutory reserves)</li> <li>• Cumbersome procedures and requirements for opening a savings account</li> <li>• Commercial banks consider lending to smallholder farmers to be very risky</li> <li>• Lack of a credit reference bureau</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Improving policy and regulatory environment</li> <li>• An increasingly stable macroeconomic environment</li> <li>• Small farmers willingness to participate in savings and credit schemes</li> </ul> <p><u>THREATS</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Poor credit and savings culture</li> <li>• Low population densities in rural areas mean transaction costs are high</li> <li>• Apparently low demand for financial services due to high poverty levels</li> <li>• Significant share of business owners are unaware of micro-credit opportunities</li> <li>• Inadequate legal infrastructure</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Expansion of banks and MFIs into rural areas being supported under RFP</li> </ul>

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/threats	Remarks
<b>Local NGOs</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Good understanding of local environment</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of understanding of business and markets.</li> <li>• Operating on very small scale</li> <li>• Methodologies vary in focus and quality</li> <li>• Limited capacity to upscale services</li> </ul>	<p><u>OPPORTUNITIES</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Able to build own capacity through work with international NGOs.</li> <li>• Possible partners for community capacity building interventions.</li> <li>• Steady increase in number and quality of Local NGOs focused on rural and agricultural development.</li> </ul>	



### Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
<b>Royal Norwegian Embassy</b>	Conservation Agriculture Programme (CAP)	In 1999, MACO declared Conservation Farming/Conservation Agriculture and related technologies a priority for promotion by both MACO and the various partner Institutions, in order to address the issue of low farm productivity and sustainable productivity.	Ongoing	
	Conservation Agriculture Scaling Up for increased Productivity and Production (CASPP)	The Conservation Farming Unit (CFU) of ZNFU is currently implementing a 5 year CAP supported by the Norwegian Government to scale up CA. The current phase is coming to an end in December 2010. Together with the Government of Finland Norway has responded positively to support a new and possible expanded phase of the program. Within the existing CAP program a research component implemented by GART is intended to provide up to date research on conservation agriculture. The two-year CASPP is being implemented by MACO, with technical and administrative support from FAO and with financial support from EU and Norway. The programme aims to scale up conservation farming and mainstream it within MACO and adapt CF technologies for higher-rainfall areas. It is being implemented in 11 districts	Ongoing	Good potential: S3P expected to support R&D for CA technologies adapted to cassava-based farming systems. It can collaborate with / build on CASPP work.
	New projects in preparation.	The Government of Norway is also considering a new project with Ministry of Community Development focusing on 170,000 "vulnerable but viable" households. It would include cash transfers (safety nets), extension and access to inputs and promote CA with CFU. National in scope. Start in 2011.	Under preparation	
<b>USAID</b>	PROFIT (Production, Finance and Technology Project).	The project's aim is to increase smallholder client production and productivity by reducing costs of production and, together with private and public sectors, extend services to some 100 000 small farmers in high economic potential areas in Zambia. The project focuses on value chains and on the development of support industries, such as financial services and inputs. It works over the entire national territory. Its goals are to: (i) Improve the competitiveness of selected industries in which large numbers of SMEs participate and might benefit. (ii) Foster the sustainability of competitiveness to enable firms and industries to respond to market demands, both in the short and long run. (iii) Increase the breadth and depth of benefits at the industry, SME and household levels. In doing so, PROFIT aims to apply the following intervention principles: (i) Goal: Assure the competitiveness of the whole industry over time while assuring that growing numbers of SMEs participate and benefit. (ii) Methodology: Foster a greater role for the private sector and a more strategic role for Governments, donors and project implementers – who should act as market facilitators rather than players. PROFIT has been designed around the hypothesis that sustained economic growth in the agricultural sector and in Zambia in general will be best achieved through the diversification of the rural economy, a focus on export development and the linkage of small producers into commercial markets.	2005-2011 Likely extension of 5 years.	Good potential: SMEs supported by PROFIT can be active participants in agricultural value chains supported under SAPP

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
	Food Security Research Project	FSRP is a collaborative research programme, involving MACO, the Agricultural Consultative Forum, the Central Statistical Office, Ministry of Finance, the Agricultural Economics Dept. of Michigan State University, USAID and SIDA. Its mandate is to contribute to effective policy dialogue, capacity building and, ultimately, an improved agricultural policy environment in Zambia, through collaboration with government and the private sector. To achieve these objectives, FSRP carries out in-service capacity building, applied analysis and policy outreach.	Likely to be extended to 2015	Good potential: FSRP's socio-economic analysis of Zambia's agric. population of; its work on tillage systems; its analyses of the cassava and horticultural VCs and its global market analyses, are all of value to COSOP, project design and implementation
	Funding to national institutions	USAID provides funding to several national institutions <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zambia Agricultural Commodity Agency (ZACA). ZACA issues warehouse receipts against agricultural commodities stored in warehouses, which they certify to be safe and secure. The receipts, defining the quality and quantity of a given commodity are used as collateral (instruments of title) in obtaining commercial loans against the stored commodities.</li> <li>- The Agricultural Consultative Forum (ACF). The ACF, established in 1998, is a platform for stakeholder consultation, information sharing, networking, and institutional capacity strengthening within the agricultural sector. Through ACF Advisory Notes, the government is provided with key inputs for policy decisions, representing the views of sector stakeholders.</li> </ul>	ongoing	Potential: ZACA plays an important role in strengthening farmers' access to markets; ACF an important stakeholder in agric. sector policy
	U.S Government strategy for food security in Zambia	In February 2011 the preliminary strategic direction for a multi-year, whole-of-government, U.S. strategy to address food security in Zambia, a Feed the Future country, was developed. The strategy is likely to focus particularly on value chain transformation, complemented by activities in nutrition/health, and in promoting an enabling environment. Field activities for food security will focus on the Lusaka/Eastern corridor on horticulture and staple (soya, groundnut, sunflower) value chains. It will also work on maize to the extent that increases in small holder productivity will enable diversification into other commodities.	Under preparation	Potential for knowledge sharing; extent of potential depends on geographical coverage of proposed S3P
<b>World Bank</b>	ADSP (Agricultural Development Support Project).	The development objective of the nationwide ADSP is to support increased commercialization of smallholder agriculture through improved productivity, quality and efficiency of value chains where smallholders participate. To attain this objective, the Project will (a) provide resources for working capital and term lending for capital investments in productive and marketing assets/activities to improve productivity, quality and efficiency of supply chains; (b) target investments into public/collective goods, such as feeder roads and into key public service functions; and (c) build market, technical and managerial capacities of farmer groups and producer organizations through extension service delivery. It is run on a countrywide basis.	Closing date 2014.  Total cost USD 40 m	

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
	IDSP (Irrigation Development and Support Project)	The objective is to "increase yields per hectare and value of diverse products marketed by smallholders benefiting from investments on irrigation in selected sites served by the project". The project will develop irrigation schemes in three to six sites. Three sites have already been identified: Mwomboshi, Musakashi, Lusitu. The schemes will be run on basis of public-private partnership arrangements. Support will be provided all along the value chain of the commodities.	Planned 2011-2017  Total cost: USD 201 m	
	Livestock Development and Animal Health Project	The project objective is to improve the productivity of key livestock production systems for the targeted smallholder and emergent producers, both men and women, in the identified areas and improve the safety of meat and dairy products sold in local markets. Specific objectives are to (i) increase yields of targeted production systems by participating smallholder and emergent producers in the targeted areas; (ii) decrease the incidence of key animal diseases in project areas; and (iii) build the capacity of the Animal Production and Health system and Veterinary Services.	Planned 2012-2017  USD 45 m. from IDA	In short-term, good potential. In medium-term, implications for follow-up to SLIP need to be explored.
	Rural roads	There is a perspective to have another large project starting in 2012 promoting the development of rural roads and regional railway.	Planned	
<b>WFP</b>	Purchase for Progress (P4P)	<p>P4P is a multi-country initiative of WFP's aimed at ensuring that food assistance is part of a long-term solution to the hunger challenge. By purchasing its food assistance requirements from small-scale farmers, and working with other partners to connect small-scale/low-income farmers to markets, WFP envisions that participating low-income farmers will have realized higher annual farming income as a direct result of sales of commodities to WFP.</p> <p>In Zambia, the P4P programme aims to improve the income production and diversification of crops for the small-scale producer, by working through and strengthening existing marketing systems. The strategy demonstrates the capacity of the market system to buy from smallholder farmers as opposed to direct WFP purchases. The strategy is threefold: 1. Macro level (Market development) – WFP buys across the exchange to meet requirements within country but also for export, thus helping develop a transparent agricultural market and increased price discovery. 2. Informal Alliance level (smallholder engagement) – Smallholder farmers will be linked to certified district warehouses through the Alliance. WFP and partners ensure that target districts smallholder and emerging farmers have access to inputs, knowledge, markets and services to encourage investment therefore increasing production and productivity. Sale of commodity through certified warehouses on the Exchange leads to reduced transaction costs and therefore a greater share of the terminal selling price thus increasing incomes. 3. Processing – WFP buys from small-scale processors and investigates means of expanding such models.</p>	Starting up	Strong potential: P4P as a potential purchaser of commodities (particularly cassava and beans) produced by smallholder farmers supported by SAPP / S3P

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
<b>SIDA</b>		Provides programme and budget support. Ongoing 2008-2011 program strategy focusing on energy, health, agriculture.		
	Programme Support to Farming as a Business	The extension of the Agricultural Support Programme (ASP), which closed in 2008 and was promoting a 'farming as a business' approach, has been dropped due to disagreements between SIDA and MACO on the approach.	Cancelled	ASP provided many lessons for agric. development in Zambia, which will be taken on board under S3P.
	Capacity building for civil society	Provides support to civil society on policy advice through the Agriculture Consultative Forum (ACF) and ZNFU. In coordination with the Food Security Research Project (FSRP).	Ongoing	
	Marketing with "Profit Zambia"	Developing a marketing project through "Profit Zambia" in order to strength the links between CA and markets. Focus on the private sector.	Planned	
	Improvement of agricultural curricula	Formulating a project to improve the curricula of the agricultural colleges. Will complement the EU-funded PEP.	Planned	
<b>Finland</b>	Programme for Luapula Agriculture and Rural Development (PLARD)	The overall objective of the programme is to contribute to the development of an efficient, competitive and sustainable agricultural and rural sector, which ensures increased income and food security for the people of Luapula province. To achieve this, it aims to promote sustainable commercialisation and development of fisheries, agriculture and agribusiness and foster a supportive policy, regulatory and institutional environment. Impact: Rather disappointing achievement in agricultural production and business. More positive in fisheries.	2006-2010	
	"PLARD II":	Extension of first programme while focusing on fisheries, with as its goal To achieve an efficient, competitive and sustainable agricultural and fisheries sector, ensuring increased income and food security for the people of Luapula Province. PLARD II will and will consist of 5 components: 1. Agribusiness, 2. Agriculture, 3. Capture fisheries, 4. Aquaculture and 5. Institutional / organisational development of MACO / MLFD. Close cooperation and synergies between the activities under different components of PLARD II will be ensured throughout the programme implementation. (10.4m EUR)	Jan 2011 – Jan 2015	Very good potential: Finland proposes to cofinance S3P, thereby creating vehicle for lessons learnt through PLARD to be taken on board.
		In collaboration with the African Development Bank, Finland's support contributes to the Small-scale Irrigation Project (SIP) implemented by the Ministry of Agriculture and cooperative. The support is for the completion of four irrigation schemes, encompassing 1,980 hectares in Southern and Lusaka Provinces. (10 M. EUR)	Ongoing 2010-2012	
		Support to ZNFU: 1.3 M EUR project providing capacity building to strengthen ZNFU, to consolidate its' core functions of; (a)lobbying and advocacy;(b) diversifying and improving member services provision;(c) enhancing sustainability;(d) improving the mainstreaming of cross cutting issues; and (e) improving the capacity to manage results. In collaboration with SIDA.	Ongoing 2009-2013	Potential: ZNFU will be expected to participate in S3P to at least some degree

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
		CA project in preparation for EUR 5M. Collaboration with CFU. Cofinancing with Norway and possibly SIDA.	Preparation 2011-2015	
	Innovative Forestry Project	No details yet	Identified	
<b>SNV</b>	Promotion of rice value chain	Targeting 25,000 rice growing farmers (out of the total estimated 100,000 nationwide). Support for production as well as marketing and processing.		
<b>EU</b>	MACO and MLFD Performance Enhancement Programme (PEP)	PEP is a major capacity building programme aimed at capacitating the Ministry of Agriculture and Cooperatives and the Ministry of Livestock and Fisheries Development in a way that enables the two Ministries to assume their new roles. It will focus on: (i) Change Management and Leadership Development. (ii) Services Analysis and Functional Review Policy, (iii) Strategic and Sector Planning (iv) Public Sector Budgeting, Planning and Financial Management (v) Monitoring, Evaluation and Performance Accountability (vi) Improved Personnel Management (vii) Improved Planning and Management of MACO Staff Development (viii) Improved Planning and Management of Agricultural Education and Training (ix) Enhanced Use of ICT in Administration and Service Delivery (x) Enhanced Response to HIV/AIDS. EU budget of 6.5 million euro over 2 years.	Under formulation	Very good potential: S3P should be closely coordinated with PEP, and the two progs. should be mutually supportive
	Improving Productivity of the Small-scale Agricultural Sector in Zambia implemented by the Zambia National Farmers Union (ZNFU)	The project aims at improving access to agricultural inputs, information, marketing and other services by small-scale farmers in 12 target districts; and strengthening service delivery capacity of targeted ZNFU affiliated District Farmers Associations (DFAs) to their small scale members. The main activities are: to: (a) construct 2 Agricultural Service Centres; (b) build capacity for sustainable DFA agricultural services and support delivery; (c) promote increased private sector support service provision to DFA members in areas of input supply, marketing, financial services, information, veterinary services, etc; and (d) increase DFA provision of sustainable member services through building operational capacity at existing DFAs to deliver support, including skills development, information dissemination, technology transfer, and farmer skills development on farm management and production. The total cost of the project is €2.4 million.	2010-2011 (21 months)	Possible opportunities to build on the project's work with DFAs
	Seed Entrepreneurship for Economic Development and Food Security (SEEDFS), implemented by Self Help Africa (SHA)	The project aims to increase access and timely supply of good quality seeds and other inputs suitable for 100,000 resource poor rural farmers in 10 targeted districts across Zambia. This will be achieved through delivering outputs in four areas: (a) increased production of diverse quality seed for small-scale farmers; (b) increased availability and access to foundation seeds of locally bred and improved seeds by seed growers in Zambia; (c) an enabling environment created for production, distribution and marketing of seeds and other inputs for small-scale farmers; and (d) increased agriculture productivity through use of sustainable agriculture methods. The total cost of the project is €1.2 million	2009-2011 (21 months)	

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
	Integrated Agricultural Development Programme, implemented by Plan International UK Limited	The objective of the project is to strengthen and rapidly improve household food and nutrition security for vulnerable groups in two districts in Eastern and Central Provinces. Expected results are: (a) improved and sustained crop yields and incomes through the promotion of sustainable agricultural practices, supporting farmer peer-support networks and the distribution of selected agricultural inputs; (b) improved local supply of affordable, quality seed; (c) increased productivity and integration of, and income generation from, local livestock, fisheries and nutrition gardens through improving community livestock management practices, the distribution of goats, supporting the construction, stocking and management of ponds and micro-irrigation technologies and extension support to vegetable gardens. The total project cost is €1.1 million.	2010-2011	Opportunities for learning lessons from the implementation experience.
	Farmer Input Support Response Initiative (FISRI) to rising prices of agricultural commodities in Zambia implemented by the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)	This aims to increase food production in 12 districts in 4 provinces of Zambia through improved access to agricultural inputs and promotion of Conservation Agriculture (CA) principles, to help mitigate the effects of soaring food and input prices. Expected results are: (a) strengthened capacity of MACO extension staff to support CA practices; (b) strengthened capacity of lead farmers to support conservation agriculture practices; (c) strengthened capacity of farmers to practice conservation agriculture; (d) effective institutional and governance framework enabling project planning, operations and sustained results; and (e) efficient and effective monitoring, reporting and lesson learning system in place. The total cost of the project is €7.5 million.	2009-2011 (26 months)	Good opportunities for building on experiences gained.
	Responding to soaring food prices: a step towards sustainable agriculture, income generation and empowerment of small scale farmers, implemented by CeLIM	The project aims to improve food security, income generation and socio-economic conditions of small scale farmers in two districts in Southern Province through the development of a sustainable and efficient agricultural sector. Expected results are: (a) appropriate agricultural practises developed, land productivity and farm yields enhanced for 4200 small scale farmers; (b) management of post harvest improved, availability of storage facilities extended to serve 3,600households and selling of produce optimised; (c) diet diversification improved; (d) capacity of operating conscious planning and management of business at household level improved; and (e) access to financial resources and productive inputs by beneficiaries improved. Total project cost €1.2 million.	2010-2011	
<b>JICA</b>	Agriculture and Rural Development Advisor	An Agriculture and Rural Development Advisor's position is being financed within MACO until July 2011. It aims at strengthening the capacity of Policy and Planning Department with respect to Policy formulation, Planning, Programme management, and to enhance effective donor coordination with other donors and organizations	2007-2011	
	Project for Participatory Village Development in Isolated Areas	From 2002 to end of 2009, it has financed a community development project ("Project for Participatory Village Development in Isolated Areas" (PaViDIA)) in the Northern (Mporokoso, Luwingu) and Lusaka Province (Chongwe). The project was implemented through MACO.	Ended 2009	

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
	Rural Extension Service Capacity Advancement Project (RESCAP)	A follow-up of the PaViDIA. It aims to improve rural extension service of MACO thorough the implementation of the rural development activities (micro project) centred on extension officers and farmers, using participatory development approaches.	2010-2014	Potential to learn from extension approaches supported under this project
	Food Crop Diversification Support Project for Enhancement of Food Security in Zambia (FoDiS)	The Food Crop Diversification Support Project, implemented through the Zambia Agricultural Research Institution (ZARI) and MACO, aims to enhance food security in 10 drought-prone districts in Southern, Lusaka, Eastern and Western Provinces, by reducing over-dependency on maize and promoting drought tolerant food crops such as roots and tubers (cassava, sweet potato), legumes and traditional cereals (including Nerica rice). Outputs include: the multiplication and distribution system for improved varieties of cassava and sweet potato planting materials is established. (ii) suitable drought tolerant food crops, other than cassava and sweet potatoes, are identified and local production of these crops is improved. (iii) extension activities are enhanced. (iv) various types of processing, preservation and utilization technologies for target food crops are disseminated.	2006-2011	Potential to share experience on cassava and rice promotion, and possibility of linkages btwn this project and SAPP
	Study on the Master Plan for Promotion of Irrigated Agriculture for Smallholders in the Peri-urban Area	Study on the Master Plan for Promotion of Irrigated Agriculture for Smallholders in the Peri-urban Area. Concerns 23 districts along the line of rail, in Southern, Lusaka, Central and Copperbelt Provinces. The project aims to 1) formulate a Master Plan with Action Plans to promote commercial irrigated agriculture of smallholders in the peri-urban area and 2) carry out capacity development of counterpart personnel in the course of the Study.	2009-2011	
	Community-Based Smallholder Irrigation Study for Northern and Luapula Provinces (COBSI).	Community-Based Smallholder Irrigation Study for Northern and Luapula Provinces (COBSI).The study aims to 1) create an Action Plan to promote and develop effective smallholder irrigation schemes for improving agriculture productivity in the Northern and Luapula Provinces and 2) build capacity of counterpart personnel and concerned communities through transfer of technology of smallholder irrigation development.	2009-2011	
	Other	Other possible interventions in the future: Rice oriented production and post-harvest support project. Food crop diversification. Irrigation development (in collaboration with other partners like ADB, WB, ...).		
<b>African Development Bank</b>	Small Scale Irrigation Project	The Small Scale Irrigation Project, costing about UA6.10 plus Euro 10 million, is implemented in Southern and Lusaka provinces and targeted rehabilitation of a 215-ha irrigation scheme at Buleya Malima, and construction of a new 595-ha irrigation scheme, for 160 households at Nega Nega site. Four other Irrigation schemes are to be completed at Sinanzongwe, Nzenga and Kanakantapa. The project has been co-financed with the Government of Finland	Approved in 2000 and expected to close in April 2012	

Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
	Livestock infrastructure support project	Livestock infrastructure support project: will include (i) community infrastructure (service centres, feeder roads, dip tanks, slaughter houses, water points, etc.) and (ii) public infrastructure (quarantine stations, livestock check points, laboratories, etc.).	Preparation. Appraisal 2011; however, some uncertainty as to AfDB's intention	In short-term, good potential. In medium-term, implications for follow-up to SLIP need to be explored.
<b>FAO</b>	All ACP Agricultural Commodities Programme	To extend improved production, productivity and on-farm value addition of, mainly cassava, and other traditional staples.	2010	
	Support to Zambian aquaculture farmers	Main expected outputs: Profitable and sustainable aqua-businesses demonstrated at least three pilot sites. Operators and investors knowledgeable in appropriate aqua-business management. Access to suitable production units (i.e. feed, seed and capital) and to suitable production sites improved. Sites in Copperbelt; Central and Southern Provinces. USD 0.4m.	2010-2012	
	Enhancing Food Security in Cassava Based Farming Systems in Zambia	Follows two projects (2007-2010) (same area) on support to integrated production and processing of cassava for increased food security and income generation. One was addressing the production side, the other the post-harvest side (transformation and marketing). The presently ongoing project focuses on post-harvest value addition: support provided in areas of metal fabrication, business management and quality control. Training of artisans in fabricating cassava processing equipment such as chippers, graters and screw presses. Sites in Central and Luapula provinces.	2010-2011	Good potential for collaboration under SAPP and S3P, both of which will focus on cassava
	Conservation agriculture scaling up for increased productivity and production (CASPP)	The outcome of the project is to increase the capacity of MACO and OFFs to provide future extension support to CA beneficiaries in the country. The CASPP is in line with the MACO's Conservation Agriculture for Sustainable Agricultural Development (CASAD) programme which provides the framework for providing support on the premise of the ministry's CA scaling up vision. The activities cover the following aspects: Up-Scaling the CASPP model based on adaptation of the CAP. Capacity Building of MACO District Structures. IEC. Adaptive Research and Training. Development of Market Linkages. National Policy Dialogue on CA. Targeting 122 camps in 12 districts. Funded by Norway.	2009-2010 Norway funded	



Donor/ Agency	Project/ Programme	Project/Programme Coverage	Status	Synergy potential
	Farmer Input Support Response Initiative (FISRI) to rising prices of agricultural commodities	<p>The project aims at promoting conservation agriculture. The approach is based on extension through CFU and MACO extension workers and direct support to farmers through voucher schemes. Targeting 60,000 farmers in 29 districts. EU funded.</p> <p>Both CASPP and FISRI operate on the same model of using extension methodology. They build capacity of MACO extension staff who in turn do train Lead Farmers who as well train 15 other participating farmers each. This has a multiplier effect.</p> <p>During the first year, FAO used the paper voucher for input distribution to famers. This system has its own strength and weaknesses. After the first year, the project felt the need to go electronic given a conducive network coverage Zambia enjoys from mobile transaction providers.</p>	2009-2011 EU funded	
	UN REDD Programme – Zambia quick start initiative	The program aims at preparing Zambian stakeholders and institutions for nationwide implementation of REDD. The activities will target the following objectives: (i) capacity building, (ii) development of an enabling policy environment for REDD, (iii) develop REDD and benefit-sharing models; (iv) develop monitoring, reporting and verification systems. USD 4.5m. Nationwide.	2010-2012	
	Support to Surveillance Structure and Capacity in Central and Southern provinces in view of establishment of a Livestock Disease Free Zone in Central Province	The outcome is to improve disease surveillance and control structure and district veterinaries' capacity to carry out surveillance. Three main outputs have been formulated, namely (i) National epidemio-surveillance structure strengthened; (ii) Capacity for surveillance enhanced in Central and Southern Province and (iii) Systematic epidemio-surveillance protocol established in Central and Southern Provinces. Central and Southern Provinces of Zambia.USD 384,000.	2010-2012	
	Integrated Land Use Assessment in Zambia ILUA II	The main purpose of ILUA is to build up forest related land use resource inventories, support national planning capacity and contribute to formulating development policies. This project is a follow-up on a previous project implemented between 2005 and 2008. National scope. USD 4m.	2010-2013	

## Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

Typology	Poverty level and causes	Coping Actions	Priority needs	Programme Responses
<p><b>Vulnerable but viable subsistence farmers</b></p> <p>Within this group, <b>women</b> are amongst most vulnerable and typically poorer than men</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Most rural households either just above, or below, poverty line: (80% poor, 60% extremely poor)</li> <li>• Vulnerability to external shocks</li> <li>• Food insecurity, reflected in illness, stunting of children</li> <li>• Most HHs net food buyers or completely divorced from markets</li> <li>• Limited land - less than 2.5 ha of land on average</li> <li>• land rented where displaced (by flood, drought, conflict, divorce/ death etc)</li> <li>• Labour constraints</li> <li>• Limited cash assets</li> <li>• Declining soil fertility</li> <li>• Poor access to inputs, rural financial services and markets due to long distances, lack of information</li> <li>• Low technology adoption or adaptation, and inability to innovate/diversify, resulting in low productivity</li> <li>• Inability to influence agriculture policies and programmes</li> <li>• Low levels of education and skills</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 23% of smallholder households headed by women</li> <li>• 10% own title deeds to land, widowhood and divorce exclude women from inheritance of family land</li> <li>• Provide family labour in both peak and off peak periods</li> <li>• Limited resources to hire labour</li> <li>• Limited opportunities for employment due to gender roles</li> <li>• Exclusion from technological advancements</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Farm mainly for subsistence purposes, to meet household food requirements</li> <li>• Sell labour for food or cash</li> <li>• Sell small surpluses at farm gate</li> <li>• Use borrowed land from family members or neighbours</li> <li>• Revert to traditional crops which have been increasingly abandoned</li> <li>• Diversify livelihood strategies, particularly through exploitation of non-timber forest products or fishing</li> <li>• Reduce meals per day when facing food shortages</li> <li>• Seek government welfare support / relief interventions during natural disasters</li> <li>• Some identify themselves with groups/ cooperatives</li> <li>• Some try to diversify, increase area cultivated to produce for the market</li> <li>• Dependence on limited remittances from family member in urban areas</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Engage in petty trading or small business activities with low returns</li> <li>• Sell off remaining assets to meet household expenses</li> <li>• Engagement in exploitative labour for cash or food</li> <li>• Women engage in illicit affairs with fishermen to access fish for sale on the market or with other business men to gain access to sources of supply and to find ready market</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Opportunities to diversify or improve productivity</li> <li>• Increased opportunities for casual labour for food and cash</li> <li>• Improved access to agriculture support services</li> <li>• Improved access to technologies</li> <li>• Improved access to financial services</li> <li>• Improved access to information on markets and sources of supply.</li> <li>• Sustainable linkages to markets and commercial organisation ventures</li> <li>• Opportunities to diversify beyond agric. To RNFE</li> <li>• Strengthened skills to take advantage of opportunities and access</li> <li>• Improved organization for intermediation with government and private sector</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Improved access to finance</li> <li>• Access to gender responsive agriculture services</li> <li>• Improved opportunities to access and control adequate and fertile land</li> <li>• Opportunities to invest in gender friendly pre and post harvest value addition technology</li> <li>• Appropriate and gender-responsive market-related opportunities (production/ market)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Promote commercial opportunities for smallholder farmers and enable them to access those opportunities</li> <li>• Expand and reorient farmer support services</li> <li>• Expand delivery of financial services in the rural areas</li> <li>• Support strengthening of a range of rural people's organizations</li> <li>• Assist farmers to strengthen their technical and business skills</li> <li>• Assist rural people to develop skills for non-farm rural economy</li> <li>• Improve production and post harvest value-adding gender friendly technologies for marketable and profitable commodities</li> <li>• Enterprise group capacity building</li> <li>• Finance rural infrastructure development – particularly market access roads, storage and market facilities</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Assess specific needs of women</li> <li>• Support development of women's savings groups</li> <li>• Ensure farmer production support services respond to particular requirements of women</li> <li>• Ensure access to and control over programme resources and benefits by female farmers</li> <li>• Building individual and corporate capacities in programme participation</li> </ul>

Typology	Poverty level and causes	Coping Actions	Priority needs	Programme Responses
<p>With 14% HIV rate, <b>HIV/AIDS affected households</b> face specific issues</p> <p>There are 1.1 million orphans countrywide, and significant numbers of <b>youth/ child headed households</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limited participation in marketing of agriculture produce</li> <li>• Lack of access to animal draught power and gender- friendly agriculture equipment</li> <li>• Unequal access to and control over resources and benefits</li> <li>• Food insecurity</li> <li>• Taboos that inhibit women’s participation in fishing</li> <li>• Severe labour constraints due to prolonged illness of productive members</li> <li>• Food and income insecure</li> <li>• Limited opportunities to participate in groups</li> <li>• Reduced asset base and access to factors of production</li> <li>• Depleted financial and material resources due to medical bills</li> <li>• Stigmatisation</li> <li>• Increased burden for women due to role as care givers</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 57% paternal, 16% maternal, 27 % double orphans</li> <li>• Lack of access to land and other factors of production</li> <li>• Lack of access to agriculture services and markets</li> <li>• Serious labour constraints</li> <li>• Lack of access to inputs</li> <li>• Lack of life skills, technical skills, business skills and indigenous knowledge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Farming with focus on light labour requirements</li> <li>• Sell off assets to meet medical expenses</li> <li>• Work for others for food and cash</li> <li>• Use children to work for household income or food</li> <li>• Depend on social welfare or community support</li> <li>• Reduce number of meals, medical bills for non HIV+ members of family</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Begging for food and cash to meet household requirements</li> <li>• Engaging in exploitative employment for food or cash</li> <li>• Female members engaging in commercial sex to meet household needs</li> <li>• Withdrawal from school</li> <li>• Reduction in meals</li> <li>• High dependency on welfare programmes</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Improved economic and political representation</li> <li>• Increased opportunities for women to engage in legal and lucrative business</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Improved access to medical care and ART</li> <li>• Opportunities to engage in labour saving activities and use of labour saving technologies</li> <li>• Appropriate market-oriented activities that take specific constraints (e.g. labour) into account</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Access to and control over resources and benefits of agriculture support services especially for female members of the household</li> <li>• Opportunities to participate in groups, clubs, cooperatives</li> <li>• Opportunities for engaging in petty trading and small business ventures</li> <li>• Participation of female members of household in non-risky business activities</li> <li>• Improved skills and knowledge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Apply Affirmative action in programme implementation</li> <li>• Develop gender indicators and M&amp;E tools, with gender disaggregated M&amp;E and qualitative analysis</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mainstream HIV/AIDS in programme activities</li> <li>• Improve nutrition and food security focus of programme support</li> <li>• Adopt and adapt labour and gender responsive technologies</li> <li>• Development of opportunities for market oriented activities taking specific constraints into account</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identification of youth/child /gender friendly interventions leading to increased incomes and food security</li> <li>• Increase opportunities for access to factors of production</li> <li>• Increase opportunities for education and technical and vocational training</li> </ul>