

Signatura: REPL.VIII/4/R.7
Tema: 5 b)
Fecha: 6 octubre 2008
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

Mejorar la aplicación del sistema de asignación de recursos basado en los resultados

Consulta sobre la Octava Reposición de los Recursos
del FIDA — Cuarto período de sesiones
Roma, 21 y 22 de octubre de 2008

Para **examen**

Nota para los miembros de la Consulta

Este documento se presenta a los miembros de la Consulta sobre la Octava Reposición de los Recursos del FIDA para su examen.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Consulta, se invita a los miembros que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación antes del período de sesiones:

Brian Baldwin

Asesor Superior de Gestión de Operaciones

Tel.: (+39) 06 5459 2377

Correo electrónico: b.baldwin@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Índice

Abreviaturas y siglas	ii
I. Introducción en el FIDA del sistema de asignación de recursos basado en los resultados	1
II. Ajustes realizados en el PBAS	1
III. Aplicación del PBAS durante el período de asignación 2007-2009	2
IV. El grupo de trabajo sobre el PBAS	3
V. El camino por delante: medidas clave	4

Apéndice

Comparison of performance-based allocation systems

(Comparación entre varios sistemas de asignación de recursos basados en los resultados)

Abreviaturas y siglas

AIF	Asociación Internacional de Fomento
BAfD	Banco Africano de Desarrollo
BAsD	Banco Asiático de Desarrollo
IFI	institución financiera internacional
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
RNB	renta nacional bruta

Mejorar la aplicación del sistema de asignación de recursos basados en los resultados

I. Introducción en el FIDA del sistema de asignación de recursos basado en los resultados

1. En su 26º período de sesiones, celebrado en febrero de 2003, el Consejo de Gobernadores del FIDA refrendó el criterio de que en lo sucesivo la Junta Ejecutiva llevaría a cabo la asignación basada en los resultados prescrita en las *Políticas y Criterios en Materia de Préstamos* de manera más sistemática, conforme a los enfoques adoptados en otras instituciones financieras internacionales (IFI), y que adoptaría un sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS). Se delegó a la Junta Ejecutiva la facultad para elaborar los detalles de diseño y aplicación de dicho sistema.
2. Entre las diversas otras instituciones de financiación para el desarrollo que utilizan sistemas de asignación de recursos basados en los resultados figuran el Banco Africano de Desarrollo (BAfD), el Banco Asiático de Desarrollo (BASD), el Banco de Desarrollo del Caribe (BDC), el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Asociación Internacional de Fomento (AIF) del Banco Mundial. En todos los casos, los sistemas evalúan tanto los resultados como las necesidades. El apéndice del presente documento contiene un cuadro comparativo de los distintos métodos adoptados por las siete instituciones principales, incluido el FIDA.
3. El PBAS se basa en ejercicios anuales de asignación agrupados en ciclos de tres años, o períodos de asignación. En cada ciclo, el FIDA revisa anualmente las asignaciones *ex ante* para tener en cuenta las conclusiones de las evaluaciones anuales de los resultados de los países, gracias a las cuales se detectan los cambios importantes en las necesidades y los logros de un país en la esfera de los marcos institucional y de políticas. El primer ejercicio de asignación abarcó el período 2005-2007, en tanto que el actual comprende el período 2007-2009, que coincide con el de la Séptima Reposición. En el informe de la Consulta sobre la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA¹ se reafirmó que la aplicación de un sistema uniforme de asignación a todo el programa de préstamos del FIDA entraría en vigor en el programa de trabajo de 2007 (es decir, el primer año del período de la Séptima Reposición) y que se dejarían de aplicar las asignaciones regionales fijas.

II. Ajustes realizados en el PBAS

4. Desde que se introdujera el sistema, los encargados de aplicarlo convinieron en que eran necesarios algunos ajustes y mejoras. En su período de sesiones de abril de 2006, la Junta Ejecutiva acordó lo siguiente:
 - a) Con arreglo al *Convenio Constitutivo del FIDA*, los recursos del Fondo seguirían utilizándose teniendo debidamente en cuenta una distribución geográfica equitativa. Además, con la aplicación de un sistema uniforme de asignación a partir de 2007, el FIDA, conforme a las decisiones adoptadas durante la Séptima Reposición, "seguiría destinando por lo menos el actual porcentaje de recursos al África subsahariana, siempre que los resultados de los diversos países lo justificaran".

¹ "Contribución del FIDA a la consecución de los objetivos de desarrollo del Milenio: Informe de la Consulta sobre la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA (2007-2009)", documento GC 29/L.4.

- b) Se consideró que la ponderación de 0,45 representaba un punto de equilibrio en el que la población tenía todavía una influencia importante en la fórmula como determinante de las "necesidades", pero al mismo tiempo permitía que los resultados y la renta nacional bruta (RNB) por habitante desempeñaran una función significativa. Así pues, se convino en que la fórmula se modificaría en consecuencia para reflejar una ponderación revisada de la población del 0,45.
 - c) Hubo un amplio acuerdo en que, debido a que el centro de interés específico del FIDA era la pobreza rural, la utilización del criterio basado en la población rural (en lugar de la población total) respondía en mayor medida al mandato del FIDA. A este respecto, se convino en que el concepto de "población rural" se aplicaría a partir del programa de trabajo correspondiente a 2008.
5. En abril de 2006 se convino en instituir un grupo de trabajo a fin de mejorar la comprensión de las cuestiones que se fueran planteando con la aplicación del PBAS. El grupo de trabajo se reunió en febrero, abril y septiembre de 2007 y en septiembre de 2008 para examinar cuestiones técnicas y metodológicas, en particular las modificaciones introducidas a raíz de la aprobación del marco de sostenibilidad de la deuda por la Junta Ejecutiva, la introducción del criterio basado en la población rural en sustitución de la población total, y las cuestiones que se debatían y examinaban con otras IFI que aplicaban sistemas de asignación de recursos basados en los resultados.

III. Aplicación del PBAS durante el período de asignación 2007-2009

6. Debido a que hay unos 130 países prestatarios que reúnen las condiciones prescritas y que cada año la Junta Ejecutiva aprueba unos 33 préstamos y donaciones con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda, siempre hay países que no reciben nuevos préstamos cada año, o por un período más largo aún. Sin embargo, las carteras siguen estando activas incluso en relación con los países para los que no se prevé otorgar préstamos o donaciones con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda. En la actualidad hay 197 proyectos en fase de ejecución en 82 Estados Miembros.
7. Tras la introducción del PBAS en 2005, se determinó que 119 países podían solicitar financiación durante el período de asignación 2005-2007. Habida cuenta de su número, muchos de ellos recibieron posteriormente asignaciones bajas, incluidos los 36 que recibieron la asignación mínima de USD 1,0 millón por año. Además, en un segundo momento se hizo necesario reasignar las asignaciones que no se habían utilizado. Debido al número y los montos de las reasignaciones, el proceso de programación en los países resultó más difícil.
8. En consecuencia, la práctica adoptada para el período de asignación 2007-2009 abarcó sólo los países considerados "activos", respecto de los nuevos compromisos para los que el FIDA tenía previsto realizar operaciones de préstamos o donaciones con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda entre 2007 y 2009. El proceso llevó a identificar 90 países que posiblemente necesitarían financiación² y permitió fijar asignaciones más fiables y de mayor cuantía a nivel nacional (sólo nueve países recibieron la asignación mínima). Ello debería reducir el número de reasignaciones necesarias en caso de que un país no utilice su asignación. Sobre esta base, se determinaron las puntuaciones y asignaciones finales de los países para 2007 y las cifras provisionales para 2008 y 2009, resultantes en una asignación global a cada país para el período de asignación trienal. Las cifras

² El término "activo" se refiere únicamente a los nuevos compromisos de financiación y no al nivel o situación de la cartera en curso.

correspondientes a 2008 y 2009 eran indicativas y estaban sujetas a cambios en los resultados anuales (teniendo en cuenta la evaluación de los proyectos en situación de riesgo, los resultados del sector rural y el índice de asignación de recursos de la AIF), la población y la RNB por habitante.

9. Este proceso se repitió en septiembre/octubre de 2007 (en relación con las puntuaciones de los países en 2007 y las asignaciones actualizadas para 2008) a medida que se disponía de datos actualizados sobre los resultados de la cartera y del sector rural. En los casos apropiados se han utilizado promedios ponderados para reducir las variaciones estadísticas a lo largo del tiempo. Con la adopción de asignaciones uniformes, los datos se han examinado y comparado desde el punto de vista interregional para lograr evaluaciones coherentes y, a consecuencia de ello, se está mejorando el método de puntuación de los indicadores de los resultados del sector rural.
10. Todos los préstamos y donaciones por países sometidos a la aprobación de la Junta Ejecutiva en 2007 y 2008 están comprendidos dentro de la asignación del PBAS correspondiente a cada país. De acuerdo con la aplicación del marco de sostenibilidad de la deuda, los países que se considera que no corren riesgo de una futura crisis de endeudamiento (clasificados como “verdes”) y que, por consiguiente, siguen teniendo derecho a recibir préstamos del FIDA, han obtenido unas asignaciones ligeramente superiores.
11. Actualmente, en octubre de 2008, se está llevando a cabo un análisis con objeto de calcular las puntuaciones de los países para 2008 y las asignaciones para 2009, es decir, el último año del período de asignación trienal. En abril de 2006, la Junta Ejecutiva decidió, según consta en las actas³ que, dado el interés específico del FIDA en la pobreza rural, se utilizaría el concepto de población rural. Para las puntuaciones de los países correspondientes a 2008 se han utilizado las cifras más recientes sobre población rural, facilitadas por el Banco Mundial, las cuales se actualizarán para calcular las puntuaciones de los países relativas a 2009.
12. En 2007 y 2008, esto es, los dos primeros años del período de asignación, no ha habido necesidad de efectuar reasignaciones, lo que representa una situación similar a las de otras IFI que utilizan sistemas de asignación de recursos basados en los resultados. Sin embargo, al elaborar el PBAS para el FIDA, la Junta Ejecutiva reconoció que en ciertas situaciones podía resultar imposible cumplir los compromisos relativos a las asignaciones *ex ante* a los países previstas en un determinado período de asignación, como consecuencia, por ejemplo, de la falta de demanda de préstamos del FIDA o de oportunidades para emprender actividades en esferas prioritarias identificadas en los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales basados en los resultados. En tales circunstancias, la asignación no utilizada se reabsorbería en el fondo de recursos asignables⁴ para asignaciones con miras a redistribuirla de acuerdo con el sistema de asignaciones vigente basado en el PBAS (párrafo 40 del documento EB 2003/79/R.2/Rev.1). Por estas razones, en 2009, todos los recursos no utilizados en el período de asignación 2007-2009 se considerarán parte del fondo de recursos asignables para el último año del período en cuestión. Los recursos no utilizados se reasignarán de conformidad con la metodología del PBAS.

IV. El grupo de trabajo sobre el PBAS

13. En abril de 2006 la Junta Ejecutiva convino en instituir un grupo de trabajo, según se menciona en el informe de la Consulta sobre la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA, a fin de mejorar la comprensión de las cuestiones que se fueran planteando con la aplicación del PBAS y los cambios en las mejores prácticas. El

³ “Actas del 87º período de sesiones de la Junta Ejecutiva” (documento EB 2006-87-Minutes).

⁴ El concepto de “fondo” como fuente de recursos disponibles para la reasignación también se destacó en la sección dedicada a la reasignación de recursos no comprometidos del documento EB 2003/79/C.R.P.3.

grupo de trabajo se reunió en febrero, abril y septiembre de 2007 para examinar cuestiones técnicas y metodológicas, en particular las modificaciones introducidas a raíz de la aprobación del marco de sostenibilidad de la deuda por la Junta Ejecutiva, la introducción del criterio basado en la población rural en sustitución de la población total, y las cuestiones que se debatían y examinaban con otras IFI que aplicaban sistemas de este tipo. En septiembre de 2008, el grupo examinó más detenidamente los sistemas análogos utilizados por las IFI y tomó nota de las semejanzas entre ellos y el sistema aplicado por el FIDA así como de las modificaciones y ajustes aportados a los primeros. Se analizaron diversas cuestiones relacionadas con las mejores prácticas, las cuales merecerían un ulterior estudio y reflexión en el seno del grupo de trabajo en cuanto a su utilidad para el FIDA, en lo posible en consulta con las IFI pertinentes. Algunas de esas cuestiones podrían referirse a lo que se indica a continuación.

14. **Introducción de otros países “activos”.** En el último año del período de asignación —2009—, en función de los cambios que se producen en las circunstancias nacionales, tal vez haya que admitir un número restringido de otros países⁵ que podrían tener derecho a una asignación para financiar un nuevo préstamo o donación. Haití y Liberia, por ejemplo, figuran entre esos países; ello supondría suprimir de la lista a uno o más países con puntuaciones similares a fin de mantener el equilibrio de las asignaciones entre los países prestatarios.
15. **Reservas.** Diversos bancos multilaterales de desarrollo, en particular la AIF, el BAfD y el BAsD, han utilizado reservas para financiar programas regionales y, en el caso del BAfD, los Estados frágiles. Si bien el FIDA ya sigue la metodología de la AIF y establece incrementos de hasta el 100% para las asignaciones destinadas a los Estados que salen de un conflicto, la posibilidad de utilizar este tipo de reservas podría considerarse más detenidamente.
16. **Asignación mínima y asignación máxima.** Actualmente el FIDA aplica una asignación mínima de USD 1,0 millón al año para los países designados y una asignación máxima (tope) del 5% de los recursos para préstamos del FIDA para el período de asignación de que se trate. En consonancia con los niveles que aplican otros especialistas en PBAS a fin de producir programas adecuados tanto para garantizar el empeño y el apoyo de los países miembros como para prever y conseguir un nivel apropiado de beneficios, podría examinarse la posibilidad de aumentar la asignación anual mínima a USD 1,5 millones. En este mismo proceso, podría revisarse también el nivel de la asignación máxima, a la luz de la experiencia de otras IFI.
17. **Reasignaciones.** Todas las asignaciones y reasignaciones cumplen las fórmulas y directrices vigentes, lo que incluye las reasignaciones mencionadas en el párrafo 12. Además, es de señalar que la AIF aplica un método específico para reasignar fondos desde los países con resultados más deficientes a los que registran mejores resultados y poseen capacidad de absorción.⁶ El grupo de trabajo podría examinar este enfoque más a fondo.

V. El camino por delante: medidas clave

18. El grupo de trabajo examinará y evaluará los beneficios que podrían reportar para el PBAS del FIDA las nuevas mejores prácticas que se están aplicando en otras IFI, en particular en lo que concierne a las cuestiones señaladas en este documento, e informará a la Junta Ejecutiva al respecto.

⁵ La Junta Ejecutiva debería aprobar esta modificación en su período de sesiones de diciembre de 2008.

⁶ “IDA’s Performance-Based Allocation System: Simplification of the Formula and Other Outstanding Issues”, AIF 15, septiembre de 2007.

Comparison of Performance-based Allocation Systems

I. OVERVIEW OF MAIN MULTILATERAL CONCESSIONAL FUNDS

Table 1.1: Basic Facts: Concessional Funds, Costs of Borrowing, Eligibility Criteria, and Number of Countries Served

Institution	Fund	Founded	Replen. Phase	Cost of Borrowing	Number of Countries Eligible or with Access ⁷			Country eligibility criterion
					Concess.	Blend ⁸	Total	
African Development Bank	African Development Fund	1973	AfDF-11	50 years to pay, 10 years grace, interest free, 0.75% p.a. service charge; and 0.5% commitment fee on undisbursed credits	38	2	40	AfDB Credit Policy, 1995. AfDB uses IDA's country classification in Africa until such time that AfDB develops its own new credit policy
Asian Development Bank	Asian Development Fund	1973	AsDF 9	32 year maturity, 8 years grace, 1% during grace, 1.5% thereafter	17	12	29	AsDB's Graduation Policy, 2008
Caribbean Development Bank	Special Development Fund	1984	SDF 6		1	18**	19	All member countries (Group 1 has limited access)
European Union, Africa Caribbean & Pacific Program	European Development Fund							
Global Environmental Facility (GEF)	GEF Trust Fund	1991	GEF-4	Primarily grants, provision for non-grant instruments	160	0	160	Guidance from global environmental conventions, and/or eligibility to either borrow from World Bank or receive technical assistance from UNDP
Inter-American Development Bank	MODE 1: T 200. Intermediate Financing Facility (IFF)	1982	1998 tp present	Existing IFF portfolio receives annual subsidies up to 3.62%. For the parallel loan structure: 20% in 40-year FSO bullet loans with 25bp interest rate, and 80% in single-currency-facility adjustable rate OC loans with a 30-year term and 5½ years grace period.	0	5	5	Limited to Suriname, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Paraguay.
	MODE 2: Post-2007. Intermediate Financing Facility (IFF)	2008	2008	Previous IFF countries can access concessionary funds (from the Fund for Special Operations) up to 20% of each loan, the other 80% being ordinary capital at ordinary interest rates and conditions.	0	5	5	Limited to Suriname, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Paraguay.
Inter-American Development Bank	Fund for Special Operations (FSO)	1961	Agreement 1998	Fixed at 0.25% annually, collected twice annually, 40 years maturity, 39 years grace period, single payment of principal in year 40.		5	5	Five countries (Bolivia, Guyana, Haiti, Honduras and Nicaragua (+ small amount to the Caribbean Development Bank)
International Fund for Agricultural Development	IFAD	1977	Eighth	<i>Ordinary terms:</i> Maturity 15 to 18 years, 3 year grace period, variable LIBOR SDR composite <i>Intermediate terms:</i> Maturity 20 years, 5 year grace period, one-half of rate for ordinary terms <i>Highly concessional:</i> 0.75% annually, 40 years maturity, 10 years grace period.	Highly concessional, intermediate and ordinary terms		121	All member countries
World Bank Group (IDA)	International Development Association	1961	IDA15	35-40 years to pay, 10 years grace, interest free	66	15	78 + Kosovo	Countries with GNP per capita <\$1095 in FY09

⁷ In some funds, there are countries that are technically eligible but in practice do not have borrowing access to resources.

⁸ Blend borrowers can access both concessionary funds and ordinary capital resources in one loan.

II. THE ALLOCATION FORMULAE

Table 2.1: Allocation Formulae

Institution	Began PBA	Allocation Formula		Result	Min. Alloc.	Ceiling
		Needs Factors	Performance Factors			
AfDB	1999	$POP^{1.0} \times GNPPC^{-0.125}$	$\times [(0.26CPIA_{A-C} + 0.58CPIA_D + 0.16PORT)]^{4.0}$	= allocation share weight	SDR 5 million	
AsDB	2001	$POP^{0.6} \times GNPPC^{-0.25}$	$\times [(ES_CPIA^{0.7} \times PORT^{0.3}) \times GOV]^{2.0}$	= allocation share weight	None	The largest ADF borrowers are subject to a ceiling.
CDB	2000	$LogPOP \times GNPPC^{0.9} \times VUL^{2.0}$	$\times [0.7CPIA + 0.3PORT]^{2.0}$	= allocation share weight		Haiti is subject to a fixed ceiling and does not get a formula-based allocation.
EU (ACP)		$LogPOP \times 0.2GNPPC^{-1.0} \times 0.2HDI^{-1.0} \times DEBT \times VUL$		= allocation share weight		
GEF	2006	GBI ^{0.8} (The Global benefits Index is calculated separately for the two focal areas: The GBI for Biodiversity is 0.8 x TERRESTRIAL BIODIVERSITY + 0.2 MARINE BIODIVERSITY (Terrestrial Biodiversity is defined as 0.55 x represented species + 0.20 x threatened species + 0.15 x represented eco-regions + 0.10 * threatened eco-regions; and Marine Biodiversity is defined as represented marine species The GBI for Climate change is defined as Baseline GHG emissions X carbon intensity adjustment factor.)	$\times [0.2CPIA + 0.10PORT + 0.70CEPIA]$ (The World Bank CPIA scores are used, with 0.7 weight to environmental criteria and 0.2 weight to "broad framework indicator" (governance). Portfolio performance, PORT, is judged on ten year's of GEF and World Bank environmental projects.)	= allocation share weight for each focal area	\$1 million for each focal area	
IDB (IFF)	2002 to 2008 (IFF discontinued after 2007)	$(0.133FUND) \left(\frac{POP}{\sum POP} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{1}{\sum \frac{1}{GNPPC}} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{DEBT}{\sum DEBT} \right)$	$+ (0.6FUND) \times \left[\frac{0.7CIPE + 0.3PORT}{\sum (0.7CIPE + 0.3PORT)} \right]$	= 50% \$allocation (Component I)		
IDB (FSO)	2002 (current formula 2007)	$Pop^{0.50} \times GNIPC^{-1}$	$\times [0.3PORT + 0.7CIPE]^{2.0}$	= 50% \$allocation (Component II)		US\$25 Million per year
		$(0.22FUND) \left(\frac{POP}{\sum POP} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{1}{\sum \frac{1}{GNPPC}} \right)$	$+ (0.6FUND) \times \left[\frac{0.7CIPE + 0.3PORT}{\sum (0.7CIPE + 0.3PORT)} \right]$	= 50% \$allocation (Component I)		US\$54 Million per year
IFAD	2005	Rural $POP^{0.45} \times GNIPC^{-0.25}$	$\times [0.2CPIA + 0.35PORT + 0.45RuralCPIA]^{2.0}$	= allocation share weight	\$1 million	5% of total allocated
World Bank (IDA)	1977	$POP^{1.0} \times GNPPC^{-0.125}$	$\times [0.24CPIA_{A-C} + 0.68CPIA_D + 0.08PORT]^{5.0}$	= allocation share weight	SDR 4.5 million per country per replenishment	SDR 19.8 per capita

Note: Variables: CIPE= Country Institutional and Policy Evaluation (IDB); CPIA = Country Policy and Institutional Assessment; DEBT = Debt service ratio; ES_CPIA= Economic and Social Performance Criteria in CPIA (for ADB); FSO=Fund for Special Operations (IDB); Fund= Size of IFF and FSO Envelope; GOV= Average of the five criteria in the "public sector management cluster" for ADF; average of the six criteria in the Governance and Public Sector Performance for AfDF; average of the five criteria in the public sector management cluster (Cluster D) for IDA; GNPPC = GNP per capita; Log = logarithm; HDI = Human Development Index; PCEF= Post-conflict Enhancement Factor (AfDB); POP = Population; PORT= Portfolio rating; RuralCPIA= Performance rating on policies and institutions for rural development (IFAD); VUL = Country Vulnerability (EU ACP).

Table 2.2: Weights of Policy and Institutional Performance and Country Portfolio Ratings in the Resource Allocation Formula

Institution	Weight in the 'Country Performance Rating' of:		Basis of Portfolio Performance Rating	Extra Weight to Governance?
	Policy and Institutional Performance	Portfolio Performance		
AfDB	26%	16%	Projects at risk	
AsDB	85%	15%	Projects at risk	
CDB*	70%	30%	All active projects: performance scores based on OECD/DAC project performance criteria**	
EU (ACP)*	80%	20%	Resource utilization rate	
GEF	90%	10%	Development objectives and implementation progress ratings for GEF portfolio and ICR ratings of World Bank environment related projects	
IDB (FSO)	70%	30%	Based on the percentage of undisbursed balances represented by projects classified as "problem" or "on alert" in the Bank's portfolio monitoring system. The variables are measured on a scale ranging from 1 to 6, being 6 the highest performance level.	
IFAD		35%	Actual problem projects and projects at risk (5 of 11 flags up)	
IDA	92%	8%**	Actual problem projects	

Note: * The European Union (EDF ACP) and the Caribbean Development Bank (SDF) are not quite comparable with the others in this table, because additional factors in their formulae, not shown here, modify the effective weight of the performance components. ** At different times the World Bank IDA has given portfolio performance different weights – zero, 7%, 10% and 20%.

Table 2.3: Transformation of ‘% Projects at Risk’ into ‘Portfolio Performance Rating’

Rating	AfDB	AsDB ⁹ (illustrative)	CDB	EU (ACP)	GEF	IFAD	IDA	IDB
6.0					Not applicable	0%, 2 or more years		Ratio of undisbursed \$ in problematic or on-alert projects as percentage of total undisbursed amount in all current projects in the country.
5.5						0%		
5.0	0; portfolio size>5		0-19%					
4.5	0; portfolio size<5	0-3%					0%	
4.0	0% to 20%	4-6%	20-39%			1% to 34%	1-4%	
3.5	21% to 40%	7-14%					5-15%	
3.0	41% to 60%	15-29%	40-59%			35 to 67%	16-26%	
2.5	61% to 80%	30-100%					27-67%	
2.0	46% to 70%		60-79%			68 to 100%	68-100%	
1.5	>100% for 2 years or more							
1.0			80-100%			100% 2 years or more		

⁹ ADB, Policy on Performance-Based Allocation for Asian Development Fund Resources, R20-01, 20 Feb. 2001, Appendix 2 Page 2.

Table 2.4: Criteria for Assessing Country Policy and Institutional Performance (IRAI/CPIA)

	AfDF	AsDF	CDB	IDB (FSO and IFF)**	IDA*	GEF	IFAD
I. Criteria for CPIA Assessment							
<i>Macroeconomic Management</i>	<ul style="list-style-type: none"> Fiscal policy General macroeconomic performance Macroeconomic & external debt management capacity 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic management Fiscal policy Debt policy 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic management Fiscal policy Debt policy 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic imbalances (fiscal & monetary policies) Management of external debt 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic management Fiscal policy Debt policy 		Same as IDA
<i>Structural & Social Policies</i>	<ul style="list-style-type: none"> Regional Integration & Trade Financial sector Business regulatory environment 	<ul style="list-style-type: none"> Trade Financial sector Business regulatory environment 	<ul style="list-style-type: none"> Trade policy Financial sector Business regulatory environment 	<ul style="list-style-type: none"> Trade & commercial policy Banking & financial sector stability Policies & institutions for environmental stability. 	<ul style="list-style-type: none"> Trade policy Financial sector Business regulatory environment 	Policies & institutions for environmental sustainability as in IDA	Same as IDA
<i>Policies for social inclusion/ equity</i>	<ul style="list-style-type: none"> Gender equality Equity of public resource use Building human capital Social protection and labour Environmental policy & regulations 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equality Equity of public resource use Building human resources Social protection and labor Policies and institutions for environmental sustainability 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equity Equity of public resource use Building human resources Social protection & labour Policies and institutions for environmental sustainability 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equality, indigenous & other minorities inclusion issues Building human resources & social protection Monitoring & analysis of poverty 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equity Equity of public resource use Building human resources Social protection & labour Policies and institutions for environmental sustainability 		Same as IDA
<i>Governance & Public Sector Performance</i>	<ul style="list-style-type: none"> Property rights & rule-based governance Quality of budgetary & financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability & Corruption in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights and rule-based governance Quality of budgetary and financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability, and corruption in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights & rule-based governance Quality of budgetary & financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability, and corruption in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights, governance & private sector development Transparency & accountability in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights & rule-based governance Quality of budgetary & financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability, and corruption in the public sector 	Same as IDA	Same as IDA

II. Weight in CPIA							
	AfDF	A. AsDF	CDB	IDB	IDA*	GEF	IFAD
<i>Macroeconomic Management</i>	33.33%	11.7%	25%	15%	25%		Same as IDA
<i>Structural and Social Policies</i>	33.33%	11.7%	15%	20%	25%		Same as IDA
<i>Policies for social Inclusion and equity</i>	33.33%	11.7%	25%	35%	25%	70%	Same as IDA
<i>Governance and Public Sector Performance</i>	100% (separated from 3 CPIA clusters) 33.33%	50.0%	25%	30%	25%	20%	Same as IDA
III. CPIA Scoring Process							
<i>Frequency of performance scoring</i>	Annual	Annual	Biennial	Two-year period	Annual	Same as IDA	Same as IDA
<i>Benchmarking</i>	Yes	No	Yes. Joint with World Bank for two or three Caribbean countries each year.	No	Yes, typically about 20 countries per year are scored first as benchmarks		
<i>Written substantiation</i>	Yes	Yes	No	Yes	Yes		

Note: * GEF only uses the policies & institutions for environmental sustainability from IDA. IFAD uses the same criteria as IDA.

III. Extra-Formula Considerations

Table 3.1 Special Allocations, Allocation Constraints, and Allocations Management

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
Constraints on Allocation								
Minimum allocations?	Yes, SDR 5 million	No, but not zero	No. Zero is possible.	No, but not zero.	\$1 million in each focal area	No, but not zero	US\$ 1 million	SDR 4.5 million for 3 years
Separate \$ pool for special group of countries?	No	Yes. 4.5% of commitment authority for Pacific COUNTRIES.	Yes. Group 4: Guyana and Haiti			No. The Intermediate Financing Facility (for middle-income countries) was discontinued in 2007 and replaced with blending provisions (max. 20% FSO funds).	No	
Allocation caps? (ceilings)	Yes, 10% cap for countries with large populations	Soft cap. Blend countries with PBA shares above 14% will receive only half of the share above that threshold.			(1) Biodiversity, 10% of total resources. No country affected. (2) Climate Change 15% of total resources. Only China affected.		Capped allocations at 5% of cycle	Capped allocations to two credit worthy blend countries below IDA's operational cutoff: India, Pakistan
General reserve		No			No specific provision, administratively managed	\$100M	No	No
Special Allocations								
Small country preference?	Yes, minimum allocation	Yes. Weight on population in PBA formula biased toward small countries.			Yes, minimum allocation	Yes, performance \$pot advantages small countries.	Yes, minimum allocations	Yes, minimum allocation of SDR 1.5 million per year, which benefits small countries
Different allocation rules for post-conflict/ fragile states?	Yes, topping up allocation for fragile states after their PBA	Yes, for eligible countries			No	NO	Yes, for eligible countries	Yes, for eligible countries
Definition of post-conflict/ fragile countries	Yes	Post-conflict countries refer to countries that are emerging from a situation of violent, protracted conflict			No			Post-conflict: A country which has experienced a recent, intense conflict as measured by: (a) extent of human casualties caused by the conflict, or (b) proportion of population that is either internally displaced or in exile, and/or (c) extent of physical destruction. Re-engaging: countries reengaging after a prolonged period of disengagement, accumulation of sizeable arrears, and/or partial collapse of state.
Duration/ pattern of assistance for post conflict/ fragile states?	6 years	In accordance with IDA framework	Haiti joined CDB in 2005. Not included in		No			Post-conflict: 10 years, of which the last 6 yrs are gradual phase down to PBA level.

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
			formula allocations. Fixed allocation.					Re-engaging: 5 years, of which the last 3 yrs are phase-down
Set aside for emergency/disaster response?	6 years	Softer loan terms	Yes, \$10M	Envelope B (about 20% of ACP funds)	No	General reserve can be used		No
Set aside for priority action areas, like AIDS	Yes: 17.5% for regional projects & 7.5% for fragile states	No	Yes		No	No		No
Debt Sustainability and Grants								
DSF adopted for determining grants and credits?	Yes	Yes			n/a	The appropriate degree of concessionality for each eligible country is derived from the debt distress indicators (DSA).	Same as IDA	Yes, a country's risk of debt distress (as determined through a DSA) determines the credit-grant mix
Modified volume discount, percentage and methodology	Yes	20% discount, all available for hard term facility			n/a		Grant allocations subject to 5% upfront volumen reduction	Grant allocations subject to a 20% upfront volume reduction, of which 11% is an incentive-related discount while 9% is a charges-related discount
MDRI netting out applied in allocation?					n/a	No		Yes
Regional (multi-country) Projects								
Set aside for regional projects (% replenishment, and \$ value)	17.5% of ADF-11 replenishment; SDR 953 million	10% OF ADF commitment authority	2001 (\$15M)		5% of available resources (\$50 million for biodiversity and \$50 million for climate change)	No	No	Yes, about 4% of IDA15 (SDR1.2 billion) set aside for regional projects or SDR400 million per year, of which roughly 80% goes to Africa
Criteria for regional projects	Yes	<ul style="list-style-type: none"> Country borrower must have access to ADF; Project cannot have component activities in a country with ADF arrears; Project concept must demonstrate consistency with the Regional Cooperation Strategy, OM on Regional Cooperation, national poverty reduction strategies, and country partnership strategies and country operations 			Based on extent of spill-over benefits			Criteria: (i) at least three countries participating, (ii) evidence of cross-border benefits, (iii) country and regional ownership, (iv) coherence with regional strategy and (v) potential to contribute to policy harmonization

∞

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
		business plans; • Project benefits must include more than one country; and Country ownership demonstrated through partial financing from country's PBA						
Country contributions required? If so, how much?	Yes; 1/3 of project cost in country, with ceiling of 10% if country's PBA is below SDR 20m	Of the total ADF financing, 2/3 will come from the sub-regional pool and 1/3 from PBA. The required contributions from biennial PBA will be subject to a 20% ceiling, beyond which contribution from country PBA will not be mandatory.			Yes	No		A participating country must contribute one-third of the regional project costs, with a cumulative ceiling on country contribution at 20 percent of its annual allocation.
Allocation Periods and Reallocation								
Period covered by a single allocation	3 years	Biennial with midterm review	Four years		Four years with a reallocation after two years	Two years	Three years	One year
Any limits on front-loading and back-loading?	Yes, 50% firm for Y1, and can front load up to 50% of Y2. In Y2 can backload 100% of Y1 is not used	Share in biennial allocation for countries with allocation of: • ≥\$40m – 62.5% • <\$40m and population ≥ 1 million – 100% • <\$40m and population < 1 million – 175%			Maximum access in the first two years of the four-year cycle is 50%.		No	Limited front loading (of up to 30 percent) of allocations in the first two years allowed; small countries and capped blend countries can frontload higher percentages. No limits on backloading in the first two years.
Any reallocations among countries? Any limits on reallocation?	Yes, reallocation in 3 rd year of non-used resources. Use PBA to allocate to all others	Towards end of replenishment period, unused allocation will be reallocated according to PBA			Reallocation after two years. If a country has an individual allocation in the first half of the replenishment period it is guaranteed an individual allocation in the second half (rather than being in the "pool" of countries).	No carry-overs and reallocations. Any unused FSO resources available from the two-years allocations will be added to the resources available for the next two-years period.	Yes, reallocations in third year	In year 3 of the replenishment cycle funds can be reallocated on a case-by-case basis, but only from lesser-performing to better-performing countries

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
Conditional approvals when insufficient commitment authority remains at end of allocation period?	Yes	Yes	Yes		No specific policy provision	Yes	N/a	Not applicable
Borrowing or carryover of allocations across replenishment periods					No	Limited provision for carry-over of projects under active consideration into the first six months of a new replenishment period	Yes, minimum allocation countries only	No

IV: Disclosure of Information

Table 4.1: Disclosure of Country Performance Scores and Allocation

Institution	Disclosure Practices				Allocation disclosed?
	Overall CPR/CPIA score disclosed	CPR/ CPIA Criteria scores disclosed	CPR/ CPIA Score justification disclosed	CPR/ CPIA Posted on website	
African Development Bank	Yes				
Asian Development Bank	Actual scores	Yes	No	Yes	Only to the Board
Caribbean Development Bank	Actual score	Yes	No	No	
European Commission (ACP)					
Global Environmental Facility (GEF)	Inferable from allocations and Benefits index	No	No		Yes
Inter-American Dev. Bank	Actual score	No	No	Yes	
International Fund for Agricultural Development	Actual score	Actual score	No	Yes	Yes, posted on Internet as Board document
World Bank (IDA)	Yes	Yes	No	Yes	Yes, disclosed to the Board of IDA for information only starting from end-FY09