

Document: REPL.VIII/4/R.7
Agenda: 5(b)
Date: 7 October 2008
Distribution: Public
Original: English

A



تمكين السكان الريفيين الفقراء
من التغلب على الفقر

تحسين تنفيذ نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء

هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد الثامن لموارد الصندوق - الدورة الرابعة
روما، 21-22 أكتوبر/تشرين الأول 2008

للاستعراض

مذكرة إلى السادة أعضاء هيئة المشاورات

هذه الوثيقة معروضة على هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد الثامن لموارد الصندوق لاستعراضها.

وبغية الاستفادة على النحو الأمثل من الوقت المتاح لدورات هيئة المشاورات، يرجى من السادة الأعضاء التوجه بأسئلتهم المتعلقة بالجوانب التقنية الخاصة بهذه الوثيقة قبل انعقاد الدورة إلى:

Brian Baldwin

كبير مستشاري إدارة العمليات

رقم الهاتف: +39 06 5459 2377

البريد الإلكتروني: b.baldwin@ifad.org

أما بالنسبة للاستفسارات المتعلقة بإرسال وثائق هذه الدورة، فيرجى توجيهها إلى:

Deirdre McGrenra

الموظفة المسؤولة عن شؤون الهيئات الرئاسية

رقم الهاتف: +39 06 5459 2374

البريد الإلكتروني: d.mcgrenra@ifad.org

المحتويات

- 1 أولاً- إدخال نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في الصندوق
- 1 ثانياً- التعديلات المدخلة على نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء
- 2 ثالثاً- تطبيق نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في فترة التخصيص 2007-2009
- 4 رابعاً- مجموعة العمل المعنية بنظام تخصيص الموارد على أساس الأداء
- 5 خامساً - معالم الطريق: التدابير الرئيسية

الذيل

مقارنة نظم تخصيص الموارد على أساس الأداء

تحسين تنفيذ نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء

أولاً- إدخال نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في الصندوق

- 1- أيد مجلس المحافظين، في دورته السادسة والعشرين، التي عقدت في فبراير/شباط 2003، الرأي القائل بأن يطبق المجلس التنفيذي من ذلك الحين فصاعداً النهج القائم على تخصيص الموارد على أساس الأداء اللازم بموجب سياسات الإقراض ومعايير بطريقتة أكثر انتظاماً على غرار النهج المتبعة لدى المؤسسات المالية الدولية الأخرى، وأن يعتمد نظاماً لتخصيص الموارد على أساس الأداء. وقد فوَّض المجلس التنفيذي صلاحية وضع تفاصيل تصميم النظام وتنفيذه.
- 2- يستخدم العديد من المؤسسات المالية الإنمائية الأخرى نظم تخصيص الموارد على أساس الأداء، ومنها: مصرف التنمية الأفريقي، ومصرف التنمية الآسيوي، ومصرف التنمية الكاريبي، ومرفق البيئة العالمية، ومصرف التنمية للبلدان الأمريكية، والمؤسسة الدولية للتنمية التابعة للبنك الدولي. وتقوم جميع هذه النظم بتقييم الأداء والاحتياجات. ويرد في ذيل هذه الوثيقة جدول يقارن بين النهج التي تتبعها المؤسسات السبع الرئيسية، بما فيها الصندوق.
- 3- يقوم نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء على عمليات تخصيص الموارد السنوية في إطار دورات مدة كل منها ثلاث سنوات. ويستعرض الصندوق، في كل دورة، التخصيص المسبق للموارد سنوياً بما يعكس نتائج تقديرات الأداء القطري السنوية، لأن هذه النتائج تبرز التغييرات المهمة في الاحتياجات و/أو الإنجازات السياسية والمؤسسية القطرية. وشملت أول عملية لتخصيص الموارد الفترة 2005-2007، أما العملية الحالية فتشمل الفترة 2007-2009، التي تترامن مع فترة التجديد السابع للموارد. وأكد تقرير هيئة المشاورات بشأن التجديد السابع لموارد الصندوق¹ أن بدء سريان تنفيذ النظام الموحد لتوزيع الموارد على صعيد البرنامج الإقراضي للصندوق ككل سيتم في إطار برنامج عمل عام 2007 (أي في السنة الأولى لفترة التجديد السابع)، وأنه سيتم وقف العمل بالمخصصات الإقليمية الثابتة.

ثانياً- التعديلات المدخلة على نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء

- 4- منذ إدخال هذا النظام، أقرت جميع الجهات التي تطبقه بضرورة أنه سيلزم إدخال تعديلات وتحسينات عليه. وقد وافق المجلس التنفيذي في دورة أبريل/نيسان 2006 على ما يلي:
 - (أ) تمشياً مع اتفاقية إنشاء الصندوق، يستمر استخدام موارد الصندوق مع المراعاة الواجبة للتوزيع الجغرافي العادل للموارد. فضلاً عن ذلك، فإنه مع تطبيق نظام موحد لتخصيص الموارد اعتباراً من عام 2007 وعملاً بالقرارات التي اتخذتها هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد السابع للموارد، يستمر الصندوق "في توجيه النسبة المئوية الحالية على الأقل من الموارد لأفريقيا جنوب الصحراء، بشرط أن يسمح أداء كل بلد من البلدان بذلك".

¹ مساهمة الصندوق في تحقيق الأهداف الإنمائية للألفية: تقرير هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد السابع لموارد الصندوق (2007-2009)، الوثيقة: GC 29/L.4.

(ب) اعتبر الوزن الترجيحي البالغ 0.45 "نقطة توازن"، حيث يعتبر حجم السكان عاملاً ذا تأثير كبير في تحديد "الاحتياجات" في إطار هذه المعادلة ويسمح، في الوقت نفسه، بأن يكون لمستوى الأداء ونصيب الفرد من الدخل القومي الإجمالي دوراً مؤثراً في تخصيص الموارد. ولذلك اتفق على تعديل المعادلة في ضوء ما تقدم بما يعبر عن الوزن المعدل لمجموع عدد السكان عند نقطة 0.45.

(ج) كان هناك اتفاق عام على أنه بالنظر إلى تركيز الصندوق بشكل خاص على الفقر الريفي، فإن استخدام معيار سكان الريف (بدلاً من مجموع السكان) يستجيب بشكل أفضل لمهمة الصندوق. واتفق، في هذا الصدد، على أن يطبق مفهوم سكان الريف بدءاً من برنامج العمل لعام 2008.

5- في أبريل/نيسان 2006، اتفق على عقد مجموعة عمل للوصول إلى فهم أعمق للقضايا الناشئة في تنفيذ نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء. واجتمعت مجموعة العمل في فبراير/شباط وأبريل/نيسان وسبتمبر/أيلول 2007 وفي سبتمبر/أيلول 2008 لاستعراض القضايا التقنية والمنهجية، بما في ذلك ما يُدخل عليه من تعديلات جراء موافقة المجلس التنفيذي على إطار القدرة على تحمل الديون، وإحلال معيار سكان الريف محل مجموع عدد السكان، والقضايا التي تجري مناقشتها واستعراضها مع المؤسسات المالية الدولية الأخرى التي تنفذ هذا النظام.

ثالثاً- تطبيق نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في فترة التخصيص

2009-2007

6- مع وجود 130 من البلدان المؤهلة للاقتراض من الصندوق ومصادقة المجلس التنفيذي سنوياً على نحو 33 من القروض ومن المنح المقدمة بموجب إطار القدرة على تحمل الديون، كان هناك دوماً عدد من البلدان التي لم تحصل على قروض جديدة في كل سنة، أو لفترات أطول. ومع ذلك، تظل الحوافز الاستثمارية نشطة حتى للبلدان التي ليس من المقرر أن تحصل على قرض أو على منحة بموجب الإطار المذكور. ويجري حالياً تنفيذ 197 مشروعاً في 82 من البلدان الأعضاء.

7- مع إدخال نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في عام 2005، حدّد 119 من البلدان على أنها تحتاج إلى تمويل في فترة التخصيص 2005-2007. ونظراً لكثرة عدد هذه البلدان، فقد حصل الكثير منها لاحقاً على مخصصات منخفضة، بما في ذلك 36 بلداً حصلت على المخصصات الدنيا البالغة مليون دولار أمريكي واحد في السنة. أما المخصصات التي لم تستخدمها هذه البلدان فقد أعيد تخصيصها لاحقاً، حيث جعلت، لكثرة عددها ومقاديرها، من البرمجة على المستوى القطري أمراً صعباً.

8- لذلك، لم تشمل العملية في فترة التخصيص 2007-2009 سوى البلدان التي اعتبرت نشطة، فيما يخص الالتزامات الجديدة التي يتوقع أن ينفذ الصندوق من خلالها عمليات ممولة بالقروض أو المنح المقدمة بموجب إطار القدرة على تحمل الديون في فترة 2007-2009. وحددت هذه العملية 90 بلداً من البلدان التي قد تحتاج إلى تمويل² ويسرت تقديم مخصصات أعلى وأكثر موثوقية على الصعيد القطري (حصلت

² يشير مصطلح "نشط" إلى التزامات التمويل الجديدة فقط ولا يشير إلى مستوى حالة الحوافز الجارية.

9 بلدان فقط على المخصصات الدنيا). وينبغي أن يقلل ذلك مدى إعادة التخصيص المطلوب حينما لا تستخدم البلدان مخصصاتها. وعلى هذا الأساس، تم الوصول إلى الدرجات والمخصصات القطرية النهائية لعام 2007 والأرقام المؤقتة لعامي 2008 و 2009، مع تخصيص قطري شامل لفترة التخصيص البالغة ثلاث سنوات. وتعتبر الأرقام المتعلقة بعامي 2008 و 2009 أرقاماً إشارية وترتهن بالتغير في مستوى الأداء السنوي (القائم على تقدير المشروعات المعرضة للمخاطر، وأداء القطاع الريفي، وجدول تخصيص الموارد المطبق في المؤسسة الدولية للتنمية، وعدد السكان، ونصيب الفرد من الدخل القومي الإجمالي).

9- وتكررت هذه العملية في سبتمبر/أيلول وأكتوبر/تشرين الأول 2007 (للمتطلبات القطرية لعام 2007 والمخصصات المحدثة لعام 2008) بعد توفر بيانات محدثة عن أداء الحافظة وأداء القطاع الريفي. واستُخدم، عند الاقتضاء، متوسط الأوزان الترجيحية في تضييق فجوة الاختلافات الإحصائية مع مضي الوقت. ومع الانتقال إلى مخصصات موحدة، خضعت البيانات لاستعراض ووضع معايير على مستوى الأقاليم لضمان الاتساق في التقييمات، ونتيجة لذلك، يجري حالياً تحسين نهج وضع الدرجات لمؤشرات تقييم أداء القطاع الريفي.

10- تندرج جميع القروض والمنح القطرية التي قدمت إلى المجلس التنفيذي ليوافق عليها في عامي 2007 و 2008 ضمن نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء للبلد المعني. وتمشياً مع تنفيذ إطار القدرة على تحمل الديون، حصلت البلدان التي قُدِرَ أن أداءها ليس معرضاً لخطر عبء الديون مستقبلاً (المصنفة ضمن الفئة "الخضراء") مما يبقيها بالتالي مؤهلة للحصول على قروض من الصندوق، على مخصصات أعلى بقليل.

11- يجري تحليل حالياً، في أكتوبر/تشرين الأول 2008، من أجل حساب الدرجات القطرية لعام 2008 ومخصصات عام 2009، والذي يتزامن مع السنة الأخيرة من سنوات فترة التخصيص الثلاث. وتمشياً مع قرار المجلس التنفيذي في أبريل/نيسان 2006 والوارد بيانه في محضر الجلسات³. وبالنظر إلى تركيز الصندوق الخاص على الفقر الريفي، اتفق على تطبيق مفهوم عدد سكان الريف. وقد استُخدمت الأرقام الأحدث لسكان الريف المتاحة من البنك الدولي في عام 2008 وسوف تستخدم لتحديث الدرجات القطرية لعام 2009.

12- لم يكن هناك ما يتطلب، في 2007 و 2008، وهما أول سنتين في فترة التخصيص، إعادة تخصيص الموارد بين البلدان، على غرار الوضع لدى المنظمات المالية الدولية الأخرى التي اعتمدت نظم تخصيص الموارد على أساس الأداء. غير أنه في سياق إعداد نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في الصندوق، أقر المجلس التنفيذي بأنه ستظهر حالات يتعذر معها تقديم الالتزامات وفقاً للتخصيص المسبق خلال فترة تخصيص الموارد لأسباب، منها عدم طلب الحصول على قروض من الصندوق أو عدم وجود فرص للمشاركة في الأنشطة ذات الأولوية المحددة في برامج الفرص الاستراتيجية القطرية المستندة إلى النتائج. وفي هذه الحالات يعاد استيعاب المبلغ المخصص غير المستخدم في الموارد القابلة

³ الوثيقة EB-2006-87-Minutes.

للتخصيص⁴ (الفقرة 40 من الوثيقة EB 2003/79/R.2/Rev.1). ولذلك سُنَّعَمَل، في عام 2009، جميع الموارد غير المستخدمة من فترة التخصيص 2007-2009، باعتبارها جزءاً من مجموعة الموارد التي يمكن تخصيصها للسنة الأخيرة من الفترة. وسيعاد تخصيص المبالغ غير المستخدمة وفقاً لمنهجية نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء.

رابعاً - مجموعة العمل المعنية بنظام تخصيص الموارد على أساس الأداء

13- وافق المجلس التنفيذي في أبريل/نيسان 2006 على عقد مجموعة عمل، كما ورد في تقرير هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد السابع لموارد الصندوق، بغية الوصول إلى فهم أعمق للقضايا الناشئة في تنفيذ نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء والممارسات الأفضل الناشئة ذات الصلة. واجتمعت مجموعة العمل في فبراير/شباط وأبريل/نيسان وسبتمبر/أيلول 2007 لاستعراض القضايا التقنية والمنهجية، بما في ذلك ما يُدخَل عليه من تعديلات جراء موافقة المجلس التنفيذي على إطار القدرة على تحمل الديون، وإحلال معيار سكان الريف محل مجموع عدد السكان، والقضايا التي تجري مناقشتها واستعراضها مع المؤسسات المالية الدولية الأخرى التي تنفذ هذا النظام. وفي سبتمبر/أيلول 2008، ناقشت مجموعة العمل بإسهاب النظم المماثلة التي تطبقها المؤسسات المالية الدولية الأخرى، وأشارت إلى أوجه التشابه بين نظام الصندوق والنظم الأخرى وما أُدخِل عليها من تعديلات وتحسينات. وناقشت المجموعة كذلك عدة مجالات تتعلق بأفضل الممارسات التي تستحق أن تجري لها المزيد من التحليل والتفكير مستقبلاً لأهميتها بالنسبة إلى الصندوق، وربما بالتشاور مع المؤسسات المالية الدولية المعنية الأخرى. ويمكن أن تشمل القضايا التي تحتاج المزيد من البحث ما يلي.

14- إدراج بلدان "شطة" جديدة. في 2009، السنة الأخيرة لفترة التخصيص، قد يكون من الضروري في ضوء تغير الظروف القطرية السماح بإدخال عدد محدود من البلدان الجديدة⁵ لتصبح مؤهلة للحصول على مخصصات لتمويل قرض جديد أو منحة جديدة. وقد حددت بلدان منها هايتي وليبيريا؛ وهذا يتطلب أن يتم رفع اسم بلد (أو أكثر) له درجة قطرية مماثلة من القائمة للحفاظ على توازن المخصصات بين البلدان المقترضة.

15- المخصصات المحتجزة. اعتمد عدد من المصارف الإنمائية المتعددة الأطراف، ولا سيما المؤسسة الدولية للتنمية، ومصرف التنمية الأفريقي ومصرف التنمية الآسيوي، المخصصات المحتجزة لتمويل البرامج الإقليمية، وتمويل الدول الهشة في حالة مصرف التنمية الأفريقي. ورغم أن الصندوق يتبع بالفعل منهجية المؤسسة الدولية للتنمية ويوفر زيادات تصل إلى 100 في المائة فيما يتعلق بمخصصات الدول الخارجة من الصراعات، يمكن إجراء المزيد من البحث بشأن استخدام هذه المخصصات المحتجزة.

16- المخصصات الدنيا والقصوى. يبلغ مقدار المخصصات الدنيا التي يطبقها الصندوق حالياً مليون دولار أمريكي واحد في السنة للبلدان المعينة، في حين تبلغ المخصصات القصوى (السقف) 5 في المائة من

⁴ مفهوم المجموعة كمصدر للأموال التي سيعاد تخصيصها ذكر أيضاً في القسم المخصص لإعادة تخصيص الموارد غير الملتمزم بها المبين في الوثيقة EB 2003/79/C.R.P.3.

⁵ يتعين على المجلس التنفيذي أن يوافق على هذا التعديل في دورته في ديسمبر/كانون الأول 2008.

موارد قروض الصندوق ذات الصلة على مدى فترة التخصيص المعنية. وتمشيا مع المستويات التي تطبقها حالياً المؤسسات الأخرى التي تعتمد نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء لضمان برامج ذات مستوى مناسب من أجل التزام البلد العضو ودعمه، والحصول على مستوى ملائم من المنافع المتوقعة، سيكون من المناسب النظر في رفع المخصصات السنوية الدنيا لتصبح 1.5 مليون دولار أمريكي. كما سيستعرض، خلال العملية نفسها، مستوى المخصصات القصوى على ضوء تجارب المؤسسات المالية الدولية الأخرى.

17- **إعادة التخصيص.** تتبع جميع المبالغ المخصصة والمعاد تخصيصها المعادلات والمبادئ التوجيهية الحالية، وذلك يشمل، كما ذكر في الفقرة 12 أعلاه، عمليات إعادة التخصيص. إضافةً إلى ذلك، تجدر الإشارة إلى أن المؤسسة الدولية للتنمية لديها نهج محدد لإعادة التخصيص من البلدان ذات الأداء الأقل إلى البلدان ذات الأداء الأفضل ذات القدرة الاستيعابية⁶. ويمكن أن تجري مجموعة العمل المزيد من البحث لهذا النهج.

خامساً - معالم الطريق: التدابير الرئيسية

18- ستقوم مجموعة العمل المعنية بنظام تخصيص الموارد على أساس الأداء باستعراض وتقييم كيف يمكن أن يستفيد نظام الصندوق من أفضل الممارسات الناشئة لدى المؤسسات المالية الدولية الأخرى، بما فيها القضايا المحددة أعلاه، وتبلغ المجلس التنفيذي بنتائج ذلك.

6 "نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء في المؤسسة الدولية للتنمية: تبسيط المعادلة وغير ذلك من القضايا العالقة". التجديد الخامس عشر لموارد المؤسسة الدولية للتنمية، سبتمبر/أيلول 2007.

Comparison of Performance-based Allocation Systems

I. OVERVIEW OF MAIN MULTILATERAL CONCESSIONAL FUNDS

Table 1.1: Basic Facts: Concessional Funds, Costs of Borrowing, Eligibility Criteria, and Number of Countries Served

Institution	Fund	Founded	Replen. Phase	Cost of Borrowing	Number of Countries Eligible or with Access ⁷			Country eligibility criterion
					Concess.	Blend ⁸	Total	
African Development Bank	African Development Fund	1973	AfDF-11	50 years to pay, 10 years grace, interest free, 0.75% p.a. service charge; and 0.5% commitment fee on undisbursed credits	38	2	40	AfDB Credit Policy, 1995. AfDB uses IDA's country classification in Africa until such time that AfDB develops its own new credit policy
Asian Development Bank	Asian Development Fund	1973	AsDF 9	32 year maturity, 8 years grace, 1% during grace, 1.5% thereafter	17	12	29	AsDB's Graduation Policy, 2008
Caribbean Development Bank	Special Development Fund	1984	SDF 6		1	18**	19	All member countries (Group 1 has limited access)
European Union, Africa Caribbean & Pacific Program	European Development Fund							
Global Environmental Facility (GEF)	GEF Trust Fund	1991	GEF-4	Primarily grants, provision for non-grant instruments	160	0	160	Guidance from global environmental conventions, and/or eligibility to either borrow from World Bank or receive technical assistance from UNDP
Inter-American Development Bank	MODE 1: T 200. Intermediate Financing Facility (IFF)	1982	1998 to present	Existing IFF portfolio receives annual subsidies up to 3.62%. For the parallel loan structure: 20% in 40-year FSO bullet loans with 25bp interest rate, and 80% in single-currency-facility adjustable rate OC loans with a 30-year term and 5½ years grace period.	0	5	5	Limited to Suriname, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Paraguay.
	MODE 2: Post-2007. Intermediate Financing Facility (IFF)	2008	2008	Previous IFF countries can access concessionary funds (from the Fund for Special Operations) up to 20% of each loan, the other 80% being ordinary capital at ordinary interest rates and conditions.	0	5	5	Limited to Suriname, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Paraguay.
Inter-American Development Bank	Fund for Special Operations (FSO)	1961	Agreement 1998	Fixed at 0.25% annually, collected twice annually, 40 years maturity, 39 years grace period, single payment of principal in year 40.		5	5	Five countries (Bolivia, Guyana, Haiti, Honduras and Nicaragua (+ small amount to the Caribbean Development Bank))
International Fund for Agricultural Development	IFAD	1977	Eighth	<i>Ordinary terms:</i> Maturity 15 to 18 years, 3 year grace period, variable LIBOR SDR composite <i>Intermediate terms:</i> Maturity 20 years, 5 year grace period, one-half of rate for ordinary terms <i>Highly concessional:</i> 0.75% annually, 40 years maturity, 10 years grace period.	Highly concessional, intermediate and ordinary terms		121	All member countries
World Bank Group (IDA)	International Development Association	1961	IDA15	35-40 years to pay, 10 years grace, interest free	66	15	78 + Kosovo	Countries with GNP per capita <\$1095 in FY09

⁷ In some funds, there are countries that are technically eligible but in practice do not have borrowing access to resources.

⁸ Blend borrowers can access both concessionary funds and ordinary capital resources in one loan.

II. THE ALLOCATION FORMULAE

Table 2.1: Allocation Formulae

Institution	Began PBA	Needs Factors		Performance Factors	Result	Min. Alloc.	Ceiling
AfDB	1999	$POP^{1.0} \times GNPPC^{-0.125}$	x	$[(0.26CPIA_{A-C} + 0.58CPIA_D + 0.16PORT)]^{4.0}$	= allocation share weight	SDR 5 million	
AsDB	2001	$POP^{0.6} \times GNPPC^{-0.25}$	x	$[(ES_CPIA^{0.7} \times PORT^{0.3}) \times GOV]^{2.0}$	= allocation share weight	None	The largest ADF borrowers are subject to a ceiling.
CDB	2000	$LogPOP \times GNPPC^{0.9} \times VUL^{2.0}$	x	$[0.7CPIA + 0.3PORT]^{2.0}$	= allocation share weight		Haiti is subject to a fixed ceiling and does not get a formula-based allocation.
EU (ACP)		$LogPOP \times 0.2GNPPC^{-1.0} \times 0.2HDI^{-1.0} \times DEBT \times VUL$			= allocation share weight		
GEF	2006	<p>GBI^{0.8} (The Global benefits Index is calculated separately for the two focal areas: The GBI for Biodiversity is 0.8 x TERRESTRIAL BIODIVERSITY + 0.2 MARINE BIODIVERSITY (Terrestrial Biodiversity is defined as 0.55 x represented species + 0.20 x threatened species + 0.15 x represented eco-regions + 0.10 * threatened eco-regions; and Marine Biodiversity is defined as represented marine species The GBI for Climate change is defined as Baseline GHG emissions X carbon intensity adjustment factor.)</p>	x	<p>$[0.2CPIA + 0.10PORT + 0.70CEPIA]$ (The World Bank CPIA scores are used, with 0.7 weight to environmental criteria and 0.2 weight to "broad framework indicator" (governance). Portfolio performance, PORT, is judged on ten year's of GEF and World Bank environmental projects.)</p>	= allocation share weight for each focal area	\$1 million for each focal area	
IDB (IFF)	2002 to 2008 (IFF discontinued after 2007)	$(0.133FUND) \left(\frac{POP}{\sum POP} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{1}{\sum \frac{1}{GNPPC}} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{DEBT}{\sum DEBT} \right)$	+	$(0.6FUND) \times \left[\frac{0.7CIPE + 0.3PORT}{\sum (0.7CIPE + 0.3PORT)} \right]$	= 50% \$allocation (Component I)		
IDB (FSO)	2002 (current formula 2007)	$Pop^{0.50} \times GNIPC^{-1}$	x	$[0.3PORT + 0.7CIPE]^{2.0}$	= 50% \$allocation (Component II)		US\$25 Million per year
		$(0.22FUND) \left(\frac{POP}{\sum POP} \right) + (0.133FUND) \left(\frac{1}{\sum \frac{1}{GNPPC}} \right)$	+	$(0.6FUND) \times \left[\frac{0.7CIPE + 0.3PORT}{\sum (0.7CIPE + 0.3PORT)} \right]$	= 50% \$allocation (Component I)		US\$54 Million per year
IFAD	2005	$Rural POP^{0.45} \times GNIPC^{-0.25}$	x	$[0.2CPIA + 0.35PORT + 0.45RuralCPIA]^{2.0}$	= allocation share weight	\$1 million	5% of total allocated
World Bank (IDA)	1977	$POP^{1.0} \times GNPPC^{-0.125}$	x	$[0.24CPIA_{A-C} + 0.68CPIA_D + 0.08PORT]^{5.0}$	= allocation share weight	SDR 4.5 million per country per replenishment	SDR 19.8 per capita

Note: Variables: CIPE= Country Institutional and Policy Evaluation (IDB); CPIA = Country Policy and Institutional Assessment; DEBT = Debt service ratio; ES_CPIA= Economic and Social Performance Criteria in CPIA (for ADB); FSO=Fund for Special Operations (IDB); Fund= Size of IFF and FSO Envelope; GOV= Average of the five criteria in the "public sector management cluster" for ADF; average of the six criteria in the Governance and Public Sector Performance for AfDF; average of the five criteria in the public sector management cluster (Cluster D) for IDA; GNPPC = GNP per capita; Log = logarithm; HDI = Human Development Index; PCEF= Post-conflict Enhancement Factor (AfDB); POP = Population; PORT= Portfolio rating; RuralCPIA= Performance rating on policies and institutions for rural development (IFAD); VUL = Country Vulnerability (EU ACP).

Table 2.2: Weights of Policy and Institutional Performance and Country Portfolio Ratings in the Resource Allocation Formula

Institution	Weight in the 'Country Performance Rating' of:		Basis of Portfolio Performance Rating	Extra Weight to Governance?
	Policy and Institutional Performance	Portfolio Performance		
AfDB	26%	16%	Projects at risk	
AsDB	85%	15%	Projects at risk	
CDB*	70%	30%	All active projects: performance scores based on OECD/DAC project performance criteria**	
EU (ACP)*	80%	20%	Resource utilization rate	
GEF	90%	10%	Development objectives and implementation progress ratings for GEF portfolio and ICR ratings of World Bank environment related projects	
IDB (FSO)	70%	30%	Based on the percentage of undisbursed balances represented by projects classified as "problem" or "on alert" in the Bank's portfolio monitoring system. The variables are measured on a scale ranging from 1 to 6, being 6 the highest performance level.	
IFAD		35%	Actual problem projects and projects at risk (5 of 11 flags up)	
IDA	92%	8%**	Actual problem projects	

Note: * The European Union (EDF ACP) and the Caribbean Development Bank (SDF) are not quite comparable with the others in this table, because additional factors in their formulae, not shown here, modify the effective weight of the performance components. ** At different times the World Bank IDA has given portfolio performance different weights – zero, 7%, 10% and 20%.

Table 2.3: Transformation of ‘% Projects at Risk’ into ‘Portfolio Performance Rating’

Rating	AfDB	AsDB ⁹ (illustrative)	CDB	EU (ACP)	GEF	IFAD	IDA	IDB
6.0						0%, 2 or more years		Ratio of undisbursed \$ in problematic or on-alert projects as percentage of total undisbursed amount in all current projects in the country.
5.5						0%		
5.0	0; portfolio size>5		0-19%		Not applicable		0%	
4.5	0; portfolio size<5	0-3%				1% to 34%	1-4%	
4.0	0% to 20%	4-6%	20-39%				5-15%	
3.5	21% to 40%	7-14%				35 to 67%	16-26%	
3.0	41% to 60%	15-29%	40-59%				27-67%	
2.5	61% to 80%	30-100%				68 to 100%	68-100%	
2.0	46% to 70%		60-79%					
1.5	>100% for 2 years or more							
1.0			80-100%				100% 2 years or more	

⁹ ADB, Policy on Performance-Based Allocation for Asian Development Fund Resources, R20-01, 20 Feb. 2001, Appendix 2 Page 2.

Table 2.4: Criteria for Assessing Country Policy and Institutional Performance (IRAI/CPIA)

	AfDF	AsDF	CDB	IDB (FSO and IFF)**	IDA*	GEF	IFAD
I. Criteria for CPIA Assessment							
<i>Macroeconomic Management</i>	<ul style="list-style-type: none"> Fiscal policy General macroeconomic performance Macroeconomic & external debt management capacity 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic management Fiscal policy Debt policy 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic management Fiscal policy Debt policy 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic imbalances (fiscal & monetary policies) Management of external debt 	<ul style="list-style-type: none"> Macroeconomic management Fiscal policy Debt policy 		Same as IDA
<i>Structural & Social Policies</i>	<ul style="list-style-type: none"> Regional Integration & Trade Financial sector Business regulatory environment 	<ul style="list-style-type: none"> Trade Financial sector Business regulatory environment 	<ul style="list-style-type: none"> Trade policy Financial sector Business regulatory environment 	<ul style="list-style-type: none"> Trade & commercial policy Banking & financial sector stability Policies & institutions for environmental stability. 	<ul style="list-style-type: none"> Trade policy Financial sector Business regulatory environment 	Policies & institutions for environmental sustainability as in IDA	Same as IDA
<i>Policies for social inclusion/equity</i>	<ul style="list-style-type: none"> Gender equality Equity of public resource use Building human capital Social protection and labour Environmental policy & regulations 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equality Equity of public resource use Building human resources Social protection and labor Policies and institutions for environmental sustainability 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equity Equity of public resource use Building human resources Social protection & labour Policies and institutions for environmental sustainability 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equality, indigenous & other minorities inclusion issues Building human resources & social protection Monitoring & analysis of poverty 	<ul style="list-style-type: none"> Gender equity Equity of public resource use Building human resources Social protection & labour Policies and institutions for environmental sustainability 		Same as IDA
<i>Governance & Public Sector Performance</i>	<ul style="list-style-type: none"> Property rights & rule-based governance Quality of budgetary & financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability & Corruption in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights and rule-based governance Quality of budgetary and financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability, and corruption in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights & rule-based governance Quality of budgetary & financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability, and corruption in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights, governance & private sector development Transparency & accountability in the public sector 	<ul style="list-style-type: none"> Property rights & rule-based governance Quality of budgetary & financial management Efficiency of revenue mobilization Quality of public administration Transparency, accountability, and corruption in the public sector 	Same as IDA	Same as IDA

II. Weight in CPIA							
	AfDF	A. AsDF	CDB	IDB	IDA*	GEF	IFAD
<i>Macroeconomic Management</i>	33.33%	11.7%	25%	15%	25%		Same as IDA
<i>Structural and Social Policies</i>	33.33%	11.7%	15%	20%	25%		Same as IDA
<i>Policies for social Inclusion and equity</i>	33.33%	11.7%	25%	35%	25%	70%	Same as IDA
<i>Governance and Public Sector Performance</i>	100% (separated from 3 CPIA clusters) 33.33%	50.0%	25%	30%	25%	20%	Same as IDA
III. CPIA Scoring Process							
<i>Frequency of performance scoring</i>	Annual	Annual	Biennial	Two-year period	Annual	Same as IDA	Same as IDA
<i>Benchmarking</i>	Yes	No	Yes. Joint with World Bank for two or three Caribbean countries each year.	No	Yes, typically about 20 countries per year are scored first as benchmarks		
<i>Written substantiation</i>	Yes	Yes	No	Yes	Yes		

Note: * GEF only uses the policies & institutions for environmental sustainability from IDA. IFAD uses the same criteria as IDA.

III. Extra-Formula Considerations

Table 3.1 Special Allocations, Allocation Constraints, and Allocations Management

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
Constraints on Allocation								
Minimum allocations?	Yes, SDR 5 million	No, but not zero	No. Zero is possible.	No, but not zero.	\$1 million in each focal area	No, but not zero	US\$ 1 million	SDR 4.5 million for 3 years
Separate \$ pool for special group of countries?	No	Yes. 4.5% of commitment authority for Pacific COUNTRIES.	Yes. Group 4: Guyana and Haiti			No. The Intermediate Financing Facility (for middle-income countries) was discontinued in 2007 and replaced with blending provisions (max. 20% FSO funds).	No	
Allocation caps? (ceilings)	Yes, 10% cap for countries with large populations	Soft cap. Blend countries with PBA shares above 14% will receive only half of the share above that threshold.			(1) Biodiversity, 10% of total resources. No country affected. (2) Climate Change 15% of total resources. Only China affected.		Capped allocations at 5% of cycle	Capped allocations to two credit worthy blend countries below IDA's operational cutoff: India, Pakistan
General reserve		No			No specific provision, administratively managed	\$100M	No	No
Special Allocations								
Small country preference?	Yes, minimum allocation	Yes. Weight on population in PBA formula biased toward small countries.			Yes, minimum allocation	Yes, performance \$pot advantages small countries.	Yes, minimum allocations	Yes, minimum allocation of SDR 1.5 million per year, which benefits small countries
Different allocation rules for post-conflict/ fragile states?	Yes, topping up allocation for fragile states after their PBA	Yes, for eligible countries			No	NO	Yes, for eligible countries	Yes, for eligible countries
Definition of post-conflict/ fragile countries	Yes	Post-conflict countries refer to countries that are emerging from a situation of violent, protracted conflict			No			Post-conflict: A country which has experienced a recent, intense conflict as measured by: (a) extent of human casualties caused by the conflict, or (b) proportion of population that is either internally displaced or in exile, and/or (c) extent of physical destruction. Re-engaging: countries reengaging after a prolonged period of disengagement, accumulation of sizeable arrears, and/or partial collapse of state.
Duration/ pattern of assistance for post conflict/ fragile states?	6 years	In accordance with IDA framework	Haiti joined CDB in 2005. Not included in		No			Post-conflict: 10 years, of which the last 6 yrs are gradual phase down to PBA level.

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
			formula allocations. Fixed allocation.					Re-engaging: 5 years, of which the last 3 yrs are phase-down
Set aside for emergency/disaster response?	6 years	Softer loan terms	Yes, \$10M	Envelope B (about 20% of ACP funds)	No	General reserve can be used		No
Set aside for priority action areas, like AIDS	Yes: 17.5% for regional projects & 7.5% for fragile states	No	Yes		No	No		No
Debt Sustainability and Grants								
DSF adopted for determining grants and credits?	Yes	Yes			n/a	The appropriate degree of concessionality for each eligible country is derived from the debt distress indicators (DSA).	Same as IDA	Yes, a country's risk of debt distress (as determined through a DSA) determines the credit-grant mix
Modified volume discount, percentage and methodology	Yes	20% discount, all available for hard term facility			n/a		Grant allocations subject to 5% upfront volumen reduction	Grant allocations subject to a 20% upfront volume reduction, of which 11% is an incentive-related discount while 9% is a charges-related discount
MDRI netting out applied in allocation?					n/a	No		Yes
Regional (multi-country) Projects								
Set aside for regional projects (% replenishment, and \$ value)	17.5% of ADF-11 replenishment; SDR 953 million	10% OF ADF commitment authority	2001 (\$15M)		5% of available resources (\$50 million for biodiversity and \$50 million for climate change)	No	No	Yes, about 4% of IDA15 (SDR1.2 billion) set aside for regional projects or SDR400 million per year, of which roughly 80% goes to Africa
Criteria for regional projects	Yes	<ul style="list-style-type: none"> Country borrower must have access to ADF; Project cannot have component activities in a country with ADF arrears; Project concept must demonstrate consistency with the Regional Cooperation Strategy, OM on Regional Cooperation, national poverty reduction strategies, and country partnership strategies and country operations 			Based on extent of spill-over benefits			Criteria: (i) at least three countries participating, (ii) evidence of cross-border benefits, (iii) country and regional ownership, (iv) coherence with regional strategy and (v) potential to contribute to policy harmonization

∞

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
		business plans; <ul style="list-style-type: none"> Project benefits must include more than one country; and Country ownership demonstrated through partial financing from country's PBA						
Country contributions required? If so, how much?	Yes; 1/3 of project cost in country, with ceiling of 10% if country's PBA is below SDR 20m	Of the total ADF financing, 2/3 will come from the sub-regional pool and 1/3 from PBA. The required contributions from biennial PBA will be subject to a 20% ceiling, beyond which contribution from country PBA will not be mandatory.			Yes	No		A participating country must contribute one-third of the regional project costs, with a cumulative ceiling on country contribution at 20 percent of its annual allocation.
Allocation Periods and Reallocation								
Period covered by a single allocation	3 years	Biennial with midterm review	Four years		Four years with a reallocation after two years	Two years	Three years	One year
Any limits on front-loading and back-loading?	Yes, 50% firm for Y1, and can front load up to 50% of Y2. In Y2 can backload 100% of Y1 is not used	Share in biennial allocation for countries with allocation of: <ul style="list-style-type: none"> ≥\$40m – 62.5% <\$40m and population ≥ 1 million – 100% <\$40m and population < 1 million – 175% 			Maximum access in the first two years of the four-year cycle is 50%.		No	Limited front loading (of up to 30 percent) of allocations in the first two years allowed; small countries and capped blend countries can frontload higher percentages. No limits on backloading in the first two years.
Any reallocations among countries? Any limits on reallocation?	Yes, reallocation in 3 rd year of non-used resources. Use PBA to allocate to all others	Towards end of replenishment period, unused allocation will be reallocated according to PBA			Reallocation after two years. If a country has an individual allocation in the first half of the replenishment period it is guaranteed an individual allocation in the second half (rather than being in the "pool" of countries).	No carry-overs and reallocations. Any unused FSO resources available from the two-years allocations will be added to the resources available for the next two-years period.	Yes, reallocations in third year	In year 3 of the replenishment cycle funds can be reallocated on a case-by-case basis, but only from lesser-performing to better-performing countries

	AfDB	AsDB	CDB	EU ACP	GEF	IDB	IFAD	IDA
Conditional approvals when insufficient commitment authority remains at end of allocation period?	Yes	Yes	Yes		No specific policy provision	Yes	N/a	Not applicable
Borrowing or carryover of allocations across replenishment periods					No	Limited provision for carry-over of projects under active consideration into the first six months of a new replenishment period	Yes, minimum allocation countries only	No

IV: Disclosure of Information

Table 4.1: Disclosure of Country Performance Scores and Allocation

Institution	Disclosure Practices				Allocation disclosed?
	Overall CPR/CPIA score disclosed	CPR/ CPIA Criteria scores disclosed	CPR/ CPIA Score justification disclosed	CPR/ CPIA Posted on website	
African Development Bank	Yes				
Asian Development Bank	Actual scores	Yes	No	Yes	Only to the Board
Caribbean Development Bank	Actual score	Yes	No	No	
European Commission (ACP)					
Global Environmental Facility (GEF)	Inferable from allocations and Benefits index	No	No		Yes
Inter-American Dev. Bank	Actual score	No	No	Yes	
International Fund for Agricultural Development	Actual score	Actual score	No	Yes	Yes, posted on Internet as Board document
World Bank (IDA)	Yes	Yes	No	Yes	Yes, disclosed to the Board of IDA for information only starting from end-FY09