



Invertir en la población rural

Consulta sobre la Decimotercera Reposición de los Recursos del FIDA

Tercer período de sesiones
Roma, 2 y 3 de noviembre de 2023

Informe de la Consulta sobre la Decimotercera Reposición de los Recursos del FIDA: Fomentar la resiliencia rural en pro de un futuro con seguridad alimentaria

Signatura: IFAD13/3/R.2/Rev.1/Add.1

Tema: 3

Fecha: 23 de octubre de 2023

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para examen

Referencias útiles: Proyecto de informe de la Consulta sobre la
Decimotercera Reposición de los Recursos del FIDA (IFAD13/3/R.2/Rev.1).

Preguntas técnicas:

Donal Brown

Vicepresidente Adjunto
Departamento de Administración de Programas
Correo electrónico: d.brown@ifad.org

Nigel Brett

Director
División de Políticas y Resultados Operacionales
Correo electrónico: n.brett@ifad.org

Leon Williams

Oficial Superior de Asociaciones (Reposición)
División de Participación Activa, Asociación y
Movilización de Recursos a Nivel Mundial
Correo electrónico: l.williams@ifad.org

Chitra Deshpande

Asesora Principal, Resultados y Recursos
División de Políticas y Resultados Operacionales
Correo electrónico: c.deshpande@ifad.org

Marco de Gestión de los Resultados de la FIDA13 (2025-2027)

I. Introducción

1. En cada ciclo de reposición, el marco de gestión de los resultados (MGR) del FIDA se ajusta a las prioridades de la reposición y sirve como instrumento para que la Dirección y los Estados Miembros evalúen el desempeño teniendo en cuenta una serie de indicadores. El MGR sirve de herramienta para que la Dirección y los Estados Miembros evalúen el desempeño a través de una serie de indicadores. En la evaluación de 2019 de la Red de Evaluación del Desempeño de las Organizaciones Multilaterales (MOPAN), se determinó que el FIDA tenía una estructura sólida de gestión basada en los resultados. En una evaluación que llevó a cabo En un examen sobre el Marco de Gestión de los Resultados de la FIDA12¹ llevada a cabo por la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE), quedó confirmado que el MGR del Fondo estaba en consonancia con las mejores prácticas.
2. En los últimos ciclos de reposición, el MGR del FIDA ha evolucionado en lo que respecta al alcance, la estructura y la utilidad. La evolución del MGR se describe en el documento que incluye el MGR de la Duodécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA12)². El MGR de la Decimotercera Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA13) mantiene la estructura del Marco de la FIDA12, pero con algunos ajustes. En la presente nota se describen los principios más importantes que se han aplicado al diseñar el MGR de la FIDA13 y los ajustes que se proponen en cada nivel. No se incluirán en la versión final del Informe de la FIDA13. Solo se conservarán los cuadros principales que contienen los indicadores, los objetivos y las definiciones del MGR.

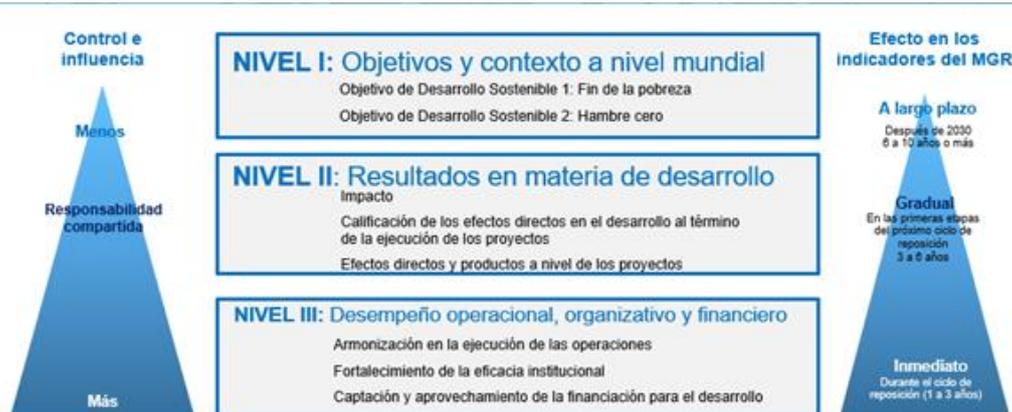
II. El camino de los resultados

3. El FIDA introdujo importantes cambios en el modelo operativo en la Undécima Reposición de los Recursos (FIDA11) y la FIDA12 y asumió un gran número de compromisos para institucionalizar estos ajustes en el Fondo en los planos financiero, operacional y organizativo. Esta labor comprendió la formulación o actualización de políticas, procedimientos, directrices y procesos orientados a preparar a la institución para que pueda adaptarse al futuro, la diversificación de las fuentes de financiación y la ampliación la oferta operacional a una diversa gama de beneficiarios. Se prevé que estos compromisos den lugar a mejoras en el desempeño y los resultados del FIDA, los cuales se supervisarán utilizando el MGR correspondiente a cada ciclo de reposición.

¹ EC 2023/123/W.P.3 y EC 2023/123/W.P.3/Add.1

² MGR de la FIDA12, [IFAD12/2\(R\)/R.2](#).

Gráfico 1



4. Las medidas que adopta la Dirección en un determinado ciclo de reposición deberían repercutir en los indicadores sobre el desempeño organizativo y operacional, del nivel III, durante ese ciclo (1 a 3 años). Las inversiones aprobadas durante el ciclo impulsan el impacto y los resultados en materia de desarrollo, en el nivel II, a mediano plazo (3 a 6 años o más) y, con el tiempo (6 a 10 años o más), contribuyen al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Cabría esperar que las mejoras en el desempeño en el nivel III se traduzcan en mejoras en el impacto y los resultados en materia de desarrollo, en el nivel II, que a su vez contribuirán posteriormente al nivel I.
5. Existe un desfase temporal inevitable en las mejoras que se logran en los distintos niveles, ya que las mejoras en el nivel III se manifiestan durante el mismo ciclo de reposición, mientras que, para percibir plenamente las mejoras en los indicadores del nivel II, se necesitan 2 o 3 ciclos. Por ejemplo, es probable que un diseño de alta calidad (nivel III) produzca resultados de alta calidad, pero el impacto y los resultados correspondientes al nivel II se presentarán en su totalidad una vez que el proyecto haya concluido. Por consiguiente, un buen desempeño en el nivel III garantiza que el FIDA está actuando correctamente y que los resultados vinculados a esas mejoras en el desempeño podrán verse en el mediano plazo. Este desfase temporal incide también en los tipos de indicadores que se incluyen en cada ciclo. En las esferas introducidas recientemente como prioritarias (por ejemplo, la nutrición y la biodiversidad), los resultados correspondientes al nivel II se manifestarán en los próximos ciclos. Por ello, los indicadores y objetivos relacionados con el impacto y los resultados también se incluirán en ciclos posteriores cuando la cartera alcance su madurez.
6. El nivel III, en el que el FIDA tiene la mayor influencia y el mayor control, es también el ámbito en el que es probable que deba asumir la mayor responsabilidad por los resultados. Esto abarca esferas como la calidad del diseño, la calidad de la supervisión y el apoyo a la ejecución, la proactividad y los resultados de los programas en los países (incluidas las actividades no crediticias). En el examen de mitad de período de la FIDA12 y el Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo (RIDE) de 2023 se pone de relieve que el desempeño en relación con el nivel III es sólido y está mejorando. Cuando el FIDA colabora con los asociados (es decir, los prestatarios), se empieza a compartir la responsabilidad, así como el control y la influencia, principalmente en el nivel II, relativos al impacto y los resultados en materia de desarrollo. Esto se debe a que los proyectos son diseñados por los Gobiernos y ejecutados por ellos. Si bien el desempeño del FIDA puede evaluarse utilizando los indicadores de nivel III, las mejoras en los indicadores sobre el impacto y los resultados no obedecen únicamente al apoyo que brinda el Fondo, sino a diversos factores exógenos adicionales, como el desempeño del Gobierno y otras consideraciones.

III. Principios que sustentan los ajustes en el MGR de la FIDA13

A. Coherencia y continuidad

7. El FIDA pasó de tener un marco de medición de los resultados en la FIDA10 a un MGR en la FIDA11. Para utilizar eficazmente el MGR como instrumento de gestión, es necesario que los indicadores tengan una coherencia y continuidad en los distintos ciclos de reposición, ya que esto posibilita la rendición de cuentas y el seguimiento y la supervisión de los resultados. Puesto que cada ciclo de reposición tiene una duración de tres años, lo que no suele ser suficiente para materializar plenamente las mejoras en los resultados, la continuidad en los indicadores en los distintos ciclos resulta aún más importante. Por ello, se ha mantenido la mayor parte de los indicadores de la FIDA12 para permitir una gestión eficaz de los resultados a través de los ciclos.

B. Simplificación

8. En cada ciclo se procura simplificar el número de indicadores incluidos en el MGR. El Fondo redujo los indicadores de 79 en la FIDA11 a 67 en la FIDA12. En la FIDA13 hay más margen para ~~seguir simplificando los indicadores~~ la simplificación, como también ~~ha indicado se indica en el examen de la IOE su evaluación independiente del MGR, que se presentará al~~. Se está estudiando la posibilidad de racionalizar tres tipos de indicadores.
9. Los primeros son aquellos indicadores cuyas metas se prevé alcanzar plenamente durante el ciclo de la FIDA12, o que concluirán en ese período, y para los cuales no se aumentarán las metas. Por ejemplo, el Fondo ha fijado una meta de descentralización del 45 % para finales de la FIDA12 y está avanzando a buen ritmo para conseguirla. Puesto que la meta no se aumentará en la FIDA13 y se alcanzará plenamente en la FIDA12, no es necesario incluir el indicador en el MGR de la FIDA13.
10. Los segundos indicadores que han de considerarse son los indicadores sobre los que se presenta información detallada en diferentes informes anuales, a fin de evitar superposiciones y duplicaciones con otros mecanismos de presentación de informes que ya se han establecido para los Estados Miembros. Por ejemplo, cada año se presenta a la Junta Ejecutiva un informe sobre los resultados de las donaciones. Mantener en el MGR los indicadores relativos a esos aspectos genera repeticiones. También se ha buscado evitar duplicaciones entre los compromisos y los indicadores.
11. El último conjunto de indicadores que se simplificará abarca los que ya se han incorporado y se prevé cumplir plenamente en todos los ciclos debido a su obligatoriedad. Por ejemplo, la capacitación sobre el acoso sexual y la explotación y los abusos sexuales es obligatoria para todo el personal. Por ello, se espera que este indicador siga arrojando valores del 100 %. En ciclos anteriores, cuando el indicador se introdujo como elemento nuevo, era necesario hacer un seguimiento de los progresos pero, dado que el Fondo ya lo ha institucionalizado completamente, no es pertinente vigilar los progresos en cada ciclo incluyéndolo en el MGR. No obstante, estos aspectos continuarán vigilándose y se presentará información sobre ellos en los correspondientes informes independientes.

C. Armonización con las prioridades para la FIDA13 y los valores de referencia externos

12. Se proponen dos tipos de armonización. El primero se trata de una armonización interna con las prioridades para la FIDA13 y la evolución del modelo operativo del Fondo. El segundo tipo es una armonización con otras organizaciones y los avances que se han realizado en la gestión basada en los resultados en otras organizaciones, sin dejar de tener presente el ámbito particular de trabajo del FIDA.
13. En cuanto a la armonización interna, se han introducido determinados indicadores en consonancia con las prioridades para la FIDA13; por ejemplo, se hace un mayor hincapié en los riesgos de los proyectos mediante la inclusión de indicadores sobre los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (PESAC) y las adquisiciones y contrataciones. Asimismo, también se ha agregado un indicador sobre el coeficiente de apalancamiento del sector privado, de conformidad con la atención cada vez mayor que se presta a las operaciones con el sector privado en la FIDA13. El Fondo también introducirá un indicador a nivel del impacto sobre el empoderamiento de las mujeres, habida cuenta de la importancia y el aumento de los programas que tratan de generar un cambio transformador en materia de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres y la programación que ha venido elaborando atención cada vez mayor que se viene prestando a esos programas en los últimos ciclos a fin de contribuir a transformar las relaciones de género.
14. En lo que respecta a la armonización externa, el FIDA llevó a cabo un examen documental de los marcos de resultados de otras organizaciones similares, los cuales evolucionan para adaptarse a los cambios en las circunstancias e incorporar las enseñanzas extraídas de las experiencias operacionales.
15. La mayoría de las instituciones análogas aplican una metodología de tres o cuatro niveles que les permiten diferenciar entre distintos aspectos del desempeño, desde el desempeño institucional hasta los resultados obtenidos. Estas instituciones emplean un enfoque orientado a los resultados, haciendo hincapié en efectos directos cuantificables y utilizando indicadores para hacer un seguimiento de los avances. También presentan informes sobre los resultados y difunden conocimientos periódicamente. Sin embargo, se observan diferencias en la terminología y la estructura de los marcos, lo que refleja que cada institución tiene un contexto organizativo y prioridades particulares. Además, el hecho de que el FIDA se centre en el desarrollo agrícola lo distingue de los demás bancos multilaterales de desarrollo y organismos de las Naciones Unidas, que tienen mandatos sectoriales más amplios.
16. El número de indicadores utilizados en el MGR del FIDA se ajusta a las mejores prácticas del sector. Además, se ha seguido reduciendo el número de indicadores, de 67 en la FIDA12 a 56 en la FIDA13. Los indicadores seleccionados reflejan las prioridades del Fondo y mantienen la continuidad con respecto a los ciclos de reposición anteriores.

D. Ajustes fundamentados y basados en datos empíricos

17. Los enfoques que aplica el FIDA para medir los resultados han evolucionado y madurado. Actualmente, el Fondo cuenta con un conjunto de datos más sólido a nivel de los proyectos que le permite realizar ajustes precisos, fundamentados y basados en datos empíricos en los indicadores anteriores y las metas relativas al impacto. Se proponen dos ajustes principales para la FIDA13. El primer ajuste es en las metas de determinados indicadores del impacto. A medida que se obtiene más información y el conjunto de datos disponible crece y evoluciona, es posible

prever mejor los resultados futuros y establecer metas más precisas³. Por consiguiente, algunas metas sobre el impacto se ajustarán a partir de un análisis sólido de la evolución de la cartera del FIDA.

18. La segunda propuesta con respecto a los indicadores básicos a nivel de los productos y los efectos directos, que también se ajusta a la práctica de otras organizaciones⁴⁵ y a los hallazgos del examen de la IOE, consiste en dejar de hacer el seguimiento de los resultados con respecto a metas establecidas y comenzar a hacer un seguimiento de los resultados reales teniendo en cuenta valores de referencia correspondientes a resultados obtenidos anteriormente. La Dirección continuará haciendo el seguimiento con respecto a las metas establecidas solo en relación con las calificaciones de los efectos directos asignadas al término de la ejecución⁶. Esta modificación en el modo de presentar la información sobre los indicadores básicos se propone debido a que la composición de la cartera y los tipos de proyectos dependen de la demanda de los países prestatarios y, por ello, cambian en los distintos ciclos de reposición y de un año a otro. En consecuencia, es difícil prever qué tipo de proyecto se incluirá en la cartera del FIDA en los próximos 3 a 5 años, aunque esto incide en gran medida en los resultados obtenidos (por ejemplo, los proyectos de financiación rural tienen mayores cifras relativas al alcance, y si no se cuenta con muchos proyectos de financiación rural, las cifras sobre el alcance podrían ser menores). Dado que cuesta establecer metas precisas para estos indicadores, se propone hacer un seguimiento y presentar información sobre los resultados obtenidos efectivamente sin fijar metas conexas para los indicadores a nivel de los productos y efectos directos.

IV. Principales modificaciones por nivel

19. En esta sección se resumen los principales cambios introducidos en cada nivel, que consisten en la adición o supresión de determinados indicadores, y se presentan los correspondientes motivos que justifican esas modificaciones. Se ha propuesto reducir una meta relativa a la nutrición con respecto a la FIDA12 a nivel del impacto. Además, se han realizado otros ajustes menores en las definiciones para aportar más claridad (véase el cuadro con las definiciones del MGR).

A. Nivel I. Objetivos y contexto a nivel mundial

20. En este nivel, el MGR del FIDA solo presenta información sobre indicadores mundiales pertinentes teniendo en cuenta fuentes externas. La Dirección propone eliminar de este nivel los dos indicadores señalados a continuación, puesto que, en ambos casos, el Fondo presenta datos procedentes de fuentes externas. Dado que en los últimos años, no se ha dispuesto de información actualizada al respecto, suele dejarse en blanco el espacio correspondiente a estos indicadores, los cuales podrían eliminarse para simplificar el MGR.

Cuadro 1

Indicadores mundiales que se eliminarán

Media de ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala (ODS 2.3.2)

Gastos públicos en agricultura (índice) (ODS 2.a.1)

³ Por ejemplo, la Dirección había establecido una meta muy elevada en cuanto al impacto en la nutrición en un momento en que la cartera de proyectos que tenían en cuenta la nutrición era limitada. Por consiguiente, las previsiones se efectuaron teniendo en cuenta una muestra de proyectos muy pequeña. Desde entonces, se dispone de información más sólida para realizar previsiones más precisas y, en este caso, la Dirección propone reducir la meta para que sea más realista.

⁴ En particular, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo, la Asociación Internacional de Fomento y el Banco Interamericano de Desarrollo.

⁵ En particular, el Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Africano de Desarrollo, la Asociación Internacional de Fomento y el Banco Interamericano de Desarrollo.

⁶ Esto se debe a que estos indicadores son de distinta naturaleza, puesto que miden las aspiraciones del FIDA con respecto a los resultados de sus proyectos, y que esas aspiraciones son las mismas para todos los tipos de proyectos.

B. Nivel II. Resultados en materia de desarrollo

21. El nivel II incluye tres conjuntos de indicadores: i) los indicadores sobre el impacto, que se miden utilizando las evaluaciones del impacto atribuible al FIDA; ii) las calificaciones relativas a los resultados asignadas al término de la ejecución, que se evalúan empleando los informes finales de los proyectos, y iii) los indicadores a nivel de los productos y efectos directos, que se consolidan utilizando los indicadores básicos del Fondo. Se propone realizar algunos ajustes en los tres conjuntos de indicadores del nivel II.

Impacto

22. A nivel del impacto, el FIDA propone tres ajustes principales. En primer lugar, se propone introducir un indicador sobre el empoderamiento de las mujeres, medido utilizando las evaluaciones del impacto atribuible al FIDA y cuyo valor se notificará al final de cada ciclo de reposición. El Fondo ha venido incorporando sistemáticamente el género como tema transversal en sus operaciones y, en los ciclos de reposición anteriores, ha otorgado mayor atención a programas que examinan, cuestionan y transforman de manera activa las causas subyacentes de la desigualdad de género y la falta de empoderamiento de las mujeres y las niñas. adoptó una programación con una perspectiva transformadora de género. Por lo tanto, la atención a este tipo de programas se está ampliando en toda la cartera actual del FIDA. Los nuevos compromisos del FIDA sobre esa programación que se incluyen en cada ciclo están ampliando en toda la cartera actual de proyectos del Fondo ~~que contribuyen a transformar las relaciones de género.~~ Habida cuenta de la importancia de las cuestiones de género en el impacto de las operaciones del FIDA, el Fondo propone incluir un indicador a nivel del impacto para medir el empoderamiento de las mujeres.
23. El segundo ajuste propuesto es la introducción de un indicador a nivel del impacto sobre la mejora de la seguridad alimentaria. En la FIDA11, se utilizó el indicador sobre la escala de experiencia de inseguridad alimentaria. Se propone introducir formalmente un indicador a nivel del impacto en el MGR de la FIDA13 por tres razones: i) se prevé que el número de personas subalimentadas del mundo aumente debido al actual contexto mundial; ii) el ODS 2 (hambre cero) tiene una importancia fundamental para el mandato del FIDA, y iii) existe una complementariedad entre la seguridad alimentaria y la nutrición, para la cual ya se ha incluido un indicador a nivel del impacto.
24. En la FIDA11, los resultados del Fondo en materia de nutrición a nivel del impacto fueron muy inferiores a la ambiciosa meta establecida. Esto se debe a que las evaluaciones del impacto incluían proyectos diseñados antes de que el FIDA adoptara la programación que tiene en cuenta la nutrición e incorporara la nutrición como tema transversal. Si bien los proyectos diseñados recientemente y en curso están formulados para garantizar efectos relacionados con la nutrición en al menos el 60 % de la cartera, es probable que sus efectos no se materialicen en los ciclos de la FIDA12 o FIDA13. Por ello, la Dirección propone reducir la meta relativa a la nutrición de 11 millones de personas a 5 millones de personas, según las previsiones derivadas de las últimas evaluaciones del impacto y la proporción de los proyectos que tienen en cuenta la nutrición que concluirán en la FIDA13. No obstante, se mantiene la ambición de llegar a los 11 millones de personas en los ciclos posteriores.
25. También se propone realizar un ajuste menor en la formulación del indicador orientado a hacer el seguimiento de los cambios en la movilidad económica, aclarando que solo se trata de cambios positivos.

Calificación de los efectos directos en el desarrollo al término de la ejecución de los proyectos

26. El FIDA propone eliminar la calificación compuesta sobre los logros generales de los proyectos al término de la ejecución, a fin de simplificar aún más el MGR. Si bien los sistemas internos de autoevaluación seguirán notificando, supervisando y recogiendo esos logros generales, estos no se incluirán en el conjunto de indicadores sobre las calificaciones de los efectos directos que figuran en el MGR. La Dirección considera que, para los Estados Miembros, otros indicadores específicos a nivel de los efectos directos, como la eficiencia y la sostenibilidad, son más pertinentes que un indicador general para supervisar y hacer un seguimiento. Todas las demás calificaciones de los efectos directos se han mantenido.
27. Se propone hacer un ajuste en la meta relativa a la ampliación de escala, reduciéndola del valor anterior del 95 % a un 80 % de proyectos que obtienen una calificación moderadamente satisfactoria o superior. Esto se ha hecho como parte de la elaboración de un marco para la ampliación de escala, un compromiso asumido en el marco de la FIDA12. La nueva definición adoptada por la Dirección se ajusta a la de la IOE es coherente con el Manual de evaluación de 2022 del FIDA, y abarca tanto la autoevaluación como la evaluación independiente, e incluye criterios más rigurosos con respecto a lo que constituye una ampliación de escala, pasando de evaluar las posibilidades de ampliación de escala y la ampliación de escala con la financiación propia del FIDA para solo considerar la ampliación de escala que llevan a cabo los Gobiernos y otros asociados. La Dirección cree que la ampliación de escala por otros actores es ajena al pleno control del FIDA y depende de múltiples factores exógenos; por lo tanto, una meta del 80 % de los proyectos presenten las condiciones adecuadas para ampliar la escala resulta adecuada y sigue siendo ambiciosa.

Efectos directos y productos a nivel de los proyectos

28. Se propone realizar dos ajustes principales en estos indicadores. El primero consiste en simplificar aún más los indicadores y eliminar algunos en los casos en que ya figuren en el MGR otros similares o conexos. La Dirección propone eliminar tres indicadores específicos, debido a que están estrechamente relacionados con otros que se mantendrán.

Cuadro 2
Indicadores que se eliminarán

<i>Esfera temática del modelo operativo</i>	<i>Nombre del indicador</i>	<i>Justificación</i>
Diversificación de las oportunidades empresariales y laborales del medio rural	Número de empresas rurales que acceden a servicios de desarrollo empresarial	Se propone eliminar este indicador, puesto que la esfera de la diversificación de las oportunidades empresariales y laborales del medio rural ya se aborda en un indicador de los productos y en un indicador relativo a los efectos directos.
Sostenibilidad ambiental y cambio climático	Número de grupos que reciben apoyo para gestionar de manera sostenible los recursos naturales y los riesgos relacionados con el clima	Se propone eliminar este indicador, puesto que la esfera de la sostenibilidad ambiental y el cambio climático ya se aborda en dos indicadores de los productos y en un indicador relativo a los efectos directos.
Nutrición	Porcentaje de mujeres con una diversidad alimentaria mínima	Se propone suprimir este indicador relativo a la nutrición, ya que se introdujo en las directrices a partir de 2020 y el grupo de proyectos que presenta información sobre él actualmente es muy reducido. Incluso dentro de esa pequeña muestra, solo unos pocos proyectos están en condiciones de presentar datos sobre el indicador, debido a que solo se informa sobre él después de mitad de período. Por ello, los resultados para este indicador estarían basados solo en unos pocos proyectos. Además, el MGR ya incluye dos indicadores relacionados con la nutrición a nivel de los productos y del impacto, y se ha añadido también un nuevo indicador a nivel del impacto relativo a la seguridad alimentaria.

29. El segundo ajuste principal que propone la Dirección consiste en dejar de establecer metas para los productos y los efectos directos. Como se ha señalado en el RIDE de 2023, la comparación de los resultados sobre el alcance, los efectos directos y los productos con respecto a metas establecidas ha pasado a ser cada vez menos adecuada con el tiempo, debido a que los proyectos financiados por el FIDA son impulsados por la demanda. Como se explica en la sección del presente informe sobre el principio de los ajustes fundamentados, esto es coherente con el enfoque que aplican otras organizaciones similares a la hora de presentar la información (véase el cuadro 3). Los proyectos del FIDA que presentan información en cada ciclo cambian. Dependen del tipo de actividades a las que los países destinen los recursos solicitados en préstamo, lo que a su vez refleja el contexto de cada país y sus necesidades específicas de desarrollo, que también evolucionan con el tiempo. Por ello, los resultados sobre los indicadores también varían. Prever las metas sobre la base de las carteras actuales, que probablemente evolucionarán, no es recomendable ni preciso. Además, es poco probable que los proyectos diseñados en un ciclo determinado logren resultados relativos a los productos y efectos directos en las primeras etapas de su ejecución, es decir, durante el período de presentación de información de ese mismo ciclo. No obstante, la Dirección continuará haciendo el seguimiento con respecto a las metas establecidas en relación con las calificaciones de los efectos directos asignadas al término de la ejecución, debido a la naturaleza diferente de estos indicadores que miden las ambiciones del FIDA en relación con los resultados de su cartera.

Cuadro 3

Análisis comparativo del seguimiento de los productos y efectos directos en el MGR

<i>Institución</i>	<i>Nombre del marco</i>	<i>Año</i>	<i>Número de niveles</i>	<i>Productos</i>	<i>Efectos directos</i>
Banco Asiático de Desarrollo	Marco de Resultados Institucionales	2019-2024	4	No se han hallado metas específicas	No se han hallado metas específicas
Banco Africano de Desarrollo	Marco de Medición de los Resultados	2016-2025	4	Metas anuales y acumuladas, en un plazo de 10 años	Sin metas
Asociación Internacional de Fomento	Sistema de Medición de los Resultados	2021-2023	3	Rango previsto, sin metas	Rango previsto, sin metas
Banco Interamericano de Desarrollo	Marco de Resultados Institucionales	2020-2023	3	Sin metas	Sin metas

C. Nivel III. Desempeño operacional, organizativo y financiero

30. En el nivel III, el FIDA hace un seguimiento de diversos indicadores operacionales, financieros y organizativas que guardan relación con las prioridades de la FIDA13. Se propone realizar algunos ajustes en los tres conjuntos de indicadores del nivel III.

Armonizar la ejecución de las operaciones

31. Los indicadores del nivel III relativos a los aspectos operacionales abarcan diversos indicadores orientados a evaluar el desempeño en los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP), la etapa de diseño de los proyectos y, la ejecución, incluida la proactividad, y el desempeño del FIDA según lo determinado por las principales partes interesadas. En consonancia con las prioridades para la FIDA13, en particular la colaboración con el sector privado y el fortalecimiento de la estructura de gestión de los riesgos, se propone añadir al MGR de la FIDA13 nuevos indicadores sobre la calidad de las operaciones sin garantía soberana en la etapa de diseño, y sobre las adquisiciones y contrataciones y los PESAC. Los PESAC y las adquisiciones y contrataciones comenzaron a calificarse en 2022, por lo que las metas se han fijado teniendo en cuenta el limitado conjunto de datos disponibles en relación con las operaciones aprobadas en 2022.

Cuadro 4
Indicadores que se añadirán

Indicador	Justificación
Diseños para lograr un impacto	
Calificación general atribuida a la calidad del diseño de las operaciones sin garantía soberana (calificación de 4 y superior)	El FIDA ha elaborado un instrumento de garantía de la calidad para examinar las operaciones con el sector privado, que permite obtener una calificación sobre diversos aspectos que el Fondo ha venido supervisando desde la propia concepción de la ventanilla del sector privado, como la pertinencia, la adicionalidad (financiera y de otro tipo), el impacto y los resultados en materia de desarrollo, las normas ambientales, sociales y de gobernanza y los riesgos.
Calidad de las adquisiciones y contrataciones en el marco de los proyectos en la etapa de diseño (calificación de 4 y superior)	El FIDA comenzó a calificar la calidad de las adquisiciones y contrataciones en las etapas iniciales en 2022. Dado que se trata de una esfera prioritaria para el Fondo, se propone incluir este indicador en el MGR de la FIDA13.
Cumplimiento de los PESAC (calificación de 4 y superior)	El FIDA comenzó a calificar la calidad del cumplimiento de los PESAC en las etapas iniciales en 2022. Dado que se trata de una esfera prioritaria para el Fondo, se propone incluir este indicador en el MGR de la FIDA13.

32. Teniendo en cuenta el principio de la simplificación, se propone eliminar los indicadores señalados en el cuadro 5.

Cuadro 5
Indicadores que se eliminarán

Indicador	Justificación
Diseños para lograr un impacto	
Calificación general atribuida a la calidad de los proyectos financiados mediante donaciones en las etapas iniciales (calificación de 4 y superior)	Se propone eliminar este indicador del MGR. Se ha introducido un informe independiente de la Junta Ejecutiva acerca de las donaciones, en el cual se ofrecen datos exhaustivos sobre ellas. Este documento independiente contiene información cabal sobre las donaciones. Además, todas las donaciones que se presentan a la Junta deben tener una calificación igual o superior a 4. Asimismo, el FIDA ha obtenido resultados muy superiores a la meta (un 100 %), según los últimos tres RIDE.
Resultados de los programas en los países	
Pertinencia de las estrategias del FIDA en los países (calificación de 4 y superior)	Se propone eliminar este indicador en consonancia con las prácticas de otras instituciones y los buenos resultados del FIDA en materia de pertinencia. Además, existe una expectativa inherente de que los programas del Fondo en los países sean pertinentes.
Creación de asociaciones (calificación de 4 y superior)	Se propone eliminar este indicador a efectos de la simplificación, ya que se informa sobre esta esfera en el contexto del marco de asociación y los informes conexos.
COSOP que incorporan intervenciones del sector privado que complementan el programa de préstamos y donaciones	Este indicador genera una duplicación con el compromiso de que en todos los COSOP se presenten oportunidades de participación del sector privado. A fin de evitar la duplicación de los compromisos e indicadores, se propone suprimir este indicador del MGR, pero que siga siendo objeto de seguimiento en los informes relativos a los compromisos. Además, se propone añadir en el MGR un nuevo indicador sobre la calidad de las operaciones sin garantía soberana en las etapas iniciales.

Captar y aprovechar la financiación para el desarrollo

33. Se propone eliminar del MGR de la FIDA13 un indicador financiero. El FIDA ha reforzado su estructura financiera y la Junta Ejecutiva recibe periódicamente información actualizada sobre los aspectos financieros del Fondo por conducto del Comité de Auditoría (véase el cuadro 6).

Cuadro 6
Indicador que se eliminará

Indicador	Justificación
Eficiencia institucional	
Proporción del presupuesto administrativo con respecto a la cartera actual de préstamos y donaciones	El indicador es similar al 3.5.1, y también se informa sobre esto en el documento presupuestario independiente que se presenta a la Junta Ejecutiva cada año. Por lo tanto, se propone eliminar este indicador sobre la eficiencia y mantener el indicador 3.5.1.

Fortalecimiento de la eficacia institucional

34. El compromiso del personal es un elemento fundamental de la eficacia institucional para la FIDA13. Se propone añadir un nuevo indicador en el MGR de la FIDA13 sobre esta esfera prioritaria.

Cuadro 7

Indicadores que se añadirán

Indicador	Justificación
Descentralización y gestión de los recursos humanos	
Índice de compromiso del personal (Encuesta general del personal) con los indicadores específicos relacionados con la Estrategia de Diversidad, Equidad e Inclusión del FIDA.	Se propone incluir este indicador como parte de la aplicación de la Estrategia de Diversidad, Equidad e Inclusión del FIDA.

35. Se propone eliminar del MGR de la FIDA13 los cinco indicadores que se señalan en el cuadro 8.

Cuadro 8

Indicadores que se eliminarán

Indicador	Justificación
Proporción de puestos de plantilla de las oficinas del FIDA en los países y los centros regionales incluidos en el presupuesto	Se propone eliminar este indicador, ya que el FIDA va camino de alcanzar la meta del 45 % para 2024 y esta no se aumentará en la FIDA13.
Tiempo para cubrir las vacantes del cuadro orgánico	Se propone eliminar este indicador, que mide exclusivamente la duración de las selecciones desde el cierre del anuncio de la vacante hasta la fecha en que se reúne la comisión encargada de las contrataciones, ya que esto no es suficiente para contar con un proceso de contratación eficaz y exitoso. El seguimiento de la tasa de puestos vacantes, que es una medida más adecuada, ya se ha incluido en el registro de riesgos institucionales.
Porcentaje de funcionarios que completan la capacitación en línea en materia de acoso sexual y explotación y abusos sexuales	Se propone eliminar este indicador porque la capacitación es obligatoria para todo el personal del FIDA, por lo que el indicador siempre debería arrojar un valor del 100 %. Además, también se informa al respecto en el informe independiente sobre el acoso sexual y la explotación y los abusos sexuales que presenta la Oficina de Ética a la Junta Ejecutiva.
Gestión del desempeño	Se propone eliminar este indicador, introducido en el MGR de la FIDA12, ya que no es suficiente para evaluar el éxito de los procesos de gestión del desempeño.
Transparencia	
Exhaustividad de la información publicada por el FIDA según las normas de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI)	Se propone eliminar este indicador. Los Estados Miembros no han formulado preguntas ni observaciones con respecto a los últimos tres RIDE, y la meta de 75 establecida en la FIDA11 se superó de manera constante durante dicha reposición, así como en 2022 según el MGR de la FIDA12. Además, esto es evaluado por una entidad externa (la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI)) en función de los datos publicados.

V. Medición y presentación de informes

36. La Dirección seguirá presentando información sobre el MGR anualmente en el RIDE. El tablero relativo al MGR seguirá siendo accesible a nivel interno y externo para que la Dirección pueda utilizarlo como instrumento de gestión y para que la Junta Ejecutiva pueda evaluar el desempeño del FIDA con respecto a los indicadores del MGR en cualquier momento.

37. El plazo para presentar información sobre cada indicador puede variar. Por ejemplo, la información sobre los indicadores del impacto se presenta solo al final de cada ciclo. Los datos relativos a otros indicadores se proporcionan anualmente. Asimismo, el FIDA seguirá presentando información sobre temas independientes y esferas temáticas por medio de informes separados, como el Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de transversalidad (RIME), que se introdujo en la FIDA12, el informe sobre las cuestiones de ética y el informe sobre las donaciones, entre otros.
38. La propuesta completa para el MGR de la FIDA13, incluidos los indicadores con sus metas, las definiciones y las fuentes de los datos, figura a continuación. El MGR de la FIDA13 proporciona indicadores específicos, cuantificables, asequibles, pertinentes y de duración determinada para medir la eficacia de las actividades de desarrollo del FIDA. Asimismo, garantiza que se preste atención a las principales esferas prioritarias de la FIDA13. En el caso de las esferas sobre las cuales los datos recopilados aún no están listos para su presentación (como la biodiversidad), se está trabajando para que sea posible presentar la información.

Indicadores del Marco de Gestión de los Resultados de la FIDA13

Nivel I. Objetivos y contexto a nivel mundial

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Valor de referencia (año)
1.1	ODS 1: Fin de la pobreza			
1.1.1	Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de la pobreza de USD 1,90 al día	1.1.1	División de Estadística de las Naciones Unidas	n. a
1.2	ODS 2: Hambre cero			
1.2.1	Prevalencia de la inseguridad alimentaria	2.1.2	División de Estadística de las Naciones Unidas	n. a
1.2.2	Prevalencia de la malnutrición entre niños menores de 5 años	2.2.2	División de Estadística de las Naciones Unidas	n. a
1.2.3	Productividad de los productores de alimentos en pequeña escala	2.3.1	División de Estadística de las Naciones Unidas	n. a.

Nivel II. Resultados en materia de desarrollo

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Valor de referencia	Objetivo de la FIDA12	Objetivo propuesto para la FIDA13
2.1	Impacto					
2.1.1	Número de personas que han experimentado una movilidad económica positiva (en millones)	2.3 y 1.2	Evaluación del impacto	77,4	68	87
2.1.2	Número de personas con una mejor producción (en millones)	2.3.2	Evaluación del impacto	62,4	51	71
2.1.3	Número de personas que gozan de un mejor acceso a los mercados (en millones)	2.3	Evaluación del impacto	64,4	55	73
2.1.4	Número de personas con mayor resiliencia (en millones)	1.5	Evaluación del impacto	38,2	28	43
2.1.5	Número de personas con una mejor nutrición (en millones)	2.1	Evaluación del impacto	0,6	11	5
2.1.6	Número de personas que gozan de una mayor seguridad alimentaria (en millones)	2.1.2	Evaluación del impacto	58,3	NUEVO	66
2.1.7	Número de personas en cuyos hogares ha aumentado el empoderamiento de las mujeres (en millones)	5.6	Evaluación del impacto	NUEVO	NUEVO	61

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Valor de referencia	Objetivo de la FIDA12	Objetivo propuesto para la FIDA13
2.2	Calificación de los efectos directos en el desarrollo al término de la ejecución de los proyectos					
2.2.1	Desempeño de los Gobiernos (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	No aplicable (n. a.)	Calificación del informe final de proyecto	88	80	80
2.2.2	Desempeño del FIDA (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	95	90	90
2.2.3	Eficiencia (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	76	80	80
2.2.4	Sostenibilidad de los beneficios (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	83	85	85
2.2.5	Ampliación de escala [según definición revisada] (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	87	95	80
2.2.6	Igualdad de género (calificación de 4 y superior/calificación de 5 y superior) (porcentaje)	5	Calificación del informe final de proyecto: 4 y superior	89	90	90
		5	Calificación del informe final de proyecto: 5 y superior	42	60	60
2.2.7	Medio ambiente y gestión de los recursos naturales y adaptación al cambio climático (porcentaje)	13 y 15	Calificación del informe final de proyecto - Medio ambiente y gestión de los recursos naturales	93	90	90
		13 y 15	Calificación del informe final de proyecto - Adaptación al cambio climático	92	90	90

Código	Esferas temáticas	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Valor de referencia	Objetivo de la FIDA12	Objetivo propuesto para la FIDA13
2.3	Efectos directos y productos a nivel de los proyectos						
2.3.1	Alcance	Número de personas que se benefician de los servicios promovidos o apoyados por el proyecto	1.4	Indicadores básicos	78,5 millones	127 millones	Objeto de seguimiento
2.3.2	Acceso a las tecnologías agrícolas y los servicios de apoyo a la producción	Número de hectáreas de tierras agrícolas con infraestructura relacionada con el agua construida/rehabilitada	2.3	Indicadores básicos	381 580	610 000	Objeto de seguimiento
2.3.3		Número de personas capacitadas en prácticas o tecnologías de producción (en millones)	2.3	Indicadores básicos	2,5 millones	3,25 millones	Objeto de seguimiento
2.3.4	Servicios financieros inclusivos	Número de personas de las zonas rurales que acceden a servicios financieros (ahorro, crédito, seguros y remesas, entre otros) (en millones)	2.3	Indicadores básicos	9,9 millones	23 millones	Objeto de seguimiento
2.3.5	Diversificación de las oportunidades empresariales y laborales en el medio rural	Número de personas capacitadas en actividades generadoras de ingresos o gestión empresarial (en millones)	4.4	Indicadores básicos	3,5 millones	3,1 millones	Objeto de seguimiento
2.3.6		Número de beneficiarios con nuevas oportunidades empresariales y laborales	8.5	Indicadores básicos: efectos directos	-	Objeto de seguimiento	Objeto de seguimiento
2.3.7	Organizaciones de productores rurales	Número de productores rurales a quienes se presta apoyo que son miembros de organizaciones de productores rurales	2.3	Indicadores básicos	1,3 millones	1 millón	Objeto de seguimiento
2.3.8	Infraestructura rural	Número de kilómetros de carreteras construidos, rehabilitados o mejorados	9.1	Indicadores básicos	8 170	19 000	Objeto de seguimiento
2.3.9	Sostenibilidad ambiental y cambio climático	Número de hectáreas de tierras gestionadas teniendo en cuenta la resiliencia al clima (en millones)	2.4	Indicadores básicos	1,92 millones	1,9 millones	Objeto de seguimiento
2.3.10		Número de hogares que declaran haber adoptado prácticas y tecnologías sostenibles desde el punto de vista ambiental y resilientes al clima	13.1	Indicadores básicos: efectos directos	237 701	350 000	Objeto de seguimiento
2.3.11		Número de toneladas de emisiones de gases de efecto invernadero (dióxido de carbono equivalente (CO ₂ e)) evitadas o secuestradas (millones de toneladas de CO ₂ e en un período de 20 años)	13.1	Indicadores básicos: efectos directos	20,2 millones	95 millones	Objeto de seguimiento
2.3.12	Nutrición	Número de personas/hogares que recibieron apoyo específico para mejorar su estado nutricional (en millones)	2.1	Indicadores básicos	2,07 millones	6 millones	Objeto de seguimiento
2.3.13	Acceso a los recursos naturales	Número de beneficiarios que han logrado un acceso más seguro a la tierra	1.4	Indicadores básicos	51 050	Objeto de seguimiento	Objeto de seguimiento

Nivel III. Desempeño operacional, organizativo y financiero

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Valor de referencia	Objetivo de la FIDA12	Objetivo propuesto para la FIDA13
Armonización en la ejecución de los programas					
3.1	Diseños para lograr un impacto				
3.1.1	Calificación general atribuida a la calidad del diseño de los proyectos (calificación de 4 y superior/calificación de 5 y superior)	Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 4 y superior	100	95	100
		Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 5 y superior	Nuevo	Nuevo	25
3.1.2	Financiación para el clima: programa de préstamos y donaciones centrado en el clima	Validación institucional basada en la metodología de los bancos multilaterales de desarrollo para el seguimiento de la financiación para el clima	30	40	45
3.1.3	Capacidad en relación con el clima: proyectos diseñados para crear capacidad de adaptación (porcentaje)	Validación institucional	69	90	90
3.1.4	Proyectos diseñados para transformar las normas y relaciones <u>lograr resultados de carácter transformador en materia de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres</u>	Validación institucional	53	35	35
3.1.5	Idoneidad de los métodos de focalización en los proyectos de inversión del FIDA (calificación de 4 y superior/calificación de 5 y superior)	Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 4 y superior	Nuevo	NUEVO	100 %
		Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 5 y superior	Nuevo	NUEVO	50 %
3.1.6	Calificación general atribuida a la calidad del diseño de las operaciones sin garantía soberana (calificación de 4 y superior)	Examen de garantía de la calidad	NUEVO	NUEVO	100 %
3.1.7	Calidad de las adquisiciones y contrataciones en el marco de los proyectos en la etapa de diseño (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la calidad en las etapas iniciales	50	NUEVO	50
3.1.8	Cumplimiento de los PESAC (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la calidad en las etapas iniciales	90	NUEVO	100

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Valor de referencia	Objetivo de la FIDA12	Objetivo propuesto para la FIDA13
3.2	Gestión proactiva de la cartera de proyectos				
3.2.1	Tasa de desembolso	Oracle FLEXCUBE	16,8	15	16
3.2.2	Marcha general de la ejecución (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la supervisión	80	85	80
3.2.3	Índice de proactividad	Validación institucional	80	70	80
3.2.4	Calidad de la participación y las observaciones de los grupos objetivo del proyecto (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la supervisión	94	80	85
3.3	Resultados de los programas en los países				
3.3.1	Eficacia de las estrategias del FIDA en los países (calificación de moderadamente satisfactoria y superior)	Informes finales de los COSOP	86	80	80
		Encuesta a las partes interesadas	86	90	90
3.3.2	Colaboración en el ámbito de las políticas nacionales (calificación de moderadamente satisfactoria y superior)	Informes finales de los COSOP	86	80	80
		Encuesta a las partes interesadas	78	90	90
3.3.3	Gestión de los conocimientos (calificación de moderadamente satisfactoria y superior)	Informes finales de los COSOP	71	80	80
		Encuesta a las partes interesadas	93	90	90
3.3.4	Calidad general de la cooperación Sur-Sur y triangular en los COSOP (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad	100	90	100 %
Captar y aprovechar la financiación para el desarrollo					
3.4	Recursos				
3.4.1	Capital utilizable	Bases de datos institucionales	24,9	Objeto de seguimiento	Objeto de seguimiento
3.4.2	Relación entre deuda y recursos propios	Bases de datos institucionales	23,6	Objeto de seguimiento	Objeto de seguimiento
3.4.3	Tasa de cofinanciación	Sistema de Proyectos de Inversión y Donaciones (GRIPS)	1:1,63	1:1,5	1.1.6
	Tasa de cofinanciación (nacional)	GRIPS	1:0,88	1:0,8	1:0,8
	Tasa de cofinanciación (internacional)	GRIPS	1:0,75	1:0,7	1:0,8
3.4.4	Efecto multiplicador de las inversiones del FIDA sin garantía soberana	Bases de datos institucionales	6,5	5	5

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Valor de referencia	Objetivo de la FIDA12	Objetivo propuesto para la FIDA13
Armonización del marco institucional					
3.5	Eficiencia institucional				
3.5.1	Proporción del gasto administrativo del FIDA con respecto al programa de préstamos y donaciones (incluidos los fondos administrados por el FIDA)	Bases de datos institucionales	15,1	12.5	12.5
3.6	Descentralización y gestión de los recursos humanos				
3.6.1	Eficacia de la descentralización	Encuesta al personal de las oficinas del FIDA en los países	72	80	80
3.6.2	Porcentaje de mujeres en puestos de categoría P-5 y categorías superiores	Bases de datos institucionales	44,4	40	=>45
3.6.3	Índice de compromiso del personal (Encuesta general del personal) con indicadores específicos relacionados con la Estrategia de Diversidad, Equidad e Inclusión del FIDA	Encuesta general del personal	NUEVO	NUEVO	80
3.7	Transparencia				
3.7.1	Porcentaje de informes finales de proyectos presentados dentro del plazo establecido, y porcentaje de ellos que se ha divulgado públicamente	Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales	87/85	85/90	85/90

Definiciones y fuentes de los datos de los indicadores del MGR de la FIDA13

Nivel I. Objetivos y contexto a nivel mundial

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
1.1	ODS 1: Fin de la pobreza			
1.1.1	Proporción de la población que vive por debajo del umbral internacional de la pobreza de USD 1,90 al día	1.1.1	División de Estadística de las Naciones Unidas	Indicador 1.1.1 de los ODS. Se define como el porcentaje de población que vive con menos de USD 1,90 al día a precios internacionales de 2011. El umbral internacional de la pobreza está fijado actualmente en USD 1,90 al día a precios internacionales de 2011.
1.2	ODS 2: Hambre cero			
1.2.1	Prevalencia de la inseguridad alimentaria	2.1.2	División de Estadística de las Naciones Unidas	Indicador 2.1.2 de los ODS. Prevalencia de la inseguridad alimentaria moderada o grave en la población, según la escala de experiencia de inseguridad alimentaria.
1.2.2	Prevalencia de la malnutrición entre niños menores de 5 años	2.2.2	División de Estadística de las Naciones Unidas	Indicador 2.2.2 de los ODS. Prevalencia de la malnutrición (peso para la estatura, desviación típica $>+2$ o <-2 de la mediana de los patrones de crecimiento infantil de la Organización Mundial de la Salud) entre los niños menores de 5 años, por tipo (emaciación y sobrepeso).
1.2.3	Productividad de los productores de alimentos en pequeña escala	2.3.1	División de Estadística de las Naciones Unidas	Indicador 2.3.1 de los ODS. Volumen de producción por número de días por productor en pequeña escala y tipo de explotación (agrícola, ganadera, pesquera/forestal). Se calcula como la proporción de producción anual entre el número de días laborales en un año.

Nivel II. Resultados en materia de desarrollo

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
2.1	Impacto			
2.1.1	Número de personas que han experimentado una movilidad económica positiva (en millones)	2.3 y 1.2	Evaluación del impacto	Previsión basada en las evaluaciones del impacto del FIDA en relación con el número de habitantes del medio rural cuya situación económica ha cambiado (en un 10 % o más) desde el punto de vista de los ingresos, el consumo y la riqueza. Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.
2.1.2	Número de personas con una mejor producción (en millones)	2.3	Evaluación del impacto	Previsión basada en las evaluaciones del impacto del FIDA en relación con el número de personas cuyo volumen de producción agrícola ha aumentado considerablemente (en un 20 % o más). Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.
2.1.3	Número de personas que gozan de un mejor acceso a los mercados (en millones)	2.3	Evaluación del impacto	Previsión basada en las evaluaciones del impacto del FIDA en relación con el número de personas que han aumentado el valor de los productos que venden (en un 20 % o más) en los mercados agrícolas. Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.
2.1.4	Número de personas con mayor resiliencia (en millones)	1.5	Evaluación del impacto	Previsión basada en las evaluaciones del impacto del FIDA en relación con el número de personas que han visto fortalecida su resiliencia (en un 20 % o más). Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
2.1.5	Número de personas con una mejor nutrición (en millones)	2.1	Evaluación del impacto	Previsión basada en las evaluaciones del impacto del FIDA en relación con el número de personas que han visto mejorada su nutrición (aumento de la diversidad alimentaria de un 10 % o más) (por la COVID-19 y otras perturbaciones mundiales). Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.
2.1.6	Número de personas que gozan de una mayor seguridad alimentaria (en millones)	2.1.2	Evaluación del impacto	Previsión basada en las evaluaciones del impacto del FIDA en relación con el número de personas que tienen una mayor seguridad alimentaria (disminución de un 10 % o más en la escala de experiencia de inseguridad alimentaria). Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.
2.1.7	Número de personas en cuyos hogares ha aumentado el empoderamiento de las mujeres (en millones)	5.6	Evaluación del impacto	Número de personas que integran hogares en los que las mujeres han logrado una mayor participación económica, medida en función de su poder de toma de decisiones con respecto a las fuentes de ingresos (un 10 % o más). Los valores correspondientes a este indicador se notificarán en 2028.
2.2	Calificación de los efectos directos en el desarrollo al término de la ejecución de los proyectos			
2.2.1	Desempeño de los Gobiernos (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	No aplicable (n. a.)	Calificación del informe final de proyecto	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en relación con el desempeño del prestatario. Se entiende por "desempeño del prestatario" la medida en que el Gobierno (incluidas las autoridades centrales y locales y los organismos de ejecución) ha apoyado el diseño, la ejecución y la obtención de resultados, la creación de un marco de políticas favorable, y el impacto y la sostenibilidad de la intervención o el programa en el país. También se indica la adecuación de la hipótesis del prestatario desde el punto de vista del sentido de apropiación y la responsabilidad durante todas las fases del proyecto, en particular de las entidades públicas y del organismo de ejecución, para garantizar una preparación y ejecución de calidad, el cumplimiento de los pactos y acuerdos y el apoyo a un marco de políticas propicio, así como para sentar las bases de la sostenibilidad y fomentar la participación de las partes interesadas del proyecto.
2.2.2	Desempeño del FIDA (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en relación con el desempeño del FIDA. Se entiende por "desempeño del FIDA", la medida en que el Fondo ha apoyado el diseño, la ejecución y la obtención de resultados, la creación de un entorno de políticas favorable, y el impacto y la sostenibilidad de la intervención o el programa en el país.
2.2.3	Eficiencia (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en relación con la eficiencia, con respecto al total de proyectos cerrados en los tres años anteriores cuya eficiencia se ha calificado. Este indicador describe si la intervención genera, o es probable que genere, los resultados deseados de manera económica y oportuna. Por "económica" se entiende la conversión de los insumos (como los fondos, los conocimientos especializados, los recursos naturales o el tiempo) en productos, efectos directos e impactos de la manera más rentable posible frente a otras alternativas factibles en ese contexto. Por su parte, la generación "oportuna" de resultados significa que esta se ciñe a los plazos previstos, o que tiene lugar dentro de unos plazos que se ajustan razonablemente a las exigencias de un contexto en constante evolución. Esto podría incluir la evaluación de la eficiencia operacional (es decir, en qué medida se gestionó correctamente la intervención).

Código	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
2.2.4	Sostenibilidad de los beneficios (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en relación con la sostenibilidad de los beneficios. Este indicador evalúa la medida en que las autoridades gubernamentales, las organizaciones donantes, el sector privado y otros organismos mantienen y amplían de escala (o es probable que mantengan y amplíen de escala) los beneficios netos de la intervención o la estrategia. Entraña un examen de la capacidad financiera, económica, social, ambiental e institucional de los sistemas necesarios para mantener los beneficios netos a lo largo del tiempo, e incluye un análisis de la resiliencia, los riesgos y las posibles disyuntivas.
2.2.5	Ampliación de escala (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	n. a.	Calificación del informe final de proyecto	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en relación con la ampliación de escala. La ampliación de escala tiene lugar cuando: i) los asociados bilaterales y multilaterales (sector privado, comunidades) adoptan y difunden la solución probada por el FIDA; ii) otras partes interesadas invierten recursos en ampliar de escala dicha solución, y iii) las entidades públicas establecen un marco de políticas para generalizar la solución probada por el FIDA (que pasa de la práctica a la política). La ampliación de escala no está limitada a los elementos innovadores.
2.2.6	Igualdad de género (calificación de 4 y superior/calificación de 5 y superior) (porcentaje)	5	Calificación del informe final de proyecto: 4 y superior	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) o satisfactorios (5) en relación con la igualdad de género y que, en consecuencia, han contribuido en parte a abordar las necesidades de género y lograr la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres al abarcar dos de los tres objetivos de la política de género, a saber: i) el empoderamiento económico; ii) la igualdad de condiciones en cuanto a la capacidad de expresión y la influencia en la toma de las decisiones, y iii) el logro de un reparto equitativo de la carga de trabajo. Este indicador define si las intervenciones del FIDA han contribuido a mejorar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres en lo referente a su acceso a los activos, recursos y servicios, así como en lo que respecta a la propiedad de estos; la participación en la toma de decisiones; el reparto de la carga de trabajo y el impacto en los ingresos, la nutrición y los medios de vida propios de las mujeres, y la promoción de cambios sostenibles, inclusivos y de gran alcance en las normas sociales, las actitudes, los comportamientos y las creencias que apuntalan la desigualdad de género.
			Calificación del informe final de proyecto: 5 y superior	
2.2.7	Medio ambiente y gestión de los recursos naturales y adaptación al cambio climático (porcentaje)	13 y 15	Calificación del informe final de proyecto - Medio ambiente y gestión de los recursos naturales	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en relación con el medio ambiente y la gestión de los recursos naturales y el cambio climático. Este indicador describe si el proyecto ha contribuido a mejorar la sostenibilidad ambiental y la resiliencia al cambio climático de las explotaciones agrícolas en pequeña escala. En cuanto al medio ambiente y gestión de los recursos naturales, la calificación tiene en cuenta los cambios positivos o negativos en la base de recursos naturales (incluidos los bosques, los recursos marinos/pesqueros, los pastizales y los recursos hídricos) que pueden atribuirse a las intervenciones del proyecto, así como los cambios positivos o negativos —previstos e imprevistos— ocurridos en el medio ambiente. En lo que respecta a la adaptación al cambio climático, la calificación tiene en cuenta lo siguiente: i) la calidad de las intervenciones orientadas a reducir la vulnerabilidad de los hogares, los agroecosistemas y los sistemas naturales frente a los efectos actuales y previstos del cambio climático; ii) el modo en que el proyecto ha empoderado a las comunidades rurales para que puedan afrontar, mitigar o prevenir las consecuencias del cambio climático y los desastres naturales, y iii) si el proyecto ha sido eficaz para hacer llegar a los pequeños productores la financiación para el clima y el medio ambiente.
			Calificación del informe final de proyecto - Adaptación al cambio climático	

Código	Esferas temáticas	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
2.3	Efectos directos y productos a nivel de los proyectos				
2.3.1	Alcance	Número de personas que se benefician de los servicios promovidos o apoyados por el proyecto	1.4	Indicadores básicos	Número total de personas en los hogares que reciben apoyo de proyectos financiados por el FIDA (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente).
2.3.2	Acceso a las tecnologías agrícolas y los servicios de apoyo a la producción	Número de hectáreas de tierras agrícolas con infraestructura relacionada con el agua construida/rehabilitada	2.3	Indicadores básicos	El número de hectáreas de tierras agrícolas con infraestructura relacionada con el agua construida o rehabilitada mide el potencial de riego creado, o la superficie que puede regarse cada año con la cantidad de agua que podría obtenerse gracias al conjunto de obras conectadas y concluidas hasta el final de los cursos de agua o hasta el último punto del sistema de abastecimiento de agua. La infraestructura relacionada con el agua comprende las presas y las zanjas, la infraestructura de riego y drenaje, la infraestructura de captación de agua de lluvia (sobre el terreno), los pozos y otros puntos de abastecimiento de agua, entre otros, construidos o rehabilitados con el apoyo del proyecto.
2.3.3		Número de personas capacitadas en prácticas o tecnologías de producción	2.3	Indicadores básicos	Número de personas que han recibido capacitación, al menos una vez, en prácticas o tecnologías de producción mejoradas o innovadoras durante el período que se examina (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente). La capacitación puede abarcar temas relacionados con la producción agrícola, ganadera o pesquera.
2.3.4	Servicios financieros inclusivos	Número de personas de las zonas rurales que acceden a servicios financieros (ahorro, crédito, seguros y remesas, entre otros)	2.3	Indicadores básicos	Número de personas que han accedido, al menos una vez, a productos o servicios financieros específicamente promovidos o respaldados por el proyecto y los proveedores de servicios financieros asociados (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente). Esos servicios incluyen préstamos y micropréstamos, fondos de ahorro, microseguros y seguros, remesas y la pertenencia a una organización financiera comunitaria (por ejemplo, a un grupo de ahorro y crédito).
2.3.5	Diversificación de las oportunidades empresariales y laborales del medio rural	Número de personas capacitadas en actividades generadoras de ingresos o gestión empresarial	4.4	Indicadores básicos	Personas que han recibido capacitación sobre cuestiones vinculadas a las actividades generadoras de ingresos, como la manipulación posterior a la producción, la elaboración y la comercialización (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente).
2.3.6		Número de beneficiarios con nuevas oportunidades empresariales y laborales	8.5	Indicadores básicos: efectos directos	Número de nuevos empleos agrícolas y no agrícolas de jornada completa o con periodicidad estacional creados gracias a las actividades del proyecto desde su inicio, ya sea como trabajadores independientes (autónomos) o como empleados de microempresas o pequeñas y medianas empresas (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente). También se incluyen los empleos creados en el seno de las organizaciones de productores que reciben apoyo del proyecto, pero quedan excluidos los empleos temporales (por ejemplo, para construir una carretera).
2.3.7	Organizaciones de productores rurales	Número de productores rurales a quienes se presta apoyo que son miembros de organizaciones de productores rurales	2.3	Indicadores básicos	Productores rurales miembros de organizaciones de productores rurales que han recibido apoyo del proyecto, tanto si están registrados formalmente como si no, durante el período que se examina (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente).

Código	Esferas temáticas	Nombre del indicador	ODS	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
2.3.8	Infraestructura rural	Número de kilómetros de carreteras construidos, rehabilitados o mejorados	9.1	Indicadores básicos	Número total de kilómetros de carreteras completamente construidos, rehabilitados o mejorados (por ejemplo, al asfaltar un camino secundario) (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente). Se incluyen todos los tipos de carreteras, como los caminos secundarios, las carreteras pavimentadas o las carreteras de primer, segundo y tercer orden.
2.3.9	Sostenibilidad ambiental y cambio climático	Número de hectáreas de tierras gestionadas teniendo en cuenta la resiliencia al clima	2.4	Indicadores básicos	Número de hectáreas de tierra en las que se han llevado a cabo actividades destinadas a restaurar las funciones productivas y protectoras de la tierra, el agua y los ecosistemas naturales y/o revertir los procesos de degradación con el fin de aumentar la resiliencia a vulnerabilidades climáticas específicas (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente).
2.3.10		Número de hogares que declaran haber adoptado prácticas y tecnologías sostenibles desde el punto de vista ambiental y resilientes al clima	13.1	Indicadores básicos: efectos directos	Hogares que declaran: a) estar plenamente satisfechos con los insumos, las prácticas o las técnicas promovidas, y b) utilizar ahora esos nuevos insumos, prácticas y tecnologías en lugar de los que empleaban anteriormente (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente)
2.3.11-		Número de toneladas de emisiones de gases de efecto invernadero (dióxido de carbono equivalente (CO ₂ e)) evitadas o secuestradas (millones de toneladas de CO ₂ e en un período de 20 años)	13.1	Indicadores básicos: efectos directos	Este indicador refleja el número de emisiones totales de gases de efecto invernadero evitadas o secuestradas (expresadas en toneladas de dióxido de carbono equivalente o tCO ₂ e) a lo largo de un horizonte temporal de 20 años (tCO ₂ e/20 años). Este horizonte temporal de 20 años abarca tanto la fase de ejecución del proyecto (habitualmente entre 6 y 8 años), durante la cual se despliegan las actividades del proyecto, como la "fase de capitalización" (normalmente entre 12 y 14 años, ajustados en función de la duración del proyecto a fin de obtener una previsión a 20 años), en la cual el impacto de las actividades ejecutadas sigue siendo visible, por ejemplo, en términos de biomasa o contenido de carbón del suelo.
2.3.12	Nutrición	Número de personas/hogares que recibieron apoyo específico para mejorar su estado nutricional	2.1	Indicadores básicos	El indicador refleja el número de personas que han participado directamente en actividades respaldadas por el proyecto que estaban dirigidas a mejorar la nutrición (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente). Las actividades que tienen en cuenta la nutrición se adaptan a fin de resolver los problemas en materia de nutrición específicos a cada contexto. Según su tipo, las actividades relacionadas con la nutrición pueden estar orientadas a miembros de los hogares, y no a personas a título individual, como es el caso de las actividades de cría doméstica de aves de corral o los huertos domésticos.
2.3.13	Acceso a los recursos naturales	Número de beneficiarios que han logrado un acceso más seguro a la tierra	1.4	Indicadores básicos	Número de beneficiarios que reciben apoyo (valor acumulado hasta el período que se examina para la cartera de proyectos en curso o concluidos recientemente) para adquirir derechos formales de propiedad o de uso de la tierra (bosques, tierras agrícolas y pastizales), el agua (para consumo o para uso ganadero, agrícola o doméstico) o las masas de agua (para la pesca de captura o la piscicultura), de tal manera que esos derechos se reconozcan o incorporen en los mapas catastrales, las bases de datos sobre tierras u otro tipo de sistemas de información sobre tierras accesibles al público.

Nivel III. Desempeño operacional, organizativo y financiero

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
Armonización en la ejecución de los programas			
3.1	Diseños para lograr un impacto		
3.1.1	Calificación general atribuida a la calidad del diseño de los proyectos (calificación de 4 y superior/calificación de 5 y superior) (porcentaje)	<p>Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 4 y superior</p> <p>Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 5 y superior</p>	Síntesis de las calificaciones otorgadas durante el proceso de garantía de la calidad teniendo en cuenta varias dimensiones, entre ellas: i) la alineación con el contexto nacional; ii) la evaluación de las capacidades de las instituciones nacionales/locales; iii) la coherencia de los objetivos propuestos, las actividades y los productos y efectos directos previstos; iv) la preparación para la ejecución; v) la probabilidad de que se alcancen los objetivos de desarrollo, y vi) la medida en que se han atendido las recomendaciones formuladas en el proceso de mejora de la calidad. Las calificaciones se calculan sobre una base promedio de 12 meses.
3.1.2	Financiación para el clima: programa de préstamos y donaciones centrado en el clima	Validación institucional basada en la metodología de los bancos multilaterales de desarrollo para el seguimiento de la financiación para el clima	Valor en dólares de los Estados Unidos que se registra como porcentaje de todas las operaciones del FIDA aprobadas, calculado a partir de las metodologías reconocidas internacionalmente que se emplean en los bancos multilaterales de desarrollo para el seguimiento de la financiación destinada a la adaptación al cambio climático y a la mitigación de sus efectos. La financiación para el clima se calcula en la etapa de diseño a partir de los cuadros de los costos finales y los informes sobre el diseño de los proyectos de las operaciones del FIDA aprobadas. Los informes sobre la financiación para el clima brindada a través de la ampliación del Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala (ASAP+) se presentarán por separado a los relativos a la financiación para el clima facilitada en el marco del programa de préstamos y donaciones, a fin de diferenciar con claridad los donantes de recursos básicos de los donantes de recursos para el ASAP+.
3.1.3	Capacidad en relación con el clima: proyectos diseñados para crear capacidad de adaptación (porcentaje)	Validación institucional	Porcentaje de proyectos del FIDA que incluyen actividades diseñadas para crear capacidad de adaptación al clima en distintas esferas (por ejemplo, más ingresos, acceso mejorado a los recursos productivos y empoderamiento de los grupos vulnerables). Este indicador se mide en la etapa de diseño a partir de los informes sobre el diseño de los proyectos de las operaciones del FIDA aprobadas durante el ciclo.
3.1.4	Proyectos diseñados para transformar las normas y relaciones <u>lograr resultados de carácter transformador en materia de igualdad de género y empoderamiento de las mujeres</u>	Validación institucional	Los proyectos de este tipo tratan activamente de transformar <u>abordar</u> las dinámicas de poder vinculadas al género abordando las normas sociales, las prácticas, las actitudes, las creencias y los sistemas de valores que constituyen obstáculos estructurales para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres. Este indicador se mide en la etapa de diseño a partir de diversos criterios verificados en los informes sobre el diseño de los proyectos de las operaciones del FIDA aprobadas durante el ciclo.
3.1.5	Idoneidad de los métodos de focalización en los proyectos de inversión del FIDA (calificación de 4 y superior/calificación de 5 y superior)	<p>Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 4 y superior</p> <p>Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad: 5 y superior</p>	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) o satisfactorios (5) en relación con la calidad de la participación y las observaciones de los grupos objetivo. Entre los elementos que se tienen en cuenta para el cálculo, cabe destacar la ejecución adecuada y a tiempo de las actividades de participación y formulación de observaciones de los grupos objetivo (en particular, las medidas para promover la inclusión social y la participación de los grupos vulnerables, marginados y desfavorecidos y completar los circuitos de retroinformación), así como la eficiencia y la capacidad de respuesta de los procedimientos de resolución de reclamaciones en el marco de los proyectos, así como la facilidad con que los grupos objetivo pueden acceder a ellos.

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
3.1.6	Calificación general atribuida a la calidad del diseño de las operaciones sin garantía soberana (calificación de 4 y superior)	Examen de garantía de la calidad	Porcentaje de operaciones sin garantía soberana que recibieron una calificación de moderadamente satisfactorias o superior en cuanto a la calidad general en las etapas iniciales. En esta evaluación se tienen en cuenta la pertinencia, la adicionalidad, el impacto/los resultados en materia de desarrollo, las normas ambientales, sociales y de gobernanza, y los riesgos.
3.1.7	Calidad de las adquisiciones y contrataciones en el marco de los proyectos en la etapa de diseño (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la calidad en las etapas iniciales	Porcentaje de nuevos proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) en el examen de garantía de la calidad en lo que respecta a la calidad del diseño de las adquisiciones y contrataciones de los proyectos de inversión financiados por el FIDA, en las etapas iniciales. Esto abarca la evaluación de i) los marcos jurídicos e institucionales de las adquisiciones y contrataciones públicas en el país del prestatario; ii) la capacidad de ejecución del ministerio competente (el organismo de ejecución) y los sistemas de gestión conexos, la capacidad de la unidad de ejecución del proyecto para llevar a cabo las adquisiciones y contrataciones del proyecto y la gestión de los contratos; iii) la competitividad del mercado nacional y la capacidad de ejecución; iv) el cumplimiento de los PESAC, y v) la adecuación del plan de adquisiciones y contrataciones del proyecto, de los acuerdos de supervisión y del estado del diseño del proyecto y su preparación para la ejecución.
3.1.8	Cumplimiento de los PESAC (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la calidad en las etapas iniciales	Porcentaje de nuevos proyectos que han obtenido una calificación de moderadamente satisfactorios o superior (4) durante el proceso de garantía de la calidad en lo que respecta a su nivel de cumplimiento de los PESAC. Este examen evalúa el modo en que el nuevo diseño integra las consideraciones sociales, ambientales y sobre el cambio climático, es decir, la medida en que el diseño i) se basa en evaluaciones sólidas de los posibles riesgos y efectos relativos a la conservación de la biodiversidad, la eficiencia en el uso de los recursos y la prevención de la contaminación, el patrimonio cultural, los Pueblos Indígenas, la mano de obra y las condiciones de trabajo, la salud y seguridad de las comunidades, el reasentamiento físico y económico, y el cambio climático; ii) incluye medidas para mitigar, gestionar y supervisar estos riesgos y efectos; iii) ha elaborado un plan de participación de las partes interesadas y un mecanismo de resolución de reclamaciones a nivel de los proyectos, y iv) ha preparado los planes y estudios temáticos necesarios, o ha formulado los mandatos y presupuestos estimados para llevar a cabo los planes y estudios durante la puesta en marcha o las primeras etapas de la ejecución.
3.2	Gestión proactiva de la cartera de proyectos		
3.2.1	Tasa de desembolso	Oracle FLEXCUBE	Monto total del programa de préstamos y donaciones desembolsado en el período objeto de examen, dividido por el saldo no desembolsado de préstamos y donaciones que se han aprobado y firmado, y su entrada en vigor o la posibilidad de desembolsarse al inicio del período objeto de examen.
3.2.2	Marcha general de la ejecución (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la supervisión	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación igual o superior a 4 en relación con este parámetro clave de supervisión y apoyo a la ejecución, que se calcula a partir de los avances logrados en distintos indicadores sobre la gestión de los proyectos y la gestión y ejecución financieras. Incluye calificaciones sobre la calidad de la gestión de los proyectos, la calidad de la gestión financiera, el desembolso y las adquisiciones y contrataciones, entre otras.
3.2.3	Índice de proactividad	Validación institucional	Porcentaje de proyectos en curso considerados problemáticos en las calificaciones en función de los resultados aprobados previamente que se han optimizado, reestructurado, completado/cerrado, cancelado o suspendido en las calificaciones aprobadas más recientemente relativas a los resultados.

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
3.2.4	Calidad de la participación y las observaciones de los grupos objetivo del proyecto (calificación de 4 y superior)	Calificaciones asignadas a la supervisión	Porcentaje de proyectos que han recibido una calificación de moderadamente satisfactorio o superior (4) en relación con la calidad de la participación y las observaciones de los grupos objetivo. Entre los elementos que se tienen en cuenta para el cálculo, cabe destacar la ejecución adecuada y a tiempo de las actividades de participación y formulación de observaciones de los grupos objetivo (en particular, las medidas para promover la inclusión social y la participación de los grupos vulnerables, marginados y desfavorecidos y completar los circuitos de retroinformación), así como la eficiencia y la capacidad de respuesta de los procedimientos de resolución de reclamaciones en el marco de los proyectos, así como la facilidad con que los grupos objetivo pueden acceder a ellos.
3.3	Resultados de los programas en los países		
3.3.1	Eficacia de las estrategias del FIDA en los países (calificación de moderadamente satisfactoria y superior)	Informes finales de los COSOP	Este indicador evalúa si las estrategias en los países han logrado —o está previsto que logren— los objetivos y resultados establecidos en el momento de la evaluación, e incluye las posibles diferencias entre los resultados obtenidos por los distintos grupos.
		Encuesta a las partes interesadas	Porcentaje promedio de respuestas que han otorgado una calificación favorable (igual o superior a 3 en una escala de 4) entre todas las preguntas específicas sobre la eficacia de las estrategias del FIDA en los países incluidas en la encuesta a las partes interesadas durante el período correspondiente.
3.3.2	Colaboración en el ámbito de las políticas nacionales (calificación de moderadamente satisfactoria y superior)	Informes finales de los COSOP	Medida en que el FIDA y sus partes interesadas en los países colaboran, y han logrado avances, en el apoyo al diálogo sobre las prioridades en materia de políticas o el diseño, el establecimiento y la evaluación de las instituciones, las políticas y los programas formales que determinan las oportunidades económicas orientadas a un gran número de personas del medio rural para que puedan salir de la pobreza.
		Encuesta a las partes interesadas	Porcentaje promedio de respuestas que han otorgado una calificación favorable (igual o superior a 3 en una escala de 4) entre todas las preguntas específicas sobre la colaboración en el ámbito de las políticas nacionales en el marco de las estrategias del FIDA en los países, incluidas en la encuesta a las partes interesadas para el período correspondiente.
3.3.3	Gestión de los conocimientos (calificación de moderadamente satisfactoria y superior)	Informes finales de los COSOP	Medida en que el programa en el país financiado por el FIDA recoge, crea, extrae, comparte y utiliza los conocimientos.
		Encuesta a las partes interesadas	Porcentaje promedio de respuestas que han otorgado una calificación favorable (igual o superior a 3 en una escala de 4) entre todas las preguntas específicas sobre la gestión de los conocimientos del FIDA en los países incluidas en la encuesta a las partes interesadas durante el período correspondiente.
3.3.4	Calidad general de la cooperación Sur-Sur y triangular en los COSOP (calificación de 4 y superior) (porcentaje)	Calificaciones asignadas durante el proceso de garantía de la calidad	Se facilita una síntesis de las calificaciones otorgadas durante el proceso de garantía de la calidad sobre la base de varias dimensiones, entre ellas una evaluación de si la estrategia de cooperación Sur-Sur y triangular: i) se adecua al contexto nacional; ii) contribuye a los objetivos estratégicos de los COSOP junto con otras actividades crediticias y no crediticias, y iii) se basa en una definición clara de las necesidades, las oportunidades, las asociaciones, las zonas, los recursos y los mecanismos de seguimiento. Las calificaciones se calculan sobre una base promedio de 12 meses.

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
Captación y aprovechamiento de la financiación para el desarrollo			
3.4	Recursos		
3.4.1	Capital utilizable	Bases de datos institucionales	De conformidad con lo dispuesto en la Política de Suficiencia de Capital (véase el documento EB 2019/128/R.43), el coeficiente de capital utilizable se define como el capital inicial disponible más el total de recursos necesarios y el capital inicial disponible de reserva dividido por el capital inicial disponible. El capital inicial disponible se define como los fondos propios totales menos las contribuciones y los pagarés por cobrar más la provisión para pérdidas de valor de los préstamos. Los fondos propios totales se definen como las contribuciones más las reservas generales menos el déficit acumulado. El cálculo se realiza a 31 de diciembre de cada año.
3.4.2	Relación entre deuda y recursos propios	Bases de datos institucionales	Con arreglo al Marco Integrado para la Obtención de Préstamos (véase el documento EB 2020/130/R.31), la relación entre deuda y capital se define como la parte del principal de la deuda total pendiente de reembolso dividida por el capital inicial disponible (expresado en porcentaje). El capital inicial disponible se define como los fondos propios totales menos las contribuciones y los pagarés por cobrar más la provisión para pérdidas de valor de los préstamos. Los fondos propios totales se definen como las contribuciones más las reservas generales menos el déficit acumulado. El cálculo se realiza al final de cada año.
3.4.3	Tasa de cofinanciación	GRIPS	Monto de cofinanciación proveniente de fuentes internacionales y nacionales (contribuciones de los Gobiernos y los beneficiarios), dividida por el monto de financiación del FIDA para el programa de préstamos y donaciones en un determinado período de tres años (montos efectivos en dólares de los Estados Unidos). Esta tasa indica el monto de cofinanciación en dólares de los Estados Unidos por cada dólar de financiación del FIDA (promedio móvil de 36 meses).
	Tasa de cofinanciación (nacional)	GRIPS	Monto de cofinanciación proveniente de fuentes nacionales, dividido por el monto de financiación del FIDA correspondiente al programa de préstamos y donaciones aprobado en un determinado período de tres años (montos efectivos en dólares de los Estados Unidos). Esta tasa indica el monto de cofinanciación en dólares de los Estados Unidos por cada dólar de financiación del FIDA (promedio móvil de 36 meses).
	Tasa de cofinanciación (internacional)	GRIPS	Monto de cofinanciación proveniente de fuentes internacionales, dividido por el monto de financiación del FIDA correspondiente al programa de préstamos y donaciones aprobado en un determinado período de tres años (montos efectivos en dólares de los Estados Unidos). Esta tasa indica el monto de cofinanciación en dólares de los Estados Unidos por cada dólar de financiación del FIDA (promedio móvil de 36 meses).
3.4.4	Efecto multiplicador de las inversiones del FIDA sin garantía soberana	Bases de datos institucionales	El valor de las inversiones del FIDA sin garantía soberana dividido por el costo total del proyecto. Si los proyectos abarcan la prestación de apoyo a los intermediarios financieros, el costo total del proyecto se define de la siguiente manera: En el caso de los fondos y vehículos de inversión: los recursos totales movilizados por el fondo o vehículo de inversión. En una fase inicial de desarrollo de esos fondos o vehículos, el volumen objetivo del fondo o vehículo se empleará como indicador sustitutivo. En el caso de los bancos y otras instituciones financieras: el costo total de los proyectos financiados por la institución gracias al apoyo financiero del FIDA.

Código	Nombre del indicador	Fuente de los datos	Definición (preliminar)
Armonización del marco institucional			
3.5	Eficiencia institucional		
3.5.1	Proporción del gasto administrativo del FIDA con respecto al programa de préstamos y donaciones (incluidos los fondos administrados por el FIDA)	Bases de datos institucionales	Gastos efectivos realizados con cargo al presupuesto administrativo y otros recursos gestionados por el FIDA (con exclusión de la IOE) divididos por los fondos del programa de préstamos y donaciones comprometidos por el FIDA, incluidos los préstamos, las donaciones concedidas con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda y otras donaciones, y los fondos del ASAP (todas las fases) y otros fondos (suplementarios) administrados por el FIDA en el período al que se refiere la información. Debería utilizarse la totalidad del monto de los préstamos o las donaciones (promedio móvil de 36 meses).
3.6	Descentralización y gestión de los recursos humanos		
3.6.1	Eficacia de la descentralización	Encuesta al personal de las oficinas del FIDA en los países	Encuesta para determinar si el personal y las oficinas del FIDA en los países están bien equipados y cuentan con las competencias y facultades adecuadas para obtener los resultados previstos con el fin de mejorar el impacto del FIDA sobre el terreno (calificación de 4 y superior) (porcentaje)
3.6.2	Porcentaje de mujeres en puestos de categoría P-5 y categorías superiores	Bases de datos institucionales	Número de mujeres en el cuadro orgánico a nivel nacional e internacional que tienen nombramientos de plazo fijo o de duración indefinida desde categoría P-5 / oficial superior de contratación nacional hasta Vicepresidencia, en el total de personal del cuadro orgánico a nivel nacional e internacional con nombramientos de plazo fijo o de duración indefinida en categorías del mismo rango. El personal incluido en el cálculo debe tener puestos financiados con cargo al presupuesto administrativo del FIDA, el presupuesto de la IOE o el presupuesto de la Cooperativa de Ahorro. Excepciones: Presidencia, Dirección de la IOE, personal con contratos de corta duración, personal de contratación local, como el personal del cuadro de servicios generales de la Sede y las oficinas de enlace, y el personal nacional de servicios generales, oficiales subalternos del cuadro orgánico, oficiales de programas especiales, personal financiado con arreglo a acuerdos de asociación, personal en préstamo en el FIDA, personal que ocupa puestos financiados con fondos suplementarios, personal que ocupa puestos que coinciden con la duración de la financiación, personas contratadas fuera de plantilla, como consultores, becarios, personas contratadas en virtud de acuerdos de servicios especiales, pasantes, etc., y personal de entidades acogidas en el FIDA.
3.6.3	Índice de compromiso del personal (Encuesta general del personal) con indicadores específicos relacionados con la Estrategia de Diversidad, Equidad e Inclusión del FIDA	Encuesta general del personal	Índice de compromiso del personal con indicadores específicos sobre diversidad, equidad e inclusión; como, por ejemplo, la conformidad con la afirmación siguiente: "Todos los empleados del FIDA son tratados con respeto".
3.7	Transparencia		
3.7.1	Porcentaje de informes finales de proyectos presentados dentro del plazo establecido, y porcentaje de ellos que se ha divulgado públicamente	Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales	Porcentaje de informes finales de proyectos presentados dentro del plazo establecido (generalmente, dicho plazo es de seis meses desde la fecha de finalización del proyecto, aunque puede ampliarse para llevar a cabo evaluaciones del impacto, reunión de datos, exámenes y análisis). Porcentaje de esos informes que se ha publicado en el sitio web del FIDA.