
Memorándum del presidente:
Propuesta de financiación adicional
para la República de Sudán del Sur
Proyecto de desarrollo agrícola sostenible

N.º de proyecto: 2000004864

Documento: EB 2026/LOT/P.11 Fecha:

17 de septiembre de 2026 Distribución:

Pública

Original: inglés

PARA: APROBACIÓN

Medida: Se invita al Consejo Ejecutivo a que apruebe la recomendación relativa a la financiación adicional propuesta que figura en el párrafo 47.

Cuestiones técnicas:

Caroline Mwongera

Directora de País
División de África Oriental y
Meridional Correo electrónico:
c.mwongera@ifad.org

Putso Nyathi

Especialista técnico regional sénior – Mercados y cadenas de valor División de
Producción, Mercados e Infraestructuras
Correo electrónico: p.nyathi@ifad.org

Para obtener más información sobre el proyecto, visite
<https://www.ifad.org/en/w/projects/2000004864>

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola – www.ifad.org

Índice

Resumen de la financiación	ii
I. Antecedentes y descripción del proyecto	1
A. Antecedentes	1
B. Descripción original del proyecto	1
II. Justificación de la financiación adicional	1
A. Justificación	1
B. Descripción de la zona geográfica y los grupos destinatarios	3
C. Componentes, resultados y actividades	3
D. Costes, beneficios y financiación	4
III. Gestión de riesgos	7
A. Riesgos y medidas de mitigación	7
B. Categoría medioambiental y social	9
C. Clasificación de riesgos climáticos	9
IV. Aplicación	9
A. Cumplimiento de las políticas del FIDA	9
B. Marco organizativo	9
C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión del conocimiento y comunicación estratégica	10
D. Modificaciones propuestas al acuerdo de financiación	10
V. Instrumentos jurídicos y competencias	10
VI. Recomendación	10

Anexos

- I. Marco lógico actualizado que incorpora la financiación adicional
- II. Resumen actualizado del análisis económico y financiero

Equipo de ejecución del proyecto

Directora regional:	Sara Mbago-Bhunu
Directora nacional:	Caroline Mwongera
Responsable técnico:	Putso Nyathi
Responsable de finanzas:	Sengul James
Especialista en clima y medio ambiente:	Zira Mavunganidze
Responsable jurídico:	Peter Kamero

Resumen del « » de financiación

Institución promotora:	FIDA
Prestatario/beneficiario:	República de Sudán del Sur
Organismo ejecutor:	Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria
Coste total del proyecto:	41,8 millones de dólares de EE. UU.
Importe de la subvención inicial del Marco de Sostenibilidad de la Deuda del FIDA:	9,8 millones de dólares de EE. UU.
Importe de la subvención adicional del Marco de Sostenibilidad de la Deuda del FIDA:	10,8 millones de dólares EE. UU.
Cofinanciadores:	Fondo para el Medio Ambiente Mundial/Fondo para los Países Menos Adelantados (FMAM/F-PMA); Banco Africano de Desarrollo (BAD)
Importe de la cofinanciación:	FMAM/F-PMA: 8,93 millones de dólares de EE. UU. AfDB: 9,5 millones de dólares de EE. UU. (financiación paralela)
Condiciones de la cofinanciación:	FMAM: Subvención BAD: Cofinanciación paralela a través del Proyecto de Transformación de los Sistemas Agroalimentarios Resilientes al Clima
Contribución del prestatario/beneficiario:	1,17 millones de dólares estadounidenses
Contribución de los participantes:	1,6 millones de dólares EE. UU.
Importe de la financiación climática original del FIDA:¹	6,2 millones de dólares EE. UU.
Importe de la financiación adicional del FIDA para el clima:²	6,3 millones de dólares EE. UU. (de los cuales 0,8 millones de dólares EE. UU. corresponden a una aportación complementaria para el clima)
Institución colaboradora:	FIDA

¹ Incluye la resiliencia climática.

² Incluye la resiliencia climática.

I. Antecedentes y descripción del proyecto

A. Antecedentes

1. El Proyecto de Desarrollo Agrícola Sostenible (SADEP) fue aprobado por la Junta Ejecutiva del FIDA en septiembre de 2024 (EB 2024/142/R.7), y el acuerdo de financiación entró en vigor el 17 de marzo de 2025, con una fecha de finalización del proyecto fijada para el 31 de marzo de 2032 y una fecha de cierre el 30 de septiembre de 2032.
2. La financiación total del SADEP en el momento de su aprobación se estimó en 40,80 millones de dólares EE. UU., incluida la financiación inicial del FIDA de 9,8 millones de dólares EE. UU. en forma de subvención del Marco de Sostenibilidad de la Deuda procedente del sistema de asignación basada en el rendimiento (PBAS) de la Duodécima Recarga de los Recursos del FIDA (FIDA 12), 8,93 millones de dólares de EE. UU. del Fondo para el Medio Ambiente Mundial/Fondo para los Países Menos Adelantados, y 9,5 millones de dólares de EE. UU. en financiación paralela del Banco Africano de Desarrollo. La cofinanciación nacional incluye aproximadamente 1,17 millones de dólares de EE. UU. del Gobierno de Sudán del Sur y una contribución en especie estimada equivalente a 1,6 millones de dólares de EE. UU. de los participantes. El SADEP se diseñó con un déficit de financiación de 9,8 millones de dólares de EE. UU. El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria es el organismo principal encargado de la ejecución del SADEP.
3. Con efecto a partir del 1 de enero de 2025, se asignó al Gobierno un total de 10,8 millones de dólares EE. UU., en concepto de subvención, procedentes del PBAS y de las contribuciones adicionales básicas para el clima en el marco del FIDA13, de los cuales 10 millones de dólares EE. UU. corresponden a la asignación ordinaria del PBAS y 0,8 millones de dólares EE. UU. a un complemento para el clima. Cabe señalar que los recursos del FIDA están destinados a apoyar inversiones que se ajusten al mandato del FIDA y a las prioridades del gobierno beneficiario, en particular en lo que respecta a la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el fomento de la prosperidad y la resiliencia de las comunidades rurales y el fortalecimiento de los sistemas alimentarios. Los complementos climáticos, financiados con contribuciones climáticas adicionales básicas, deben destinarse íntegramente a la financiación climática para apoyar actividades elegibles de adaptación al cambio climático y mitigación de sus efectos.
4. El 5 de mayo de 2026, el Gobierno presentó una manifestación de interés para utilizar la totalidad de la asignación de 10,8 millones de dólares estadounidenses con el fin de cubrir el déficit de financiación del SADEP y aumentar la resiliencia climática de este programa mediante la construcción de kilómetros adicionales de carreteras de acceso comunitarias resistentes al clima.

B. Descripción original del proyecto « »

5. El objetivo del SADEP es contribuir a una paz duradera y a la reducción de la pobreza, y su objetivo de desarrollo es mejorar la resiliencia³ y la seguridad alimentaria de las comunidades destinatarias.
6. Las intervenciones del SADEP se centran en la pesca y en los sistemas de producción basados en el sorgo a través de los siguientes componentes: (i) mejora de la producción adaptada al clima, la productividad y la disponibilidad de alimentos nutritivos; (ii) mejora de las infraestructuras comunitarias y de la capacidad de gestión poscosecha; (iii) fortalecimiento institucional, apoyo a las políticas y coordinación de proyectos; y (iv) respuesta a emergencias y desastres.
7. Los resultados del SADEP son los siguientes: (i) aumento de la producción, la productividad y la disponibilidad de alimentos nutritivos; (ii) mejora de las infraestructuras comunitarias y de la capacidad de gestión poscosecha para los sistemas basados en el sorgo y la pesca; y (iii) el fortalecimiento de las capacidades institucionales y la coordinación del sector rural.

II. Justificación de la financiación adicional del « »

A. Justificación

8. El SADEP se diseñó con un conjunto completo de actividades cuya aplicación efectiva contribuiría a alcanzar su meta y su objetivo de desarrollo. Sin embargo, los fondos disponibles no fueron suficientes para cubrir todos los recursos financieros necesarios.

³ Incluye la resiliencia climática.

En consecuencia, el SADEP se diseñó con un déficit de financiación. En el momento de su diseño, se preveía que el déficit de financiación de 9,8 millones de dólares de EE. UU. pudiera cubrirse mediante ciclos posteriores del PBAS, en condiciones de financiación aún por determinar y con sujeción a los procedimientos internos y a la posterior aprobación del Consejo Ejecutivo, o bien mediante la cofinanciación identificada durante la ejecución.

9. La financiación adicional de 10,8 millones de dólares estadounidenses se destinará a cubrir íntegramente el déficit de financiación de 9,8 millones de dólares, mientras que el millón de dólares restante se utilizará para aumentar aún más la resiliencia climática de determinadas vías de acceso comunitarias, de acuerdo con el diseño original del SADEP. La transformación agrícola de Sudán del Sur se ve considerablemente limitada por una conectividad rural insuficiente. La deficiente infraestructura viaria sigue siendo uno de los principales obstáculos que limitan el acceso a los insumos agrícolas, los servicios de extensión, los centros de acopio, las instalaciones de transformación y los mercados. Durante la temporada de lluvias, muchas zonas productivas quedan parcial o totalmente inaccesibles debido a las inundaciones, la erosión, los daños en las estructuras de drenaje y el encharcamiento prolongado, lo que da lugar a elevados costes de transporte, pérdidas poscosecha y una menor participación en los mercados por parte de los productores rurales.
10. Las actividades financiadas con los fondos adicionales contribuirán a los objetivos del SADEP y están en consonancia con el diseño del proyecto. Todas estas actividades fueron examinadas en el marco del proceso de revisión y aprobación del SADEP, y se determinó su viabilidad financiera y económica.
11. No obstante, cabe señalar que el inicio de la ejecución del SADEP se retrasó debido a un prolongado proceso de selección de la agencia ejecutora externa (TPIA). La agencia ejecutora ya ha sido seleccionada y la ejecución del proyecto comenzó el 20 de julio de 2026. El proyecto cumplió las condiciones de desembolso en mayo de 2026, y ya se han desembolsado 344 449 dólares EE. UU. (el 3,5 % de la financiación del FIDA). Además, se contrató al personal clave de la agencia ejecutora como requisito obligatorio del proceso de selección competitivo, lo que garantizó la preparación para la ejecución y permitió el rápido inicio de las actividades.

Aspectos especiales relacionados con las prioridades institucionales de integración del FIDA

12. En consonancia con los compromisos de integración del FIDA, se ha validado que el proyecto:
 - ☒ Incluye financiación climática
 - ☒ Sensible a la nutrición
 - ☒ Sensible a las necesidades de los jóvenes
 - ☒ Fomenta la capacidad de adaptación
13. En su fase de diseño, el SADEP fue validado como un proyecto que promueve los cuatro temas de integración mencionados anteriormente. Se mantendrán las mismas prioridades de integración para la financiación adicional.
14. **Medio ambiente y clima.** Sudán del Sur se enfrenta a importantes retos medioambientales y climáticos, ya que los medios de vida dependen en gran medida de sectores sensibles al clima. Según la Iniciativa Global de Adaptación de Notre Dame (ND-GAIN), aproximadamente el 95 % de la población depende de la agricultura, la pesca y la silvicultura, lo que hace que las comunidades sean especialmente vulnerables a las crisis relacionadas con el clima, como las sequías y las inundaciones. Las recientes catástrofes climáticas han contribuido a agravar la inseguridad alimentaria y a aumentar la presión sobre los recursos naturales.⁴
15. La tasa de deforestación y degradación medioambiental ha ido aumentando con el tiempo. Las proyecciones de los modelos de circulación general indican que las temperaturas podrían aumentar entre 0,6 y 1,7 °C para 2030 y entre 1,1 y 3,1 °C para 2060, en comparación con el período de referencia de 1961-1990. Además, las proyecciones futuras de precipitaciones para los años Entre 2010 y 2039 se prevén reducciones de más de 150 mm. Se prevé que aumente la frecuencia de las sequías y las inundaciones. La clasificación de riesgos medioambientales y sociales del SADEP se considera «sustancial». El marco de gestión medioambiental y social cuenta con

⁴ ND-GAIN. 2025. [Informe de adaptación de ND-GAIN: Sudán del Sur](#).

Se ha elaborado para orientar la ejecución y prevenir efectos negativos sobre el medio ambiente y los sistemas sociales.

16. **Nutrición.** A pesar de las numerosas iniciativas preventivas emprendidas por diversos actores durante la última década, la inseguridad alimentaria aguda ha aumentado, y las mujeres y los niños, en particular, siguen padeciendo niveles inaceptablemente altos de malnutrición. Según las últimas proyecciones nacionales de la Clasificación Integrada de Fases de Seguridad Alimentaria para 2026, 7,8 millones de personas —alrededor del 55 % de la población— se enfrentan a altos niveles de inseguridad aguda (fase 3 y superiores), lo que supone un aumento de 280 000 personas con respecto a 2025, y 2,2 millones de niños de entre 6 y 59 meses padecen desnutrición aguda, lo que supone un aumento de alrededor de 100 000 con respecto a 2025. El número de personas clasificadas en las fases de Emergencia (Fase 4) y Catástrofe (Fase 5) también ha aumentado y asciende ahora a 2,5 millones y 73 000, respectivamente.⁵ Los niveles de desnutrición aguda superan el umbral de emergencia de la Organización Mundial de la Salud, fijado en el 15 por ciento, y la mayoría de los condados registran niveles superiores a dicho umbral. Datos recientes revelan asimismo una falta de avances en la reducción de la prevalencia de la anemia entre las mujeres en edad reproductiva, que se mantiene persistentemente alta, en un 35,6 %. La tasa de desnutrición materna también es significativa, y el 35 % de las mujeres de entre 15 y 49 años presenta un peso inferior al normal.
17. **Juventud.** Sudán del Sur tiene la mayor proporción de jóvenes del mundo, con una edad media de 19 años; el 74 % de la población tiene menos de 24 años. Los jóvenes de Sudán del Sur tienen un bajo nivel educativo, lo que dificulta su participación económica, y también se ven afectados por la violencia generalizada que ha azotado el país durante varios años. Como resultado, Sudán del Sur, con una puntuación de 0,3, ocupa el penúltimo puesto en el Índice de Capital Humano, solo por detrás de Chad. Se estima que el desempleo en Sudán del Sur afecta al 11 % de la población total, mientras que el desempleo juvenil se sitúa en el 50 % y sigue aumentando, agravado por los bajos niveles de educación, las escasas competencias y una economía débil.

B. Descripción de la zona geográfica y de los grupos- es

18. **Zona del proyecto.** La estrategia de selección geográfica del SADEP se centra en zonas con una elevada prevalencia de la pobreza, relativa seguridad y potencial económico en las cadenas de valor del sorgo, el cacahuete, el sésamo y la pesca. También tiene en cuenta los condados con importantes vulnerabilidades alimentarias y nutricionales y tiene como objetivo aprovechar las alianzas con otros agentes del desarrollo. Los condados seleccionados son Terekeka (Ecuadoria Central), Mundri Oeste (Ecuadoria Occidental), Mvolo (Ecuadoria Occidental) y Bor (Jonglei). Este enfoque consolida las inversiones del FIDA para lograr un mayor impacto.
19. **Grupo destinatario.** El SADEP tiene como objetivo llegar a los hogares rurales dedicados a la agricultura y la pesca a través de organizaciones de productores. Los grupos destinatarios incluyen a los hogares más pobres y con mayor inseguridad alimentaria y malnutrición, así como a las personas vulnerables con acceso limitado a activos y oportunidades económicas debido a la exclusión social y al cambio climático. Estas personas participarán en grupos de productores de sorgo y de la pesca, tales como asociaciones de ahorro y crédito de aldea, cooperativas y organizaciones cooperativas de ahorro y crédito.

C. Componentes, resultados y actividades de « »

20. La estructura del SADEP se mantendrá igual en lo que respecta a los componentes y resultados originales, tal y como se describe en la sección I.B anterior. El déficit de financiación se detectó en la fase de diseño. Por lo tanto, las actividades que se van a financiar no sufren cambios.
21. No obstante, se reconoce que la asignación del PBAS del FIDA13 a Sudán del Sur, de 10,8 millones de dólares EE. UU., supera en 1 millón de dólares EE. UU. el déficit de financiación de 9,8 millones de dólares EE. UU. También cabe señalar que la financiación adicional incluye una aportación complementaria para el clima de 0,8 millones de dólares EE. UU. En consecuencia, 1 millón de dólares de la financiación adicional se destinará a reforzar la resiliencia climática de las vías de acceso comunitarias en el marco de la actividad 2.1.3. La inversión financiará específicamente la rehabilitación de carreteras estratégicas para que cumplan las normas de resiliencia climática, lo que incluye la mejora de los sistemas de drenaje, las alcantarillas y la protección contra la erosión

⁵ Clasificación por Fases de Seguridad Alimentaria Integrada. 2026. [Sudán del Sur: Actualización de la proyección de inseguridad alimentaria aguda para abril-julio de 2026](#).

medidas de control, terraplenes elevados en tramos propensos a las inundaciones, obras de protección de taludes y otras medidas de ingeniería diseñadas para resistir las inundaciones cada vez más frecuentes y los fenómenos meteorológicos extremos. Estas intervenciones garantizarán el acceso a los mercados y los servicios durante todo el año, reducirán las interrupciones en las cadenas de valor agrícolas y protegerán las inversiones productivas respaldadas por el SADEP.

22. La experiencia adquirida con la ejecución del Programa de Resiliencia de los Medios de Subsistencia de Sudán del Sur, actualmente en curso, ha demostrado que las hipótesis originales sobre los costes unitarios de rehabilitación de carreteras aplicadas en el diseño financiero inicial del SADEP ya no son realistas dadas las condiciones actuales del mercado y los requisitos de ingeniería. Basándose en la experiencia reciente en materia de contratación pública y ejecución, se ha adoptado un coste de rehabilitación revisado de aproximadamente 50 000 dólares EE. UU. por kilómetro, frente a los 45 000 dólares EE. UU. por kilómetro anteriores. Por lo tanto, la financiación adicional servirá tanto para respaldar la aplicación de normas realistas de construcción de carreteras resistentes al clima como para ampliar modestamente la red viaria global a la que llega el proyecto. Los kilómetros adicionales de vías de acceso comunitarias que se rehabilitarán contribuirán a aumentar el alcance del proyecto; esto se refleja en el marco lógico revisado.⁶

D. Costes, beneficios y financiación « »

23. **Costes del proyecto.** El coste total del SADEP, incluidas las contingencias de precio y físicas durante un período de ejecución de siete años, se estima en 41,8 millones de dólares estadounidenses. Los costes de inversión se han estimado en 34,7 millones de dólares estadounidenses (el 89 % de los costes básicos), y los costes recurrentes, en 4,3 millones de dólares estadounidenses (el 11 % de los costes básicos). Las contingencias de precio y físicas se estiman en 2,6 millones de dólares de EE. UU. (1,4 millones y 1,2 millones, respectivamente).
24. La financiación adicional de 10,8 millones de dólares de EE. UU. cubrirá íntegramente el déficit de financiación identificado en la fase de diseño (9,8 millones de dólares de EE. UU.). El millón de dólares de EE. UU. restante se destinará a infraestructuras rurales prioritarias, en particular a vías de acceso comunitarias, aumentando la longitud total de las carreteras que se rehabilitarán de 50 km a 64 km. Esta ampliación responde a la elevada demanda y a la necesidad de mejorar la conectividad en otras zonas participantes, al tiempo que se mantiene plenamente en consonancia con el diseño original del proyecto y los objetivos de desarrollo.
25. Al componente 1 (mejora de la producción adaptada al clima, la productividad y la disponibilidad de alimentos nutritivos) se le han asignado 11,8 millones de dólares estadounidenses, lo que equivale al 28 % de los costes totales. Al componente 2 (mejora de las infraestructuras comunitarias y de la capacidad de gestión poscosecha) se le han asignado 17,9 millones de dólares estadounidenses, lo que equivale al 43 % de los costes totales. La asignación para el componente 3 (fortalecimiento institucional, apoyo a las políticas y coordinación del proyecto) es de 12,1 millones de dólares EE. UU., lo que equivale al 29 % de los costes totales. El SADEP se diseñó con un componente de respuesta a emergencias y desastres para mitigar los riesgos, con una asignación potencial de hasta 0,980 millones de dólares EE. UU., equivalente al 5 % de los fondos del FIDA.
26. El subcomponente 1.2 del proyecto (sistemas de producción sostenibles, climáticamente inteligentes y sensibles a la nutrición) se contabiliza íntegramente como financiación climática. De acuerdo con las metodologías de los bancos multilaterales de desarrollo para el seguimiento de la financiación destinada a la adaptación al cambio climático y a su mitigación, el importe total de la financiación climática del FIDA para el SADEP se estima en 12,5 millones de dólares EE. UU. (el 61 % de la financiación del FIDA), incluidos los 6,2 millones de dólares EE. UU. originales y los 6,3 millones de dólares EE. UU. adicionales.

⁶ Se parte de la hipótesis de que cada kilómetro rehabilitado beneficiará a 75 hogares con un tamaño medio de seis personas por hogar.

Tabla 1

Resumen de la financiación inicial y adicional

(En miles de dólares estadounidenses)

	<i>Financiación inicial</i>	<i>Financiación adicional</i>	<i>Déficit de financiación</i>	<i>Total</i>
FIDA	9 800	10 800		20 600
FMAM/FAC-PMA	8 932			8 932
BAfD	9 500			9 500
Contribución de los participantes	1 600			1 600
Gobierno de Sudán del Sur	1 168			1 168
Déficit de financiación	9 800		(9 800)	-
Total	40 800	10 800	(9 800)	41 800

Tabla 2

Financiación adicional: costes del proyecto por componente y subcomponente y por financiador

(en miles de dólares estadounidenses)

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Financiación adicional del FIDA</i>			
	<i>financiación</i>		<i>Importe</i>	
	<i>total</i>	<i>%</i>	<i>Importe</i>	<i>%</i>
1. Mejora de la producción adaptada al clima, la productividad y la disponibilidad de alimentos nutritivos				
1.1 Planificación y establecimiento de prioridades impulsadas por la comunidad	239	100	239	2
1,2 Sistemas de producción sostenibles, climáticamente inteligentes y sensibles a la nutrición	2 911	100	2 911	27
2. Mejora de las infraestructuras comunitarias y de la capacidad de gestión poscosecha				
2.1 Infraestructura rural resiliente y dirigida por la comunidad	1 584	100	1 584	15
2.2 Desarrollo de capacidades y tecnologías y prácticas inclusivas para la poscosecha	1 463	100	1 463	14
3. Fortalecimiento institucional, apoyo a las políticas y coordinación de proyectos				
3.1 Fortalecimiento institucional y apoyo a las políticas	1 112	100	1 112	10
3,2 Coordinación y gestión de proyectos	3 492	100	3 492	32
Respuesta a emergencias y catástrofes (suma global que se asignará en caso de emergencia)				
Total	10 800	100	10 800	100

Tabla 3

Financiación adicional: costes del proyecto por categoría de gasto y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Categoría de gasto</i>	<i>Financiación adicional del FIDA</i>		<i>Total</i>	
	<i>Importe</i>	<i>%</i>	<i>Importe</i>	<i>%</i>
Costes de inversión				
Obras	1 000	100	1 000	9
Consultorías	3 153	100	3 153	29
Equipos y materiales	66	100	66	1
Bienes, servicios e insumos	1 642	100	1 642	15
Formación y talleres	3 355	100	3 355	31
Costes totales de inversión	9 217	100	9 217	85
Costes recurrentes				
Funcionamiento y mantenimiento	287	100	287	3
Salarios y prestaciones	1 297	100	1 297	12
Total de gastos corrientes	1 583	100	1 583	15
Total	10 800	100	10 800	100

Tabla 4

Costes del proyecto por componente y año del proyecto (PY)

(en miles de dólares estadounidenses)

Componente/subcomponente	2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		Total	
	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%	Importe	%
1. Mejora de la producción adaptada al clima, la productividad y la disponibilidad de alimentos nutritivos																
1.1 Planificación impulsada por la comunidad y priorización			711	37	723	37	256	13	176	9	-		-		1 942	5
1.2 Sostenible, climáticamente inteligente y sensible a la nutrición	1 097	11	2 111	21	1 995	20	2 052	21	831	8	1 112	11	708	7	9 897	24
2.1 Mejora de las infraestructuras comunitarias y de la capacidad de gestión poscosecha resiliente y dirigida por la comunidad							25		3 083	23	301	2	-		13 179	32
2.2 Desarrollo de capacidades y tecnologías y prácticas inclusivas para la poscosecha	462	10	1 497	32	469	10	1 089	23	894	19	239	5	41	0,9	4 691	11
3. Fortalecimiento institucional, apoyo a las políticas y coordinación de proyectos																
3.1 Fortalecimiento institucional y apoyo a las políticas	52	1	1 949	50	534	14	540	14	384	10	269	7	138	4	3 867	9
3.2 Coordinación y gestión de proyectos	1 558	19	1 025	12	1 072	13	1 323	16	1 119	14	1 039	13	1 087	13	8 224	20
Respuesta a emergencias y catástrofes (suma global que se asignará en caso de emergencia)																
Total	4 020	10	11 698	28	6 282	15	8 488	20	6 378	15	2 960	7	1 975	5	41 800	100

Estrategia y plan de financiación y cofinanciación

27. La financiación y cofinanciación del SADEP incluye una aportación del FIDA de 9,8 millones de dólares de EE. UU. (el 24 % de los costes totales); la financiación adicional de 10,8 millones de dólares de EE. UU. cubrirá íntegramente el déficit de financiación identificado en la fase de diseño (9,8 millones de dólares de EE. UU.), y el millón de dólares de EE. UU. restante se destinará a la rehabilitación de vías de acceso comunitarias resilientes al clima. La cofinanciación del FMAM/FAC-PMA se estima en 8,93 millones de dólares EE. UU. (el 22 % de los costes totales). La financiación paralela del Banco Africano de Desarrollo (BAfD) para el proyecto se estima en 9,5 millones de dólares EE. UU. (el 23 % de los costes totales), que se aportará a través del Proyecto de Transformación de los Sistemas Agroalimentarios Resilientes al Clima. La cofinanciación del Gobierno se estima en unos 1,17 millones de dólares EE. UU. (el 3 % de los costes totales), y la contribución en especie de los participantes destinatarios se estima en unos 1,6 millones de dólares EE. UU. (el 4 % de los costes totales).
28. **Desembolso.** Los procedimientos de desembolso seguirán siendo, en gran medida, coherentes con los previstos en la fase de diseño, salvo que el FIDA desembolsará los fondos directamente al socio ejecutor, en consonancia con el enfoque adoptado por otros proyectos del FIDA y otras instituciones financieras internacionales. Las disposiciones relativas al flujo de fondos en el marco de la financiación original también seguirán este mismo enfoque. El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria abrirá y mantendrá cuentas bancarias específicas separadas en dólares estadounidenses, junto con una cuenta operativa correspondiente en libras de Sudán del Sur (SSP) en un banco comercial aceptable para el FIDA, con el fin de recibir los fondos de este organismo. El socio ejecutor abrirá y mantendrá cuentas bancarias separadas en dólares estadounidenses para recibir fondos del FIDA y del FMAM. El socio ejecutor dispondrá de un plan de cuentas adecuado para separar las fuentes del FIDA y del FMAM y el uso de los fondos procedentes de otros proyectos y financiadores. Los proveedores de servicios abrirán y mantendrán cuentas separadas para recibir fondos del socio ejecutor.
29. El desembolso basado en informes será el mecanismo utilizado por el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria y el socio ejecutor para retirar fondos del FIDA. Los desembolsos se basarán en la presentación de informes financieros provisionales trimestrales. El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria se encargará de presentar todas las solicitudes de retirada de fondos.
30. El Banco Africano de Desarrollo (BAfD) aportará una cofinanciación paralela, para lo cual el Gobierno firmará un acuerdo de financiación independiente con dicho organismo. Los fondos se canalizarán a través del BAfD hacia las cuentas del proyecto.

cuentas abiertas por el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria (unidad única de coordinación del proyecto [SPCU]) para los fondos del BAFD.

31. No se utilizarán fondos del FIDA ni del FMAM para el pago de impuestos o derechos.

Resumen de los beneficios y análisis económico

32. El diseño original del proyecto tenía como objetivo 18 700 hogares (con 112 200 miembros). Esta cifra se ha revisado al alza en 1 050, hasta alcanzar los 19 750 hogares (118 500 miembros), debido principalmente a los 14 km adicionales de vías de acceso comunitarias que se van a rehabilitar, lo que ampliará la cobertura del proyecto (véase la sección II.C para más detalles). Aproximadamente la mitad de los hogares estarán encabezados por hombres y la otra mitad por mujeres. El coste por hogar se ha estimado en 1.635 dólares EE. UU. y el coste por miembro del hogar en 273 dólares EE. UU. Se prevé que el SADEP genere una tasa interna de rendimiento económico del 26 %, con un valor actual neto económico positivo de 21,8 millones de dólares EE. UU., equivalente a 2.830 millones de SSP (1 dólar EE. UU. = 130 SSP). Esto implica que el SADEP será una inversión viable. Se ha llevado a cabo un análisis de sensibilidad para comprobar la solidez del análisis global del proyecto y evaluar las diferentes variaciones debidas a factores imprevistos y a los riesgos pertinentes presentados en la matriz integrada de riesgos del proyecto. Los resultados del análisis de sensibilidad indican que el SADEP sigue siendo viable desde el punto de vista económico y financiero bajo las diversas hipótesis consideradas.

Estrategia de salida y sostenibilidad

33. La estrategia de salida del SADEP y la sostenibilidad de las intervenciones exitosas se basarán en: (i) un enfoque de desarrollo impulsado por la comunidad (CDD), que garantice que las actividades del proyecto se ajusten a las necesidades y prioridades de la comunidad; y (ii) la participación y el desarrollo de capacidades de las instituciones gubernamentales a nivel nacional, estatal y de condado. Estas instituciones participarán en la elaboración de los planes de trabajo y presupuestos anuales, supervisarán la ejecución de las actividades y realizarán un seguimiento de los avances en la implementación. Sus capacidades se reforzarán de diversas maneras. Por ejemplo, se exigirá que la TPIA trabaje a través de agentes de extensión gubernamentales de primera línea; se reforzarán las capacidades de estos agentes de extensión para garantizar su participación efectiva. El funcionamiento, el mantenimiento y la gestión previstos de toda la infraestructura del proyecto serán supervisados por comités comunitarios, cuyas capacidades también se reforzarán.

III. Gestión de riesgos

A. Riesgos y medidas de mitigación e es

34. Las categorías de riesgo calificadas como «altas» son el contexto del país, la capacidad institucional y la gestión financiera, mientras que los riesgos relacionados con el alcance del proyecto, las estrategias sectoriales y la contratación pública se califican como «sustanciales». Se identifican las siguientes áreas como las de mayor riesgo en relación con la financiación adicional, que podrían afectar a la ejecución, así como al logro y la sostenibilidad de los resultados de desarrollo:

- (i) **Compromiso político.** El Acuerdo Revitalizado de 2018 sobre la Resolución del Conflicto en la República de Sudán del Sur sigue siendo el marco principal para la paz y la transición política en Sudán del Sur, aunque su aplicación ha sido lenta. Las elecciones presidenciales, previstas inicialmente para diciembre de 2024, se aplazaron y ahora están previstas para diciembre de 2026. Este aplazamiento ha contribuido a que persista la incertidumbre política y a que el entorno operativo sea inestable. Para mitigar estos riesgos, el SADEP mantendrá una estrecha coordinación con el Gobierno, los agentes humanitarios y el sistema de las Naciones Unidas, basándose en análisis de seguridad y mecanismos de alerta temprana ya establecidos para fundamentar las decisiones de ejecución. El enfoque de ejecución modular e impulsado por la comunidad del proyecto proporciona flexibilidad operativa, lo que permite secuenciar, adaptar o suspender temporalmente las actividades en respuesta a la evolución de las condiciones. Durante la fase inicial de ejecución, se hará hincapié en actividades de menor riesgo y alta disponibilidad que puedan llevarse a cabo con una interrupción limitada, entre ellas la movilización comunitaria, la identificación de grupos temáticos y la planificación y el desarrollo de capacidades dirigidas por la TPIA.

Las actividades con mayor exposición a riesgos relacionados con las elecciones, en particular la rehabilitación de las vías de acceso a las comunidades y otras inversiones en infraestructuras, se pondrán en marcha tan pronto como sea operativamente viable y se ajustarán según sea necesario en caso de que la situación de seguridad se deteriore.

- (ii) **Fragilidad y seguridad.** En Sudán del Sur, la marginación política, social y económica, así como las divisiones étnicas, la corrupción y las luchas de poder han dado lugar históricamente a tensiones. Esta situación ha provocado conflictos, el colapso de las estructuras de gobernanza y del orden público, y la desestructuración de las instituciones comunitarias que sustentan los medios de vida. También existen debido a la competencia por los recursos naturales. El país es vulnerable a los desastres naturales (sequías, inundaciones) y a las plagas de langosta del desierto, que tienen consecuencias devastadoras para la seguridad alimentaria. Las medidas de mitigación incluyen el uso del enfoque de desarrollo comunitario y democrático (CDD), que fomenta la gobernanza y la cohesión comunitarias; la programación adaptativa con planificación basada en escenarios, que mejora la capacidad de respuesta ante los riesgos de seguridad en diferentes lugares; y el cumplimiento de las normas de seguridad, así como la participación y la supervisión de la TPIA durante los períodos de inestabilidad.
- (iii) **Gobernanza.** Sudán del Sur se enfrenta a un alto nivel de corrupción y figura entre las naciones más corruptas del mundo según el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional. A pesar de los esfuerzos por mejorar la transparencia y la rendición de cuentas desde que el país obtuvo la independencia en 2011, su marco anticorrupción sigue siendo débil. Las deficiencias de capacidad y de sistema en las instituciones del sector público dificultan la ejecución eficaz de proyectos como el SADEP, y estas deficiencias se ven agravadas por la falta de normas establecidas para la presentación de informes financieros. Además, la política de descentralización incompleta añade complejidad, lo que podría afectar a la coordinación entre el Gobierno central y las administraciones locales. Estos retos ponen de relieve los obstáculos a los que se enfrentan las iniciativas a la hora de desenvolverse en el panorama de la gobernanza de Sudán del Sur. A corto plazo, este riesgo se está mitigando mediante la ejecución del proyecto a través de un TPIA. A largo plazo, el FIDA y otros socios para el desarrollo colaborarán con el Gobierno para reforzar la capacidad de las instituciones del sector público.
- (iv) **Disposiciones de ejecución.** El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria carece de la capacidad y los sistemas necesarios para gestionar eficazmente el proyecto de conformidad con el acuerdo de financiación y los documentos pertinentes del FIDA. Este riesgo se mitigará mediante el recurso a un agente de implementación técnico (TPIA). Además, el enfoque de desarrollo comunitario (CDD) empoderará a las comunidades para planificar y ejecutar inversiones, desarrollando capacidades operativas y de gestión a nivel local. Asimismo, el FIDA seguirá organizando iniciativas específicas de desarrollo de capacidades para que el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria pueda gestionar y supervisar el proyecto.

El FIDA ha acordado que la Cámara Nacional de Cuentas audite el proyecto, siguiendo el enfoque del Banco Mundial utilizado para la SPCU. La limitada independencia práctica y capacidad de la Cámara Nacional de Cuentas podría dar lugar a retrasos en los informes de auditoría o a que estos sean de menor calidad, lo que podría afectar a la supervisión financiera y al cumplimiento de las normas internacionales; sin embargo, este riesgo se mitigará mediante la asistencia técnica continua del Banco Mundial para reforzar gradualmente la calidad de las auditorías, mientras que el FIDA proporcionará comentarios periódicos sobre los informes de auditoría y orientación sobre sus requisitos de auditoría.
- (v) **Vulnerabilidad al cambio climático.** Las poblaciones rurales de Sudán del Sur se enfrentan a una gran vulnerabilidad ante los riesgos climáticos, en particular los patrones de precipitaciones irregulares y las sequías, que pueden dar lugar a catástrofes. Esto supone un riesgo para el proyecto, ya que es posible que los participantes no puedan comprometerse plenamente con inversiones productivas a largo plazo, lo que podría afectar a los resultados del proyecto. El uso del enfoque de desarrollo impulsado por la comunidad (CDD) capacitará a las comunidades para identificar opciones de sustento resilientes al clima

, mejorando su capacidad para resistir fenómenos meteorológicos extremos.

- (vi) **Preparación para la ejecución y retraso en la puesta en marcha.** El retraso de 16 meses entre la entrada en vigor y el lanzamiento del proyecto, debido al prolongado período necesario para contratar a la TPIA, ha reducido el período de ejecución disponible antes de la fecha de finalización original, el 31 de marzo de 2032. Este riesgo se mitigará gracias a la disponibilidad inmediata de la TPIA para el despliegue, ya que el personal clave fue contratado mediante un proceso de selección competitivo y evaluado por el FIDA durante la evaluación técnica. Además, la SPCU cuenta con toda su plantilla, y se han completado los preparativos técnicos fundamentales, entre ellos el plan nacional contra la sequía y el análisis de riesgos climáticos y la evaluación de la vulnerabilidad. Se prestará un mayor apoyo a la ejecución mediante reuniones mensuales de revisión entre el FIDA y la SPCU y una primera misión de supervisión, prevista para septiembre de 2026.

B. Categoría de « o ambiental y social »

35. El riesgo ambiental y social del SADEP se clasifica como sustancial, en consonancia con el diseño original. El proyecto plantea riesgos potenciales para la conservación de la biodiversidad, la eficiencia en el uso de los recursos, la prevención de la contaminación y el patrimonio cultural, pero se prevé que los impactos sean, en general, de carácter leve o moderado y que, a menudo, se limiten a áreas reducidas o tengan una duración temporal. Aunque existen posibles impactos sobre las personas vulnerables, así como sobre las condiciones laborales y de trabajo, estos son leves o están bien regulados, lo que indica un riesgo moderado. Si bien existe la posibilidad de que se produzcan impactos negativos en la salud y la seguridad de la comunidad, se prevé que estos sean gestionables dentro del alcance del proyecto. El SADEP se dirige específicamente a las mujeres y a los jóvenes, lo que indica una concienciación y una mitigación de los riesgos sociales relacionados con estos grupos.

C. Clasificación de los riesgos climáticos según el « »

36. La clasificación del riesgo climático para el SADEP es «sustancial». Esta clasificación se basa en diversos factores evaluados mediante un proceso de varias etapas. Se prevé que la zona del proyecto se enfrente a múltiples riesgos relacionados con el clima, como inundaciones, deslizamientos de tierra, ciclones, escasez de agua, calor extremo e incendios forestales. El SADEP se encuentra en zonas expuestas a riesgos naturales relacionados con el clima, entre las que se incluyen zonas tropicales y semiáridas, así como riberas de ríos. No obstante, como medida de mitigación, el SADEP pretende mejorar la resiliencia de las comunidades y los ecosistemas frente a los efectos adversos del cambio climático. Esto incluye inversiones en prácticas y tecnologías agrícolas adaptadas al clima para ayudar a las comunidades a gestionar mejor y soportar las presiones climáticas, como las sequías, las inundaciones y la variabilidad de las precipitaciones. El proyecto apoyará el desarrollo de infraestructuras hídricas resilientes al clima, como sistemas de uso múltiple del agua diseñados para suministrar agua para el riego, el ganado y el uso doméstico.

IV. Ejecución

A. Cumplimiento de las políticas del FIDA en materia de « »

37. No se han producido cambios en los objetivos ni en los resultados del proyecto. La estructura del proyecto tampoco ha variado.

B. Marco organizativo e Gestión y coordinación

38. El marco organizativo y de gobernanza del SADEP no se modificarán con motivo de la financiación adicional. El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria seguirá siendo el organismo principal encargado de la ejecución del SADEP y actuará a través de una estructura de ejecución establecida a nivel nacional, estatal y de condado. El ministerio utilizará la SPCU existente para garantizar la coordinación general y la ejecución de las actividades del SADEP llevadas a cabo con la financiación adicional. La ejecución técnica de estas actividades será responsabilidad de la TPIA.

39. La estructura de gobernanza existente supervisará la ejecución de las actividades del SADEP financiadas con los fondos adicionales. Esta estructura está compuesta por el Comité Consultivo Nacional y el Comité Técnico Nacional.

Gestión financiera, contratación pública y gobernanza

40. La gestión financiera se mantendrá en gran medida tal y como se había previsto, con la excepción del desembolso directo de fondos por parte del FIDA al socio ejecutor y de la auditoría externa que llevará a cabo la Cámara Nacional de Cuentas. Las disposiciones relativas a las adquisiciones y la gobernanza permanecerán sin cambios. El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria, en su calidad de organismo ejecutor principal, supervisará la gestión fiduciaria y coordinará la gestión de las adquisiciones a través de la Unidad de Control de Adquisiciones (SPCU), de conformidad con el diseño original. Toda la documentación de adquisiciones facilitada a los licitadores incluirá y cumplirá las disposiciones de salvaguardia pertinentes.

C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión del conocimiento y comunicación estratégica

41. Para las actividades de financiación adicionales se utilizarán los mecanismos originales de planificación, seguimiento y evaluación. El sistema de seguimiento y evaluación del SADEP se basará en el marco lógico e incorporará indicadores específicos del proyecto e indicadores básicos del FIDA para orientar la evaluación continua del desempeño del proyecto. El sistema de seguimiento y evaluación seguirá supervisando tanto los avances físicos como financieros, así como los progresos realizados en la consecución de los objetivos fijados. El sistema servirá como herramienta clave de gestión.
42. El sistema utilizará la información recopilada por el personal del proyecto, los proveedores de servicios y los socios ejecutores (en lo que respecta a los productos) y las encuestas sobre los indicadores de resultados fundamentales (en lo que respecta a los resultados), y se gestionará a través del sistema de información para la gestión del proyecto. Todos los datos se desglosarán por sexo y edad.

D. Modificaciones propuestas al acuerdo de financiación

43. El acuerdo de financiación firmado se modificará para reflejar el importe adicional que aportará el FIDA, según la tabla de costes 2. La financiación adicional se asignará tal y como se indica en la tabla 3. El acuerdo de financiación reflejará cualquier cambio consiguiente que pueda ser necesario en la ejecución, el flujo de fondos, los desembolsos, la presentación de informes financieros y las disposiciones de auditoría. Las demás disposiciones del acuerdo de financiación seguirán siendo aplicables.

V. Instrumentos jurídicos y autoridad e

44. El acuerdo de financiación entre la República de Sudán del Sur y el FIDA constituirá el instrumento jurídico para conceder la financiación adicional propuesta al beneficiario. El acuerdo de financiación firmado se modificará tras la aprobación de la financiación adicional.
45. La República de Sudán del Sur está facultada, en virtud de su legislación, para recibir financiación del FIDA.
46. Considero que la financiación adicional propuesta se ajustará al Convenio constitutivo del FIDA y a las políticas y criterios de financiación del FIDA.

VI. Recomendación

47. Recomiendo que la Junta Ejecutiva apruebe la financiación adicional en los términos de la siguiente resolución:

SE RESUELVE: que el Fondo conceda a la República de Sudán del Sur una subvención en el marco del Marco de Sostenibilidad de la Deuda por un importe de diez millones ochocientos mil dólares de los Estados Unidos (10 800 000 USD), en los términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en el presente documento.

Álvaro Lario
Presidente

Updated Logical Framework Incorporating the Additional Financing

Results Hierarchy	Indicators						Means of Verification			Assumptions	
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	AF Target	Revised End target	Source	Frequency	Responsibility		
Outreach	1 Persons reached by project-supported activities						Progress report	6 months	Implementing Agencies	50% of persons receiving project support are women 50% of persons receiving project support are men 40 % of persons receiving project support are the youth (50% of them are women). A youth is defined as a person aged between 16 and 35 (inclusive). HHs that receive project support are 30% female headed 6 members on average in one HH . CARs are assumed to benefits 75 households per kilometre. All household members are assumed to benefit directly from the road infrastructure.	
	Males - Males		4675	9350	5050	14400					
	Females - Females		4675	9350	5050	14400					
	Young - Young people		3740	7480	4040	11520					
	Total number of persons receiving services - Number of people		9350	18700	10100	28800					
	Persons with disabilities - Number		468	935	505	1440					
	1.a Corresponding number of households reached						Progress report	6 months	Implementing Agencies		
	Women-headed households - Households		2805	5610	315	5925					
	Non-women-headed households - Households		6545	13090	735	13825					
	Households - Households		9350	18700	1050	19750					
	1.b Estimated corresponding total number of households members						Progress report	Annually	SADEP - PMU/IA		
	Household members - Number of people		56100	112200	6300	118500					
Project Goal Contribute to enduring development and peace by improving food and nutrition security and reducing poverty among women, youth and rural communities	Households with increased resilience						Resilience Scorecard Tool (RDMT) surveys	Baseline and endline	SADEP-PMU/IA	Government of national unity will continue to be effective for peace and stability to continue prevailing; Continued Government commitment and implementation of the reforms agenda under Revitalized Peace Agreement; Investments in climate resilient infrastructure and agricultural technologies promote increased production; Increased income is used on household improvements	
	Percentage of Households - Percentage (%)		25	60		60					
Development Objective Contribute to Enhanced	20% reduction in food insecurity measured through Food insecurity experience scale (FIES)						Progress report	Mid-term/endline	Implementing Agencies	A 20% reduction assumed from the current FIES	

Results Hierarchy	Indicators				AF Target	Revised End target	Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target			Source	Frequency	Responsibility	
resilience, food and nutrition security and reduced poverty	FIES (Moderate) - Percentage (%)		10	20		20				
Outcome Outcome 1: Increased production, productivity and availability of nutritious foods	3.2.2 Households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices						COI Survey	Base line, Mid-term surveys, completion	SADEP - PMU/IA	Assuming all target beneficiaries will be supported with climate friendly technologies. Nutrition awareness will be carried out to all target beneficiaries. 50% of those that receive targeted production support interventions and adopt them. Assuming production on 1 ha piece of land and assuming 50% of post-harvest losses.
	Total number of household members - Number of people		33660	67320		67320				
	Households - Percentage (%)		50	60		60				
	Households - Households		5610	11220		11220				
	1.2.9 Households with improved nutrition Knowledge Attitudes and Practices (KAP)						COI Survey	Base line, Mid-term surveys, completion	SADEP - PMU/IA	
	Households (number) - Households		5610	11220		11220				
	Households (%) - Percentage (%)		30	60		60				
	Household members - Number of people		33660	67320		67320				
	1.2.4 Households reporting an increase in production						COI Survey	Base line, Mid-term surveys, completion	SADEP - PMU/IA	
	Total number of household members - Number of people		16830	33660		33660				
	Households - Percentage (%)		25	50		50				
	Households - Households		2805	5610		5610				
	Percentage increase in yields of supported value chains						Outcome surveys	Annually	SADEP - PMU/IAs	
	Average Increase - Percentage (%)		17	56		56				
	Sorghum - Percentage (%)		10	33		33				
	Sesame - Percentage (%)		19	64		64				
	Ground Nuts - Percentage (%)		21	71		71				
	Fishing - Percentage (%)		28	91		91				
	Value added fish - Percentage (%)		5	17		17				
Output Output 1.1 Capacity for community driven planning	Community Driven Development Plans Developed						Progress reports/MIS	Annually	SADEP - PMU/IA	
	CPs - Number		263	526		526				
	Community groups capacity built							Annually	SADEP - PMU/IA	

Results Hierarchy	Indicators				AF Target	Revised End target	Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target			Source	Frequency	Responsibility	
and prioritization developed	Number of community groups receiving capacity building support. - Number		263	526		526	Progress reports/MIS			
Output Output 1.2 Climate adaptive, nutrition sensitive agriculture and sustainable fisheries practices and technologies developed and promoted	3.1.4 Land brought under climate-resilient practices						Progress reports/MIS	Annually	SADEP - PMU/IA	Communities will be engaged in the plantation of tree seedlings. Assuming the groups are 25members are in size. All targeted beneficiaries will be targeted with nutrition awareness activities. 70% of these are assumed to be sorghum-based systems producers and 30% fisher folks.
	Hectares of land - Area (ha)		10000	20000		20000				
	3.1.1 Groups supported to sustainably manage natural resources and climate-related risks						Service providers reports, project M/E data and report	Supervision missions, Annual reports MTR, completion	Services providers and IA	
	Total size of groups - Number of people		9350	18700		18700				
	Groups supported - Groups		374	748		748				
	Males - Males		4675	9350		9350				
	Females - Females		4675	9350		9350				
	Young - Young people		3740	7480		7480				
	1.1.8 Persons provided with targeted support to improve their nutrition						Service providers reports, project M/E data and report	Supervision missions, Annual reports MTR, completion	Services providers and IA	
	Total persons participating - Number of people		9350	18700		18700				
	Males - Males		4675	9350		9350				
	Females - Females		4675	9350		9350				
	Households - Households		9350	18700		18700				
	Household members benefitted - Number of people		56100	112200		112200				
	Young - Young people		3740	7480		7480				
	1.1.4 Persons trained in production practices and/or technologies					0	Progress reports/MIS	Annually	SADEP - PMU/IA	
	Men trained in crop - Males		3273	6545		6545				
	Women trained in crop - Females		3273	6545		6545				
	Young people trained in crop - Young people		2618	5236		5236				
	Men trained in fishery - Males		1403	2805		2805				
	Women trained in fishery - Females		1403	2805		2805				
	Young people trained in fishery - Young people		1122	2244		2244				

Results Hierarchy	Indicators						Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	AF Target	Revised End target	Source	Frequency	Responsibility	
	Total persons trained in crop - Number of people		6546	13090		13090				
	Total persons trained in fishery - Number of people		2806	5610		5610				
Outcome Outcome 2 Enhanced Community Infrastructure and Post-Harvest Management capacity	Households reporting improved physical access to sorghum based systems and fish based infrastructure						Outcome surveys	Baseline, Midline and Completion	SADEP - PMU/IA	Assuming 25% of the supported organizations will improve value and quality of products. 25% of supported beneficiaries are assumed to be new jobs. 105 women and 105 youth groups within Pos will be supported to acquire/access threshers /shellers on cost sharing basis and offer services to the POs members and as businesses.
	Households reporting improved physical access to sorghum-based system infrastructure - Number		2301	4603		4603				
	Households reporting improved physical access to sorghum-based system infrastructure - Percentage (%)		18	35		35				
	Size of Households - Sorghum based systems - Number		13808	27615		27615				
	Households reporting improved physical access to Fish based infrastructure - Number		1403	2805		2805				
	Households reporting improved physical access to Fish based infrastructure - Percentage (%)		8	15		15				
	Size of Households - Fish based - Number		8415	16830		16830				
	2.2.5 Rural producers' organizations reporting an increase in sales									
	Number of Rural POs - Organizations		66	132		132				
	Total number of POs members - Number		1644	3288		3288				
	Women PO members - Number		822	1644		1644				
	Men PO members - Number		822	1644		1644				
	Young PO members - Number		658	1315		1315				
	2.2.1 Persons with new jobs/employment opportunities						COI Survey			

Results Hierarchy	Indicators						Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	AF Target	Revised End target	Source	Frequency	Responsibility	
	Males - Males		1169	2338		2338		Base line, Mid term surveys, completion	Implementation Agencies	
	Females - Females		1169	2338		2338				
	Young - Young people		935	1870		1870				
	Total number of persons with new jobs/employment opportunities - Number of people		2338	4676		4676				
	Reduction in post harvest Losses						Reduction in post harvest Losses			
	Reduction Percentage - Percentage (%)	0	15	50		50				
Output Output 2.1:Appropriate and inclusive climate resilient community infrastructure developed	1.1.2 Farmland under water-related infrastructure constructed/rehabilitated						Progress reports/MIS	Annually	SADEP-PMU/IAs	
	Hectares of land - Area (ha)		50	100		100	Progress reports/MIS	Annually	SADEP-PMU/IAs	
	Climate resilient community infrastructure developed									
	Water points - Number	0	10	20		20				
	Fish drying racks - Number	0	150	300		300				
	Energy efficient ovens - Number	0	30	60		60				
	fish tent dryers - Number	0	10	20		20				
	Kilometers of roads - Number	0	25	50	14	64				
Output Output 2.2:Appropriate climate adapted and nutrition sensitive Postharvest technologies and practices promoted and adopted	2.1.2 Persons trained in income-generating activities or business management						Service providers reports, project M/E data and report	Supervision missions, Annual reports MTR, completion	Services providers and IA	Assuming 25 members in the 526POs targeted for support
	Males - Males		3288	6575		6575				
	Females - Females		3288	6575		6575				
	Young - Young people		2630	5260		5260				
	Persons trained in IGAs or BM (total) - Number of people		6576	13150		13150				
	2.1.3 Rural producers' organizations supported						Progress reports/MIS	Annually	SADEP-PMU/IAs	
	Total size of POs - Organizations		6576	13150		13150				
	Rural POs supported - Organizations		263	526		526				
	Males - Males		3288	6575		6575				
	Females - Females		3288	6575		6575				
	Young - Young people		2630	5260		5260				
Outcome Outcome 3: Strengthened institutional capacities and rural sector coordination	Policy 3 Existing/new laws, regulations, policies or strategies proposed to policy makers for approval, ratification or amendment						National statistics from Ministry of Justice, MOA,	Annual, MTR and completion	SADEP - PMU/IAs	New agriculture, rural development and climate action policies are approved (A)
	Number - Number		2	4		4				

Results Hierarchy	Indicators				AF Target	Revised End target	Means of Verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target			Source	Frequency	Responsibility	
							National Assembly			
	SF.2.1 Households satisfied with project-supported services						COI Surveys	Annual, MTR and completion	SADEP - PMU/IAs	
	Household members - Number of people		42075	84150	4725	88875				
	Households - Percentage (%)		38	75	75	75				
	Households - Households		7013	14025	788	14813				
	SF.2.2 Households reporting they can influence decision-making of local authorities and project-supported service providers						COI Surveys	Annual, MTR and completion	SADEP - PMU/IAs	
	Household members - Number of people		28050	56100	3150	59250				
	Households - Percentage (%)		25	50	50	50				
	Households - Households		4675	9350	525	9875				
Output Output 3.1: Institutional and policy capacity for rural development and coordination strengthened	Policy 1 Policy-relevant knowledge products completed						National statistics from Ministry of Justice, MOA, National Assembly	Annual, MTR and completion	NSPCU	
	Number - Knowledge Products		3	6		6				
Output Output 3.2: Efficient and Effective Project Management	Supported Government Institutions						Project reports - AI and SPCU	Annual, MTR and completion	NSPCU	
	Institutions - Number		3	7		7				

Updated summary of the economic and financial analysis

Table A
Financial cash flow models

A) Financial analysis							
Project Year	Farm models' net incremental benefits (in SSP)						
	Sorghum model	Sesame model	Groundnut models	Fish Model	Fish Value Addition model	Ice making model	Groundnut processing
PY1	(10,420)	(23,980)	(13,760)	(350,000)	(113,365)	(4,446,000)	(176,533)
PY2	(1,780)	(160)	17,950	108,000	83,698	4,854,000	56,230
PY3	8,360	9,700	48,660	252,000	93,710	6,954,000	56,230
PY4	21,500	68,640	94,440	348,000	93,710	7,654,000	56,230
PY5	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY6	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY7	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY8	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY9	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY10	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY11	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY12	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY13	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY14	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY15	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY16	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY17	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY18	21,500	68,640	94,440	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY19	20,000	67,140	92,940	549,600	93,710	7,654,000	56,230
PY20	21,500	68,640	94,440	495,600	93,710	7,654,000	56,230
IRR	77%	89%	229%	74%	79%	132%	32%
NPV (SSP) @6%	178,560	583,021	868,452	4,635,773	870,578	73,295,959	425,366
B/C Ratio	2.23	3.34	2.97	3.18	1.21	3.57	1.14
Return to Family Labour (SSP)	1,188.3	2,139.4	2,162.3	6,563.3	4,101.9	N/A	2,274.3

Table B
Project costs and logframe targets

PROGRAMME COSTS AND INDICATORS FOR LOGFRAME		
TOTAL PROGRAMME COSTS (in million USD)		
Number of household members	118,500	People
Cost per individual	273	US\$/Person
Number of household	19,750	HHs
Cost per household	1,635	US\$/HHs
Number of women receiving project support - 50%	9,875	HHs
Number of women receiving project support - 50%	9,875	HHs
Components and Cost (USD million)		
A. EnhancedClimate-Adaptive Production, Productivity and Availability of Nutritious Food.	8.1	US\$ million
B. Enhanced Community Infrastructure and Post-Harvest Management capacity	16.2	US\$ million
C. Institutional and Policy Strengthening, Project Coordination and	8.0	US\$ million
Total	32.3	US\$ million

Table C
Main assumptions and shadow prices

MAIN ASSUMPTIONS & SHADOW PRICES					
FINANCIAL		Yields (Annually) Kg			
	Model	Unit of measure	WOP	WP	Price (SSP)
	Sorghum model	Kg	900	1,200	100
	Sesame model	Kg	550	900	200
	Groundnut models	Kg	700	1,200	150
	Groundnut processing	Kg	N/A	2,040	400
	Fish Model	Kg	10,000	15,000	70
	Fish Value Addition model	Kg	4,224	4,950	200
	Ice making model	Kg	-	490,000	20
Economic	Conversion Factor - Goods	0.91	Discount rate for Financial Analysis		6.0%
	Labour Conversion Factor	0.88	Discount rate for Economic Analysis		12.0%
	Unemployment Rate	12.00%	VAT rate on imports		0.18

Table D
Beneficiary adoption rates and phasing

Household Phasing	Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	Y6	Y7	Y8	Total
No. of Beneficiaries Phased by Year	19,750	1,662	5,462	4,792	3,685	2,367	1,782	-	
Cumulative Number of Households	1,662	7,124	11,916	15,601	17,968	19,750			19,750
Adoption Rate	60%								
Beneficiary Aggregation									
Beneficiaries in Y1	997	3,277	2,875	2,211	1,420	1,069			
Beneficiaries in Y2		997	3,277	2,875	2,211	1,420	1,069		
Beneficiaries in Y3			997	3,277	2,875	2,211	1,420	1,069	
Beneficiaries in Y4				997	3,277	2,875	2,211	1,420	1,069
Beneficiaries in Y5					997	3,277	2,875	2,211	1,420
Beneficiaries in Y6						997	3,277	2,875	2,211
Beneficiaries in Y7							997	3,277	2,875
Beneficiaries in Y8								997	3,277
Beneficiaries in Y9									997
Total Beneficiaries	997	4,275	7,150	9,361	10,781	11,850	11,850	11,850	11,850

Table E
Economic cash flow

Project year	Incr. Economic Benefits			Incremental Fam Benefits (SSP million)	Economic Project Costs (SSP'000)		Cash-flow
	Benefits from Farm and Fishing Models	Road Infrastructure benefits	Ice Making Facilities		Project Costs	Total Economic Costs	
PY1	(32,198)	-		(32,198)	413,871	413,871	(446,069)
PY2	(53,110)	-		(53,110)	911,700	911,700	(964,810)
PY3	49,657	114,298	-	163,955	541,594	541,594	(377,639)
PY4	209,058	166,584	(3,827)	371,816	664,595	664,595	(292,779)
PY5	416,353	193,404	292	610,050	474,343	474,343	135,707
PY6	600,436	298,577	2,236	901,249	316,234	316,234	585,015
PY7	762,954	386,634	3,351	1,152,938	226,159	226,159	926,780
PY8	864,778	386,634	5,981	1,257,393	63,409	63,409	1,193,984
PY9	925,518	386,634	6,552	1,318,704	63,409	63,409	1,255,295
PY10	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY11	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY12	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY13	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY14	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY15	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY16	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY17	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY18	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY19	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
PY20	946,775	386,634	6,695	1,340,103	63,409	63,409	1,276,694
NPV@ 12% (SSP'000)							2,838,892
NPV@ 12% (US\$ '000)							21,837.6
EIRR							26%
NPV/b				5,458,998	NPV/c	2,620,106	2.1

Table F
Sensitivity analysis

Sensitivity analysis matrix					
	%	IRR	NPV (US\$'000)	B/CR	Link between EFA and IPRM
Base Scenario		26%	21,838	2.1	
Decrease of Project benefits	-10%	24%	17,638	1.9	The risk of spatial and temporal distribution of water as well as scarcity of rainfall, drought is the single most important production risk factor. Excess rainfall that leads to flooding is another substantial risk. The country is vulnerable to Desert locust phenomenon which may be devastating food and nutrition security
	-20%	21%	13,439	1.7	
	-30%	19%	9,240	1.5	
Cost Increase	10%	24%	19,822	1.9	The South Sudanese Pound (SSP) is facing high inflation, resulting in volatility of exchange rate and a thriving black market. The discrepancy between official exchange rate and the black market may distort the profitability analysis of the project in the EFA.
	20%	22%	17,807	1.7	
	50%	18%	12,448	1.4	
Delay of benefits	1 Year	22%	16,384	2.0	The possibility of conflict arising between weary parties after myth of election which may result to closure or suspension of the programmes in the Country.
	2 Years	18%	11,515	1.97	
Increase of benefits	10%	28%	26,037	2.3	Higher uptake of the proposed intervention compared to is anticipated in the benefits aggregation
	20%	30%	30,236	2.5	