
Memorando del Presidente
Propuesta de financiación adicional para la
República de Mozambique
Programa de Desarrollo de Cadenas de Valor
Agroalimentarias Inclusivas

N.º de identificación del proyecto: 2000001981

Signatura: EB 2025/LOT/P.7

Fecha: 3 de octubre de 2025

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para aprobación

Medida: Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación sobre la propuesta de financiación adicional que figura en el párrafo 60.

Preguntas técnicas:

Sara Mbago-Bhunu

Directora Regional

División de África Oriental y Meridional

Correo electrónico: s.mbago-bhunu@ifad.org

Jaana Keitaanranta

Directora en el País

División de África Oriental y Meridional

Correo electrónico: j.keitaanranta@ifad.org

Índice

Resumen de la financiación	ii
I. Antecedentes y descripción del programa	1
A. Antecedentes	1
B. Descripción del programa inicial	1
II. Justificación de la financiación adicional	2
A. Justificación	2
B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo	3
C. Componentes, efectos directos y actividades	3
D. Costos, beneficios y financiación	4
III. Gestión de riesgos	12
A. Riesgos y medidas de mitigación	12
B. Categoría ambiental y social	13
C. Clasificación del riesgo climático	13
IV. Ejecución	13
A. Cumplimiento de las políticas del FIDA	13
B. Marco organizativo	13
C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica	14
D. Propuestas de modificación del convenio de financiación	14
V. Instrumentos jurídicos y facultades	15
VI. Recomendación	16

Apéndices

- I. Updated logical framework incorporating the additional financing
- II. Updated summary of the economic and financial analysis
- III. First phase assessment

Equipo encargado de la ejecución del programa

Directora Regional:	Sara Mbago-Bhunu
Directora en el País:	Jaana Keitaanranta
Técnico Principal:	Dan Martin
Oficial de Finanzas:	Austin Tatah
Especialista en Clima y Medio Ambiente:	Marie-Ange Kigeme
Oficial Jurídica:	Mbali Mushazhirwa

Resumen de la financiación

Institución iniciadora:	FIDA
Prestatario/receptor:	República de Mozambique
Organismo de ejecución:	Ministerio de Agricultura, Medio Ambiente y Pesca
Costo total del programa:	USD 200,27 millones
Monto del préstamo inicial del FIDA con arreglo al Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS):	USD 8,4 millones
Condiciones del préstamo inicial del FIDA:	Muy favorables (con un plazo de vencimiento de 40 años, un período de gracia de 10 años y un cargo fijo por servicio según se haya determinado en la fecha de aprobación de la financiación)
Monto de la donación inicial del FIDA con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD):	USD 33,6 millones
Monto de la financiación del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre (donaciones I y II):	USD 1,7 millones
Monto de la financiación de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis (donaciones I y II):	USD 5,77 millones
Monto de la primera financiación adicional del FIDA (donación con arreglo al MSD):	USD 20,00 millones
Monto de la segunda financiación adicional del FIDA (donación con arreglo al MSD):	USD 44,4 millones
Cofinanciadores:	Banco Africano de Desarrollo (BAfD), Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), Programa de Inversiones a favor de la Resiliencia de los Medios de Vida y la Salud de los Suelos en los Países de África, el Caribe y el Pacífico financiado por la Unión Europea (EU-ILSA)
Monto de la cofinanciación:	BAfD: USD 33 millones (financiación paralela) Segundo déficit de financiación del FMAM: USD 10 millones Programa EU-ILSA: USD 5,091 millones
Condiciones de la cofinanciación:	Donaciones
Contribución inicial del prestatario/receptor:	USD 4,85 millones
Primera contribución adicional del prestatario/receptor:	USD 0,61 millones
Segunda contribución adicional del prestatario/receptor:	USD 9,48 millones
Contribución inicial de los beneficiarios:	USD 5,6 millones

Primera contribución adicional de los beneficiarios:	USD 0,33 millones
Segunda contribución adicional de los beneficiarios:	USD 6,46 millones
Primer déficit de financiación:	USD 11 millones
Monto de la financiación inicial del FIDA para el clima:	USD 19,6 millones
Monto de la primera financiación adicional del FIDA para el clima:	USD 11,257 millones
Monto de la segunda financiación adicional del FIDA para el clima:	USD 21,507 millones (de los cuales USD 1,539 millones son un complemento climático)
Institución cooperante:	FIDA

I. Antecedentes y descripción del programa

A. Antecedentes

1. El Programa de Desarrollo de Cadenas de Valor Agroalimentarias Inclusivas (PROCAVA) fue aprobado en diciembre de 2019, se puso en marcha en mayo de 2020 y consta de dos fases (la primera fase abarca el período 2020-2025 y la segunda fase, el período 2025-2030)¹. La finalización del programa está prevista para junio de 2030 y su cierre se llevará a cabo en diciembre de 2030.
2. La financiación para la primera fase del programa ascendía a USD 72,5 millones y comprendía lo siguiente: i) una donación del FIDA con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD) por valor de USD 33,6 millones; ii) un préstamo del FIDA por valor de USD 8,4 millones; iii) una contribución del Gobierno de USD 4,8 millones; iv) una donación del Fondo Verde para el Clima (FVC) por valor de USD 20,0 millones, y v) contribuciones de los beneficiarios y del sector privado por un total de USD 5,6 millones. Entre 2020 y 2022 se añadieron dos donaciones adicionales del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre (RPSF) por valor de USD 764 783 y USD 934 162 para dar respuesta a la COVID-19. En 2023 se agregaron otras dos donaciones de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis por valor de USD 3 008 036 y USD 2 766 118. Puesto que los recursos que se preveía obtener del FVC (USD 20,0 millones) no se materializaron, en 2024 se concedió parte de la asignación correspondiente a la Duodécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA12) a modo de financiación adicional para cubrir este déficit, junto con contribuciones del Gobierno y los beneficiarios (USD 939 000). En consecuencia, la asignación total para la primera fase fue de USD 80,8 millones.
3. Para la segunda fase se propone la siguiente financiación: i) USD 44,4 millones con cargo a la asignación correspondiente a la FIDA13; ii) USD 11,0 millones procedentes de los fondos cancelados del Proyecto de Financiación de Empresas Rurales; iii) USD 5,0 millones del Programa de Inversiones a favor de la Resiliencia de los Medios de Vida y la Salud de los Suelos en los Países de África, el Caribe y el Pacífico financiado por la Unión Europea (EU-ILSA); iv) USD 33,0 millones en financiación paralela del Banco Africano de Desarrollo (BAfD); v) USD 10,0 millones que se movilizarán por medio de la novena reposición de los recursos del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM-9) a fin de cubrir el déficit de financiación hasta que se obtenga la aprobación, y vi) contribuciones del Gobierno y los beneficiarios (USD 9,5 millones y USD 6,5 millones, respectivamente). La dotación total de recursos para la segunda fase ascenderá a USD 156,0 millones, que incluyen el saldo restante de la primera fase (USD 36,8 millones).
4. Teniendo en cuenta que el programa se elaboró y aprobó antes de la entrada en vigor de las directrices para el programa adaptable con distintas fases, se ha llegado a un acuerdo en el FIDA para aprobar la segunda fase a modo de financiación adicional con fines de ampliación de escala.

B. Descripción del programa inicial

5. **Meta y objetivo del programa.** El objetivo de desarrollo del programa consiste en incrementar los ingresos netos procedentes de cadenas de valor agroalimentarias resilientes al clima en favor de las mujeres, los hombres y la gente joven del medio rural, centrándose en cinco cadenas de valor: productos hortícolas, carnes rojas, aves de corral, yuca y legumbres.

¹ Véase el documento EB 2019/128/R.26/Rev.1.

6. Los efectos directos previstos son tres, a saber: i) la mejora de la productividad, la producción y la calidad de las cadenas de valor seleccionadas; ii) la mejora del acceso a los mercados y del rendimiento de las cadenas de valor seleccionadas, y iii) el fomento de la capacidad institucional de prestar servicios.
7. Los objetivos y los efectos directos previstos que se establecieron en la etapa de diseño abarcaban ambas fases del programa; sin embargo, la asignación presupuestaria determinada a la sazón correspondía únicamente a la primera fase.

II. Justificación de la financiación adicional

A. Justificación

8. El programa ha contribuido notablemente a mejorar los medios de vida, la seguridad alimentaria y nutricional y el acceso a los recursos hídricos y los mercados. Ha obtenido resultados positivos en lo que se refiere al logro de sus efectos directos y ha dado muestra de una metodología eficaz para la reproducción y la ampliación de escala. La meta, los objetivos y los componentes del programa, así como sus disposiciones financieras y relativas a la ejecución, se mantendrán sin cambios en el marco de la financiación adicional propuesta.
9. La evaluación de los indicadores básicos sobre los efectos directos llevada a cabo durante el examen de mitad de período confirmó que se habían alcanzado metas clave del programa, a saber: se había beneficiado a 167 224 hogares, lo que representa el 137 % de la meta fijada para la mitad de período y el 79 % de la meta final prevista inicialmente. Con los recursos adicionales que aportarán el BafD y el programa EU-ILSA para la segunda fase, se prevé que el alcance total será de 255 000 hogares.
10. La probabilidad de que el programa logre los objetivos de desarrollo ha obtenido una calificación de 4,58, y el desempeño general de la ejecución ha recibido una calificación de 4,5. La tasa de desembolso se considera muy satisfactoria (con una calificación de 6) y varios otros indicadores se consideran satisfactorios (con una calificación de 5), entre ellos la calidad de la gestión del programa. Esto confirma la eficacia de las disposiciones relativas a la ejecución del programa, la calidad de su gestión y la capacidad para gestionar múltiples fondos.
11. En los tres años anteriores al examen de mitad de período, la gestión financiera había obtenido una calificación de 5. Durante la misión del examen de mitad de período se detectaron algunas deficiencias en la gestión financiera, por lo que la calificación descendió a 3. Se están aplicando medidas correctivas urgentes para subsanar esas deficiencias.
12. El programa sigue siendo pertinente para las prioridades de desarrollo tanto del Gobierno como del FIDA, ya que contribuye notablemente a la Estrategia Nacional de Desarrollo (2015-2044), el Plan Estratégico para el Desarrollo del Sector Agrícola (2030) y el Plan Nacional de Inversión en el Sector Agrícola (2022-2026).

Aspectos específicos relativos a los temas transversales que el FIDA debe incorporar de forma prioritaria

13. En consonancia con los compromisos transversales del FIDA, el programa ha sido validado como proyecto que tiene en cuenta lo siguiente:
 - ☒ la financiación para el clima
 - ☒ una perspectiva transformadora de género
 - ☒ la gente joven
 - ☒ las personas con discapacidad, como prioridad.

14. **Cambio climático.** Mozambique es cada vez más vulnerable a las sequías, las inundaciones, los ciclones, la variabilidad de las precipitaciones y la degradación de la tierra. Esta vulnerabilidad se ve agravada por la escasa capacidad de adaptación del país, el aumento de la población y su dependencia de los recursos naturales.
15. **Género e inclusión social.** Mozambique presenta un bajo índice de desigualdad de género, el cual es de 0,479. Las mujeres tienen niveles más bajos de alfabetización y hay más probabilidades de que las que son cabeza de familia no hayan recibido ninguna educación formal.
16. **Juventud.** Mientras que la población activa juvenil crece a razón de casi un 40 % anual, el ritmo de la creación de nuevos puestos de trabajo en el sector formal permanece invariable.
17. **Nutrición.** Mozambique sigue dependiendo de la importación de alimentos para satisfacer gran parte de sus necesidades internas, en particular de aceites comestibles y alimentos básicos. En 2023, las importaciones de alimentos representaban el 40 % de los gastos por importaciones del país.

B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo

18. **Zona geográfica.** El programa se ejecutará en 87 distritos de todas las provincias del país (75 distritos seleccionados desde la etapa de diseño y 12 distritos adicionales a los que se destinará la financiación del BAFD). En la ejecución se aplica un enfoque gradual como estrategia para mejorar la eficacia y la capacidad de ejecución. Durante la primera fase se dio prioridad a las cuatro provincias meridionales y a la provincia de Niassa, ubicada en el norte. En la segunda fase, las intervenciones se ampliarán a las seis provincias centrales y septentrionales restantes.
19. **Grupos objetivo.** A fin de llegar a los beneficiarios previstos y evitar el acaparamiento por parte de las élites, el programa aplica estrategias de focalización directa y autofocalización, que cuentan con el apoyo de medidas propiciatorias y de empoderamiento. Durante la segunda fase se seguirá velando por que las mujeres, la gente joven y las personas con discapacidad tengan acceso a todas las actividades del programa.

C. Componentes, efectos directos y actividades

20. Los componentes y subcomponentes del programa se mantienen sin cambios. Solo se modificará el componente 4 para ajustarlo a las características del componente del FIDA de respuesta ante emergencias y desastres.
21. **Componente 1. Mejora de la producción y vínculos con los mercados.** Este componente tiene por finalidad mejorar la producción y la productividad de las cadenas de valor seleccionadas mediante la promoción de tecnologías y prácticas adecuadas, lo que, en última instancia, mejorará los vínculos con los mercados, fortalecerá la resiliencia al clima y potenciará la gestión de los recursos naturales y la sostenibilidad ambiental.
22. Durante la segunda fase, el programa hará lo siguiente: i) reforzar la capacidad de investigación agrícola del Gobierno proporcionando infraestructura y equipos y colaborando con centros de la Organización del Sistema del CGIAR, entre ellos el Centro Internacional de la Papa y el programa Tecnologías para la Transformación de la Agricultura en África del Instituto Internacional de Agricultura Tropical; ii) fortalecer la capacidad de la Dirección Nacional de Bioseguridad y Salud Agraria para apoyar la creación de sistemas de semillas; iii) invertir en la intensificación agroecológica a través del programa EU-ILSA; iv) promover grupos de ahorro y crédito utilizando recursos cancelados del Proyecto de Financiación de Empresas Rurales (USD 4,0 millones), y v) establecer una donación de contrapartida o una línea de crédito con recursos del BAFD para garantizar que los agentes de las cadenas de valor tengan acceso a la financiación.

23. **Componente 2. Infraestructura resiliente al clima relacionada con los mercados.** Este componente tiene como objetivo garantizar que se disponga de una infraestructura adecuada para respaldar una producción orientada al mercado y una distribución eficiente del excedente de producción a los mercados.
24. Durante la segunda fase se finalizarán las tareas de infraestructura demoradas, entre ellas las relativas a 2 000 hectáreas de sistemas de riego, 25 pozos perforados multifuncionales y 3 mercados. Además, el programa hará lo siguiente: i) centrarse en el riego en pequeña escala; ii) promover sistemas de riego para la producción de semillas certificadas; iii) fomentar la participación del sector privado en el funcionamiento y mantenimiento de los sistemas de riego, y iv) promover estructuras en pequeña escala para recoger y almacenar agua de lluvia.
25. **Componente 3. Fortalecimiento institucional y de las políticas y apoyo a la ejecución.** Este es un componente transversal que presta apoyo a los componentes técnicos y facilita vías para el funcionamiento eficaz de las cadenas de valor seleccionadas.
26. **Componente 4. Reducción y gestión del riesgo de desastres.** Este componente se ha incluido como mecanismo para posibilitar una respuesta rápida a las perturbaciones climáticas. Durante la segunda fase pasará a ser un componente de respuesta ante emergencias y desastres con una asignación de hasta el 60 % de la categoría de recursos sin asignar.

D. Costos, beneficios y financiación

Costos del programa

27. El presupuesto para la primera fase se estimó inicialmente en USD 72,45 millones y luego aumentó a USD 80,8 millones tras la recepción de las donaciones I y II del RPSF y las donaciones I y II de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis. La financiación adicional total destinada a la segunda fase asciende a USD 119,4 millones (procedentes de la FIDA13, el BAfD, el programa EU-ILSA, el Gobierno y los beneficiarios, de modo que hay un déficit de financiación de USD 21 millones). Si se suman los saldos existentes de la primera fase, el presupuesto total para la segunda fase se estima en USD 156 millones, con lo que la dotación total de recursos para ambas fases asciende a alrededor de USD 200 millones.
28. El monto total de la financiación adicional del FIDA para el clima se estima en USD 21,507 millones (el 48,4 % del total de costos sufragados por el FIDA), incluidos USD 1,539 millones en forma de complemento climático.
29. En el cuadro 1 se muestra la estructura de costos de ambas fases, desglosada por entidad financiadora, y en el cuadro 2 se presenta la distribución de la financiación adicional del FIDA por componente.

Cuadro 1

Resumen de la financiación inicial y adicional

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

	<i>Financiación inicial</i>	<i>Primera financiación adicional</i>	<i>Segunda financiación adicional (solicitud actual)</i>	<i>Total</i>
Préstamo del FIDA	8 400	-	-	8 400
Donación del FIDA con arreglo al MSD	33 600	20 000*	44 400	98 000
FVC	20 000	(20 000)	-	-
Primer déficit de financiación	-	-	11 000	11 000
BAfD	-	-	33 000	33 000
Segundo déficit de financiación (FMAM)	-	-	10 000	10 000
Programa EU-ILSA	-	-	5 091	5 091
Donaciones I y II del RPSF	-	1 678	-	1 678
Donaciones I y II de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis	-	5 774	-	5 774
Beneficiarios	5 600	333	6 464	12 397
Prestatario/receptor	4 852	606	9 476	14 934
Total	72 452	8 391	119 431	200 274

*Para cubrir el déficit de financiación del FVC.

Cuadro 2

Financiación adicional: costos del programa, desglosados por componente y subcomponente (financiación del FIDA únicamente)

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Financiación adicional</i>			
	<i>Donación del FIDA con arreglo al MSD</i>		<i>Total</i>	
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>
1. Mejora de la producción y vínculos con los mercados				
Mejora de la producción y la productividad de los productos básicos seleccionados	10 495	100	10 497	24
Inversiones en vínculos con los mercados	966	100	966	2
2. Infraestructura resiliente al clima relacionada con los mercados				
Infraestructura relativa a recursos hídricos	7 204	100	7 204	16
Infraestructura orientada a los mercados	11 332	100	11 332	26
3. Fortalecimiento institucional y de las políticas y apoyo a la ejecución				
Fortalecimiento institucional y apoyo en materia de políticas	2 815	100	2 815	6
Servicios de apoyo a la coordinación y ejecución del programa	11 455	100	11 455	26
4. Reducción y gestión del riesgo de desastres				
Suministro de información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales	133	100	133	0,3
Total	44 400	80	44 400	100

30. En el cuadro 2.1 figura la estructura de costos de ambas fases, desglosada por componente y entidad financiadora, y en el cuadro 2.2 se presentan los recursos disponibles para la segunda fase, desglosados por componente.

Cuadro 2.1

Costos del programa, desglosados por componente, subcomponente y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Componente/subcomponente	Préstamo del FIDA		Donación del FIDA con arreglo al MSD		Primer déficit de financiación		BAfD		Segundo déficit de financiación (FMAM)		Programa EU-ILSA		Prestatario/receptor		Beneficiarios		Donaciones I y II del RPSF		Donaciones I y II de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	En especie	%	En especie	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
1. Mejora de la producción y vínculos con los mercados																						
Mejora de la producción y la productividad de los productos básicos seleccionados	2 058	4	23 157	42	2 824	5	10 345	19	2 956	5	2 570	5	5 440	10	5 307	10	-	-	-	-	54 657	27
Inversiones en vínculos con los mercados	294	3	2 900	27	4 000	37	1 729	16	-	-	348	3	742	7	709	7	-	-	-	-	10 722	5
2. Infraestructura resiliente al clima relacionada con los mercados																						
Infraestructura relativa a recursos hídricos	1 082	4	16 389	57	965	3	764	3	3 840	13	584	2	2 801	10	2 191	8	-	-	-	-	28 616	14
Infraestructura orientada a los mercados	1 455	4	21 005	53	668	2	12 970	33	-	-	729	2	1 000	3	1 929	5	-	-	-	-	39 756	20
3. Fortalecimiento institucional y de las políticas y apoyo a la ejecución																						
Fortalecimiento institucional y apoyo en materia de políticas	344	3	5 490	50	513	5	2 043	19	1 606	15	527	5	356	3	-	-	-	-	-	-	10 879	5
Servicios de apoyo a la coordinación y ejecución del programa	3 166	7	28 424	65	1 680	4	4 667	11	645	1	333	1	4 594	11	-	-	-	-	-	-	43 509	22
4. Reducción y gestión del riesgo de desastres																						
Suministro de insumos ricos en nutrientes y activos básicos para la producción	-	-	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	2 261	29	738	9	4 831	62	7 838	4
Facilitación del acceso a los mercados y a tecnologías poscosecha	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	190	17	943	83	1 133	1
Suministro de información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales	1	0	628	20	350	11	482	15	952	30	-	-	-	-	-	-	750	24	-	-	3 164	1
Total	8 400	4	98 000	49	11 000	5	33 000	16	10 000	5	5 091	3	14 934	7	12 397	6	1 678	1	5 774	3	200 274	100

Cuadro 2.2

Financiación adicional para la segunda fase: costos del programa, desglosados por componente, subcomponente y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Costos de la segunda fase únicamente (todas las fuentes de financiación, incluidos los saldos de la primera fase)																
Donación del FIDA con arreglo al MSD	Primer déficit de financiación		BAfD		Segundo déficit de financiación (FMAM)		Programa EU-ILSA		Prestatario/ receptor		Beneficiarios		Total			
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	En especie	%	En especie	%	Monto	%
1. Mejora de la producción y vínculos con los mercados																
Mejora de la producción y la productividad de los productos básicos seleccionados	17 079	37	2 824	6	10 345	23	2 956	6	2 570	6	5 440	12	4 632	10	45 846	29
Inversiones en vínculos con los mercados	1 746	19	4 000	43	1 729	19	-	-	348	4	742	8	709	8	9 275	6
2. Infraestructura resiliente al clima relacionada con los mercados																
Infraestructura relativa a recursos hídricos	13 530	55	965	4	764	3	3 840	16	584	2	2 801	11	2 190	9	24 674	16
Infraestructura orientada a los mercados	19 651	53	668	2	12 970	35	-	-	729	2	1 000	3	1 929	5	36 948	24
3. Fortalecimiento institucional y de las políticas y apoyo a la ejecución																
Fortalecimiento institucional y apoyo en materia de políticas	4 633	48	513	5	2 043	21	1 606	17	527	5	356	4	-	-	9 677	6
Servicios de apoyo a la coordinación y ejecución del programa	16 733	61	1 680	6	4 667	17	645	2	333	1	3 306	12	-	-	27 363	18
4. Reducción y gestión del riesgo de desastres																
Suministro de información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales	628	26	350	15	483	20	954	40	-	-	-	-	-	-	2 414	2
Total	74 000	48	11 000	7	33 000	21	10 000	6	5 091	3	13 644	9	9 461	6	156 197	100

31. En el cuadro 3 se presenta la distribución de la financiación adicional del FIDA por categoría de gasto. En el cuadro 3.1 figura la estructura de costos de ambas fases, desglosada por categoría de gasto y entidad financiadora, y en el cuadro 3.2 se presentan los recursos correspondientes a la segunda fase, desglosados por categoría de gasto.

Cuadro 3

Financiación adicional: costos del programa, desglosados por categoría de gasto (financiación del FIDA únicamente)

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Categoría de gasto	Adicional			
	Donación del FIDA con arreglo al MSD		Total	
	Monto	%	Monto	%
Costos de inversión				
1. Fondos	433	100	433	100
2. Obras	14 790	100	14 790	100
3. Servicios de consultoría	1 473	100	1 473	100
4. Estudios	190	100	190	100
5. Capacitación	2 089	100	2 089	100
6. Equipos y materiales	8 587	100	8 587	100
7 . Asistencia técnica	4 463	100	4 463	100
Total de costos de inversión	32 024	100	32 024	100
Gastos recurrentes				
1. Gastos de viaje	837	100	837	100
2. Funcionamiento y mantenimiento	516	100	516	100
3. Sueldos	10 222	100	10 222	100
4. Prestaciones y beneficios	802	100	802	100
Total de gastos recurrentes	12 375	100	12 376	100
Total	44 400	100	44 400	100

Cuadro 3.1

Costos del programa, desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Categoría de gasto</i>	<i>Préstamo del FIDA</i>		<i>Donación del FIDA con arreglo al MSD</i>		<i>Primer déficit de financiación</i>		<i>BAfD</i>		<i>Segundo déficit de financiación (FMAM)</i>		<i>Programa EU-ILSA</i>		<i>Prestatario/receptor</i>		<i>Beneficiarios</i>		<i>Donaciones I y II del RPSF</i>		<i>Donaciones I y II de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis</i>		<i>Total</i>	
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>
Costos de inversión																						
1. Fondos	5	0	583	25	850	36	-	-	200	9	-	-	-	-	709	30	-	-	-	-	2 347	2
2. Obras	2 238	4	31 261	57	2 005	4	8 912	16	3 708	7	1 313	2	2 564	5	2 474	5	-	-	68	-	54 545	37
3. Servicios de consultoría	-	-	1 663	53	30	1	670	22	238	8	115	4	364	12	-	-	6	0	32	1	3 118	2
4. Estudios	-	-	330	26	72	6	296	23	71	6	31	2	68	5	407	32	-	-	5	0	1 279	1
5. Capacitación	670	5	5 144	38	3 467	26	1 602	12	450	3	1 234	9	78	1	65		211	2	546	4	13 467	9
6. Equipos y materiales	2 342	4	20 226	37	2 340	4	11 715	21	3 240	6	1 574	3	157	0	7 082	13	1 400	3	4 904	9	54 981	37
7. Taller	-	-	28	20	-	-	105	76	-	-	-	-	-	-	-	-	6	4	-	-	138	0
8. Reuniones	-	-	56	39	54	38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	32	22	142	0
9. Asistencia técnica	93	0	8 186	42	850	4	6 575	34	1 413	7	752	4	426	2	974	5	18		27	-	19 313	13
Total de costos de inversión	5 347	4	67 476	45	9 668	6	29 875	20	9 320	6	5 019	3	3 657	2	11 711	8	1 642	1	5 615	4	149 329	75
Gastos recurrentes																						
1. Gastos de viaje	-	-	1 220	66	311	17	239	13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	86	5	1 855	1
2. Funcionamiento y mantenimiento	4	0	760	20	116	3	386	10	36	1	-	-	2 447	65	-	-	-	-	0	-	3 749	3
3. Sueldos	1 527	4	22 771	61	905	2	2 500	7	644	2	72	0	7 545	21	686	2	3	0	16	-	36 669	18
4. Prestaciones y beneficios	-	-	1 178	95	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	33	3	30	2	1 241	1
5. Gastos generales y de oficina	1 522	20	4 596	62	-	-	-	-	-	-	-	-	1 284	17	-	-	-	-	27	-	7 430	3
Total de gastos recurrentes	3 050	6	30 524	60	1 332	3	3 125	6	680	1	72	0	11 277	22	686	1	36	0	159	-	50 945	25
Total	8 400	8	98 000	49	11 000	5	33 000	16	10 000	5	5 091	3	14 934	7	12 397	1	1 678	1	5 774	3	200 274	100

Cuadro 3.2

Financiación adicional para la segunda fase: costos del programa, desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Categoría de gasto	Costos de la segunda fase únicamente (todas las fuentes de financiación, incluidos los saldos de la primera fase)															
	Donación del FIDA con arreglo al MSD		Primer déficit de financiación		BAfD		Segundo déficit de financiación (FMAM)		Programa EU-ILSA		Prestatario/receptor		Beneficiarios		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	En especie	%	En especie	%	Monto	%
Costos de inversión																
1. Fondos	583	25	850	36	-	-	200	9	-	-	-	-	709	30	2 342	1
2. Obras	27 394	57	2 005	4	8 912	18	3 708	8	1 313	3	2 564	5	2 474	5	48 370	31
3. Servicios de consultoría	1 637	54	30	1	670	22	238	8	115	4	364	12	-	-	3 054	2
4. Estudios	330	26	72	6	296	23	71	6	31	2	68	5	407	32	1 275	1
5. Capacitación	3 192	32	3 467	34	1 602	16	450	5	1 234	12	78	1	65	1	10 088	6
6. Equipos y materiales	13 862	37	2 340	6	11 715	32	3 240	9	1 574	4	157	0,4	4 146	11	37 034	24
7. Taller	-	-	-	-	105	100	-	-	-	-	-	-	-	-	105	0
8. Reuniones	-	-	54	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	54	0
9. Asistencia técnica	7 937	42	850	5	6 575	35	1 413	8	752	4	426	2	974	5	18 927	12
Total de costos de inversión	54 935	45	9 668	8	29 876	25	9 319	8	5 019	4	3 657	3	8 775	7	121 248	78
Gastos recurrentes																
1. Gastos de viaje	1 219	69	311	18	239	14	-	-	-	-	-	-	-	-	1 769	1
2. Funcionamiento y mantenimiento	752	17	116	3	386	9	36	1	-	-	2 447	55	686	16	4 423	3
3. Sueldos	15 948	58	905	3	2 500	9	644	2	72	0,3	7 540	27	-	-	27 609	18
4. Prestaciones y beneficios	1 146	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1 146	1
Total de gastos recurrentes	19 065	55	1 332	4	3 125	9	680	2	72	0,2	9 987	29	686	2	34 947	22
Total	74 000	47	11 000	7	33 000	21	10 000	6	5 091	3	13 644	9	9 461	6	156 196	100

Cuadro 4

Costos del programa, desglosados por componente y año del programa

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Componente/subcomponente	Adicional (segunda fase)						
	2025	2026	2027	2028	2029	2030	Total
	Monto	Monto	Monto	Monto	Monto	Monto	Monto
1. Mejora de la producción y vínculos con los mercados							
Mejora de la producción y la productividad de los productos básicos seleccionados	4 713	15 410	12 751	7 638	4 166	1 168	45 846
Inversiones en vínculos con los mercados	233	3 031	2 614	1 454	1 698	255	9 285
2. Infraestructura resiliente al clima relacionada con los mercados							
Infraestructura relativa a recursos hídricos	1 925	6 270	7 384	6 307	1 737	1 052	24 675
Infraestructura orientada a los mercados	417	18 695	11 767	5 227	267	575	36 948
3. Fortalecimiento institucional y de las políticas y apoyo a la ejecución							
Fortalecimiento institucional y apoyo en materia de políticas	1 550	3 795	2 322	1 556	389	66	9 678
Servicios de apoyo a la coordinación y ejecución del programa	3 065	6 775	5 793	4 990	4 117	2 609	27 349
4. Reducción y gestión del riesgo de desastres							
Suministro de información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales	483	483	483	966	-	-	2 415
Total	12 386	54 459	43 114	28 138	12 374	5 725	156 197

Financiación y estrategia y plan de cofinanciación

32. Ya se ha obtenido la financiación para la segunda fase procedente del FIDA, el programa EU-ILSA y el BAfD. Aún hay un déficit de financiación de USD 21 millones que se prevé cubrir con fondos cancelados del Proyecto de Financiación de Empresas Rurales y financiación del FMAM. Según lo previsto, los fondos cancelados del Proyecto de Financiación de Empresas Rurales se reasignarán en el cuarto trimestre de 2025, mientras que la FMAM-9 se tramitará y aprobará para finales de 2026. Las contribuciones nacionales del Gobierno y los beneficiarios se estiman en USD 23,1 millones (el 15 % del presupuesto total), de los cuales USD 13,6 millones (el 9 %) corresponden al Gobierno y USD 9,5 millones (el 6 %) corresponden a los beneficiarios.

Desembolsos

33. Si bien se promoverá el uso de los sistemas gubernamentales, se deberá utilizar un programa informático de contabilidad que facilite la presentación de informes en los formatos requeridos, ya que el sistema electrónico de administración financiera del Gobierno (e-SISTAFE) aún no cuenta con esas funciones. Se ha abierto una cuenta designada en el Banco de Mozambique para recibir los fondos del programa, los cuales se canalizan a través del sistema e-SISTAFE hacia el ministerio competente y luego se asignan a la unidad de gestión del programa (UGP). A nivel provincial y regional, los fondos se desembolsan en la cuenta única de tesorería que posee el Ministerio de Agricultura, Medio Ambiente y Pesca para el programa. Todos los pagos principales que se realizan como parte del programa están centralizados a nivel de la UGP. Los fondos se desembolsarán para su uso a través del procedimiento de reposición de las cuentas designadas.
34. En el momento del examen de mitad de período, el programa había desembolsado alrededor de USD 53,1 millones (el 85,7 % de la financiación del FIDA). Estos buenos resultados en materia de desembolso superan con creces el nivel de referencia prorrateado del sector del 50,08 %, para un proyecto que ha completado el 49,27 % de su período de ejecución.

Resumen de los beneficios y análisis económico

35. Se ha ajustado el análisis económico y financiero unificado para tener en cuenta el período de ejecución de la segunda fase, así como el aumento de los costos y beneficios conexos, considerando lo siguiente: i) los precios actuales de mercado de los insumos y de los productos; ii) los cambios en los rendimientos agrícolas; iii) los gastos reales ya efectuados en el marco del programa, y iv) los principales indicadores del marco lógico.
36. **Beneficios del programa.** Los beneficios previstos en el análisis económico y financiero se mantienen sin cambios con respecto a lo establecido en la meta y los objetivos de desarrollo iniciales del programa. Los beneficios financieros incluyen el aumento de la productividad de las explotaciones agropecuarias y de los rendimientos financieros de los hogares beneficiarios. Los beneficios sociales incluyen la reducción de las tasas de pobreza en las zonas objetivo, sobre todo entre los grupos desfavorecidos, como resultado de su participación en las distintas intervenciones del programa.
37. **Resultados del análisis económico.** Según la versión actualizada del análisis económico y financiero, el programa sigue siendo viable desde el punto de vista económico y financiero, ya que presenta una tasa de rendimiento económico de referencia más alta, del 23 %, con un valor actual neto positivo de USD 308,8 millones (MZN 19 700 millones). El programa continúa siendo muy rentable desde el punto de vista económico. El análisis de sensibilidad indica que el programa presenta un alto grado de resiliencia ante el aumento de los costos y la reducción de los beneficios, puesto que su tasa de rendimiento económico aún sería del 22,3 % si los beneficios se redujesen o los costos aumentaran en un 10 %.

Estrategia de salida y sostenibilidad

38. La ejecución del programa está completamente integrada en el marco institucional, estratégico y de políticas del Gobierno. Esta integración permitirá que las actividades continúen una vez finalizado el programa y, para entonces, la capacidad institucional se habrá fortalecido notablemente. Además, gracias al proceso participativo de diseño, el programa atenderá directamente a las preocupaciones de los beneficiarios previstos. Esto sentará las bases y proporcionará el compromiso necesario para la continuidad de la labor tras la finalización del programa.

III. Gestión de riesgos

A. Riesgos y medidas de mitigación

39. A continuación se presentan los riesgos institucionales, económicos, sociales y ambientales detectados.

Cuadro 5
Calificación general de los riesgos

<i>Esferas de riesgo</i>	<i>Calificación del riesgo inherente</i>	<i>Calificación del riesgo residual</i>
Contexto nacional	Alto	Considerable
Estrategias y políticas sectoriales	Moderado	Moderado
Medio ambiente y clima	Considerable	Considerable
Alcance del programa	Moderado	Moderado
Capacidad institucional de ejecución y sostenibilidad	Considerable	Moderado
Gestión financiera del proyecto	Considerable	Considerable
Adquisiciones y contrataciones en el marco del proyecto	Alto	Alto
Impacto ambiental, social y climático	Considerable	Considerable
Partes interesadas	Considerable	Moderado
Riesgo general	Considerable	Moderado

B. Categoría ambiental y social

40. La nota analítica inicial de los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (PESAC), en la que se ubicó al programa en la categoría A, se elaboró teniendo en cuenta la edición de 2017 de los PESAC. Por lo tanto, fue necesario actualizarla para abarcar la financiación adicional, que incluye nuevas actividades, nuevas zonas geográficas y nuevos cofinanciadores.
41. El programa volvió a evaluarse utilizando el instrumento de diagnóstico de los PESAC de 2021. Como resultado de ello, se determinó que el programa presentaba un riesgo **considerable**, ya que se estima que los posibles efectos adversos que entraña para las poblaciones y el medio ambiente son localizados, manejables o reversibles y es poco probable que sean significativos.
42. Puesto que aún no se han determinado las ubicaciones exactas de los nuevos distritos, se recomienda actualizar el marco de gestión ambiental y social vigente antes de diciembre de 2025 a fin de establecer los principios, las directrices y los procedimientos para evaluar los riesgos y efectos asociados al programa.

C. Clasificación del riesgo climático

43. Inicialmente se determinó que el programa entrañaba un riesgo climático alto debido a las frecuentes perturbaciones climáticas, agravadas por el cambio climático. Estos fenómenos representan un peligro para las infraestructuras, la agricultura y la estabilidad socioeconómica general e intensifican la inseguridad alimentaria e hídrica.
44. En la nueva evaluación se ha determinado que el riesgo climático es **considerable**. En cuanto a los riesgos actuales, se recomienda realizar una evaluación específica de la adaptación. El BAfD está llevando a cabo un análisis climático que incluirá los distritos abarcados por el FIDA.

IV. Ejecución

A. Cumplimiento de las políticas del FIDA

45. El programa se ajusta plenamente a las metas y los objetivos del Marco Estratégico del FIDA (2016-2025) y otras políticas y estrategias pertinentes.

B. Marco organizativo

Gestión y coordinación

46. El Ministerio de Agricultura, Medio Ambiente y Pesca es el principal organismo de ejecución y se encargará de supervisar la implementación del programa. El Ministerio ha delegado la función de organismo principal de ejecución en el Fondo de Fomento Agrícola y Extensión Rural.
47. Se ha establecido una UGP a nivel nacional, supervisada directamente por la Dirección General del Fondo de Fomento Agrícola y Extensión Rural. La UGP nacional se encarga de la gestión y la supervisión diarias del programa, bajo la dirección de un coordinador nacional del programa. Habida cuenta de la extensión geográfica del programa, se delegará su gestión en una UGP regional (que abarque las provincias de Gaza, Manica y Nampula) y una UGP provincial (que abarque la provincia de Niassa). Para la segunda fase, se establecerán UGP adicionales en las regiones central y septentrional y se contará con personal adicional para los subproyectos del BAfD y el EU-ILSA.

Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones, y gobernanza

48. **Gestión financiera.** Se determinó que el programa presentaba un riesgo inherente de la gestión financiera considerable debido al contexto del país. El riesgo residual se ha clasificado como considerable. Sin embargo, el programa presenta unos resultados históricos aceptables en materia de gestión financiera. Las evaluaciones de riesgos de la gestión financiera se actualizan en el marco de las supervisiones anuales, que han determinado que los sistemas implantados proporcionan controles adecuados y garantizan la correcta gestión de los fondos del programa. Los riesgos de la gestión financiera seguirán evaluándose a lo largo de la ejecución.
49. La gestión financiera está integrada en los sistemas del Gobierno, como ocurre con otros proyectos en curso en Mozambique. Si bien se utilizan los sistemas gubernamentales de pago y presentación de información financiera, se empleará un programa informático comercial de contabilidad para mitigar las dificultades que plantea el sistema gubernamental (e-SISTAFE) a la hora de presentar la información. La planificación y la presupuestación del programa se ajustan al calendario del Gobierno.
50. **Auditoría.** Hasta la fecha, el programa ha sido auditado por empresas de auditoría privadas. Sin embargo, se acordó que, a partir del ejercicio económico de 2023, el programa sería auditado por el Tribunal Administrativo de Mozambique aplicando las normas internacionales de auditoría. Las auditorías del Tribunal aún no han comenzado debido a limitaciones internas.
51. **Adquisiciones y contrataciones.** El marco jurídico que rige actualmente las adquisiciones y contrataciones públicas en Mozambique es el decreto 79/2022, que establece los principios y procedimientos que deben aplicar al respecto las autoridades públicas y las instituciones de derecho público, sometidas al control público o que utilizan fondos públicos.
52. **Gobernanza.** La gobernanza del programa está encabezada por el comité directivo nacional del programa, que actúa como órgano rector. Si bien la responsabilidad primordial de aplicación de la buena gobernanza recae en el Gobierno de Mozambique, se ha comunicado a todas las partes interesadas que el FIDA aplica una política de tolerancia cero frente a actos fraudulentos, corruptos, colusorios o coercitivos en los programas que financia.

C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica

53. La UGP nacional se encarga del seguimiento y la evaluación (SyE), que se lleva a cabo a diversos niveles. El sistema de SyE del programa se basa en un sistema de seguimiento en línea, que también se ha instalado a nivel regional. Para la segunda fase se adoptará el mismo sistema integrado de SyE con respecto a todas las entidades financiadoras.
54. **Gestión de los conocimientos.** El diseño del programa incluye características orientadas a promover el aprendizaje y el intercambio de conocimientos en las comunidades seleccionadas, así como en el seno del Gobierno y otras partes interesadas.

D. Propuestas de modificación del convenio de financiación

55. Para formalizar la asignación de los USD 44,4 millones adicionales con cargo a la donación correspondiente a la FIDA13, será preciso modificar el convenio de financiación. También se necesitarán los siguientes cambios:
 - aumentar la meta relativa al alcance total del programa, de 211 900 hogares a 255 000 hogares, a raíz de la obtención de recursos adicionales del BAFD, el programa EU-ILSA, el Proyecto de Financiación de Empresas Rurales, el FMAM, el Gobierno y los beneficiarios;

- aumentar el número de personas beneficiadas, de 1 059 500 a 1 275 000;
- aumentar el número de distritos abarcados, de 75 a 87, a raíz de la adición de 12 nuevos distritos para las actividades financiadas por el BAFD;
- fortalecer la capacidad del Instituto de Investigación Agrícola de Mozambique para producir y ofrecer semillas prebásicas y básicas reforzando sus laboratorios y su infraestructura de producción de semillas con la asignación de USD 7,0 millones de los USD 11,0 millones procedentes de los fondos cancelados del Proyecto de Financiación de Empresas Rurales;
- introducir nuevas actividades de agroecología y agrosilvicultura en el marco de la donación del programa EU-ILSA (USD 5,0 millones);
- reforzar las intervenciones orientadas a la gestión de los recursos naturales y la resiliencia al clima con recursos de la FMAM-9, que aún deben movilizarse, y
- modificar el componente 4 para ajustarlo a las características de los componentes de respuesta ante emergencias y desastres, con una asignación de recursos y la definición de los factores determinantes.

56. Se propone introducir en el marco lógico los siguientes cambios:

- añadir un indicador relativo a lo siguiente: **Efecto directo 1: Hogares que declaran tener mayor acceso a las tierras, los bosques, el agua o las masas de agua con fines de producción.** Si bien en el diseño inicial no se consideró este indicador, es uno de los indicadores específicos del proyecto que son objeto de seguimiento y uno de los indicadores básicos de los efectos directos sobre los que se debe presentar información;
- añadir un nuevo **Producto 1.1.4: Mejora del acceso a la propiedad de la tierra**, así como un nuevo indicador llamado **Beneficiarios que logran un acceso más seguro a la tierra**. Si bien en el diseño inicial no se consideró este indicador, es uno de los indicadores específicos del proyecto que son objeto de seguimiento y uno de los indicadores básicos de los efectos directos sobre los que se debe presentar información;
- reforzar las intervenciones del programa orientadas a la inclusión financiera, asignando USD 4,0 millones de los USD 11,0 millones procedentes de los fondos cancelados del Proyecto de Financiación de Empresas Rurales, a fin de promover y fortalecer los grupos de ahorro y crédito. Esto dará lugar a la inclusión de dos nuevos indicadores en el marco del **Efecto directo 2**, a saber: **1.2.5: Uso de los servicios financieros rurales**, y **1.1.5: Número de personas de las zonas rurales que acceden a servicios financieros (ahorro, crédito, seguros y remesas, entre otros)**, y
- ajustar algunas metas para armonizarlas con las metas previstas del programa.

V. Instrumentos jurídicos y facultades

57. Un convenio de financiación entre la República de Mozambique y el FIDA constituirá el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor. Una vez aprobada la financiación adicional, se modificará el convenio de financiación firmado previamente.
58. La República de Mozambique está facultada por su legislación para recibir financiación del FIDA.

59. Me consta que la financiación adicional propuesta se ajustará a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y en las Políticas y Criterios en materia de Financiación del Fondo.

VI. Recomendación

60. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la financiación adicional propuesta con arreglo a lo dispuesto en la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda una donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda a la República de Mozambique por un monto de cuarenta y cuatro millones cuatrocientos mil dólares de los Estados Unidos (USD 44 400 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

Álvaro Lario
Presidente

Updated logical framework incorporating the additional financing

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
Outreach	1.b Estimated corresponding total number of households members								Project records, national statistics	Bi-annually	PMU	PMU and Implementing partners have Reliable M&E with a coding system to track beneficiaries at individual and household levels
	Household members	0	608,250	1,059,500	1,275,000 ²	1,059,500	184,250	31,250				
	1.a Corresponding number of households reached								Project records, national statistics	Bi-annually	PMU	
	Households	0	121,650	211,900	255,000	211,900	36,850	6,250				
	1 Persons receiving services promoted or supported by the project								Project records, national statistics	Bi-annually	PMU	
	Females	0	76,180	108,800	135,000	108,800	23,075	3,125				
	Males	0	76,180	108,800	135,000	108,800	23,075	3,125				
	Young	0	45,700	65,280	81,000	65,280	13,845	1,875				
	Total number of persons receiving services	0	152,360	217,600	270,000	217,600	46,150	6,250				
Project Goal	Percentage (Number) of rural people experiencing changes in economic status (10% or more) including income, food diversity or nutrition								National Poverty Evaluation Report; Household surveys; Demographic Surveys; Vulnerability Assessment reports/Survey	Completion	MAAP ³ /DPP ⁴ , INE ⁵ , MF ⁶ , UNICEF, WFP, PMU	Stable political, social and macro- economic environment prevails
To contribute to poverty reduction, improved food and nutrition security and resilient livelihoods for inclusive rural transformation	People	7	10	15	70	70	70	70				
	Females				89,250	74,250	13,000	2,250				
	Males				89,250	74,250	13,000	2,250				
	Young				53,600	44,600	7,800	1,400				
	Number of people with strengthened resilience (20% or more)								National Poverty Evaluation Report; Household surveys; Demographic Surveys;	Completion	MAAP/DPP, INE, MF, UNICEF, WFP, PMU	
	People		79,200	113,150	130,000	110,000	7,500	12,500				
	Females		39,600	56,575	65,000	55,000	3,750	6,250				
	Males		39,600	56,575	65,000	55,000	3,750	6,250				
	Young		23,760	33,945	40,000	33,000	2,300	4,700				

2

³Ministry of Agriculture, Environment and Fisheries (MAAP)⁴Directorate on Planning and Policies (DPP)⁵National Institute for Statistics (INE)⁶Ministry of Finance (MF)

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
									Vulnerability Assessment reports/Survey			
Development Objective	<i>Percentage of increased household farm incomes</i>								Core Outcome Indicator (COI) Survey	Baseline, MTR, completion	MAAP/DPP, INE, MF	The ongoing political and economic commitment in investing in the agricultural sector by government maintained
To increase net income from climate resilient Agri-food value chains by rural women, men and youth	Young			203,063	60,000	40,000	10,000	10,000				
	Women-headed households			9,025	90,000	60,000	20,000	10,000				
	Increase in income		50	150	150	150	150	150				
Outcome	<i>Percentage of persons/households reporting an increase in productivity</i>								Annual Production Surveys, MAAP Annual Reports, thematic studies	Baseline, MTR, Completion	PMU	Communities participate actively in interventions made; Farmers have adequate resources to acquire productive inputs; Stable weather conditions.
1.1 Smallholders productivity, production and quality of targeted value chains improved	Households	0	40	75	75	75	75	75				
	<i>3.2.2 Households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices</i>								COI Survey	Baseline, MTR, Completion	PMU	
	Households		40	75	75	75	75	75				
	Total number of household members		243,300	794,625	900,000	700,000	150,000	50,000				
	Males		24,300	79,425	90,000	70,000	15,000	5,000				
	Females		24,360	79,500	90,000	70,000	15,000	5,000				
	Young		7,300	23,900	54,000	42,000	9,000	3,000				
	Women-headed households		9,732	31,785	60,000	48,000	9,000	3,000				
	Households		48,660	158,925	180,000	140,000	30,000	10,000				
	<i>1.2.8 Women reporting minimum dietary diversity (MDDW)</i>								COI Survey	Baseline, MTR, Completion	PMU	Communities participate actively in nutrition mainstreaming activities; Stable political, social and macro- economic environment prevails
	Women (number)		23,400	76,300	100,000	80,000	10,000	10,000				
	<i>1.2.1: Households reporting improved access to land, forests, water or water bodies for production purposes</i>								COI Survey		PMU	

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
	Households - Percentage (%)				20	20				Baseline, MTR, Completion		Communities participate actively in land tenure activities;
	Households - Households				51,000	51,000						
	Females - Females				15,300	15,300						
	Males - Males				15,300	15,300						
	Young - Young people				15,300	15,300						
	Persons with disabilities - Number				1,300	1,300						
	Household members - Number of people				255,000	255,000						
Output	1.1.3 Rural producers accessing production inputs and/or technological packages								Project progress reports	Annual	PMU	Improved Land tenure agreement in place.
1.1.1 Production and productivity-enhancing inputs and climate smart technological packages are made available to smallholder producers of selected crops and livestock commodities	Females	0	76,160	108,800	135,000	108,800	23,075	3,125				
	Males	0	76,160	108,800	135,000	108,800	23,075	3,125				
	Young	0	45,696	65,280	81,000	65,280	13,845	1,875				
	Total rural producers	0	152,320	217,600	270,000	217,600	46,150	6,250				
Output	Number of livestock production infrastructures constructed or rehabilitated								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	
1.1.2 Livestock production related infrastructure established	Livestock production infrastructure	0	72	144	150	150	0	0				
Output	3.1.1 Groups supported to sustainably manage natural resources and climate-related risks								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	
1.1.3 Community-based natural resources management plans (CBNRM) prepared and established in Meat VC	Groups supported		17	43	43	43	0	0				
Output	1.1.1. Beneficiaries gaining increased secure access to land								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	
	Households - Households	0	0	0	45,000	45,000	0	0				

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
1.1.4 Improve access to land ownership	Males - Males	0	0	0	22,500	22,500	0	0				
	Females - Females	0	0	0	22,500	22,500	0	0				
	Persons with disabilities - Number	0	0	0	1,125	1,125	0	0				
	Young - Young people	0	0	0	13,500	13,500	0	0				
Outcome	<i>2.2.3 Rural producers' organizations engaged in formal partnerships/agreements or contracts with public or private entities</i>								Project reports, Outcome/household surveys, Market surveys	Baseline, Mid-term and Completion reports	PMU	Communities participate actively in interventions made
1.2 Value chain linkages have improved between smallholder farmers and other value chain actors	Percentage of POs		20	50	50	50	50	50				
	<i>1.2.5. Use of rural financial services</i>								COI Survey	Baseline, mid-term, completion	PMU	Conducive regulatory framework for rural finance; Trust between financial service providers and value chain actors
	Households - Percentage (%)	32	36	36	50	50	50	50				
	Households - Households	86,400	97,200	97,200	135,000	108,800	23,075	3,125				
	Males - Males	43,200	48,600	48,600	67,500	54,400	11,538	1,563				
	Females - Females	43,200	48,600	48,600	67,500	54,400	11,538	1,563				
	Young - Young people	25,920	29,160	29,160	40,500	32,640	6,923	938				
	Persons with disabilities - Number	2,160	2,430	2,430	3,375	2,720	577	78				
Output	<i>2.1.3 Rural producers' organizations supported</i>								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	
1.2.1 Smallholder farmers organisational, technical and business management skills are strengthened	Rural POs supported		500	700	2,500	2,000	400	100				
	<i>1.1.8 Households provided with targeted support to improve their nutrition</i>											
	Households		38,928	67,808	100,000	80,000	10,000	10,000				
Output	<i>3.1.2 Persons provided with climate information services</i>								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	
1.2.2 Climate, weather and market information system is	Females		14,960	37,400	40,000	35,000	5,000	0				
	Males		14,960	37,400	40,000	35,000	5,000	0				
	Persons provided with climate information services		29,920	74,800	80,000	70,000	10,000	0				

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
developed and operational												
Output	<i>Policy 2 Functioning multi-stakeholder platforms supported</i>								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	Conducive regulatory framework for contract enforcement; Trust among smallholder farmers and different stakeholders in the targeted value chains; Balanced negotiation power for win-win partnerships.
1.2.3 Value chain platforms are established and strengthened	Number		38	75	87	75	12	0				
Output	<i>CI 1.1.5: Persons in rural areas accessing financial services (savings, credit, insurance, remittances, etc.)</i>								Project progress reports	Semi-Annual	PMU	Conducive regulatory framework for contract enforcement; Trust among smallholder farmers and different stakeholders in the targeted value chains; Balanced negotiation power for win-win partnerships.
1.2.4 Value chain actors have improved access to inclusive financial services	Households - Households	0	0	0	40,000	32,000	8,000	-				
	Males - Males	0	0	0	20,000	16,000	4,000	-				
	Females - Females	0	0	0	20,000	16,000	4,000	-				
	Persons with disabilities - Number	0	0	0	1,000	800	200	-				
	Young - Young people	0	0	0	12,000	9,600	2,400	-				
Outcome	<i>2.2.6 Households reporting improved physical access to markets, processing and storage facilities</i>								Project progress reports	Baseline, Mid-term and Completion reports	MAAP/DPP, PMU	Conducive regulatory framework for contract enforcement; Adequate capacity of private sector and service providers on infrastructure development; Communities participate actively in infrastructure development, operation and maintenance
2. Market-related climate resilient infrastructure has improved	Households reporting improved physical access to markets		20	50	50	50	50	50				
	Males		18,050	45,125	65,000	55,000	10,000	0				
	Females		18,050	45,125	65,000	55,000	10,000	0				
	Young		79,420	194,940	40,000	30,000	10,000	0				
	Women-headed households		7,220	18,050	36,000	27,000	9,000	0				
	<i>Households reporting improved physical access to processing facilities</i>		20	50	20	20	20	20				
	Males		18,050	45,125	25,500	21,500	3,500	500				
	Females		18,050	45,125	25,500	21,500	3,500	500				
	Young		10,830	27,075	15,300	12,900	2,100	300				
	Women-headed households		7,220	18,050	13,800	11,600	1,900	300				
	<i>Households reporting improved physical access to storage facilities</i>		4	8	20	20	20	20				

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
	Males		18,050	36,100	25,500	21,500	3,500	500				
	Females		18,050	36,100	25,500	21500	3500	500				
	Young		10,830	21,660	15,300	12900	2100	300				
	Women-headed households		1,444	2,888	13,800	11,600	1,900	300				
	Households reporting improved physical access to markets		36,100	90,250	130,000	110,000	18,000	2,000				
	Households reporting improved physical access to processing facilities		36,100	90,250	51,000	43,000	7,000	1,000				
	Households reporting improved physical access to storage facilities		7,220	14,440	51,000	43,000	7,000	1,000				
Output	<i>1.1.2 Farmland under water-related infrastructure constructed/rehabilitated</i>								Project progress reports	Semi-annual	PMU	
2.1 Water-related infrastructure rehabilitated or Constructed	Hectares of land	0	1,500	3,000	3,000	2,230	645	125				
Output	<i>2.1.6 Market, processing or storage facilities constructed or rehabilitated</i>								Project progress reports	Semi-annual	PMU	
2.2 Market-led value chain infrastructure rehabilitated or constructed	Market facilities constructed/rehabilitated	0	14	20	73	46	23	4				
	Processing facilities constructed/rehabilitated	0	22	50	74	55	19	0				
	Storage facilities constructed/rehabilitated	0	2	4	32	18	8	6				
Outcome	<i>Policy 3 Existing/new laws, regulations, policies or strategies proposed to policy makers for approval, ratification or amendment</i>								Project reports, outcome surveys	Baseline, Mid-term and Completion reports	PMU	Favorable regulatory framework and enabling environment
3. Institutional and policy framework for inclusive and climate-resilient value chain development has improved	Number	0	5	7	7	4	2	1				

Results Hierarchy	Indicators								Means of Verification			Assumptions
	Name	Base line	Mid-Term	End Target	End Target (New)	IFAD	AfDB	EU-ILSA	Source	Frequency	Responsibility	
Output	<i>Number of staff of public and private entities trained on project implementation, gender and land tenure security</i>								Project progress reports	Annual	PMU	
3.1 Institutional capacities (public, private and PO) strengthened for effective functioning of the targeted value chains	Staff of public and private entities	0	1,000	1,500	2,000	1,000	800	200				
Output	<i>Policy 1 Policy-relevant knowledge products completed</i>								Project progress reports	Semi-annual	PMU	
3.2 Policies and strategies developed for the effective and structure development of targeted VC	Number	0	5	7	7	4	2	1				

Updated summary of the economic and financial analysis

Table A
Financial cash flow models

		Farm/off-farm models' net incremental benefits (in MZN)											
		Horticulture (Tomatoes, Green	Horti. With shadenets (Tomatoes,	Maize and Potato farm	Legume Farm (Dry beans,	Cassava Farm	Cassava Processing Unit	Livestock - Cattle Production	Free Range Chicken	Semi Commercial Chicken Small	Cattle Feedlot	Slaughter House	Retail Market Facility
							MZN '000				MZN '000	MZN '000	
	PY1	7,081	(65,035)	(4,974)	(11,798)	2,708	(1,904)	(16,084)	(13,405)	(24,875)	(21)	14,701	(251,131)
	PY2	51,800	110,616	1,519	(5,163)	3,738	1,516	(9,365)	12,253	5,109	812	17,231	35,732
	PY3	103,846	296,150	25,160	4,581	8,470	1,658	2,495	11,828	9,713	1,201	19,201	35,732
	PY4	103,846	291,301	37,363	14,326	9,379	1,924	19,426	10,903	28,060	1,396	22,152	35,732
	PY5	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	36,357	12,403	34,952	1,396	22,152	35,732
	PY6	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	13,403	29,952	1,396	23,344	35,732
	PY7	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,924	53,954	9,903	33,752	1,396	23,344	35,732
	PY8	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	13,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY9	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	12,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY10	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,924	53,954	10,903	33,752	1,396	23,344	35,732
	PY11	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	12,403	29,952	1,396	23,344	35,732
	PY12	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	13,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY13	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,924	53,954	9,903	33,752	1,396	23,344	35,732
	PY14	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	13,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY15	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	12,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY16	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,924	53,954	10,903	28,752	1,396	23,344	35,732
	PY17	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	12,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY18	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	13,403	34,952	1,396	23,344	35,732
	PY19	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,924	53,954	9,903	33,752	1,396	23,344	35,732
	PY20	103,846	312,948	37,363	14,326	10,913	1,811	53,954	13,403	34,952	1,396	23,344	35,732
IRR/**		#DIV/0!	251%	210%	49%	#DIV/0!	87%	64%	89%	64%	3980%	NA	13%
NPV (\$)		436,480	931,047	101,143	34,616	35,090	4,860	90,264	32,645	66,880	4,566	89,668	43,421

Table B: Project costs and log-frame targets

PROGRAMME COSTS AND INDICATORS FOR LOGFRAME				
TOTAL PROGRAMME COSTS (in million USD)			200.3	
Beneficiaries	1,275,000	people	255,000	Households
Cost per beneficiary	157	US\$/Person		785
				US\$/HH
Components and Cost (USD million)				
A. Production Improvement and Market Linkages	65.4			
B. Market-related Climate Resilient Infrastructure	68.4			
C. Institutional and Policy Strengthening and Implementation Support	54.4			
D. Disaster Risk Reduction and Management	12.1			
Total	200.3			

Table C: Main assumptions and shadow prices

C)	MAIN ASSUMPTIONS & SHADOW PRICES				
	Output	land Size	Yields (Annually) Kg		
			WOP	WP	Price (MZN)
FINANCIAL	Horticulture (Tomatoes,)	1 Ha	27,300	48,000	18
	Horti. With shadenets Green Pepper)	1 Ha	8,500	12,800	20
	Maize and Potato farm	1 Ha	2,500	4,500	25
	Legume Farm (Dry beans, Soyabean, Sesame)	1 Ha	1,300	1,800	60
	Cassava Farm	1 Ha	7,100	18,000	3
	Cassava Processing Unit	Unit	-	75,000	30
	Livestock - Cattle Production	Heads	-	10	20,000
	Free Range Chicken Small Production	Birds	50	100	230
	Semi Commercial Chicken Small Production	Birds	-	500	230
	Cattle Feedlot	Heads	-	32	15,400
	Slaughter House	Kg		243,750	190
Economic	Standard Conversion Factor	0.93	Discount rate on saving/deposit account		8%
	Labour Conversion Factor	0.88	Discount rate for Economic Analysis		10%

Table D: Beneficiary adoption rates and phasing

		Project Years											Total
		2020/21	2021/22	2022/23	2023/24	2024/25	2025/26	2026/27	2027/28	2028/29	2029/30		
# Activity	# Enterprises	Beneficiaries		Phasing of enterprises									
		HHs											
Outreach (Lf)			670	38,003	45,004	59,106	24,441	33,237	26,312	17,173	7,560	3,494	255,000
1 Horticulture farm	9,000	10,432	27	1,555	1,841	2,418	1,000	1,360	1,076	703	309	143	10,432
2 Horticulture farm under shadenet	500	580	2	86	102	134	56	76	60	39	17	8	580
3 Maize and potatoes farm	12,100	14,025	37	2,090	2,475	3,251	1,344	1,828	1,447	945	416	192	14,025
4 Legume farm	45,000	52,159	137	7,773	9,205	12,090	4,999	6,798	5,382	3,513	1,546	715	52,159
5 Cassava farm	59,500	68,734	180	10,199	12,078	15,862	6,559	8,920	7,061	4,609	2,029	938	68,434
6 Cassava Processing Unit	20	232	1	35	41	54	22	30	24	16	7	3	232
7 Livestock production	82,000	94,688	249	14,112	16,711	21,948	9,076	12,342	9,770	6,377	2,807	1,298	94,688
8 Free Range Chicken small production	10,000	11,591	30	1,727	2,046	2,687	1,111	1,511	1,196	781	344	159	11,591
9 Semi-commercial Chicken production	1,900	2,202	6	324	384	505	209	284	225	147	65	30	2,177
10 Cattle mini feedlot	17	315	1	47	56	73	30	41	33	21	9	4	315
11 Slaughterhouse	3	42	0	10	12	16	6	9	7	5	2	1	67
12 Retail Market Facility (Unit of 30 People)	10							90	90	-	-	120	300
Total		255,000	669	37,958	44,951	59,036	24,412	33,288	26,371	17,153	7,551	3,610	255,000

Table E: Economic cash flow

Project year	BENEFITS		COSTS	CASHFLOW
	Net Incremental Farm Benefits	Total Net Inc. Benefits (MZN'000)	Total Incremental Costs	
PY1	(3,761,082)	(3,761,082)	264,473	(4,025,554)
PY2	(2,369,130)	(2,369,130)	464,422	(2,833,552)
PY3	(1,703,798)	(1,703,798)	643,862	(2,347,661)
PY4	(672,725)	(672,725)	1,218,544	(1,891,269)
PY5	1,160,692	1,160,692	1,021,626	139,066
PY6	2,896,620	2,896,620	3,264,846	(368,226)
PY7	4,391,100	4,391,100	2,455,615	1,935,485
PY8	5,856,389	5,856,389	1,715,086	4,141,302
PY9	7,037,503	7,037,503	784,413	6,253,090
PY10	7,733,928	7,733,928	366,436	7,367,492
PY11	8,323,236	8,323,236	-	8,323,236
PY12	8,585,891	8,585,891	-	8,585,891
PY13	8,688,115	8,688,115	-	8,688,115
PY14	8,756,643	8,756,643	-	8,756,643
PY15	8,769,922	8,769,922	-	8,769,922
PY16	8,747,375	8,747,375	-	8,747,375
PY17	8,770,617	8,770,617	-	8,770,617
PY18	8,769,950	8,769,950	-	8,769,950
PY19	8,747,347	8,747,347	-	8,747,347
PY20	8,770,645	8,770,645	-	8,770,645
NPV@ 10% (ZM\$ 'Million)				19,764
NPV@ 10% (US\$'Million)				308.8
EIRR				23.0%
BCR	Benefits		Costs	BCR
	26,716		6,952	3.84

Table F: Sensitivity analysis

Year	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	.11-20
Incremental Benefits	(3,761)	(2,369)	(1,704)	(673)	1,161	2,897	4,391	5,856	7,038	7,734	8,323
benefits +10%	(4,137)	(2,606)	(1,874)	(740)	1,277	3,186	4,830	6,442	7,741	8,507	9,156
benefits +20%	(4,513)	(2,843)	(2,045)	(807)	1,393	3,476	5,269	7,028	8,445	9,281	9,988
Mild scenario	(3,385)	(2,132)	(1,533)	(605)	1,045	2,607	3,952	5,271	6,334	6,961	7,491
Medium scenario	(3,009)	(1,895)	(1,363)	(538)	929	2,317	3,513	4,685	5,630	6,187	6,659
High scenario	(2,633)	(1,658)	(1,193)	(471)	812	2,028	3,074	4,099	4,926	5,414	5,826
Project Costs	264	464	644	1,219	1,022	3,265	2,456	1,715	784	366	0
costs +10%	291	511	708	1,340	1,124	3,591	2,701	1,887	863	403	-
costs +20%	317	557	773	1,462	1,226	3,918	2,947	2,058	941	440	-
costs +30%	397	697	966	1,828	1,532	4,244	3,192	2,230	1,020	476	-
Net cash flow											
base scenario	(4,026)	(2,834)	(2,348)	(1,891)	139	(368)	1,935	4,141	6,253	7,367	8,323
costs +10%	(4,052)	(2,880)	(2,412)	(2,013)	37	(695)	1,690	3,970	6,175	7,331	8,323
costs +20%	(4,078)	(2,926)	(2,476)	(2,135)	(65)	(1,021)	1,444	3,798	6,096	7,294	8,323
costs +30%	(4,158)	(3,066)	(2,670)	(2,501)	(372)	(1,348)	1,199	3,627	6,018	7,258	8,323
benefits +10%	(4,402)	(3,070)	(2,518)	(1,959)	255	(79)	2,375	4,727	6,957	8,141	9,156
benefits +20%	(4,778)	(3,307)	(2,688)	(2,026)	371	211	2,814	5,313	7,661	8,914	9,988
benefits -10%	(3,649)	(2,597)	(2,177)	(1,824)	23	(658)	1,496	3,556	5,549	6,594	7,491
benefits -20%	(3,273)	(2,360)	(2,007)	(1,757)	(93)	(948)	1,057	2,970	4,846	5,821	6,659
benefits -30%	(2,897)	(2,123)	(1,837)	(1,689)	(209)	(1,237)	618	2,384	4,142	5,047	5,826
benefits delayed 1 year	(264)	(4,226)	(3,013)	(2,922)	(1,694)	(2,104)	441	2,676	5,072	6,671	7,734
benefits delayed 2 years	(264)	(464)	(4,405)	(3,588)	(2,725)	(3,938)	(1,295)	1,182	3,607	5,490	7,038
Discount rate	10%										
Sensitivity Analysis	Base case	Costs Increase			Increase of Benefits		Decrease of Benefits			Delay of Benefits	
		+10%	+20%	+50%	+10%	+20%	-10%	-20%	- 30%	1 year	2 years
IRR	23.0%	22.3%	21.7%	20.6%	23.6%	24.1%	22.3%	21.4%	20.3%	21.3%	19.6%
NPV (MZN) million	19,764	19,069	18,374	17,164	22,436	25,107	17,093	14,421	11,749	16,150	12,868
NPV (USD) million	308.82	297.95	287.09	268.18	350.56	392.30	267.07	225.33	183.59	252.35	201.06

First phase assessment

Phase achievements by components and mainstreamed areas

1. The level of implementation of PROCAVA have been solid and consistent during the first phase despite the country challenges (extreme climate events, post-elections instability, Russia-Ukraine Crisis; Government internal reforms, etc.).
2. Under Component 1, results from the MTR confirmed an increased adoption of good agriculture practices of use of correct spacing (79%), use of improved seeds (70%), intercropping and crop rotation (57%). Additionally, objective yield measurement found significantly higher yields achieved from demonstration plots, with yield increases of 7.1 to 18 tons/ha for cassava, Irish potatoes from 16 to 28 tons/ha, and tomatoes from 27.3 to 48.0 tons/ha. In terms of crop production, the beneficiaries reported significant increases in production of common bean from 217 to 533kg/HH, cassava 211 to 794 kg/HH, Irish potato 689 to 4317/HH, soybean 222 to 687kg/HH and sesame from 144 to 225kg/HH.
3. For component 2, some critical challenges remain that have impeded progress. A significant issue has been the limited progress in delivering the planned irrigated area. The Programme targets to rehabilitate 1 500 ha of land for irrigation purposes. Also, the other infrastructure related activities are delayed and will need further attention during the phase II, this includes: i) multifunctional boreholes (36%), ii) one wholesale market constructed (50%); (iii) three retail markets under construction (physical execution vary from 20 to 50%); and (iv) one wholesale market under construction.
4. Under the Component 3, PROCAVA have holistically supported different sectors within the Ministry with focus on the contributing to strength the national seed system in partnership with the *Direcção Nacional de Sanidade e Biossegurança*, IIAM and the network of seed multipliers being established, which will be linked to the agro-dealers. The Programme has also supported the development of several sectorial strategies and policies, this include: i) Support the formulation of the Agricultural Sector Development Strategy (2020-2030), ii) National Investment Plan for the Agricultural Sector (2020-2025), iii) the formulation of the National Land Policy, which was approved by the Council of Ministers.
5. Overall, PROCAVA has cumulatively reached during its first phase 167,224 households. This represents 137% achievement of the Mid-term target and 79% of the end of project overall target. The Programme has disbursed a cumulative amount of USD 54.082 being 67,67% of the first phase.

Results vis-à-vis the phase assessment criteria

6. PROCAVA design was done before MAP guidelines, therefore, the original design did not include specific assessment criteria.

Lessons learnt

7. The following are the main lessons learnt of the Phase I to inform the design of the Phase II. The full set of recommendation is provided in the design documents:
 - a. **Local Seed Producers.** Promoting local seed production, combined with the organization and training of producers, proved to be an effective strategy to improve access to quality seeds in remote rural areas, strengthening the resilience of production systems and reducing external dependence for access to certified seed. Based on the challenges of the first phase (limited IAAM

capacity), the second phase will reinforce its capacity for seed production and research infrastructure)

- b. **Community Based Extension Agents as Facilitators.** The training of Community-based Extension Agents as facilitators, under the guidance of the Extension Officers, was essential to contribute to the outreach over-achievements, accelerate the transfer of technologies, strengthen local knowledge and ensure sustainability.
- c. **Implementation through Public Institutions.** The interventions under Technology Transfer and Agronomic practices were designed under responsibility of Services Providers. The Government has requested to change the approach, by hiring dedicated Technology Transfer Officers; Infrastructure and Safeguards Officers; Market Linkages Officers, etc., to reinforce the capacity of the government at all levels to implement the project. As a result of this decision, the programme become more effective, the knowledge and best practices remains within the Government structures and the sustainability of the interventions is better.
- d. **Infrastructure Development.** The Success in infrastructure development depends on all actors' active and coordinated participation, including beneficiaries, at all stages. Delays in community consultations, environmental licensing, failures in inspection and in the technical capacity of contractors, and slowness in payments have compromised the works' deadlines, quality, and sustainability. To overcome this, the project is in the process of recruiting water and infrastructure staff and should accelerate this process where possible to mitigate phase 2 delays. The project will also engage with independent consultants/firms for design and inspection of civil works, close supervision and re-checking of geophysical studies, borehole drilling and water quality testing and conducting more detailed upfront feasibility studies.

Recommendation

8. PROCAVA performance during the first phase was positive. This is confirmed by the MTR COI assessment results and the achievement of key targets. This confirms that the programme implementation arrangements, the quality of the programme management, as well as the ability to manage multiple sources of funds are effective.

9. The main proposed adjustments to the programme are: i) the reinforcement of the budget to IIAM to *strengthen* their capacity (mostly infrastructural); ii) strengthening the access to finance interventions with the forthcoming REFP closure by integrating the support to Community Based Financial Institutions or Savings and Credit Groups interventions within the programme; iii) the recruitment of BDS service providers to accelerate the marketing linkages interventions; iv) the reduction of the scope of the irrigation schemes from large interventions to smaller systems; and v) to invest on Agroecological intensification, through EU-ILSA (Investing in Livelihood Resilience and Soil Health).

10. It is recommended the endorsement and submission of the package for approval of the second phase of PROCAVA, which shall include the balances from phase I (IFAD11 and 12 – US\$36.8 million); resources from IFAD13 (USD44.4 million), the resources cancelled under REFP (USD11.0 million – as Financing Gap 1); and the resources to be mobilized under GEF-9 (USD10.0 million) as Financing Gap 2. These resources will add to the already mobilized and confirmed resources from AfDB (USD33.3 million) and EU (USD5.0 million), totalling US\$156 million for phase I and US\$200.0 million for the entire programme.