
Memorando del Presidente**Propuesta de financiación adicional para la
República de Haití****Proyecto de Economía Azul Inclusiva**N.º de identificación del proyecto: 2000002247

Signatura: EB 2025/LOT/P.4

Fecha: 14 de agosto de 2025

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para aprobación

Medida: Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación sobre la propuesta de financiación adicional que figura en el párrafo 66.

Preguntas técnicas:**Marie-Aude Even**

Especialista Superior en Biodiversidad
División de Medioambiente, Clima, Género e
Inclusión Social
Correo electrónico: m.even@ifad.org

Samir Bejaoui

Director en el País
División de América Latina y el Caribe
Correo electrónico: s.bejaoui@ifad.org

Índice

Resumen de la financiación	ii
I. Antecedentes y descripción del proyecto	3
A. Antecedentes	3
B. Descripción del proyecto inicial	3
II. Justificación de la financiación adicional	4
A. Justificación	4
B. Descripción de la zona geográfica de intervención y grupos objetivo	5
C. Componentes, efectos directos y actividades	6
D. Costos, beneficios y financiación	7
III. Gestión del riesgo	11
A. Riesgos y medidas de mitigación	11
B. Categoría ambiental y social	12
C. Clasificación del riesgo climático	13
IV. Ejecución	13
A. Cumplimiento de las políticas del FIDA	13
B. Marco organizativo	14
C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica	14
D. Propuestas de modificación del convenio de financiación	15
V. Instrumentos jurídicos y facultades	15
VI. Recomendación	15

Apéndices

- I. Updated logical framework incorporating the additional financing
- II. Updated summary of the economic and financial analysis

Equipo encargado de la ejecución del proyecto

Directora Regional <i>ad interim</i> :	Bettina Prato
Director en el País:	Samir Bejaoui
Técnica Principal:	Marie-Aude Even
Oficial de Finanzas:	Santiago Alvarez
Coordinador del programa en el país:	Ronie Zamor
Oficial Jurídica:	Anne Sophie Derain Bigirimana

Resumen de la financiación

Institución iniciadora:	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)
Prestatario/receptor:	Gobierno de Haití
Organismo de ejecución:	Ministerio de Economía y Finanzas
Costo total del proyecto:	USD 26,6 millones
Monto de la donación inicial del FIDA con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD):	USD 14,0 millones
Condiciones de la financiación inicial del FIDA:	MSD
Monto de la donación adicional del FIDA (MSD):	USD 8 110 290
Condiciones de la financiación adicional del FIDA:	MSD
Contribución del prestatario:	USD 2,509 millones
Contribución de los beneficiarios:	USD 1,091 millones
Otros cofinanciadores:	USD 889 710
Monto de la financiación inicial del FIDA para el clima¹:	USD 6,951 millones
Monto de la financiación adicional del FIDA para el clima²:	USD 5,657 millones (de los cuales USD 0,8 millones son un complemento climático)
Institución cooperante:	FIDA

¹ Para estimar el cambio neto en las emisiones de gases de efecto invernadero a raíz de la ejecución del proyecto se utilizó la herramienta Ex-Act de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). <https://www.fao.org/in-action/epic/ex-act-tool/suite-of-tools/ex-act/en/>

² *Ibid.*

I. Antecedentes y descripción del proyecto

A. Antecedentes

1. El Proyecto de Economía Azul Inclusiva fue aprobado por la Junta Ejecutiva del FIDA el 30 de diciembre de 2021. El convenio de financiación se firmó en Roma el 12 de abril de 2022 y el primer desembolso se realizó el 7 de diciembre de ese mismo año. La fecha de terminación del proyecto inicialmente prevista era el 30 de junio de 2028, y no se modificará en el marco del proceso de financiación adicional.
2. El proyecto se concibió inicialmente con un déficit de financiación de USD 9 millones, de los cuales el 88 % debía destinarse a la financiación de actividades del componente 2, centrado en el fortalecimiento de un ecosistema económico comunitario sostenible. En junio de 2023, el proyecto recibió una donación de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis, que permitió cubrir parcialmente dicho déficit y, al mismo tiempo, responder a necesidades de emergencia. El período de ejecución de esta donación se fijó entre junio de 2023 y diciembre de 2024, y cualquier monto no desembolsado deberá ser reembolsado al Fondo. Durante el año y medio del período de ejecución, el proyecto logró utilizar USD 889 710 del total de la donación, lo que deja un déficit de financiación efectivo de USD 8 110 290.
3. El monto asignado a Haití en el marco del Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS) para el período correspondiente a la Decimotercera Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA13) asciende a USD 17 338 000. El 13 de mayo de 2025, el Ministro de Economía y Finanzas envió oficialmente al FIDA una solicitud para cubrir el déficit de financiación utilizando fondos asignados mediante una donación en el marco de la FIDA13.

B. Descripción del proyecto inicial

4. El Proyecto de Economía Azul Inclusiva tiene como finalidad reducir la pobreza y fortalecer la resiliencia climática de las comunidades rurales costeras de los departamentos Norte y Noreste de Haití. Su objetivo es diversificar los medios de vida y promover la conservación de los recursos naturales costeros, con el fin de garantizar ingresos sostenibles y mejorar la nutrición de las mujeres, los hombres y las personas jóvenes que viven en el Área Protegida de las Tres Bahías y en sus zonas aledañas.
5. El proyecto se fundamenta en la ventaja comparativa del FIDA en Haití y apoya intervenciones orientadas a: i) garantizar la inclusión de la población rural pobre en los procesos de desarrollo; ii) apoyar la planificación socioeconómica y los microproyectos a nivel local, y iii) preservar los recursos naturales y el medio ambiente. Para ello, se articula en torno a dos componentes técnicos principales: la gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales (componente 1), y los ecosistemas económicos comunitarios sostenibles (componente 2).
6. El proyecto se centra en el departamento Noreste de Haití, concretamente en el Área Protegida de las Tres Bahías y sus zonas circundantes. Se estima que beneficiará directamente a 40 000 personas de 24 000 hogares (120 000 beneficiarios indirectos), de los cuales el 50 % serán mujeres y el 40 %, jóvenes.

II. Justificación de la financiación adicional

A. Justificación

7. La presente solicitud de financiación adicional tiene por finalidad cubrir el déficit de financiación identificado en los documentos de diseño del proyecto, lo que permitirá ejecutar en su totalidad las actividades inicialmente previstas. Estos fondos adicionales permitirán dar continuidad a las actividades iniciadas con cargo a la donación de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis, cuya realización se vio afectada por importantes problemas.
8. Los retrasos registrados en la ejecución de las actividades durante los primeros años se debieron a diversos factores. La inestabilidad política y en materia de seguridad dificultó la ejecución de las actividades, afectando tanto a la movilidad del equipo del proyecto como de los proveedores de servicios, así como a la entrega de equipos. Además, las transiciones experimentadas en las estructuras ministeriales implicaron períodos de adaptación y reorganización, lo que provocó demoras en la toma de decisiones y en la aprobación de la documentación necesaria.
9. La integración del Sistema integral de adquisiciones y contrataciones en línea del FIDA (IFAD OPEN) requirió una fase de aprendizaje que ralentizó los procedimientos administrativos. Las demoras en los procesos de licitación y validación ocasionaron desajustes entre la planificación y la ejecución. Asimismo, la falta de personal y de proveedores de servicios cualificados dificultó la ejecución oportuna, obligando a realizar ajustes estratégicos.
10. A finales de 2024 y principios de 2025, se observó una aceleración considerable en el ritmo de ejecución.
11. De cara a las actividades futuras, el Proyecto de Economía Azul Inclusiva capitalizará las lecciones aprendidas en la primera fase, en particular la descentralización del equipo de gestión del proyecto, que permitió una mayor participación de los beneficiarios a pesar del contexto de inseguridad. La integración del proyecto en la unidad técnica de ejecución del Ministerio de Economía y Finanzas reforzó la continuidad y la coherencia institucional. El enfoque socialmente inclusivo y la presencia de personal cualificado sobre el terreno siguen siendo elementos clave para lograr intervenciones eficaces y sostenibles.
12. Durante la misión de apoyo realizada en febrero de 2025, el FIDA reconoció los avances sostenidos del proyecto, pese a los desafíos socioeconómicos y de seguridad, y destacó la solidez del equipo de gestión. La misión otorgó al proyecto una calificación global de moderadamente satisfactoria, con puntuaciones de 4,06 en el logro de los objetivos de desarrollo y de 4,08 en los resultados de la ejecución.
13. Por tanto, esta solicitud cumple los criterios establecidos para la concesión de financiación adicional.

Aspectos específicos relativos a las esferas transversales prioritarias del FIDA

14. En consonancia con los compromisos transversales asumidos en el marco de la FIDA12, el proyecto ha sido clasificado como sigue:
 - ☒ Abarca la financiación para el clima
 - ☒ Es sensible a la nutrición
 - ☒ Tiene en cuenta a la juventud
 - ☒ Promueve la capacidad de adaptación

15. **Clima.** En 2025, Haití sigue siendo uno de los países más vulnerables al cambio climático. Las llanuras costeras como las del noreste (por ejemplo, el Área Protegida de las Tres Bahías) presentan un alto riesgo de inundación. La migración de los manglares hacia el interior evidencia la necesidad de preservar las zonas de transición ecológica. Además, la sequía y las olas de calor hacen indispensable reforzar la protección de los recursos hídricos, el control de plagas y la gestión de la evapotranspiración.
16. **Juventud.** Las personas jóvenes constituyen el 56 % de la población haitiana, pero aún no se ha aprobado una política nacional de juventud. Este grupo se enfrenta a la marginación, la pobreza y un acceso limitado a los servicios, al empleo y a espacios de participación pública. El empleo es mayoritariamente informal (el 94 %) y, en 2024, la tasa de desempleo juvenil alcanzó el 37,5 % (Banco Mundial). Estos problemas alimentan tanto la migración urbana como la internacional. El proyecto prevé que el 40 % de los beneficiarios directos sean jóvenes.
17. **Nutrición.** En Haití son frecuentes las carencias de vitamina A, hierro, ácido fólico, yodo y zinc, especialmente en los niños y las mujeres embarazadas o en período de lactancia. Cerca del 30 % de los hogares nunca consumen alimentos ricos en vitamina A o hierro. Entre marzo y junio de 2024, más de 4,97 millones de haitianos se encontraban en situación de inseguridad alimentaria aguda, el 17 % de ellos en fase 4 (emergencia), también en las zonas de intervención del proyecto. El departamento Noreste está clasificado en el nivel 3 de la Clasificación Integrada de la Seguridad Alimentaria en Fases: la tasa de retraso del crecimiento es del 21 %, la emaciación, del 1,5 %, la anemia afecta al 65,9 % de los niños y al 41,3 % de las mujeres, y solo el 10,4 % de los niños tiene una dieta aceptable. El proyecto incluye un subcomponente específico centrado en la nutrición.
18. **Género.** Las mujeres y las niñas desempeñan un papel esencial en la sociedad haitiana: casi la mitad de los hogares están encabezados por mujeres, muchas de las cuales trabajan en la economía informal, en particular en la agricultura y el comercio ambulante. Pese a los compromisos legales en materia de igualdad de género, persisten desigualdades significativas y altos niveles de violencia de género. Haití presenta una de las tasas más elevadas de desigualdad de género del continente americano, con un índice de desigualdad de género de 0,635. El acceso de las niñas a la educación secundaria es limitado, especialmente en las zonas rurales, donde menos del 1 % de las jóvenes más pobres finaliza sus estudios (Banco Mundial). El proyecto está en sintonía con la política de género del FIDA y tiene como objetivo que el 50 % de los beneficiarios sean mujeres.

B. Descripción de la zona geográfica de intervención y grupos objetivo

19. La financiación adicional no modifica las zonas de intervención ni los grupos destinatarios del proyecto, pero permite garantizar su cobertura completa, conforme a los objetivos establecidos durante la fase de diseño.
20. El Proyecto de Economía Azul Inclusiva se está ejecutando en el Área Protegida de las Tres Bahías y en zonas adyacentes. Esta área protegida abarca más de 75 000 hectáreas distribuidas en 5 municipios. Las zonas circundantes incluyen Trou-du-Nord y la cuenca hidrográfica de Terrier Rouge, fundamentales para una gestión sostenible. Se trata de territorios de alto valor ecológico, pero también de gran vulnerabilidad, tanto en lo socioeconómico como en lo climático.
21. Según las estimaciones de 2023 elaboradas por la Unidad de Evaluación de Programas del Ministerio de Salud Pública y Población, basadas en las proyecciones del Instituto Haitiano de Estadística e Informática, el departamento Noreste cuenta con una población aproximada de 439 815 habitantes, de los cuales unos 125 000 viven en el Área Protegida de las Tres Bahías o en sus alrededores. Se

trata de una población mayoritariamente rural y joven (el 43 % tiene menos de 18 años), gravemente afectada por la pobreza extrema y la inseguridad alimentaria. La presión demográfica se ha intensificado como consecuencia del desplazamiento forzado provocado por la violencia de las pandillas en otras regiones del país.

22. **Estrategia de focalización.** El proyecto ha elaborado una estrategia de focalización centrada especialmente en los más vulnerables. Se estima que el número total de beneficiarios directos será de 40 000, con un objetivo de inclusión del 50 % de mujeres y del 40 % de jóvenes (entre 18 y 35 años). Los cuatro grupos objetivo prioritarios son los siguientes:
 - Familias de pescadores artesanales y agricultores en pequeña escala;
 - hogares en situación de extrema pobreza vulnerables a la malnutrición;
 - mujeres de las zonas rurales, y
 - jóvenes de las zonas rurales.
23. La estrategia de focalización se fundamenta en una cartografía comunitaria participativa, en criterios claros de vulnerabilidad (como el acceso limitado a los servicios, la inseguridad alimentaria, el analfabetismo o la precariedad habitacional) y en la coordinación con las autoridades locales, las organizaciones comunitarias y los proveedores de servicios. Se aplica un enfoque específico para llegar a las zonas más remotas para velar por la inclusión de las poblaciones más marginadas.

C. Componentes, efectos directos y actividades

24. Los componentes del proyecto seguirán siendo los mismos que los definidos en la financiación inicial, a saber: 1) gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales, y 2) ecosistemas económicos comunitarios sostenibles. Dada la vulnerabilidad de la zona frente a los desastres climáticos y ambientales, se prevé una estrategia específica que permita integrar de forma más eficaz las consideraciones relativas al riesgo de desastres en todas las actividades del proyecto, incluida la gestión de las áreas protegidas.
25. **Componente 1: gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales.** Este componente tiene como objetivo promover una gestión sostenible e inclusiva del Área Protegida de las Tres Bahías. Consta de los siguientes cuatro subcomponentes:
 - Subcomponente 1.1. Fortalecimiento de la gobernanza del área protegida
 - Subcomponente 1.2. Actualización y difusión del plan de gestión
 - Subcomponente 1.3. Vigilancia del área protegida
 - Subcomponente 1.4. Fortalecimiento de la Agencia Nacional de Áreas Protegidas de Haití (ANAP), tanto a nivel nacional como en el área protegida
26. **Componente 2: ecosistemas económicos comunitarios sostenibles.** Este componente tiene como finalidad financiar y apoyar intervenciones que contribuyan a mejorar y diversificar los medios de vida de los miembros de las comunidades. Se estructura en los siguientes tres subcomponentes:
 - Subcomponente 2.1. Desarrollo de medios de vida alternativos que respeten el medio ambiente y la biodiversidad
 - Subcomponente 2.2. Conservación y restauración a nivel local
 - Subcomponente 2.3. Mejora del estado nutricional y la iniciativa empresarial de las mujeres

27. El componente 3 se centra en la coordinación del proyecto a cargo de la unidad técnica de ejecución, así como en las actividades de seguimiento y evaluación (SyE) y capitalización de las enseñanzas extraídas.

D. Costos, beneficios y financiación

28. **Costo del proyecto.** El costo total del proyecto, incluidos los imprevistos físicos y financieros y los derechos e impuestos, se ha confirmado en USD 26,6 millones. Este monto se desglosa en USD 10,6 millones en moneda extranjera, USD 13,5 millones en moneda local y USD 2,5 millones en concepto de derechos, impuestos y tasas. Los costos básicos del proyecto ascienden a USD 24,6 millones, y la asignación para imprevistos físicos y financieros se ha ajustado a USD 2 millones. Los costos del proyecto que serán cubiertos mediante la financiación adicional, incluida la asignación para imprevistos físicos y financieros, se estiman en USD 8,1 millones (véase el cuadro 1).
29. **Costo por componente.** Los costos básicos del componente 1, “gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales”, se estiman en USD 3,6 millones. Para el componente 2, “ecosistemas económicos comunitarios sostenibles”, ascienden a USD 17 millones. El componente 3, “coordinación y gestión del proyecto”, cuenta con una asignación estimada en USD 4 millones, lo que representa un 16 % de los costos básicos. Del total de costos básicos del proyecto, los costos de inversión representan USD 21,4 millones y los gastos recurrentes, USD 3,2 millones, lo que supone, respectivamente, el 87 % y el 13 % de los costos básicos del proyecto. Si se consideran los imprevistos físicos y financieros, así como los derechos e impuestos, los costos por componente quedan distribuidos de la siguiente manera: USD 4 millones para el componente 1 (el 15 %), USD 18,6 millones para el componente 2 (el 70 %) y USD 4 millones para el componente 3 (el 15 %). En cuanto a los costos cubiertos por la financiación adicional, USD 855 614 corresponden al componente 1 (el 10,6 % de la financiación adicional), USD 7 226 932, al componente 2 (el 89,1 % de la financiación adicional) y USD 27 744, al componente 3 (el 0,3 % de la financiación adicional) (véase el cuadro 2).
30. **Costos por categoría de gastos y año de ejecución.** La contribución de la FIDA12 por categoría de gasto no ha cambiado con respecto al convenio de financiación. En cuanto a la financiación adicional, con la contribución de la FIDA13, los costos por categoría de gasto son los siguientes: i) obras civiles y rurales: USD 459 033; ii) vehículos y equipos: USD 149 837; iii) subvenciones: USD 2 367 082; iv) asistencia técnica, estudios y capacitación: USD 881 617; v) contratos y convenios de ejecución: USD 4 110 288, y vi) salarios y costos operacionales: USD 142 433 (véase el cuadro 3). La planificación por etapas de la ejecución del proyecto, desglosada por año, se muestra en el cuadro 4.
31. Los componentes 2, “ecosistemas económicos comunitarios sostenibles”, y 3, “coordinación y gestión del proyecto”, se consideran parcialmente como componentes de financiación para el clima. Según las metodologías utilizadas por los bancos multilaterales de desarrollo para el seguimiento de la financiación destinada a la adaptación al cambio climático y a la mitigación de sus efectos, se calcula que el monto total de la financiación para el clima concedida por el FIDA a este proyecto asciende a USD 12 615 000.
32. El monto total de la financiación adicional para el clima concedida por el FIDA en el marco de esta propuesta asciende a USD 5 657 000.

Cuadro 1

Resumen de la financiación inicial y adicional

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

	<i>Financiación inicial*</i>	<i>Financiación adicional</i>	<i>Total</i>
Donación del FIDA	14 000	8 110	22 110
Otros cofinanciadores	890	0	890
Beneficiarios	1 091	0	1 091
Prestatario/receptor	2 509	0	2 509
Déficit de financiación	8 110	0	0
Total	26 600	8 110	26 600

Cuadro 2

Financiación adicional: costos del proyecto, desglosados por componente (y subcomponente) y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Donación adicional del FIDA</i>		<i>Total</i>
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>
1. Componente 1: Gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales	856	10,5	856
1.1. Fortalecimiento de la gobernanza del área protegida	334	4,1	334
1.2. Actualización y difusión del plan de gestión	66	0,8	66
1.3. Vigilancia del área protegida	163	2,0	163
1.4. Fortalecimiento de la ANAP	292	3,6	292
2. Componente 2: Ecosistemas económicos comunitarios sostenibles	7 227	89,1	7 227
2.1. Desarrollo de medios de vida alternativos	3 139	38,7	3 139
2.2. Conservación y restauración a nivel local	2 186	27,0	2 186
2.3. Mejora del estado nutricional y la iniciativa empresarial de las mujeres	1 902	23,4	1 902
3. Gestión y coordinación del proyecto	28	0,3	28
Total	8 110	100	8 110

Cuadro 3

Financiación adicional: costos del proyecto, desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Categoría de gasto</i>	<i>Donación adicional del FIDA</i>		<i>Total</i>
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>
Costos de inversión			
I. Obras civiles y rurales	459	6	459
II. Vehículos y equipos	150	2	150
III. Subvenciones	2 367	29	2 367
IV. Asistencia técnica, estudios y capacitación	882	11	882
V. Contratos y convenios de ejecución	4 110	51	4 110
Total de costos de inversión	7 968	98	7 968
Gastos recurrentes			
VI. Sueldos y costos operacionales	142	2	142
Total de gastos recurrentes	142	2	142
Total	8 110	100	8 110

Cuadro 4
Costos del proyecto, desglosados por componente y año del proyecto
(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Primer año</i>		<i>Segundo año</i>		<i>Tercer año</i>		<i>Cuarto año</i>		<i>Quinto año</i>		<i>Sexto año</i>		<i>Total</i>
	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>	<i>%</i>	<i>Monto</i>
1. Componente 1: Gobernanza y gestión sostenible de los recursos naturales	0	0	32	1	358	9	1 482	37	1 153	29	954	24	3 979
1.1. Fortalecimiento de la gobernanza del área protegida	0	0	0	0	247	15	468	29	418	26	485	30	1 619
1.2. Actualización y difusión del plan de gestión	0	0	0	0	0	0	301	42	204	29	210	29	716
1.3. Vigilancia del área protegida	0	0	0	0	0	0	483	80	122	20	0	0	605
1.4. Fortalecimiento de la ANAP	0	0	32	3	111	11	231	22	408	39	258	25	1 040
2. Componente 2: Ecosistemas económicos comunitarios sostenibles	0	0	11	0	990	5	9 329	50	6 157	33	2 095	11	18 581
2.1. Desarrollo de medios de vida alternativos	0	0	0	0	953	11	4 222	48	2 941	33	761	9	8 877
2.2. Conservación y restauración a nivel local	0	0	11	0	37	1	3 522	58	1 747	29	794	13	6 110
2.3. Mejora del estado nutricional y la iniciativa empresarial de las mujeres	0	0	0	0	0	0	1 585	44	1 469	41	539	15	3 594
3. Componente 3: Coordinación y gestión del proyecto	0	0	505	12	555	14	1 043	26	960	24	977	24	4 040
Total	0	0	548	2	1 903	7	11 854	45	8 270	31	4 025	15	26 600

33. **Financiación inicial y solicitud de financiación adicional.** El proyecto está financiado por el FIDA, el Gobierno de Haití y los beneficiarios. El FIDA aporta una donación de USD 14 millones. Los beneficiarios contribuyen con USD 1,09 millones, principalmente en especie. Por su parte, el Gobierno aporta USD 2,51 millones mediante exenciones fiscales, derechos, salarios de funcionarios y contribuciones en especie, conforme a lo establecido en el manual de operaciones del proyecto.
34. **Estrategia y plan de financiación.** Tras la asignación de la donación con cargo a la FIDA12, que cubrió el 53 % del costo del proyecto (USD 14 millones), la financiación adicional —por un monto de USD 8,11 millones— representa la segunda mayor fuente de financiación, equivalente al 30 % del presupuesto total del proyecto (USD 26,6 millones). El resto de la financiación proviene del Gobierno (el 9 %, en efectivo y en especie), los beneficiarios del proyecto (el 4 %, en especie) y la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis (el 3 %). Esta financiación adicional respalda actividades tanto de los componentes técnicos como de la coordinación del proyecto, y resulta especialmente crítica para ampliar la escala de ejecución, dado que aproximadamente el 40 % de los costos correspondientes dependen de ella. También es esencial para financiar las donaciones de contrapartida, que constituyen un factor determinante del impacto económico y financiero previsto del proyecto.
35. **Resumen de los principales beneficios del proyecto y de la contribución de la financiación adicional.** La financiación adicional es coherente con la teoría del cambio del proyecto y resulta fundamental para alcanzar la totalidad de los productos y efectos directos previstos. Complementa los fondos destinados a los componentes técnicos. En consonancia con la teoría del cambio, el análisis económico y financiero identifica cuatro áreas principales de beneficios: i) técnicos y financieros; ii) institucionales; iii) sociales, y iv) ambientales y climáticos. Este análisis se centra especialmente en los beneficios técnicos y financieros, aunque también incluye la contribución del proyecto a la resiliencia mediante la promoción de modelos de inversión resilientes al clima. Durante la fase de diseño se estimó que el proyecto podría contribuir a mitigar el cambio climático con una reducción neta de 25 millones de toneladas de CO_{2e} en un período de 20 años. No obstante, con base en modelos actualizados del análisis, esta estimación se ha ajustado a un valor más realista de aproximadamente un millón de toneladas de CO_{2e}. Cabe destacar que cerca del 50 % de esta reducción de gases de efecto invernadero se atribuye a la financiación adicional, lo que representa un beneficio secundario significativo que respalda la contribución determinada a nivel nacional de Haití.
36. **Análisis económico.** El análisis económico del proyecto muestra un impacto social positivo, con un valor actual neto (VAN) a 20 años de USD 4,4 millones y una tasa interna de rendimiento (TIR) del 17 %, aplicando una tasa de descuento del 12 %. Si se incluyen los beneficios secundarios relacionados con la mitigación de los efectos climáticos, la TIR se eleva al 29 % en un escenario conservador y al 39 % en uno más favorable, con unos VAN respectivos de USD 18,5 millones y USD 33,3 millones.
37. **Sensibilidad a las variaciones en las proyecciones de beneficios y costos.** El análisis de sensibilidad, basado en valores de cambio, indica que el proyecto seguiría siendo viable salvo que los costos se incrementaran en más de un 23,8 % o que los beneficios se redujeran en más de un 31,3 %. Estos son los umbrales a partir de los cuales el VAN se anularía o la TIR caería hasta igualar la tasa de descuento del 12 %. Estos resultados confirman la solidez del proyecto bajo la hipótesis de referencia.

Estrategia de salida y sostenibilidad

38. El Proyecto de Economía Azul Inclusiva cuenta con una estrategia de salida y sostenibilidad validada por el FIDA y estructurada en los siguientes ejes interdependientes:
- **Políticas:** el Gobierno se ha comprometido a adoptar o revisar seis leyes o decretos comunales dirigidos a proteger la flora y la fauna, así como a combatir la deforestación en la zona de intervención del Área Protegida de las Tres Bahías y su cuenca hidrográfica.
 - **Social:** se contempla el fortalecimiento del capital social de las comunidades mediante la creación de cooperativas, el respaldo a los comités locales de apoyo y la contratación de promotores comunitarios.
 - **Institucional:** se brinda apoyo sostenido al Ministerio de Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Rural, la ANAP, el Ministerio de Medio Ambiente, y la gestión del Área Protegida de las Tres Bahías y las organizaciones comunitarias de base, mediante el suministro de equipos informáticos, vehículos, renovación de oficinas, construcción de anexos comunales, capacitación de gestores y provisión de equipamiento de oficina.
 - **Económico y financiero:** se reforzarán 20 cooperativas de crédito para facilitar el acceso a financiación a bajo interés, especialmente para los grupos vulnerables. También se apoyará a los hogares para incrementar sus ingresos y cubrir los costos de sus actividades productivas.
 - **Ambiental y climático:** todas las actividades del proyecto están respaldadas por un plan de gestión ambiental y social. Cuando sea necesario, se aplicarán medidas de mitigación destinadas a limitar los posibles impactos negativos.

III. Gestión de riesgos

A. Riesgos y medidas de mitigación

39. El proyecto se enfrenta a riesgos en los ámbitos político, económico, de seguridad, climático y ambiental, lo que exige la adopción de medidas de mitigación específicas. La inestabilidad política dificulta las operaciones, ya que limita la movilidad de los proveedores de servicios y retrasa la entrega de bienes y servicios. El cierre del aeropuerto de Puerto Príncipe ralentizó los trámites administrativos, incluida la gestión y aprobación de documentos. La mayoría del personal técnico ha sido reubicado en Cap-Haitien. Para hacer frente a estos retos, la unidad técnica de ejecución ha puesto en marcha diversas medidas, como el uso intensivo de documentos digitales, el aumento de los límites de efectivo para gastos menores y el uso ocasional de firmas electrónicas. A fin de mantener la continuidad de las actividades y cumplir las normas sobre adquisiciones y contrataciones, se dará prioridad a la contratación de personal y proveedores de servicios radicados en el norte, con oficinas en Cap-Haitien y experiencia comprobada en la región.
40. La seguridad sigue siendo una preocupación prioritaria. Entre las medidas previstas figuran el uso de sistemas de geolocalización en los vehículos, la formación en primeros auxilios y la dotación de botiquines de emergencia. Será necesario activar rápidamente planes de contingencia en materia de seguridad, adaptados a la evolución del contexto, y coordinados con los programas gubernamentales existentes, como los de protección civil.
41. El avance de las pandillas hacia Cap-Haitien y su presencia actual en Mirebalais incrementan el riesgo de desplazamientos de población hacia la zona de intervención del proyecto. Esto podría ejercer mayor presión sobre los recursos naturales y generar tensiones en torno al acceso y la gobernanza. En los próximos meses, será crucial fortalecer la colaboración con las autoridades locales y los proveedores de servicios para evaluar los efectos sobre las poblaciones

destinatarias y los recursos naturales. Dada la situación de emergencia nacional, podría considerarse la posibilidad de establecer alianzas con los actores implicados en la respuesta a los desplazamientos y a las emergencias humanitarias.

B. Categoría ambiental y social

42. **Armonización con los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (PESAC) de 2017 y 2021.** El Proyecto de Economía Azul Inclusiva se clasificó inicialmente en la categoría A (según los criterios ambientales y sociales) y como de alto riesgo climático, conforme a los PESAC del FIDA de 2017. Una nueva evaluación, realizada conforme a la versión actualizada de los PESAC de 2021, confirmó esta misma clasificación de alto riesgo, lo que muestra la coherencia entre ambos marcos. La biodiversidad, que no se contemplaba en los PESAC de 2017, se considera ahora un riesgo elevado debido a la cercanía del proyecto a zonas protegidas. No obstante, este aspecto se aborda en la matriz integrada de gestión de riesgos del proyecto. Esta coherencia confirma la pertinencia de las evaluaciones de riesgo realizadas anteriormente. El equipo también actualizó en línea la evaluación conforme a los PESAC y elaboró un plan de adquisiciones y contrataciones en consonancia con dichos procedimientos.
43. En la fase inicial de diseño se elaboraron varios estudios y planes que siguen siendo plenamente pertinentes para las actividades previstas con cargo a la financiación adicional, y que aseguran la coherencia con los requisitos de los PESAC de 2021. Entre ellos figuran los siguientes:
 - Evaluación del impacto ambiental y social
 - Análisis detallado de los riesgos climáticos, la vulnerabilidad y las medidas de adaptación
 - Gestión de reclamaciones y mecanismo de retroalimentación de las partes interesadas
 - Marco de gestión del patrimonio histórico y cultural
 - Plan de participación de las partes interesadas
 - Plan de comunicación y gestión de los conocimientos
 - Plan de prevención y lucha contra la violencia de género
 - Estrategia de focalización e inclusión social (con especial atención a las mujeres y las personas jóvenes)
44. Los principales problemas ambientales del proyecto están relacionados con su ubicación en las inmediaciones de un área protegida y de hábitats de interés ecológico. Esto implica que cualquier actividad productiva o desastre ambiental o climático podría provocar la degradación de los recursos naturales y del patrimonio histórico del Área Protegida de las Tres Bahías, especialmente los manglares, los arrecifes de coral, los bosques costeros y la biodiversidad allí presente.
45. El proyecto respeta el plan de zonificación vigente, que restringe las actividades productivas fuera de las áreas protegidas. El marco del proyecto incluye indicadores para el seguimiento de la gestión ecosistémica y del número de personas capacitadas en temas ambientales. Se emplean herramientas de teledetección y la herramienta Mapa-ABC para medir la Adaptación, la Biodiversidad y el Carbono del FIDA para hacer un seguimiento de la focalización geográfica y el impacto sobre la biodiversidad. Las actividades de reforestación dan prioridad a las especies autóctonas y excluyen las invasoras. Asimismo, el proyecto respalda la gobernanza local, la educación ambiental y el seguimiento comunitario. Para todas las actividades con riesgo moderado o elevado, se elabora un plan de gestión ambiental, social y climática que se integra en los contratos de adquisiciones y contrataciones.

46. Los principales riesgos sociales identificados en la etapa de diseño del proyecto, como la inseguridad de la tenencia de la tierra, los accidentes laborales y la exclusión de los grupos vulnerables, siguen siendo pertinentes en el contexto de la financiación adicional. A estos se suman otros riesgos, como la inseguridad vial, los desplazamientos causados por conflictos, la inseguridad alimentaria, las dificultades de acceso a los mercados, la desvinculación de la diáspora y los conflictos por el uso de recursos en áreas protegidas. El aumento de la pobreza, la fragilidad institucional y la migración también contribuyen a la degradación ambiental. Estos retos ponen de manifiesto la necesidad de reforzar la cohesión social y fomentar una gestión equitativa de los recursos naturales. Para mitigar estos riesgos, el proyecto prevé actividades económicas específicas dirigidas a mujeres y jóvenes.

C. Clasificación del riesgo climático

47. El Proyecto de Economía Azul Inclusiva se considera de “riesgo climático alto”, debido a la elevada exposición de Haití a los efectos de los fenómenos meteorológicos extremos.
48. La zona de intervención del proyecto se enfrenta a diversas amenazas climáticas, como la erosión costera, los cambios de temperatura, la sequía, la erosión del suelo, los riesgos sísmicos, los ciclones, las inundaciones y otros fenómenos extremos. Estas amenazas impactan en las comunidades costeras, los ecosistemas frágiles (como los manglares y los arrecifes de coral) y en medios de vida como la pesca, la salicultura y la agricultura. Las previsiones apuntan a un aumento de la temperatura de entre 0,8 °C y 1 °C para 2030 y de hasta 1,7 °C para 2060, con una disminución de las precipitaciones de entre el 5,9 % y el 20 %, que podría llegar hasta el 35,8 % para 2060. Estos cambios climáticos podrían provocar sequías más frecuentes y prolongadas, con efectos negativos sobre el rendimiento agrícola, la seguridad alimentaria y la resiliencia de los ecosistemas.
49. Para hacer frente a estos retos climáticos, el proyecto fomenta prácticas resilientes al clima, como la agroecología, la apicultura, la ganadería y la horticultura comercial, así como medios de vida alternativos, entre ellos la maricultura, el ecoturismo y la elaboración de productos pesqueros. Las medidas basadas en los ecosistemas incluyen la reforestación de manglares, la implantación de bosques con fines energéticos y la creación de arrecifes artificiales, con el fin de restaurar la biodiversidad y proteger las zonas costeras. El apoyo a las infraestructuras incluye la mejora del riego, las cocinas de bajo consumo y la modernización de cadenas de valor resilientes. El proyecto también hace un seguimiento del impacto climático mediante indicadores sobre la resiliencia de las comunidades, la capacitación en gestión sostenible de los recursos y la adopción de prácticas resilientes al clima. El FIDA está reforzando los componentes de resiliencia y gestión del riesgo de desastres más allá del diseño original del proyecto, en coordinación con los mecanismos locales. Aunque existe el riesgo de que se dé un énfasis excesivo a la respuesta a las emergencias, el proyecto adopta un enfoque estratégico que incorpora la prevención y la adaptación en sus actividades de desarrollo. Todas las intervenciones se enmarcan en una estrategia participativa orientada a mejorar la preparación ante desastres.

IV. Ejecución

A. Cumplimiento de las políticas del FIDA

50. Durante la ejecución del proyecto y la misión de financiación adicional no se introdujeron modificaciones al diseño original. El proyecto y la financiación adicional mantienen la alineación con las prioridades y políticas de la FIDA13, y aseguran el cumplimiento del programa del FIDA para la incorporación de los temas transversales.

B. Marco organizativo

Gestión y Coordinación

51. El enfoque de ejecución y el marco organizativo del proyecto se mantienen conforme a lo establecido en la fase de diseño. La ejecución está a cargo de la unidad técnica de ejecución del Ministerio de Economía y Finanzas, en colaboración con entidades públicas como el Ministerio de Medio Ambiente, la ANAP y el Ministerio de Agricultura, Recursos Naturales y Desarrollo Rural. También participan asociados del sector privado, como la Fundación para la Protección de la Diversidad Marina de Haití (FoProBiM), además de otros agentes aún por determinar.

Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones, y gobernanza

52. Los requisitos de gestión financiera definidos en la formulación inicial del proyecto no han sido modificados.
53. La gestión financiera actual se evalúa en función del grado de ejecución del 80 % de las recomendaciones formuladas por misiones anteriores. Los aspectos aún pendientes se refieren a: i) la adaptación del software Acpacc a las necesidades del Proyecto de Economía Azul Inclusiva y a los requisitos del FIDA en materia de presentación de información financiera, y ii) la regularización de la situación contractual con la empresa IT-SYS Inc.
54. La estrategia de la unidad técnica de ejecución para financiar los gastos operacionales se ha puesto en marcha. A este respecto, la misión recibió un primer borrador del documento, que deberá perfeccionarse incorporando explícitamente los costos operacionales junto con la financiación del personal de funciones transversales. Asimismo, será necesario garantizar su finalización, validación y aplicación efectiva, con el fin de aportar visibilidad a mediano y largo plazo sobre la sostenibilidad financiera de las funciones transversales y los gastos comunes de la unidad técnica de ejecución.
55. El FIDA aplica una política de tolerancia cero ante cualquier forma de fraude, corrupción, colusión o coerción en todos los proyectos que financia. Estas disposiciones están integradas en todos los contratos firmados con los asociados y proveedores de servicios.
56. Las actividades de adquisición y contratación del Proyecto de Economía Azul Inclusiva son gestionadas por la unidad de adquisiciones y contrataciones de la unidad técnica de ejecución en el seno del Ministerio de Economía y Finanzas, de conformidad con los procedimientos del FIDA.
57. Por último, es esencial velar por la presencia efectiva de personal clave de los proveedores de servicios, actualizar las herramientas de planificación —en particular el software COSTAB de cálculo de costos del proyecto y el plan operacional anual y presupuesto correspondiente—, actualizar el manual de operaciones (especialmente la sección relativa a las donaciones) y finalizar la estrategia en materia de adquisiciones y contrataciones en coordinación con el FIDA.

C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica

58. La misión concluyó que no era necesario modificar el marco lógico definido originalmente, dado que no se han añadido ni eliminado actividades. También se validaron los objetivos fijados en la etapa de diseño, lo cual confirma que los resultados esperados siguen siendo pertinentes y alcanzables.
59. No obstante, la misión señaló la necesidad de revisar el marco lógico durante el examen de mitad de período, previsto ahora para el primer trimestre de 2027. Para entonces, se habrá avanzado lo suficiente en la ejecución como para valorar en detalle los ajustes necesarios en las actividades y sus resultados previstos, así como para analizar la posibilidad de prorrogar el proyecto.

D. Propuestas de modificación del convenio de financiación

60. La solicitud de financiación adicional asciende a USD 8 110 290, con el fin de cubrir el déficit del presupuesto inicial. Este monto considera la diferencia entre el déficit de financiación estimado en la fase de diseño (USD 9 000 000) y la financiación total disponible a través de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis que el proyecto podría movilizar durante su período de ejecución (USD 889 710).
61. Durante la misión, el FIDA, la unidad técnica de ejecución y los representantes de los ministerios involucrados en el proyecto debatieron la posibilidad de ampliar el período de ejecución. Esta solicitud se fundamenta en las difíciles condiciones de seguridad a las que el proyecto ha debido hacer frente desde su inicio, que han repercutido de manera significativa en la ejecución de las actividades planificadas. No obstante, durante la última misión realizada en el primer trimestre de 2025, se observaron avances notables en la ejecución del proyecto a pesar del contexto adverso. Estos hallazgos confirmaron también la importancia estratégica del Proyecto de Economía Azul Inclusiva para el desarrollo de la región noreste.
62. Teniendo en cuenta estos factores, esta financiación adicional prevé la necesidad de ampliar el período de ejecución del proyecto para que pueda llevar a cabo el conjunto de sus actividades, en función del contexto nacional. Esta prórroga y su duración se confirmarán durante la misión de examen de mitad de período de 2027, que analizará las posibles repercusiones financieras con vistas a una modificación consolidada del convenio de financiación.

V. Instrumentos jurídicos y facultades

63. Un convenio de financiación entre el Gobierno de Haití y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor. Una vez aprobada la financiación adicional, se modificará el convenio de financiación firmado.
64. El Gobierno de Haití está facultado por su legislación para recibir financiación del FIDA.
65. Me consta que la financiación adicional propuesta se ajustará a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y en las Políticas y Criterios en materia de Financiación del Fondo.

VI. Recomendación

66. Recomendando a la Junta Ejecutiva que apruebe la financiación adicional propuesta con arreglo a lo dispuesto en la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda una donación a la República de Haití por un monto de ocho millones ciento diez mil doscientos noventa dólares de los Estados Unidos (USD 8 110 290), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

Álvaro Lario
Presidente

Updated logical framework incorporating the additional financing

Indicateurs				Moyens de verification				Hypothèses	Année 3 (2024)		
	Situation de référence	Mi-parcours	Cible Finale	Unité	Source / moyens de verification	Fréquence	Responsabilité		Cible annuelle	Resultat Annuel	Résultat cumulatif
1.b Estimation correspondante du nombre total des membres des ménages											
Membres des ménages - Nombre de personnes	-	40.000	120.000	Personne	Système de S&E	Annuel	UGP		35.995	8.130	8.130
1.a Nombre correspondant de ménages touchés											
Ménages dirigés par une femme - Ménages	-	4.000	12.000	Ménage	Système de S&E	Annuel	UGP		3.600	762	762
Ménages autres que ceux ayant une femme pour chef de ménage - Ménages	-	4.000	12.000	Ménage					3.600	864	864
Ménages	-	8.000	24.000	Ménage					7.199	1.626	1.626
1 Nombre de personnes bénéficiant de services promus ou appuyés par le projet											
Hommes	-	7.000	20.000	Homme	Système de S&E	Annuel	UGP		5.999	424	424
Femmes	-	7.000	20.000	femme					5.999	1.202	1.202
Jeunes	-	5.600	16.000	Jeune					4.799	539	539
Nombre total de personnes bénéficiant de services	-	14.000	40.000	Personne					11.998	1.626	1.626
Pourcentage de ménages déclarant un changement de l'incidence de pauvreté dans la zone d'intervention											
Ménages Pourcentage (%)	-	20	50	%	Enquêtes sur les effets	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs	Calamité / catastrophe contrôlée / gérée dans les communautés côtières cibles. Le Nord et Nord-est va moins subir les chocs institutionnels	-	-	-
Pourcentage de ménages qui ont amélioré leur résilience climatique											

Ménages Pourcentage (%)	-	20	80	%	Enquêtes sur les effets	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-	
Couverture des écosystèmes protégés et renforcés (ha)												
Hectares de terres - Superficie (ha)	-	225	583	Ha	Système de S&E	Annuel	UGP		100	-	-	
Pourcentage de ménages qui déclarent une augmentation de leurs revenus d'au moins 20%												
Ménages Pourcentage (%)	-	20	80	%	Enquêtes sur les effets	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-	
IE.2.1 Individus présentant une amélioration de l'autonomisation												
Jeunes - Pourcentage (%)	-	15	40	%	Enquêtes sur les effets (COI)	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-	
Jeunes	-	6.000	16.000	Jeune					-	-	-	
Nombre total de personnes - Pourcentage (%)	-	15	25	%					-	-	-	
Nombre total de personnes - Nombre de personnes	-	2.100	10.000	Personne					-	-	-	
Femmes - Pourcentage (%)	-	8	13	%					-	-	-	
Femmes	-	1.050	5.000	femme					-	-	-	
Hommes - Pourcentage (%)	-	8	13	%					-	-	-	
Hommes	-	1.050	5.000	Homme					-	-	-	
SF.2.1 Ménages satisfaits des services soutenus par le projet												
Ménages (%) - Pourcentage (%)	-	50	80	%	Enquêtes sur les effets (COI)	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-	
Ménages (nombre) - Ménages		4.000	19.200	Ménage					-	-	-	
Membre du Ménage		20.000	96.000	Personne					-	-	-	
SF.2.2 Ménages déclarant pouvoir influencer la prise de décisions des autorités locales et des prestataires de services soutenus par le projet												
Ménages (%) - Pourcentage (%)	-	30	60	%	Enquêtes sur les effets (COI)	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs	Services déconcentrés de l'état s'investissent dans la réalisation des activités du projet	-	-	-	
Ménage		900	5.400	menage						-	-	-
Membre du ménage		4.500	27.000	Personne						-	-	-
Politique 3 Lois, réglementations, politiques ou stratégies existantes/nouvelles soumises aux décideurs pour approbation, ratification ou modification												

Nombre	-	1	2	#	Enquêtes sur les effets (COI)	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-
Politique 2 Nombre de plateformes opérationnelles multi-acteurs appuyées											
Nombre - Plateformes	-	1	5	#	Système de S&E	Annuel	UGP		1	2	2
Personnes sensibilisées sur la gestion de l'aire protégée											
Hommes - Nombre	-	4.500	13.500	#Homme	Système de S&E	Annuel	UGP		2.250	227	227
Femmes - Nombre	-	4.500	13.500	#femme					2.250	230	230
Jeunes - Nombre	-	3.600	10.800	#Jeune					1.800	73	73
Non jeunes - Nombre	-	5.400	16.200	#homme-femme					2.700	-	-
Nombre total - Nombre	-	9.000	27.000	Personne					4.500	457	457
Brigadiers communautaires formés											
Hommes - Nombre	-	6	18	# Homme	Système de S&E	Annuel	UGP		18	-	-
Femmes - Nombre	-	6	18	# femme					18	-	-
Jeunes - Nombre	-	3	8	#Jeune					8	-	-
Non jeunes - Nombre	-	9	28	#homme-femme					28	-	-
Nombre total	-	12	36	#					36	-	-
Espaces de travail supplémentaire construits pour l'ANAP NE (un bureau à Fort Liberté et deux antennes à Caracol et Limonade)											
Nombres - Installations	-	1	3	#	Système de S&E	Annuel	UGP		1	-	-
3.2.2 Ménages déclarant l'adoption de pratiques et technologies durables et résilientes au changement climatique											
Membres des ménages - Nombre de personnes	-	24.000	48.000	# Personne	Enquêtes de Effets (COI)	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-
Ménages - Pourcentage (%)	-	20	40	%					-	-	-
Ménages	-	4.800	9.600	menage					-	-	-
1.2.8 Femmes déclarant une diversité alimentaire minimale (MDDW)											
Femmes (%) - Pourcentage (%)	-	10	20	%	Enquêtes de Effets (COI)	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-
Femmes (nombre)	-	2.000	4.000	# femme					-	-	-
Ménages (%) - Pourcentage (%)	-	8	16	%					-	-	-
Ménages (nombre)	-	2.000	4.000	# menage					-	-	-
Membres des ménages - Nombre de personnes	-	10.000	20.000	# personnes					-	-	-

1.2.2 Ménages déclarant l'adoption de technologies, de pratiques ou d'intrants nouveaux/améliorés											
Membres des ménages - Nombre de personnes	-	7.500	21.000	Personne	Enquêtes sur les effets	Année 1, 3 et 6	UGP et opérateurs		-	-	-
Ménages	-	1.500	4.200	menage					-	-	-
Ménages - Pourcentage (%)		0	61%						-	-	-
2.1.2 Personnes formées à des activités productrices de revenus ou à la gestion des entreprises											
Hommes	-	1.500	4.500	Homme	Système de S&E	Annuel	UGP		400	134	134
Femmes	-	1.500	4.500	femme					600	161	161
Jeunes	-	1.200	3.600	Jeune					400	140	140
Personnes formées à des activités productrices de revenus ou à la gestion des entreprises - Nombre de personnes	-	3.000	9.000	Personne					1.000	295	295
3.1.1 Groupes soutenus dans la gestion durable des ressources naturelles et des risques liés au climat											
Taille des groupes - Nombre de personnes	-	600	1.500	Personne	Système de S&E	Annuel	UGP		600	-	-
Groupes soutenus	-	20	50	groupe					20	-	-
Hommes	-	300	750	Homme					300	-	-
Femmes	-	300	750	femme					300	-	-
Jeunes	-	240	600	Jeune					240	-	-
1.1.8 Ménages recevant un soutien ciblé pour améliorer leur nutrition											
Nombre de personnes qui participent - Nombre de personnes	-	2.000	7.000	Personne	Système de S&E	Annuel	UGP		700	700	700
Hommes	-	1.000	3.500	Homme					350	47	47
Femmes	-	1.000	3.500	femme					350	653	653
Ménages	-	2.000	7.000	Menage					700	700	700
Membres des ménages bénéficiaires - Nombre de personnes	-	10.000	35000	Personne					3.500	3.500	3.500
Jeunes	-	1.000	3.000	Jeune					350	221	221
1.1.3 Producteurs ruraux ayant accès aux facteurs de production et/ou aux paquets technologiques											

Hommes	-	1.000	3.450	Homme	Système de S&E	La collecte est faite annuellement de façon progressive	UGP et opérateurs		500	150	150
Femmes	-	1.000	3.450	Femme					500	319	319
Jeunes	-	800	2.760	Jeune					400	245	245
Producteurs ruraux - Nombre de personnes	-	2.000	6.900	Personne					1.000	469	469

Updated summary of the economic and financial analysis

Updated summary of the economic and financial analysis

1. **Introduction.** This appendix presents the methodology, parameters, assumptions and main results applied to the Economic and Financial Analysis (EFA) of the I-BE Project. The analysis corresponds to the confirmation of the EFA prepared in the initial assessment stage of the Project (EFA ex ante). The aim of the analysis is to compare the costs and benefits of the Project in order to assess its viability, both from the point of view of the beneficiaries (financial analysis) and from the point of view of the economy (economic analysis). The presented summary is in line with IFAD's guidelines for the economic and financial analysis of investment operations.
2. **The project's Theory of Change (ToC) guides EFA's approach.** The Project ToC is based on activities corresponding to the total cost of the project, including what is affected by the Financing Gap. In this sense, the Project ToC can be confirmed with additional funding. The additional funding is intended to cover activities under Component 1 and Component 2, which are the focus of the economic and financial assessment of the Project. **The EFA focuses on the quantitative evaluation of the investment models, which represent the main activities of the Project and the results chain.** Due to the Project ToC and the information available, the models applied to the analysis correspond to sub-components 2.1 and 2.2 of the Project. Nevertheless, the key goods and services for the successful implementation of the models, the sustainability of investments and the expectation of impacts depend on the activities of Component 1, Sub-component 2.3 and the management of the Project. The EFA follows an assessment of the investment models, comparing the situation with the project and the situation without the project in order to determine the additional benefits, while taking into account the additional costs.
3. **Financial analysis.** The incremental cost-benefit analysis of the investment models (with project scenario compared to without project scenario) shows positive financial results. Table A shows the investment models applied to the EFA as well as the expected additional benefits per year and production unit (in full production). It should be noted that the I-BE Project finances other technical packages, such as beekeeping, mariculture, salt production, ecotourism and market garden production. Nevertheless, the UTE is in the process of collecting information on the technical and financial aspects of the investment models of the other areas of intervention of the Project to integrate them into the analysis. This additional information will be used during the project's mid-term review.

Table A. Financial performance of the models selected for the EFA of the I-BE Project (expected additional profits per unit of production in a year of full production)

Modèles financiers	Situation	Unité de mesure	Production moyenne	Marges brutes HTG	Marge brute additionnelle HTG	Accroissement en %
Forêt énergétique sur 1 ha	Situation de référence	M3/an	10	40 000		
	Situation avec projet	M3/an	18	70 000	2 500	75%
Jardin créole sur 1 ha	Situation de référence	Tonnes/an	5	230 000		
	Situation avec projet	Tonnes/an	8	350 719	10 060	52%
Riz sur 1 ha	Situation de référence	Kg/an	3 000	45 000		
	Situation avec projet	Kg/an	5 100	76 500	2 625	70%

Bovin laitier avec 1 vache	Situation de référence	Gallons/an	540	162 000		
	Situation avec projet	Gallons/an	1 053	315 000	12 825	49%
Pêche artisanal (un bateau)	Situation de référence	Tonnes/an	3	320 000		
	Situation avec projet	Tonnes/an	5,25	560 000	231 000	75%

4. **Benefits and costs considered in the EFA.** In line with the Project's Theory of Change (ToC), the analysis identifies four main types of benefits: (i) technical and financial benefits; (ii) institutional benefits; (iii) social benefits and (iv) environmental benefits. All costs associated with the implementation of the Project are considered in the analysis. According to the Project's results framework, I-BE will directly benefit 24,000 households (with a cost per household of US\$ 1,108). The project proposes to result in the adoption of sustainable and climate change resilient practices and technologies by 9,000 direct beneficiary households. Table B shows the key indicators of Project costs per beneficiary.

Table B. Project costs and direct beneficiaries

Variable (unit of measure)	Value
Total Project Cost (total financial in US\$ with all sources of funding)	26,600,000
Direct Beneficiaries (households)	24,000
Total Cost per Beneficiary (US\$ / household)	1,108
Beneficiaries Reporting Adoption of Sustainable and Climate-Resilient Practices and Technologies (households)	9,600
Grants per Beneficiary of Subsidies (US\$ / household)	1,316

5. **Economic analysis of the Project.** The economic analysis of the Project is based on the flow of benefits and additional economic costs derived from the implementation of the Project. Table C shows the main factors for converting financial costs to economic costs. The economic analysis integrates the flows of benefits and incremental economic costs for the investment models implemented by the Project. The analysis is based on a minimum economic performance in the sense that it does not integrate the total reach of beneficiaries declaring the adoption of sustainable and resilient technologies and practices promoted by the Project (in relation to models for which quantitative data will be integrated in the mid-term review). The analysis also uses a 60% success rate for all investment models implemented. The scope of each investment model accounted for in the analysis and the phase of implementation are shown in Table D. The time horizon of the economic analysis is 20 years, including 6 years of implementation of Project activities and 14 years of capitalisation. The discount rate (*Social Discount Rate*, SDR) used for the economic analysis is 12%, in line with the proposal in the design report. It is recommended that the SDR rate be revised downwards, to enhance the value of the Project's approach in the long-term country context, and to maintain the SDR rate of 12% only as a reference. This issue will be addressed at the mid-term review.

Table C. Conversion factors from financial prices to economic prices (source EFA ex ante from the I-BE Project Design Report)

Variable	Fuel and Motor Oil (Inputs)	Fish Products
Net External Balance of Haiti	100% Importer	Net Importer
Reference Price Description	Consumer Price	Farm Price
Price Unit	HTG / gallon	Theoretical Price Index, base 100
Reference Price (HTG)	205.00	100.00
(+/-) Average Import Duty	33.67	9.81%
Economic Price	171.33	91.07
Conversion Factor	0.836	0.911

Table D. Implementation and success rates of investment models financed by the EIB Project

Model	Unit of Measure	2025	2026	2027	Total	Success Rate
Energy Forest on 1 ha	Hectares	575	1,150	575	2,300	60%
Creole Garden on 1 ha	Hectares	450	900	450	1,800	60%
Rice on 1 ha	Hectares	225	450	225	900	60%
Dairy Cattle with 1 Cow	Technical Package	299	599	299	1,198	60%
Artisanal Fishing (one boat)	Technical Package	160	320	160	640	60%
Total		1,709	3,419	1,709	6,838	60%

6. **Climate co-benefits.** The analysis includes the assessment of the co-benefits of the Project's action in relation to climate change. The investment models and other complementary activities of the Project aim to strengthen the climate resilience of the beneficiaries. The investment models take into account the impact of climate change and incorporate a success rate consistent with the challenges posed by the complexity of the context. In addition, the analysis includes the co-benefits of climate change mitigation. The assessment of the project's greenhouse gas (GHG) balance indicates a potential net reduction in GHG emissions of around 1 million tCO₂e over 20 years.³ The methodology for the economic assessment of the GHG mitigation potential follows the World Bank methodology (World Bank, 2017)⁴ and applies an inflation-adjusted economic cost of carbon (US CPI 2022). The economic analysis takes into account a baseline scenario - without including climate change mitigation co-benefits, a Low Carbon Price scenario (LCP) and a High Carbon Price scenario (HCP).⁵ These are important co-benefits that contribute to Haiti's Nationally Determined Contribution (NDC).
7. **Economic viability.** The analysis shows that the project is an economically viable investment. In the baseline scenario (excluding climate change mitigation co-benefits), the net present value of the incremental net benefit stream (economic NPV), discounted at 12% (economic discount rate), is US\$4.4 million, with an economic internal rate of return (economic IRR) of 17%. Table E.1 summarises the economic benefit streams and costs of the Project in the baseline scenario. Under the LCP scenario (including climate change mitigation co-benefits, valued at a low

³ The Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) Ex-Act tool was used to assess the net change in GHG emissions due to the implementation of the project. <https://www.fao.org/in-action/epic/ex-act-tool/suite-of-tools/ex-act/en/>.

⁴ World Bank, 2017. Guidance note on shadow price of carbon in economic analysis. <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/911381516303509498-0020022018/original/2017ShadowPriceofCarbonGuidanceNoteFINALCLEARED.pdf>

⁵ The analysis applies the shadow carbon price time series from 2026 to 2043, taking into account the phasing of project implementation and the timing of the economic analysis. The valuation assumes that the first four years of project implementation will not immediately result in significant changes in GHG flows. As a result, the total GHG mitigation estimate for the project is divided by 16 and spread evenly from year 6 to year 20.

economic carbon price), the economic internal rate of return is 29% and the net value added is approximately US\$18.5 million. In the HCP scenario (including the co-benefits of climate change mitigation, valued at a high economic carbon price), the economic internal rate of return is 39% and the net value added is approximately US\$33.3 million. Table E.2 summarises the economic performance of the project under the 3 scenarios: baseline scenario, LCP scenario and HCP scenario.

Table E.1 Economic benefits and costs of the I-IBE Project (20-year analysis period with a social discount rate of 12%)

Variable	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	A8	A9	A10 - 20	
Incremental Economic Benefit		0	0	413,183	1,596,705	2,859,966	3,613,136	3,997,870	4,122,356	4,122,356	4,122,356
Incremental Economic Cost	1,546,270	4,264,463	5,620,333	4,953,501	2,309,965	230,996	230,996	230,996	230,996	230,996	230,996
Net Economic Benefit	-1,546,270	-4,264,463	-5,207,150	-3,356,796	550,002	3,382,140	3,766,874	3,891,359	3,891,359	3,891,359	3,891,359
EIRR	17%										
ENPV (US\$, SDR12%)	4,416,745										

Table E.2. Summary of Project economic performance indicators - baseline, LCP and HCP scenarios

Economic Performance Indicators	Reference Scenario (without mitigation benefits)	GHG co-benefits	Low Carbon Price Scenario (LCP)	High Carbon Price Scenario (HCP)
Economic Internal Rate of Return (EIRR)		17%	29%	39%
Economic Net Present Value (ENPV, US\$)		4,416,745	18,515,054	33,258,188
Economic Net Present Value for Benefits (E-NPVb, US\$)		18,548,888	32,647,198	47,390,331
Economic Net Present Value of Costs (E-NPVc, US\$)		14,132,144	14,132,144	14,132,144
B/C Ratio		1.31	2.31	3.35
Switching Value for Benefits (SVB)		-24%	-57%	-70%
Switching Value for Costs (SVC)		31%	131%	235%
Economic Discount Rate (SDR)		12%	12%	12%

8. **Sensitivity analysis.** Taking into account the baseline scenario, the sensitivity analysis of the Project (incorporated in Table F) indicates that it is robust to variations in costs and benefits. The switching value for costs of +23.8% and a switching value for benefits of -31.3% (at these points the EIRR is 12% and the ENPV is and zero, with the SDR of 12%). Overall, the EFA estimates will be revised and confirmed at the mid-term review in the light of updated information from project implementation, particularly in the complex context of the project.

Table F. Sensitivity analysis of the Project's economic viability

Initial EIRR Scenario	Change in Project Benefit Flow					Change in Project Cost Flow		Delay in Obtaining Benefits		Success Rate	
	-30%	-20%	-10%	+10%	+20%	+10%	+20%	1 year	2 years	50%	46%
17%	10.6%	12.8%	15.0%	18.9%	20.7%	15.2%	13.6%	14.1%	11.9%	13.6%	12.1%
Total Discounted Costs						14,132,143.62					
Total Discounted Benefits						18,548,888.07					
Switching Value for Costs (SVC)						23.8%					
Switching Value for Benefits (SVB)						-31.3%					
Benefits / Cost						1.31					