

Signatura: EB 2019/LOT/P.11  
Fecha: 25 de septiembre de 2019  
Distribución: Pública  
Original: Inglés

**S**



Invertir en la población rural

**Memorando del Presidente**  
**Propuesta de financiación adicional al**  
**Reino Tonga para el**  
**Proyecto de Innovación Rural de Tonga –**  
**Fase II**

N.º de identificación del proyecto: 2000001197

**Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva**

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

**Nigel Brett**  
Director Regional  
Tel.: (+39) 06 5459 2516  
Correo electrónico: n.brett@ifad.org

**Tawfiq El-Zabri**  
Director en el País  
Tel.: (+62) 811 1844 471  
Correo electrónico: t.elzabri@ifad.org

Envío de documentación:

**Deirdre Mc Grenra**  
Jefa  
Oficina de Gobernanza Institucional y  
Relaciones con los Estados Miembros  
Tel.: (+39) 06 5459 2374  
Correo electrónico: gb@ifad.org

---

**Para aprobación**

# Índice

<b>Acrónimos y siglas</b>	<b>ii</b>
<b>Resumen de la financiación</b>	<b>iii</b>
<b>Recomendación de aprobación</b>	<b>1</b>
<b>I. Antecedentes y descripción del proyecto</b>	<b>1</b>
A. Antecedentes	1
B. Descripción del proyecto original	1
<b>II. Justificación de la financiación adicional</b>	<b>2</b>
A. Justificación	2
B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo	3
C. Componentes, efectos directos y actividades	4
D. Beneficios, costos y financiación	4
<b>III. Gestión del riesgo</b>	<b>7</b>
A. Riesgos del proyecto y medidas de mitigación	7
B. Categoría ambiental y social	8
C. Clasificación del riesgo climático	8
<b>IV. Ejecución</b>	<b>9</b>
A. Cumplimiento de las políticas del FIDA	9
B. Marco organizativo	9
C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica	11
D. Propuestas de modificación del convenio de financiación	11
<b>V. Facultades e instrumentos jurídicos</b>	<b>12</b>
<b>VI. Recomendación</b>	<b>12</b>

## Apéndices

- I. Updated logical framework incorporating additional financing
- II. Updated summary of the economic and financial analysis

<b>Director Regional:</b>	<b>Nigel Brett</b>
<b>Equipo encargado de la ejecución del proyecto</b>	
Director en el País:	<b>Tawfiq El-Zabri</b>
Técnico Principal del Proyecto:	<b>Elizabeth Ssendiwala</b>
Oficial de Gestión Financiera:	<b>Arip Sholeh</b>
Oficial Jurídico:	<b>Matteo Mazzoni</b>

## **Acrónimos y siglas**

FIDA11	Undécima Reposición de los Recursos del FIDA
MSD	Marco de Sostenibilidad de la Deuda
PBAS	Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados
PEID	pequeños Estados insulares en desarrollo
PIB	producto interno bruto
POA	plan operacional anual
SyE	seguimiento y evaluación
TIRE	tasa interna de rendimiento económico
UGP	Unidad de Gestión del Proyecto

## Resumen de la financiación

<b>Institución iniciadora:</b>	FIDA
<b>Prestatario/Receptor:</b>	El Reino de Tonga
<b>Organismo de ejecución:</b>	Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional
<b>Costo total del proyecto:</b>	USD 11 785 millones
<b>Monto de la financiación inicial del FIDA:</b>	Préstamo de DEG 1,09 millones (equivalente a USD 1,5 millones, aproximadamente) Donación de DEG 1,09 millones (equivalente a USD 1,5 millones, aproximadamente)
<b>Condiciones de la financiación inicial del FIDA:</b>	El 50 % en forma de donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD) y el 50 % en forma de préstamo en condiciones muy favorables
<b>Monto de la donación adicional con arreglo al MSD:</b>	USD 3,6 millones
<b>Monto del préstamo adicional del FIDA:</b>	USD 0,9 millones
<b>Condiciones de la financiación adicional del FIDA:</b>	El 80 % en forma de donación con arreglo al MSD y el 20 % en forma de préstamo en condiciones muy favorables
<b>Contribución del prestatario/receptor:</b>	USD 2,85 millones
<b>Contribución de los beneficiarios:</b>	USD 1,43 millones
<b>Institución evaluadora:</b>	FIDA
<b>Institución cooperante:</b>	Supervisado directamente por el FIDA

## Recomendación de aprobación

Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación sobre la propuesta de financiación adicional que figura en el párrafo 47.

### I. Antecedentes y descripción del proyecto

#### A. Antecedentes

1. El Gobierno de Tonga ha solicitado oficialmente al FIDA la concesión de financiación adicional con el propósito de subsanar el déficit de financiación señalado en el Proyecto de Innovación Rural de Tonga – Fase II cuando se aprobó inicialmente. Aprobar la recomendación relativa a la propuesta de financiación adicional permitiría dotar a la segunda fase de todos los recursos necesarios y ejecutar la totalidad del proyecto tal y como fue concebido.
2. El 19 de agosto de 2017 la Junta Ejecutiva aprobó la segunda fase del Proyecto de Innovación Rural de Tonga (documento [EB 2017/LOT/P.7](#)), que entró en vigor el 23 de febrero de 2018, y cuyas fechas de terminación y cierre se fijaron para el 31 de marzo de 2023 y el 30 de septiembre de 2023, respectivamente. El plan de financiación para el proyecto de cinco años de duración, tal como se aprobó inicialmente, ascendía a USD 10,91 millones y comprendía:
  - i) un préstamo del FIDA de USD 1,5 millones;
  - ii) una donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD) de USD 1,5 millones;
  - iii) un déficit de financiación de USD 3,76 millones;
  - iv) una contribución del Gobierno de USD 2,7 millones, y
  - v) una contribución de los beneficiarios de USD 1,4 millones.
3. La financiación adicional de USD 4,5 millones solicitada por el Gobierno se proporcionará con arreglo a las condiciones del MSD que el FIDA aplica en la actualidad, es decir, una donación del 80 % y un préstamo en condiciones muy favorables del 20 %. Más allá del déficit de financiación señalado inicialmente, el leve incremento de la financiación responde a la necesidad de mejorar la preparación para casos de desastre, basada en las enseñanzas extraídas del ciclón Gita, que azotó Tonga en febrero de 2018. El monto solicitado procedería de la totalidad de la asignación que le corresponde a Tonga en virtud del Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS) para la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11).

#### B. Descripción del proyecto original

4. La **meta del proyecto** consiste en contribuir a mejorar y hacer más resilientes los medios de vida de la población rural de Tonga, y el **objetivo de desarrollo** es facilitar los medios que permitan a las comunidades planificar y gestionar infraestructura y actividades de medios de vida resilientes, al tiempo que se garantiza la seguridad alimentaria y la nutrición. Este objetivo se logrará mediante:
  - i) **el desarrollo comunitario**, con el que se persigue aumentar la capacidad de las comunidades para gestionar una infraestructura resiliente que cumpla con las normas exigidas (USD 2,94 millones);
  - ii) **los medios de vida económicos sostenibles**, con los que se persigue aumentar la resiliencia de los medios de vida económicos mediante la aplicación de sistemas de producción agrícola y artesanales climáticamente inteligentes y que tienen en cuenta la nutrición (USD 3,97 millones), y

- iii) **la gestión y coordinación del proyecto**, gracias a las cuales se persigue mejorar la capacidad en materia de ejecución y seguimiento de las actividades del proyecto (USD 4,88 millones).

## II. Justificación de la financiación adicional

### A. Justificación

5. La solicitud de financiación adicional obedece a la necesidad de dotar a la segunda fase de todos los recursos necesarios y ejecutar la totalidad del proyecto tal y como fue aprobado inicialmente por la Junta Ejecutiva. La meta, los objetivos y los componentes del proyecto, así como su ejecución y las disposiciones financieras, se mantendrán sin cambios con respecto a la financiación aprobada inicialmente. También se mantendrán las fechas de terminación y cierre fijadas en el proyecto inicial. Con financiación adicional, el Gobierno podrá recurrir al PBAS de la FIDA<sup>11</sup> para llevar a cabo todas las actividades del proyecto y alcanzar todos los resultados que se habían fijado (garantizar que durante el período del proyecto se abarcaba toda la zona geográfica en la que habitan 122 comunidades y se llegaba a los 5 190 hogares seleccionados inicialmente).
6. El Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional, en calidad de organismo de ejecución de la segunda fase del proyecto, encargó el proyecto a una organización de la sociedad civil sin fines de lucro: el Fondo Fiduciario de Tonga para la Integración de Innovaciones en el Desarrollo Rural (en adelante, el "Fondo Fiduciario"). Tras haber demostrado su eficacia y fiabilidad a la hora de obtener resultados con la ejecución de la primera fase del proyecto, el Fondo Fiduciario se ha convertido en el principal asociado del Gobierno perteneciente al ámbito de la sociedad civil y dedicado al desarrollo rural comunitario. Por ese motivo, se le pidió que dirigiera la respuesta al ciclón Gita en las zonas rurales, con el apoyo de los respectivos Gobiernos de Australia y Nueva Zelanda, la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria Europeas, Start Network y Oxfam.
7. El Fondo Fiduciario colaboró con CARE Australia y Live and Learn en la fase de recuperación del ciclón Gita con el objetivo de ayudar a las comunidades proporcionando refugio; realizando reparaciones en la infraestructura de agua, saneamiento e higiene, y fomentando la seguridad alimentaria y la recuperación de los medios de vida. Esta colaboración reveló las enseñanzas clave que ahora se han incorporado en el enfoque de desarrollo que emplea el Fondo Fiduciario, a saber: la infraestructura de agua, saneamiento e higiene resistente al cambio climático, la sensibilización de los planes comunitarios a las necesidades de las personas con discapacidad, el fortalecimiento de las instituciones de base comunitaria que participan activamente en las iniciativas comunitarias (dado su potencial como futuros asociados estratégicos), la inversión en capacitación para la preparación antes de la temporada de ciclones y el fortalecimiento del mecanismo de coordinación entre la comunidad y el gobierno local a fin de mejorar la eficiencia y la eficacia de la prestación de los servicios a la comunidad.
8. Teniendo en cuenta esas enseñanzas, y en vista de la persistente vulnerabilidad que sufren las comunidades rurales ante los fenómenos meteorológicos extremos, la propuesta de financiación del proyecto se ajusta en USD 742 000 por encima del déficit de financiación inicial, con el fin de: i) mejorar la preparación para casos de desastre en las comunidades respaldadas por la segunda fase del proyecto, y ii) establecer vínculos con los tonganos en el extranjero, que desempeñaron un papel importante en la respuesta al ciclón Gita. Este apoyo sigue ajustándose a los objetivos del proyecto inicial, aprovecha el enfoque de planificación comunitaria que demostró su eficacia en la primera fase, y cumple con el compromiso del FIDA de ampliar su apoyo especialmente adaptado a los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID).

9. Los progresos realizados en la ejecución de la segunda fase del proyecto durante su primer año han sido satisfactorios, a pesar de los trastornos y las demoras ocasionados por el ciclón Gita<sup>1</sup>. Como parte de la planificación participativa comunitaria en 40 comunidades de Tongatapu, en el marco de la segunda fase ya se ha impartido capacitación en materia de planificación comunitaria a más de 4 900 mujeres y 4 500 hombres. Se han completado 30 planes de desarrollo comunitario, sentando así las bases para iniciar el componente relacionado con los medios de vida económicos sostenibles el segundo año.
10. A pesar de que la ejecución avanzaba adecuadamente, tras la primera misión de supervisión de la segunda fase del proyecto se informó acerca de dificultades relacionadas con la gestión financiera, la elevada rotación de personal y deficiencias en la función rectora en materia de seguimiento y evaluación (SyE). En cuanto a la gestión financiera, en abril de 2019 la Unidad de Gestión del Proyecto (UGP) aceleró los gastos y, desde que se realizó la misión de supervisión del proyecto del FIDA, ha tramitado otras dos solicitudes de retiro de fondos. Asimismo, incorporó un sistema de contabilidad automatizado y se ha mejorado la calificación de la gestión financiera.
11. Con respecto al personal y el SyE, ahora la UGP ha conseguido cubrir la mayoría de los puestos vacantes y dispone de una dotación de personal casi completa. La UGP está buscando candidatos para desempeñar las funciones de oficial de adquisiciones y contrataciones y gerente de SyE. Expertos con contratos de corta duración están prestando apoyo mientras el proceso de contratación está en marcha. La UGP tiene previsto llevar a cabo actividades de capacitación y sensibilización sobre las responsabilidades de SyE con las partes interesadas en el proyecto, incluidos los comités comunitarios, los funcionarios de distrito, los funcionarios municipales, los facilitadores comunitarios y los funcionarios de extensión agrícola. Esto incluirá formación sobre cómo completar los informes de seguimiento y el tipo de información que debe recopilarse.

## **B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo**

12. **Zona del proyecto y grupo objetivo.** El grupo objetivo del proyecto está formado por mujeres, hombres y jóvenes de las zonas rurales: se calculan unas cifras de 28 650 personas en 5 190 hogares pertenecientes a 122 comunidades. Se han seleccionado los seis archipiélagos siguientes: Vava'u, Ha'apai, Tongatapu, 'Eua, Niuafou'u y Niuatoputapu. En ese grupo objetivo se incluye casi la totalidad del 22 % de los hogares clasificados como pobres en la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares de 2009. Las intervenciones se centran en las comunidades rurales marginadas que se caracterizan por los aspectos siguientes:
  - a) la vulnerabilidad a los efectos del cambio climático y los desastres naturales;
  - b) un escaso acceso a todo tipo de servicios;
  - c) unos elevados niveles de pobreza, y
  - d) un mercado limitado para los productos rurales.
13. Si bien no todos los participantes en el proyecto son pobres, el proyecto se guía por requisitos técnicos, institucionales y económicos específicos, puestos a prueba en el marco de la primera fase, que garantizan que las comunidades estén preparadas para adoptar métodos inclusivos y equitativos.

<sup>1</sup> El ciclón tropical Gita tocó tierra en las islas de Tongatapu y 'Eua el 12 de febrero de 2018. Se calculó que el valor económico de los daños causados ascendió a un total de USD 164 millones, equivalente al 37,8 % del producto interno bruto (PIB) de Tonga. El Fondo Fiduciario proporcionó refugios, realizó inversiones en agua y saneamiento y ayudó a reconstruir los hogares y la infraestructura rural. Estas medidas han sido importantes a la hora de acelerar la recuperación de las comunidades rurales seleccionadas en la segunda fase del proyecto, aunque la atención necesaria ha retrasado la puesta en marcha de esta fase.

El apoyo que se presta a las actividades económicas en el marco del proyecto se sustenta sobre aspectos de autofocalización. Además, las actividades económicas del componente 2 se focalizarán geográficamente para dar prioridad a 60 islas exteriores remotas y pobres que hayan completado el proceso de planificación comunitaria, de conformidad con el enfoque de focalización especificado con arreglo a la financiación aprobada inicialmente.

### C. Componentes, efectos directos y actividades

14. **Componente 1. El desarrollo comunitario** tiene como objetivo mejorar la infraestructura de la comunidad y asegurar que cumpla con las normas exigidas en materia de resiliencia al cambio climático. Se trata de una continuación del componente 1 de la primera fase del proyecto y busca ampliar el alcance a todo el país al finalizar la segunda fase. En el marco del subcomponente 1.1 se respalda la preparación participativa de planes de desarrollo comunitario. El subcomponente 1.2 se basará en los planes de desarrollo comunitario para la construcción, el funcionamiento y el mantenimiento de la infraestructura económica prioritaria en pequeña escala.
15. **Componente 2. Con los medios de vida económicos sostenibles** se persigue mejorar los medios de vida económicos mediante la aplicación de sistemas de producción agrícola climáticamente inteligentes y que tienen en cuenta la nutrición. El subcomponente 2.1 prevé apoyar la elaboración de planes de desarrollo agrícola comunitario que den respuesta a los medios de vida económicos seleccionados por los miembros de la comunidad. El subcomponente 2.2 prevé apoyar a los agricultores que explotan medios de vida sostenibles para que, por medio de prácticas resilientes al cambio climático, logren lo siguiente: i) mejorar los sistemas de producción de alimentos basados en la agroforestería y en las explotaciones de demostración; ii) gestionar huertos familiares más productivos; iii) apoyar la producción agroforestal de materias primas para artesanías, y iv) construir talleres de tejeduría para las mujeres.
16. **Componente 3. La gestión y coordinación del proyecto** proporciona apoyo para la ejecución, el seguimiento y el fortalecimiento de la prestación de servicios en el marco del proyecto.

### D. Beneficios, costos y financiación

#### Costos del proyecto

17. El costo total del proyecto se estima en USD 11,785 millones, durante un período de ejecución de cinco años. En el cuadro 2 se detallan los costos indicativos de cada componente. En el cuadro 3 se proporcionan los costos indicativos del proyecto por categoría de gasto y entidad financiadora. Los imprevistos de orden físico y por alza de precios representan el 4 % y el 3 %, respectivamente.

Cuadro 1

#### Resumen de la financiación inicial y adicional

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

	<i>Financiación inicial</i>	<i>Financiación adicional</i>	<i>Total</i>
Préstamo del FIDA	1 498	900	2 398
Donación del FIDA con arreglo al MSD	1 498	3 600	5 098
Beneficiarios (Comunidades)	1 428	3	1 431
Prestatario/contraparte	2 730	125	2 854
Déficit de financiación: FIDA	3 758	(3 758)	-
<b>Total</b>	<b>10 911</b>	<b>870</b>	<b>11 781</b>

### **Estrategia y plan de financiación y cofinanciación**

18. En la actualidad Tonga se ubica en la categoría "roja" de acuerdo con la clasificación del MSD. En consecuencia, el FIDA proporcionará financiación en forma de una donación de USD 3,6 millones (el 80 % de la financiación adicional) y un préstamo de USD 0,9 millones (el 20 % de la financiación adicional) en condiciones muy favorables.
19. El costo total del proyecto, que asciende a USD 11,785 millones, será financiado: i) por el FIDA, con un monto total de USD 7,5 millones (el 63,7 % del costo total); con las contribuciones de los beneficiarios, por valor de USD 1,43 millones (el 12,1 % del costo total), y iii) con una contribución del Gobierno de USD 2,85 millones (el 24,2 % del costo total).

### **Desembolso**

20. Las disposiciones sobre gestión financiera y desembolso de la financiación adicional serán iguales a las del proyecto inicial. El Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional ha abierto una cuenta designada en dólares de los Estados Unidos para recibir los fondos del préstamo y la donación del FIDA. Asimismo, el organismo principal del proyecto ha abierto una cuenta del proyecto en moneda local para las transacciones diarias, de conformidad con los planes operacionales anuales (POA) aprobados y según la información financiera pertinente. Los procedimientos de desembolso se actualizarán en una carta de enmienda al receptor.

### **Resumen de los beneficios y análisis económico**

21. El proyecto beneficiará a un total de 28 650 personas en 5 190 hogares. Se obtendrán beneficios de los factores siguientes: i) la disminución de las pérdidas, incluida la reducción de los costos de reparación y los costos de transporte y comunicaciones gracias a una infraestructura resiliente al cambio climático; ii) el aumento de los ingresos de los hogares provenientes de la agricultura y la producción de artesanías; iii) la mejora de la organización comunitaria y el aumento del desarrollo inclusivo y de la calidad de vida de las comunidades situadas en zonas remotas, y iv) la mejora de la seguridad alimentaria y la nutrición.
22. La tasa interna de rendimiento económico (TIRE) del proyecto se estima en un 20 %. Del análisis de sensibilidad sobre las variaciones de costos y beneficios se desprende que los rendimientos económicos son sólidos: un aumento de los costos de hasta un 30 % hace bajar la TIRE al 16 %, al igual que una demora de dos años de los beneficios. Una disminución de los beneficios del 20 % reduciría la TIRE al 17 %, mientras que un aumento de los beneficios del 20 % da como resultado una TIRE del 22 %.

Cuadro 2

**Financiación adicional: Costos del proyecto desglosados por componente (y subcomponente) y entidad financiadora**

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Componente/subcomponente	Financiación adicional				Adicional				Total	
	Donación del FIDA con arreglo al MSD		Préstamo del FIDA		Beneficiarios		Gobierno			
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
<b>1. Desarrollo comunitario</b>										
1.1 Planes de desarrollo comunitario	337 515	79,2	84 379	19,8	-	0,0	4 303	1,0	426 197	9,2
1.2 Infraestructura comunitaria resiliente	900 917	79,1	225 229	19,8	921	0,1	12 359	1,1	1 139 426	24,6
<b>Total parcial</b>	<b>1 238 432</b>	<b>79,1</b>	<b>309 608</b>	<b>19,8</b>	<b>921</b>	<b>0,1</b>	<b>16 662</b>	<b>1,1</b>	<b>1 565 623</b>	<b>33,8</b>
<b>2. Medios de vida económicos sostenibles</b>										
2.1 Planes de desarrollo agrícola comunitario	71 119	79,0	17 780	19,8	-	0,0	1 100	1,2	89 998	1,9
2.2 Medios de vida económicos sostenibles	885 453	78,4	221 363	19,6	2 079	0,2	19 932	1,8	1 128 828	24,4
<b>Total parcial</b>	<b>956 572</b>	<b>78,5</b>	<b>239 143</b>	<b>19,6</b>	<b>2 079</b>	<b>0,2</b>	<b>21 032</b>	<b>1,7</b>	<b>1 218 826</b>	<b>26,3</b>
<b>3. Gestión y coordinación del proyecto</b>	1 404 996	76,2	351 249	19,1	-	0,0	87 305	4,7	1 843 550	39,8
<b>Total</b>	<b>3 600 000</b>	<b>77,8</b>	<b>900 000</b>	<b>19,4</b>	<b>3 000</b>	<b>0,1</b>	<b>125 000</b>	<b>2,7</b>	<b>4 627 999</b>	<b>100,0</b>

Cuadro 3

**Financiación adicional: Costos del proyecto desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora**

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

	Financiación adicional				Adicional				Total	
	Donación del FIDA con arreglo al MSD		Préstamo del FIDA		Comunidades		Gobierno			
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
<b>I. Costos de inversión</b>										
A. Obras	1 618 891	79,1	404 723	19,8	3 000	0,1	19 970	1,0	2 046 583	44,2
B. Equipo y materiales	-	0,0	-	0,0	-	0,0	448	100,0	448	0,0
C. Vehículos	-	0,0	-	0,0	-	0,0	286	100,0	286	0,0
D. Bienes, servicios e insumos	167 709	78,8	41 927	19,7	-	0,0	3 296	1,5	212 932	4,6
E. Capacitación	331 461	79,0	82 865	19,7	-	0,0	5 349	1,3	419 675	9,1
F. Talleres	35 914	78,7	8 978	19,7	-	0,0	763	1,7	45 655	1,0
G. Consultorías	322 291	79,1	80 573	19,8	-	0,0	4 735	1,2	407 599	8,8
<b>Total parcial</b>	<b>2 476 266</b>	<b>79,0</b>	<b>619 067</b>	<b>19,8</b>	<b>3 000</b>	<b>0,1</b>	<b>34 845</b>	<b>1,1</b>	<b>3 133 178</b>	<b>67,7</b>
<b>II. Gastos periódicos</b>										
Sueldos y prestaciones	931 737	74,4	232 934	18,6	-	0,0	87 305	7,0	1 251 976	27,1
Gastos operacionales*	191 997	79,1	47 999	19,8	-	0,0	2 850	1,2	242 846	5,2
<b>Total parcial</b>	<b>1 123 734</b>	<b>75,2</b>	<b>280 933</b>	<b>18,8</b>	<b>-</b>	<b>0,0</b>	<b>90 154</b>	<b>6,0</b>	<b>1 494 822</b>	<b>32,3</b>
<b>Total</b>	<b>3 600 000</b>	<b>77,8</b>	<b>900 000</b>	<b>19,4</b>	<b>3 000</b>	<b>0,1</b>	<b>125 000</b>	<b>2,7</b>	<b>4 627 999</b>	<b>100,0</b>

\* Comprenden los servicios públicos, los gastos de funcionamiento de los vehículos, los viajes y las reuniones, las auditorías, los seguros y las comisiones bancarias.

Cuadro 4

**Costos del proyecto desglosados por componente y año del proyecto**

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

	<i>Cifras totales incluidos los imprevistos</i>					<b>Total</b>
	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	<b>2022</b>	
<b>1. Desarrollo comunitario</b>						
1.1. Planes de desarrollo comunitario:	131 959	225 017	224 546	118 173	-	699 694
1.2. Infraestructura comunitaria resiliente:	-	975 153	998 293	250 202	16 653	2 240 301
<b>Total parcial</b>	<b>131 959</b>	<b>1 200 170</b>	<b>1 222 839</b>	<b>368 375</b>	<b>16 653</b>	<b>2 939 995</b>
<b>2. Medios de vida económicos sostenibles</b>						
2.1 Planes de desarrollo agrícola comunitario	31 225	47 509	57 592	46 995	-	183 320
2.2 Medios de vida económicos sostenibles	914 671	1 378 944	1 490 086	-	-	3 783 701
<b>Total parcial</b>	<b>945 896</b>	<b>1 426 453</b>	<b>1 547 678</b>	<b>46 995</b>	<b>-</b>	<b>3 967 021</b>
<b>3. Gestión y coordinación del proyecto</b>	1 043 077	907 646	995 777	986 587	944 488	4 877 575
<b>Total</b>	<b>2 120 932</b>	<b>3 534 269</b>	<b>3 766 293</b>	<b>1 401 957</b>	<b>961 140</b>	<b>11 784 591</b>

**Estrategia de salida y sostenibilidad**

23. En la validación del informe final del proyecto que la IOE realizó sobre la primera fase se observó que los beneficios de los hogares registraron un nivel de sostenibilidad notable. En esta segunda fase se reproducirán y mejorarán los enfoques eficaces a fin de mantener los medios de vida mejorados de las comunidades rurales vulnerables por medio de las siguientes medidas: i) se brindará ayuda a los beneficiarios en los procesos de planificación y establecimiento de prioridades de la comunidad y en los hogares; ii) se promoverá la participación de los beneficiarios en el desarrollo, la financiación, el manejo y el mantenimiento de la infraestructura económica comunitaria, y en las inversiones en medios de vida sostenibles; iii) se facilitarán los vínculos de los beneficiarios con los mercados, los servicios de microfinanciación y mejores servicios de extensión y escuelas de campo para agricultores, y iv) se integrarán métodos participativos y de aprendizaje en los planes de desarrollo comunitarios, en los planes de desarrollo agrícola comunitario y en los procesos y sistemas gubernamentales.
24. El Fondo Fiduciario es una organización no gubernamental independiente que ha adquirido considerable experiencia y reconocimiento gracias a la ejecución exitosa de la primera fase del proyecto. El hecho de que el Gobierno haya acordado colaborar con organizaciones de la sociedad civil para ejecutar la segunda fase del proyecto sigue siendo innovador en el contexto de Tonga: mediante este mecanismo, el Gobierno está aprovechando experiencias y capacidades más amplias en materia de movilización popular, limitando la influencia política, aplicando incentivos basados en el desempeño, movilizándolo personal cualificado al margen de la administración pública y garantizando mejoras demostradas en lo tocante a la eficacia de la obtención de resultados, la ejecución y la presentación de informes de los proyectos. El proyecto permitirá desarrollar aún más esta relación de tal manera que, a su término, la capacidad de apoyar y desarrollar el sector rural de Tonga esté fortalecida y bien arraigada en los sistemas nacionales.

**III. Gestión del riesgo****A. Riesgos del proyecto y medidas de mitigación**

25. El Proyecto de Innovación Rural de Tonga – Fase II se considera una inversión de riesgo relativamente bajo ya que su diseño aplica en mayor escala un enfoque probado de apoyo al desarrollo de comunidades rurales remotas. Los principales riesgos están relacionados con: i) la lejanía geográfica y los obstáculos al transporte y las comunicaciones; ii) las limitadas fuentes de financiación para infraestructura económica comunitaria y medios de vida sostenibles; iii) la merma de la población (en particular, la migración de las personas jóvenes y aptas para el trabajo); iv) unos sistemas de tenencia de la tierra desfavorables, donde los varones mayores de edad heredan las tierras que a menudo se infrutilizan; v) los efectos del cambio climático, en particular de los fenómenos meteorológicos extremos; vi) la capacidad

del Fondo Fiduciario de retener al personal; vii) el riesgo fiduciario relacionado con el cumplimiento de los procedimientos de gestión financiera y de contrataciones y adquisiciones, y viii) la incapacidad del Ministerio de Agricultura, Alimentación, Bosques y Pesca de cumplir su función de proporcionar oficiales de extensión para las escuelas de campo para agricultores y las actividades de extensión conexas. Además, se han formulado estrategias de mitigación en la fase de diseño que prevén lo siguiente: i) la fijación de actividades y metas realistas; ii) la focalización específica de las actividades de generación de ingresos; iii) el fortalecimiento de las capacidades y la sensibilización; iv) una gestión del proyecto y una colaboración más estrecha con los organismos gubernamentales pertinentes, y v) disposiciones de gestión financiera y de adquisiciones y contrataciones para mitigar el riesgo fiduciario.

## **B. Categoría ambiental y social**

26. La clasificación del proyecto en la categoría B se confirmó por medio de los Procedimientos del FIDA para la evaluación ambiental y social. En el proyecto se han incorporado las medidas adecuadas para evaluar las inversiones en la comunidad y los medios de vida, y se cumplirán estrictamente los requisitos de evaluación del impacto ambiental del Ministerio de Tierras, Servicios Catastrales y Recursos Naturales. Además, dado que en las categorías de riesgo climático, Tonga se engloba en la "alta", el diseño de las actividades de desarrollo para los componentes 1 y 2 se basan en intervenciones climáticamente inteligentes y resilientes al cambio climático que reducen el riesgo de que los fenómenos climáticos repercutan en los efectos directos del proyecto.
27. En cuanto a los aspectos sociales, el proyecto se ha diseñado con procedimientos de ejecución específicamente adaptados para maximizar la actuación y el alcance de las comunidades rurales, incluido el 22 % de las comunidades clasificadas como pobres en la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares de 2009. Los planes de desarrollo comunitario mejoran el capital social y humano al abordar los sectores de la nutrición, la salud, la educación y la agricultura, y al aplicar enfoques participativos y socialmente inclusivos cuando se formulan y ejecutan esos planes. El empoderamiento de las comunidades se logrará mediante el desarrollo de su capacidad de automovilización y planificación, y la posibilidad de tener en cuenta soluciones de desarrollo basadas en los medios de vida de los hogares a través de redes de familias ampliadas, lo que permitirá a los hogares combinar la producción agrícola, el empleo, la migración y los ingresos procedentes de las remesas.
28. El proyecto respalda un método de focalización inclusivo, prestando especial atención a las mujeres y los jóvenes pobres de las zonas rurales. Esa atención que se presta a las mujeres y los jóvenes obedece en mayor medida a su vulnerabilidad y exclusión tradicional de la toma de decisiones que a su pobreza relativa. El proyecto utiliza el enfoque empleado en su primera fase para movilizar a la comunidad, que se centra directamente en las mujeres y los jóvenes, y apoya la priorización de sus preocupaciones en los planes de desarrollo comunitario. En el marco de la segunda fase se utilizan enfoques de incorporación de las cuestiones de género y de empoderamiento social y culturalmente adecuados, basándose en la experiencia satisfactoria de la primera fase con miras a que las mujeres puedan desempeñar funciones relacionadas con la toma de decisiones y la planificación.

## **C. Clasificación del riesgo climático**

29. Al igual que en el proyecto inicial, la categoría de riesgo climático en la que se ubica sigue siendo la "alta". Esto se debe a que Tonga habitualmente se clasifica entre las naciones con el nivel más alto de riesgo de desastres, con los efectos del cambio climático aumentando su frecuencia e intensidad, lo que plantea graves amenazas para la población, el medio ambiente y los medios de vida en Tonga, especialmente para las comunidades de las islas exteriores.

30. En reconocimiento de la elevada vulnerabilidad de las comunidades rurales ante los fenómenos climáticos extremos, el componente 1 de la segunda fase del proyecto incluye el análisis del riesgo climático y el estudio de alternativas antes de que se ejecuten las actividades del proyecto. El estudio del cambio climático y la adaptación al mismo es parte integrante del componente 2, que se basa en el enfoque sobre la resiliencia al cambio climático de los objetivos 1 y 3 del Plan Sectorial para la Agricultura de Tonga (2016-2020). Entre los nuevos aspectos dirigidos a mejorar la comprensión de la comunidad y la ejecución de las actividades que fomentan la resiliencia al cambio climático se incluyen: i) la elaboración de planes de desarrollo agrícola comunitario basados en valores de referencia sobre la resiliencia al cambio climático<sup>2</sup>, y ii) la elaboración y ejecución de un programa de escuelas de campo para agricultores, en torno al que se fomentará la capacidad del Ministerio de Agricultura, Alimentación, Bosques y Pesca y de otros proveedores de servicios de extensión en materia de agricultura resiliente al cambio climático, para su ejecución en todas las comunidades del proyecto.

## **IV. Ejecución**

### **A. Cumplimiento de las políticas del FIDA**

31. La segunda fase del proyecto está en total consonancia con las metas y objetivos del Marco Estratégico del FIDA (2016-2025), el enfoque de actuación del Fondo en los PEID, y otras políticas y estrategias pertinentes en materia de focalización, igualdad de género y empoderamiento de la mujer, gestión de los recursos naturales y el medio ambiente, y cambio climático. Además, para esta segunda fase se ha elaborado expresamente una vía para la ampliación de escala, una esfera que es de importancia estratégica para el FIDA.

### **B. Marco organizativo**

#### **Gestión y coordinación del proyecto**

32. En esta segunda fase se adoptan las disposiciones de ejecución que funcionaron bien durante la primera, con algunos ajustes a la focalización y el enfoque sobre la base de las enseñanzas extraídas. El Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional es el representante del prestatario/receptor. El Fondo Fiduciario, que será el organismo principal del proyecto, establecerá una UGP especialmente dedicada a respaldar su ejecución, y proporcionará al este ministerio informes periódicos y de carácter especial.
33. Se ha dispuesto este marco organizativo atendiendo a una evaluación de la capacidad de ejecución del Fondo Fiduciario y a un examen institucional efectuado en la fase de diseño. La ejecución de la primera fase del proyecto, a cargo del Fondo Fiduciario: i) fue eficaz y eficiente en función de los costos; ii) forjó una buena reputación ante los organismos gubernamentales y no gubernamentales (integración de los procesos de planificación de los planes de desarrollo comunitario en los procesos de planificación del Gobierno nacional), la cual se evidenció en el interés expresado por otros asociados para el desarrollo en financiar las prioridades definidas en los planes; iii) sirvió para introducir el concepto de plan de desarrollo comunitario como política nacional; iv) impulsó el uso de los funcionarios municipales como agentes locales de desarrollo, y v) demostró resultados importantes tras incorporar un proceso sistemático de planificación y ejecución de las actividades de desarrollo a escala comunitaria.

<sup>2</sup> Incluye la cartografía de las aldeas a fin de determinar los recursos esenciales y las ubicaciones de las actividades del proyecto, y guiar a las comunidades en su planificación para reducir los riesgos, el desarrollo de datos de referencia para el seguimiento (por ejemplo, pruebas experimentales del suelo, diversidad de cultivos por tipo de cultivo, etc.), y el desarrollo de un marco simple de análisis de la relación costo-beneficio.

34. En la segunda fase del proyecto se seguirá recurriendo a un comité de examen y evaluación del proyecto para evaluar, debatir y aceptar o rechazar, de manera simultánea, las propuestas de la comunidad en función de criterios de admisibilidad. Se establecerá un comité asesor del proyecto que brindará orientación en materia de gobernanza, políticas, establecimiento de contactos con otras organizaciones y dirección estratégica general del proyecto. El Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional, el Ministerio de Agricultura, Alimentación, Bosques y Pesca, el Banco de la Reserva Nacional de Tonga, la Cámara de Comercio e Industria de Tonga y las organizaciones de la sociedad civil contará, cada uno de ellos, con un representante en el comité. Entre las responsabilidades del comité cabe destacar: i) examinar los POA; ii) supervisar los exámenes semestrales en cooperación con las misiones de supervisión del FIDA; iii) fomentar la cooperación y la coordinación entre los organismos gubernamentales y no gubernamentales a nivel regional y nacional; iv) determinar las cuestiones de política basadas en datos empíricos para someterlas al diálogo entre los asociados, y v) garantizar la transparencia y la rendición de cuentas en lo que concierne a la gestión del proyecto.

#### **Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones y gobernanza**

35. El Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional actuará en representación del prestatario/receptor del proyecto y será el encargado de aprobar el POA una vez haya sido aprobado por el comité asesor del proyecto. Asimismo, asumirá la responsabilidad general del proyecto, incluidos los aspectos fiduciarios. El Fondo Fiduciario, en calidad organismo principal del proyecto y mediante la firma de un memorando de entendimiento con el Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional, será responsable de las actividades diarias de gestión financiera, en particular la contabilidad, la presentación de informes y la coordinación de los procesos de auditoría.
36. El riesgo fiduciario inherente de Tonga se ha calificado de medio. Durante la fase de diseño se ha evaluado el riesgo fiduciario del proyecto y este se considera también medio. Se prevén las siguientes medidas de mitigación de este riesgo del proyecto: i) se retendrá al personal de finanzas de la fase anterior, sujeto a una evaluación del desempeño; ii) se contratará a personal adicional para las tareas de finanzas y contrataciones y adquisiciones; iii) se mejorará el manual financiero y administrativo que se empleó en la primera fase incorporando procedimientos detallados de contabilidad, contrataciones y adquisiciones y gestión de la documentación; iv) se empleará un sistema de contabilidad automatizado y se proporcionará capacitación para su uso; v) se remitirán los informes financieros interinos al Ministerio de Finanzas y Planificación Nacional y al FIDA; vi) la Oficina del Auditor General de Tonga presentará las auditorías de conformidad periódicas a este ministerio y al FIDA, y estarán centradas en el examen de los controles internos y la documentación de las adquisiciones y contrataciones; vii) se facilitarán los informes de auditoría al mencionado ministerio y al FIDA, y viii) la oficina de auditoría interna de este ministerio elaborará auditorías internas trimestrales.
37. El Fondo Fiduciario tendrá a su cargo la elaboración de los estados financieros de la segunda fase del proyecto sobre la base de un sistema de contabilidad en valores de caja, que se complementarán con datos adicionales, según sea necesario, a fin de garantizar la presentación de la información mínima requerida en el marco de las normas internacionales de contabilidad.
38. La segunda fase del proyecto se someterá a una auditoría por parte de una empresa de auditoría privada de acuerdo con las Normas Internacionales de Auditoría.

39. Las **adquisiciones y contrataciones** se efectuarán de conformidad con las normas y procedimientos nacionales en la medida en que sean compatibles con las Directrices del FIDA para la Adquisición de Bienes y la Contratación de Obras y Servicios en el ámbito de los Proyectos. El Gobierno de Tonga actualizó su reglamentación en materia de adquisiciones y contrataciones en 2015. Debido a que la capacidad en esta esfera ha sido considerada un riesgo, se contratarán recursos humanos especializados adicionales para que presten apoyo al proceso de adquisición y contratación.
40. **Gobernanza.** El Gobierno ha adoptado medidas para promocionar su desempeño en materia de buena gobernanza, rendición de cuentas, transparencia, anticorrupción, seguridad y estado de derecho. Por otro lado, continúa aplicando las reformas previstas en el Programa de Reforma Económica del Sector Público a fin de mejorar la prestación de los servicios públicos en tres esferas de la gestión: la administración pública, la gestión de las finanzas públicas y la reforma de las empresas públicas. Se incorporarán las siguientes medidas a fin de garantizar una gobernanza eficaz y se controlará su aplicación por medio de un marco para la buena gobernanza: i) transparencia de la información; ii) capacitación y fortalecimiento de las capacidades; iii) mecanismo para la presentación de reclamos por los miembros de la comunidad; iv) mejora de la supervisión y el seguimiento, y v) tolerancia cero frente a casos de fraude y corrupción.

### **C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica**

41. **Seguimiento y evaluación.** El sistema de SyE se empleará para vigilar los progresos materiales y financieros del proyecto, así como los logros con relación a los objetivos fijados, por lo que constituirá una herramienta fundamental de gestión. Se hará un seguimiento de los insumos, productos, procesos y efectos directos en función de los indicadores del marco lógico sobre la base del sistema de gestión financiera, informes del personal y sondeos. Una serie de estudios específicos aportará información complementaria por medio del análisis exhaustivo de temas como: i) los factores de éxito para movilizar y motivar a los jóvenes, y ii) las estrategias para invertir las remesas en oportunidades empresariales locales productivas. La UGP recopilará datos de referencia en cada comunidad seleccionada de conformidad con los indicadores básicos del Fondo y el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA. Todos los datos se desglosarán por sexo y por edad.
42. **Gestión de los conocimientos.** La gestión de los conocimientos incluye: i) la interacción de las comunidades y los asociados en la ejecución, y su colaboración, en materia de planificación, ejecución, seguimiento y preparación de informes; ii) el establecimiento de un marco de SyE que proporcione información y análisis para la adopción de decisiones de gestión con respecto a los indicadores del marco lógico y los POA; iii) la garantía de que los conocimientos y resultados obtenidos se documenten y compartan con todas las partes interesadas, y iv) la estrecha relación constante entre el Fondo Fiduciario y el FIDA por medio de una variedad de actividades de gestión de los conocimientos. Un aspecto adicional de esta segunda fase es el énfasis en forjar asociaciones, en particular, la presentación de información completa y oportuna a los principales interesados y asociados en el proyecto.

### **D. Propuestas de modificación del convenio de financiación**

43. Los montos del convenio de financiación se revisarán de acuerdo con las cifras del cuadro 3. No se prevén más modificaciones al convenio de financiación.

## **V. Facultades e instrumentos jurídicos**

44. Un convenio de financiación entre el Reino de Tonga y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor. Una vez aprobada la financiación adicional, se modificará el convenio de financiación firmado.
45. El Reino de Tonga está facultado por su legislación para recibir financiación del FIDA.
46. Me consta que la financiación adicional propuesta se ajustará a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y las Políticas y Criterios del FIDA en materia de Financiación.

## **VI. Recomendación**

47. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la propuesta de financiación adicional con arreglo a lo dispuesto en la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda una donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda al Reino de Tonga, por un monto equivalente a tres millones seiscientos mil dólares de los Estados Unidos (USD 3 600 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

RESUELVE ADEMÁS: que el Fondo conceda un préstamo en condiciones muy favorables al Reino de Tonga, por un monto de novecientos mil dólares de los Estados Unidos (USD 900 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

Gilbert F. Hougbo  
Presidente

# Updated logical framework incorporating the additional financing

Results Hierarchy	Indicators				Means of Verification			Assumptions (A) / Risks (R)
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Outreach</b>	<b>1.a Corresponding number of households reached</b>				Progress Report	Annual	Project	
	Women-headed households - Number	1 450	725	1 320				
	<b>1 Persons receiving services promoted or supported by the project</b>							
	<b>Adult</b>							
	<i>Males - Number</i>	7 965	3 983	7 965				
	<i>Females - Number</i>	8 646	4 323	8 646				
	<b>Young</b>							
	<i>Males - Number</i>	3 390	1 695	3 390				
<i>Females - Number</i>	3 294	1 647	3 391					
<b>Children</b>								
<i>Males - Number</i>	8 043	4 022	3 393					
<i>Females - Number</i>	7 438	3 719	3 394					
<b>Project Goal</b> Contribute to improved and resilient livelihoods for Tonga's rural population	<b>Improvement in household assets ownership index</b>				Impact surveys, 2016 HIES, EOP surveys, Focused group discussions (FGDs), Case studies	Beginning and End of Project (EOP)	Project Mgmt. Unit (PMU), Government of Tonga (Government)	No major changes in Government of Tonga's Strategic Development Framework (2015 - 2025).
	Households - Percentage (%)	0	80	80				
	<b>Increased ability of people to manage environmental and climate-related risks</b>							
	<i>Males - Number</i>	19 398						
<i>Females - Number</i>	19 378							
Households - Number	6 384		4 152					
<b>Development Objective</b> Communities are enabled to plan and manage resilient infrastructure and livelihood activities (including addressing food security and nutrition)	<b>3.2.2 Households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices</b>				Progress Reports	EOP	PMU	Communities are willing to participate in innovative forms of planning and support, and to contribute to their development - infrastructure and livelihoods. MAFFF is prepared to cooperate with TRIP II at central, district and village levels.
	Households - Percentage (%)	0	80	80				
	Households - Number	6 384						
	<b>1.2.1 Households reporting improved access to land, forests, water or water bodies for production purposes</b>				Construction supervision and inspection reports, mid-term and EOP surveys, FGDs, case studies, FFS Project Reports	EOP	PMU	
	Households reporting improved access to land - Percentage (%)	0	80	80				
	Households reporting improved access to forests - Percentage (%)	0	80	80				
	Households reporting improved access to water - Percentage (%)	0	4 152	4 152				
	Total no. of households reporting improved access to land - Number	2 365	4 152	4 152				
	Total no. of households reporting improved access to forests - Number	2 365	4 152	4 152				
	Total no. of households reporting improved access to water - Number	0	4 152	4 152				
<b>Outcome</b> Increased community capacity to manage resilient infrastructure built to required standards	<b>2.2.6 Households reporting improved physical access to markets, processing and storage facilities</b>				Mid-Term and EOP surveys, FGDs (gender disaggregated), case studies, gender studies on community planning, study on youth inclusion	Annual and Mid-term and EOP	PMU	MIA and MAFFF officials and technical staff willing to support plan preparation. Communities prepared to participate in planning. Communities willing to make in-kind and/or cash contributions for development of economic
	Households reporting improved physical access to markets - Percentage (%)	0	80	80				
	Households reporting improved physical access to processing facilities - Percentage (%)	0	80	80				
	Households reporting improved physical access to storage facilities - Percentage (%)	0	80	80				
<b>Output</b> 1.1 Community Development Plans (CDP)	<b>Number people trained in community management topics (RIMS) - Town and District Officers (TOs, DOs), Community Members (CM), and Community Facilitators (CF)</b>				Project/training records, gender study to track women's participation, survey on youth inclusion	Biannual	PMU	
	DOs - Number of people	19	19	19				
	TOs - Number of women	0						

Results Hierarchy	Indicators				Means of Verification			Assumptions (A) / Risks (R)
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Source	Frequency	Responsibility	
	TOs - Number of men	0						infrastructure. Communities willing to maintain economic infrastructure. Communities willing to participate in self-monitoring and reporting activities.
	TOs - Total Number of people	122	122	122				
	CMs - Number of women	0						
	CMs - Number of men	0						
	CMs - Total Number of people	18 693	14 954	18 693				
	CFs - Total	0	60	122				
	CFs - Number of men	0	36	73				
CFs - Number of women	0	24	49					
	<b>Number of CDPs formulated and revised</b>				Project Records, published CDPs	Biannual	PMU	
	New CDPs - Number	62	62	62				
	CDPs Revised - Number	60	60	60				
<b>Output</b> 1.2 Resilient community infrastructure based on CDPs	<b>2.1.6 Small scale community infrastructure constructed or rehabilitated</b>				Mid-Term and EOP surveys, CDPs, detailed grant applications, construction supervision and inspection reports, assessments as required by MoI	Biannual	PMU	
	Market facilities constructed/ rehabilitated - Number	0	0	0				
	Processing facilities constructed/ rehabilitated - Number	0	0	0				
	Storage facilities constructed/ rehabilitated - Number	0	0	0				
	Total - market, processing or storage facilities constructed or rehabilitated	0	31	62				
	<b>Number of community infrastructure management committees trained</b>				Mid-Term, EOP Reports, detailed grant applications, construction supervision and inspection reports	Annual and Mid-term and EOP	PMU	
	Committees - Number	0	30	62				
Number of direct beneficiaries of community infrastructure constructed or rehabilitated								
	Community members - Total beneficiaries	11 120	5 560	11 120				
	Community members - Women beneficiaries	5 560	2 780	5 560				
<b>Outcome</b> Increased resilience of economic livelihoods based on climate-smart and nutrition-sensitive agricultural production systems	<b>1.2.2 Households reporting adoption of new/improved inputs, technologies or practices</b>				Mid-Term and EOP surveys, projects Records (FFS Coordinator Reports)	Annual and Mid-term and EOP	PMU	
	Households - Percentage (%)	0	80	80				
	Households - Number	4 152	4 152	4 152				
<b>Output</b> 2.1 Community Agricultural Development Plans (CADPs) - reflecting climate-resilient agricultural systems	<b>Number of people trained in climate change risks and responses for increased resilience in agricultural systems</b>				Annual Project Reports, mid-Term and EOP surveys, projects Records (Training Records)	Biannual, periodic	PMU	
	Govt. Officials - Number of people	74	200	200				
	FFS - Number of people	0		1 200				
	FFS - Number of women beneficiaries	0		600				
	<b>Number of revised/updated village maps including data from village surveys, and included in CADPs</b>				Projects Records, physical count of maps	Biannual	PMU	
	Village Maps - Number	0	60	60				
<b>Output</b> 2.2 Improved practices for increased climate resilience of agroforestry systems on households' tax allotments	<b>3.1.1 Groups supported to sustainably manage natural resources and climate-related risks</b>				Projects/training records Focused group discussions, case studies, participatory end of FFS cycle evaluations disaggregated by gender	Biannual, periodic	PMU	
	Groups supported - Number	0	55	120				
	Farmers supported - Total number	0	550	1 200				
	Farmers supported - Total women	0		600				
	<b>3.1.4 Land brought under climate-resilient practices</b>				Project records (village maps), mid-Term and EOP surveys	Biannual	PMU	
	Acres of land - Model Farms	0	113	250				
	Acres of land - Cluster Farms	0	2 111	4 700				
	Total Acres of land – Area	0	2 224	4 950				

Results Hierarchy	Indicators				Means of Verification			Assumptions (A) / Risks (R)
	Name	Baseline	Mid-Term	End Target	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Output</b> 2.3 Improved practices for increased climate resilience of homestead gardens	<b>1.1.4 Persons trained in production practices and/or technologies</b>				Projects/training records	Biannual	PMU	increases travel allowances beyond current levels. (R) MAFFF has further reductions in operational funding.
	Men trained in crop - Number	0	205	450				
	Women trained in crop - Number	0	200	450				
	Young people trained in crop - Number	0	300	540				
	Total persons trained in crop - Number of people	0	405	900				
<b>Agricultural production facilities with increased water availability (rainwater tanks for 60 FFS model gardens)</b>				Project records (village maps, procurement records), mid-Term and EOP surveys	Biannual	PMU		
Rainwater Tanks - Number	0	27	60					
<b>1.1.8 Households provided with targeted support to improve their nutrition</b>				Project records (village maps, procurement records), mid-Term and EOP surveys	Biannual	PMU		
Households - Number	0	936	2 080					
<b>Output</b> 2.4 Improved agro-forestry-based production and processing centres (weaving sheds) for handicrafts	<b>Number of processing facilities constructed or rehabilitated for cyclone proof weaving sheds</b>				Project records (village maps, procurement records), mid-Term and EOP surveys	Biannual	PMU	
	Facilities - Number	0	27	60				
	<b>Number of women benefiting from cyclone-proof weaving sheds</b>				Mid-Term and EOP surveys, FGDs	Biannual	PMU	
	Females - Number	0	405	900				
	<b>Number of mats and gatu weaved.</b>							
Mats - Number	0	405	1 500					
Gatu - Number	0	243	900					

## Economic and financial analysis

### Approach, Assumptions and Data

1. This appendix synthesizes results for the financial and economic assessment of the overall project as well as of the seven specific interventions envisaged for implementation under components 1.2 and 2.2. The project will be implemented in 122 communities throughout the country.
2. Project interventions focus delivering higher resilience of community infrastructure and increased resilience of livelihoods based on climate-smart and nutrition-sensitive agriculture production systems. The objective of this analysis is to determine the economic and financial viability of these interventions and their potential impacts for family labour and household incomes.
3. Models have been prepared to assess the economic and financial viability of the proposed investments in infrastructure and livelihood activities which will generate direct, quantifiable benefits. Data for these models was collected during the design missions in Tonga, principally from local sources, including meetings and discussions during visits to local communities. Other sources of data include the Asian Development Bank, the World Bank and the International Monetary Fund as well as commercial banks and other local institutions and agencies.
4. The analysis uses the domestic price numeraire as the basis for calculations. Financial prices are those applying in mid 2016 when the analysis for original financing was initially prepared. A standard conversion factor (SCF) for Tonga was calculated using import and export data from World Bank and IMF sources for 2013 to 2015. The SCF was estimated to be 0.8 and therefore the shadow exchange rate factor (SERF) is 1.25. To convert financial to economic prices, taxes and duties are removed and the traded portion of the price is multiplied by the SERF. The weighted average cost of capital for the project is based on the cost of funds from the IFAD loan and grant, the Government of Tonga and participating communities. For Government and the communities, the nominal cost of funds was taken as the Reserve Bank of Tonga's weighted average lending rate. For the economic analysis, the cost of unskilled labour was adjusted by a shadow wage rate factor of 0.9; the sensitivity analysis includes tests for alternative values. The opportunity cost of capital (OCC) used for the project is 12%. The overall project and all but two of the individual interventions are economically viable at an OCC of 12% and will therefore be viable at any selected lower rate.

### Interventions

#### A Benefits and Beneficiaries

5. **Benefits.** The major measurable benefits resulting from the Project include: (i) increased agricultural and handicraft production resulting in improved household incomes, (ii) avoided damage and losses due to cyclones, (iii) savings in labour from increased on-farm mechanization, and (iv) time savings from improved access due to the upgrading of roads and bridges.
6. Other benefits, which are not easily quantifiable, include: (i) improved community organization, empowerment and quality of life in remote communities; and (ii) increased food security and improved nutrition. The development of more social cohesion in communities through the learning experience of the participatory consultation process and an improved enabling environment for attracting other development partner support which the community development plans will generate will also be an important benefit. The increase in community well-being and improved livelihoods will make community environments more attractive places in which to live. This outcome should reduce the pressure for outward migration and

attract expatriate community members to return from overseas and reside in their villages, thereby contributing to more viable and balanced communities.

7. **Beneficiaries.** Component 1 will be implemented in 62 communities and component 2 shall be implemented in 60 communities. Component 1 communities target a total of 3,863 households with 21,998 people and component 2 communities include 2,576 households with 13,550 people, for a project total of 6,349 households with 35,538 household members.
8. **Cyclone Proof Community Halls.** The project will provide an estimated 16 community halls at an average cost of TOP 156,700 (US\$71,227). Quantified benefits are the value of lives saved during severe cyclones, small fees for the use of the hall by community groups (to defray utilities costs) and 50% of the benefits accruing to weaving sheds (see below) as a proxy for the use of the halls for handicraft activities. Community halls have many other uses and also play an important role in developing and sustaining community cohesion.
9. **Wharf Upgrading.** For many of Tonga's communities the sea is both a source of food and marketable produce and is the highway to local markets and social services. Wharves are an important part of local economic infrastructure. When properly designed and constructed, they can protect local boats from damage during storm surges and moderate cyclones. The average cost of upgrading a wharf is estimated at TOP65,000 (US\$ 29,545). The quantified benefits of wharf upgrading include the prevention of damage to boats and the incremental income from fishing that will accrue to boats that would otherwise have been damaged and been out of action for a typical three-week repair period. Damage to boats can also disrupt a community's communications with markets and other services, at a cost which has not been quantified.
10. **Tractors.** Some communities may choose to invest in a tractor to help with on-farm production. A tractor costs TOP 29,550 (US\$13,432) plus TOP 8,000 (US\$3,636) for accessories and has an average life of 7 years. The benefit of having a tractor in the community is the significant labour saving for households that hire the tractor for ploughing and other on-farm tasks: an hour of the tractor's time can save several days of labour. This may make possible increased on-farm crop production, although this potential has not been included with the quantified benefits.
11. **Roads and Bridges.** One option for community infrastructure upgrading will be the improvement of short sections of road and small local bridges. This would serve to improve access to farms, markets and other economic and social services. The average cost is TOP 48,000 (US\$21,818) and the quantifiable benefits are the time savings arising from improved access for each household in the community.
12. **Weaving Sheds.** The purpose of weaving sheds is to provide women's groups an improved environment for weaving pandanus mats. Sheds are estimated to cost TOP 40,000 (US\$ 18,180) each and as many as 30 may be constructed under the project. The sheds lead to more efficient production and better quality. It is estimated that with the sheds there will be a 10% reduction in the time required to produce mats with a corresponding increase in the number of mats produced. At the same time there will be an improvement in quality, estimated at about 5%.
13. **Home Gardens.** Support for home gardens will include the provision of water tanks and fencing as well as tools and seeds. The purpose is to provide income from the sale of vegetables, but also to support improvements in households' diets and the health of members. The investment for each garden is TOP8,245 (US\$3,830) and at least is expected to be implemented in each of the communities in Component 2. The benefit of the investment is the net value of vegetables produced. The value of improved nutrition has not been quantified.
14. **Model Farms, Cluster Famers and Farmer Field Schools.** A major project intervention under Component 2 will be the introduction and development of Farmer

Field Schools nationwide. It is anticipated that a total of 1 200 farmers will be trained, of whom 876 will adopt what they have learned into their farming practices. Some of these will participate in model farms (one in each of the 60 communities) or in cluster farms (i.e. several farms working together to coordinate production) and others will adopt the practices learned in the FFS on their own farms. The improvements in farm production and output induced by the FFS are estimated using a single farm crop model for a standard allotment of 8 acres. In the without project situation yams and manioc are cultivated on 4 acres with the remainder left fallow. With the project, manioc and yams are planted on a total of 5 acres and 1 acre each of vanilla and sandalwoods are added. Both vanilla and sandalwood are cash crops that provide good returns at existing prices. Vanilla begins cropping from the fifth year after planting and crops for an average of 9 years. Sandalwood is in high demand and can be milled in two parts after 16 and 20 years, and then replanted. The benefits are increased production of manioc and yams and the new production of vanilla and sandalwood. The investment per 8 acre allotment is TOP 9,628 (US\$ 4,376).

## Economic and Financial Analysis

### A Results of the Analysis

15. The EIRR for the whole project was estimated based on the costs and benefits for the seven interventions above together with the costs for components 1.1 and 1.2 and all project management costs. The EIRR for the project is 17.0 per cent and the FIRR is 14.6 per cent. Switching values for costs and benefits are +17 per cent and -14 per cent respectively in economic prices and +15 per cent and -13 per cent respectively for financial prices.
16. Key results for the seven interventions assessed are given in the table. Two have EIRRs below the assumed OCC of 12 per cent, although in the case of home gardens it is only slightly so. Community halls suffer from relatively high cost and limits in quantifying the full benefits. Non-quantifiable benefits also need to be taken into consideration. On the financial side, the FIRR for community halls is only a little below the WACC of 1.6 per cent. For home gardens, the FIRR is below the OCC, but safely above the WACC.

Table 1

Results of the Economic and Financial Analysis (IRR & switching values)

Item	Economic			Financial		
	IRR	costs	benefits	IRR	Costs	benefits
<b>Project</b>	<b>17.0%</b>	<b>+17%</b>	<b>-14%</b>	<b>14.6%</b>	<b>+15%</b>	<b>-13%</b>
Community halls	-0.4%	-30%	+43%	1.1%	-28%	+29%
Wharf upgrading	39.8%	+90%	-44%	44.2%	+65%	-54%
Tractors	44.4%	+22%	-18%	32.8%	+13%	-6%
Roads and bridges	16.7%	+19%	-16%	18.1%	+35%	-26%
Weaving sheds	41.4%	+117%	-54%	46.2%	+153%	-57%
Home gardens	11.1%	-2%	+2%	6.0%	-9%	+7%
FFS, Model & cluster farms	23.7%	+19%	-13%	19.8%	+16%	-12%

Notes: 1) Switching values for economic analysis at 12%; for financial analysis at 10%

### B Financial Impacts for Beneficiary Households

17. All the interventions except community halls and roads and bridges will have a direct impact on household incomes.
18. **Wharf Upgrading.** An upgraded wharf will prevent damage to boats and loss of income while boats are being repaired. On average, three boats (two large and one

small) are damaged per year and are out of action, during repairs, for three weeks. This loss is estimated to average TOP8,750 (US\$3,977) in income per year for affected boats. Since there is no information on the number working on each boat, this amount cannot be apportioned to households.

19. **Tractors.** The benefits accruing to tractors are the savings for households that substitute tractor use for manual labour. The net savings after paying for the tractor amount to TOP 288 (US\$131) per household per year assuming that each household has 2 acres ploughed per year. This does not include the benefit to the household if the saved time is applied to other productive activities.
20. **Weaving sheds.** Labour is the largest input into the weaving of mats. Benefits accrue from more efficient work in the improved space, with a 10% decrease in the labour required per mat and a 10 per cent increase in the number of mats produced. The overall result is incremental income per weaving group of TOP4,512 (US\$2,050) or TOP 1,128 (US\$512) per weaver. The estimated total work days required for this production is 505 per group, to give an incremental return to labour of TOP 8.94 (US\$4.06) per day.
21. **Home gardens.** Half of home garden production is assumed to be sold and half consumed by the household. Cash income from half the production less all cash expenses comes to TOP 1,017 (US\$462). In addition, the value of household labour is TOP 1,680 (US\$764). Considering all production, both consumed and sold, the incremental return to labour is TOP24 (US\$11.90) per labour day while the return to family labour is TOP 80 (US\$36.40) per day.
22. **FFS, Model and Cluster Farms.** The adoption of the FFS practices by farmers, including improved production of field crops and the introduction of vanilla and sandalwood as cash crops, generates significant benefits for households over time. Vanilla only produces from the fifth year after planting and sandalwood is only harvested 16 and 20 years after planting. Estimated income from this farm varies from year to year as production varies. Incremental income averages TOP 6,160 (US\$2,800) over the 20-year project life but is over TOP 26,000 (US\$11,818) in the years when sandalwood is harvested. Incremental returns to labour, once the crops are established, vary between TOP 22 and TOP 63 (US\$10 and US\$28.60) per year.