
Mémorandum du président
Proposition de financement
supplémentaire à la République du Malawi
Programme de production agricole durable - Phase II

Identifiant du projet : 2000004511

Document : EB 2025/LOT/P.8

Date : 30 octobre 2025

Distribution : publique

Original : anglais

POUR : APPROBATION

Action : Le Conseil d'administration est invité à approuver la recommandation relative au financement supplémentaire proposé figurant au paragraphe 47.

Questions techniques :

Bernadette Mukonyora

Directrice nationale
Division Afrique orientale et australe
Courriel : b.mukonyora@ifad.org

Sara Mbago-Bhunu

Directrice régionale
Division Afrique orientale et australe
Courriel : s.mbago-bhunu@ifad.org

Sommaire

| | |
|---|-----------|
| Résumé du financement | ii |
| I. Contexte et description du programme | 1 |
| A. Contexte | 1 |
| B. Description originale du programme | 1 |
| II. Justification du financement supplémentaire | 1 |
| A. Justification | 1 |
| B. Description de la zone géographique et des groupes cibles | 2 |
| C. Composantes, résultats et activités | 2 |
| D. Coûts, avantages et financement | 3 |
| III. Gestion des risques | 9 |
| A. Risques et mesures d'atténuation | 9 |
| B. Catégorie environnementale et sociale | 9 |
| C. Classification des risques climatiques | 9 |
| IV. Mise en œuvre | 9 |
| A. Conformité aux politiques du FIDA | 9 |
| B. Cadre organisationnel | 9 |
| C. Suivi et évaluation, apprentissage, gestion des connaissances et communication stratégique | 10 |
| D. Modifications proposées à l'accord de financement | 11 |
| V. Instruments juridiques et autorité | 11 |
| VI. Recommandation | 11 |

Annexes

- I. Cadre logique actualisé intégrant le financement supplémentaire
- II. Résumé actualisé de l'analyse économique et financière

| Équipe chargée de la mise en œuvre du programme | |
|---|-------------------------|
| Directrice régionale : | Sara Mbago-Bhunu |
| Directrice nationale : | Bernadette Mukonyora |
| Responsable technique : | Robert Delve |
| Responsable financier : | Carlo Marcello Spinello |
| Spécialiste climat et environnement : | Clémence Moinier |
| Responsable juridique : | Michele Totah |

Résumé du financement

| | |
|--|---|
| Institution initiatrice : | FIDA |
| Emprunteur/bénéficiaire : | République du Malawi |
| Agence d'exécution : | Ministère de l'Agriculture |
| Coût total du programme : | 53,34 millions de dollars |
| Montant du financement initial du FIDA (cadre de viabilité de la dette [DSF]) : | 18,05 millions de dollars |
| Montant du financement supplémentaire du FIDA (DSF) | 10,0 millions de dollars |
| Cofinanciers : | Union européenne Investir dans la résilience des moyens de subsistance et la santé des sols dans les pays d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (ACP) (EU-ILSA); Programme de transfert; Fonds d'adaptation |
| Montant du cofinancement initial : | EU-ILSA : 2,60 millions de dollars Programme Pass-on: 3,04 millions de dollars américains (financement initial); Déficit de financement : 15,6 millions de dollars américains |
| Conditions du cofinancement initial : | Subventions |
| Montant du cofinancement supplémentaire : | EU-ILSA : 1,040 million de dollars américains Fonds d'adaptation : 9,22 millions de dollars américains |
| Conditions du cofinancement supplémentaire : | Subventions |
| Contribution de l'emprunteur/bénéficiaire : | 5,69 millions de dollars américains (réduction par rapport aux 8 millions de dollars américains prévus lors de la conception) |
| Contribution des bénéficiaires : | 3,69 millions de dollars (contre 6 millions de dollars lors de la conception) |
| Montant initial du financement climatique du FIDA : | 7,43 millions de dollars |
| Montant du financement climatique supplémentaire du FIDA : | 9,27 millions de dollars |
| Institution partenaire : | Sous la supervision directe du FIDA |

I. Contexte et description du programme

A. Contexte

1. Le Programme de production agricole durable – Phase II (SAPP II) a été approuvé par le Conseil d'administration du FIDA le 12 décembre 2023, est entré en vigueur le 13 mars 2024 et le premier décaissement a été effectué le 19 juillet 2024.¹ Avec une période de mise en œuvre est de sept ans, la date d'achèvement du programme est fixée au 31 mars 2030 et la date de clôture du programme au 30 septembre 2030.
2. Le financement initial du programme s'élève à 53,34 millions de dollars É.-U., répartis comme suit : (i) une subvention du FIDA de 18,1 millions de dollars américains ; (ii) une contribution de contrepartie du gouvernement du Malawi de 8,0 millions de dollars américains ; (iii) un financement de l'Union européenne au titre du programme « Investir dans la résilience et la santé des sols dans les pays d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (ACP) » d'un dans les pays d'Afrique, des Caraïbes et du Pacifique (ACP) (EU-ILSA) de 2,60 millions de dollars É.-U. ; (iv) contribution des bénéficiaires et du secteur privé de 6,0 millions de dollars É.-U. ; et (v) programme de transfert de 3,04 millions de dollars É.-U. Le SAPP II a été conçu avec un déficit de financement de 15,6 millions de dollars É.-U.
3. Le 5 août 2025, le gouvernement du Malawi a présenté une demande officielle de financement supplémentaire de 10 millions de dollars des États-Unis au titre de la treizième reconstitution des ressources du FIDA (FIDA13), afin de combler le déficit de financement existant. Le gouvernement demande 10 millions de dollars au lieu de 15,6 millions en raison de l'approbation technique d'une subvention de 9,27 millions de dollars US du Fonds d'adaptation, qui devrait être approuvée en 2026 et qui permettra de cofinancer en parallèle les activités du SAPP II au titre de la composante 1.

B. Description initiale du programme

4. Le SAPP II s'appuie sur la mise en œuvre réussie du SAPP initial, qui s'est achevé en 2023. L'objectif général du SAPP II est d'augmenter de manière durable les revenus et la résilience climatique des petits exploitants agricoles grâce à l'amélioration de la productivité, de la commercialisation et du renforcement des capacités institutionnelles. Le programme vise à autonomiser les communautés rurales, en particulier les femmes, les jeunes, les ménages dirigés par des femmes et les personnes handicapées, en promouvant des pratiques agricoles durables, en améliorant les liens avec les marchés et en soutenant des chaînes de valeur inclusives.
5. Le SAPP II s'articule autour de trois composantes principales : (i) l'augmentation de la productivité et de la résilience climatique des petits exploitants (26 % du budget) ; (ii) la promotion de la commercialisation des systèmes agricoles des petits exploitants (59 %) ; et (iii) renforcer les capacités institutionnelles et les systèmes de gestion des connaissances (8 %). Le programme devrait produire des résultats significatifs, notamment une augmentation des revenus des ménages, une amélioration de la diversité alimentaire et une adoption accrue de technologies respectueuses de l'environnement. Ces résultats seront obtenus grâce aux investissements réalisés par le FIDA, le gouvernement du Malawi, l'Union européenne, le Fonds d'adaptation et le financement supplémentaire.

6. Justification du financement supplémentaire

A. Justification

6. Le SAPP II a été conçu et approuvé avec un déficit de financement de 15,6 millions de dollars américains, le rapport initial sur la conception du programme indiquant la possibilité de combler ce déficit avec des fonds du FIDA13, s'ils étaient disponibles. Le gouvernement demande une allocation de 10 millions de dollars US provenant des ressources du FIDA13 au titre de ce financement supplémentaire, le reste du déficit étant comblé par une combinaison de fonds du FIDA12 réaffectés à partir du budget initial et d'une subvention du Fonds d'adaptation de 9,22 millions de dollars US, intitulée « Projet de résilience climatique des petits exploitants agricoles » (SCR), qui devrait recevoir l'approbation finale d'ici mars 2026.
7. Le SCR fournira un financement parallèle pour la mise en œuvre de la composante 1 (comme présentées dans le tableau 2), les fonds du FIDA12 initialement programmés pour ces activités ayant été réaffectés afin de combler une partie du déficit de financement. Les interventions du SCR sont axées sur l'agriculture intelligente face au climat et la gestion environnementale, ce qui correspond bien aux

¹ Voir EB 2023/140/R.3/Rev.1.

composante 1, qui vise à promouvoir l'augmentation de la productivité et de la résilience climatique des petits exploitants.

8. Plus précisément, les formations et les services de conseil pertinents à l'appui de l'agriculture intelligente face au climat ont été réaffectés du financement initial au SCRP. L'approche globale de réaffectation a permis de libérer des ressources du FIDA12 afin de contribuer à combler le déficit de financement au titre de la composante 2.3, le Fonds pour relever les défis des agriculteurs. Certaines ressources du FIDA12 ont été conservées au titre de la composante 1, afin de permettre un démarrage en douceur du programme et d'anticiper tout retard éventuel dans l'accès aux fonds du Fonds d'adaptation.
9. Ainsi, le regroupement des fonds climatiques du SCRP et du SAPP II a permis une réaffectation efficace des fonds, en tirant parti du financement climatique lorsque cela était approprié, tandis que les ressources du FIDA12 et du FIDA13 sont principalement réservées à la composante 2, sans compromettre les objectifs de développement du programme.
10. Outre cette justification, le SAPP II répond aux critères nécessaires suivants :
 - (i) Les objectifs, activités, approches et composantes supplémentaires en matière de financement restent conformes à la conception initiale du programme;
 - (ii) Le Malawi figure sur la liste des pays éligibles au financement de base du FIDA13, avec une allocation de 38 millions de dollars américains;
 - (iii) Les activités à financer sont conformes à toutes les politiques pertinentes du FIDA au moment de la demande de financement supplémentaire, y compris les procédures d'évaluation sociale, environnementale et climatique (SECAP), les politiques ciblées et les indicateurs de performance;
 - (iv) Le gouvernement du Malawi a présenté une demande officielle de financement supplémentaire de 10 millions de dollars des États-Unis.

Aspects particuliers liés aux priorités institutionnelles du FIDA en matière d'intégration

11. Conformément aux engagements du FIDA en matière d'intégration, le programme a été validé comme suit :
 - ☒ Intégrant le financement climatique
 - ☒ Transformateur en matière d'égalité des sexes
 - ☒ Sensible à la nutrition
 - ☒ Sensible aux questions liées à la jeunesse
12. **Le changement climatique** devrait réduire l'approvisionnement alimentaire du pays, ce qui aura des répercussions importantes sur la vie des populations rurales pauvres et sur les progrès en matière de développement dans tous les secteurs. Les impacts les plus significatifs comprennent des changements dans le début, la durée et la qualité de la saison des pluies, ainsi qu'une augmentation de la fréquence et de l'intensité des catastrophes climatiques – en particulier les sécheresses et les inondations prolongées, les fortes accompagnées de vents violents et de coulées de boue – qui peuvent également entraîner des crues soudaines.
13. **Genre.** Au Malawi, les femmes représentent 52 % de la population et 80 % de la main-d'œuvre. Cependant, les écarts de productivité entre les sexes dans le secteur agricole restent importants. Ces écarts sont dus à l'accès inégal des femmes aux intrants productifs tels que la main-d'œuvre agricole, la terre et les technologies améliorées, ainsi qu'à leur moindre participation aux chaînes de valeur monétaires et d'exportation.
14. **Jeunesse.** Le Malawi connaît une augmentation rapide du nombre de jeunes, avec environ deux tiers de la population âgée de moins de 24 ans et environ 45 % âgée de moins de 15 ans.

B. Description de la zone géographique et des groupes cibles

15. **Approche géographique par pôle.** Le SAPP II s'appuie sur les enseignements et les résultats de la première phase du SAPP. L'objectif du programme est de contribuer à la création de richesses et d'améliorer la sécurité alimentaire et nutritionnelle de la population rurale du Malawi. L'objectif de développement du programme est de commercialiser la production agricole

et d'améliorer la résilience et la productivité des systèmes agricoles à petite échelle chez les hommes, les femmes et les jeunes des zones rurales dans certains districts du Malawi d'ici 2030.

16. La zone couverte par le programme comprend certaines zones de planification de la vulgarisation dans quatre districts du Malawi, à savoir Lilongwe, Dowa, Balaka et Mzimba.

C. Composantes, résultats et activités

17. Le financement supplémentaire sera mis en œuvre dans le cadre des mêmes composantes que le financement initial, comblant ainsi le déficit de financement des activités initialement prévues, comme suit :
18. **Composante 1. Accroître la productivité et la résilience climatique des petits exploitants.** Cette composante sera axée sur l'amélioration des systèmes de production axés sur l'alimentation et le marché, la protection des ressources naturelles productives et la résilience climatique des investissements. Les interventions comprendront la généralisation des bonnes pratiques agricoles, la recherche adaptative pour améliorer la résilience au climat et traiter les questions d'accès au marché défilés, et des systèmes de vulgarisation pluralistes incluant la vulgarisation électronique afin de renforcer les capacités en matière de systèmes de production intelligents face au climat et sensibles à la nutrition, ainsi que des approches transformatrices en matière de genre. Les ménages en situation d'insécurité alimentaire bénéficieront d'un soutien pour la mise en place d'une production intégrée dans les exploitations familiales et d'un, tandis que l'éducation nutritionnelle sera intégrée dans tous les mécanismes de mise en œuvre du programme, tels que les approches familiales, les organisations d'agriculteurs et les écoles pratiques d'agriculture. Le programme de transfert de bétail ne s'appliquera que dans les districts d'origine du SAPP.
19. **Composante 2. Promouvoir la commercialisation des systèmes agricoles des petits exploitants.** Afin de s'intégrer pleinement au système de marché et aux autres acteurs de la chaîne de valeur, les producteurs bénéficieront d'un soutien pour s'aligner sur le marché ; cela comprendra renforcer les organisations agricoles, améliorer l'accès des groupes de producteurs aux technologies et aux approches en matière de production, de valorisation et de transformation. Le Bureau malawite de normalisation sera associé en tant que partenaire essentiel pour les normes de sécurité alimentaire, normes de sécurité alimentaire, la manipulation, le conditionnement et l'étiquetage des aliments. Les agriculteurs seront mis en relation par le biais de plateformes multipartites afin d'améliorer la coordination de la chaîne de valeur. Un sera créé et déployé pour aider les groupes d'agriculteurs et d'autres acteurs de la chaîne de valeur à s'engager dans des entreprises de production et de post-production s'appuyant sur des plans d'affaires. Au-delà du Fonds de défi des agriculteurs, le SAPP II s'efforcera également de mettre les agriculteurs en relation avec des prestataires de services financiers afin d'assurer la durabilité.
20. **Composante 3. Renforcement des capacités institutionnelles et des systèmes de gestion des connaissances.** Le SAPP II soutiendra les activités de renforcement des capacités afin de faciliter une mise en œuvre efficace aux niveaux national, régional et local. Le SAPP II soutiendra les stratégies pertinentes, notamment la mécanisation des petites exploitations agricoles et l'agriculture contractuelle. Plus précisément, dans le domaine de la gestion des risques de catastrophe, les activités se concentreront sur le renforcement des capacités en matière de systèmes d'alerte précoce, d'intervention et de gestion des risques de catastrophe grâce à une meilleure coordination et à l'évaluation des risques climatiques
21. **Composante « Réponse aux situations d'urgence et aux catastrophes ».** Cette composante permettra au programme de préserver les objectifs de développement du SAPP II et d'assurer une réponse rapide en cas de catastrophe ou d'autres situations d'urgence ou de crise.

A. Coûts, avantages et financement

Coûts du programme

22. Grâce au financement supplémentaire, le coût total du programme SAPP II restera fixé à 53,34 millions de dollars, y compris les imprévus, avec quelques réaffectations entre catégories des fonds initiaux du FIDA afin de faciliter l'intégration du financement du Fonds d'adaptation et une réestimation du gouvernement et des bénéficiaires contributions. Le tableau 1 ci-dessous présente la répartition du financement supplémentaire par catégorie, tandis que le tableau 2 présente la répartition du financement supplémentaire par composante et sous-composante. Outre le tableau 1, qui présente la répartition du financement supplémentaire par catégorie, et le tableau 2, qui présente la répartition

du financement supplémentaire par composante et sous-composante, l'analyse est complétée par deux autres tableaux. Le tableau 3 fournit un aperçu consolidé des sources de financement, indiquant les contributions relatives du FIDA, du Fonds pour l'adaptation, du gouvernement et des bénéficiaires, mettant ainsi en évidence la structure de cofinancement du programme. Le tableau 4 présente le plan de financement par catégorie de dépenses pour toutes les sources, offrant ainsi une image claire de la répartition des ressources pour la mise en œuvre. Ensemble, ces tableaux démontrent l'alignement des avec le financement existant du programme, garantissant ainsi la transparence dans la répartition des fonds et l'intégration effective du financement supplémentaire dans la structure globale du programme.

23. Toutes les composantes du programme sont partiellement comptabilisées comme financement climatique. Conformément aux méthodologies des banques multilatérales de développement pour le suivi du financement de l'adaptation au changement climatique, le montant total du financement climatique du FIDA pour cette proposition de financement supplémentaire est estimé à 9,27 millions de dollars américains.

Tableau 1a

Résumé du financement initial et supplémentaire

(En milliers de dollars américains)

| | <i>Financement initial *</i> | <i>Financement supplémentaire</i> | <i>Total</i> |
|---|------------------------------|-----------------------------------|---------------|
| Subvention au titre du Cadre de viabilité de la dette (DSF) du FIDA | 18 050 | 10 000 | 28 050 |
| Union européenne | 2 600 | 1 040 | 3 640 |
| Programme Pass-on | 3 041 | - | 3 041 |
| Fonds d'adaptation ** | - | 9 217 | 9 217 |
| Bénéficiaires | 6 000 | (2 307) | 3 693 |
| Destinataire | 8 000 | (2 306) | 5 694 |
| Déficit de financement | 15 611 | (15 611) | - |
| Total | 53 335 | | 53 335 |

* Voir les tableaux du document EB 2023/140/R.3/Rev.1 pour une ventilation détaillée.

** Devrait être approuvé en 2026.

Tableau 1b

Allocation initiale et supplémentaire du DSF par catégorie de dépenses

(en dollars des États-Unis)

| <i>Catégorie</i> | <i>Subvention initiale du FIDA au titre du FSD allouée</i> | <i>Subvention supplémentaire du FSD du FIDA allouée</i> | <i>Pourcentage</i> |
|-------------------------------------|--|---|--------------------|
| Travaux | 178 070 | - | 100 % hors taxes |
| Consultations | 2 661 400 | 539 410 | 100 % hors taxes |
| Biens, services et intrants | 3 891 660 | 2 700 000 | 100 % hors taxes |
| Formation et ateliers | 4 346 460 | 499 790 | 100 % hors taxes |
| Fonds de défi pour les agriculteurs | 2 180 410 | 4 732 860 | 100 % net d'impôts |
| Coûts récurrents | 2 992 000 | 527 940 | 100 |
| Non attribué | 1 800 000 | 1 000 000 | |
| Total | 18 050 000 | 10 000 000 | |

Tableau 2
Coûts du programme par composante et sous-composante et par bailleur de fonds
 (en milliers de dollars des États-Unis)

| Composante/sous-composante | Subvention initiale du FIDA au titre du DSF | | Subvention supplémentaire du FIDA DSF | | Gouvernement | | Union européenne | | Fonds d'adaptation | | Bénéficiaires et secteur privé | | Programme de transfert | | Total | |
|---|---|-----------|---------------------------------------|------------|--------------|-----------|------------------|----------|--------------------|-----------|--------------------------------|-----------|------------------------|-----------|---------------|------------|
| | Montant | % | Montant | % | Montant | % | Montant | % | Montant | % | Montant | % | Montant | % | Montant | % |
| 1. Accroître la productivité et la résilience climatique des petits exploitants | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Analyse inclusive de la chaîne de valeur et du marché réalisée | 301 | 100 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 301 | 1 |
| Renforcement des capacités pour des systèmes de production intelligents face au climat et sensibles à la nutrition | 3 701 | 35 | 250 | 2 | 39 | 0,4 | 1 381 | 13 | 1 559 | 15 | 712 | 7 | 3 041 | 29 | 10 683 | 20 |
| Gestion durable des ressources productives (sol, terre et eau) | 365 | 7 | 347 | 6 | 571 | 11 | 74 | 1 | 3 784 | 70 | 279 | 5 | - | - | 5 420 | 10 |
| Sous-total | 4 367 | 27 | 597 | 4 | 610 | 4 | 1 455 | 9 | 5 343 | 33 | 992 | 6 | 3 041 | 19 | 16 405 | 31 |
| 2. Promouvoir la commercialisation des systèmes agricoles à petite échelle | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Renforcement des organisations d'agriculteurs | 939 | 100 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 939 | 2 |
| Promotion des liens commerciaux basés sur les opportunités de création de valeur | 2 451 | 56 | 391 | 9 | 166 | 4 | 731 | 17 | 658 | 15 | - | - | - | - | 4 398 | 8 |
| Fonds de défi pour les agriculteurs | 2 823 | 25 | 5 259 | 47 | - | - | 480 | 4 | - | - | 2 702 | 24 | - | - | 11 263 | 21 |
| Sous-total | 6 213 | 37 | 5 650 | 34 | 166 | 1 | 1 211 | 7 | 658 | 4 | 2 702 | 16 | - | - | 16 601 | 31 |
| 3. Renforcement des capacités institutionnelles et des systèmes de gestion des connaissances | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Renforcement des capacités du personnel et des institutions partenaires en matière de coordination, de communication, de gestion des connaissances, de suivi et d'évaluation du PASA II et du SECAP | 2 036 | 100 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 036 | 4 |
| Renforcement des structures gouvernementales pour une meilleure gestion des risques de catastrophe | 228 | 9 | 167 | 7 | - | - | - | - | 2 066 | 84 | - | - | - | - | 2 460 | 5 |
| Sous-total | 2 263 | 50 | 167 | 4 | - | - | - | - | 2 066 | 46 | - | - | - | - | 4 496 | 8 |
| 4. Gestion de projet | 5 207 | 41 | 587 | 5 | 4 918 | 38 | 974 | 8 | 1 149 | 9 | - | - | - | - | 12 834 | 24 |
| 5. Réponse aux situations d'urgence et aux catastrophes | - | - | 3 000 | 100 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 3 000 | 6 |
| Total | 18 050 | 34 | 10 000 | 19 | 5 694 | 11 | 3 640 | 7 | 9 217 | 17 | 3 693 | 7 | 3 041 | 6 | 53 336 | 100 |

Tableau 3

Financement initial (réaffectation de la subvention du FIDA) : coûts du programme par catégorie de dépenses et bailleur de fonds

(En milliers de dollars américains)

| | | A | B | C | D | E | F | G | H |
|-------------------|--------------------------------|---------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--|---------------|---|
| Code de catégorie | Catégorie de dépenses | Allocation initiale | Montant décaissé | Pourcentage versé | Solde disponible | Coût restructuré | Nouvelle allocation proposée (montant décaissé + coûts restructurés) | Réaffectation | Poids de la catégorie après la réaffectation proposée (%) = H/montant total * 100 % |
| | | | | | | | F = B + E | G = F - A | |
| 200003 | Travaux | 320 000 | 21 446 | 7 | 298 554 | 178 054 | 178 070 | (141 930) | 1 |
| 200008 | Consultations | 3 510 000 | 613 892 | 17 | 2 896 108 | 2 661 398 | 2 661 400 | (848 600) | 15 |
| 200012 | Subventions et aides * | 910 000 | 126 699 | 14 | 783 301 | 2 180 411 | 2 180 410 | 1 270 410 | 12 |
| 200013 | Biens, services et intrants ** | 3 600 000 | 608 240 | 17 | 2 991 760 | 3 891 661 | 3 891 660 | 291 660 | 22 |
| 200016 | Coûts d'exploitation *** | 2 770 000 | 586 037 | 21 | 2 183 963 | 2 992 015 | 2 992 000 | 222 000 | 17 |
| 200019 | Formation **** | 5 140 000 | 1 476 865 | 29 | 3 663 135 | 4 346 460 | 4 346 460 | (793 540) | 24 |
| 250001 | Compte d'avance | - | 1 843 863 | N/A | (1 843 863) | - | - | - | 0 |
| 290001 | Non attribué | 1 800 000 | - | 0 | 1 800 000 | 1 800 000 | 1 800 000 | - | 10 |
| Total | | 18 050 000 | 5 277 042 | 29,24 | 12 772 958 | 18 050 000 | 18 050 000 | - | 100 |

* Fonds de défi pour les agriculteurs.

** Comprend l'équipement et les matériaux.

*** Comprend les salaires, les indemnités et les frais de fonctionnement.

**** Comprend les ateliers.

Tableau 4

Coûts du programme par composante et par année du programme

(en milliers de dollars américains)

| | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | Total |
|---|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| 1. Accroître la productivité et la résilience climatique des petits exploitants agricoles | | | | | | | | | |
| Analyse inclusive de la chaîne de valeur et du marché réalisée | 116 | 46 | 35 | 35 | 70 | - | - | - | 301 |
| Renforcement des capacités pour des systèmes de production adaptés au climat et sensibles à la nutrition | 64 | 2 153 | 2 529 | 2 531 | 1 575 | 1 459 | 305 | 70 | 10 683 |
| Gestion durable des ressources productives (sol, terre et eau) | 77 | 504 | 920 | 1 292 | 1 203 | 869 | 459 | 96 | 5 420 |
| Sous-total | 256 | 2 703 | 3 484 | 3 857 | 2 847 | 2 328 | 763 | 166 | 16 405 |
| 2. Promouvoir la commercialisation des systèmes agricoles à petite échelle | | | | | | | | | |
| Renforcement des organisations d'agriculteurs | 154 | 224 | 132 | 136 | 119 | 124 | 51 | - | 939 |
| Promotion des liens commerciaux basée sur les opportunités de création de valeur | 59 | 988 | 1 232 | 960 | 486 | 487 | 186 | - | 4 398 |
| Fonds de défi pour les agriculteurs | - | 2 404 | 1 869 | 1 844 | 1 839 | 1 839 | 1 466 | - | 11 263 |
| Sous-total | 212 | 3 616 | 3 234 | 2 940 | 2 445 | 2 450 | 1 703 | - | 16 601 |
| 3. Renforcement des capacités institutionnelles et des systèmes de gestion des connaissances | | | | | | | | | |
| Renforcement des capacités du personnel et des institutions partenaires en matière de coordination, de communication, de gestion des connaissances, de suivi et d'évaluation du PASA II et du SECAP | 244 | 350 | 200 | 374 | 267 | 308 | 253 | 38 | 2 036 |
| Renforcement des institutions gouvernementales pour une meilleure gestion des risques de catastrophe | - | 212 | 575 | 662 | 415 | 289 | 198 | 110 | 2 460 |
| Sous-total | 244 | 562 | 775 | 1 037 | 682 | 596 | 451 | 148 | 4 496 |
| 4. Gestion de projet | 838 | 1 561 | 1 874 | 1 998 | 1 693 | 1 689 | 1 689 | 1 493 | 12 834 |
| 5. Réponse aux situations d'urgence et aux catastrophes | - | - | 3 000 | - | - | - | - | - | 3 000 |
| Total | 1 551 | 8 442 | 12 367 | 9 832 | 7 668 | 7 063 | 4 606 | 1 807 | 53 336 |

Stratégie et plan de financement et de cofinancement

24. Le gouvernement du Malawi et le FIDA ont poursuivi la conception du projet de résilience climatique des petits exploitants agricoles (SCRIP), qui devrait mobiliser 9,2 millions de dollars américains du Fonds pour l'adaptation. La note conceptuelle du SCRIP a été approuvée sur le plan technique par le Fonds pour l'adaptation, et l'approbation du projet complet par le Conseil d'administration est prévue pour 2026. L'approbation des fonds IFAD13 prévus et du financement du Fonds pour l'adaptation permettrait au FIDA de combler entièrement le déficit de financement.

Décaissement

25. Les procédures de décaissement du SAPP II seront basées sur des rapports financiers intermédiaires trimestriels et la soumission de demandes de retrait sur le portail client du FIDA. Le ministère de l'Agriculture ouvrira un compte distinct en dollars américains auprès de la Banque de réserve du Malawi pour chaque instrument de financement – pour le FIDA et chaque cofinancier – afin d'éviter tout mélange des fonds. Le programme ouvrira un compte opérationnel en monnaie locale pour chaque instrument auprès d'une banque commerciale réputée et acceptable pour le FIDA. Les fonds provenant du FIDA et d'autres bailleurs de fonds seront versés directement de leurs comptes respectifs vers leurs comptes désignés SAPP II respectifs sur la base de demandes trimestrielles de fonds renouvelables. Le Fonds de défi des agriculteurs suivra la méthode de décaissement par avances de fonds du FIDA entre les groupes d'agriculteurs et l'unité de gestion du programme (PMU), selon laquelle les avances autorisées sur la base du budget seront versées à l'avance et reconstituées en continu dès que 60 % au moins des fonds auront été dépensés. Les décaissements du Fonds de défi des agriculteurs feront l'objet de vérifications fréquentes lors des missions du FIDA, ainsi que d'audits internes et annuels externes. L'UGP tiendra également un compte distinct en monnaie locale pour recevoir les décaissements en espèces du gouvernement.

Résumé des avantages et analyse économique

26. Le coût total du SAPP II a été estimé à 53,34 millions de dollars américains, pour un bénéfice estimé à 169 448 ménages. Tous les modèles présentent une viabilité financière positive, mesurée à l'aide du rapport coûts-avantages, du taux de rendement interne financier et de la valeur actuelle nette actualisée sur 10 ans à un taux de 3,6 %. Le SAPP II devrait générer un taux de rendement économique de référence de 23 %, avec une valeur actuelle nette positive de 11,9 millions de dollars américains. Le taux de rendement économique de référence de 23 % dépasse le taux d'actualisation utilisé pour l'analyse économique, ce qui confirme la solidité de l'investissement proposé. Les résultats de l'analyse de sensibilité indiquent que le programme reste économiquement viable dans le cadre d'une série d'hypothèses.

Stratégie de sortie et durabilité

27. La durabilité est prise en compte en termes institutionnels, financiers, environnementaux et agricoles. Le renforcement des capacités institutionnelles, la formation et le soutien aux institutions et départements gouvernementaux, tant au niveau national que sous-national, renforcera la capacité des principaux ministères concernés à tenir leurs engagements en matière d'agriculture. programme de commercialisation. La promotion de bonnes pratiques agricoles, la protection de l'environnement et le soutien à la base productive des ressources naturelles garantiront la durabilité des ressources naturelles et des écosystèmes, qui sont essentiels à la subsistance des agriculteurs.
28. La commercialisation et l'accent mis sur la participation du secteur privé garantiront un accès durable aux intrants, aux technologies de production et de productivité, ainsi qu'aux services de soutien à la vulgarisation axés sur le secteur privé, créant ainsi un environnement propice à la transition d'une production de subsistance vers une production orientée vers le marché. L'engagement des institutions financières dans la gestion du Fonds pour relever le défi agricole permettra de mobiliser des financements durables grâce à des mécanismes de financement mixte et incitera les banques à débloquer des financements supplémentaires pour le secteur agricole rural.

III. Gestion des risques

A. Risques et mesures d'atténuation

29. **Variabilité climatique.** Le climat du Malawi se caractérise par une forte variabilité, avec des saisons humides et sèches distinctes et des différences régionales importantes. Le pays est confronté à toute une série de risques climatiques, notamment des sécheresses, des inondations et des précipitations extrêmes, qui sont exacerbés par des facteurs climatiques externes tels que El Niño. Ces variations climatiques ont des répercussions importantes sur divers secteurs, en particulier l'agriculture, et touchent de manière disproportionnée les districts du SAPP II.
30. **Budgétisation par programme.** La budgétisation par programme sera assurée par l'unité de gestion du SAPP II, conformément aux procédures existantes du FIDA et aux lois financières du gouvernement et les politiques. Le plan de travail et le budget annuels (AWPB) détailleront les bailleurs de fonds et la part du financement pour chaque activité. Ils seront approuvés par le comité directeur du programme et validés par le FIDA par le biais d'une « absence d'objection » avant leur mise en œuvre.

B. Catégorie environnementale et sociale

31. La catégorie environnementale et sociale préliminaire du programme est classée comme modérée. La plupart des effets anticipés seront atténués par des plans de prévention et d'atténuation. L'analyse détaillée des risques climatiques a identifié des impacts significatifs du changement climatique dans le pays. En conséquence, une analyse environnementale, sociale et climatique un plan de gestion (ESCMP) a été élaboré et sera utilisé comme outil de suivi afin d'éviter tout impact négatif sur l'environnement. La matrice ESCMP sera incluse dans le manuel de mise en œuvre. En ce qui concerne la conformité SECAP, le programme respectera les exigences SECAP basées sur la catégorisation des risques.
32. **Système de gestion (et de suivi) environnementale et sociale.** Un système de gestion environnementale et sociale a été intégré dans la conception du SAPP II et sera maintenu dans le cadre du financement supplémentaire proposé, en mettant l'accent sur l'adoption de bonnes pratiques environnementales, sanitaires et de sécurité par les petits exploitants.

C. Classification des risques climatiques

33. La catégorie de risque climatique du programme est importante. Une adaptation ciblée L'évaluation identifie les mesures d'adaptation spécifiques à mettre en œuvre tout au long de la durée du programme. L'outil CLEAR (Climate Risk Exposure and Adaptation Response) sera utilisé pour évaluer les points chauds en matière de risques climatiques et déterminer les mesures d'adaptation appropriées à intégrer dans les interventions du programme. L'analyse des scénarios climatiques prévoit les changements de température, la variabilité, l'intensité et la fréquence des événements extrêmes.
34. La classification des risques climatiques pour le financement supplémentaire reste importante, conformément au programme principal. Le programme continue de traiter les risques liés au climat grâce à une évaluation ciblée de l'adaptation qui identifie des mesures d'adaptation spécifiques à mettre en œuvre tout au long de la durée du programme. L'utilisation continue de l'outil CLEAR permettra d'évaluer les points chauds en matière de risques climatiques et d'orienter l'intégration de mesures d'adaptation adaptées au contexte dans Interventions du programme. L'analyse des scénarios climatiques, qui tient compte des changements prévus en matière de température, de variabilité climatique et d'augmentation de la fréquence et de l'intensité des phénomènes extrêmes – reste au cœur de la conception adaptative et de la gestion des risques du programme. En conséquence, le niveau de risque climatique devrait rester inchangé dans le cadre du financement supplémentaire.

IV. Mise en œuvre

A. Conformité avec les politiques du FIDA

35. Le financement supplémentaire proposé est conforme aux politiques pertinentes du gouvernement et du FIDA. Le SAPP II s'aligne pleinement sur une série de cadres politiques nationaux et stratégiques. Il soutient la Vision 2063 du gouvernement du Malawi, en particulier

pilier I sur la productivité agricole et la commercialisation, et est conforme au Plan national d'investissement agricole (NAIP) (2017/2018-2022/2023). L'accent mis par le programme sur la sécurité alimentaire et nutritionnelle répond au NAIP et à la Politique nationale de développement de l'élevage (2021-2026). En matière de vulnérabilité climatique, le SAPP II s'aligne sur la Stratégie nationale de résilience (2018-2030), la Politique nationale de gestion du changement climatique (2016) et les Contributions déterminées au niveau national du Malawi (2015-2040), y compris les engagements pris dans le cadre des mesures d'atténuation appropriées au niveau national, du Cadre national de réponse au changement climatique et du Plan national déterminées (2015-2040), y compris les engagements pris dans le cadre des mesures d'atténuation appropriées au niveau national, du cadre national de réponse au changement climatique et du plan national d'adaptation. En outre, le programme contribue au programme stratégique national du FIDA (2023-2030), en réalisant les objectifs stratégiques visant à améliorer la sécurité alimentaire, la résilience climatique et l'accès au marché pour les petits exploitants agricoles, les femmes et les jeunes. La mise en œuvre par le ministère de l'Agriculture (MoA) garantit l'intégration dans les structures nationales, tandis que l'engagement des communautés et du secteur privé renforcera la durabilité et l'agriculture axée sur le marché pour les populations rurales.

B. Cadre organisationnel

Gestion et coordination

36. Le ministère des Finances et des Affaires économiques représentera officiellement le gouvernement du Malawi pour les questions relatives au SAPP II en tant que bénéficiaire de la subvention du FIDA, tandis que le ministère de l'Agriculture sera l'organisme d'exécution principal, chargé de fournir des orientations stratégiques et d'assurer la supervision. Le secrétaire principal du ministère de l'Agriculture présidera le comité directeur du programme. Le comité technique du programme fournira un appui technique au comité directeur du programme et à l'unité de gestion du programme. Le directeur des services de planification agricole présidera le comité technique du programme. Le comité technique du programme reflétera la composition du comité directeur du programme et comprendra d'autres directeurs techniques du ministère de l'Agriculture, y compris le responsable du NAIP. La mise en œuvre quotidienne du programme sera assurée par une unité de gestion du programme indépendante, créée sous l'égide du ministère de l'Agriculture. Le Fonds de défi des agriculteurs sera géré par un gestionnaire de fonds compétent (institution financière), recruté sur une base concurrentielle, qui supervisera directement la mise en œuvre du Fonds de défi des agriculteurs.

Gestion financière, achats et gouvernance

37. **Gestion financière.** La gestion financière du SAPP II sera assurée par une équipe financière dédiée au sein de l'unité de gestion du programme (PMU), dirigée par un comptable du programme et assistée par un comptable adjoint et des assistants comptables. Chaque district participant aura également du personnel financier désigné pour assurer une supervision et un contrôle efficaces de la gestion financière au niveau du district. Les procédures de décaissement du SAPP II seront basées sur des rapports financiers intermédiaires trimestriels et la soumission de demandes de retrait.
38. La budgétisation par programme sera assurée par l'unité de gestion du programme conformément aux procédures existantes du FIDA et aux lois et politiques financières du gouvernement du Malawi. Le budget annuel de travail sera approuvé par le comité directeur du programme et soumis au FIDA pour aucune objection avant la mise en œuvre. Le SAPP II migrera vers le logiciel de comptabilité TOMPRO (version web) – une amélioration par rapport au SAPP I – qui sera configuré pour produire tous les états financiers requis par le FIDA. Le SAPP II continuera à faire appel au service d'audit interne du ministère de l'Agriculture. L'audit externe sera effectué par le vérificateur général, selon un mandat approuvé par le FIDA. Les entités chargées de la mise en œuvre sont tenues de respecter les directives anticorruption du FIDA telles qu'énoncées dans la politique et la procédure du FIDA.
39. **Les marchés publics** seront passés conformément à la loi malawienne de 2016 sur les marchés publics et la cession des biens publics et à la loi publique Règlement sur les marchés publics de 2020, étant entendu que le cadre juridique national devrait être conforme aux exigences du FIDA, qui seront précisées dans l'accord de financement et la lettre d'arrangements en matière de passation des marchés. Le programme élaborera un

plan de passation des marchés couvrant au moins les 18 premiers mois de mise en œuvre, suivi de plans successifs de 12 mois. La passation des marchés de biens, de travaux et de services sera soumise à l'examen préalable ou a posteriori du FIDA afin de garantir qu'elle est conforme aux directives du FIDA en matière de passation des marchés pour les projets et à l'accord de financement.

C. Suivi et évaluation, apprentissage, gestion des connaissances et communication stratégique

40. **Suivi et évaluation.** La planification sera intégrée dans les processus gouvernementaux et s'appuiera sur les AWPB, grâce à des approches participatives allant du niveau national au niveau décentralisé. L'AWPB consolidé sera soumis au FIDA pour examen et « absence d'objection » au moins 60 jours avant le début de l'année du programme. Le système de suivi et d'évaluation (S&E) sera guidé par le plan directeur national plan directeur de S&E. Le système de S&E du PASII permettra de ventiler les données par sexe et par âge. Tous les indicateurs de base seront mesurés au début, à mi-parcours et à la fin. La collecte de données combinera des méthodes d'enquête qualitatives et quantitatives.
41. **Apprentissage, gestion des connaissances et communication stratégique.** Le programme continuera à s'appuyer sur les données, les informations et les analyses générées par la fonction de suivi et d'évaluation, qui serviront à leur tour à plusieurs fins essentielles. Le programme renforcera les outils existants afin de couvrir le financement supplémentaire et produira des notes d'orientation et des notes d'apprentissage documentant les meilleures pratiques, les enseignements tirés et les échecs, afin de soutenir le dialogue politique et le partage des connaissances avec les parties prenantes et d'autres projets et programmes.

D. Modifications proposées à l'accord de financement

42. Une modification de l'accord de financement actuel entre la République du Malawi et le FIDA sera nécessaire pour officialiser l'allocation supplémentaire de 10 millions de dollars américains sous forme de subvention au titre du FIDA13.
43. Une réaffectation des fonds au titre du financement initial du FIDA12 est également proposée en prévision des ressources du Fonds d'adaptation.

V. Instruments juridiques et autorité

44. Un accord de financement entre la République du Malawi et le FIDA constituera l'instrument juridique permettant d'accorder le financement proposé au bénéficiaire. L'accord de financement signé sera modifié après l'approbation du financement supplémentaire.
45. La République du Malawi est habilitée, en vertu de ses lois, à recevoir des financements du FIDA.
46. Je suis convaincu que le financement supplémentaire proposé est conforme à l'Accord portant création du FIDA et aux Politiques et critères de financement du FIDA.

VI. Recommandation

47. Je recommande au Conseil d'administration d'approuver le financement supplémentaire conformément à la résolution suivante:

IL EST RÉSOLU: que le Fonds accorde à la République du Malawi une subvention au titre du Cadre d'analyse de la viabilité de la dette d'un montant de dix millions de dollars des États-Unis (10 000 000 USD), selon des modalités et conditions qui seront pour l'essentiel conformes aux modalités et conditions présentées dans les présentes, et procède à la réaffectation des fonds prévue à l'annexe 2.

Alvaro Lario
Président

Updated logical framework incorporating the additional financing

| Results Hierarchy | Indicators | | | | Means of Verification | | | Assumptions | Project Yr 1 (2024) | | | |
|--|---|----------------------------------|----------|------------|-----------------------|--|---------------|---------------------------------------|---------------------|--------------|------------|--|
| | Name | Baseline | Mid-Term | End Target | Source | Frequency | Res | | Year Targets | Year Results | Cumulative | |
| Outreach | 1 Persons receiving services promoted or supported by the project | | | | Project reports | Annually | PMU | Activities start on expected timeline | | | | |
| | Males - Males | | 24700 | 49400 | | | | | | | | |
| | Females - Females | | 24700 | 49400 | | | | | | | | |
| | Young - Young people | | 14820 | 29640 | | | | | | | | |
| | PwD | | 2470 | 4940 | | | | | | | | |
| | Total number of persons receiving services - Number of people | | 49400 | 98800 | | | | | | | | |
| | Male - Percentage (%) | | 50 | 50 | | | | | | | | |
| | Female - Percentage (%) | | 50 | 50 | | | | | | | | |
| | Young - Percentage (%) | | 30 | 30 | | | | | | | | |
| | PwD - Percentage (%) | | 5 | 5 | | | | | | | | |
| | 1.a Corresponding number of households reached | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | | |
| | Women-headed households - Households | | 14400 | 28800 | | | | | | | | |
| | Non-women-headed households - Households | | 35000 | 70000 | | | | | | | | |
| | Households - Households | | 49400 | 98800 | | | | | | | | |
| | 1.b Estimated corresponding total number of households members | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | | |
| | Household members - Number of people | | 247000 | 494000 | | | | | | | | |
| | Project Goal To contribute towards wealth creation, and improve food and nutrition security among rural population of Malawi | Moderate/Chronic Food Insecurity | | | | Reports from the IPC report, from HIS and DHS report | Every 3 years | | PMU | | | |
| | | % Individuals - Percentage (%) | 33 | 30 | 25 | | | | | | | |
| | | Household wealth index | | | | Reports from the IPC report, from HIS and DHS report | Every 3 years | | PMU | | | |
| % of rural population under the two lowest wealth quintiles - Percentage (%) | | 46 | 43 | 35 | | | | | | | | |
| | Number of beneficiaries reporting increase in income by at least 25% | | | | | | PMU | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------|--------|--------|---|--------------------------|-----|--|---|---|---|
| Development Objective Commercialise and enhance the resilience and productivity of smallholder farming systems of rural men, women and youth in selected districts of Malawi by 2030 | Total - Number | | 7500 | 15000 | Baseline, mid & end-line surveys | Baseline, mid & end-line | | | 0 | 0 | 0 |
| | Males - Number | | 3750 | 7500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Number | | 3750 | 7500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Number | | 2850 | 5700 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD | | 375 | 750 | | | | | | | |
| | Percentage increase of level of commercialisation | | | | Baseline, mid & end-line surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Percentage increase in volume of commodities marketed by the beneficiaries - Percentage (%) | | 10 | 25 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | IE.2.1 Individuals demonstrating an improvement in empowerment | | | | Baseline, mid & end-line surveys/ COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Total persons - Percentage (%) | 53.5 | 59.25 | 65 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Total persons - Number of people | 42800 | 23700 | 52000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Percentage (%) | 53.5 | 59.25 | 65 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Females | 21400 | 11850 | 26000 | | | | | 0 | | |
| | Males - Percentage (%) | 53.5 | 59.25 | 65 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Males - Males | 21400 | 11850 | 26000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 1.2.8 Women reporting minimum dietary diversity (MDDW) | | | | COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | Participating beneficiaries and implementing agencies fully engaged in activities. Sufficient Government buy-in and facilitative policy environment. | 0 | 0 | 0 |
| | Women (%) - Percentage (%) | 30.3 | 40 | 60 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women (number) - Females | | 12000 | 36000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households (%) - Percentage (%) | 30.3 | 40 | 60 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households (number) - Households | | 12000 | 36000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Household members - Number of people | | 60000 | 180000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 5247 | 10494 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | SF.2.1 Households satisfied with project-supported services | | | | COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Household members - Number of people | | 80000 | 320000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 4096 | 16384 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Percentage (%) | | 40 | 80 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Households | | 16000 | 64000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | SF.2.2 Households reporting they can influence decision-making of local authorities and project-supported service providers | | | | COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Household members - Number of people | | 160000 | 320000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 8192 | 16384 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Percentage (%) | 31.38 | 40 | 80 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Households | | 32000 | 64000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| Outcome Outcome 1. | 1.2.2 Households reporting adoption of new/improved inputs, technologies or practices | | | | COI surveys | | PMU | - Beneficiaries willing to adopt | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------|---------|---------|--------------------------------|---------------------------|----------|--|---|---|---|
| Increased smallholder productivity and climate resilience | Total number of household members - Number of people | 56745 | 37930 | 95065 | | Baseline, mid & end-line | | climate smart agriculture and NRM practices - Ability of the project to respond to climate shocks with pro-active adaptive management - Sufficient Government buy-in and facilitative policy environment - Adequate labour and working conditions for women in the target value chains | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Percentage (%) | 29.1 | 38.9 | 48.75 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 4992 | 9984 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Households | 11349 | 7586 | 19013 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 1.2.4 Households reporting an increase in production | | | | COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Total number of household members - Number of people | | 47535 | 95065 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Percentage (%) | | 38.9 | 48.75 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 4992 | 9984 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Households | | 9507 | 19013 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 3.2.2 Households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices | | | | COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Total number of household members - Number of people | 38610 | 47535 | 95065 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Percentage (%) | 19.8 | 38.9 | 48.75 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 4992 | 9984 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Households | 7722 | 9507 | 19013 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 3.2.1 Tons of Greenhouse gas emissions (tCO2e) avoided and/or sequestered | | | | Baseline and completion survey | Baseline, mid and endline | IFAD ECG | | | | |
| | Hectares of land - Area (ha) | 0 | 12220 | 36660 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | tCO2e/20 years - Number | 0 | -127938 | -383815 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | tCO2e/ha - Number | 0 | -3.49 | -10.47 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | tCO2e/ha/year - Number | 0 | -0.17 | -0.52 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 1.2.9 Households with improved nutrition Knowledge Attitudes and Practices (KAP) | | | | | | | | | | |
| | Indigenous households - Households | | | | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 5460 | 11700 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households (number) - Households | | 21000 | 45000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households (%) - Percentage (%) | 65.7 | 70 | 75 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Household members - Number of people | | 105000 | 225000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| Output Output 1.1. Inclusive value chain and market analysis conducted | Stakeholders and value chain actors mapped | | | | Projects reports | Annually | PMU | - Beneficiaries willing to adopt climate smart agriculture and NRM practices - Ability of the project to respond to | | | |
| | Number of mapping exercises conducted - Number | | 4 | 8 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| Output Output 1.2. Enhanced capacity | 1.1.8 Households provided with targeted support to improve their nutrition | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Total persons participating - Number of people | | 40000 | 68000 | | | | | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|--------|--------|-----------------|----------|-----|---|-----|-----|-----|
| for climate smart and nutrition-sensitive production | Males - Males | | 16000 | 32000 | | | | climate shocks with pro-active adaptive management - Sufficient Government buy-in and facilitative policy environment - Adequate labour and working conditions for women in the target value chains | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Females | | 24000 | 36000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Households - Households | | 32000 | 60000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Household members benefitted - Number of people | | 200000 | 300000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Young people | | 12000 | 18000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Women-headed households - Households | | 10400 | 15600 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Technologies developed and promoted | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of new technologies developed - Number | | 5 | 15 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of new technologies promoted - Number | | 10 | 10 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 1.1.3 Rural producers accessing production inputs and/or technological packages | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Males - Males | | 9750 | 19500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Females | | 9750 | 19500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Young people | | 5850 | 11700 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD | | 975 | 1950 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Total rural producers - Number of people | | 19500 | 39000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 1.1.4 Persons trained in production practices and/or technologies | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Men trained in crop - Males | | 9750 | 19500 | | | | | 100 | 67 | 67 |
| | Women trained in crop - Females | | 9750 | 19500 | | | | | 100 | 83 | 83 |
| | Young people trained in crop - Young people | | 5850 | 11700 | | | | | 30 | 43 | 43 |
| | Men trained in livestock - Males | | 3900 | 7800 | | | | | 5 | 0 | 0 |
| | Women trained in livestock - Females | | 3900 | 7800 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young people trained in livestock - Young people | | 2340 | 4680 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Total persons trained in crop - Number of people | | 19500 | 39000 | | | | | 200 | 150 | 150 |
| | Total persons trained in livestock - Number of people | | 7800 | 15600 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 3.1.2 Persons provided with climate information services | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Males - Males | | 14719 | 29438 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Females | | 14719 | 29438 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Young people | | 8831 | 17663 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD | | 1472 | 2944 | | | | | | | |
| | Persons provided with climate information services - Number of people | | 29438 | 58876 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | People who benefited from the pass-on programme | | | | | Annually | PMU | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|-------|-------|----------------------------------|--------------------------|-----|---|-------|-------|-------|
| | Number of beneficiaries from the goat pass-on programme - Number | | 2896 | 5792 | | | | | 2200 | 2145 | 2145 |
| | Number of goats passed-on - Number | | 14480 | 28960 | Project reports | | | | 11000 | 10725 | 10725 |
| | Number of beneficiaries from the chicken pass-on programme - Number | | 6188 | 12375 | | | | | 1700 | 1650 | 1650 |
| | Number of chicken passed-on - Number | | 6375 | 12750 | | | | | 17000 | 16500 | 16500 |
| | People trained on GALS | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of extension workers trained as ToT - Number | | 250 | 250 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of local facilitators trained - Number | | 500 | 500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Percentage of women local facilitators trained - Percentage (%) | | 60 | 60 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of households mentored - Number | | 7000 | 10000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Public-private extensions supported | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of extensions officers trained and supported - Number | | 50 | 100 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| Output Output 1.3. Sustainable management of productive resources (soil, land and water) | 3.1.4 Land brought under climate-resilient practices | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Hectares of land - Area (ha) | | 2000 | 4000 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of HH benefiting from sustainable soil and water conservation practices | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of households - Number | | 5000 | 10125 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of farming HH trained in micro-catchment and sustainable soil fertility management | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of farming households - Number | | 5000 | 10125 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| Outcome Outcome 2. Commercialisation of smallholder farming systems promoted | Number of beneficiaries who reported increase of sale (quantity of produce sold) by 25% | | | | Baseline, mid & end-line surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | - Farmers' groups propose business plans for post-harvest investments | | | |
| | Total - Number | | 7500 | 15000 | | | | - Beneficiaries and agri-businesses are willing to participating in creation of mechanisms for interaction between different actors | 0 | 0 | 0 |
| | Males - Number | | 3750 | 7500 | | | | - Adequate | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Number | | 3750 | 7500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Number | | 2250 | 4500 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD - Number | | 375 | 750 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | 2.2.4 Supported rural producers' organizations providing new or improved services to their members | | | | COI surveys | Baseline, mid & end-line | PMU | | | | |
| | Number of POs - Organizations | | 375 | 750 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Total number of POs members - Number of people | | 9376 | 18750 | | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Males POs members - Males | | 4688 | 9375 | | | | | 0 | 0 | 0 |

| | | | |
|--|---|---|---|
| labour and working conditions for women in the target value chains | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |
| | 0 | 0 | 0 |
| | | | |
| | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---------|---------|-----------------|----------|-----|--|---|---|
| | Males - Number | | 1875 | 3750 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Number | | 1875 | 3750 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Number | | 1125 | 2250 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD | | 1877 | 350 | | | | | | |
| | 2.1.6 Market, processing or storage facilities constructed or rehabilitated | | | | | | | | | |
| | Total number of facilities - Facilities | | 126 | 250 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Processing facilities constructed/rehabilitated - Facilities | | 63 | 125 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Storage facilities constructed/rehabilitated - Facilities | | 63 | 125 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of beneficiaries who reported having access to new post-harvest facilities | | | | Project reports | Annually | PMU | | | |
| | Total - Number | | 1875 | 3750 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Males - Number | | 938 | 1875 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Number | | 937 | 1875 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Number | | 563 | 1125 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD - Number | | 94 | 188 | | | | | | |
| Output Output 2.3. Farmer Challenge Fund (FCF) operationalized | 2.1.2 Persons trained in income-generating activities or business management | | | | Project reports | Annually | PMU | | | |
| | Males - Males | | 3750 | 7500 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Females - Females | | 3750 | 7500 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Young - Young people | | 2250 | 4500 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | PwD - Number | | 375 | 750 | | | | | | |
| | Persons trained in IGAs or BM (total) - Number of people | | 7500 | 15000 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of business plan proposals approved for financing | | | | Project reports | Annually | PMU | | | |
| | Number of business plans approved - Number | | 375 | 750 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Volume of funds (USD) - Money (USD' 000) | | 5000000 | 5000000 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of farmer groups/projects accessing FCF | | | | Project reports | Annually | PMU | | | |
| | Number of farmer groups/projects accessing FCF to promote Production - Number | | 250 | 500 | | | | 0 | 0 | 0 |
| | Number of farmer groups/projects accessing FCF to promote commercialisation - Number | | 125 | 250 | | | | 0 | 0 | 0 |
| Outcome Outcome 3. Strengthened institutional capacity and knowledge | Annual disbursement | | | | Project reports | Annually | PMU | - Training and exchange visits are organized | | |
| | Annual disbursement target met against the AWPB - Number | | 70 | 70 | | | | - Effective implementation | 0 | 0 |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|--|----|----|-----------------|----------|-----|--|--|--|--|
| management systems | | | | | | | | arrangements and manageable workload of the PIU | | | |
| Output Output 3.1. Capacity of staff, Communication, knowledge management and M&E | Trainings and capacity building of the PMU | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of staff participating - Number | | 10 | 20 | | | | | | | |
| | Males - Number | | 5 | 10 | | | | | | | |
| | Females - Number | | 5 | 10 | | | | | | | |
| | Success stories, best practices and lessons learnt documented and disseminated | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of success stories shared - Number | | 10 | 20 | | | | | | | |
| | Number of best practices documented - Number | | 2 | 10 | | | | | | | |
| | Number of lessons learnt shared - Number | | 5 | 10 | | | | | | | |
| Output Output 3.2. Institution building and policy engagement for resilient and market-oriented food systems | Government staff trained on disaster preparedness, mitigation and timely response | | | | Project reports | Annually | PMU | - Training and exchange visits are organized - Effective implementation arrangements and manageable workload of the PIU | | | |
| | Number of government staff trained - Number | | 15 | 30 | | | | | | | |
| | Policy engagement supported | | | | Project reports | Annually | PMU | | | | |
| | Number of workshops organized for policy discussions - Number | | 2 | 10 | | | | | | | |
| | Number of policy documents supported - Number | | 1 | 3 | | | | | | | |

Updated summary of the economic and financial analysis

The Economic and Financial Analysis (EFA) has been anchored on the project development objective which is "To commercialise and enhance the resilience and productivity of smallholder farming systems of rural men, women and youth in selected districts of Malawi by 2030". Therefore, the models that have been developed for this EFA have both the productivity metrics such as increase yields, reduction in post-harvest losses but unlike in SAPP, there is now emphasis on commercialisation. Commercialisation investments to be made by SAPP II have been reflected in the EFA models in the form of increase in premium prices paid to farmers. Innovations like linking farmers to markets can fetch premium prices for the producer groups and their households.

Beneficiary outreach, cost per beneficiary and adoption rates: The direct target household (HH) beneficiaries for SAPP II for the selected target areas are projected at 169,448 (HH) translating into 847,240 household members assuming 5 people per HH. This includes 80,000 HHs receiving direct project services under agricultural production, 10,728 HHs and 78,720 HHs accessing goats & chickens through pass-on programme respectively. Adoption rate for HHs receiving direct project services under agricultural production is assumed at 49% which corresponds to about 39,000 HHs. No adoption rate has been applied to HHs under the pass-on programme. The total number of households adopting the proposed investment is, therefore, 128,448 HHs. The summary is presented in the tables below.

Table A: **Financial cash flow models**

| Project Year | | Farm models' net incremental benefits (in Kw'000) | | | | | | | |
|-------------------|------|--|------------|-------------|---------|----------|-------|---------------|----------|
| | | Maize | Groundnuts | Pigeon Peas | Cowpeas | Soyabean | Goats | Local Chicken | Tomatoes |
| | PY1 | (59) | (168) | (8) | (217) | (275) | (117) | 22 | (936) |
| | PY2 | 574 | 638 | 303 | (62) | (58) | 4 | 136 | (254) |
| | PY3 | 1,085 | 1,073 | 466 | 113 | 120 | 0 | 82 | 340 |
| | PY4 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 3 | 135 | 773 |
| | PY5 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 17 | 180 | 773 |
| | PY6 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 40 | 215 | 773 |
| | PY7 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 33 | 240 | 773 |
| | PY8 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 51 | 285 | 773 |
| | PY9 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 55 | 320 | 773 |
| | PY10 | 1,680 | 1,319 | 801 | 249 | 277 | 33 | 355 | 773 |
| IRR | | 1056% | 434% | 3706% | 50% | 47% | 11% | | 38% |
| NPV (Kw 000) @10% | | 10,614 | 8,586 | 5,062 | 1,192 | 1,301 | 66 | 1,542 | 3,381 |
| B/C Ratio | | 2.47 | 2.26 | 5.14 | 1.04 | 1.23 | 1.16 | 4.13 | 1.35 |
| Return to | | 36.5 | 43.3 | 76.0 | 2.4 | 5.6 | 7.2 | 12.1 | 10.1 |

Table B: Project costs and log-frame targets

| PROGRAMME COSTS AND INDICATORS FOR LOGFRAME | | | | |
|--|---------|--------------|---------|-----------|
| TOTAL PROGRAMME COSTS (in million USD) | | | | |
| Beneficiaries | 847,240 | people | 53.0 | Million |
| Cost per beneficiary | 63 | USD x person | 169,448 | Household |
| | | | | 313 |
| Components and Cost (USD million) | | | | |
| A. Increased Smallholder Productivity and Climate | 13.1 | | | |
| B. Commercialisation of smallholder farming systems promoted | 31.3 | | | |
| C. Strengthened institutional capacity and knowledge | 4.0 | | | |
| D. Project Management Costs | 4.7 | | | |
| Total | 53.0 | | | |

Table C: Main assumptions and shadow prices

| MAIN ASSUMPTIONS & SHADOW PRICES | | | | | |
|----------------------------------|----------------------------|----------------------|-----------------------------|-------|----------------|
| FINANCIAL | Output | Yields (Annually) Kg | | | |
| | | Land Size | WOP | WP | Price (KW'000) |
| | Maize | Ha | 2,650 | 4,903 | 0.8 |
| | Groundnuts | Ha | 446 | 1,588 | 1.4 |
| | Pigeon Peas | Ha | 1,933 | 2,500 | 0.8 |
| | Cowpeas | Ha | 524 | 1,000 | 1.0 |
| | Soyabean | Ha | 850 | 1,148 | 1.2 |
| | #REF! | Ha | 800 | 1,000 | 1.2 |
| | Goats | - | 3 | 21 | 25.0 |
| | Local Chicken | - | 11 | 72 | 4.0 |
| Economic | Standard Conversion Factor | 0.89 | Discount rate for Financial | | 4% |
| | Labour Conversion Factor | 0.94 | Discount rate for Economic | | 17% |

Table D: Beneficiary adoption rates and phasing

| Household Phasing - Crop production | Y1 | Y2 | Y3 | Y4 | Y5 | Y6 | Y7 | Y8 | Y9 | Y10 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Beneficiaries under Agricultural Production | 80,000 | 6,400 | 12,651 | 12,988 | 17,271 | 17,227 | 11,354 | 2,110 | | |
| Cumulative Number of Beneficiaries | 6,400 | 19,051 | 32,039 | 49,310 | 66,536 | 77,890 | 80,000 | | | |
| Adoption Rate | 49% | | | | | | | | | |
| Beneficiary Aggregation | | | | | | | | | | |
| Beneficiaries in Y1 | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 | 8,398 | 5,535 | 1,028 | | | |
| Beneficiaries in Y2 | | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 | 8,398 | 5,535 | 1,028 | | |
| Beneficiaries in Y3 | | | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 | 8,398 | 5,535 | 1,028 | |
| Beneficiaries in Y4 | | | | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 | 8,398 | 5,535 | 1,028 |
| Beneficiaries in Y5 | | | | | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 | 8,398 | 5,535 |
| Beneficiaries in Y6 | | | | | | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 | 8,398 |
| Beneficiaries in Y7 | | | | | | | 3,120 | 6,168 | 6,331 | 8,419 |
| Beneficiaries in Y8 | | | | | | | | 3,120 | 6,168 | 6,331 |
| Beneficiaries in Y9 | | | | | | | | | 3,120 | 6,168 |
| Beneficiaries in Y10 | | | | | | | | | | 3,120 |
| Total Beneficiaries | 3,120 | 9,288 | 15,619 | 24,038 | 32,437 | 37,972 | 39,000 | 39,000 | 39,000 | 39,000 |

Table E: Economic cash flow

| Project year | Project Incremental Economic Benefits | | | Incremental Fam Benefits (MWK million) | Economic Project Costs (MWK million) | | | Cash-flow |
|------------------------|---------------------------------------|--------------------------|----------------------------|--|--------------------------------------|-----------------|----------------------|-----------|
| | Farm Benefits | Pass-on benefits (Goats) | Pass-on benefits (Chicken) | | Investment Costs | Recurrent Costs | Total Economic Costs | |
| PY1 | (1,547) | (62) | (222) | (1,831) | 3,476 | 522 | 3,998 | (5,829) |
| PY2 | (2,653) | (55) | 348 | (2,360) | 7,381 | 522 | 7,903 | (10,263) |
| PY3 | (1,458) | (27) | 479 | (1,006) | 7,591 | 522 | 8,113 | (9,120) |
| PY4 | (148) | (18) | 548 | 382 | 10,267 | 522 | 10,789 | (10,407) |
| PY5 | 3,072 | 9 | 676 | 3,757 | 10,240 | 522 | 10,762 | (7,004) |
| PY6 | 8,047 | 54 | 743 | 8,844 | 6,571 | 522 | 7,093 | 1,751 |
| PY7 | 15,315 | 116 | 701 | 16,132 | 796 | 522 | 1,318 | 14,814 |
| PY8 | 16,908 | 208 | 782 | 17,898 | | 104 | 104 | 17,793 |
| PY9 | 18,098 | 377 | 843 | 19,318 | | 104 | 104 | 19,213 |
| PY10 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY11 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY12 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY13 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY14 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY15 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY16 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY17 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY18 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY19 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| PY20 | 19,719 | 604 | 945 | 21,268 | | 104 | 104 | 21,164 |
| NPV@ 13% (KW' million) | | | | | | | | 12,393 |
| NPV@ 13% ('millionUSD) | | | | | | | | 11.92 |
| EIRR | | | | | | | | 23% |
| BCR | | | | 295,082 | | | 51,332 | 5.7 |

Table F: Sensitivity analysis

| Year | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13-20 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | |
|-----------------------------|------------------|-----------------------|----------|----------|--------------------------|---------|-----------------------------|--------|--------|--------------------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--|
| Incremental Benefits | (1,831) | (2,360) | (1,006) | 382 | 3,757 | 8,844 | 16,132 | 17,898 | 19,318 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | 21,268 | |
| benefits +10% | (2,014) | (2,595) | (1,107) | 420 | 4,133 | 9,728 | 17,745 | 19,687 | 21,250 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | 23,395 | |
| benefits +20% | (2,197) | (2,831) | (1,208) | 458 | 4,509 | 10,613 | 19,358 | 21,477 | 23,181 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | 25,522 | |
| Mild scenario | (1,647) | (2,124) | (906) | 344 | 3,382 | 7,959 | 14,519 | 16,108 | 17,386 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | 19,141 | |
| Medium scenario | (1,464) | (1,888) | (805) | 306 | 3,006 | 7,075 | 12,906 | 14,318 | 15,454 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | 17,014 | |
| High scenario | (1,281) | (1,652) | (704) | 267 | 2,630 | 6,191 | 11,292 | 12,528 | 13,522 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | 14,888 | |
| Project Costs | 3,998 | 7,903 | 8,113 | 10,789 | 10,762 | 7,093 | 1,318 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | 104 | |
| costs +10% | 4,398 | 8,694 | 8,925 | 11,868 | 11,838 | 7,802 | 1,450 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | 115 | |
| costs +20% | 4,798 | 9,484 | 9,736 | 12,947 | 12,914 | 8,511 | 1,581 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | 125 | |
| costs +30% | 5,997 | 11,855 | 12,170 | 16,183 | 16,142 | 9,221 | 1,713 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | 136 | |
| Net cash flow | (5,829) | (10,263) | (9,120) | (10,407) | (7,004) | 1,751 | 14,814 | 17,793 | 19,213 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | |
| base scenario | (6,228) | (11,053) | (9,931) | (11,486) | (8,080) | 1,042 | 14,682 | 17,783 | 19,203 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | 21,153 | |
| costs +10% | (6,628) | (11,843) | (10,742) | (12,565) | (9,157) | 333 | 14,551 | 17,772 | 19,193 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | 21,143 | |
| costs +20% | (7,828) | (14,214) | (13,176) | (15,801) | (12,385) | (977) | 14,419 | 17,762 | 19,182 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | 21,132 | |
| costs +30% | (6,012) | (10,499) | (9,220) | (10,369) | (6,628) | 2,635 | 16,427 | 19,583 | 21,145 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | 23,290 | |
| benefits +10% | (6,195) | (10,735) | (9,321) | (10,330) | (6,253) | 3,520 | 18,040 | 21,373 | 23,077 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | 25,417 | |
| benefits +20% | (5,646) | (10,027) | (9,019) | (10,445) | (7,380) | 867 | 13,201 | 16,003 | 17,282 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | 19,037 | |
| benefits -10% | (5,462) | (9,791) | (8,918) | (10,483) | (7,756) | (18) | 11,588 | 14,214 | 15,350 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | 16,910 | |
| benefits -20% | (5,279) | (9,555) | (8,818) | (10,521) | (8,131) | (902) | 9,974 | 12,424 | 13,418 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | 14,783 | |
| benefits delayed 1 year | (3,998) | (7,934) | (10,473) | (11,795) | (10,380) | (3,335) | 7,526 | 16,028 | 17,793 | 19,213 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | |
| benefits delayed 2 years | (3,998) | (7,903) | (9,944) | (13,148) | (11,768) | (6,711) | 2,439 | 8,739 | 16,028 | 17,793 | 19,213 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | |
| benefits delayed 3 years | (3,998) | (7,903) | (8,113) | (12,619) | (13,121) | (8,099) | (936) | 3,653 | 8,739 | 16,028 | 17,793 | 19,213 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | |
| benefits delayed 4 years | (3,998) | (7,903) | (8,113) | (10,789) | (12,592) | (9,452) | (2,324) | 278 | 3,653 | 8,739 | 16,028 | 17,793 | 19,213 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | 21,164 | |
| Discount rate | 17% | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Sensitivity Analysis | Base case | Costs increase | | | Benefits increase | | Decrease of Benefits | | | Delay of Benefits | | | | | | | | | | | |
| | | +10% | +20% | +50% | +10% | +20% | -10% | -20% | -30% | 1 year | 2 years | | | | | | | | | | |
| IRR (%) | 23% | 21% | 20% | 17% | 17% | 24% | 26% | 21% | 19% | 17% | 20% | 17% | | | | | | | | | |
| NPV (MKW'Million '000) | 12,393 | 9,588 | 6,783 | (967) | 16,438 | 20,482 | 8,349 | 4,305 | 260 | 5,683 | (38) | (38) | | | | | | | | | |