

Document: EB 2021/LOT/P.6  
Date: 27 October 2021  
Distribution: Public  
Original: English

**E**



Investing in rural people

## **President's memorandum**

### **Proposed additional financing to**

### **Burkina Faso and Niger for the**

### **Joint Programme for the Sahel in Response to the Challenges of COVID-19, Conflict and Climate Change**

Project ID:  
2000003359 (Burkina Faso)  
2000003361 (Republic of the Niger)

#### **Note to Executive Board representatives**

##### Focal points:

##### Technical questions:

**Sana Jatta**  
Regional Director ad interim  
West and Central Africa Division  
Tel.: +39 06 5459 2333  
e-mail: s.jatta@ifad.org

**Benoit Thierry**  
Head of Hub/Country Director  
Tel.: + 221 77 450 94 58  
e-mail: b.thierry@ifad.org

**Ann Turinayo, Amath Pathe Sene**  
Country Directors for Burkina Faso and Niger  
e-mail: a.turinayo@ifad.org; amath.sene@ifad.org

##### Dispatch of documentation:

**Deirdre Mc Grenra**  
Chief  
Institutional Governance and  
Member Relations  
Tel.: +39 06 5459 2374  
e-mail: gb@ifad.org

---

**For: Approval**

## Contents

<b>Abbreviations and acronyms</b>	<b>ii</b>
<b>Financing summary</b>	<b>iii</b>
<b>Recommendation for approval</b>	<b>1</b>
<b>I. Background and programme description</b>	<b>1</b>
A. Background	1
B. Original programme description	1
<b>II. Rationale for additional financing</b>	<b>1</b>
A. Rationale	1
B. Description of geographical area and target groups	2
C. Components, outcomes and activities	3
D. Costs, benefits and financing	4
<b>III. Risk management</b>	<b>9</b>
A. Risks and mitigation measures	9
B. Environment and social category	9
C. Climate risk classification	10
<b>IV. Implementation</b>	<b>10</b>
A. Compliance with IFAD policies	10
B. Organizational framework	11
C. Monitoring and evaluation, learning, knowledge management and strategic communication	12
D. Proposed amendments to the financing agreement	12
<b>V. Legal instruments and authority</b>	<b>12</b>
<b>VI. Recommendation</b>	<b>12</b>

## Appendices

- I. Updated logical framework incorporating the additional financing
- II. Updated summary of the economic and financial analysis
- III. Social, Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP)  
review note
- IV. Additional tables

---

### Programme delivery team

---

Regional Director:	Sana Jatta
Country Director/Country Programme Manager for Burkina Faso:	Ann Turinayo
Country Director/Country Programme Manager for Niger:	Amath Pathe Sene
Technical Lead:	Fanny Grandval
Finance Officer:	Damianov Radu
Climate and Environment Specialist:	Amath Pathe Sene
Legal Officer:	Aspasia Tsekeri

---

## **Abbreviations and acronyms**

FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
G5 Sahel	Group of Five for the Sahel
GCF	Green Climate Fund
IFAD12	Twelfth Replenishment of IFAD's Resources
PBAS	performance-based allocation system
RBA	Rome-based agency
SD3C	Joint Programme for the Sahel in Response to the Challenges of COVID-19, Conflict and Climate Change
UNICEF	United Nations Children's Fund
WFP	World Food Programme

## Financing summary

<b>Initiating institution:</b>	IFAD
<b>Borrower/recipient:</b>	Burkina Faso and Niger
<b>Executing agency:</b>	Ministries of Agriculture
<b>Total programme cost:</b>	Approximately EUR 158.2 million (equivalent to approximately US\$180.4 million)
<b>Amount of original IFAD financing:</b>	
Burkina Faso	EUR 1.08 million (equivalent to approximately US\$1.24 million)
Niger	EUR 3.20 million (equivalent to approximately US\$3.65 million)
	EUR 1.18 million (equivalent to approximately US\$1.35 million)
<b>Terms of original IFAD financing:</b>	100 per cent loan on highly concessional terms for Burkina Faso 73 per cent loan on highly concessional terms and 27 per cent Debt Sustainability Framework (DSF) grant for Niger
<b>Amount of additional IFAD11 financing:</b>	
Burkina Faso	EUR 4.18 million (equivalent to approximately US\$4.77million)
Niger	EUR 3.20 million (equivalent to approximately US\$3.65 million)
	EUR 1.18 million (equivalent to approximately US\$1.35 million)
	[US\$1 million to fill the financing gap for phase 1 and US\$4 million towards phase 2]
<b>Terms of additional IFAD financing:</b>	100 per cent loan on highly concessional terms for Burkina Faso 73 per cent loan on highly concessional terms and 27 per cent DSF grant for Niger
<b>Cofinancier(s):</b>	Green Climate Fund
<b>Amount of cofinancing:</b>	EUR 62.6 million (equivalent to approximately US\$71.37 million)
<b>Terms of cofinancing:</b>	Parallel financing
<b>Financing gap</b>	Burkina Faso – US\$8 million Niger – US\$10 million

**Amount of original IFAD climate financing:**

US\$15.53 million of IFAD11 funds for Burkina Faso, Chad and Mali

**Amount of additional IFAD climate financing:**

US\$2.93 million of IFAD11 funds for Burkina Faso and Niger

**Cooperating institution:**

IFAD

Institutions in charge of programme implementation:  
Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) and World Food Programme (WFP)

Institution in charge of implementing regional grant:  
G5 Sahel Executive Secretariat

## Recommendation for approval

The Executive Board is invited to approve the recommendation for the proposed additional financing contained in paragraph 54.

### I. Background and programme description

#### A. Background

1. The regional Joint Programme for the Sahel in Response to the Challenges of COVID-19, Conflict and Climate Change (SD3C) + Senegal programme was approved by the IFAD Executive Board in December 2020 for a total of US\$180.4 million. Programme costs by country are: Burkina Faso – US\$25.8 million; Chad – US\$25 million; Mali – US\$44.1 million; Mauritania – US\$23.7 million; Niger – US\$31.9 million; Senegal – US\$27.9 million; A regional grant for the Group of Five for the Sahel (G5 Sahel) Executive Secretariat was also approved for US\$2 million.
2. The programme will be implemented over six years, in two phases of three years each. For the first phase, IFAD’s funding commitment to Burkina Faso and Niger was US\$6 million each. At the time of Executive Board approval, the financing gap was: US\$4.77 million for Burkina Faso; and US\$1 million for Niger for the first phase, which was expected to be sourced from the Twelfth Replenishment of IFAD’s Resources (IFAD12) or through other sources of financing. The proposal for additional financing to fill the financing gap is presented to the Executive Board for approval of: US\$4.77 million for Burkina Faso; US\$1million for Niger related to phase 1; and US\$4 million for phase 2 from additional IFAD11 resources.
3. The additional financing for SD3C in Burkina Faso and Niger is aligned with these countries’ national strategies. It will be used in a gender-sensitive manner that mainstreams youth and climate issues, and directly contributes to meeting IFAD11 priorities. It complies with the 2019 revised IFAD targeting guidelines and 2017 Social, Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP), and contributes to the 2019–2021 Rural Youth Action Plan and IFAD’s Policy on Gender Equality and Women’s Empowerment.

#### B. Original programme description

4. The overall goal of SD3C as approved by the Executive Board in December 2020 is to “strengthen the resilience of the most vulnerable rural people in the Sahel region in order to mitigate the impacts of the COVID-19 crisis, conflict and climate change”. The development objective is to consolidate the livelihoods of small producers, in particular women and young people living in cross-border areas through the adoption of sustainable production practices and social cohesion approaches. The programme has three components: (i) increased productivity and production; (ii) economic integration; and (iii) policy dialogue, coordination and management.

### II. Rationale for additional financing

#### A. Rationale

5. Considering the critical importance of regional operations in the Sahel and collaboration among the G5 Sahel Secretariat, the governments of countries in the region and the Rome-based agencies (RBAs), additional resources under IFAD11 have been allocated to through the performance-based allocation system (PBAS) to both countries totalling US\$4.77 million for Burkina Faso and US\$5 million for Niger. These additional resources represent an opportunity to fill a portion of the financing gap identified at the design stage, which is critical for implementing the planned activities in Burkina Faso and Niger.

6. The Governments of Burkina Faso and Niger have requested additional financing available under the IFAD11 PBAS covering 2019–2021 in order to fill this financing gap and ensure full utilization of available resources. This will consolidate and strengthen programme implementation to reach the desired impact and achieve the programme’s development objectives.
7. The additional financing will boost socio-economic activity in cross-border areas plagued by conflict and subject to the impacts of climate variability, which reduce smallholders’ resilience. By the conclusion of the programme, it is expected that: 75 per cent of beneficiaries will report improvements in their livelihoods; 80 per cent will have adopted environmentally sustainable practices and technologies that are resilient to the effects of climate change; and domestic and regional trade will have expanded by approximately 10 per cent.

#### **Alignment with IFAD’s mainstreaming priorities**

8. In line with the IFAD11 mainstreaming commitments, the programme has been validated as:
  - Including climate finance;
  - Gender transformational;
  - Nutrition-sensitive;
  - Youth-sensitive.
9. **Gender and social inclusion.** Women in rural areas make up more than half of all agricultural workers (53.3 per cent), yet only 10 per cent of the owners of arable land are women. More than half (50.5 per cent) of the nearly 100 million people living in the programme area are women, who play a crucial role in household food and nutrition security.
10. **Youth.** The Sahel has the youngest population in the world, with 64.5 per cent of its population under the age of 25<sup>1</sup> and 52 per cent (53 million people) between 10 and 24 years old. The number of youth is set to increase further over the next two decades.<sup>2</sup> In 2019, the unemployment rate of youth age 15 to 24 in Burkina Faso was 8.1 per cent.<sup>3</sup>
11. **Climate change.** The economy in the Sahel is primarily based on smallholder rainfed agriculture and pastoralism, and extremely vulnerable to climate change and climate variability. The most recent report of the Intergovernmental Panel on Climate Change<sup>4</sup> classifies the Sahel as a climate change hotspot. According to climate projections, a 1° C rise in temperature and a reduction in rainfall will lead to a more than 20 per cent drop in the output of the region’s main crops and livestock products.
12. **Nutrition.** Malnutrition is a major challenge in the Sahel: more than 1.3 million young children in the six countries of the region are in need of treatment for severe acute malnutrition.<sup>5</sup> The number of people suffering from malnutrition in these six countries has risen to nearly 5.4 million, whereas a pre-COVID estimate put the number at 4.5 million.<sup>6</sup>

## **B. Description of geographical area and target groups**

13. The geographical area and target groups to be covered by the additional financing are the same as those targeted by the original financing. The selection of

<sup>1</sup> United Nations, *United Nations Support Plan for the Sahel* (New York: United Nations, 2018).

<sup>2</sup> United Nations Population Fund. *State of the World Population*. (New York: United Nations Population Fund, 2018)

<sup>3</sup> World Bank data.

<sup>4</sup> Intergovernmental Panel on Climate Change, *Global warming of 1.5° C: Special Report*. (Geneva: Intergovernmental Panel on Climate Change, 2019). <https://www.ipcc.ch/sr15>.

<sup>5</sup> United Nations Children’s Fund (UNICEF), *Number of Children Suffering From Severe Acute Malnutrition Across the Sahel Reaches 10-year High* (New York: UNICEF, 2018). <https://www.unicef.org/wca/press-releases/number-children-suffering-severe-acute-malnutrition-across-sahel-reaches-10-year>.

<sup>6</sup> UNICEF, West and Central Africa: More Than 15 Million Cases of Acute Malnutrition Expected in 2020 (New York: UNICEF, 2020). <https://www.unicef.org/press-releases/west-and-central-africa-more-15-million-cases-acute-malnutrition-expected-2020>.

geographic areas covered by SD3C was made on the basis of the two different spheres of implementation. The first comprises economic corridors for people, goods, capital and cross-border services. The Lake Chad – Niger corridor serves as a link for the economic integration of these areas, and the integration of flood-recession agriculture, migratory pastoralism and fisheries. The others are the: Burkina Faso – Mali corridor in Liptako Gourma; Senegal – Mali, and Senegal – Mauritania corridors leading from the Senegal River Basin; and the eastern Mauritania – Mali corridor. In all, these corridors include 21 administrative regions in six countries. The second sphere of implementation focuses on centres of activity in border areas.

14. The programme's target group will be an estimated 123,000 rural households (854,750 individuals), of whom 427,375 (50 per cent) are women and 341,900 (40 per cent) are young people. In Burkina Faso, the target is approximately 20,000 rural households, representing 120,000 household members (there were 10,000 households with 60,000 members at the end of the first phase). In Niger, the target is approximately 41,000 rural households, comprising 290,000 individuals.
15. The target group includes: (i) low-income, vulnerable family farmers, small-scale producers and herders who are at risk of running out of capital and subject to crises triggered by climate change and variability, economic shocks, health emergencies and conflicts; (ii) producer organizations, persons engaged in mixed farming and herders, along with their regional networks; and (iii) groups that are often underrepresented in production systems and whose members are often marginalized, especially women, youth and persons with disabilities.<sup>7</sup>

### C. Components, outcomes and activities

16. The programme design will remain unchanged, including the original components and subcomponents as described below.
17. **Component 1: Increased productivity and production.** Expected outcomes are enhanced production and productivity in the crop farming, forestry, livestock and fishery sectors through climate-resilient practices and technologies combined with the sustainable management of water and land resources.
18. **Component 2: Economic integration.** Expected outcomes include facilitation of national and regional economic integration, and expansion of domestic and regional trade by 10 per cent through programme interventions designed to strengthen cross-border markets and make border transactions more secure. Investments will primarily be channelled into: infrastructure; local management platforms; community-based social mediation and conflict management; market access for producers; and the promotion of digital financial services.
19. **Component 3: Policy dialogue, coordination and management.** This component will take a regional approach to institutional support within the framework of the G5 Sahel coordination mechanism. It will support countries in the implementation of strategic actions to consolidate development efforts and achieve lasting peace in border areas. It will also strengthen the institutional capacity of the G5 Sahel Executive Secretariat in the areas of project coordination, knowledge management and the scaling up of appropriate solutions for food insecurity, the effects of climate change, conflict and other shocks.

---

<sup>7</sup> Disability-related issues will be explored in a baseline study (as in Liberia) with a view to: achieving a deeper understanding of the problems encountered by persons with disabilities in the programme areas; and refining the targeting strategy accordingly. The approach to targeting persons with disabilities will be adapted to each country context. This will also provide an opportunity to compare and assess different approaches. Informed by these analyses, specific objectives will be established for direct support and awareness raising around the identified needs of persons with disabilities in order to overcome their stigmatization.



## D. Costs, benefits and financing

### Programme costs

20. The total overall programme cost of SD3C, including additional financing, is approximately EUR 158.1 million, equivalent to approximately US\$180.4 million. The programme cost over a six-year period includes: provisions for physical contingencies and price increases; EUR 1.75 million (equivalent to approximately US\$2 million) from the regional G5 Sahel grant; and parallel financing from the Green Climate Fund (GCF) of EUR 62.6 million (equivalent to approximately US\$71.4 million).
21. The IFAD-financed activities in each country are to be implemented in two three-year phases, with an estimated total cost: in phase 1 of EUR 48.8 million – equivalent to approximately US\$55.7 million, which includes US\$6 million for Burkina Faso and US\$6 million for Niger; and in phase 2 of EUR 46.7 million – equivalent to approximately US\$53.3 million, which includes US\$8 million for Burkina Faso and US\$14 million for Niger.
22. The tables below outline the cumulative programme costs.

Table 1

#### Original and additional financing summary

(Thousands of euros)

	<i>Original financing*</i>	<i>Additional financing**</i>	<i>Total</i>
IFAD loan	26 011	7 376	33 387
IFAD DSF grant	12 048	1 183	13 231
GCF	62 600	-	62 600
Beneficiaries	-	-	-
Financing gap	57 482	-	48 923
Borrower/recipient (Burkina Faso and Niger)	-	-	-
<b>Total</b>	<b>158 141</b>	<b>8 559</b>	<b>158 141</b>

\* See tables in the costs, benefits and financing section of document EB 2020/131(R)/R.8/Rev.1 for a detailed breakdown.

\*\* Due to funds becoming available in IFAD11.

Table 2  
**Total costs including additional financing excluding financing from the GCF**  
(Thousands of euros)

	Phase 1			Phase 2			Total				
	IFAD11		Financing gap	Total	IFAD11		Financing gap	Total	IFAD11	Financing gap	Total
	Amount DSF	Amount loan			Amount DSF	Amount loan			Amount loan + grant		
Burkina Faso	-	5 259	-	5 259	-	-	7 012	7 012	5 259	7 012	12 271
Mali	5 605	15 155	-	20 760	-	-	7 288	7 288	20 761	7 288	28 049
Mauritania	-	-	5 259	5 259	-	-	5 259	5 259	-	10 518	10 518
Niger	1 420	3 839	-	5 259	947	2 559	8 765	12 271	8 765	8 765	17 530
Senegal	-	5 697	-	5 697	-	-	8 327	8 327	5 697	8 327	14 024
Chad	3 506	877	438	4 821	-	-	6 574	6 574	4 383	7 012	11 395
G5 Sahel	1 753	-	-	1 753	-	-	-	-	1 753	-	1 753
<b>Total</b>	<b>12 284</b>	<b>30 827</b>	<b>5 697</b>	<b>48 809</b>	<b>947</b>	<b>2 559</b>	<b>43 226</b>	<b>46 732</b>	<b>46 618</b>	<b>48 923</b>	<b>95 541</b>

Table 3  
**Additional financing: Programme costs by expenditure category and financier**  
 (Thousands of euros)

<i>Burkina Faso</i>	<i>IFAD11</i>		<i>IFAD11 additional financing (AF)</i>		<i>Government</i>		<i>Total</i>	
	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>
<b>I. Investment costs</b>								
A. Works	-	-	421.6	100	0.0	0.0	421.6	8
B. Vehicles	-	-	-	-	-	-	-	-
C. Equipment and materials	84.7	20.2	334.6	79.8	0.0	0.0	419.3	8
D. Training and workshop	19.4	3.2	584.0	96.8	0.0	0.0	603.4	11.5
E. Consultancies	68.5	27.2	183.9	72.8	0.0	0.0	252.4	4.8
F. Goods and services and inputs	321.5	33.0	652.1	67.0	0.0	0.0	973.7	18.5
G. Grants and subsidies	379.6	19.9	1 526.7	80.1	0.0	0.0	1 906.3	36.2
<b>Total investment costs</b>	<b>873.8</b>	<b>19.1</b>	<b>3 703.0</b>	<b>80.9</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>4 576.8</b>	<b>87</b>
<b>II. Recurrent costs</b>								
A. Salaries and allowances	30.9	32.8	63.3	67.2	0.0	0.0	94.3	1.8
B. Operating costs	177.8	30.2	410.4	69.8	0.0	0.0	588.2	11.2
<b>Total recurrent costs</b>	<b>208.8</b>	<b>30.6</b>	<b>473.7</b>	<b>69.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>682.5</b>	<b>13</b>
<b>Total project costs</b>	<b>1 082.5</b>	<b>20.6</b>	<b>4 176.7</b>	<b>79.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>5 259.2</b>	<b>100</b>

  

<i>Niger</i>	<i>IFAD11</i>		<i>IFAD11 AF</i>		<i>Gap to be filled by IFAD12</i>		<i>Government</i>		<i>Total</i>	
	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>	<i>Amount</i>	<i>%</i>
<b>I. Investment costs</b>										
A Works	1 074.9	25	1 074.9	25	2 149.8	50	0.0	0.0	4 299.6	24.5
B. Vehicles	36.0	25	36.0	25	72.1	50	-	-	144.1	0.8
C Equipment and materials	328.9	25	328.9	25	657.8	50	0.0	0.0	1 315.6	7.5
D. Training and workshop	242.6	25	242.6	25	485.3	50	0.0	0.0	970.5	5.5
E. Consultancies	486.4	25	486.4	25	972.7	50	0.0	0.0	1 945.5	11.1
F. Goods and services and inputs	179.4	25	179.4	25	358.9	50	0.0	0.0	717.7	4.1
G. Grants and subsidies	1 552.8	25	1 552.8	25	3 105.7	50	0.0	0.0	6 211.3	35.4
<b>Total investment costs</b>	<b>3 901.1</b>	<b>25</b>	<b>3 901.1</b>	<b>25</b>	<b>7 802.1</b>	<b>50</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>15 604.3</b>	<b>89.0</b>
<b>II. Recurrent costs</b>										
A. Salaries and allowances	264.7	25	264.7	25	529.5	50	0.0	0.0	1 058.9	6.0
B. Operating costs	216.8	25	216.8	25	433.7	50	0.0	0.0	867.3	4.9
<b>Total recurrent costs</b>	<b>481.6</b>	<b>25</b>	<b>481.6</b>	<b>25</b>	<b>963.1</b>	<b>50</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>1 926.2</b>	<b>11.0</b>
<b>Total project costs</b>	<b>4 382.6</b>	<b>25</b>	<b>4 382.6</b>	<b>25</b>	<b>8 765.3</b>	<b>50</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>17 530.5</b>	<b>100.0</b>

Table 4

**Programme cost by component, subcomponent and project year, excluding financing from GFC**

(Thousands of euros)

Component/ subcomponent	Year 1		Year 2		Year 3		Year 4		Year 5		Year 6		Total	
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%
<b>1. Increased productivity and production</b>														
Improvement of productive capital and resilience	11 865.2	61.8	9 751.3	53.0	4 885.2	43.5	11 360.2	61.8	9 336.3	53.0	4 677.3	43.5	51 875.6	54.3
Capacity-building and peacebuilding	2 684.6	14.0	2 674.0	14.5	2 022.0	18.0	2 570.3	14.0	2 560.1	14.5	1 935.9	18.0	14 446.9	15.1
Subtotal	14 549.8	75.7	12 425.2	67.6	6 907.3	61.5	13 930.5	75.7	11 896.4	67.6	6 613.2	61.5	66 322.4	69.4
<b>2. Economic integration</b>														
Strengthening cross-border markets	2 146.2	11.2	3 945.2	21.4	2 363.0	21.0	2 054.8	11.2	3 777.2	21.4	2 262.4	21.0	16 548.8	17.3
Securing transactions at borders	240.4	1.3	236.4	1.3	234.0	2.1	230.1	1.3	226.4	1.3	224.0	2.1	1 391.2	1.5
Subtotal	2 386.6	12.4	4 181.5	22.7	2 596.9	23.1	2 284.9	12.4	4 003.6	22.7	2 486.4	23.1	17 940.0	18.8
<b>3. Policy dialogue, coordination and management</b>														
Policy dialogue and regional coordination	665.1	3.5	604.0	3.3	484.9	4.3	636.9	3.5	578.3	3.3	464.3	4.3	3 433.5	3.6
Coordination and management, by country	1 609.5	8.4	1 182.5	6.4	1 242.4	11.1	1 541.0	8.4	1 132.2	6.4	1 189.7	11.1	7 897.3	8.3
Subtotal	2 274.7	11.8	1 786.4	9.7	1 727.4	15.4	2 177.9	11.8	1 710.4	9.7	1 653.8	15.4	11 330.7	11.9
<b>Total</b>	<b>19 210.9</b>	<b>100.0</b>	<b>18 393.3</b>	<b>100.0</b>	<b>11 231.6</b>	<b>100.0</b>	<b>18 393.3</b>	<b>100.0</b>	<b>17 610.5</b>	<b>100.0</b>	<b>10 753.5</b>	<b>100.0</b>	<b>95 593.0</b>	<b>100.0</b>
	<b>20%</b>		<b>19%</b>		<b>12%</b>		<b>19%</b>		<b>18%</b>		<b>11%</b>		<b>100%</b>	

### **Financing and cofinancing strategy and plan**

23. The original financing plan for SD3C, with a total programme cost of EUR 158.1 million (equivalent to approximately US\$180.4 million), including additional financing, comprises IFAD country allocations and the regional grant over a six-year period amounting to EUR 80.2 million, equivalent to approximately US\$91.4 million. This totals: EUR 38 million, equivalent to approximately US\$43.4 million, for the period covered by IFAD11; and EUR 42.2 million, equivalent to approximately US\$48.1 million, to be financed through subsequent PBAS cycles (on financing terms subject to Executive Board approval) or by cofinancing identified during implementation. The programme cost also includes parallel financing from GCF totalling EUR 62.6 million (equivalent to approximately US\$71.4 million). Since the additional financing will fill a pre-existing financing gap, there are no expected variations in the total programme cost.
24. Given the programme's regional approach, varying terms of tax exemptions would create differences between countries and could not be applied to the regional grant, which is not supported by a sovereign national counterpart. Most of the planned activities are to be financed through grants and subsidies, for which tax exemptions are not normally applied by IFAD. In addition, the World Bank finances projects inclusive of all taxes in the countries concerned on the basis of written requests from governments. Therefore, contributions from national counterparts in the form of exemptions from taxes and tariffs are not provided for in this programme.
25. IFAD-financed activities are to be implemented in two three-year phases. In the first phase, the G5 Sahel coordination mechanism in charge of regional programme implementation will benefit from: (i) an IFAD regional grant for policy dialogue, coordination and monitoring and evaluation; (ii) country onlending of funds from the grant portion of their allocations to activities that are essential for the programme's regional focus. The envelope of onlent funds for regional activities in components 1 and 2 totals US\$4.1 million and represents 13 per cent of total country allocations.
26. The GCF cofinancing strategy was adopted since IFAD, as the initiating organization, is charged with administering funds within the framework of the GCF regional programme on climate resilience. This cofinancing will create synergies between the SD3C and the GCF regional programme on climate resilience in border areas. IFAD will ensure that the allocation of GCF funding is consistent with the principles of joint planning and implementation of the two programmes in coordination with the G5 Sahel Executive Secretariat.
27. Cofinancing alternatives are envisaged in consultation with the G5 Sahel Executive Secretariat and the governments involved. To this end, the programme's regional component includes grant funding to assist the G5 Sahel with resource mobilization.

### **Disbursement**

28. The same disbursement mechanisms applicable to the original financing will apply to the additional financing:
  - At the regional level, a dedicated account for the regional grant to the G5 Sahel Executive Secretariat will be opened in Nouakchott at a bank approved by IFAD for the exclusive receipt of funds from the IFAD grant. An additional dedicated account will be opened for onlending to the regional coordination office. These accounts will be managed by the administrative and financial officer, and the coordinator of the regional unit within the G5 Sahel Executive Secretariat.
  - At the national level, programme funds will be managed by national ministries in each country pursuant to IFAD procedures for the financial management of projects, according to the terms of each financing

agreement. A dedicated imprest account for resource mobilization will be established in each country at a reputable bank. The accounts will be for the exclusive receipt of SD3C programme funds. To ensure optimal use of resources, the amount of the advances for each project will correspond to the average projected expenditures for a six-month period of an annual work plan and budget. One or more current accounts in local currencies will also be opened at reputable commercial banks to manage the funds from these dedicated accounts. Fiduciary responsibility for these accounts will rest with the personnel designated for this purpose in each project.

### **Summary of benefits and economic analysis**

29. The financial analysis shows that the targeted activities are sound. The economic analysis was prepared using IFAD projects in the country.<sup>8</sup> From an economic standpoint, the profitability indicators attest to the viability of the programme models, with additional margins and significant return on investment. The impact of the national and regional integration supported by the programme was included in the analysis as a production stimulus and agricultural marketing factor. The economic internal rate of return for the first phase stands at 11.4 per cent, with a net present value at a 6 per cent and opportunity cost of capital over ten years at US\$9.7 million.

### **Exit strategy and sustainability**

30. The programme's positioning within existing institutions<sup>9</sup> and its scaling-up approach guarantee rapid ownership of its achievements. The optimization of intervention approaches in border areas, along with practical guidance and integrated solutions for adaptation to climate change and other risks will be disseminated among the target groups to ensure their ownership. Economic and entrepreneurial support for women and youth will be provided through the strengthening of regional producer organizations' women and youth strategies. Support for policy dialogue will mobilize the diverse mechanisms developed by the G5 Sahel to achieve sustainable impact.

## **III. Risk management**

### **A. Risks and mitigation measures**

31. The intervention area exposes the programme to the risk of insecurity given the recurrence of armed attacks in border areas, and political instability with the recent coup of August 2020 in Mali. The experiences of the three RBAs in similar contexts will help to mitigate this risk in line with United Nations security guidelines.

### **B. Environment and social category**

32. SD3C involves activities that will have significant social impacts through a highly labour-intensive approach, cash transfers during the off-season and capitalization kits to strengthen producers' economic capacity. While targeting the most vulnerable people (including youth and women), the programme focuses on the drivers of instability and local conflicts. In addition, through structural investments in the agricultural market and intensive cross-border policy dialogue, the programme will help to mitigate the impact of shocks – especially those linked to the COVID-19 pandemic and border closures. Through the restoration of natural resources, SD3C will achieve substantial environmental benefits through improved soil, plant cover, water and training in agroecology techniques, assisted natural regeneration and agroforestry. This training will promote the rational use of

<sup>8</sup> These comprise: Neer-Tamba in Burkina Faso; the Strengthening Productivity and Resilience of Agropastoral Family Farms Project in Chad; the Inclusive Finance in Agricultural Value Chain Project in Mali; the Sustainable Management of Natural Resources, Communal Equipment and the Organization of Rural Producers Project in Mauritania; the Family Farming Development Programme in Maradi, Tahoua and Zinder Regions in Niger; and Support to Agricultural Development and Rural Entrepreneurship Programme – Phase II in Senegal.

<sup>9</sup> Particularly its strong partnership with the three regional producers' organizations in the region: the Association of Livestock Breeders in the Sahel and Savanna (APESS), Réseau Billital Maroobé (RBM) and Network of Farmers' Organizations and Agricultural Producers in West Africa (ROPPA).

fertilizers and inputs, reducing pollution and sanitation problems. The programme will therefore help to limit greenhouse gas emissions. However, it will contribute to greenhouse gas emissions through infrastructure development and support for livestock production. The programme therefore will be classified as category B.

### C. Climate risk classification

33. SD3C is classified as having high climate risk. The programme's target groups in each of the six countries are heavily dependent on climate-sensitive natural resources, especially farmland devoted to rainfed crops. Furthermore, livestock in much of the programme area has suffered from the effects of drought and desertification. Locust invasions have recently occurred. Climate variability, including unexpected droughts caused by unforeseen precipitation and temperature changes, could have implications on the impact, sustainability and return on investment of the projects implemented through this programme. Climate change adaptation interventions will help vulnerable communities – especially youth and women – to mitigate this risk in the intervention area. GCF cofinancing is a response to climate risks and offers options for climate risk preparedness, response and transfer.
34. The table below summarizes the environmental and social categories, and climate risk classifications of each country's project design documents. Appendix III of this report contains an analysis by country (in French).

Table 5

<i>Country</i>	<i>Environmental and social category</i>	<i>Climate risk classification</i>
Burkina Faso	B	High
Chad	B	High
Mali	B	High
Mauritania	B	High
Niger	B	High
Senegal	B	High

## IV. Implementation

### A. Compliance with IFAD policies

35. No adjustment has been made to the original project design. SD3C has retained its complementarity with other projects implemented by the three RBAs. Specifically, the programme contributes at the regional level to the RBA strategy for the Sahel, which represents these agencies' contribution to the United Nations Support Plan for the Sahel (2018–2030). It is also aligned with the priorities of IFAD11 in all six countries.
36. **Gender.** All programme activities have a target of 50 per cent women participants. The development of a gender strategy by regional professional organizations along with training in building leadership skills will enhance women's decision making capacity. The programme will also challenge discriminatory gender attitudes, for example: through women's participation in decision-making forums of community-level committees; by combating gender-based violence through civic education; and using the Gender Action Learning System to address power relations in households.
37. **Youth.** Young people comprise 40 per cent of the target group for programme activities. Assistance to youth will involve facilitating employment in agriculture, pastoralism and entrepreneurial activities. The programme will support the early adoption of new technologies and approaches that can lead to more sustainable agriculture, create employment opportunities, ensure that young people's voices are heard and empower them as agents of change.

38. **Nutrition.** The programme's nutritional objective is an improved food system that provides the adequate quality and appropriate quantity of nutritious food based on dietary recommendations tailored to the context. Nutrition education and activities to promote behaviour change will rely as much as possible on farmers' own production and local markets. Food and nutrition security will be attained through: (i) production; (ii) income; (iii) a strengthened market; and (iv) increased awareness. In addition, women's empowerment is a key factor in achieving nutritional impact.
39. **Climate change.** The programme contributes directly to improving the climate resilience of rural populations in fragile contexts by distributing adaptation kits and spreading competencies and practices that foster climate resilience through agropastoral field schools.

## **B. Organizational framework**

### **Programme management and coordination**

40. At the regional level, the approved regional grant will be utilized to establish a steering committee headed by the Executive Secretary of G5 Sahel, along with a regional coordination unit under the G5 Sahel Executive Secretariat in Nouakchott.
41. At the country level, institutional management is shared with projects to ensure coordination and management of SD3C through national steering committees. Each project's coordination and management units are being reinforced with staffing, vehicles and logistics.
42. To ensure sustainability beyond joint RBA actions, the programme will mobilize a range of actors from regional producer organizations (such as APSS, RBM, ROPPA), NGOs, technical units of government ministries, territorial groups, mobile phone companies, other strategic actors and initiatives such as the Permanent Interstate Committee for Drought Control in the Sahel, the Regional Sahel Pastoralism Support Project and the Sahel Alliance.

### **Financial management, procurement and governance**

43. **Financial management.** At the regional level, a programme coordination unit is being established by the G5 Sahel Executive Secretariat. A financial team will be recruited with IFAD funds to manage the funding within the Executive Secretariat.
44. At the national level, administrative and financial management of the both the original and additional financing will rely on the existing projects within each country. However, measures will be adopted to integrate the additional financing into their financial management and accounting procedures. The national teams will provide the regional coordination unit with all necessary financial information to consolidate the programme's financial data.
45. **Procurement.** As per the original SD3C financing agreements for Burkina Faso and Niger, procurement will follow national rules, subject to IFAD's no-objection. FAO and WFP activities will follow those agencies' rules and be monitored regularly through audits. The principal contracts must be negotiated directly with FAO and WFP, which follow strict procurement rules and have established a regulatory framework approved by national regulatory authorities. The same framework will apply to the additional financing.
46. **Governance.** The programme benefits from the experience and implementation capacity of the respective project teams, along with its alignment with established procedures and accountability to national steering committees through project managers.
47. Overall programme governance includes a complaints procedure that seeks to make beneficiaries' feedback known through partnerships with local NGOs, civil society organizations and producer organizations that strengthen social bonds within communities of implementation. FAO and WFP will use this feedback to



adapt the programme and develop activities that complement the current interventions.

### **C. Monitoring and evaluation, learning, knowledge management and strategic communication**

48. As indicated in the original proposal approved by the Executive Board in December 2020, the monitoring and evaluation system will be based on the programme's results-based management system and will measure progress on implementation using indicators aligned with IFAD's Operational Results Management System.

#### **Innovation and scaling up**

49. In the countries of implementation, the programme will continue to scale up proven resilience and climate-change adaptation practices, relying on the experience of IFAD, FAO and WFP with local partners. Moreover, the GCF programme will assist the countries with integrated climate risk management and the introduction of agricultural insurance to transfer risks to markets. Innovation in the area of cross-border economic integration will be strengthened by promoting business opportunities in economic corridors, as well as through dialogue with the Economic Community of West African States (ECOWAS) entities involving agro-pastoralists and livestock producers.

### **D. Proposed amendments to the financing agreement**

50. The respective financing agreements for SD3C in both Burkina Faso and Niger will be amended to reflect the additional financing. This additional financing will fill the financing gaps in both countries and complement the financing plan initially established at the design stage.

### **V. Legal instruments and authority**

51. An amendment to the financing agreements for Burkina Faso and the Republic of the Niger will constitute the legal instrument for extending the proposed financing to these governments. Each financing agreement will be amended following approval of the additional financing.
52. Burkina Faso and the Republic of the Niger are empowered under their laws to receive financing from IFAD.
53. I am satisfied that the proposed additional financing will comply with the Agreement Establishing IFAD and the Policies and Criteria for IFAD Financing.

### **VI. Recommendation**

54. I recommend that the Executive Board approve additional financing in terms of the following resolution:

RESOLVED: that the Fund shall provide a loan on highly concessional terms to Burkina Faso in the amount of four million one hundred and eighty thousand euros (EUR 4,180,000), equivalent to approximately US\$4,770,000, upon such terms and conditions as shall be substantially in accordance with the terms and conditions presented herein; and

RESOLVED: that the Fund shall provide additional financing to the Republic of the Niger in the amount of four million three hundred and eighty five thousand euros (EUR 4,385,000), equivalent to approximately US\$5,000,000, including a highly concessional loan of EUR 3,200,000 and a grant under the Debt Sustainability Framework of EUR 1,185,000 upon such terms and conditions as shall be substantially in accordance with the terms and conditions presented herein.

Gilbert F. Hougbo  
President

# Updated logical framework incorporating the additional financing

## Annexe 1 (a): Cadre logique SD3C-G5 SAHEL+1 - BURKINA FASO

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
PORTEE	1. Nombre de personnes touchées au sein des ménages appuyés	0	60 000	120 000	Système de suivi-évaluation (SSE)	Semestrielle dès année 2	Secrétariat exécutif du G5 Sahel et FIDA	Politiques et stratégies régionales favorables
	Nombre de femmes	0	30 000	60 000				
	Nombre de jeunes	0	24 000	48 000				
	2. Nombre de ménages recevant les appuis du projet	0	10 000	20 000	SSE	Semestrielle dès année 2	Cellule de coordination régionale et projets référents	Cellule de coordination régionale et projets référents
3. Nombre de personnes recevant des services promus ou soutenus par le projet (C.I. 1)		10 000	20 000	SSE	Semestrielle dès année 3	Situation sécuritaire favorable au déploiement des actions du projet		
OBJECTIF GENERAL								
	4. Taux de réduction de l'incidence de la pauvreté et de la vulnérabilité dans les zones d'intervention	0	10%	20%	Enquête de référence Évaluation d'impact	Années 1, 3, 6		
OBJECTIF DE DEVELOPPEMENT								
	5. (Nombre) pourcentage de femmes déclarant une amélioration qualitative de leur régime alimentaire	0	45%	64%				
	6. Pourcentage de bénéficiaires déclarant une amélioration de leurs moyens d'existence et de leur résilience	0	45%	75%	Situation de référence Évaluation des effets	Annuelle		
	7. Pourcentage de ménages satisfaits des services fournis par le Programme	0	50%	80%	Enquête de satisfaction	Référence; Mi-parcours; Achèvement		
EFFETS ET PRODUITS								
Effet 1. La production et la productivité agrosylvopastorales et halieutiques par des pratiques agricoles respectueuses du climat et de l'eau sont améliorées	8. Pourcentage de personnes démontrant une amélioration de leur autonomisation	0	50%	75%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Projets référents Partenaires onusiens	- Conditions climatiques favorables
	Pourcentage de femmes	0	50%	75%				
	Pourcentage d'hommes	0	50%	75%				
	9. Indice des actifs agropastoraux <sup>73</sup>	0	15%	30%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Projets référents Partenaires onusiens	- Maîtrise de l'insécurité dans les zones-cibles
	10. Pourcentage de bénéficiaires déclarant l'adoption de technologies et de pratiques écologiquement durables et résilientes au changement climatique (Core indicator CI 3.2.2)	0	50%	80%				
11. Ménages recevant un appui ciblé pour améliorer leur nutrition CI(1.1.8)	0	2 500	5 000	SSE Rapports d'activités	Semestrielle		- Collaboration des services	

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
Produit 1.1. Les actifs agrosylvopastoraux et halieutiques et la résilience au changement climatique sont améliorés	12. Nombre de producteurs ayant accès aux facteurs de production et/ou aux paquets technologiques et pratiques résilientes (CI 1.1.3)	0	10 000	20 000	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle	Projets référents Partenaires onusiens Autres partenaires et prestataires de mise en oeuvre	techniques régaliens
	Nombre de femmes	0	5 000	10 000				
	Nombre de jeunes	0	4 000	8 000				
	13. Superficie aménagée pour la production (ha) (CI 1.1.2)		3 000	6 000	SSE Rapports d'activités	Semestrielle		
	14. Nombre d'infrastructures pastorales (puits, marres, parcs vaccination)	0	14	28				
	15. Nombre de groupes soutenus dans la gestion durable des ressources naturelles et des risques liés au climat (CI 3.1.1)	0	164	328	SSE Rapports d'activités	Annuelle		
16. Nombre de personnes ayant reçu des services d'information climatique (CI 3.1.2)		5 000	16 000	SSE Rapports d'activités	Annuelle			
Produit 1.2. Les capacités de développement et la paix sont renforcées	17. Nombre de petits exploitants formés pour acquérir diverses compétences (CI 1.1.4)	0	5 000	10 000	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	Nombre de femmes	0	25 000	50 000				
	Nombre de jeunes	0	2 000	4 000				
	18. Nombre d'actions directes, de plaidoyer et dialogue pour la prévention des conflits et crise (y compris Covid-19) impliquant les OP	0	12	25				
Effet 2. L'intégration économique nationale et régionale est facilitée	19. Indice des échanges commerciaux aux niveaux national et régional	0	5%	10%	SSE Rapports d'activités	Annuelle dès année 2	Projets référents Partenaires onusiens	Application effective des politiques d'échanges transfrontaliers
Produit 2.1. Les marchés agricoles transfrontaliers sont renforcés	20. Nombre d'infrastructures de marché construites/réhabilitées et fonctionnelles (CI 2.1.6)	0	12	24	SSE Rapports d'activités	Semestrielle	Projets référents Partenaires onusiens Autres partenaires et prestataires de mise en oeuvre	Collaboration du secteur privé y compris des institutions financières et des compagnes
	21. Nombre d'espaces communautaires de médiation entre agriculteurs et éleveurs	0	6	12				
	22. Nombre de producteurs déclarant avoir accès à des informations pertinentes sur les marchés et les débouchés existants	0	10 000	20 000				
	Nombre des femmes	0	5 000	10 000				
	Nombre des jeunes	0	4 000	8 000				
Produit 2.2. Les échanges commerciaux et transactions diverses aux frontières sont sécurisées	23. Pourcentage de bénéficiaires utilisant des transactions sans espèces	0	40%	60%	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	24. Pourcentage de bénéficiaires qui déclarent faire du commerce transfrontalier	0	40%	75%				
	25. Nombre d'assises/échanges entre OP et forces de défense et de sécurité en zones transfrontalières	0	15	30				

## Annexe 1 (b): Cadre logique SD3C-G5 SAHEL+1 - NIGER

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
PORTEE	1. Nombre de personnes touchées au sein des ménages appuyés (C.I. 1.b)	0	140 000	293 500	Systèmes de suivi-évaluation (SSE)	Semestrielle dès année 2	Secrétariat exécutif du G5 Sahel et FIDA	Politiques et stratégies régionales favorables
	Nombre de femmes	0	70 375	145 250				
	Nombre de jeunes	0	56 000	116 200				
	2. Nombre de ménages recevant les appuis du programme(C.I. 1.a)		20 000	41 500	SSE		Cellule de coordination régionale et projets référents	Situation sécuritaire favorable au déploiement des actions du programme
3. Nombre de personnes recevant des services promus ou soutenus par le projet (C.I. 1)		20 000	41 500					
<b>OBJECTIF GENERAL</b>								
	4. Taux de réduction de l'incidence de la pauvreté et de la vulnérabilité dans les zones d'intervention	0	10%	20%	Enquête de référence Evaluation d'impact	Années 1, 3, 6		
<b>OBJECTIF DE DEVELOPPEMENT</b>								
	5.(Nombre) pourcentage de femmes déclarant une amélioration qualitative de leur régime alimentaire	0	45%	64%	Situation de référence Évaluation des effets	Annuelle		
	6. Pourcentage de bénéficiaires déclarant une amélioration de leurs moyens d'existence et de leur résilience	0	45%	75%				
	7. Pourcentage de ménages satisfaits des services fournis par le Programme	0	50%	80%				
<b>EFFETS ET PRODUITS</b>								
Effet 1. La production et la productivité agrosylvopastorales et halieutiques par des pratiques agricoles respectueuses du climat et de l'eau sont améliorées	8. Pourcentage de personnes démontrant une amélioration de leur autonomisation	0	50%	75%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Projets référents Partenaires onusiens	- Conditions climatiques favorables
	Pourcentage de femmes	0	50%	75%				
	Pourcentage d'hommes	0	50%	75%				
	9. Indice des actifs agropastoraux	0	15%	30%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Projets référents Partenaires onusiens	- Maîtrise de l'insécurité dans les zones-cibles
	10. Pourcentage de bénéficiaires déclarant l'adoption de technologies et de pratiques écologiquement durables et résilientes au changement climatique (CI 3.2.2)	0	50%	80%				
11. Ménages recevant un appui ciblé pour améliorer leur nutrition CI(1.1.8)	0	10 000	13 000	SSE Rapports d'activités			- Collaboration des services techniques régaliens	
Produit 1.1. Les actifs agrosylvopastoraux et halieutiques et la résilience au changement climatique sont améliorés	12. Nombre de producteurs ayant accès aux facteurs de production et/ou aux paquets technologiques et pratiques résilientes (CI 1.1.3)	0	3 000	7 500	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle	Projets référents Partenaires onusiens Autres partenaires et prestataires de mise en oeuvre	
	Nombre de femmes	0	1 500	3 750				
	Nombre de jeunes	0	1 200	3 000				
	13. Superficie aménagée pour la production (ha) (CI 1.1.2)		3 000	6 000	SSE Rapports d'activités	Semestrielle		

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
	14. Nombre d'infrastructures pastorales (puits, marres, parcs vaccination)	0	4	8	SSE Rapports d'activités	Semestrielle		
	15. Nombre de groupes soutenus dans la gestion durable des ressources naturelles et des risques liés au climat (CI 3.1.1)	0	180	221	SSE Rapports d'activités	Annuelle		
	16. Nombre de personnes ayant reçu des services d'information climatique (CI 3.1.2)		10 000	33 200	SSE Rapports d'activités	Annuelle		
Produit 1.2. Les capacités de développement et la paix sont renforcées	17. Nombre de petits exploitants formés pour acquérir diverses compétences (CI 1.1.4)	0	3 000	7 000	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	Nombre de femmes	0	1 500	3 500				
	Nombre de jeunes	0	1 200	1 400				
	18. Nombre d'actions directes, de plaidoyer et dialogue pour la prévention des conflits et crise (y compris Covid-19) impliquant les OP	0	150	280				
Effet 2. L'intégration économique nationale et régionale est facilitée	19. Indice des échanges commerciaux aux niveaux national et régional	0	5%	10%	SSE Rapports d'activités	Annuelle dès année 2	Projets référents Partenaires onusiens	Application effective des politiques d'échanges transfrontaliers
Produit 2.1. Les marchés agricoles transfrontaliers sont renforcés	20. Nombre d'infrastructures de marché construites/réhabilitées et fonctionnelles (CI 2.1.6)	0	2	8	SSE Rapports d'activités	Semestrielle	Projets référents Partenaires onusiens Autres partenaires et prestataires de mise en œuvre	Collaboration du secteur privé y compris des institutions financières et des compagnes
	21. Nombre d'espaces communautaires de médiation entre agriculteurs et éleveurs	0	2	8				
	22. Nombre de producteurs déclarant avoir accès à des informations pertinentes sur les marchés et les débouchés existants	0	4 000	40 000				
	Nombre des femmes	0	2 000	20 000				
	Nombre des jeunes	0	1 600	16 000				
Produit 2.2. Les échanges commerciaux et transactions diverses aux frontières sont sécurisées	23. Pourcentage de bénéficiaires utilisant des transactions sans espèces	0	40%	60%	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	24. Pourcentage de bénéficiaires qui déclarent faire du commerce transfrontalier	0	40%	75%				
	25. Nombre d'assises/échanges entre OP et forces de défense et de sécurité en zones transfrontalières	0	6	10				

## Appendix 1 (c): Cadre logique régional

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase 1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
<b>PORTÉE</b>								
	1. Nombre de personnes touchées au sein des ménages appuyés* <sup>10</sup> (C.I. 1.b)	0	500 700	854 750	Systèmes de suivi-évaluation (SSE)	Semestrielle dès année 2	Secrétariat exécutif du G5 Sahel et FIDA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Politiques et stratégies régionales favorables</li> <li>Géopolitique et stabilité du Sahel</li> </ul>
	Nombre de femmes	0	250 350	427 375				
	Nombre de jeunes	0	200 280	341 900				
	2. Nombre de ménages recevant les appuis du programme*(C.I. 1.a)	0	73 000	123 000				
	3. Nombre de personnes recevant des services promus ou soutenus par le projet (C.I. 1)	0	73 000	123 000				
<b>• OBJECTIF GENERAL</b>								
Renforcer de manière durable la résilience des populations rurales les plus vulnérables dans la région du Sahel afin d'atténuer la crise COVID-19, les conflits et les effets du changement climatique	4. Taux de réduction de l'incidence de la pauvreté et de la vulnérabilité dans les zones d'intervention	0	10%	20%	Enquête de référence Evaluation d'impact	Années 1, 3, 6	Secrétariat exécutif du G5 Sahel et FIDA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Politiques et stratégies régionales favorables</li> <li>Géopolitique et stabilité du Sahel</li> </ul>
<b>OBJECTIF DE DEVELOPPEMENT</b>								
Consolider les moyens d'existence des petits producteurs, en particulier les femmes et les jeunes vivant en zones transfrontalières	5. (Nombre) pourcentage de femmes déclarant une amélioration qualitative de leur régime alimentaire	0	45%	75%	SSE	Semestrielle dès année 2	Cellule de coordination régionale et projets référents	<ul style="list-style-type: none"> <li>Situation sécuritaire favorable au déploiement des actions du programme</li> </ul>
	6. Pourcentage de bénéficiaires déclarant une amélioration de leurs moyens d'existence et de leur résilience <sup>11</sup>	0	45%	75%	Situation de référence Evaluation des effets	Annuelle		
	7. Pourcentage de ménages satisfaits des services fournis par le Programme	0	50%	80%	Enquête de satisfaction <sup>12</sup>	Annuelle		
<b>EFFETS ET PRODUITS</b>								
<i>Effet 1. La production et la productivité agrosylvopastorales et halieutiques par des pratiques agricoles</i>	8. Pourcentage de personnes démontrant une amélioration de leur autonomisation <sup>13</sup>	0	50%	75%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Cellule de coordination régionale et projets référents	
	Pourcentage de femmes	0	50%	75%				
	Pourcentage d'hommes	0	50%	75%				

<sup>10</sup> Agréant hommes, femmes, jeunes y compris les personnes en situation de handicap bénéficiant des appuis à la productivité et à la production, d'activités de renforcement de capacités, d'éducation environnementale et renforcement de la paix.

<sup>11</sup> L'amélioration de la résilience sera mesurée par une combinaison d'indicateurs associant les revenus, l'actif productif, la connaissance des mesures d'adaptation au changement climatique et la mise en œuvre des mécanismes de paix

<sup>12</sup> A conduire avec les enquêtes d'effets annuels

<sup>13</sup> FAD Empowerment indicator. Cet indicateur mesure l'amélioration de l'autonomisation des femmes et hommes bénéficiaires, qui est l'effet combiné des effets 1 et 2

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase 1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
<i>respectueuses du climat et de l'eau sont améliorées</i>	9. Indice des actifs agropastoraux <sup>14</sup>	0	+ 15%	+30%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Cellule de coordination régionale et projets référents	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conditions climatiques favorables</li> <li>• Maîtrise de l'insécurité dans les zones-cibles</li> <li>• Collaboration des services techniques régaliens</li> </ul>
	10. Pourcentage de bénéficiaires déclarant l'adoption de technologies et de pratiques écologiquement durables et résilientes au changement climatique (Core indicator CI.1.1.2)	0	50%	80%				
Produit 1.1. Les actifs agrosylvopastoraux et halieutiques et la résilience au changement climatique sont améliorés	11. Nombre de producteurs ayant accès aux facteurs de production et/ou aux paquets technologiques et pratiques résilientes (CI 1.1.1)	0	40 000	66 000	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	Nombre de femmes	0	20 000	33 000				
	Nombre de jeunes	0	16 000	26 400				
	12. Superficie aménagée pour la production (ha) (CI 1.1.2)	0	11 300	20 500	SSE Rapports d'activités	Semestrielle		
	13. Nombre d'infrastructures pastorales (puits, mares, parcs vaccination)	0	92	135				
14. Ménages recevant un appui ciblé pour améliorer leur nutrition (CI(1.1.8))	0	40 000	66 000	SSE Rapports d'activités	Semestrielle			
15. Nombre de groupes soutenus dans la gestion durable des ressources naturelles et des risques liés au	0	40 000	66 000	SSE Rapports d'activités	Annuelle			
Produit 1.2. Les capacités de développement et la paix sont renforcées	16. Nombre de petits exploitants formés pour acquérir diverses compétences (CI 1.1.4) <sup>15</sup>	0	43 000	64 500	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	Nombre de femmes	0	21 500	32 250				
	Nombre de jeunes	0	17 200	25 800				
	17. Nombre d'actions directes, de plaidoyer et dialogue pour la prévention des conflits et crise (y compris Covid-19) impliquant les OP	0	278	517				
<i>Effet 2. L'intégration économique nationale et régionale est facilitée</i>	18. Indice des échanges commerciaux aux niveaux national et régional <sup>16</sup>	0	+5%	+10%	SSE Enquêtes d'effets annuels	Annuelle dès année 2	Cellule de coordination régionale et projets référents	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Application effective des politiques d'échanges transfrontaliers</li> </ul>
	19. Nombre de lois, réglementations, politiques ou stratégies existantes/nouvelles présentées aux décideurs politiques pour approbation, ratification ou modification (CI Politique 3)	0	1	2	SSE Rapports d'activités	Annuelle	Secrétariat exécutif du G5 Sahel et FIDA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Politiques et stratégies régionales favorables</li> <li>• Géopolitique et stabilité du Sahel</li> </ul>

<sup>14</sup> Pour mesurer l'augmentation des actifs pastoraux

<sup>15</sup> Compétences en matière de pratiques agropastorales intelligentes, de gestion durable du bétail, de capacités de gestion des risques, de plans d'affaires

<sup>16</sup> Pour mesurer l'augmentation des échanges commerciaux aux niveaux national et régional

Hiérarchie des résultats	Indicateurs clés				Moyens de vérification			Hypothèses
	Nom	Réf.	Fin phase 1	Fin phase 2	Source	Fréquence	Responsabilité	
Produit 2.1. Les marchés agricoles transfrontaliers sont renforcés	20. Nombre d'infrastructures de marché construites/réhabilitées et fonctionnelles (CI	0	42	71	SSE Rapports d'activités	Semestrielle	Cellule de coordination régionale et projets référents	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Collaboration du secteur privé y compris des institutions financières et des compagnes</li> </ul>
	21. Nombre d'espaces communautaires de médiation entre agriculteurs et éleveurs	0	41	69				
	22. Nombre de plateformes multipartites en service Soutenues (CI Politique 2)	0	1	1				
	23. Nombre de producteurs déclarant avoir accès à des informations pertinentes sur les marchés et les débouchés existants	0	32 000	91 500				
	Nombre des femmes	0	16 000	45 750				
	Nombre des jeunes	0	12 800	36 600				
Produit 2.2. Les échanges commerciaux et transactions diverses aux frontières sont sécurisées	24. Pourcentage de bénéficiaires utilisant des transactions sans espèces	0	40%	60%	SSE Rapports d'activités	Trimestrielle		
	25. Pourcentage de bénéficiaires qui déclarent faire du commerce transfrontalier	0	40%	75%				
	26. Nombre d'assises/échanges entre OP et forces de défense et de sécurité en zones	0	44	83				



## Updated summary of the economic and financial analysis

### A. Introduction

1. Cette annexe présente la méthodologie utilisée, les hypothèses de base et les principaux résultats de l'analyse économique et financière du *Programme d'Urgence et Développement Rural au Sahel (Programme SD3C/G5 Sahel + Sénégal)*. L'objectif est d'identifier, de calculer et de comparer les coûts et les avantages du programme afin d'apprécier sa viabilité d'une part du point de vue des bénéficiaires (analyse financière) et d'autre part du point de vue de l'économie nationale dans son ensemble (analyse économique).
2. Une analyse économique et financière (AEF) préliminaire a été réalisée pour les six pays et les résultats économiques globaux ont été estimés pour l'ensemble du programme régional. La méthodologie utilisée est une analyse coûts-bénéfices qui repose sur l'estimation en termes monétaires des coûts et des avantages du programme. Compte tenu de l'approche du programme de mettre à l'échelle des interventions réussies de *Rome Based Agencies* (RBA), mais aussi du calendrier et des contraintes de formulation, la présente analyse a été élaborée en utilisant les informations de projets FIDA en cours. En particulier, les AEF des six projets FIDA (Neer-Tamba au Burkina, INCLUSIF au Mali, PROGRES en Mauritanie, PRODAF au Niger, PADAER-2 au Sénégal, et REPER au Tchad) qui soutiendront la présente initiative ont été utilisés comme exemples pour estimer la rentabilité financière et l'impact économique.
3. Le taux de rentabilité interne économique (TRIE) du programme s'établit à 11,4% et la valeur actuelle nette (VAN), au coût d'opportunité du capital de 6% et sur 10 ans, s'élève à 9,7 millions d'USD. Les résultats au niveau des pays sont également satisfaisants, avec quelques variations, dans l'intervalle de 11,9% à 14,3% pour les TRIEs et 1,4 et 4,5 millions d'USD pour les VANs. Quoique satisfaisants, ces résultats n'intègrent pas certains bénéfices, faute de données et en attendant que la formulation soit affinée au cours des étapes ultérieures. Les bénéfices qui ne sont pas reflétés dans le TRIE comprennent notamment l'impact immédiat des transferts monétaires sur la sécurité alimentaire et nutritionnelle et la santé humaine, les effets induits des actions de renforcement des capacités sur les bénéficiaires, la baisse de l'émigration et l'effet à long terme sur la promotion de la paix et de la stabilité dans la région. L'analyse de sensibilité indique une très bonne robustesse des résultats obtenus, mais l'interaction entre plusieurs facteurs (notamment les retards de mise en œuvre et les dépassements de coûts) pourrait affecter la rentabilité économique du programme.

### B. Identification des bénéfices

4. Les principaux flux de bénéfices ont été identifiés dans chaque pays, sur la base des interventions et des budgets proposés. L'identification des bénéfices a été basée sur les activités et investissements principaux, ainsi que les bénéfices additionnels potentiels engendrés par ces investissements. Dans tout le pays, la plupart des ressources du programme sont allouées à la création/renforcement d'actifs productifs via des transferts et vivres contre actifs, à la distribution de kits agricoles et d'élevage, et à l'appui aux initiatives entrepreneuriales transfrontalières novatrices des femmes et des jeunes. En conséquence et en général, les activités incluses dans l'analyse sont la production agricole (cultures de céréales en régime pluvial et maraîchage), l'élevage (petits ruminants et bovins) et les activités génératrices de revenus (principalement sur l'élevage et la transformation à petite échelle).
5. Le programme investira également des ressources importantes pour l'intégration nationale et régionale, notamment pour mieux connecter les producteurs agricoles aux marchés, dans des conditions équitables et de sécurité adéquate. L'impact de l'intégration soutenue par le programme a été inclus dans l'analyse, sous la forme d'un facteur de stimulation (+25%) de la production et de la commercialisation agricoles. Cette estimation est basée sur les analyses économiques des marchés et des pistes rurales effectuées dans d'autres AEFs FIDA dans la région.

6. Le programme générera également des résultats importants, mais non quantifiables, sur la sécurité alimentaire et nutritionnelle et la santé humaine, le renforcement des capacités sur les bénéficiaires, la baisse de l'émigration et la promotion de la paix et de la stabilité dans la région. La présente analyse se concentre seulement sur les revenus supplémentaires générés avec l'appui du programme, donc les résultats globaux doivent être considérés comme sous-estimés, compte tenu des avantages supplémentaires non inclus à ce stade.

### **C. Analyse financière**

7. La modélisation des activités identifiées a été développée en utilisant les AEFs des projets FIDA en cours, compte tenu de l'approche du programme et des contraintes de formulation. Pourtant, la méthode standard d'AEF - exigée par les directives du FIDA - a été utilisée. L'analyse financière vise à évaluer l'impact des activités agricoles appuyées par le programme sur la situation financière des principaux bénéficiaires. Elle permet de s'assurer que le groupe cible aura des incitations financières suffisantes pour s'intéresser et participer aux activités du programme. L'analyse financière est basée sur la comparaison des flux financiers nets (produits – charges) obtenus dans la situation « avec projet » à ceux qui seraient obtenus dans la situation « sans projet ». Un taux d'actualisation de 10% est utilisé, ce qui reflète le coût d'opportunité du capital, sur la base de l'expérience d'autres projets dans la région. Le coût du travail familial a également été inclus dans l'analyse.
8. Comme prévu, les modèles existants dans d'autres AEFs des projets FIDA ne correspondaient pas toujours au type ou à la taille des activités proposées dans le présent programme. Dans plusieurs cas, les modèles des AEF existants ont été adaptés ou légèrement ajustés pour refléter les coûts proposés dans ce programme. De même, dans certains cas, en raison de l'indisponibilité des données, il a été nécessaire d'extrapoler les modèles d'un pays à l'autre.
9. Pour tous les pays et tous les modèles, les indicateurs de rentabilité témoignent de la viabilité des activités inclus dans l'analyse, avec des marges additionnelles et des retours sur investissement importants (voir Tableau 1). Tous les modèles ont des bénéfices annuels nets et des valeurs actuelles nettes (VAN) (à 10% et sur 10 ans) supérieurs à zéro. Comme le montre l'expérience d'autres projets, en général le maraîchage et les activités génératrices de revenus ont des marges plus élevées, mais la production céréalière et l'élevage à petite échelle sont également rentables, une fois soutenus par le programme.

### **D. Analyse économique**

10. L'analyse économique vise à évaluer la viabilité du programme en considérant l'économie nationale dans son ensemble. Les mêmes activités économiques modélisées pour l'analyse financière ont été utilisées pour l'analyse économique et leurs bénéfices additionnels nets ont été agrégés conformément au phasage des activités et aux cibles du programme (détaillés dans le Tableau 1). Comme l'analyse financière, l'analyse économique repose sur la comparaison entre la situation avec projet et la situation sans projet, le résultat imputable au programme étant le bénéfice net additionnel. Pour cette analyse, la méthodologie utilisée évalue les coûts et les bénéfices en se basant sur les prix financiers et, en deuxième lieu, réévalue ces prix pour mieux refléter les coûts d'opportunité pour la société (prix économiques).
11. Un taux d'actualisation de 6% a été estimé sur la base des données financières sélectionnées et l'expérience d'autres projets et il a été utilisé comme coût d'opportunité économique du capital. L'agrégation des bénéfices du programme du point de vue de l'économie s'est faite sur une période de 10 ans (3 ans de mise en œuvre et 7 ans de capitalisation). Tous les coûts économiques ont été inclus, y compris le don régional pour le Secrétariat Exécutif du G5 Sahel. Le double comptage a été évité en excluant des coûts économiques les éléments déjà inclus dans les modèles.

Tableau 1 Principales activités modélisées, quantification et phasage, et résultats d'analyse financière

	<b>2021</b>	<b>2022</b>	<b>2023</b>	<b>Model</b>	<b>Source</b>	<b>Bénéfices nets annuels (US\$) (WP - WOP)</b>	<b>NPV (US\$) (@10%, 10-y)</b>	<b>TRI (%) (10-y)</b>
<b>Burkina Faso</b>								
Activités des CES DRS (600 Hectares)	240	300	60	Production de sorgho	Projet Neer-Tamba AEF (BF)	233	1,430	N/A
Périmètres maraîchers (4 x 5 ha)	2	2		Production maraîchère	Projet PAFPA Extension AEF (BF)	33,543	167,039	N/A
Kits embouche ovine	1,125			Embouche ovine	Projet Neer-Tamba AEF (BF)	176	1,084	N/A
Kits capitalisation de petits ruminants	450			Elevage ovin	Projet Neer-Tamba AEF (BF)	53	325	N/A
Microprojets femmes/jeunes	30	40	30	Embouche bovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	5,256	10,334	46%
<b>Mali</b>								
Kits pastoraux (animaux et intrants)	2,400	1,600	0	AGR embouche ovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	352	895	31%
Kits agricoles (intrants, petit outillage)	800	800	800	Production de sorgho	Projet INCLUSIF AEF (ML)	230	1,228	N/A
Kits transformation	37	23	5	Transformation des céréales	Projet INCLUSIF AEF (ML)	5,328	14,720	45%
Mise en place de périmètres maraîchers	5	3	1	Production maraîchère	Projet INCLUSIF AEF (ML)	12,259	70,863	N/A
Microprojets femmes/jeunes	0	100	100	MER embouche bovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	2,113	6,583	44%
<b>Mauritanie</b>								
Kits cash + petits ruminants	200	400	200	Embouche ovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	363	1,618	N/A
Kits cash + embouche ovine	200	200	200	Embouche ovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	363	1,618	N/A
Kits agricoles	200	400	300	Production de sorgho	Projet PROGRES AEF (MR)	254	1,498	N/A
Microprojets femmes/jeunes		100		Embouche bovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	2,001	6,237	44%
<b>Niger</b>								
Restauration de terres agro-pastorales (ha)	1,100	800	600	Production de sorgho	Projet INCLUSIF AEF (ML)	230	1,228	N/A
Installation de unités avicoles	7			Aviculture	Projet Agri-Jeunes AEF (SN)	5,535	18,240	54%
Microprojets femmes/jeunes	15	15		AGR embouche ovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	352	895	31%
Transformation agricole et progression menages	15	15		Activités de transformation	Projet INCLUSIF AEF (ML)	5,328	14,720	45%
<b>Sénégal</b>								
Kits d'élevage	400	500	300	Aviculture	Projet Agri-Jeunes AEF (SN)	1,151	5,124	156%
Kits agricoles (maraîchage)	200	300	100	Production maraîchère	Projet Agri-Jeunes AEF (SN)	416	1,560	77%
Microprojets femmes/jeunes	25	50	25	Embouche ovine	Projet Agri-Jeunes AEF (SN)	651	3,597	N/A
<b>Tchad</b>								
Kits semences agricoles	400	600	400	Production de sorgho	Projet PROPAD AEF (TD)	46	225	N/A
Kits élevage	400	600	400	Embouche ovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	575	2,562	156%
Sites maraîchage	2	3	1	Production maraîchère	Projet PROPAD AEF (TD)	12,259	70,863	N/A
Microprojets femmes/jeunes	25	50	25	Embouche ovine	Projet INCLUSIF AEF (ML)	352	895	31%

12. À ce stade, il était impossible de déterminer les facteurs de conversion pour tous les pays et pour tous les produits. En revanche, l'analyse a estimé les taux de change de référence (SER) et les facteurs de conversion standard (SCF) pour chaque pays, sur la base des données de la Banque mondiale (WDI) concernant les importations et exportations et les droits et taxes sur les importations et les exportations, en appliquant la formule suivante:

$$SER = OER \cdot \frac{[(M + Tm) + (X - Tx)]}{(M + X)}$$

Où SER représente le taux de change de référence,

OER le taux de change officiel,

M le volume des importations,

Tm le taux des droits sur les importations,

X le volume des exportations,

Tx le taux des taxes sur les exportations.

13. Les estimations SER et SCF sont présentées dans le tableau 2 ci-dessous. Le SER a été utilisé pour convertir les bénéfices de la monnaie locale (FCFA/MRU) en USD. Le SCF a été utilisé pour convertir les avantages financiers en avantages économiques.

Tableau 2 Estimations SER et SCF

Pays	Taux de change officiel* (unités locales pour 1 US\$)	Taux de change économique (SER) (unités locales pour 1 US\$)	SCF
Burkina Faso	582	607	1.04
Mali	582	611	1.05
Mauritanie	38	40	1.05
Niger	582	622	1.07
Sénégal	582	619	1.06
Tchad	582	630	1.08

\*au moment de la mission de formulation (juin 2020)

14. Le taux de rentabilité interne économique (TRIE) du programme s'établit à 11,4% et la valeur actuelle nette (VAN), au coût d'opportunité du capital de 6% et sur 10 ans, s'élève à 9,7 millions d'USD. Les résultats au niveau des pays sont également satisfaisants, avec quelques variations, dans l'intervalle de 11,9% à 14,3% pour les TRIEs et 1,4 et 4,5 millions d'USD pour les VANs. Quoique satisfaisants, ces résultats n'intègrent pas certains bénéfices, faute de données et en attendant que la formulation soit affinée au cours des étapes ultérieures.

Tableau 3 Résultats de l'analyse économique

	Total	Burkina Faso	Mali	Mauritanie	Niger	Sénégal	Tchad
Budget (US\$ mn)	55.0*	6.0	23.0	6.0	6.0	6.5	5.5
TRIE (%)	11.4%	12.2%	11.9%	14.3%	11.9%	13.5%	12.3%
NPV (US\$ mn, @ 6%, 10 ans)	9.7	1.0	4.5	1.6	1.0	1.6	1.4

\*y compris don régional (US\$ 2 million)

15. L'analyse de sensibilité (Tableau 4) indique une bonne robustesse des résultats obtenus. Seulement dans le cas des scénarios pessimistes des dépassements de coûts de 30%, les retards de 2 ans ou plus, ou des prestations réduites de 30%, le taux de rentabilité économique serait inférieur au coût d'opportunité du capital et la VAN serait négative. Néanmoins, l'interaction entre plusieurs facteurs (notamment les retards de mise en œuvre et les dépassements de coûts) pourrait affecter la rentabilité économique du programme, même à des seuils de variation inférieurs.

Tableau 4 Résultats de l'analyse de sensibilité

	Burkina Faso		Mali		Mauritanie		Niger		Sénégal		Tchad	
	EIRR (%)	NPV (USD) (@6%, 10-y)	EIRR (%)	NPV (USD) (@6%, 10-y)	EIRR (%)	NPV (USD) (@6%, 10-y)	EIRR (%)	NPV (USD) (@6%, 10-y)	EIRR (%)	NPV (USD) (@6%, 10-y)	EIRR (%)	NPV (USD) (@6%, 10-y)
<b>Cas de base</b>	12.2%	1,013,953	11.9%	4,502,212	14.3%	1,644,061	11.9%	1,008,021	13.5%	1,620,124	12.3%	1,366,452
coûts + 10%	9.5%	611,546	10.2%	3,365,724	11.9%	1,251,892	9.3%	607,175	11.1%	1,176,080	10.0%	922,408
coûts + 10%	7.1%	209,138	8.7%	2,229,236	9.9%	859,723	7.1%	206,329	9.0%	732,037	7.9%	478,365
coûts + 30%	5.0%	-193,269	7.3%	1,092,748	8.0%	467,554	5.1%	-194,517	7.1%	287,993	6.1%	34,321
bénéfices - 10%	9.2%	510,150	10.0%	2,915,503	11.7%	1,087,486	9.0%	506,373	10.9%	1,014,068	9.7%	785,763
bénéfices - 20%	6.0%	6,348	7.9%	1,328,794	8.9%	530,911	6.0%	4,725	8.0%	408,012	7.0%	205,074
bénéfices - 30%	2.7%	-497,455	5.6%	-257,915	5.9%	-25,664	2.8%	-496,923	5.0%	-198,044	4.1%	-375,615
revenus retardés de 1 an	7.5%	277,828	8.0%	1,535,862	9.5%	726,592	7.3%	240,524	8.7%	625,573	7.8%	413,132
revenus retardés de 2 ans	3.8%	-414,810	4.4%	-1,227,633	5.3%	-147,538	3.7%	-456,309	4.7%	-312,683	3.9%	-491,366
revenus retardés de 3 ans	0.5%	-1,077,028	0.6%	-3,870,419	1.5%	-963,595	0.2%	-1,144,834	1.0%	-1,173,528	0.3%	-1,335,427
adoption - 10%	9.3%	531,656	10.5%	3,312,194	11.7%	1,087,486	9.2%	527,243	10.9%	1,014,068	10.0%	835,317
adoption - 20%	6.3%	49,359	9.0%	2,122,175	8.9%	530,911	6.3%	46,464	8.0%	408,012	7.5%	304,182

## Social, Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP) review note

### Résumé par pays ci-après

#### Burkina Faso

##### Catégorie environnementale et sociale

1. Les risques environnementaux et sociaux potentiels posés par le programme sont limités à la production agricole, y compris la restauration des sols, la gestion de l'eau, l'agriculture de conservation, le développement de l'irrigation intelligente, les produits du jardin pour une alimentation diversifiée, la gestion rationnelle des engrais et d'autres pratiques agricoles intelligentes pertinentes pour le climat et l'eau, (construction d'infrastructures de marché) y compris la réhabilitation des routes de desserte connectées aux marchés). Les autres activités prévues sont liées aux activités de renforcement des capacités, notamment les compétences agricoles, la gestion durable du bétail, les capacités de gestion des risques, les plans d'affaires, l'éducation civique, la consolidation de la paix communautaire dans les zones sujettes aux conflits, en particulier entre les éleveurs et les agriculteurs.
2. La plupart de ces impacts pourraient être facilement corrigés et / ou considérablement réduits avec des plans de mitigation. À ce stade de la conception, le programme n'aura pas d'impacts négatifs graves tels que la prise ou la restriction involontaire de l'utilisation des terres entraînant un déplacement physique ou économique, une gestion massive des terres de plus de 100 ha et la construction de routes pour plus de 10 km. Il n'est pas envisageable d'affecter négativement les peuples autochtones ou les sites d'importance historique, religieuse ou culturelle. **Le programme est donc classé comme un programme de « catégorie B ».**
3. Cependant, en ce qui concerne le risque social, le programme présente un risque social moyen en raison principalement des conflits liés aux ressources foncières (en particulier entre agriculteurs et éleveurs) et de son insécurité humaine concomitante qui s'est produite au Burkina Faso. Cependant, les emplacements exacts pour le développement des entreprises ne sont pas encore connus à ce stade et la divulgation complète des risques environnementaux et sociaux et des mesures de mitigation par le biais d'une évaluation environnementale et d'impact (EIES) basée sur le contexte et spécifique au contexte n'est pas possible pour le moment. Par conséquent, un examen environnemental et social sera effectué pour chaque emplacement du programme / cluster d'entreprise et, si nécessaire, un PGES complet sera requis pour guider la mise en œuvre du programme.

##### Classification du risque climatique

4. En termes d'évaluation des risques climatiques, **le programme est classé à haut risque.** Le groupe cible du programme dépend largement des ressources naturelles sensibles au climat, en particulier des parcelles agricoles alimentées en eau de pluie, du bétail. Une grande partie de la zone de l'investissement a été soumise à la sécheresse, à la désertification et aux criquets très récemment. La variabilité climatique, y compris la sécheresse imprévue occasionnée par des précipitations et des températures imprévisibles, peut affecter l'impact de l'investissement, la durabilité et le retour sur investissement. Cependant, le programme a le potentiel d'intégrer des mesures de résilience au climat sans coûts supplémentaires importants grâce à des programmes de renforcement des capacités dans les stratégies agricoles intelligentes face au climat et grâce à une forte collaboration avec les agences de vulgarisation et de surveillance la météorologiques et climatiques (informations agro-climatiques

régulières et utilisation des bons cultivars / variétés, techniques et technologies d'adaptation).

## Niger

### Catégorie environnementale et sociale

5. Le programme SD3C développe des activités qui auront de fortes retombées sociales et économiques (i) à court terme grâce aux approches à haute intensité de main d'œuvre, au transfert monétaire pendant la période de soudure et grâce à des kits et des micro-entreprises pour recapitaliser les ménages limitant l'exode rural et les recrutements des jeunes, (ii) en diminuant les conflits agriculteurs et éleveurs (iii) en améliorant l'accès à l'eau pour le cheptel sur les tracés de transhumance, diminuant le surpâturage et la divagation des animaux. Le programme cible les personnes les plus vulnérables - les jeunes et les femmes - et se concentre sur l'origine de l'instabilité et des conflits locaux. En outre, grâce à des investissements structurels sur le marché et à un dialogue politique transfrontalier renforcé, le programme réduira les effets des chocs, en particulier ceux dus à la COVID19 et à la fermeture des frontières.
6. Le programme aura des effets positifs sur l'environnement grâce à la restauration des ressources naturelles (sol, eau et couvert végétal) grâce aux activités du CES/DRS, ainsi que certaines écosystèmes (savane et mares), à la formation par le biais du CEAP sur les techniques d'agroécologie, la RNA et l'agroforesterie. La formation soutiendra l'utilisation rationnelle des engrais et des intrants limitant la pollution et les problèmes sanitaires. Le programme contribuera donc à limiter les émissions de GES sur le secteur AFOLU. Cependant, il contribue à l'émission de GES avec le développement des infrastructures et le soutien à l'élevage.
7. Les impacts sociaux négatifs pourraient être liés à une stratégie de ciblage erronée avec la capture de l'élite pour les subventions dans les micro-entreprises et autres activités, l'augmentation de la crise sanitaire de COVID-19 du au renforcement du marché, et l'émergence de tensions et de conflits. Le régime foncier pourrait devenir un problème pour le ciblage sur le terrain des sous-programmes d'infrastructure et sera évalué dans Cadre de Gestion Environnemental et Social (CGES). Les impacts négatifs sur l'environnement sont principalement liés au développement des infrastructures et seront évalués dans le cadre du CGES pour chaque sous-programme. Ils sont également liés à l'utilisation rationnelle des ressources naturelles et à l'expansion de l'agriculture et de la déforestation.
8. La plupart de ces impacts seront évités ou atténués par des plans de prévention et d'atténuation appropriés (PGES). Le programme ne produira aucun impact négatif tel que l'expropriation ou la restriction involontaire de l'utilisation des terres entraînant des déplacements physiques ou économiques, la gestion massive de terres de plus de 100 ha et la construction de routes de plus de 10 km. Le programme découragera l'ouverture de zones humides, de forêts et de terres vierges par la sélection d'entreprises compatibles avec l'écosystème. Le risque d'impact sur les ressources physiques et culturelles est très faible et la réglementation contre l'ouverture de terres dans les zones protégées sera appliquée. Il n'y a aucune intention d'avoir un impact négatif sur les peuples indigènes ou les sites d'importance historique, religieuse ou culturelle. **Le programme est donc classé dans la "catégorie B"**. Cependant, en termes de risque social, le programme présente un risque élevé principalement en raison des conflits sur les ressources foncières (en particulier entre les agriculteurs et les pasteurs) et de l'insécurité humaine concomitante qui se produit dans la plupart des six pays du G5 au Sahel. Toutefois, les lieux exacts de développement du programme ne sont pas encore connus à ce stade. Le Cadre de Gestion

Environnemental et Social fixe les procédures et les outils d'examen complémentaires à développer, tels que des examens environnementaux et sociaux initiaux, des études d'impact environnemental et social (EIES), l'élaboration de Plan de Gestion Environnemental et Social de travaux (PGES) et les mécanismes de gestion des griefs.

### **Catégorie de risque climatique**

9. Les diminutions de la pluviométrie et l'augmentation des températures impactent les communautés. Des pertes globales de 9% pour la campagne de 2017 (avec des taux variant de 32% dans le District de Bamako, 24% dans la région de Kayes et 19% dans la région de Mopti) sont recensées et liées: i) aux pertes et diminutions des productions agricoles dues à l'arrêt précoce des pluies intervenus mi-septembre; ii) aux dégâts des ravageurs de cultures (les sautereaux, les coléoptères, les chenilles). Le groupe cible est ainsi largement dépendant de l'exploitation des ressources naturelles dans des zones agroécologiques où les systèmes agro-pastoraux sont très sensibles au climat. Les inondations font partie des événements climatiques les plus récurrents notés à Saint-Louis, une des régions d'intervention du programme régional. En outre, la sécheresse et la désertification/ dégradation des sols affectent les productions. Cependant, il est possible d'adopter des mesures visant à renforcer la résilience climatique à moindre couts, voir sans couts additionnels, à travers des programmes de renforcement de capacités sur des stratégies pour une agriculture intelligente face au climat. A cela s'ajoutent des collaborations avec les agences météo pour recevoir les informations agro-climatiques, l'utilisation de variétés appropriées, les techniques d'adaptation, etc. **Le programme est classé à risque climatique élevé.**



## Additional tables

République du Niger Programme Conjoint Sahel en réponse aux défis Covid-19, Conflits et Changement Project Components by Year -- Totals Including Contingencies (EUR '000)		Totals Including Contingencies						
		2021	2022	2023	2024	2025	2026	Total
<b>A. Augmentation de la Productivité et de la Production</b>								
Amélioration du capital productif et de la résilience		882.0	585.0	512.4	752.8	542.8	549.3	3 784.0
Renforcement des capacités et consolidation de la paix		1 293.6	507.8	513.0	1 340.5	245.2	14.2	3 914.2
<b>Subtotal</b>		2 155.6	1 072.8	1 025.4	2 093.3	787.8	563.4	7 698.3
<b>B. Intégration Économique</b>								
Renforcement des marchés transfrontaliers		379.1	1 203.2	2 772.9	2 463.6	139.7	141.6	7 100.1
Sécurisation des transactions aux frontières		116.4	105.6	53.1	22.9	23.2	23.5	344.7
<b>Subtotal</b>		495.5	1 308.9	2 826.0	2 486.5	162.9	165.1	7 444.8
<b>C. Dialogue Politique, Coordination et Gestion</b>								
Dialogue politique et coordination régionale		-	-	-	-	-	-	-
Coordination et gestion par pays		272.9	228.0	238.1	633.7	504.2	510.6	2 387.4
<b>Subtotal</b>		272.9	228.0	238.1	633.7	504.2	510.6	2 387.4
<b>Total PROJECT COSTS</b>		2 924.0	2 609.6	4 069.5	5 213.5	1 454.9	1 239.1	17 530.5

Burkina Faso Programme Conjoint Sahel en réponse aux défis Covid-19, Conflits et Changement Project Components by Year -- Totals Including Contingencies (EUR '000)		Totals Including Contingencies			
		2021	2022	2023	Total
<b>A. Augmentation de la Productivité et de la Production</b>					
Amélioration du capital productif et de la résilience		1 586.3	771.7	232.8	2 590.8
Renforcement des capacités et consolidation de la paix		249.6	386.3	120.9	756.8
<b>Subtotal</b>		1 835.9	1 158.0	353.7	3 347.6
<b>B. Intégration Économique</b>					
Renforcement des marchés transfrontaliers		386.6	650.8	273.0	1 310.3
Sécurisation des transactions aux frontières		47.4	48.9	48.5	144.7
<b>Subtotal</b>		433.9	699.6	321.5	1 455.1
<b>C. Dialogue Politique, Coordination et Gestion</b>					
Dialogue politique et coordination régionale		-	-	-	-
Coordination et gestion par pays		181.6	133.1	141.9	456.6
<b>Subtotal</b>		181.6	133.1	141.9	456.6
<b>Total PROJECT COSTS</b>		2 451.4	1 990.8	817.1	5 259.2