

Document: EB 2014/LOT/P.13  
Date: 13 August 2014  
Distribution: Public  
Original: French

**E**



Investing in rural people

## **President's report**

# **Proposal for a grant to the Democratic Republic of Sao Tome and Principe for the Smallholder Commercial Agriculture Project**

### **Note to Executive Board representatives**

#### Focal points:

#### Technical questions:

**Andrea Serpagli**  
Country Programme Manager  
Tel.: +39 06 5459 2859  
e-mail: a.serpagli@ifad.org

#### Dispatch of documentation:

**Deirdre McGrenra**  
Head, Governing Bodies Office  
Tel.: +39 06 5459 2374  
e-mail: gb\_office@ifad.org

---

**For: Approval**

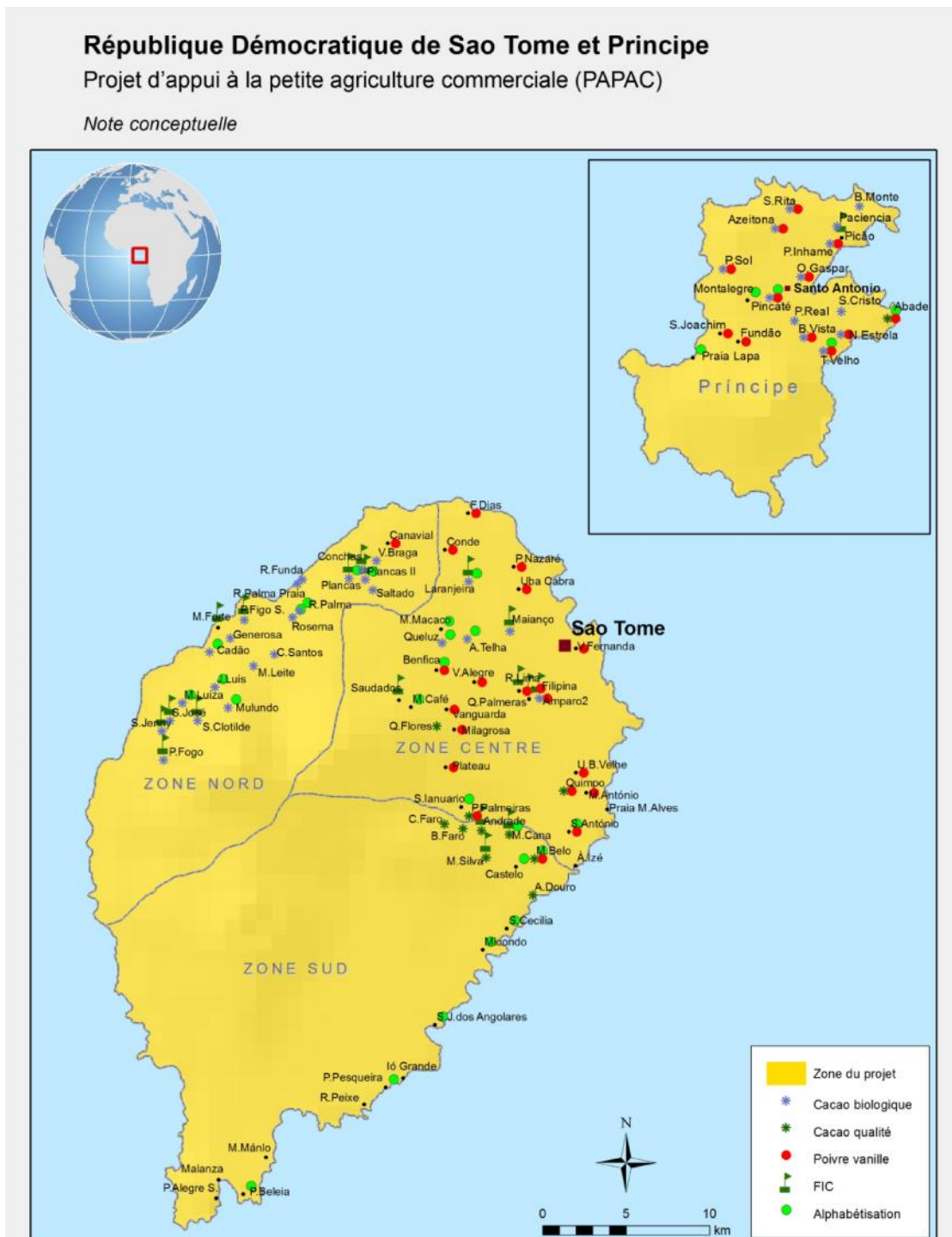
## Contents

<b>Abbreviations and acronyms</b>	<b>ii</b>
<b>Map of the project area</b>	<b>iii</b>
<b>Financing summary</b>	<b>iv</b>
<b>Recommendation for approval</b>	<b>1</b>
<b>I. Strategic context and rationale</b>	<b>1</b>
A. Country and rural development and poverty context	1
B. Rationale and alignment with government priorities and RB-COSOP	2
<b>II. Project description</b>	<b>3</b>
A. Project area and target group	3
B. Development objectives	3
C. Components/outcomes	3
<b>III. Project implementation</b>	<b>3</b>
A. Approach	3
B. Organizational framework	4
C. Planning, monitoring and evaluation, and learning and knowledge management	4
D. Financial management, procurement and governance	5
E. Supervision	5
<b>IV. Project costs, financing, benefits</b>	<b>5</b>
A. Project cost	5
B. Project financing	6
C. Summary benefit and economic analysis	7
D. Sustainability	8
E. Risk identification and mitigation	8
<b>V. Corporate considerations</b>	<b>9</b>
A. Compliance with IFAD policies	9
B. Alignment and harmonization	9
C. Innovation and scaling up	10
D. Policy engagement	10
<b>VI. Legal instruments and authority</b>	<b>10</b>
<b>VII. Recommendation</b>	<b>10</b>
<b>Annex</b>	
Negotiated financing agreement	11
<b>Appendix</b>	
Logical framework	

## Abbreviations and acronyms

AFD	French Development Agency
CECAB	Organic Cacao Export Cooperative
CECAFEB	Organic Coffee Export Cooperative
CECAQ	Quality Cacao Export Cooperative
CEPIBA	Pepper and Vanilla Export Cooperative
EDF	European Development Fund
M&E	monitoring and evaluation
MAPDR	Ministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development
PAPAC	Smallholder Commercial Agriculture Project
PAPAFPA	Participatory Smallholder Agriculture and Artisanal Fisheries Development Programme
PBAS	performance-based allocation system
PMU	project management unit
PNAPAF	National Family Farming Promotion Programme

## Map of the project area



# Democratic Republic of Sao Tome and Principe

## Smallholder Commercial Agriculture Project

### Financing summary

<b>Initiating institution:</b>	IFAD
<b>Grant recipient:</b>	Democratic Republic of Sao Tome and Principe
<b>Executing agency:</b>	Ministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development
<b>Total project cost:</b>	US\$9.9 million*
<b>Amount of IFAD grant:</b>	SDR 1.95 million (equivalent to approximately US\$3 million)
<b>Cofinancier:</b>	French Development Agency (AFD)
<b>Amount of cofinancing:</b>	AFD: US\$0.7 million
<b>Cofinancing to be mobilized:</b>	US\$1.2 million
<b>Terms of cofinancing:</b>	Parallel
<b>Contribution by grant recipient:</b>	US\$0.9 million
<b>Contribution by beneficiaries:</b>	US\$1 million
<b>Appraising institution:</b>	IFAD
<b>Cooperating institution:</b>	Directly supervised by IFAD

\* The total project cost includes a second round of financing from IFAD, to be mobilized in 2016. A request for approval of additional financing will be placed before the Executive Board.

## Recommendation for approval

The Executive Board is invited to approve the recommendation for the proposed grant to the Democratic Republic of Sao Tome and Principe for the Smallholder Commercial Agriculture Project, as contained in paragraph 52.

## Proposal for a grant to the Democratic Republic of Sao Tome and Principe for the Smallholder Commercial Agriculture Project (PAPAC)

### I. Strategic context and rationale

#### A. Country and rural development and poverty context

1. **Physical and climatic context.** The Sao Tome and Principe archipelago, located in the Gulf of Guinea, consists of two islands with a total surface area of 1,011 km<sup>2</sup> – 859 km<sup>2</sup> for the main island of Sao Tome and 109 km<sup>2</sup> for the island of Principe. The climate is tropical with two dry seasons and two rainy seasons. The mountainous terrain is the source of great climatic diversity. Yearly rainfall ranges from more than 6,000 mm in the southwest of Sao Tome to less than 900 mm in the northeast; Principe receives 2,500 to 4,500 mm. Climate data prepared by the United Nations Development Programme (UNDP) shows an upward trend in temperature (0.4 °C since 1960) and a downward trend in rainfall (5.2 per cent since 1960). Projections based on a global climate model call for an annual increase in average temperatures of between 0.8 °C and 2.4 °C up to 2060. All sources agree on the increased intensity and unpredictability of climate phenomena.
2. **Human context.** The country's population was estimated in 2013 at 190,000, including 7,500 people living on the island of Principe and 50,000 in the capital city. Over the course of the past 12 years, the proportions of rural and urban population have reversed, so that urban inhabitants accounted for 60 per cent of the total in 2012 compared to 40 per cent in 2000. The capital has continued to grow, together with a strong new dynamic of movement towards villages and concentration of individual housing along roads, supplanting the collective housing or *comboios* of Colonial-era plantations or *roças*. Many *roça* communities have moved en masse to more accessible and less humid areas.
3. **Economic context.** The global context, particularly the crisis in Europe, led to a significant decline in the flow of private investment and official development assistance. As a result, the country posted growth of just 4 per cent in 2012 and inflation had risen to 10.5 per cent by the end of that year. In addition, the abandonment of the Total drilling project has dealt a heavy blow to prospects for oil revenues in 2015 and consequently the country's medium- and long-term financial autonomy. In 2012,<sup>1</sup> GDP was US\$200 million, or about US\$1,350 per capita. Medium-term growth excluding the oil sector is estimated at 5.5 per cent<sup>2</sup> per annum with inflation gradually falling to less than 5 per cent per annum as of 2014. Exports of goods, mainly cacao, are an estimated US\$5 million and represent just 10 per cent of imports, which are worth US\$115 million, US\$34 million in imports of food. The balance of services is less unequal thanks to growth in tourism revenues, which cover two thirds of services imports at US\$17 million. Private transfers are US\$5 million and public transfers on the order of US\$50 million. The public deficit is contained at about 3 per cent of GDP. Following several reschedulings, debt service

<sup>1</sup> Source: IMF, 2013.

<sup>2</sup> Source: IMF, July 2013 (prior to announcement of Total withdrawal).

– on total debt stock of over US\$200 million – represented just 8 per cent of net exports of goods and services in 2012. Determined measures have been taken to restructure the financial sector, enabling the country to exit the Financial Task Force list of high-risk and non-cooperative jurisdiction in October 2013.

4. **Agriculture.** Agriculture is currently the country's second largest source of export revenues, after tourism. Cacao is the major crop. High climatic diversity is reflected in the use and suitability for agriculture of land. Primary growth forest covers half the country's total surface area, about 100,000 ha, of which 30,000 ha is located within protected areas. The predominant land use regime is agroforestry, with an intermediate level – the most productive – comprising banana, cacao and oil palm. The higher level, particularly in the more humid south, consists of breadfruit trees and some fruit trees, and the lower level, also mainly in the more humid areas, taro and cocoyam. The dry areas of the north allow for two rainy seasons each year on several hundred hectares, subject however to significant technical constraints. Another several hundred hectares are occupied by specific farming systems – market gardening in highlands and lowlands, pepper, orchards and sugar cane for artisanal alcohol production. In view of major health constraints – such as recurring swine fever and the fact that raw materials needed for animal feed cannot be grown locally in sufficient quantities – development of the livestock sector remains limited to small family farms with low productivity, despite a number of unsuccessful attempts at development. With respect to long-term trends in the rural sector of Sao Tome and Principe, particularly in family farming, a new emerging generation of farmers are embracing professionalization, investment and commercial production.
5. **Rural poverty.** According to the UNDP Human Development Index, the country was in 144<sup>th</sup> place in 2012 (121<sup>st</sup> in 1997). Two thirds of the population, and 71 per cent of women, live in poverty. Poverty among smallholders is slightly higher than the national average: 68 per cent live below the poverty line of US\$2 a day, and 22 per cent live in extreme poverty. The steady decline in income per capita since the mid-1990s and subsequent deterioration in social conditions have exacerbated poverty in rural areas. This phenomenon has been reinforced by lower world prices for cacao, contributing to accelerated migration towards urban and periurban areas. The 2002 poverty reduction strategy identified three target groups among the rural poor: (i) plantation workers and their families; (ii) women heads of household; and (iii) isolated seniors.

## **B. Rationale and alignment with government priorities and RB-COSOP**

6. The new IFAD project would be a continuation of the previous projects in support of high-yield smallholder agriculture making a strong contribution to national value-added that is sustainable and respectful of natural resources.
7. This project is fully aligned with national strategies and policies on poverty reduction, rural development and food security, as well as sustainable natural resource management, protection of biodiversity and climate risk management – priorities set in the Second National Poverty Reduction Strategy 2012-2016, the 2006 policy letter on agriculture and rural development, the National Food Security Strategy of 2012, legislation on the environment and conservation of flora, fauna and protected areas, and the National Strategy and Action Plan on Biodiversity. In addition, PAPAC will be fully consistent with the platform set out by the Government in its general policy statement of February 2013.
8. In view of the small size of the country, IFAD's portfolio can include a single active project for each period – making preparation of a country strategic options programme (COSOP) a moot point.

## II. Project description

### A. Project area and target group

9. **Project area.** PAPAC may operate nationwide.
10. **Target group.** The country's poor rural population is estimated at about 37,000 people living in 9,300 households. Two priority groups can be distinguished within it: some 4,300 young households and some 1,800 single-parent or extended single-parent households headed by women. The target group of PAPAC will comprise 4,750 households – 18,500 people, or half the poor rural households in the country. Approximately one third of this group consists of young households and one third of women-headed households. Just half the target group comprises families who have already benefited from the Participatory Smallholder Agriculture and Artisanal Fisheries Development Programme (PAPAFPA).

### B. Development objectives

11. The overall objective of PAPAC will be to continue the work undertaken by the National Family Farming Promotion Programme (PNAPAF), then by PAPAFPA, in reducing rural poverty and food insecurity. The specific objective is to provide 4,750 of the country's most vulnerable rural households, or 18,500 people, with sustainable opportunities to access income from fair trade of their plant and animal products in niche export markets and the domestic market.

### C. Components/outcomes

12. The project will be structured in four components:
  - (i) **Development of family plantations,** to enable the 3,650 targeted households, or 14,220 people, to have a viable and professional farm by the project's end in the value chains already supported under PAPAFPA: cacao, coffee and pepper.
  - (ii) **Consolidation of producer organizations,** to enable the four export cooperatives created with PAPAFPA support – two in cacao, one in pepper and one in Arabica coffee, and the related associations, to become more and more efficient, robust, and financially and institutionally independent, with sustainable and equitable connections to external commercial and technical partners.
  - (iii) **Introduction of new intervention areas,** by bringing in adapted micro-irrigation techniques and refining integrated models such as contract farming with private national operators specializing in quality pork and poultry production, to enable some 1,100 households, or 4,300 people, to access new sustainable income opportunities or raise the profitability of their existing activities.
  - (iv) **Coordination, management and monitoring and evaluation (M&E)**

## III. Project implementation

### A. Approach

13. The local implementation capacity gradually put in place within programme management units under PNAPAF (1995-2002), then PAPAFPA (2003-2015) represents a strategically important accomplishment by the two programmes despite the country's small size and scant available financing, which limit the potential for economies of scale. This implementation capacity, combined with the consistency and quality of strategy and approach on the part of the two programmes, has led other donors – French Development Agency, African Development Bank, European Commission, Taiwan – to undertake partnerships with these programmes.



14. The selected approach will guide the organization and implementation modalities of PAPAC. In particular, new activities – diversification and cross-cutting support for cooperatives – will be brought in, at least initially, by small project teams. On the other hand, the activities to develop family plantations implemented by project teams during PAPAFA will be carried out directly by each cooperative in the framework of a contractual partnership with the project. This is expected to contribute to promoting accountability, autonomy and institutional strengthening of the cooperatives.

## **B. Organizational framework**

15. The Ministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development (MAPDR) will provide oversight of the project and will set up a steering committee by means of a ministerial order. The steering committee will be chaired by a representative of MAPDR and the membership will comprise one representative each of the Ministry of Planning and Finance, the Ministry of Foreign Affairs and Cooperation, the Ministry of Commerce, the autonomous region of Principe, the National Federation of Smallholders, the Chamber of Commerce, and representatives of the direct beneficiaries of PAPAC (three men and three women, including one man and one woman from Principe). The steering committee will meet at least twice a year to review annual workplans and budgets (AWP/Bs) and implementation and M&E reports.
16. The MAPDR will issue a ministerial order creating a project management unit (PMU) similar to the one for PAPAFA. The PMU will have administrative and financial autonomy and will operate in accordance with the rules of results-based management. The PMU will include four sub-units in addition to the directorship: (i) technical; (ii) infrastructure; (iii) administrative and financial; and (iv) M&E.
17. IFAD will extend its good offices to ensure that any useful PAPAFA assets in good working order are transferred to PAPAC.

## **C. Planning, monitoring and evaluation, and learning and knowledge management**

18. Planning and budgeting for PAPAC will be done on an annual basis. The AWP/B prepared by the PMU according to a schedule agreed with IFAD will be submitted to the steering committee, which will then validate the version submitted to IFAD for non objection. The cooperatives will be required to formally validate annual updates of their activity plans sufficiently in advance so as not to delay the process.

### **Monitoring and evaluation**

19. The M&E system for PAPAC will continue on from that of PAPAFA. A large number of results indicators under PAPAFA will continue to be used by PAPAC.
20. Impact surveys, specifically based on level 3 indicators under the results and impact management system (RIMS), will be conducted at the beginning of the project together with the PAPAFA completion survey, and at the project's end. As the country's only agricultural census dates back to the 1990s, the first survey will be conducted on a broader sample to establish representativity with the general population census of 2012 and identify typologies to serve as a basis for smaller representative samples in conducting specific studies and surveys.
21. As in the case of PAPAFA, and to avoid recurring costs for the Government, the M&E system will be implemented by a specific sub-unit within the PMU, with a role of direct control over the targets set in agreements and contracts with cooperatives and producer associations. The M&E function will be closely integrated with that of operational management and strategic steering of cooperatives and associations.

### **Knowledge management**

22. The PAPAC knowledge management strategy will consist of anchoring competencies within sustainable local actors – farmers, associations and cooperatives – not only

through direct interventions but also by contributing to equipping each cooperative with a sustainable network of partners and supporting, gradually and prudently, the future networking of these cooperatives at the national level.

#### **D. Financial management, procurement and governance**

23. **Financial management.** An analysis of financial management options took place during the design phase. It was decided, together with the country authorities, that a PMU with administrative and financial autonomy would be tasked with implementing PAPAC. The PMU will be able to employ PAPAFPA human resources, thus benefiting from PAPAFPA experience for purposes of PAPAC financial management. An evaluation of the proposed financial management system has been done to verify that it meets IFAD's fiduciary risk requirements. Risk, which is deemed moderate, will be mitigated by the following measures: adoption of a support and training plan for financial officers of the PMU and cooperatives; updating of the procedures manual, including procedures for cooperatives, prior to PAPAFPA start-up; expansion of annual audits to include the cooperatives; and presentation of interim financial reports by the PMU to IFAD and the oversight ministry. Finalization of the procedures manual will be one of the pre-disbursement conditions for the financing.
24. **Flow of funds.** The project will have a designated account in euros and an account in local currency (dobras) that will be replenished by the designated account. Bank accounts will be opened in local currency for cooperatives to receive project resources.
25. **Procurement.** In view of the country context – small size, insularity, few or no local suppliers – specific provisions have been made to lighten procurement procedures. These include: (i) making use of United Nations organizations to purchase common equipment; and (ii) purchasing by national or international requests for quotations, rather than more burdensome national or international calls for tender, for other goods. In addition, the development of family plantations component will be implemented by each cooperative under three-year framework agreements negotiated with the project.
26. **Audit.** A project audit will be performed annually, in accordance with international standards and IFAD's guidelines on audits, by a firm selected by tender. The auditors will be requested each year to issue detailed recommendations on the project's management and internal control procedures. The annual audits will also cover the use of resources by cooperatives.

#### **E. Supervision**

27. Annual project supervision will be conducted directly by IFAD together with the Government, in accordance with the procedures adopted by the Fund. Other donor partners of PAPAC will be invited to participate in supervision.
28. A joint midterm review will be conducted by IFAD and the Government during year three of the project. The review will cover progress made compared to targets set; analyse successes, problems and failures; and assess the relevance of methodologies. It will also determine the level of disbursement and any need to reallocate available resources or obtain additional resources. It will propose an update of action plans for the remaining life of the project in order to consolidate or reorient strategy or implementation and thus ensure that the project objectives are achieved.

### **IV. Project costs, financing, benefits**

#### **A. Project cost**

29. Project duration will be six years. The total cost of the project, including 5 per cent for physical contingencies and 8 per cent for financial contingencies, is estimated at

182 billion dobras, or US\$9.9 million. Base costs are estimated at 161 billion dobras, or US\$8.7 million at the exchange rate of 18,500 dobras to US\$1.

30. The base cost of the development of family plantations component is estimated at 47 billion dobras, or US\$2.5 million, 29 per cent of total base cost. The cost of the consolidation of producer organizations component is estimated at 67.2 billion dobras, or US\$3.6 million, 42 per cent of total base cost. The cost of the introduction of new intervention areas component is estimated at 14.1 billion dobras, or US\$0.8 million, 9 per cent of total base cost. The cost of project coordination, management and M&E is estimated at 32.6 billion dobras, or US\$1.8 million, 20 per cent of total base cost.

## **B. Project financing**

31. The total contribution by IFAD will be US\$6.0 million in the form of a grant: US\$3.0 million under the 2013-2015 cycle of the performance-based allocation system (PBAS) and US\$3.0 million under PBAS 2016-2018. This represents 61 per cent of the total financial envelope for the project. A request for additional financing under the 2016-2018 PBAS cycle will be placed before the Executive Board in due course.
32. The French Development Agency will provide parallel financing for the period 2015-2017 in an amount of US\$0.7 million, or 7 per cent of total cost.
33. The amount of US\$1.2 million remains to be mobilized. Plans, subject to confirmation, call for the French Development Agency to allocate part of this amount (US\$0.7 million). The source of financing for the remainder (US\$0.5 million) will be identified at midterm.
34. The contribution by beneficiaries – small-scale planters who are members of the target groups and producer organizations – will be provided mainly in the form of labour and is estimated at US\$1 million, or about 11 per cent of the project's total financial envelope.
35. The contribution by the Government, which is limited to compensation of taxes owing in respect of the project, is estimated at US\$0.9 million, including tax exemptions, representing 9 per cent of the total financial envelope.

Table 1  
**Project cost by component and source of financing**  
 (Thousands of United States dollars)

Component	Government		IFAD		AFD		Beneficiaries		Financing deficit		Total	
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%
<b>A. Development of family plantations</b>												
1. Plantations <sup>a</sup>	236	8.2	1 114	38.6	19	0.7	764	26.5	752	26.1	2 885	29.3
<b>B. Consolidation of producer organizations</b>												
1. Rural infrastructure	119	10.0	686	57.3	46	3.8	109	9.1	237	19.8	1 198	12.2
2. Organization and management <sup>b</sup>	229	11.8	1 142	58.6	376	19.3	56	2.9	145	7.4	1 948	19.8
3. Common framework <sup>c</sup>	42	4.5	608	65.4	265	28.5	-	-	15	1.6	930	9.4
<b>Subtotal</b>	<b>391</b>	<b>9.6</b>	<b>2 436</b>	<b>59.8</b>	<b>687</b>	<b>16.9</b>	<b>165</b>	<b>4.0</b>	<b>397</b>	<b>9.7</b>	<b>4 076</b>	<b>41.4</b>
<b>C. Introduction of new intervention areas</b>												
1. Micro-irrigation	82	12.4	452	68.6	-	-	113	17.1	12	1.9	659	6.7
2. Livestock	32	16.1	151	75.7	-	-	4	2.2	12	5.9	200	2.0
<b>Subtotal</b>	<b>114</b>	<b>13.3</b>	<b>603</b>	<b>70.2</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>117</b>	<b>13.7</b>	<b>24</b>	<b>2.8</b>	<b>859</b>	<b>8.7</b>
<b>D. Coordination, management and M&amp;E</b>												
1. Coordination, administration	146	9.5	1 389	90.5	-	-	-	-	-	-	1 535	15.6
2. M&E	30	6.0	460	92.0	-	-	-	-	10	2.0	500	5.1
<b>Subtotal</b>	<b>176</b>	<b>8.7</b>	<b>1 849</b>	<b>90.9</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>0.5</b>	<b>2 035</b>	<b>20.7</b>
<b>Total</b>	<b>917</b>	<b>9.3</b>	<b>6 002</b>	<b>60.9</b>	<b>706</b>	<b>7.2</b>	<b>1 047</b>	<b>10.6</b>	<b>1 183</b>	<b>12.0</b>	<b>9 854</b>	<b>100.0</b>

<sup>a</sup> Densification and extension.

<sup>b</sup> Technical, operational, administrative and financial.

<sup>c</sup> Institutional, commercial.

Table 2  
**Project cost by expenditure category and source of financing**  
 (Thousands of United States dollars)

Expenditure category	Government		IFAD		AFD		Beneficiaries		Financing deficit		Total	
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%
Rural infrastructure	85	13.0	221	33.8	38	5.8	114	17.4	196	30.0	653	6.6
Equipment	234	19.9	593	50.5	46	3.9	168	14.4	133	11.3	1 174	11.9
Research and technical assistance	12	1.2	416	40.3	603	58.5	-	-	-	-	1 031	10.5
Training	15	9.4	145	90.6	-	-	-	-	-	-	159	1.6
Provision of services <sup>a</sup>	469	13.0	2 258	62.6	19	0.5	586	16.2	275	7.6	3 608	36.6
Personnel	-	-	2 185	75.3	-	-	179	6.2	536	18.5	2 900	29.4
Operating costs <sup>b</sup>	101	30.9	185	56.2	-	-	-	-	43	13.0	328	3.3
<b>Total</b>	<b>917</b>	<b>9.3</b>	<b>6 002</b>	<b>60.9</b>	<b>706</b>	<b>7.2</b>	<b>1 047</b>	<b>10.6</b>	<b>1 183</b>	<b>12.0</b>	<b>9 854</b>	<b>100.0</b>

<sup>a</sup> Agreements implemented by cooperatives.

<sup>b</sup> And miscellaneous services.

### C. Summary benefit and economic analysis

36. It is expected that: (i) the project will directly reach 4,750 households, or 18,500 people, including 1,650 young households and 1,670 women-headed households; (ii) by the completion date in 2020, the rate of malnutrition among rural children under five will have fallen from 29 per cent to 25 per cent; (iii) the percentage of targeted households having experienced a period of food scarcity will fall from 48 per cent to 40 per cent; (iv) a higher proportion of families will have access to household assets and decent housing, up from 54 per cent to 60 per cent; (v) half

of all poor rural households will have benefited from at least one opportunity for access to sources of monetary income supported by the project; (vi) agricultural products marketed domestically and for export will have increased from 1,000 to 1,700 tonnes for organic cacao, from 10 to 30 tonnes for organic Arabica coffee and from 15 to 175 tonnes for organic white pepper; and (vii) more than two thirds of national value added will be generated with project support to targeted producers. As the project will operate mainly on permanent plantations, part of its direct impact will materialize only after the completion date. By 2035, the exports generated by PAPAC and PAPAFA are expected to reach about US\$10 million annually in 2013 prices, or twice the country's total agricultural exports in 2013 by value. At this scale of production, an estimated 75 per cent of the FOB value of agricultural exports, and 80 per cent of additional national wealth creation, will come back to rural households. The economic rate of return on PAPAC alone is an estimated 13 per cent, and is expected to be in excess of 15 per cent if the cumulative costs and benefits of PAPAFA and PAPAC are taken into account.

Table 3  
Overall expected impact in 2035 (PAPAFA + PAPAC)

	<i>Households</i>	<i>Enterprises</i>	<i>Cooperatives</i>	<i>Government</i>	<i>External</i>	<i>Total</i>
<b>Distribution of value added</b>						
Organic cacao (CECAB)	79%	4%	8%	3%	6%	100%
Organic cacao (CECAQ)	68%	7%	16%	4%	6%	100%
Organic Arabica coffee (CECAFEB)	70%	3%	22%	2%	4%	100%
Organic pepper (CEPIBA)	74%	1%	18%	2%	4%	100%
<b>Amount</b> (Thousands of US\$)						
Organic cacao (CECAB)	3 777 467	194 099	365 886	142 177	271 972	4 751 602
Organic cacao (CECAQ)	1 088 697	106 401	251 842	56 950	91 618	1 595 497
Organic Arabica coffee (CECAFEB)	1 005 775	42 528	314 121	24 539	53 871	1 440 834
Organic pepper (CEPIBA)	1 472 435	16 479	365 111	41 712	83 210	1 978 947
<b>Total value added</b> (Thousands of US\$)	<b>7 344 375</b>	<b>359 507</b>	<b>1 296 961</b>	<b>265 377</b>	<b>500 670</b>	<b>9 766 880</b>
<b>Overall distribution</b>						
FOB value	75%	4%	13%	3%	5%	100%
National value added	79%	4%	14%	3%		100%

## D. Sustainability

37. The organizations – cooperatives and associations – created with support from PAPAFA and PAPAC will have the opportunity, over the life of the project, to achieve institutional, technical, financial and commercial sustainability. One of the cooperatives, CECAB, reached the break-even point in 2012. The other three cooperatives should do so by the end of PAPAC and begin to generate a surplus to enable them at least to cover equipment renewal – included under depreciation in calculating operating income – and implement an autonomous investment or development strategy.

## E. Risk identification and mitigation

38. Despite the political instability in the country, which has had 15 governments since 1975, the relevance and positive impact of IFAD's country strategy are recognized and endorsed by a growing number of actors. Setting up an autonomous PMU enabled the programme strategy and activities to be implemented smoothly while maintaining close and continuous links with the Ministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development.

39. Variations in global market prices. The strategies put in place by the cooperatives supported by PAPAC will limit this risk for cacao, coffee and pepper by tapping: (i) niche markets, which are much less sensitive to downtrends; and (ii) stable relationships with their commercial partners. On a countrywide scale, PAPAC will contribute to diversifying the export base.
40. Different implementation approaches and modalities by donors. In view of the country's structural dependence on international aid, it is extremely difficult for the Government to harmonize its partners' implementation approaches and modalities and optimize their ability to shape conditions over the medium and long term. By providing continuity with PNAPAF and PAPAFA, PAPAC will benefit from their reputation and will enable other donors and the Government to clearly identify their targets, approaches, areas of intervention and other strategic orientations, and thus encourage collaboration, including with the French Development Agency, at least during the initial years of PAPAC.
41. Internal dynamics or externalities contrary to PAPAC policy. The membership of the four cooperatives that PAPAC proposes to continue to support is made up of smallholders from IFAD's target populations. There is however a possibility that internal dynamics or externalities may lead some of the cooperatives to make strategic choices that do not fit with IFAD's poverty reduction rationale in the country. The contractual relationship proposed for PAPAC design, negotiation and management pursuant to agreements should make it possible to manage this risk constructively through ongoing dialogue and modulate the project support accordingly.
42. Limited implementation capacity. Given the country's insular nature and small size, effective implementation capacity, or absorption capacity, remains an ongoing challenge. A satisfactory level of achievement has been reached in terms of quality as well as quantity in most of the areas supported by PNAPAF and PAPAFA. PAPAC was designed on the basis of lessons learned under these two programmes in order to continue to apply, scale up and further develop their methods and approaches, whether in supporting the four cooperatives or in their new actions on diversification.
43. Environmental risks. The technical strategy of the four cooperatives supported is based on certified organic production. All production systems use authorized inputs and three-part systems: shade, intermediate productive plant and plant cover. The species intended for shade and plant cover are selected on the basis of their ability to improve soil fertility and prevent erosion. As the project is not expected to have any adverse environmental or social impact, it is classified as a category B operation.
44. Social risks. The targeted populations will be involved at every stage of project activity and will serve as the main contracting authorities and project managers. All beneficiary farms will be family farms with secure land tenure. The project strategy is based on promoting and strengthening sustainable producer organizations, both cooperatives and associations.

## **V. Corporate considerations**

### **A. Compliance with IFAD policies**

45. The project targeting strategy is consistent with IFAD guidelines and policies, particularly on gender parity.

### **B. Alignment and harmonization**

46. This project is fully aligned with national strategies and policies on poverty reduction, rural development and food security, sustainable natural resource management, biodiversity protection and climate risk management. In addition, the project is consistent with and complements the projected interventions by the

European Commission under the 11<sup>th</sup> European Development Fund (EDF) and the African Development Bank, and will continue to pursue direct collaboration with the French Development Agency, undertaken during the 1990s.

### **C. Innovation and scaling up**

47. PAPAC will promote the transfer of knowledge and competencies by creating networks between the four cooperatives and external partners. The project will retain the innovative nature of PAPAFA, oriented towards both practices to promote traditional agricultural value chains and new sectors such as small-scale livestock breeding and micro-irrigation, or contract farming and vertical integration, which have not yet been tried out in Sao Tome. PAPAC will thus continue to expand its range of action and generate benefits with the inclusion of new communities and activities in addition to the previous ones, raising unit yields of harvests.

### **D. Policy engagement**

48. As in the case of PAPAFA, PAPAC will remain firmly engaged in dialogue with the country authorities and other partners on key issues of future development in the primary sector in Sao Tome, such as reallocating uncultivated land and unused concessions, promoting rural women and creating jobs for young people and women in rural communities.

## **VI. Legal instruments and authority**

49. A financing agreement between the Democratic Republic of Sao Tome and Principe and IFAD will constitute the legal instrument for extending the proposed financing to the recipient. A copy of the negotiated financing agreement is annexed hereto.
50. The Democratic Republic of Sao Tome and Principe is empowered under its laws to receive financing from IFAD.
51. I am satisfied that the proposed financing will comply with the Agreement Establishing IFAD and the Lending Policies and Criteria.

## **VII. Recommendation**

52. I recommend that the Executive Board approve the proposed financing in terms of the following resolution:

RESOLVED: that the Fund shall provide a grant to the Democratic Republic of Sao Tome and Principe in an amount equivalent to one million nine hundred fifty thousand special drawing rights (SDR 1,950,000), and upon such terms and conditions as shall be substantially in accordance with the terms and conditions presented herein.

Kanayo F. Nwanze  
President

## **Accord de financement négocié**

DON NO. \_\_\_\_\_

### **ACCORD DE DON**

*Projet d'Appui à la Petite Agriculture Commerciale  
(PAPAC)*

entre la

**REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DE SAO TOME-ET-PRINCIPE**

et le

**FONDS INTERNATIONAL DE DEVELOPPEMENT AGRICOLE**

En date du \_\_\_\_

Signé à \_\_\_\_



## ACCORD DE DON

Numéro du don: \_\_\_\_\_

Nom du projet: Projet d'Appui à la Petite Agriculture Commerciale (PAPAC)

La République démocratique de Sao Tomé-et-Principe ("le Bénéficiaire")

et

Le Fonds international de développement agricole ("le Fonds" ou "le FIDA")

(désignés individuellement par "la Partie" et collectivement par "les Parties")

### PREAMBULE

A) ATTENDU QUE par un accord de prêt entre le Bénéficiaire et le Fonds en date du 9 novembre 2001 et amendé le 23 février 2006 (PRÊT NO. 557-ST), le Fonds a consenti à accorder au Bénéficiaire un prêt d'un montant en principal de sept millions neuf cent cinquante mille Droits de tirage spéciaux (7 950 000 DTS) pour contribuer au financement du "Programme d'appui participatif à l'agriculture familiale et à la pêche artisanale" ("PAPAFPA"), décrit en annexe 1 de l'Accord PAPAFPA;

B) ATTENDU QUE le présent Projet s'insère dans le cadre de la poursuite des activités du PAPAFPA;

C) ATTENDU QUE le Bénéficiaire a sollicité auprès du Fonds un don pour le financement du Projet décrit à l'annexe 1 du présent Accord;

D) ATTENDU QU'il résulte, notamment, de ce qui précède que le Fonds a accepté d'accorder un don au Bénéficiaire conformément aux modalités et conditions établies dans le présent Accord;

EN FOI DE QUOI, les Parties conviennent par les présentes de ce qui suit:

### Section A

1. Le présent Accord comprend l'ensemble des documents suivants: le présent document, la description du Projet et les dispositions relatives à l'exécution (annexe 1), le tableau d'affectation des fonds (annexe 2) et les clauses particulières (annexe 3).
2. Les Conditions générales applicables au financement du développement agricole en date du 29 avril 2009 et leurs éventuelles modifications postérieures ("les Conditions générales") sont annexées au présent document, et l'ensemble des dispositions qu'elles contiennent s'appliquent au présent Accord. Aux fins du présent Accord, les termes dont la définition figure dans les Conditions générales ont la signification qui y est indiquée.

### Section B

1. Le montant du don est de un million neuf cent cinquante mille droits de tirage spéciaux (1 950 000 DTS) (équivalent approximativement à 3 000 000 USD).
2. L'exercice financier débute le 1<sup>er</sup> janvier et se termine le 31 décembre.
3. Un compte désigné libellé en Euro (EUR) sera ouvert au nom du Projet auprès d'une institution financière à Sao Tomé ayant l'agrément du Fonds, pour recevoir les ressources provenant du don.

4. Un compte d'opération du Projet libellé en Dobra ("STD") sera ouvert au nom du Projet auprès d'une institution financière à Sao Tomé ayant l'agrément du Fonds, pour les opérations relatives au Projet.
5. Un compte dédié libellé en STD, alimenté par le compte d'opération du Projet, sera ouvert au niveau de chacune des quatre (4) coopératives, auprès d'une institution financière à Sao Tomé ayant l'agrément du Fonds, pour les opérations relatives au Projet.
6. Un compte de fonds de contrepartie libellé en STD sera ouvert au nom du Projet auprès d'une institution financière à Sao Tomé ayant l'agrément du Fonds.
7. La contribution du Bénéficiaire au financement du Projet est estimée à neuf cent dix-sept mille dollars des États-Unis (917 000 USD). Ce montant inclut notamment:
  - a) L'ensemble des droits, impôts et taxes grevant les biens et services qui seront pris en charge par le Bénéficiaire, au moyen d'exonération ou en ayant recours à la procédure des chèques tirés sur le Trésor; et
  - b) La contribution du Bénéficiaire sous forme de fonds de contrepartie, aux taxes grevant les petites dépenses et à celles pour lesquelles le recours à la procédure d'exonération ou des chèques tirés sur le Trésor est impossible. À cet effet, le Bénéficiaire mettra à la disposition du Projet, une somme en STD pour couvrir les besoins de la première année du Projet. Par la suite, le Bénéficiaire reconstituera annuellement le compte de fonds de contrepartie en y déposant les fonds de contrepartie tels qu'ils sont prévus dans le Programme de travail et budget annuel relatif (PTBA) à l'année du Projet considérée. Le Projet sera inscrit au Budget Général de l'État.

### **Section C**

1. L'Agent principal du Projet est le Ministère de l'Agriculture, de la Pêche et du Développement Rural (MAPDR).
2. La date d'achèvement du Projet est fixée au sixième anniversaire de la date d'entrée en vigueur du présent Accord.

### **Section D**

Le Fonds assure l'administration du don et la supervision du Projet.

### **Section E**

1. Les éléments suivants constituent des motifs supplémentaires de suspension du présent accord:
  - a) Le Manuel de procédures administratives, financières et comptables, ou l'une de ses dispositions, a été suspendu, résilié en tout ou partie, a fait l'objet d'une renonciation ou de toute autre modification sans le consentement préalable du Fonds, et le Fonds considère que ces événements ont eu ou auront, vraisemblablement, un effet préjudiciable grave sur le Projet.
  - b) Un membre du personnel clé du Projet, c'est-à-dire le Coordinateur, le Responsable administratif et financier et le chef de l'unité de suivi et évaluation (S&E), a été retiré du Projet sans l'assentiment du Fonds.

2. Les éléments ci-dessous constituent des conditions préalables aux décaissements. Celles-ci s'ajoutent à la condition prévue à la Section 4.02 b) des Conditions générales:

- a) Un premier dépôt minimal de 500 000 000 STD a été effectué par le Bénéficiaire à titre de contribution pour les fonds de contrepartie de la première année du Projet couvrant les taxes grevant les petites dépenses et celles pour lesquelles la procédure de l'exonération ou des chèques tirés sur le Trésor est impossible.
- b) L'Arrêté portant création du Comité de Pilotage du Projet (CP) est pris par l'Agent principal du Projet.
- c) Le Décret portant création de l'Unité de Gestion du Projet (UGP) est pris par l'Agent Principal.
- e) Le personnel clé du Projet est reconduit du PAPAFA, ou recruté par l'Agent Principal selon les procédures nationales du Bénéficiaire, avec l'agrément du Fonds.
- f) Le manuel des procédures financières, administratives et comptable et le manuel d'exécution du Projet sont élaborés et approuvés par le Fonds.

3. Toutes les communications ayant trait au présent Accord doivent être adressées aux représentants dont le titre et l'adresse figurent ci-dessous:

Pour le Bénéficiaire:

Ministère du plan et finances de la  
République démocratique de  
Sao Tomé-et-Principe  
Sao Tomé  
Largo das anfangigas  
Sao Tomé-et-Principe

Pour le Fonds:

Président  
Fonds international de développement agricole  
Via Paolo di Dono, 44  
00142 Rome  
Italie

Le présent Accord, en date du \_\_\_\_\_, a été établi en langue française en six (6) exemplaires originaux, trois (3) pour le Fonds et trois (3) pour le Bénéficiaire.

REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DE SAO TOME-ET-PRINCIPE

---

Monsieur Hélio Silva Vaz de Almeida  
Ministre du plan et finances de la  
République démocratique de  
Sao Tomé-et-Principe

FONDS INTERNATIONAL DE DEVELOPPEMENT AGRICOLE

---

Kanayo F. Nwanze  
Président

## **Annexe 1**

### *Description du Projet et Dispositions relatives à l'exécution*

#### **I. Description du Projet**

##### 1. *Population cible*

Le groupe cible du Projet sera constitué d'environ 4 750 ménages de ruraux pauvres, soit environ 18 500 personnes. Le groupe cible du Projet comprendra environ un tiers (1 670) de jeunes ménages et un tiers de (1 670) ménages dont le chef de famille est une femme monoparentale.

##### 2. *Zone du Projet*

Le Projet sera exécuté sur l'ensemble du territoire des îles de Sao Tomé-et-Principe ("la zone du Projet").

##### 3. *Finalité*

Le Projet a pour finalité de réduire la pauvreté rurale et l'insécurité alimentaire.

##### 4. *Objectifs*

L'objectif spécifique du Projet est de fournir à 4 750 ménages ruraux (soit 18 500 habitants) les plus vulnérables des opportunités durables d'accès à des revenus issus de la valorisation équitable de leurs productions végétales et animales sur des marchés de niche à l'exportation et sur le marché interne.

##### 5. *Composantes*

Le Projet comprend les composantes suivantes:

#### **5.1 Composante 1. Développement des plantations familiales**

5.1.1. La composante a pour objectif de permettre à environ 3 650 ménages cibles (soit 14 220 habitants) de disposer à la fin du Projet d'une exploitation agricole viable et professionnelle dans les filières suivantes: cacao, café et poivre. Les activités à réaliser dans le cadre de cette composante seront les suivantes:

- a) l'intégration de nouvelles communautés ou de nouveaux planteurs au sein des associations et des quatre coopératives existantes;
- b) la création, la rénovation, la densification et l'amélioration des plantations, dont notamment la réhabilitation de 2 200 hectares (ha) de cacao, 320 ha de café et 10 ha de poivre;
- c) la professionnalisation technico-économique des planteurs par l'introduction des pratiques culturales améliorées (taille, fertilisation organique, etc.) et par la formation des planteurs à ces techniques par des membres des coopératives "sociétaires-techniciens" ayant reçu des formations spécifiques;
- d) l'identification du matériel végétal local le plus performant et la production à partir de celui-ci de plants ou greffons par des pépiniéristes membres des coopératives et la mise en place de ce matériel selon des pratiques de culture biologique, en plantations nouvelles, en remplacement de plants anciens ou en re-densification.

## 5.2 Composante 2. Consolidation des organisations de producteurs

5.2.1 La composante vise à renforcer la capacité des quatre (4) coopératives exportatrices de: cacao (2), poivre (1) et café arabica (1) à être de plus en plus performantes, robustes et autonomes du point de vue institutionnelle et financière. Cette composante comprend trois volets: a) infrastructures rurales, b) appui à l'organisation et à la gestion des organisations de producteurs (OP); et c) renforcement du cadre commun aux différentes OP.

### a) Volet I: infrastructures rurales

Au terme de ce volet, le Projet va financer et réaliser des infrastructures rurales économiques définies au sein de chaque stratégie et agréée avec les différentes OP des filières cible. En outre, le Projet fournira des appuis à l'équipement, au fonctionnement et au perfectionnement de la cellule d'appui à la maîtrise d'ouvrage, qui sera placée au sein de l'UGP.

### b) Volet II: appui à l'organisation et à la gestion des OP

Au terme de ce volet, les activités suivantes seront réalisées:

- i) L'appui (par l'équipe technique du Projet) à l'élaboration et à la mise à jour des plans d'affaire des coopératives.
- ii) La réalisation, directement par l'équipe technique, de formations dans les domaines de l'organisation et de la gestion.
- iii) La création et le renforcement à travers l'assistance technique de la fonction de conseil technico-économique aux exploitations familiales au sein de chaque coopérative.
- iv) La création et le perfectionnement de bases de données de suivi/gestion opérationnelle (fichiers planteurs, fichiers parcelles, traçabilité/suivi des flux physiques, etc.).

### c) Volet III: renforcement du cadre commun aux différentes OP

Le Projet appuiera un certain nombre de fonctions ou de thèmes intéressant l'ensemble des filières soutenues. Initialement il s'agira:

- i) de partenariats internationaux entre OP,
- ii) du cadre commercial et d'appui à la prospection de marchés,
- iii) d'un test de réalisations d'achats communs entre coopératives, et
- iv) de conseil juridique (droit national et international).

## 5.3 Composante 3. Nouveaux domaines d'intervention

5.3.1 La composante a pour objectif de permettre à environ 1 100 ménages (soit 4 300 personnes) d'accéder à de nouvelles opportunités durables de revenus monétaires et/ou de renforcer la rentabilité d'activités qu'ils pratiquent déjà. Deux domaines nouveaux d'intervention ont été identifiés:

- a) l'introduction dans le pays de matériels et techniques de micro-irrigation, et
- b) le test et la mise en place de circuits courts de production et transformation de viande porcine et de volailles de qualité pour le marché interne. Au terme de cette composante, les activités suivantes seront réalisées:

- i) le test/démonstration de différents types d'équipements sur une petite parcelle gérée directement ou indirectement par le Projet et dans les parcelles d'un nombre limité de paysans;
- ii) la diffusion auprès de familles appartenant aux groupes cibles de l'équivalent de 20 ha de matériel (soit 1 000 bénéficiaires environ);
- iii) la réalisation d'un voyage d'exposition et d'études;
- iv) la construction de porcheries et poulaillers familiaux simples;
- v) la prise en charge dégressive sur les trois ans du coût d'un technicien par filière comprenant salaire et achat d'une moto;
- vi) le financement du lot initial d'aliments importés nécessaire pour le premier cycle de production;
- vii) un appui à la formalisation d'une OP pour chaque filière (formation de base sur le fonctionnement associatif, appui à la préparation des statuts et règlement intérieur et à la légalisation de l'organisation);
- viii) une ligne budgétaire permettant d'appuyer les partenaires privés à mieux valoriser les produits (équipements, formations ou conseil); et
- ix) un atelier annuel d'échange et de bilan réunissant les parties prenantes des deux filières.

#### **5.4 Composante 4. Coordination, gestion et suivi-évaluation du projet**

Le Projet sera mis en œuvre par une UGP dont les coûts d'équipement, de fonctionnement et de personnel seront assumés par le Projet. L'UGP sera dotée d'une Direction qui coordonnera quatre cellules. La Direction de l'UGP sera composée d'un Coordonnateur. L'UGP comprendra quatre cellules:

- a) une cellule infrastructures composée du responsable de la cellule, un ingénieur et un animateur;
- b) une cellule de suivi-évaluation composée d'un responsable, d'un technicien chargé notamment du contrôle de la mise en œuvre des conventions passées avec les coopératives et d'un agent de saisie;
- (c) une cellule administrative et comptable composée d'un responsable administratif et financier (RAF), d'un comptable, d'un responsable des achats, d'un assistant (secrétariat), d'un chauffeur et d'un employé de nettoyage; et
- (c) une cellule technique composée d'un responsable national ayant un profil d'agronome senior, d'un assistant technique permanent ayant un profil d'agroéconomiste; d'un agronome informaticien; d'un spécialiste des achats. En outre l'ingénieur chargé de la micro-irrigation sera placé au sein de cette équipe. Chaque responsable de cellule planifiera les activités de la cellule, gèrera le budget et produira les rapports et comptes rendus d'exécution technique et financière.

## **II. Dispositions relatives à l'exécution**

### **A. ORGANISATION ET GESTION**

#### *6. Agent principal du Projet*

Le MAPDR en sa qualité d'Agent Principal du Projet, assume la tutelle du Projet et la responsabilité de l'exécution du Projet.

#### *7. Comité de Pilotage (CP)*

L'Agent Principal du Projet créera, par arrêté, un CP du Projet. Le CP sera présidé par un représentant de l'Agent Principal du Projet et sera constitué de représentants: du Ministère des Finances et du Plan, du Ministère des Affaires Etrangères et de la Coopération, du Ministère du Commerce, de la Région Autonome de Principe, de la Fédération nationale des petits agriculteurs, de la Chambre de Commerce et de représentants des bénéficiaires directs du Projet. L'UGP assurera le secrétariat du CP. Le CP se réunira au moins deux fois par an pour examiner les Plans de Travail et Budgets Annuels (PTBA) et les rapports d'exécution et de suivi-évaluation.

#### *8. L'Unité de Gestion du Projet (UGP)*

L'Agent Principal du Projet créera par décret une UGP, dotée d'une autonomie administrative et financière et fonctionnant selon les règles de gestion axée sur les résultats. L'UGP aura son siège à Sao Tomé et comprendra, outre une Direction, quatre cellules: a) infrastructures, b) suivi et évaluation, c) administrative et financière, et d) technique. L'UGP sera responsable, conjointement aux quatre coopératives cibles, de la programmation et de la mise en œuvre des activités des composantes du Projet. Elle signera des contrats d'objectifs avec les coopératives et des opérateurs qualifiés et/ou avec des groupements, associations ou autres entités communautaires pour la mise en œuvre des diverses activités. L'UGP consolidera les PTBA reçus des quatre coopératives cible dans le PTBA du projet pour sa présentation au Fonds. L'UGP sera responsable de la gestion financière du projet, y compris le suivi rapproché des contrats d'objectif octroyés aux coopératives et autres prestataires.

### **B. MISE EN ŒUVRE**

#### *9. Exécution*

Le Projet, à travers l'UGP, sous-traitera l'exécution des activités du Projet aux coopératives cibles ainsi qu'à d'autres prestataires de services relevant du secteur associatif, public et privé. Le Coordonnateur du Projet établira des cahiers de charges et signera des contrats de performances avec les prestataires de service en précisant les activités à mener, les résultats attendus, les obligations et les droits de chaque partie, les délais d'exécution, les échéances pour soumettre les rapports et les indicateurs de suivi-évaluation. Les prestataires principaux seront les coopératives cibles ainsi que d'autres opérateurs privés (entreprises de travaux, bureaux d'études, consultants indépendants), les prestataires publics, les prestataires issus du mouvement associatif, soit les Organisations non gouvernementales et les associations locales.



## 10. *Le Manuel de procédures administratives, financières et comptables et le Manuel d'exécution du Projet*

### 10.1 *Validation des Manuels*

L'Agent principal du Projet valide un Manuel de procédures financières, comptables, et administratives et un Manuel d'exécution du Projet, lesquels comprendront notamment, sans restreindre la portée générale:

- a) la mise en place de mesures concrètes permettant d'assurer la transparence, la gouvernance, incluant les principes de bonne et efficace gestion du Projet, le suivi indépendant et la participation des bénéficiaires aux activités du Projet;
- b) la description des postes du personnel de l'UGP et des tâches y afférentes;
- c) les conventions d'ouvrages avec les prestataires de services publics, privés et associatifs; et
- d) les modalités pour la passation des marchés et la gestion administrative, financière et comptable du Projet, au niveau de l'UGP ainsi que des coopératives.

Les manuels seront disponibles en portugais.

### 10.2 *Approbation*

L'UGP adresse le Manuel de procédures financières, comptables et administratives et le Manuel d'exécution du Projet au Fonds pour commentaires et approbation.

## Annexe 2

### Tableau d'affectation des fonds

#### 1. Affectation des fonds du don

Le tableau ci-dessous indique les catégories de dépenses admissibles à un financement sur les fonds du don, ainsi que le montant du don affecté à chaque catégorie et la répartition en pourcentage des dépenses à financer pour chacun des postes des différentes catégories.

Catégorie	Montant alloué au titre du don (exprimé en DTS)	Pourcentage
I. Infrastructures rurales	70 000	100% HT, hors contribution bénéficiaires
II. Consultations	120 000	100% HT
III. Equipements	170 000	100% HT, hors contribution bénéficiaires
IV. Biens, services et intrants	660 000	100% HT, hors contribution bénéficiaires
V. Formation	40 000	100% HT
VI. Salaires	630 000	100%, hors contribution bénéficiaires
VII. Coûts de fonctionnement	60 000	100% HT
Non alloué	200 000	
<b>TOTAL</b>	<b>1 950 000</b>	

\* HT désigne hors taxes

#### 2. Coûts de démarrage

Les retraits effectués afin de couvrir les coûts de démarrage du Projet, encourus avant la satisfaction des conditions générales préalables aux retraits, ne doivent pas dépasser un montant total équivalent à 200 000 Euros pour des dépenses afférents aux catégories II, V et VII.

### **Annexe 3**

#### *Clauses particulières*

Conformément aux dispositions de la section 12.01 a) xxiii) des Conditions générales, le Fonds peut suspendre, en totalité ou en partie, le droit du Bénéficiaire de solliciter des retraits du don si le Bénéficiaire n'a pas respecté l'une quelconque des clauses énoncées ci-dessous, et si le FIDA a établi que ladite défaillance a eu, ou risque d'avoir, un effet préjudiciable important sur le Projet:

#### *1. Suivi et Évaluation ("S&E")*

Le Projet établira, dans un délai raisonnable ne dépassant pas une année à compter de l'entrée en vigueur du Projet, un Manuel de S&E et un système de S&E performant, conforme aux exigences de S&E de l'Agent principal du Projet et au système de gestion des résultats fondé sur l'impact du FIDA, et contribuant au système de S&E et de gestion des savoirs et des connaissances déjà mis en place au Sao Tomé-et-Principe par l'ensemble des projets en cours. L'UGP adresse le Manuel de S&E au Fonds pour commentaires et approbation.

Le système sera fondé sur:

- a) un suivi interne permanent, pour suivre la mise en œuvre du cadre logique du Projet, des activités prévues aux PTBA et l'atteinte des résultats attendus. Il constitue une responsabilité première de l'Agent Principal, de l'UGP, des bénéficiaires directs et des prestataires de services exécutant les activités;
- b) des évaluations internes périodiques qui sont de la responsabilité de l'UGP, des bénéficiaires à travers l'organisation d'ateliers de S&E participatifs et d'enquêtes annuelles menées dans le cadre du réseau des observatoires existants, pour chaque pôle de développement agricole;
- c) des missions de supervision et de suivi mandatées par le FIDA et l'Agent Principal et auxquelles participeront les autres ministères concernés; et
- d) des évaluations externes périodiques incluant des enquêtes de référence menées au début du Projet, des études d'impacts socio-économiques, des revues en cours et en fin de Projet, et des évaluations thématiques ponctuelles suivant les besoins identifiés par l'UGP et les missions de supervision directes.

#### *2. Recrutement*

La sélection du personnel du Projet, outre le personnel clé, se fera par voie d'appel d'offres national publié dans la presse nationale selon les procédures actuelles du Bénéficiaire excluant toute discrimination et acceptable par le Fonds. Les contrats seront établis conformément à la législation en vigueur sur le territoire du Bénéficiaire et en tenant en compte l'expérience accrue par le PAPAFPA dans ce domaine spécifique. Le recrutement du personnel, et le cas échéant, la décision de rompre leur contrat, seront décidés en accord avec le Fonds. Le personnel du Projet sera soumis à des évaluations de performances organisées annuellement. Il pourra être mis fin à leur contrat en fonction des résultats de ces évaluations. Le recrutement et la gestion du personnel d'appui seront soumis aux procédures en vigueur sur le territoire du Bénéficiaire.

### 3. *Égalité*

Toute discrimination fondée sur le sexe, l'âge, l'appartenance ethnique ou religieuse ne sera pas admissible lors du recrutement du personnel du Projet, conformément aux lois en vigueur sur le territoire du Bénéficiaire. Cependant, le Bénéficiaire s'engage, à compétence égale, à privilégier les candidatures de femmes dans le cadre du Projet.

## Logical framework

Objectifs/Résultats	Indicateurs objectivement vérifiables (SYGRI)	Moyen de vérification	Risques et/ou hypothèses
<b>1. Objectif global</b>			
La pauvreté rurale et l'insécurité alimentaire sont réduites dans les zones cibles du projet.	<ul style="list-style-type: none"> <li>4750 ménages (soit 18 500 personnes ou 50% de la population rurale pauvre) touchés directement, dont 1650 jeunes ménages et 1670 femmes chef de ménages</li> <li>Incidence pauvreté rurale baisse 10% dans communautés cibles (Baseline par district<sup>3</sup>)</li> <li>Taux malnutrition (enfants &lt; 5 ans) de 29 % à 25 %</li> <li>Biens d'équipement ménages ruraux: de 54% vers 60%</li> <li>Disette: de 48% à 40% de ménages cibles</li> </ul>	Enquêtes SYGRI, MICS, EBC, QUIBB, RGPH	Instabilité politique <i>Montage institutionnel identique à celui du PAPAFA</i> <i>Capital social grandissant des populations cibles</i>
<b>2. Objectif spécifique</b>			
Fournir aux ménages ruraux les plus vulnérables un accès durable à des revenus issus de la valorisation équitable de leurs productions végétales et animales sur des marchés de « niche » à l'exportation et sur le marché interne.	<ul style="list-style-type: none"> <li>50% des ménages ruraux pauvres ont accès à au moins une opportunité de ce type (classés par type de ménage, produit/filière et zone)</li> <li>Production commercialisée (interne et export) et contribution des ménages soutenus par le projet</li> <li>Part de la valeur ajoutée créée revenant aux producteurs (&gt; 70% de FOB)</li> <li>Nombre de producteurs utilisant des technologies (production et transformation) permettant de réduire les émissions de gaz à effet de serre, superficies concernées et durabilité de ces systèmes de production</li> </ul>	Coopératives d'exportation Suivi Projet Statistiques douanières et estimations Projet Enquêtes sur échantillon représentatifs, suivi de ménages de référence et études de cas	Incapacité à identifier opportunités pour certaines zones parmi les plus pauvres. <i>Activités de diversification tournées en priorité vers ces zones</i> Pratique de stratégies « extensives » par des acteurs commerciaux. <i>Fidélisation des ménages/planteurs, qualité et stabilité des partenariats commerciaux des coopératives</i>
<b>3. Résultats et produits</b>			
<b>Composante 1: Développement des plantations familiales</b>			
Plantations réhabilitées	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cacao 2 200 ha, café 320 ha, poivre 10 ha</li> </ul>	Coopératives: fichiers « membres »+» vergers »	Marginalisation ou exclusion des ménages les plus vulnérables.
Nouveaux planteurs appuyés	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cacao 800 (10 nouvelles communautés soit 1150 ha), café 200, poivre &gt;200</li> </ul>	Suivi éco-technique Suivi de flux de caisse de ménages de référence	<i>Appuis spécifiques à ces types de ménages.</i>
Planteurs professionnalisés	<ul style="list-style-type: none"> <li>4 500 au total, classés par types de ménages et/ou niveau de professionnalisation</li> </ul>	Conventions/contrats PAPAC-coopératives	
<b>Composante 2: Consolidation des Organisations de Producteurs (OP)</b>			

<sup>3</sup> Voir Appendice 2 Tableau 1.

Infrastructures rurales productives accordées avec OP réalisées et partenariats noués avec autres bailleurs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cacao: 28 séchoirs solaires, 9 magasins de fermentation et 2 de stockage (150 tonnes)</li> <li>• Poivre: 60 bacs de compostage et 2 centres de traitement</li> <li>• Nombre de partenariats et nombre et type d'infrastructures réalisées dans ce cadre</li> </ul>	Suivi Projet Partenariats avec d'autres bailleurs Supervision FIDA	Coût équipe infrastructures trop élevé si pas «utilisée» par d'autres bailleurs. <i>Concentration des infrastructures «PAPAC» sur les 3 premières années.</i>
4 coopératives opérationnelles, bien gérées et qui disposent chacune d'outils:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• de conseil technico-économique;</li> <li>• de gestion opérationnelle;</li> <li>• de pilotage stratégique et de négociation.</li> </ul> <p>Les OP les plus récentes et celles de Principe ont accès à un soutien spécifique.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de planteurs suivis (réparti entre hommes et femmes), impact, ratio impact/coût</li> <li>• Existence et fonctionnalité des outils, nombre et types d'utilisation et d'utilisateurs</li> <li>• Plans d'affaires tenus à jour, nombre de partenaires</li> <li>• Equilibre d'exploitation des coop., contribution/participation associations de Principe</li> </ul> <p>Rapports/Audits coops Suivi Projet/Superv. FIDA Plans affaires coops Contrats/conventionnes passés avec PAPAC Etudes impact sur coût (mi-parcours/fin PAPAC)</p>	Ratio impact/coûts insuffisants du conseil technico économique; risque élaborer outils peu flexibles/théoriques Risques commerciaux et logistiques. <i>Utilisation de ressources humaines des OP ou structure inter-coopératives, utilisation pédagogique plan-affaires, support/accompagnement PAPAC.</i>
Cadre général intervention OP amélioré par: (i) partenariat avec OP étrangère, (ii) accès marchés extérieurs élargi; (iii) mutualisation des achats; (iv) meilleure maîtrise par OP du cadre juridique national.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Réseau et listes de partenaires des OP</li> <li>• Etudes marché, participation foires etc.</li> <li>• Nombre/type/fréquence achats mutualisés</li> <li>• Evolution cadre juridique national</li> <li>• Nouveaux textes/enregistrement marques</li> </ul>	Accords OP/partenaires Factures/listes comptes rendus des coopératives Nouveaux textes et évolution textes existants	Problématiques nouvelles/complexes <i>AT (LT et CT).</i> Spécialités peu «motivantes» pour les juristes nationaux. <i>Possibilité d'internaliser la fonction.</i>
<b>Composante 3: Nouvelles Interventions</b>			
Les ménages ruraux ont un accès durable à des techniques de micro-irrigation peu coûteuses efficaces et économes en eau. La faisabilité technique et la viabilité de modèles économiques de production animale intégrée («contract farming») associant des ménages cible et un producteur-transformateur privé a été testée et vérifiée. pour des productions porcines et de poulet de chair de qualité, destinées au marché urbain national.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nombre de ménages (par type de production, de ménage et de zone) (1 000 ménages irrigation, 100 ménages viande de porc et volailles)</li> <li>• Efficacité/production de l'eau d'irrigation</li> <li>• Types et volumes de production</li> <li>• Autonomie et viabilité du circuit d'importation/distribution/service après-vente du matériel de micro-irrigation)</li> <li>• Viabilité économique des deux expériences de «contract farming»</li> </ul>	Stratégie spécifique par opportunité Rapports projet Organisation et Plan d'affaires du circuit commercial Supervision du FIDA	Demande insuffisante pour pérenniser le circuit d'importation de matériel de micro-irrigation. <i>Partenariat avec coops/autres OP et projets de réhabilitation/création réseaux d'irrigation. Dès que faisable, recherche de nouveaux marchés pour les producteurs maîtrisant ces techniques (fleurs, épices, exportation de fruits ou légumes, etc.).</i>