

Document: EB 2015/LOT/G.19
Date: 12 November 2015
Distribution: Public
Original: English

A



الاستثمار في السكان الريفيين

تقرير رئيس الصندوق بشأن منحة مقترح
تقديمها بموجب نافذة المنح الإقليمية/العالمية
لجامعة الأنديز لمشروع تحسين صياغة
الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية
والتنمية الريفية في البلدان النامية: الدروس
المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا

مذكرة إلى السادة ممثلي الدول الأعضاء في المجلس التنفيذي

الأشخاص المرجعيون:

نشر الوثائق:

الأسئلة التقنية:

Alessandra Zusi Bergés

القائمة بأعمال

مكتب شؤون الهيئات الرئاسية

رقم الهاتف: +39 06 5459 2092

البريد الإلكتروني: gb_office@ifad.org

Tomas Rosada

اقتصادي إقليمي

رقم الهاتف: +39 06 5459 2332

البريد الإلكتروني: t.rosada@ifad.org

للموافقة

المحتويات

- 1 الجزء الأول - مقدمة
- 2 الجزء الثاني - التوصية

الملحق

- 3 تحسين صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية في البلدان النامية:
الدروس المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا

الذيل

الإطار المنطقي المستند إلى النتائج

توصية بالموافقة

المجلس التنفيذي مدعو إلى الموافقة على التوصية بشأن منحة مقترح تقديمها بموجب نافذة المنح الإقليمية/العالمية لجامعة الأنديز لتحسين صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية في البلدان النامية: الدروس المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا كما هو وارد في الفقرة 5.

تقرير رئيس الصندوق بشأن منحة مقترح تقديمها بموجب نافذة المنح الإقليمية/العالمية لجامعة الأنديز لمشروع تحسين صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية في البلدان النامية: الدروس المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا

الجزء الأول - مقدمة

- 1- يوصي هذا التقرير بتوفير منحة من الصندوق بما قيمته 1 500 000 دولار أمريكي بموجب نافذة المنح الإقليمية والعالمية لجامعة الأنديز لتحسين صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية في البلدان النامية: الدروس المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا. وترد وثيقة مقترح المنحة في ملحق هذا التقرير.
- 2- يتمثل الهدف من المنح التي يقدمها الصندوق في توسيع وإضافة القيمة للدعم الموفر لزراعة أصحاب الحيازات الصغيرة والتحول الريفي بصورة معتبرة، وبالتالي الإسهام في استئصال الفقر الريفي وتحقيق التنمية الزراعية المستدامة، والأمن الغذائي العالمي، والتغذية. ولتحقيق هذه الغاية، يتوجب على منح الصندوق أن تمثل للمبادئ الأساسية الثلاثة التالية: (1) توفير إسهام معتبر في سلعة وطنية، أو إقليمية، أو عالمية تتعلق بمهمة الصندوق؛ (2) التركيز على التدخلات التي يكون للتمويل بالمنح فيها قيمة مضافة واضحة وميزة نسبية واضحة مقارنة بالفروض العادية؛ (3) عدم استخدامها بديلاً للموارد من الميزانية الإدارية للصندوق.
- 3- أما أهداف تمويل المنح في الصندوق فتتمثل فيما يلي: (1) الترويج للنهج والتكنولوجيات الابتكارية المناصرة للفقراء التي تتمتع بإمكانية توسيع النطاق لتحقيق أثر أكبر؛ (2) تعزيز القدرات المؤسسية والسياساتية للشركاء؛ (3) تعزيز استقطاب التأييد والانخراط السياساتي؛ (4) توليد المعرفة المشتركة لأغراض تحقيق الأثر الإنمائي. ويجب أن يشكل السكان الريفيون الفقراء ومنظماتهم محور كل منحة معروضة للإيفاء بمهمة الصندوق في تمكين السكان الريفيين الفقراء من تحسين أمنهم الغذائي والتغذوي، وزيادة دخولهم وتعزيز صمودهم.
- 4- يتماشى المشروع المقترح مع غاية وأهداف تمويل المنح في الصندوق، كما هي واردة في سياسة تمويل المنح في الصندوق. وذلك بالتركيز على الأسر الريفية الفقيرة في خمسة بلدان في أمريكا اللاتينية وأفريقيا جنوب الصحراء، التي تستفيد حالياً من برامج الحماية الاجتماعية. ويحتمل لهذه الحماية أن تتحسن إذا ما

تم تصميم وتنفيذ برامج مشتركة أكثر فعالية وأفضل هيكلية. والهدف من هذا المشروع هو جمع الدلائل على التدخلات الناجحة التي يمكن أن يستتير بها تصميم البرامج والمؤسسات بهدف تزويد صناع السياسات والجهات الفاعلة بأساس لتحسين تدخلاتهم لمحاربة الفقر التي تستهدف الأسر الريفية.

الجزء الثاني - التوصية

5- أوصي بأن يوافق المجلس التنفيذي على المنحة المقترحة بموجب القرار التالي:

قرر: أن يقدم الصندوق، بغية توفير تمويل جزئي لتحسين صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية في البلدان النامية: الدروس المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا، منحة لا تتجاوز مليوناً وخمسمائة ألف دولار أمريكي (1 500 000 دولار أمريكي) لجامعة الأنديز من أجل برنامج مدته ثلاث سنوات، وفقاً لشروط وأحكام تكون مطابقةً على نحو أساسي للشروط والأحكام المقدمة إلى المجلس التنفيذي في هذه الوثيقة.

كانايو نوانزي

رئيس الصندوق الدولي للتنمية الزراعية

تحسين صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية في البلدان النامية: الدروس المستفادة من أمريكا اللاتينية وأفريقيا

أولا - الخلفية

- 1- تم الاعتراف بآثار الاتساق في التدخلات مع الأسر الريفية التي تنطوي على حماية اجتماعية وتنمية ريفية إنتاجية في السنوات الأخيرة. وقد ولد ذلك اهتماما متناميا مع العديد من الأسئلة التي لا بد من متابعتها وهي: كيف يتم توليد هذه الاتساقات وكيف يمكن تعظيمها؟ وما هو أفضل تسلسل لسير البرامج؟ وما هي الإصلاحات المؤسسية الضرورية لتعميم النجاحات؟
- 2- وقد أسهم الصندوق في هذه الجهود من خلال منحة مقدمة إلى جامعة الأنديز لتحويلات نقدية مشروطة وللتنمية الريفية في أمريكا اللاتينية¹. وفي حين أن هنالك دلائل جديدة محددة وأسئلة جديدة مثارة: هل تتم ملاحظة هذه الآثار التي ترفد بعضها بعضا فقط على مستوى الأسرة أو على مستويات أعلى أيضا، مثل منظمات المنتجين والأقاليم الصغيرة؟. وهل تولد هذه الاتساقات آثارا مضاعفة على مستوى القرية، وكيف يمكن تعظيمها؟ وما هو نوع التصميم المؤسسي الضروري لاستغلال فوائد الاتساق في صياغة تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية؟ وكيف يمكن لهذه الاتساقات أن تدعم أصحاب الحيازات الصغيرة لتغدو أكثر توجها نحو الأعمال والماما بالتحول الريفي؟ وما هو المستوى الملائم للتفاعل بين البرامج لتعظيم هذه الاتساقات؟
- 3- تتخرب بعض البلدان بالفعل في تصميم التدخلات للاستفادة من هذه الآثار المتسقة. إذ صمم برنامج الأراضي المنتجة في المكسيك وبرنامج الشمول الإنتاجي والاجتماعي في كولومبيا للأخذ بعين الاعتبار مخططات الحوافز المختلفة وآليات الرصد والتقييم المتنوعة، ويعد فهم الأساليب المختلفة التي يمكن لمثل هذه التدخلات أن تولد نواتج على مستوى الأسرة والإقليم، تحديا بحد ذاته. وهناك حاجة إلى دلائل قوية لإعطاء الحكومات وصناع السياسات والمؤسسات المالية الدولية والمجتمع الإنمائي الدولي الفرصة لرؤية هذه الفوائد والاستراتيجيات لصياغة تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية المنتجة.

ثانياً - الأساس المنطقي والأهمية بالنسبة للصندوق

- 4- يوفر العمل السابق دلائل على أن الجمع بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية المنتجة يمكن أن يزيد من أثرها على الفقر في المناطق الريفية، وعلى الرغم من أن الصندوق وجامعة الأنديز ومنظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة قد خطت خطوات هامة نحو هذا الفهم، إلا أنه مازال هنالك المزيد من الأسئلة التي تنتظر الإجابة عليها، وتبذل الجهود لتوفير إجابة يمكن أن تكون ذات فائدة عالية في سياق التدخلات العديدة التي يمولها الصندوق.
- 5- ويمكن الترويج للنهج الابتكارية في تصميم وتنفيذ هذه المبادرات من خلال توفير الدلائل على إمكاناتها وفهم السبل المختلفة التي تولد من خلالها النواتج على مستوى الأسرة والإقليم. وقد يؤدي تجاهل مثل هذه

¹ www.sinergiasrurales.info.

الدلائل للتكامل بين هذين المجالين إلى تكبد تكاليف كبيرة. خاصة إذا ركزا على نفس السكان ونفس المنطقة الجغرافية.

- 6- وعلى ضوء ذلك سيكون حوار السياسات مظهرا هاما في هذا المشروع بالتشاور مع صناعات السياسة.
- 7- سوف يساهم المشروع بالوصول إلى قدر أكبر من المساهمة عن النتائج وسيقدم الفجوات في البيانات من خلال توليد دلائل جديدة عن كيفية قيام البرامج المدمجة بتحسين النواتج لصالح المستفيدين والمجتمعات.
- 8- وكذلك فإن التفاعل بين برامج التنمية الزراعية المنتجة والحماية الاجتماعية أمر هام لتحقيق تدخلات قابلة لتوسيع النطاق.
- 9- علاوة على ذلك، يتوقع لهذا المشروع بأن يبادر بالتعاون بين جامعة الأنديز ومركزها للدراسات الإنمائية والاقتصادية ومنظمة الأغذية والزراعة والصندوق لاختبار العلاقات بين برامج الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية على المستوى الإقليمي.

ثالثاً- المشروع المقترح

- 10- يتمثل الهدف الرئيسي من هذا المشروع في جمع الدلائل حول فوائد صياغة التدخلات التي يمكن أن تستنير بها تصاميم المشروعات في المستقبل، وصناعة السياسات، والتدخلات الأخرى للتخفيف من الفقر الريفي، ومساعدة أصحاب الحيازات الصغيرة على أن يغدوا أكثر توجها نحو السوق. وأما الهدف الرئيسي فيتمثل في التأثير على عمل المؤسسات الحكومية على التنمية الريفية والحماية الاجتماعية والاستفادة من الاتساق بين مبادرات التنمية الاجتماعية والتنمية الريفية المنتجة. وتتمثل الأهداف المخصصة لهذا المشروع فيما يلي:
- (1) توثيق الدلائل على فوائد صياغة الاتساق بين تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية المنتجة؛
- (2) تحديد الحالات الناجحة لهذا الاتساق بين التنمية الريفية المنتجة وأدوات الحماية الاجتماعية، وتسهيل الضوء على هيكليتها المؤسسية؛ (3) وصف الآليات التي يمكن من خلالها تحسين نتائج هذه التدخلات في أفريقيا وأمريكا اللاتينية عندما تتم صياغتها على هذا النحو؛ (4) إبلاغ صناعات السياسات على المستوى الوطني في خمسة بلدان على الأقل في أفريقيا وأمريكا اللاتينية؛ (5) استقطاب التأييد من المنظمات الدولية لتوفير التمويل لمشروعات التنمية الريفية المنتجة والحماية الاجتماعية فيما يتعلق بإمكانية الانسجام بين هذه التدخلات.

- 11- تضم المجموعة المستهدفة من هذا المشروع الحكومات وصناعات السياسة في البلدان النامية، والمؤسسات المالية الدولية مثل الصندوق، والمجتمع الإنمائي الدولي بأسره. وسوف سيتفقد هذا المجتمع بصورة مباشرة من الدلائل التي تتوفر من خلال البحوث والتي يمكن أن تحسن المعرفة الخاصة بالبرمجة المتسقة. وسيتضمن المستفيدين غير المباشرين الأسر الريفية في خمسة بلدان من أمريكا اللاتينية وأفريقيا جنوب الصحراء التي تستفيد حالياً من برامج الحماية الاجتماعية.

- 12- في عام 2011 قدرت وزارة التنمية الدولية في المملكة المتحدة أن هنالك ما يتراوح بين حوالي 750 مليون و1 مليار من السكان الريفيين الفقراء الذين قد يكونون بالفعل من المستفيدين من برامج الحماية الاجتماعية وبخاصة من التحويلات النقدية، كذلك فقد شهدت أفريقيا جنوب الصحراء وآسيا برامج كبيرة للتحويلات

النقدية بما في ذلك برنامج "بولسا فاميليا" في البرازيل، وبرنامج PROSPERA (سابقا Oportunidades) في المكسيك، ومنحة لدعم الأطفال في جنوب أفريقيا وبرنامج شبكات الحماية المنتجة في إثيوبيا.

رابعاً - المخرجات المتوقعة

13- يتوقع أن تتجم عن هذا المشروع المخرجات التالية:

- (1) على الأقل خمس دراسات تحليلية استعرضها الأقران توفر التوصيات المستندة إلى الدلائل التي من شأنها أن تساعد صناع السياسات والجهات المانحة، على صياغة أفضل لهذه التدخلات والاستفادة من آثارها المتسقة؛
- (2) البدء بحوار السياسات مع الحكومات المحلية والوطنية التي تؤدي إلى توصيات حول كيفية تحقيق الاتساق بين برامج التنمية الريفية المنتجة والحماية الاجتماعية.

خامساً - ترتيبات التنفيذ

- 14- سوف يجري هذا البرنامج بالتعاون مع جملة من الجامعات ومراكز البحث ومجامع الفكر في أفريقيا وأمريكا اللاتينية. وسيكون منسق هذا المشروع جامعة الأنديز من خلال مركزها لدراسات التنمية الاقتصادية. وسوف يقوم هذا المركز بتنسيق المشروع والعمل كجهة اتصال مع الصندوق، وضمان الجودة في هذا المشروع بأسره وقيادة المقارنات والتوليفة التجميعية من الدروس المستفادة، وتنسيق الإدارة المالية والإبلاغ.
- 15- سيدعم عمل هذا المركز اتفاقية فرعية مع منظمة الأغذية والزراعة، والتي ستقود الدراسات في أفريقيا جنوب الصحراء، وقد نجم عن العمل السابق الذي أجرته المنظمة دروس هامة حول تقييم أثر الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية مع التركيز على احتمالات التكامل بين برامجهما. وفي الواقع فإن كلا من مركز دراسات التنمية الاقتصادية في جامعة الأنديز ومنظمة الأغذية والزراعة في موقع فريد من نوعه في مجال السياسات والتحليل، مما يسمح لهذا المشروع بالاستفادة من الخبرات المكتسبة من خلال عملهما الجاري في هذين الإقليمين. وسيسمح ذلك للمشروع بالبناء على العلاقات الطيبة التي أرستها المنظمة على المستوى القطري، والتي تعتبر حاسمة لتنفيذ فعال للبحوث الموجهة نحو السياسات.
- 16- سيجري المشروع في خمسة بلدان من أفريقيا وأمريكا اللاتينية التي تتسم بالاتساق في التدخلات التي تجمع بين الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية، أو مع إمكانية التفاعل بين التدخلات الموجودة (بتيسير تحديد البرامج التي سيتم إدراجها في الدراسة)، وقد خلق العمل السابق الذي أجرته المنظمة والمركز الروابط مع المؤسسات السياسية في الإقليمين.
- 17- سيتم إنشاء لجنة علمية ولجنة توجيهية لدعم المشروع وتوفير التغذية الراجعة حول حوار السياسات المقترح.
- 18- ستفند الجامعة نظاماً للرصد والتقييم لتتبع تنفيذ المبادرات التي تجريها كل مؤسسة منخرطة في المشروع بما في ذلك منظمة الأغذية والزراعة. ونتيجة لذلك، ومن خلال المركز، سوف تعد الجامعة خطة عمل وميزانية سنوية، والتي يتم تشاطرها مع الصندوق. كذلك سيقوم هذا المركز أيضاً بتقديم تقرير سنوي مالي مراجع، يجمع نفقات المؤسسات المنفذة ونفقاته الخاصة.

- 19- وضمن كل مؤسسة منفذة، سيكون هنالك موظف مسؤول عن الرصد. وسيتم إعداد تقرير سنوي عن حالات النجاح والإخفاق، وتقرير سنوي مالي عن النفقات لكل متلقٍ للمنح الثانوية، وسيتم توفير هذه التقارير التي يقدمها كل متلقٍ ثانوي للمنحة لمركز دراسات التنمية الاقتصادية.²
- 20- سوف يقدم المتلقي قوائم نفقات غير مراجعة للصندوق كل ستة أشهر، وسوف تضمن أن تغطي المراجعة فترة تنفيذ المشروع بأجملها من خلال عرض رسائل رأي مراجعة منفصلة عن قوائم النفقات التي تعرض على الصندوق مما سينجزه المراجعون المستقلون. وسوف تجمع كل من قوائم النفقات وتقارير المراجعة النفقات التي تكبدها المتلقي والشركاء التنفيذيون، إلا أن المتلقي سيبقى مسؤولاً حصراً عن إدارة أموال المنحة والإبلاغ المالي للصندوق. وإضافة إلى ذلك سيكون للمتلقي حساباته المؤسسية المراجعة كل عام من قبل مراجع مستقل بما يتماشى مع المعايير الدولية لمراجعة الحسابات، على أن يقدم إلى الصندوق نسخة من قوائمه المالية المراجعة، بما فيها الإشارة إلى منحة الصندوق في غضون ستة أشهر في نهاية كل سنة مالية.
- 21- وعند استكمال هذا المشروع، ستقوم الجامعة من خلال المركز بإعداد تقرير نهائي يظهر كيف استخدمت الموارد المالية، والنتائج حيث تم الإيفاء بأهداف المنحة. وسيعرض هذا التقرير كيف يمكن لهذه النتائج أن تصل إلى قرارات صناع السياسات.

سادسا – التكاليف الإشارية للبرنامج وتمويله

- 22- تبلغ تكاليف المشروع 1 500 000 ألف دولار أمريكي. وهو سيكون بتمويل من الصندوق. وأما المؤسسات المشاركة فستسهم بتمويل مشترك عيني يعبر عنه بموارد بشرية ومادية. وسيكون التمويل المشترك من جامعة الأنديز بحدود 320 000 دولار أمريكي.

² سيتم تحديد تفاصيل هذه التقارير من خلال المرحلة الأولى من المشروع على أساس المعلومات المطلوبة لاستكمال التقارير التقنية والمالية للمركز. وستعتمد جميع الدفعات للمؤسسات المنفذة بما في ذلك منظمة الأغذية والزراعة على نتائجها وعلى تقاريرها التقنية والمالية المعدة بجودة عالية وفي الوقت المحدد لها.

الجدول 1

تكاليف المشروع حسب المكون وجهة التمويل
(بآلاف الدولارات الأمريكية)

المكون	الصندوق	التمويل المشترك	المجموع
1. تعريف البرامج والأولويات والأساليب التي ستستخدم (8 أشهر)	302	65	367
1.1 اللجنة العلمية ومهامها وبداية حوار السياسات	13	1	14
2.1 تحليل متعدد البلدان يستند إلى الاستنتاجات من منحة الصندوق السابقة إلى جامعة الأندلس ومنظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة ووزارة التنمية الدولية في المملكة المتحدة والاتحاد الأوروبي، وسيقارن مطبوع جديد الحالات السابقة ويقترح دراسة متعددة البلدان	46	6.5	52.5
3.1 وصف شروط تدخلات الحماية الاجتماعية والتنمية الريفية المنتجة في كل بلد. وتعريف المشروع الفرعي في كل بلد	26	3	29
4.1 حلقة عمل لاستهلال المشروع وتعريف المشروع الوطني والوسائل والنهج التي تستخدم في العمل بما في ذلك الاستراتيجية الرقمية	25	8	33
5.1 تخصيص المخصصات وتوقيع العقود	191	46.5	237.5
6.1 التقييم والتعديلات التي ستقوم بها اللجنة العلمية	2	-	2
المجموع الفرعي 1	303	65	368
2. التحليلات الرقمية (20 شهرا)			
1.2 اجتماعات دورية مع مجموعات أصحاب المصلحة الوطنيين	39	13	52
2.2 تنفيذ ومتابعة المشروعات على المستوى القطري	982	200	1 182
3.2 حلقة عمل لمناقشة النجاحات والمشاكل والحلول ذات الصلة لتنفيذ المشروعات بكل بلد، بما في ذلك مناقشة السياسات	25	8	33
4.2 المشروعات العلمية	11	-	11
5.2 حلقة عمل الختام	25	8	33
المجموع الفرعي 2	1 082	229	1 311
3. تجميع ونشر النتائج (8 أشهر)			
1.3 تجميع النتائج	22	5	27
2.3 مناقشة الدروس المستفادة	13	3	16
3.3 التوزيع على صناع السياسة	47	11	58
4.3 التوصيات السياسية	9	2	11
5.3 استعراض التقرير النهائي	24	5	29
المجموع الفرعي 3	115	26	141
المجموع	1 500	320	1 820

الجدول 2

تكاليف المشروع حسب فئة الإنفاق وجهة التمويل
(بآلاف الدولارات الأمريكية)

فئة الإنفاق	الصندوق	التمويل المشترك	المجموع
الرواتب والعلاوات	165	-	165
الاستشارات	1 500	-	1 014
الأسفار والعلاوات	90	-	90
التكاليف التشغيلية	110	320	431
النفقات العامة وأنعاب الإدارة	120	-	120
المجموع	1 500	320	1 820

	Objectives-hierarchy	Objectively verifiable indicators	Means of verification	Assumptions
Goal	Gather evidence of the benefits of the articulated interventions that could inform about the appropriate institutional and programme design, for policy makers and donors to be able to use it as a basis for improving rural households anti-poverty interventions and helping smallholders in becoming more business oriented and taking part in rural transformation.	<ul style="list-style-type: none"> • Number of government institutions involved in the project for understanding and evaluating synergies between SP and RD. • Number of government officials attending to seminars or events done during the project to discuss and inform of results to policy makers. Number of policy makers and/or governments that ask for results. 	<ul style="list-style-type: none"> • Proceedings from meetings with policy makers about the benefits of articulation SP-RPD. • CT technical reports. • Reports from country cases and lessons learned from interaction between SP and RPD. 	
→ Objectives	<p>Main: Try to influence governmental institutions related with rural development and SP (anti-poverty) policies in order to take advantage of identified synergies between SP and productive initiatives.</p> <p>Specific:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Explore and document evidences of the benefits deriving from the articulation between SP and PRD interventions, using various entry points for the analysis, i.e. individual, household, producer organization and village levels, etc., in order to provide substantive evidence to policy makers and donors on better programme design, sequencing, and institutional design for supporting rural poor alleviation. 2. Identify the main characteristics of existing cases of articulation between RPD and SP instruments, highlighting the “institutional architecture” behind them. 3. Describe the mechanisms through which RPD and SP interventions’ results might be improved when they are articulated. 4. Inform policy makers at the national level in five countries in 	<ul style="list-style-type: none"> • Number of integrated programmes identified in the region before projects results. • Number of peer reviewed documents analysing the “institutional architecture” of the analysed experiences. • Number of peer reviewed documents with policy recommendations based on the observation of integrated interventions. • Number of meetings to inform and discuss with policy makers and CPMs about the performance of potential and actual articulations between SP and RPD. 	<ul style="list-style-type: none"> • Submitted peer-reviewed analysis for the institutional architecture and its implications for each case. • Submitted peer-reviewed analysis of mechanisms and drivers of synergies. • Minutes from meetings with policy makers. • Memories from meetings with CPMs. 	<p>The factors and conditions outside the recipient’s responsibility that might affect the achievement of the objectives:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Access to databases and support from governments is assumed to be granted, but in some cases this might not work. Moreover, not having enough and reliable access to information, affecting the technical strategy which may create challenges in the identification of groups and unbiased estimation of evaluations. • Duties from governmental agencies might difficult their participation in other external processes. Then, there is a

	LA and Africa, and to international organizations providing financing to RPD and SP projects, about the performance and potential of actual and effective articulations between these two types of interventions.			<p>policy-related risk. Institutional resistance as well as lack of interest could be limiting the execution of the resulted policies recommendations.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Potential reluctance from policy makers to support the analysis if they do not identify in advance the advantages of participating.
Outputs	<ol style="list-style-type: none"> 1. At least five sound, peer-reviewed, analytical studies, that will provide evidence-based recommendations that allow policy makers and donors articulate better these combined interventions and take advantage of the synergistic and complementary effects that might emerge. 2. A policy dialogue process with local and national governments with recommendations on how to achieve better coherence between SP and rural development interventions. 	<ul style="list-style-type: none"> • Number of peer reviewed documents analysing mechanism through which improvements are (or may be) experienced. • Number of academic and non-academic meetings in on results. • Number of meetings with institutions related with SP programmes and RPD projects involved in the studies. 	<ul style="list-style-type: none"> • Reviewers reports • Attendance list and proceedings of proposed activities for CPM and Policy Makers. • CEDE's technical and financial reports. 	<p>Some features that contribute to the success of reaching these outputs are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Establish a pool of scientists that commits with the project, evaluates and tutors the proposals. • Enough and reliable information from both types of programmes. • Early policy dialogue is key to engage actors at the national, regional and local levels.
Key Activities	<ul style="list-style-type: none"> • Selection of a scientific committee. • A cross-country analysis based on the previous findings from the grant between IFAD and UNIANDES, to generate research questions that are consistent with the lessons learned from the first analysis. • A policy advocacy strategy defined from the beginning in order to validate analysis and enhance outreach of results. Monitoring and feedback will be done by CT and Steering Committee. • Select 5 countries, at least 2 from each region. Based on the SP and RPD programmes they are carrying out, the data availability and the potential teams to execute the analyses. • Prepare a strategy for identifying complementarities or synergies between interventions. 	<ul style="list-style-type: none"> • A publication presenting the main findings from the cross-country analysis. • Number of studies on the institutional architecture and its possibilities for the creation or use of synergies. • Number of recognized researchers in the scientific committee. • Number of documents defining the strategy for identifying synergies between interventions, 	<ul style="list-style-type: none"> • The publication with the cross-country analysis • CEDE's technical and financial reports. • The final report gathering main lessons from studies. 	<p>The assumed pre-conditions to be met before the action starts:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Interest and support from CPMs • Policy makers and programme directors should have enough time available in order to attend meetings and workshops. • It is imperative that policy makers are willing to listen to results and debate policy recommendations.

<ul style="list-style-type: none"> • Institutional analysis to identify the architecture and its possibilities and obstacles in the creation and use of synergies or complementarities at the institutional level. • Workshops and other policy engagement activities. • Presentation and discussion of the advances in the execution of each sub-project. • Workshop for discussion of successes, challenges and solutions in the implementation of the country projects. • Workshop for results discussion. • Consolidation of results and policy recommendations. • Final document preparation and dissemination. 	<p>considering household or local level impacts.</p>		
---	--	--	--