

Distribución: Limitada

GC 28/L.9

14 enero 2005

Original: Inglés

Tema 12 del programa

Español

---

**A**

**FIDA**

**FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA**

**Consejo de Gobernadores – 28º período de sesiones**

Roma, 16 y 17 de febrero de 2005

**INFORME SOBRE LA MARCHA DE LA APLICACIÓN**

**DEL**

**SISTEMA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS BASADO EN LOS RESULTADOS**

**EN 2004**



## ÍNDICE

	PÁGINA
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	<b>1</b>
<b>II. PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS EN 2004</b>	<b>2</b>
<b>III. RESULTADOS DEL PRIMER CICLO DE EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS Y DE ASIGNACIÓN</b>	<b>3</b>
<b>IV. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES</b>	<b>4</b>



**INFORME SOBRE LA MARCHA DE LA APLICACIÓN  
DEL  
SISTEMA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS BASADO EN LOS RESULTADOS  
EN 2004**

**Resultados del primer ciclo de evaluación de los resultados y de asignación de recursos**

**I. INTRODUCCIÓN**

1. El objetivo de este documento informativo es presentar al Consejo de Gobernadores el informe sobre la marcha de la aplicación del sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) en 2004, como seguimiento del informe correspondiente a 2003 presentado el año pasado (documento GC 27/L.6).

2. El Consejo de Gobernadores, en su 26° período de sesiones celebrado en febrero de 2003, aprobó que se estableciera en el FIDA un sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS), conforme a lo recomendado por la Consulta sobre la Sexta Reposición de los Recursos del FIDA en su informe al Consejo de Gobernadores titulado “Dar a los pobres de las zonas rurales la oportunidad de salir de la pobreza” (documento GC 26/L.4). El Consejo de Gobernadores decidió además delegar en la Junta Ejecutiva las facultades necesarias para desarrollar en detalle el diseño y la aplicación del PBAS. La estructura y aplicación de un PBAS en el FIDA fue aprobada por la Junta Ejecutiva en su 79° período de sesiones, celebrado en septiembre de 2003, por medio del documento EB 2003/79/R.2/Rev.1 (en adelante “EB 79/R.2”). Mediante el PBAS se introdujo un método para asignar los recursos del FIDA en forma de préstamos y donaciones por países a los programas en los países sobre la base de los resultados obtenidos por éstos (con respecto al marco normativo amplio, la política de desarrollo rural y los resultados de su cartera de proyectos), la población y la renta nacional bruta (RNB) per cápita. Estos ejercicios anuales de asignación abarcan ciclos trienales, y se administran en un plazo de seis años. En el año inmediatamente anterior al primer año del ciclo trienal, mediante un ejercicio de evaluación se determinan las asignaciones *ex ante* que deben comprometerse para los tres años siguientes. Dentro de cada ciclo, el FIDA revisará anualmente las asignaciones *ex ante* para tener en cuenta los resultados de las evaluaciones anuales de los resultados de los países, ya que dichos resultados reflejan los cambios importantes en las necesidades o los logros de un país en el marco institucional y normativo. De esa manera el Fondo podrá producir evaluaciones de los resultados y asignaciones concretas para los meses de septiembre y diciembre de cada año. En el marco de dichas asignaciones determinadas por el PBAS, se contraerán compromisos en el contexto de los programas de trabajo anuales aprobados por la Junta Ejecutiva.

3. El primer ejercicio de asignación comprende el período de 2005 a 2007; a este respecto, a finales del segundo trimestre de 2004 se produjeron las primeras evaluaciones de los resultados de conformidad con el PBAS. El cálculo de las asignaciones *ex ante* se efectuó a tiempo para poder presentar a la Junta Ejecutiva en septiembre de 2004 un programa de trabajo previsto para 2005 en el marco del PBAS. Posteriormente, la Junta aprobó el programa de trabajo para 2005 basado en el PBAS en su período de sesiones de diciembre de 2004. El programa de trabajo aprobado en 2004 en relación con las actividades de 2005 comprende la aplicación del PBAS ateniéndose a las asignaciones regionales aprobadas por la Junta Ejecutiva en 1999.

4. El sistema evolucionará permanentemente a la luz de la experiencia puesto que se reconoce que su diseño sólo se ultimaré una vez que estos procesos hayan estado en funcionamiento durante un cierto tiempo. En el programa de trabajo propuesto para 2006, que se presentará a la Junta Ejecutiva en septiembre de 2005, se recogerá la experiencia de la aplicación del PBAS en el sistema de asignaciones regionales y se hará extensivo el PBAS, como sistema uniforme de comparación y asignación, a todo el programa de préstamos. Para ello, se tendrá en cuenta la necesidad de reflejar las prioridades en cuanto a la distribución regional de la asistencia para el desarrollo y de mantener por lo menos una proporción de dos tercios del programa de préstamos en condiciones muy favorables. En el informe que se presentará a la Junta Ejecutiva en septiembre de 2005 también se recogerán el examen y las recomendaciones del FIDA relativos a los aspectos metodológicos del PBAS, que se basan en la experiencia tras haber aplicado el sistema durante todo un año y en las enseñanzas extraídas de otras instituciones en la aplicación de sus respectivos PBAS. Entre los temas pertinentes se incluirán factores como el peso de la población, las calificaciones dentro del marco amplio de los receptores de préstamos en condiciones no tan favorables, las evaluaciones de los resultados del sector rural en países que salen de un conflicto y países afectados por otro tipo de crisis, las asignaciones mínimas y máximas, la volatilidad de las calificaciones de la cartera en situación de riesgo y la gestión de las asignaciones en un contexto de varios años. Al examinar el programa de trabajo para 2006, la Junta Ejecutiva decidirá si el sistema y las asignaciones resultantes satisfacen realmente los objetivos de desarrollo por lo que se refiere a las prioridades regionales y si debería seguir aplicándose el PBAS en el marco de las asignaciones regionales.

## II. PROCESO DE EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS EN 2004

5. Entre diciembre de 2003 (una vez que la Junta Ejecutiva hubo aprobado los criterios relativos a los resultados de las políticas para el sector rural) y diciembre de 2004, se realizaron diversas actividades a fin de asegurar la entrega puntual de los resultados previstos, las cuales consistieron en lo siguiente:

- Elaboración de una metodología para evaluar los resultados de los países, así como las directrices y los sistemas de puntuación respectivos, y adopción de esta metodología en toda la institución.
- Evaluaciones de los resultados, efectuadas por los correspondientes equipos para los países, integrados por el gerente del programa en el país pertinente y el economista regional, bajo la responsabilidad del director de la división regional.
- Exámenes *inter pares* de las evaluaciones de los resultados de los países dentro de las divisiones regionales; y examen de las conclusiones de las evaluaciones, efectuado por el grupo de contacto operacional del PBAS, el grupo de gestión operacional del PBAS y el personal directivo superior.
- Celebración de consultas con los países acerca de las cuestiones abarcadas por la evaluación de los resultados de las políticas de desarrollo rural que adoptaron diversas formas: por ejemplo consultas con los gobiernos como parte del proceso de elaboración de los documentos sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP), como fue el caso del Paraguay, o de otro tipo de misiones de elaboración de programas en los países; y consultas con funcionarios gubernamentales (por ejemplo, funcionarios que tienen relaciones con el FIDA tanto en las capitales como a través de misiones en Roma). Debido a las limitaciones de tiempo, el proceso de consulta no ha sido tan exhaustivo como se tenía programado, por lo que se ha previsto su sistematización en el ciclo anual venidero.
- Presentación de los resultados preliminares del primer ciclo de evaluaciones al período de sesiones de la Junta Ejecutiva de septiembre de 2004 (documento EB 2004/82/R.30).

- Nuevas consultas con los países. En su período de sesiones de septiembre, la Junta señaló que el proceso de las consultas con los países todavía no se había completado y pidió a la administración del FIDA que no difundiera las puntuaciones de los países hasta que no se hubieran ultimado la verificación de los datos y las consultas con los países. Asimismo, la Junta pidió que tanto las consultas como la verificación de los datos (con las eventuales correcciones) se terminaran a tiempo para poder examinarlas en su período de sesiones de diciembre de 2004. También pidió ver los componentes detallados de las puntuaciones de los países: la población, la RNB per cápita, la calificación de los países en función de los resultados (con una indicación explícita de la calificación de la evaluación de las políticas e instituciones nacionales del Banco Mundial, la calificación de los resultados del sector rural y la calificación del riesgo de la cartera de proyectos), así como las puntuaciones agregadas de los países.
- Presentación de los resultados finales del ciclo de evaluaciones de 2004, así como las asignaciones por países resultantes, a la Junta Ejecutiva en su período de sesiones de diciembre de 2004 (documento EB 2004/83/R.10 y Add.1).

### III. RESULTADOS DEL PRIMER CICLO DE EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS Y DE ASIGNACIÓN

6. En los anexos I y II se presentan los resultados del ciclo de evaluación de 2004, como sigue:
  - a) En el **anexo I** se exponen los resultados, por cada división regional, del primer ciclo de evaluación de los resultados de los países y de asignación de recursos. Se indica la puntuación de cada país en 2004 (penúltima columna), así como su conversión en asignaciones anuales de recursos expresados en dólares estadounidenses (última columna), sobre la base de la metodología establecida en el documento EB 79/R.2 y el documento de sesión conexo EB 2003/79/C.R.P.3. Las asignaciones anuales por país y por división regional se han efectuado en consonancia con los porcentajes regionales aprobados en 1999 en materia de préstamos.
  - b) En el **anexo II** figuran los detalles de las evaluaciones de los resultados en el marco sectorial para el desarrollo rural, de conformidad con el documento EB 2003/80/R.3 en el que se presentan los criterios utilizados para dichas evaluaciones. Estas evaluaciones constituyen la base de la puntuación de los resultados del sector rural en la calificación total de los resultados utilizada para establecer la puntuación de los países y la asignación correspondiente, como se refleja en el anexo I.
7. El anexo I es el documento operacional que traduce las evaluaciones del PBAS en 2004 en asignaciones anuales a los países (expresadas en dólares estadounidenses) en el marco del programa de préstamos a plazo medio, con un programa anual total de préstamos y donaciones por países de USD 475 millones (en el marco de un programa de trabajo de USD 500 millones), y teniendo en cuenta el acuerdo alcanzado por la Junta Ejecutiva en su período de sesiones de septiembre de 2004 y que se reflejaba en el discurso de clausura del Presidente, en el sentido que:
  - a) A partir de la larga lista de todos los países admisibles se establecerá un marco para el programa de préstamos y especialmente se fijarán las asignaciones de recursos a los países, remitiendo al próximo ciclo de asignación a aquellos países para los que actualmente no se prevé ningún préstamo o donación del FIDA durante los próximos seis años. Los países remitidos al próximo ciclo de asignación de recursos son los que no han indicado que exista una demanda actual de préstamos del FIDA, así como los países para

los que se han aprobado préstamos o donaciones en los últimos años, pero en los que no hay una demanda inmediata de nuevos préstamos (por ejemplo, los países insulares del Pacífico, para los que, en diciembre de 2004, la Junta Ejecutiva aprobó una donación destinada a un programa de reducción de la pobreza).

- b) Los proyectos que han alcanzado ya una fase avanzada dentro de su ciclo, y en los procesos de aprobación y planificación de recursos por los gobiernos, y en cuyo caso la cuantía del préstamo supera la asignación concedida al país según el PBAS, serán examinados, junto con las cuantías actuales de los préstamos, por la Junta Ejecutiva en abril de 2005. Los recursos para financiar esas cantidades que exceden de la asignación del PBAS se facilitarán sin que ello afecte a los recursos disponibles para los países que han obtenido mejores resultados, utilizando los recursos no asignados en 2005.
- c) Las asignaciones efectivas para los pequeños Estados insulares en desarrollo y otros países con poblaciones extremadamente reducidas se gestionarán de manera pragmática en el momento de decidir los préstamos.

8. Las asignaciones para los países no deben interpretarse como derechos adquiridos, sino como una base para asignar los recursos. La conversión de las asignaciones en compromisos efectivos seguirá dependiendo del valor añadido estratégico que el FIDA otorga a cada país y de la existencia de oportunidades de inversión adecuadas. Las decisiones sobre los préstamos efectivos serán conformes a las normas y al reglamento financieros del FIDA, como por ejemplo la que se refiere a que los países en mora no pueden recibir nuevos préstamos. A este respecto, y solamente a título ilustrativo, puede consultarse el “Informe sobre el estado de los pagos en concepto de principal e intereses” (documento EB 2004/83/INF.5), donde se dan detalles de los prestatarios actualmente en mora. Determinados países no recibirán las asignaciones previstas para ellos en el plazo de un ciclo trienal —bien porque la cantidad disponible sea excesivamente pequeña, y por ende inutilizable, o bien porque no se hayan podido elaborar programas para un país determinado dentro del calendario respectivo—. De conformidad con el párrafo 30 del documento EB 79/R.2, se adoptarán disposiciones para el arrastre de las asignaciones no utilizadas de los países a los períodos sucesivos de asignación, con sujeción a los planes de utilización que el FIDA y los gobiernos interesados hayan convenido.

#### IV. CONCLUSIÓN Y RECOMENDACIONES

9. En el presente informe se proporciona un panorama general de los avances conseguidos en la aplicación del PBAS en el FIDA y, conforme se pide en el párrafo 44 del documento EB 79/R.2, se dan a conocer las puntuaciones resultantes de los países en 2004 y las asignaciones anuales conexas. Se invita al Consejo de Gobernadores a que tome nota de esa información sobre las puntuaciones de los países en 2004 y las asignaciones anuales por países que se presentan en los anexos I y II.



**PUNTUACIONES DE LOS  
PAÍSES EN 2004 Y ASIGNACIONES PARA 2005**

**Cuadro 1.1: División de África Occidental y Central – todos los países admisibles**

<b>País</b>	<b>RNB per cápita (en USD) 2002</b>	<b>Población total en 2002</b>	<i>Promedio de los quintiles en 2003 según la calificación de la CPIA*</i>	<i>Calificación en función de los resultados del sector rural</i>	<i>Calificación según los proyectos en situación de riesgo</i>	<b>Calificación del país en función de los resultados</b>	<b>Puntuación del país</b>	<b>Asignaciones por países</b>
<b>Benin</b>	<b>380</b>	<b>6 552 000</b>	<i>3,59</i>	<i>3,95</i>	<i>5</i>	<b>4,25</b>	<b>528 679</b>	<b>4 127 919</b>
<b>Burkina Faso</b>	<b>250</b>	<b>11 831 000</b>	<i>3,59</i>	<i>3,83</i>	<i>5</i>	<b>4,19</b>	<b>890 335</b>	<b>6 951 725</b>
<b>Camerún</b>	<b>550</b>	<b>15 769 000</b>	<i>3,34</i>	<i>3,42</i>	<i>2</i>	<b>2,91</b>	<b>436 219</b>	<b>3 405 988</b>
<b>Cabo Verde</b>	<b>1 250</b>	<b>458 000</b>	<i>3,69</i>	<i>4,07</i>	<i>5</i>	<b>4,32</b>	<b>55 206</b>	<b>1 000 000</b>
<b>República Centrafricana</b>	<b>250</b>	<b>3 820 000</b>	<i>2,58</i>	<i>2,25</i>		<b>2,35</b>	<b>120 162</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Chad</b>	<b>210</b>	<b>8 341 000</b>	<i>3,01</i>	<i>3,29</i>	<i>2</i>	<b>2,78</b>	<b>315 837</b>	<b>2 466 051</b>
<b>Congo</b>	<b>610</b>	<b>3 657 000</b>	<i>3,01</i>	<i>2,96</i>		<b>2,97</b>	<b>148 854</b>	<b>1 162 250</b>
<b>Côte d'Ivoire</b>	<b>620</b>	<b>16 513 000</b>	<i>3,01</i>	<i>3,08</i>	<i>2</i>	<b>2,69</b>	<b>375 504</b>	<b>2 931 930</b>
<b>R. D. del Congo</b>	<b>100</b>	<b>51 580 000</b>	<i>3,01</i>	<i>2,42</i>		<b>2,60</b>	<b>1 300 326</b>	<b>10 152 924</b>
<b>Guinea Ecuatorial</b>	<b>930</b>	<b>482 000</b>		<i>2,88</i>		<b>2,88</b>	<b>27 380</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Gabón</b>	<b>3 060</b>	<b>1 315 000</b>		<i>2,75</i>		<b>2,75</b>	<b>39 485</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Gambia</b>	<b>270</b>	<b>1 389 000</b>	<i>3,01</i>	<i>3,65</i>	<i>5</i>	<b>3,99</b>	<b>159 112</b>	<b>1 242 344</b>
<b>Ghana</b>	<b>270</b>	<b>20 271 000</b>	<i>3,59</i>	<i>3,89</i>	<i>4</i>	<b>3,87</b>	<b>1 115 755</b>	<b>8 711 801</b>
<b>Guinea</b>	<b>410</b>	<b>7 744 000</b>	<i>3,01</i>	<i>3,60</i>	<i>4</i>	<b>3,62</b>	<b>427 981</b>	<b>3 341 672</b>
<b>Guinea-Bissau</b>	<b>130</b>	<b>1 447 000</b>	<i>2,58</i>	<i>2,42</i>		<b>2,47</b>	<b>75 193</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Liberia</b>	<b>140</b>	<b>3 295 000</b>		<i>2,00</i>		<b>2,00</b>	<b>89 933</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Malí</b>	<b>240</b>	<b>11 374 000</b>	<i>3,59</i>	<i>3,77</i>	<i>3</i>	<b>3,46</b>	<b>596 743</b>	<b>4 659 357</b>
<b>Mauritania</b>	<b>280</b>	<b>2 785 000</b>	<i>3,69</i>	<i>3,68</i>	<i>5</i>	<b>4,14</b>	<b>285 941</b>	<b>2 232 619</b>
<b>Niger</b>	<b>180</b>	<b>11 425 000</b>	<i>3,01</i>	<i>3,53</i>	<i>3</i>	<b>3,24</b>	<b>562 854</b>	<b>4 394 757</b>
<b>Nigeria</b>	<b>300</b>	<b>132 785 000</b>	<i>2,58</i>	<i>3,47</i>	<i>2</i>	<b>2,78</b>	<b>2 290 448</b>	<b>17 883 778</b>
<b>Santo Tomé y Príncipe</b>	<b>300</b>	<b>154 000</b>	<i>2,58</i>	<i>3,71</i>		<b>3,36</b>	<b>21 103</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Senegal</b>	<b>470</b>	<b>10 007 000</b>	<i>3,69</i>	<i>3,85</i>	<i>3</i>	<b>3,52</b>	<b>473 096</b>	<b>3 693 927</b>
<b>Sierra Leona</b>	<b>140</b>	<b>5 235 000</b>	<i>3,01</i>	<i>2,64</i>	<i>2</i>	<b>2,49</b>	<b>197 386</b>	<b>1 541 185</b>
<b>Togo</b>	<b>270</b>	<b>4 760 000</b>	<i>2,58</i>	<i>2,75</i>		<b>2,70</b>	<b>182 957</b>	<b>1 428 524</b>
							<b>10 716 489</b>	<b>87 328 750</b>

\* CPIA: Evaluación de las políticas e instituciones nacionales.

**Cuadro 1.2: División de África Oriental y Meridional – todos los países admisibles**

País	RNB per cápita (en USD) 2002	Población total en 2002	Promedio de los quintiles en 2003 según la calificación de la CPIA	Calificación en función de los resultados del sector rural	Calificación según los proyectos en situación de riesgo	Calificación del país en función de los resultados	Puntuación del país	Asignaciones por países
Angola	710	13 121 000	2,58	2,37	2	2,28	220 338	1 197 982
Botswana	3 010	1 712 000		4,16		4,16	110 592	
Burundi	100	7 071 000	2,58	3,08	4	3,30	472 338	2 568 114
Comoras	390	586 000	2,58	3,19	5	3,70	65 363	1 000 000
Eritrea	190	4 297 000	3,01	3,80	5	4,06	419 473	2 280 684
Etiopía	100	67 218 000	3,34	4,06	5	4,25	4 233 358	23 750 000
Kenya	360	31 345 000	3,34	4,29	2	3,30	1 046 162	5 688 009
Lesotho	550	1 777 000	3,34	3,27	2	2,84	80 937	1 000 000
Madagascar	230	16 437 000	3,59	3,85	5	4,20	1 168 389	6 352 563
Malawi	160	10 743 000	3,34	3,68	2	3,02	482 663	2 624 249
Mauricio	3 860	1 212 000		4,10	5	4,49	93 603	
Mozambique	200	18 438 000	3,34	3,75	4	3,76	1 055 102	5 736 618
Namibia	1 790	1 985 000		3,75	5	4,30	150 010	
Rwanda	230	8 163 000	3,59	4,04	3	3,59	504 412	2 742 502
Seychelles	6 780	84 000		3,95		3,95	8 494	
Sudáfrica	2 500	45 345 000		3,51		3,51	962 771	5 234 611
Swazilandia	1 240	1 088 000		2,88		2,88	46 960	1 000 000
Tanzania, República Unida de	290	35 181 000	3,69	4,42	5	4,48	2 216 926	12 053 485
Uganda	240	24 600 000	3,69	4,59	5	4,55	1 840 937	10 009 224
Zambia	340	10 244 000	3,34	3,70	3	3,38	482 225	2 621 872
Zimbabwe	480	13 001 000	2,58	2,67	2	2,42	270 154	1 468 837
							15 931 208	87 328 750

**Cuadro 1.3: División de Asia y el Pacífico – todos los países admisibles**

<b>País</b>	<b>RNB per cápita (en USD) 2002</b>	<b>Población total en 2002</b>	<i>Promedio de los quintiles en 2003 según la calificación de la CPIA</i>	<i>Calificación en función de los resultados del sector rural</i>	<i>Calificación según los proyectos en situación de riesgo</i>	<b>Calificación del país en función de los resultados</b>	<b>Puntuación del país</b>	<b>Asignaciones por países</b>
<b>Afganistán</b>	<b>200</b>	<b>27 997 000</b>		2,95		2,95	<b>893 195</b>	<b>3 016 991</b>
<b>Bangladesh</b>	<b>380</b>	<b>135 684 000</b>	3,59	3,73	5	4,15	<b>4 899 795</b>	<b>16 550 297</b>
<b>Bhután</b>	<b>600</b>	<b>851 000</b>	3,69	4,25	5	4,40	<b>109 724</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Camboya</b>	<b>300</b>	<b>12 487 000</b>	3,01	3,85	5	4,08	<b>841 553</b>	<b>2 842 558</b>
<b>Islas Cook</b>	<b>4 270</b>	<b>22 000</b>		1,00		1,00	<b>223</b>	
<b>China</b>	<b>960</b>	<b>1 280 400 000</b>		4,33	4	4,18	<b>21 296 244</b>	<b>23 750 000</b>
<b>R. P. D. de Corea</b>	<b>760</b>	<b>22 489 000</b>		2,58	5	3,64	<b>823 838</b>	<b>2 782 722</b>
<b>Fiji</b>	<b>2 130</b>	<b>823 000</b>		1,00		1,00	<b>4 022</b>	
<b>India</b>	<b>470</b>	<b>1 048 641 000</b>	3,69	3,89	3	3,54	<b>15 664 007</b>	<b>23 750 000</b>
<b>Indonesia</b>	<b>710</b>	<b>211 716 000</b>	3,59	3,86	3	3,51	<b>4 177 600</b>	<b>14 110 900</b>
<b>Irán</b>	<b>1 720</b>	<b>65 540 000</b>		3,35		3,35	<b>1 272 678</b>	<b>4 298 790</b>
<b>Kazajstán</b>	<b>1 520</b>	<b>14 875 000</b>		3,78		3,78	<b>546 877</b>	<b>1 847 217</b>
<b>Kirguistán</b>	<b>290</b>	<b>5 004 000</b>	3,34	3,99	5	4,21	<b>455 018</b>	<b>1 536 938</b>
<b>Laos</b>	<b>310</b>	<b>5 530 000</b>	2,58	3,77	5	3,96	<b>426 716</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Malasia</b>	<b>3 540</b>	<b>24 305 000</b>		4,33		4,33	<b>842 685</b>	
<b>Maldivas</b>	<b>2 170</b>	<b>287 000</b>	3,69	3,54	5	4,08	<b>30 230</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Mongolia</b>	<b>430</b>	<b>2 449 000</b>	3,34	4,00	5	4,22	<b>241 819</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Myanmar</b>	<b>220</b>	<b>48 786 000</b>		2,55		2,55	<b>983 443</b>	<b>3 321 829</b>
<b>Nepal</b>	<b>230</b>	<b>24 125 000</b>	3,59	3,72	5	4,14	<b>1 516 173</b>	<b>5 121 258</b>
<b>Pakistán</b>	<b>420</b>	<b>144 902 000</b>	3,59	3,82	3	3,49	<b>3 545 394</b>	<b>11 975 465</b>
<b>Papúa Nueva Guinea</b>	<b>530</b>	<b>5 378 000</b>	2,58	3,72		3,37	<b>264 380</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Filipinas</b>	<b>1 030</b>	<b>79 944 000</b>		4,26	5	4,58	<b>3 136 210</b>	<b>10 593 342</b>
<b>República de Corea</b>	<b>9 930</b>	<b>47 640 000</b>		1,00		1,00	<b>57 444</b>	
<b>Sri Lanka</b>	<b>850</b>	<b>18 968 000</b>	3,69	3,99	5	4,28	<b>976 304</b>	<b>3 297 714</b>
<b>Tayikistán</b>	<b>180</b>	<b>6 265 000</b>	3,01	3,42		3,29	<b>370 976</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Tailandia</b>	<b>2 000</b>	<b>61 613 000</b>		4,27		4,27	<b>1 895 921</b>	
<b>Timor-Leste</b>	<b>520</b>	<b>780 000</b>		3,49		3,49	<b>67 038</b>	
<b>Tonga</b>	<b>1 440</b>	<b>101 000</b>	3,01	3,01 <sup>a</sup>		3,01	<b>8 333</b>	
<b>Samoa</b>	<b>1 430</b>	<b>176 000</b>	3,69	3,69 <sup>a</sup>		3,69	<b>19 026</b>	
<b>Islas Salomón</b>	<b>580</b>	<b>443 000</b>	2,58	2,58 <sup>a</sup>		2,58	<b>23 291</b>	<b>1 000 000</b>
<b>Viet Nam</b>	<b>430</b>	<b>80 424 000</b>	3,69	3,97 <sup>a</sup>	5	4,27	<b>3 405 068</b>	<b>11 501 479</b>
<b>Kiribati<sup>b</sup></b>							<b>9 189</b>	
<b>Uzbekistán<sup>b</sup></b>							<b>512 291</b>	
							<b>69 316 707</b>	<b>147 297 500</b>

<sup>a</sup> Puntuación provisional de la evaluación rural correspondiente a la calificación determinada por la CPIA.

<sup>b</sup> En proceso de convertirse en Estado Miembro.

ANEXO I

**Cuadro 1.4: División de América Latina y el Caribe – todos los países admisibles**

País	RNB per cápita (en USD) 2002	Población total en 2002	Promedio de los quintiles en 2003 según la calificación de la CPIA	Calificación en función de los resultados del sector rural	Calificación según los proyectos en situación de riesgo	Calificación del país en función de los resultados	Puntuación del país	Asignaciones por países
Antigua y Barbuda	9 720	69 000		4,13		4,13	7 296	1 000 000
Argentina	4 220	36 480 000		4,09	5	4,49	1 173 213	4 672 088
Barbados	8 790	269 000		4,59		4,59	25 674	1 000 000
Belice	2 970	253 000		3,63	2	2,91	12 984	1 000 000
Bolivia	900	8 809 000	3,59	4,01	4	3,92	453 854	1 807 384
Brasil	2 830	174 485 000		4,26	5	4,59	4 375 745	17 425 545
Chile	4 250	15 589 000		4,61	5	4,78	702 244	2 796 547
Colombia	1 820	43 733 000		4,01	5	4,44	1 624 383	6 468 784
Costa Rica	4 070	3 942 000		4,59	5	4,77	251 672	1 002 235
Cuba	1 170	11 263 000		4,14		4,14	569 858	2 269 349
Dominica	3 000	72 000		4,13	5	4,51	12 068	1 000 000
República Dominicana	2 140	8 613 000		3,86	5	4,36	443 990	1 768 105
Ecuador	1 490	12 818 000		4,02	5	4,45	681 560	2 714 178
El Salvador	2 110	6 417 000		4,31	5	4,61	400 035	1 593 061
Granada	3 530	102 000		4,13	5	4,51	15 047	1 000 000
Guatemala	1 760	11 992 000		3,85	5	4,35	595 865	2 372 915
Guyana	860	766 000	3,34	3,73	2	3,05	44 379	1 000 000
Haití	440	8 286 000	2,58	3,30	4	3,40	389 657	1 551 734
Honduras	930	6 797 000	3,69	3,89	3	3,54	301 712	1 201 509
Jamaica	2 690	2 617 000		4,13		4,13	153 731	1 000 000
México	5 920	100 819 000		4,16	5	4,53	2 351 889	9 365 933
Nicaragua	710	5 342 000	3,69	3,95	5	4,27	391 974	1 560 961
Panamá	4 020	2 940 000		4,03	2	3,14	88 103	1 000 000
Paraguay	1 170	5 510 000		3,12	2	2,63	134 400	1 000 000
Perú	2 020	26 749 000		4,08	5	4,48	1 113 626	4 434 795
Saint Kitts y Nevis	6 540	46 000		4,17		4,17	6 064	1 000 000
Santa Lucía	3 750	160 000		4,17	5	4,53	20 990	1 000 000
San Vicente y las Granadinas	2 820	117 000		4,13		4,13	14 772	1 000 000
Suriname	1 940	433 000		3,63		3,63	33 573	1 000 000
Trinidad y Tabago	6 750	1 304 000		4,17		4,17	73 911	1 000 000
Uruguay	4 340	3 361 000		4,56	5	4,75	218 618	1 000 000
Venezuela	4 080	25 090 000		3,30	5	4,04	725 052	2 887 377
							17 407 939	80 892 500

**Cuadro 1.5: División del Cercano Oriente y África del Norte – todos los países admisibles**

País	RNB per cápita (en USD) 2002	Población total en 2002	Promedio de los quintiles en 2003 según la calificación de la CPIA	Calificación en función de los resultados del sector rural	Calificación según los proyectos en situación de riesgo	Calificación del país en función de los resultados	Puntuación del país	Asignaciones por países
Albania	1 450	3 150 000	3,34	4,16	5	4,29	223 049	1 173 190
Argelia	1 720	31 320 000		3,87		3,87	971 748	5 111 181
Armenia	790	3 068 000	3,69	4,51	5	4,52	282 342	1 485 058
Azerbaiján	710	8 172 000	3,59	3,67	3	3,42	346 221	1 821 048
Bosnia y Herzegovina	1 310	4 112 000		4,40	5	4,66	330 117	1 736 342
Croacia	4 540	4 465 000		4,76		4,76	268 632	
Chipre	12 320	765 000		1,00		1,00	2 455	
Djibouti	850	693 000	3,01	3,73		3,51	54 805	1 000 000
Egipto	1 470	66 372 000		3,88	4	3,93	1 834 559	9 649 375
Gaza y la Ribera Occidental	1 110	3 231 000		4,14	2	3,20	135 343	1 000 000
Georgia	650	5 177 000	3,34	4,18	3	3,60	278 408	1 464 367
Irak	2 170	24 174 000		1,00		1,00	50 512	1 000 000
Jordania	1 760	5 171 000		4,23	5	4,57	349 158	1 836 497
Líbano	3 990	4 441 000		4,21	3	3,68	165 062	1 000 000
Jamahiriyá Árabe Libia	3 206	5 448 000		1,00		1,00	14 986	
Malta	9 260	397 000		1,00		1,00	1 612	
Marruecos	1 170	29 641 000		3,76	4	3,86	1 024 771	5 390 071
Omán	7 830	2 538 000		1,00		1,00	6 760	
República de Moldova	460	4 255 000	3,34	4,02	5	4,23	361 373	1 900 742
Rumania	1 870	22 300 000		4,10	2	3,18	499 021	2 624 738
Somalia	130	9 319 000		4,15		4,15	862 141	4 534 670
Sudán	370	32 791 000	2,58	3,60	5	3,88	1 490 683	7 840 664
Siria	1 130	16 986 000		3,71	5	4,28	834 285	4 388 157
Ex República Yugoslava de Macedonia	1 710	2 038 000		4,49	3	3,84	123 466	1 000 000
Túnez	1 990	9 781 000		4,16	4	4,09	438 404	2 305 909
Turquía	2 490	69 626 000		3,95	5	4,41	2 095 626	11 022 529
Yemen	490	18 601 000	3,59	3,54	2	3,01	545 263	2 867 961
							13 590 803	72 152 500
FIDA								475 000 000

**EVALUACIONES DE LOS RESULTADOS DEL SECTOR RURAL EN 2004**

**Cuadro 2.1: División de África Occidental y Central**

	Benin	Burkina Faso	Camerún	Cabo Verde	República Centroafricana	Chad	Congo	Côte d'Ivoire	R. D. del Congo	Guinea Ecuatorial	Gabón	Gambia
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	4,00	4,00	4,00	4,50	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	3,00	3,75
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	4,00	4,00	3,00	4,50	2,00	3,00	3,00	4,00	2,00	2,50	2,00	3,70
Acceso a la tierra	3,80	3,70	3,00	3,20	3,00	4,00	4,00	2,00	3,00	4,00	3,00	3,30
Acceso al agua para la agricultura	4,00	3,00	3,00	3,86	2,00	3,50	4,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,30
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,00	4,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	4,00	3,00	2,00	2,00	4,00
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	4,00	4,00	4,00	3,50	2,00	3,50	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	4,00
Clima de inversión para las empresas rurales	4,00	4,00	3,00	3,75	2,00	3,50	2,50	2,00	2,00	3,00	3,00	3,75
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,00	4,00	4,00	4,00	2,00	3,00	2,50	3,00	2,00	3,00	3,00	3,75
Acceso a la educación en las zonas rurales	4,00	3,20	4,00	5,00	2,00	3,50	3,50	3,00	2,00	3,00	4,00	3,30
Representación	4,00	4,00	4,00	4,38	2,00	3,50	3,50	3,00	3,00	4,00	4,00	3,70
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	3,80	4,00	3,00	4,00	2,00	3,00	2,00	3,00	3,00	3,00	2,00	3,60
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,80	4,00	3,00	4,11	2,00	3,00	2,50	3,00	2,00	2,00	2,00	3,60
Promedio	3,95	3,83	3,42	4,07	2,25	3,29	2,96	3,08	2,42	2,88	2,75	3,65

**A**  
**FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA**

**ANEXO II**

**Cuadro 2.1: División de África Occidental y Central (continuación)**

	Ghana	Guinea	Guinea-Bissau	Liberia	Malí	Mauritania	Níger	Nigeria	Santo Tomé y Príncipe	Senegal	Sierra Leona	Togo
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	3,80	3,80	2,00	2,00	4,00	3,80	3,40	3,40	4,00	4,50	2,90	2,50
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	4,00	3,70	3,00	2,00	4,00	3,50	3,50	3,80	4,20	5,00	2,70	2,00
Acceso a la tierra	3,80	4,00	2,00	2,00	3,50	3,60	3,20	3,20	4,00	3,50	2,80	3,00
Acceso al agua para la agricultura	3,70	4,00	2,00	2,00	3,30	3,25	3,30	3,50	3,80	3,60	2,70	2,75
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,00	3,50	2,00	2,00	3,50	3,20	3,30	3,50	3,75	4,00	2,60	3,00
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	4,00	3,60	1,00	2,00	4,00	4,00	3,75	3,25	3,00	3,50	2,50	3,00
Clima de inversión para las empresas rurales	4,00	3,60	3,00	2,00	3,70	4,00	3,75	3,75	4,00	4,00	2,40	2,50
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	3,70	3,80	3,00	2,00	4,00	3,75	3,75	3,30	3,50	3,80	2,60	3,00
Acceso a la educación en las zonas rurales	3,70	3,00	2,00	2,00	3,50	3,67	3,70	3,70	2,00	3,00	2,70	3,00
Representación	4,00	3,50	4,00	2,00	4,00	4,00	3,70	3,80	3,70	3,50	2,50	3,00
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	4,00	3,30	2,00	2,00	3,70	3,67	3,30	3,20	4,75	4,00	2,70	2,50
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	4,00	3,40	3,00	2,00	4,00	3,67	3,67	3,20	3,80	3,75	2,60	2,75
Promedio	3,89	3,60	2,42	2,00	3,77	3,68	3,53	3,47	3,71	3,85	2,64	2,75

**A**  
**FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA**

**ANEXO II**

**Cuadro 2.2: División de África Oriental y Meridional**

	Angola	Botswana	Burundi	Comoras	Eritrea	Etiopía	Kenya	Lesotho	Madagascar	Malawi	Mauricio
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	2,8	3,8	3,4	3,2	3,6	4	4,6	3,4	4,2	3,4	4,2
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	1,25	5	2,5	2,5	4,25	4	4,75	3	3,25	3,25	4,25
Acceso a la tierra	2	4	2,8	3,6	3,6	3,4	3,8	3,2	3,2	3,2	3,8
Acceso al agua para la agricultura	1,57	3,43	2,86	3	3,57	4	3,57	2,43	3,71	3,71	3,57
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	2	2,5	3	2,75	3,5	3,75	4,25	3,5	3,5	3,75	2,75
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	2,5	2,75	2,75	3,5	3	4,75	4,75	2	4,75	3	4
Clima de inversión para las empresas rurales	3	4	3,25	3,25	3	4	4,25	3,75	3,75	3,5	4,75
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	3	4,5	3	3,5	3,25	3,75	3,75	3,5	4,25	3,25	3,5
Acceso a la educación en las zonas rurales	3,33	6	3	3,33	3,67	3,67	5	4	4,33	5,33	6
Representación	3,25	5,5	4,25	3,75	5	4	4,75	3,75	3,75	4,5	4,5
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	2	4,33	3,33	2,83	4,5	5,33	4	3,33	4	3,5	4
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	1,78	4,11	2,78	3,11	4,67	4,11	4	3,33	3,44	3,78	3,89
Promedio	2,37	4,16	3,08	3,19	3,8	4,06	4,29	3,27	3,85	3,68	4,1

**Cuadro 2.2: División de África Oriental y Meridional (continuación)**

	Mozambique	Namibia	Rwanda	Seychelles	Sudáfrica	Swazilandia	Tanzania, República Unida de	Uganda	Zambia	Zimbabwe
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	3,6	3,6	3,8	4,2	3,2	3,8	4,6	4,4	3,6	2,4
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	3,5	3,25	4,25	3,75	2,5	1,5	4,25	4,75	3,5	2,25
Acceso a la tierra	4,4	3	3,2	3,8	3,4	2,4	4,8	4,2	3,4	2,4
Acceso al agua para la agricultura	2,71	3,29	3,71	3,43	3,71	2,29	4,29	3,29	3,14	2,86
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4	3	2,75	5	3,25	2,25	4	5	3,5	3
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	3,75	3	4	3,5	2,75	3,25	4,75	4,75	3,75	2,5
Clima de inversión para las empresas rurales	4	4	4,5	3,25	3,5	2,25	4	4	4	2,5
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4	4	4,5	3	4,25	2,75	4,25	4,5	4	2,75
Acceso a la educación en las zonas rurales	3,33	5,67	4,33	6	4,33	4,67	4,67	6	4,67	3
Representación	3,25	5	5	5,5	4	4,25	5,5	5,5	4,25	3,75
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	4,67	3,5	3,67	3,5	3,67	2	4	4,5	3,33	1,83
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,78	3,67	4,78	2,33	3,56	3,11	3,89	4,22	3,22	2,78
Promedio	3,75	3,75	4,04	3,94	3,51	2,88	4,42	4,59	3,7	2,67



Cuadro 2.3: División de Asia y el Pacífico

	Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	Acceso a la tierra	Acceso al agua para la agricultura	Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	Clima de inversión para las empresas rurales	Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	Acceso a la educación en las zonas rurales	Representación	Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	Promedio
Afganistán	3,33	3,50	2,20	2,50	3,00	2,67	3,33	3,25	2,00	3,00	4,00	2,67	2,95
Bangladesh	4,20	3,00	3,40	3,43	3,50	4,00	4,00	4,25	4,67	4,25	3,33	2,78	3,73
Bhután	4,00	3,75	4,60	4,29	4,00	4,00	4,00	4,25	4,33	5,00	4,50	4,33	4,25
Camboya	4,00	4,00	3,60	3,43	3,25	4,00	4,00	4,25	4,00	4,25	3,83	3,56	3,85
China	4,60	4,50	4,80	3,57	3,75	4,00	4,50	4,50	4,33	4,50	4,67	4,22	4,33
R. P. D. de Corea	2,20	1,75	2,60	2,29	2,50	2,50	1,75	2,00	4,00	3,50	3,33	2,56	2,58
India	4,40	3,75	3,80	3,57	3,75	3,75	4,50	3,50	4,00	4,25	3,83	3,56	3,89
Indonesia	4,00	4,00	3,00	3,71	4,00	3,50	3,75	3,75	4,33	4,50	4,33	3,44	3,86
Irán	3,80	3,00	3,00	3,29	2,25	3,33	3,50	3,25	4,00	3,75	3,75	3,33	3,35
Kazajistán	4,20	4,00	3,60	2,83	3,00	3,75	4,00	3,75	3,78	5,00	3,60	3,80	3,78
Kirguistán	3,80	3,75	4,20	3,00	3,75	4,00	3,75	4,00	5,33	5,00	3,83	3,44	3,99
Laos	3,60	4,00	3,60	3,43	3,25	3,50	3,25	4,25	4,33	4,25	4,00	3,78	3,77
Malasia	4,75	4,33	4,33	3,50	4,00	4,00	4,33	4,75	6,00	4,50	4,50	3,00	4,33
Maldivas	3,20	2,75	3,00	3,54	2,50	3,75	3,75	2,50	5,00	5,00	4,00	3,44	3,54
Mongolia	3,60	4,25	3,80	3,14	4,00	4,75	4,00	3,75	4,33	5,25	3,67	3,44	4,00
Myanmar	2,00	2,00	2,00	2,40	2,67	2,00	2,00	2,50	4,00	4,00	2,50	2,50	2,55
Nepal	3,40	3,00	3,80	3,43	3,50	3,50	4,25	4,25	3,67	4,50	3,67	3,67	3,72
Pakistán	4,40	4,25	2,80	3,14	3,50	3,75	4,00	3,75	3,67	4,50	4,17	3,89	3,82
Papúa Nueva Guinea	3,72	3,72	3,80	3,00	4,00	3,72	4,75	4,33	3,00	3,72	4,00	2,89	3,72
Filipinas	4,60	4,50	4,20	3,86	3,50	4,50	4,00	4,00	5,67	4,75	3,67	3,89	4,26
Sri Lanka	4,00	4,00	3,00	3,86	3,00	3,50	4,50	4,00	5,00	5,00	4,00	4,00	3,99
Tayikistán	3,60	2,75	3,00	3,00	2,50	3,75	3,00	3,50	4,33	4,50	3,67	3,44	3,42
Tailandia	5,00	3,75	4,00	3,57	4,00	3,67	5,00	4,67	4,33	4,75	4,17	4,33	4,27
Timor-Leste	4,00	4,00	3,33	2,33	3,49	3,00	3,67	4,00	3,00	3,75	4,00	3,33	3,49
Viet Nam	4,00	3,25	3,40	3,14	3,75	3,75	4,00	4,25	5,00	4,50	4,33	4,22	3,97

**A**  
**FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA**

**ANEXO II**

<b>Cuadro 2.4: División de América Latina y el Caribe</b>											
	Antigua y Barbuda	Argentina	Barbados	Belice	Bolivia	Brasil	Chile	Colombia	Costa Rica	Cuba	Dominica
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	4,00	3,80	4,60	3,80	4,60	5,00	4,60	4,20	4,60	4,40	4,00
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	4,25	4,00	4,50	3,75	4,50	5,00	4,50	3,25	4,50	3,50	4,25
Acceso a la tierra	4,00	4,00	4,60	2,90	3,80	4,00	4,50	3,60	4,60	3,80	4,00
Acceso al agua para la agricultura	4,00	3,71	4,14	3,00	3,43	3,79	4,43	3,43	4,14	4,43	4,00
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,00	3,88	4,38	3,00	3,00	3,88	4,50	3,50	4,38	4,50	4,00
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	4,00	3,50	4,50	3,50	4,75	4,38	4,50	3,50	4,25	3,50	4,00
Clima de inversión para las empresas rurales	4,00	4,50	4,50	3,88	4,25	3,63	5,00	5,00	4,88	3,00	4,00
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,00	4,50	5,00	3,38	4,00	3,88	4,88	4,00	5,00	3,50	4,00
Acceso a la educación en las zonas rurales	5,00	4,33	5,00	5,00	4,00	4,67	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
Representación	4,25	4,25	4,50	4,13	4,25	4,75	4,25	4,50	4,50	5,00	4,25
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	4,00	4,50	4,50	3,58	3,67	4,25	4,67	4,00	4,50	4,83	4,00
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	4,00	4,11	4,33	3,61	3,83	3,94	4,50	4,11	4,33	4,22	4,00
<b>Promedio</b>	<b>4,13</b>	<b>4,09</b>	<b>4,55</b>	<b>3,63</b>	<b>4,01</b>	<b>4,26</b>	<b>4,61</b>	<b>4,01</b>	<b>4,56</b>	<b>4,14</b>	<b>4,13</b>

<b>Cuadro 2.4: División de América Latina y el Caribe (continuación)</b>											
	República Dominicana	Ecuador	El Salvador	Granada	Guatemala	Guyana	Haití	Honduras	Jamaica	México	Nicaragua
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	3,70	4,80	5,00	4,00	4,00	3,50	3,00	3,60	4,00	3,90	4,50
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	4,00	4,25	4,00	4,25	3,75	3,00	3,50	3,63	4,25	4,00	3,63
Acceso a la tierra	3,60	4,00	3,50	4,00	3,40	3,80	3,00	3,60	4,00	4,00	3,40
Acceso al agua para la agricultura	3,79	3,71	3,57	4,00	3,36	4,14	4,00	3,64	4,00	3,71	3,79
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,00	3,00	4,25	4,00	3,25	3,63	3,00	4,38	4,00	3,88	4,00
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	3,63	4,00	4,25	4,00	4,00	3,75	4,00	3,13	4,00	3,75	4,25
Clima de inversión para las empresas rurales	4,00	4,25	4,75	4,00	4,50	4,00	3,00	4,13	4,00	4,75	3,75
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,13	4,25	4,00	4,00	4,25	3,75	3,38	4,13	4,00	4,75	3,75
Acceso a la educación en las zonas rurales	3,83	3,83	5,00	5,00	3,83	4,00	3,00	4,00	5,00	4,33	4,67
Representación	4,25	4,25	5,00	4,25	4,00	4,25	3,63	4,75	4,25	4,25	4,75
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	3,67	3,83	4,17	4,00	3,83	3,50	3,17	4,08	4,00	4,50	4,08
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,72	4,00	4,22	4,00	4,00	3,44	2,89	3,61	4,00	4,11	3,67
<b>Promedio</b>	<b>3,86</b>	<b>4,02</b>	<b>4,31</b>	<b>4,13</b>	<b>3,85</b>	<b>3,73</b>	<b>3,30</b>	<b>3,89</b>	<b>4,13</b>	<b>4,16</b>	<b>4,02</b>

ANEXO II

<b>Cuadro 2.4: División de América Latina y el Caribe (continuación)</b>										
	Panamá	Paraguay	Perú	Saint Kitts y Nevis	Santa Lucía	San Vicente y las Granadinas	Suriname	Trinidad y Tabago	Uruguay	Venezuela
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	4,20	3,10	4,60	4,00	4,00	4,00	3,80	4,00	4,70	3,40
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	4,25	3,00	4,00	4,25	4,25	4,25	3,00	4,25	4,63	3,00
Acceso a la tierra	4,40	2,90	4,20	4,00	4,00	4,00	3,30	4,00	4,60	3,20
Acceso al agua para la agricultura	4,00	3,57	4,00	4,00	4,00	4,00	3,43	4,00	4,14	2,43
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	3,50	2,75	3,00	4,00	4,00	4,00	3,25	4,00	4,00	2,50
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	3,50	2,75	4,25	4,00	4,00	4,00	3,38	4,00	4,75	3,25
Clima de inversión para las empresas rurales	4,25	3,38	4,50	4,50	4,50	4,00	3,75	4,50	4,50	3,25
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,25	3,00	4,50	4,00	4,00	4,00	3,63	4,00	4,75	2,75
Acceso a la educación en las zonas rurales	4,00	3,83	4,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	5,00	4,67
Representación	4,38	3,50	4,25	4,25	4,25	4,25	4,13	4,25	4,75	4,50
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	4,00	3,58	3,83	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,50	3,42
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,67	2,06	3,78	4,00	4,00	4,00	3,94	4,00	4,44	3,22
Promedio	4,03	3,12	4,08	4,17	4,17	4,13	3,63	4,17	4,56	3,30

**A**  
**FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA**

**ANEXO II**

<b>Cuadro 2.5: División del Cercano Oriente y África del Norte</b>											
	Albania	Argelia	Armenia	Azerbaiyán	Bosnia y Herzegovina	Croacia	Djibouti	Egipto	Georgia	Jordania	Libano
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	4,20	3,80	4,60	3,60	3,80	4,40	3,60	3,60	4,00	4,20	4,40
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	3,75	4,25	4,25	3,25	3,75	4,00	3,25	3,50	4,00	4,00	3,75
Acceso a la tierra	3,80	3,40	4,80	4,40	5,00	5,20	3,60	4,80	5,00	3,80	4,60
Acceso al agua para la agricultura	3,57	3,00	4,14	3,43	3,86	4,71	3,14	4,14	3,71	4,29	3,14
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	3,50	3,00	3,75	3,25	3,25	4,00	3,00	4,00	4,00	3,25	3,00
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	4,75	4,00	5,25	3,50	4,25	4,50	4,50	3,25	3,75	4,25	4,00
Clima de inversión para las empresas rurales	4,25	4,50	4,50	3,50	4,50	5,00	4,00	4,00	3,50	5,00	5,00
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,50	4,00	4,50	4,00	5,00	5,50	4,00	4,00	3,75	4,75	5,25
Acceso a la educación en las zonas rurales	5,33	4,00	6,00	4,33	6,00	6,00	3,67	3,67	6,00	4,67	6,00
Representación	4,50	4,00	4,25	4,00	5,25	5,25	4,75	4,00	4,50	4,00	4,25
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	4,00	4,67	4,33	3,67	4,17	4,50	3,83	4,00	4,17	4,67	3,17
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,78	3,78	3,78	3,11	4,00	4,11	3,44	3,56	3,78	3,89	4,00
Promedio	4,16	3,87	4,51	3,67	4,40	4,76	3,73	3,88	4,18	4,23	4,21

<b>Cuadro 2.5: División del Cercano Oriente y África del Norte (continuación)</b>											
	Marruecos	Gaza y la Ribera Occidental	República de Moldova	Rumania	Somalia	Sudán	Siria	Ex República Yugoslava de Macedonia	Túnez	Turquía	Yemen
Marco jurídico y de políticas de las organizaciones rurales	4,00	4,60	3,80	4,20	5,20	3,80	3,80	4,20	3,60	3,20	3,80
Diálogo entre el gobierno y las organizaciones rurales	3,75	4,00	3,25	4,00	5,00	3,75	3,50	4,25	3,75	3,75	3,75
Acceso a la tierra	3,60	3,60	4,40	4,60	4,40	3,60	3,80	4,60	3,80	3,80	3,80
Acceso al agua para la agricultura	3,86	3,71	3,00	3,43	4,14	3,14	3,14	3,71	4,00	4,57	3,29
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	3,25	3,50	3,00	3,00	3,25	3,75	3,00	3,50	3,50	3,75	4,00
Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	4,00	4,50	4,75	3,75	4,25	3,50	3,00	5,00	3,50	3,00	3,25
Clima de inversión para las empresas rurales	4,00	4,25	3,75	3,75	4,50	3,75	4,00	4,75	4,75	4,75	3,75
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,00	4,50	3,75	4,25	4,25	3,75	3,75	4,75	5,50	4,50	3,25
Acceso a la educación en las zonas rurales	3,00	4,67	6,00	6,00	3,33	3,33	4,67	6,00	5,33	4,33	3,33
Representación	4,00	4,25	4,75	4,75	3,75	3,50	4,00	4,75	3,50	3,75	3,50
Asignación y gestión de los recursos públicos para el desarrollo rural	3,83	3,83	3,67	4,00	3,67	3,83	4,33	4,33	4,83	4,17	3,50
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,78	4,22	3,11	3,44	4,11	3,44	3,56	4,00	3,89	3,78	3,22
Promedio	3,76	4,14	3,94	4,10	4,15	3,60	3,71	4,49	4,16	3,95	3,54

