
Informe sobre el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre

Signatura: EB 2023/OR/7

Fecha: 23 de agosto de 2023

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para examen

Medida: Se invita a la Junta Ejecutiva a que examine la nota sobre la finalización del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre.

Preguntas técnicas:

Donal Brown

Vicepresidente Adjunto
Departamento de Administración de Programas
Correo electrónico: d.brown@ifad.org

Ashley Anne Davidson

Oficial de Programas (Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre)
Departamento de Administración de Programas
Correo electrónico: a.davidson@ifad.org

Para más información sobre el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre, visite el sitio: <https://www.ifad.org/es/rpsf>.

Índice

Resumen

I. Información actualizada sobre la finalización del mecanismo de estímulo para la población rural pobre	1
II. Resultados del mecanismo a su finalización	3
A. Nivel I. Resultados en materia de desarrollo	3
B. Nivel II. Alcance y prestación de servicios	6
C. Nivel III. Eficiencia y eficacia operacionales	9
III. Enseñanzas extraídas	11
IV. Pasos siguientes	14

Anexos

I. Marco de Medición de los Resultados del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre	
II. Resumen de los proyectos del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre	

Resumen

1. **El 30 de septiembre de 2022 llegó a su fin el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre y la ejecución de sus proyectos.** Se prorrogaron por un año dos casos concretos con la aprobación de los donantes, que incluían fondos del Mecanismo para un proyecto existente en el Yemen, y para el Afganistán. El FIDA comunicará los resultados de esos proyectos tras su finalización.
2. **El Mecanismo logró destinar, asignar y utilizar de forma satisfactoria sus recursos para prestar apoyo a personas pobres de las zonas rurales que sufrían los efectos de la COVID-19.** El FIDA distribuyó el 100 % de los USD 89,0 millones disponibles entre 64 proyectos en sus 5 regiones, entre ellos, 55 proyectos nacionales y 9 plurinacionales. Los fondos se repartieron entre los cuatro pilares del Mecanismo, a saber: i) suministro de insumos, ii) acceso a los mercados, iii) acceso a la financiación y iv) servicios digitales para la información agrícola.
3. **El FIDA ha elaborado sus informes de acuerdo con los tres niveles del Marco de Medición de los Resultados del Mecanismo, a saber:**
 - a) El **nivel I** se centró en la contribución del Mecanismo a la mejora y el mantenimiento del número de comidas, la producción, las ventas, la resiliencia y el número de activos de los hogares. El informe final del FIDA basado en una muestra señala que entre el 52 % y el 77 % de los hogares presentaron un incremento en todas las esferas, y que los mejores resultados se observaron en el número de comidas y la producción. El porcentaje salta al 90 % en la mayoría de los indicadores (salvo los activos) cuando se elimina una evaluación atípica referida exclusivamente a las actividades digitales.
 - b) El **nivel II** se centró en el alcance y los productos. Se estima que, al momento de su finalización, el Mecanismo ha prestado un apoyo directo a más de 3,6 millones de personas por medio de sus cuatro pilares, cifra que comprende a 1,1 millones de mujeres y 965 000 jóvenes. Es decir que se han visto beneficiados unos 19,2 millones de integrantes de los hogares. Además, el Mecanismo ayudó a 35 millones de personas, como mínimo, a recibir información sobre la mejor forma de prevenir o enfrentar la pandemia o de recuperarse de sus efectos a través de plataformas digitales, tales como transmisiones de radio y de podcasts.
 - c) El **nivel III** se refirió al desempeño operacional. El FIDA alcanzó la escala prevista del mecanismo y logró un sólido desempeño en la ejecución de los proyectos. No se alcanzó su ambicioso objetivo de lograr que el 100 % de los proyectos tomaran en cuenta la perspectiva de género, aunque se llegó a más del 50 %; sí se superó la meta de que el 50 % de los proyectos contemplaran los temas relativos a la juventud, esfera en la cual se alcanzó el 62 %. Tampoco se lograron las metas relativas a la puesta en marcha y la agilidad de la ejecución, pero se fue mejorando de forma constante con el tiempo en todas las esferas.
4. **El FIDA ha extraído importantes enseñanzas, en especial que el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre fue pertinente, innovador y requirió un enfoque adaptable. El Mecanismo demostró al FIDA cómo y dónde puede continuar incrementando la inclusividad, racionalizando los procedimientos de puesta en marcha, destinando fondos a fines concretos de manera más consolidada y seguir siendo flexible.** Estas enseñanzas están aplicándose en otras intervenciones, por ejemplo, en la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis que se encuentra en curso.

Informe sobre el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre

1. El 30 de septiembre de 2022, en el 137.º período de sesiones de la Junta Ejecutiva, el FIDA confirmó la finalización del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre¹. En el presente informe se ofrece un resumen del Mecanismo y se exponen las enseñanzas extraídas y los resultados agregados tras su finalización.

I. Información actualizada sobre la finalización del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre

2. **El 30 de septiembre de 2022 llegó a su fin el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre y la ejecución de sus proyectos. El Mecanismo se llevó a la práctica de forma eficaz**, ya que logró destinar, asignar y utilizar de forma satisfactoria sus recursos para prestar apoyo a personas pobres de las zonas rurales que sufrían los efectos de la COVID-19. El FIDA asignó el 100 % de los USD 89,0 millones disponibles mediante 55 proyectos nacionales y 9 proyectos plurinacionales en sus 5 regiones. Más de la mitad de los recursos para la etapa de diseño se destinaron a países de ingreso bajo y el 95 % de los recursos fueron a parar a países de ingreso bajo o mediano bajo, y entre ellos, alrededor de la mitad de todos los recursos se asignaron a países en situaciones de fragilidad. Los fondos para la etapa de diseño se repartieron entre los cuatro pilares del Mecanismo, a saber: i) suministro de insumos, ii) acceso a los mercados, iii) acceso a la financiación y iv) servicios digitales para la información agrícola. Además, estos proyectos contaron con un monto adicional de USD 18,8 millones en cofinanciación para complementar la financiación del Mecanismo. Por lo general, esa cofinanciación se otorgó en forma de apoyo en especie por parte de los receptores y los beneficiarios, fondos de otros donantes o recursos en forma de donaciones ordinarias del FIDA mismo.
3. **En última instancia, se aplicaron y utilizaron los recursos del Mecanismo, con 62 proyectos terminados antes de dar por cerrado el Mecanismo.** La utilización de los fondos permitió que los proyectos prestaran apoyo a los productores para que pudieran hacer frente a los efectos de la pandemia y otras perturbaciones.
 - a) En el marco del primer pilar del Mecanismo, 57 proyectos ayudaron a pequeños productores a continuar su actividad y no perder las estaciones de siembra, así como a mantener sus medios de vida². Se proporcionaron a los pequeños productores diversos insumos en función de sus necesidades, la mayoría de los cuales consistieron en semillas, fertilizantes y suministros de control de plagas. Otros proyectos proporcionaron pequeños rumiantes y ganado (y apoyo para su cuidado), así como otros equipos y tecnologías que ahorran de mano de obra.
 - b) A fin de mejorar las actividades posteriores a la cosecha y acceder a los mercados, en el marco del pilar II, varios proyectos incluyeron actividades tales como la rehabilitación o construcción de instalaciones para mejorar el almacenamiento, la manipulación y la elaboración (por ejemplo, centros de almacenamiento y cámaras frigoríficas), además de proporcionar equipos para el transporte (por ejemplo, motocicletas o bicicletas). En ocasiones, este pilar se superpuso a la atención a la digitalización en el marco del pilar IV, ya que algunos proyectos crearon plataformas para brindar información sobre precios y mercados o desarrollaron mercados electrónicos.

¹ EB 2022/137/R.43

² La cifra ascenderá a 59 proyectos con actividades del pilar I una vez que los proyectos en el Afganistán y el Yemen hayan concluido.

- c) Por medio del apoyo del pilar III, los proyectos procuraron mejorar el acceso a la financiación rural y sus condiciones. Entre los ejemplos de las actividades realizadas cabe destacar la prestación de apoyo financiero a las instituciones de microfinanciación para mantener su liquidez, el trabajo a través de intermediarios financieros para llegar a las zonas rurales, y el establecimiento de fondos rotatorios para brindar asistencia mediante préstamos asequibles que garantizaran un capital de trabajo y el desarrollo de capacidad simultáneo de las organizaciones de productores y otras redes del ámbito rural.
- d) Por último, 24 proyectos financiados por el Mecanismo incluyeron actividades digitales. Aunque lo habitual fue que estas actividades complementaran otras esferas de apoyo, hubo dos proyectos que invirtieron exclusivamente en el ámbito digital. Por lo general, las plataformas digitales financiadas por el Mecanismo facilitaron la capacitación o los servicios de extensión por medios electrónicos para las comunidades de las zonas rurales y las mypimes, así como para otras entidades, con objeto de incrementar la producción, agregar valor o promover la certificación de alimentos, entre otras metas. Muchas veces, las actividades que se superpusieron al pilar II sirvieron para promover el acceso a los mercados a través de plataformas digitales u ofrecer información sobre ellos. Asimismo, los proyectos digitalizaron instituciones rurales, como, por ejemplo, bancos comunitarios rurales y organizaciones de productores, permitiendo así que los hogares del ámbito rural pudieran tener cuentas, realizar transacciones y enviar remesas. Por último, un proyecto invirtió en empresas emergentes de tecnologías financieras y agrícolas para desarrollar alternativas e innovaciones en producción, comercialización y financiación inclusivas.
5. **Es importante señalar que, a pesar de que en términos generales se lograron buenos resultados, el FIDA enfrentó desafíos y retrasos durante la ejecución.** En primer lugar, el Fondo presta apoyo a las comunidades que se encuentran en contextos complejos, y los proyectos financiados por el Mecanismo se centraron en comunidades alejadas y de difícil acceso. Asimismo, muchos países enfrentaron varias olas de la COVID-19 y fases de restricciones a la circulación, lo cual afectó los plazos de ejecución. Además de estas dificultades, varios países sufrieron perturbaciones ambientales, económicas y de otra índole, que agravaron la carga que soportaban las poblaciones de las zonas rurales y representaron obstáculos para la ejecución.
6. **Por otra parte, la guerra en Ucrania afectó a las cadenas de suministro y los precios en todo el mundo, y, en consecuencia, varios proyectos financiados por el Mecanismo enfrentaron esperas más largas para la ejecución y precios más altos para los insumos y los servicios de lo que se había previsto en el diseño de los proyectos.** Por ejemplo, durante los últimos meses de un proyecto en Bangladesh y un proyecto regional en el Cuerno de África, a causa de los retrasos en el suministro los envíos de insumos y materiales adquiridos quedaron varados en el mar por varios meses. Lo más frecuente fue que los proyectos enfrentasen importantes aumentos de precios de los insumos y servicios, con lo cual los presupuestos originales resultaron poco realistas. Por ejemplo, en el marco del proyecto en Kenya, se informó de que tras el inicio de la guerra en Ucrania los precios de los fertilizantes se incrementaron más de un 100 % durante la ejecución, al igual que los precios de las semillas. En ese contexto, el proyecto se adaptó para estimular a los agricultores a obtener los insumos en el ámbito local.
7. **En dos casos, los proyectos no pudieron ejecutar plenamente las actividades previstas, y no lograron reestructurar ni ejecutar ninguna actividad adaptada.** Uno de esos casos fue un proyecto regional centrado en el fortalecimiento de las mypimes que se ejecutó a través de un organismo intergubernamental en África Oriental. Como se señaló en los informes sobre los

progresos realizados dirigidos a la Junta Ejecutiva del FIDA, el proyecto enfrentó retrasos en la firma del convenio de donación y en las adquisiciones y contrataciones, a pesar de los importantes esfuerzos del personal del Fondo, así como del apoyo a la ejecución prestado por el Programa Mundial de Alimentos (PMA) y la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). En Madagascar, el receptor del proyecto tuvo problemas con la tramitación de la solicitud de financiación por medio de mecanismos de gobernanza internos, lo que llevó a que gran parte de los fondos no se liberaran a tiempo y nunca fueran utilizados. El FIDA continuará analizando el modo de integrar estas actividades en el diseño o la reestructura de los proyectos de inversión en curso, si resulta pertinente para las necesidades de los países.

8. **Por último, algunos proyectos enfrentaron situaciones de fuerza mayor y conflictos.** En concreto, en Myanmar, tras la crisis política de febrero de 2021, el proyecto fue cancelado. El FIDA adoptó un enfoque adaptable para que los fondos se reasignaran rápidamente. Como se ha señalado, el Fondo debió hacer frente a situaciones excepcionales en el Afganistán y el Yemen, donde se necesitó tiempo adicional para lograr una ejecución de calidad. Después del último informe de actualización, los donantes del Mecanismo aprobaron la prórroga de estos dos proyectos al tiempo que la conclusión del resto de los proyectos se mantuvo según lo previsto. La ejecución de ambos proyectos está bien encaminada.

II. Resultados del Mecanismo a su finalización

9. **El FIDA agrupó los productos, el alcance y los efectos directos del Mecanismo en un Marco de Medición de los Resultados (MMR) específico.** Estos resultados han pasado a estar disponibles tras la finalización de cada donación y la presentación de sus informes sobre los progresos realizados y de resultados con respecto al MMR.

A. Nivel I. Resultados en materia de desarrollo

Evaluaciones rápidas del impacto para determinar las contribuciones del Mecanismo

10. A fin de llevar a cabo las evaluaciones rápidas, el FIDA seleccionó una muestra de alrededor del 20 % de la cartera del Mecanismo, que comprendía 13 proyectos de distintos tipos y en distintas regiones. Recopiló datos y efectuó análisis de 9 proyectos nacionales y 4 proyectos plurinacionales, de los cuales 11 se centraron en los pilares I a IV, y 2 se concentraron exclusivamente en las actividades digitales (pilar IV). Las evaluaciones se basaron en un cuestionario a través del cual se proporcionó información sobre los indicadores del nivel I, tal como se muestra en el cuadro 1. La finalidad no fue medir el impacto atribuible a la intervención del FIDA, sino los efectos de su contribución.

Cuadro 1

Nivel I del MMR del Mecanismo

Objetivo	Indicadores	Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)
<i>Nivel I: resultados en materia de desarrollo</i>		
Minimizar los efectos de la COVID-19 en los medios de vida, la resiliencia y la seguridad alimentaria del grupo objetivo del FIDA y mantener los progresos hacia las metas de la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11) referidas al impacto	(Número) Porcentaje de hogares que informaron acerca de que los siguientes datos se habían mantenido o mejorado: <ul style="list-style-type: none"> - Valor de la producción - Valor de las ventas - Ingresos de los hogares - Nutrición y seguridad alimentaria* - Resiliencia - Propiedad de activos 	El 75 % de los hogares recibe apoyo a través de actividades financiadas por el Mecanismo (definido como el número de personas que reciben apoyo)

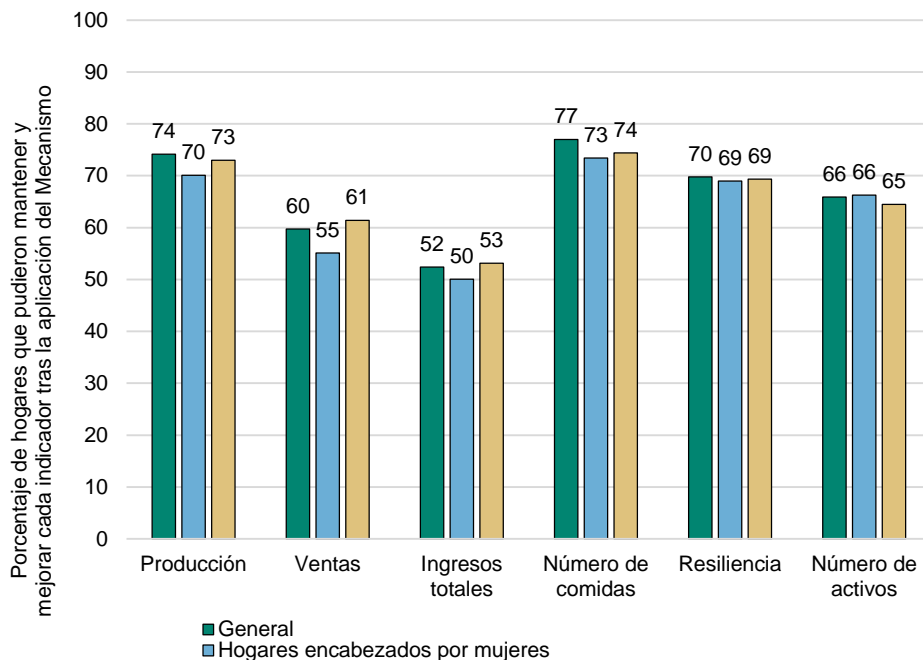
* Medido según el "número de comidas".

11. A partir del análisis de la muestra completa, en el gráfico 1 se presenta la proporción media de hogares que señalaron que todos los indicadores del nivel I se habían mantenido o mejorado tras la introducción del Mecanismo en el conjunto de la muestra. Esa proporción media se calculó ponderando las estimaciones de los proyectos con la proporción de hogares que habían recibido apoyo de cada uno de los proyectos en el total de 20 países seleccionados para la evaluación rápida.

Gráfico 1

Resumen de los efectos de la contribución del Mecanismo (estimaciones medias ponderadas por alcance para la muestra completa de proyectos seleccionados para una evaluación rápida), también por mujeres y jóvenes

Cada indicador debe decir en su totalidad, "porcentaje que señala que [el indicador] se mantuvo o aumentó después del Mecanismo"

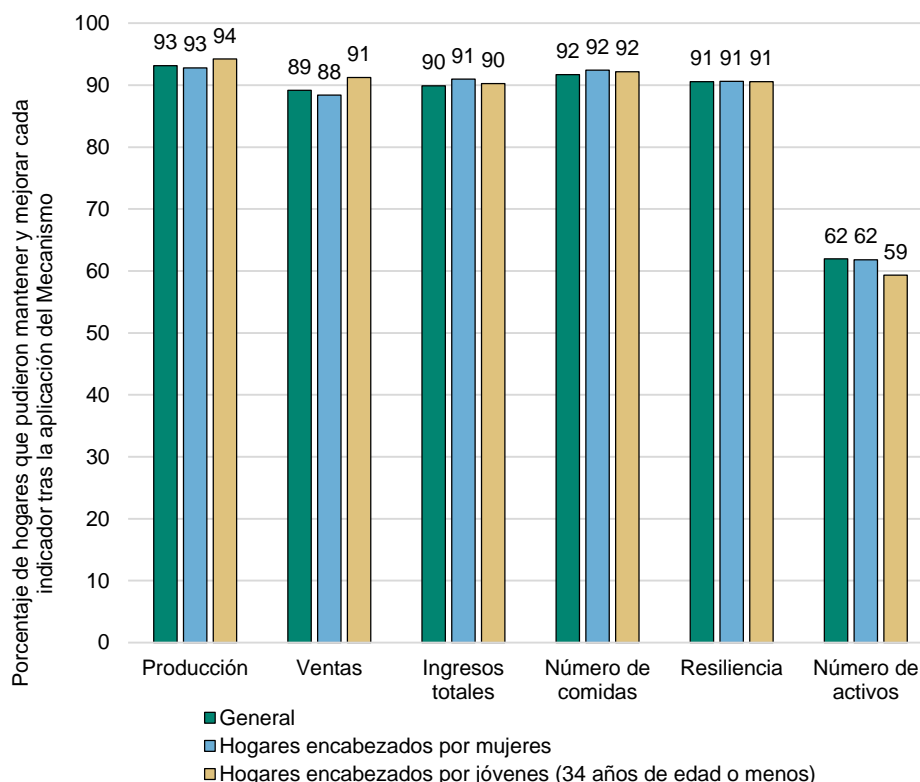


12. **De acuerdo con los resultados del nivel I, tras el inicio de las actividades financiadas por el Mecanismo, la mayoría de los hogares beneficiarios lograron una clara recuperación de los efectos de la COVID-19 en todos los indicadores relativos al bienestar, entre ellos, el número de comidas, la producción, las ventas, los ingresos, la resiliencia y el número de activos.** Según la evaluación final del FIDA a partir de la muestra completa, entre el 52 % y el 77 % señaló que el Mecanismo les ayudó a mantener o mejorar en los distintos indicadores, y que los mejores resultados se observaron en el número de comidas y la producción. Estos resultados ponen de relieve que el FIDA alcanzó su meta de que el Mecanismo ayudara al 75 % de los hogares a mantener o mejorar el número de comidas y acercarse a la meta relativa a la producción; no obstante, no se lograron las metas en relación con los otros cuatro indicadores.
13. En el gráfico 2 se exponen las estimaciones sin incluir los dos proyectos dedicados exclusivamente a las actividades digitales, teniendo en cuenta su naturaleza y el hecho de que incidieron en gran medida en los totales finales (el 82 % del alcance final de los proyectos seleccionados para la evaluación rápida). Estos datos también resultan de utilidad para el FIDA a fin de comprender los efectos de las actividades que recibieron apoyo en el marco de los pilares I a III, habida cuenta de que todos los proyectos, salvo dos, incluyeron estos pilares y de que esas actividades están estrechamente vinculadas a las del mecanismo de respuesta ante emergencias, la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis.

Gráfico 2

Resumen de los efectos de la contribución del Mecanismo (estimaciones medias ponderadas por alcance de los proyectos seleccionados para una evaluación rápida, excluidos los proyectos exclusivamente digitales), también por mujeres y jóvenes

Cada indicador debe decir en su totalidad, “porcentaje que señala que [el indicador] se mantuvo o aumentó después del Mecanismo”



14. **Cuando en la muestra se eliminan dos proyectos atípicos centrados solo en las actividades digitales y se mantienen aquellos dedicados al menos a un ámbito de los pilares I a III, puede apreciarse que estos beneficios aumentan aproximadamente hasta el 90 %, a excepción del número de activos, que cae hasta el 60 %.** Esto significa que en el caso de los 62 proyectos que no se centraron solo en las actividades digitales, se estima que el Mecanismo ha ayudado a 9 de cada 10 personas a mantener o mejorar el número de comidas, la producción, las ventas, los ingresos y la resiliencia.
15. Las mejoras que se aprecian en el gráfico 2 se deben en gran medida a la exclusión de una evaluación rápida en Kenya, que fue parte de un proyecto plurinacional sobre prestación de servicios de asesoramiento por vía electrónica, y que puede considerarse atípico por los resultados excepcionalmente bajos y la importante ponderación relativa del alcance en comparación con la muestra. Es posible que esos resultados menos positivos se deban a la grave sequía y la plaga de langostas del desierto ocurridas durante la temporada de lluvias de 2021, que pueden haber afectado a la adopción de la orientación. No obstante, pueden indicar que algunas comunidades tuvieron más dificultades que otras para recuperarse de los efectos de la pandemia. También pueden sugerir que, aunque los proyectos digitales tenían mayores posibilidades en cuanto al alcance, esas intervenciones brindaron la posibilidad de generar beneficios diferentes o menos instantáneos en comparación con otros tipos de intervenciones en algunos contextos.

16. **Estas evaluaciones estiman que casi 3 millones de hogares se vieron beneficiados por lo que respecta al número de comidas, la producción y la resiliencia, y más de 2 millones en relación con las ventas, los ingresos y los activos.** En el cuadro 2 se exponen las estimaciones para el número total de hogares y personas que recibieron beneficios en toda la cartera de 64 proyectos a partir de la extrapolación de los resultados³.

Cuadro 2

Extrapolación de los efectos de la contribución del Mecanismo en toda la cartera, por hogares y personas
(Millones)

Estimación	Producción	Ventas	Ingresos totales	Número de comidas	Resiliencia	Número de activos
Millones de hogares que informaron de que el indicador se había mantenido o había aumentado tras la introducción del Mecanismo	2,8	2,4	2,2	2,9	2,7	2,3
Millones de personas que informaron de que el indicador se había mantenido o había aumentado tras la introducción del Mecanismo	15,2	12,9	11,9	15,5	14,4	12,4

B. Nivel II. Alcance y prestación de servicios

17. Los indicadores del nivel II se centraron en el alcance general y los productos del Mecanismo. También se desglosaron los datos según correspondieran a las mujeres y a la gente joven⁴.

Cuadro 3

Nivel II del MMR del Mecanismo

Objetivo	Indicadores	Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)	Resultados
<i>Nivel II: Alcance y prestación de servicios</i>			
Alcance general	Número de personas que reciben apoyo a través de actividades financiadas por el Mecanismo en el marco de los pilares 1 a 3 Número de personas que reciben apoyo a través de actividades financiadas por el Mecanismo en el marco del pilar 4	1,1 millones - 6,9 millones* (50:50:25) 0,5 millones - 60 millones* (50:50:25)	Pilares 1 a 3: 1 164 049 (563 160 mujeres; 379 544 jóvenes) Pilar 4 2 573 482 (647 789 mujeres; 629 636 jóvenes) con apoyo concreto a la producción, la generación de ingresos, el desarrollo de la capacidad agrícola o la información y servicios financieros Más de 35 000 000 personas a quienes se llegó mediante transmisiones de radio y de podcasts para la prevención de la COVID-19 e información para la recuperación
Pilar 1: Suministro de insumos y activos básicos para la producción	Número de productores rurales que acceden a insumos de producción o paquetes tecnológicos (en situaciones de tensión o disrupción)	Objeto de seguimiento (50:50:25)	881 503 (395 477 mujeres; 255 902 jóvenes)
Pilar 2: Facilitación del acceso a los mercados	Número de productores rurales (y organizaciones de productores, si procede) a los que se presta apoyo para que recolecten, almacenen, transporten o	Objeto de seguimiento (50:50:25)	236 615 (135 870 mujeres; 105 517 jóvenes) y, como

³ Para consultar información más detallada sobre las metodologías y los análisis de los resultados del nivel I, póngase en contacto con la División de Investigación y Evaluación del Impacto.

⁴ Es posible que las personas se cuenten dos veces en relación con los pilares de prestación de apoyo porque los beneficiarios a menudo recibían más de un tipo de apoyo, pero no se cuentan dos veces en las cifras relativas al alcance general del párrafo 18. También es probable que la cifra del suministro de insumos sea superior a la indicada, pero es conservadora debido a problemas con la calidad de los datos en algunos proyectos.

<i>Objetivo</i>	<i>Indicadores</i>	<i>Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)</i>	<i>Resultados</i>
	venden sus productos (en condiciones de restricción o medidas de seguridad y protocolos)		mínimo, 450 organizaciones de productores)
Pilar 3. Fondos destinados a preservar los servicios, los mercados y los empleos de la población rural pobre	Cantidad de USD de los fondos proporcionados a los proveedores de servicios financieros de las zonas rurales (en condiciones de disrupción de las operaciones o problemas de liquidez)	Objeto de seguimiento	USD 5 813 233 (y más a otras entidades como cooperativas, etc.)
	Número estimado de productores rurales que se benefician de nuevos préstamos o de la mejora de las condiciones de los préstamos existentes gracias al apoyo a los proveedores de servicios financieros de las zonas rurales**	Objeto de seguimiento (50:50:25)	72 647 (48 004 mujeres; 20 356 jóvenes)
Pilar 4: Suministrar información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales	Número de personas que reciben capacitación a distancia en prácticas o tecnologías de producción o en otras actividades generadoras de ingresos	Objeto de seguimiento (50:50:25)	1 414 302 (302 449 mujeres, 284 009 jóvenes)
	Número de personas conectadas a las plataformas electrónicas de información, envío y recepción de dinero y otros servicios digitales, según proceda	Objeto de seguimiento (50:50:25)	2 508 847 (609 081 mujeres; 617 182 jóvenes)

* Rango determinado a raíz de la movilización por el Mecanismo de entre USD 40 millones y USD 250 millones en financiación, y de la demanda de los países.

** La mejora de las condiciones puede incluir el aplazamiento del reembolso o la reducción de los intereses de los préstamos.

Alcance general del Mecanismo

18. **Se estima que, al momento de su finalización, el Mecanismo ha prestado apoyo directo a 3,6 millones de personas, cifra que comprende a 1,1 millones de mujeres y 965 000 jóvenes. Es decir, se han visto beneficiados unos 19,2 millones de integrantes de los hogares.** De este modo, la labor del FIDA es coherente con su estimación sobre el impacto del Mecanismo, es decir, beneficiar a 20 millones de personas a través de sus cuatro pilares de apoyo, lo cual no fue tarea fácil habida cuenta de los desafíos ya mencionados. Además, esta es una estimación conservadora, que no toma en cuenta el impacto que se continúa generando por medio de los proyectos existentes o cuya escala se ha ampliado mediante la cofinanciación, ni los resultados que se están logrando en el marco de los proyectos en curso en el Afganistán y el Yemen.
19. **El Mecanismo también prestó apoyo a 35 millones de personas más a través de otras plataformas digitales para que pudieran prevenir o enfrentar mejor los efectos de la pandemia, o recuperarse de ellos.** Con frecuencia, los proyectos no se limitaron a los cuatro pilares de las actividades cuando las asociaciones y las actividades ya existentes podían aprovecharse para generar otros beneficios. Por ejemplo, en Etiopía, en colaboración con Radio International Ethiopia, 4,5 millones de oyentes recibieron mensajes de radio para generar consciencia sobre la forma de minimizar los riesgos de contraer la COVID-19. Asimismo, en la iniciativa regional denominada Proyecto de Apoyo a los Agricultores Africanos en Situación de Emergencia (SAFE) de 2020, una organización regional de productores —la Red de Organizaciones Campesinas y Productores Agrícolas de África Occidental (ROPPA)— apoyó la realización de 127 pódcasts para debatir cuestiones relacionadas con la enfermedad dentro del sector agrosilvopastoral, transmisiones que llegaron a unos 30 millones de personas. Estas cifras se dejaron fuera de los cálculos sobre el alcance, que se centraron en el apoyo por pilar, pero representan logros destacados del Mecanismo.

Alcance y productos específicos desglosados por pilar

20. **En lo que atañe al desglose por pilar, aproximadamente más de 1,2 millón de personas recibieron apoyo directo a través de los pilares I a III con el suministro de activos productivos o la facilitación del acceso a los mercados o la financiación.** Como ya se ha mencionado, el suministro de insumos fue una de las prioridades del Mecanismo. Muchos proyectos incrementaron sus esfuerzos en esta esfera incluso después del diseño, adaptando los proyectos y priorizando estas actividades a medida que iban sucediendo perturbaciones mundiales, y que surgían cambios en los precios y los mercados, en particular en el caso de los fertilizantes y las semillas. Por ejemplo, en Malawi, el proyecto incrementó su énfasis en la producción y el suministro de biofertilizantes, y procurará ampliar la escala de esta labor a otros proyectos en el país.
21. Además, muchos proyectos se centraron en cambio en los pilares II y III o también en ellos, y a menudo complementaron el pilar I. En Comoras, por ejemplo, el proyecto proporcionó insumos mejorados a hogares vulnerables. Además, brindó infraestructura de almacenamiento para los productos agrícolas, y triciclos motorizados para el transporte de productos frescos, fortaleciendo así los vínculos con los mercados de los insumos suministrados y profundizando el impacto. Los proyectos (incluido el ejecutado en las Comoras) a menudo se centraron en la capacitación para la producción, las ventas, el desarrollo de empresas y otras esferas para incrementar la sostenibilidad.
22. **En relación con estas actividades correspondientes a los pilares I a III, el FIDA prácticamente alcanzó su meta de que el 50 % de los beneficiarios del apoyo directo fueran mujeres —representaron un 48 %—, y superó su meta de que al menos el 25 % fueran jóvenes (representaron un 33 %).** Este es un logro y un hito importante para el Mecanismo, ya que los proyectos del FIDA necesitaban aplicar estrategias de focalización y comenzar la ejecución muy rápidamente. Varios proyectos atribuyeron estos logros a la utilización de los conocimientos especializados de los proyectos y de los asociados locales del FIDA.
23. **En el marco del pilar IV, 2,6 millones de personas recibieron información relacionada con la agricultura a través de servicios digitales.** Por lo que respecta a este pilar, 2,5 millones de personas se conectaron por primera vez a una plataforma nueva o existente, y 1,4 millones recibieron algún tipo de capacitación a distancia en prácticas o tecnologías de producción o en otras actividades generadores de ingresos, en muchos casos mediante servicios de extensión a distancia.
24. **En este aspecto, el FIDA se acercó menos a su objetivo de garantizar que las mujeres constituyeran al menos el 50 % de los beneficiarios (representaron solo el 25 %); sin embargo, alcanzó la meta de que el 25 % fueran jóvenes.** Según indican algunos datos circunstanciales de los proyectos, en determinados contextos es especialmente difícil llegar a las mujeres a través de servicios digitales. Por ejemplo, la mayor proporción del alcance deriva de los servicios de asesoramiento digitales prestados por el proyecto ejecutado por Precision Development (PxD) en el Pakistán. En ese país, donde se llegó a más de 1,3 millones de personas, se enviaron mensajes vía SMS y tecnología *push*, por lo general a los hombres que supervisan los teléfonos del hogar. No obstante, eso no significa que las mujeres (y la gente joven) no se hayan beneficiado. En este caso, los mensajes se enviaron a los teléfonos de los hogares, y el proyecto animó a las familias a escucharlos juntos, apoyando así el empoderamiento de una forma realista y que toma en cuenta los aspectos culturales. Por ese motivo, es probable que el impacto del proyecto para las mujeres y la gente joven se haya subestimado.

Conclusión y productos en los países

25. En términos generales, el Mecanismo prestó un apoyo amplio e inclusivo en relación con los cuatro pilares de conformidad con los objetivos establecidos en su diseño. No obstante, no logró alcanzar todas sus ambiciosas metas.

C. Nivel III. Eficiencia y eficacia operacionales

26. **El nivel III del MMR del Mecanismo mide el desempeño operacional.** A continuación, en el cuadro 4 se desarrolla la información sobre los indicadores.

Cuadro 4

Nivel II del MMR del Mecanismo

Objetivo	Indicadores	Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)	Resultados
<i>Nivel III: Eficiencia y eficacia operacionales</i>			
Escala	Monto de los fondos aprobados	USD 40 millones - USD 250 millones	USD 89,0 millones (el 100 % del total de los fondos disponibles)
Inclusión social	Porcentaje de proyectos aprobados que tienen en cuenta las cuestiones de género	100 %	53 %
	Porcentaje de proyectos aprobados que tienen en cuenta las cuestiones relacionadas con la juventud	50 %	62 %
Rapidez en la respuesta del FIDA	Promedio de tiempo transcurrido entre la presentación del proyecto al Comité de Estrategia Operacional y Orientación en materia de Políticas (OSC) y la aprobación del Presidente	30 días	64 días
	Promedio de tiempo (en días) transcurrido desde la aprobación de la Junta Ejecutiva o el Presidente hasta el primer desembolso	30 días	217 días
Velocidad de ejecución	Tasa de desembolso en la fecha de finalización prevista	100 %	Por determinar
Asociaciones dentro de los países	Número de proyectos ejecutados a través de las entidades gubernamentales	Objeto de seguimiento	50
	Número de proyectos ejecutados a través de la colaboración con las Naciones Unidas o con los organismos con sede en Roma	Objeto de seguimiento	14
	Número de proyectos ejecutados en asociación con organizaciones de productores rurales, ONG o el sector privado	Objeto de seguimiento	16
Resultados generales	Calificación del progreso de la ejecución en términos generales, sobre la base de la última misión de supervisión o el informe final	El 90 % con calificación de moderadamente satisfactorio, como mínimo	92 %

Escala y desempeño general

27. **En cuanto a los resultados de nivel III en materia de desempeño operacional, el FIDA alcanzó la escala prevista del Mecanismo y logró un sólido desempeño en la ejecución de los proyectos.** Como ya se ha mencionado, el Fondo aprobó y comprometió la suma de USD 89,0 millones para 64 proyectos financiados a través del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre, el 92 % de los cuales culminaron con una calificación de moderadamente satisfactorio o superior en el desempeño de la ejecución. En ese sentido, la flexibilidad y la gestión adaptable fueron factores centrales.

Inclusión social

28. **A fin de garantizar una respuesta inclusiva a las perturbaciones causadas por la pandemia, el FIDA estableció metas ambiciosas para la inclusión social.** Como parte del diseño, los proyectos financiados por el Mecanismo aplicaron criterios adaptados para impulsar la inclusión social, en particular con

respecto a las cuestiones de género y la juventud. Para que los proyectos incluyeran la perspectiva de género, el 50 % de los beneficiarios directos debían ser mujeres, y los proyectos tenían que incorporar elementos para fortalecer la resiliencia y el punto de vista de las mujeres. Para que los proyectos incluyeran cuestiones relativas a la juventud, el 25 % de los beneficiarios directos tenían que ser jóvenes, y el proyecto debía reforzar su resiliencia económica.

29. **El FIDA no alcanzó la muy ambiciosa meta de lograr que el 100 % de los proyectos contemplaran la perspectiva de género; la proporción de proyectos que lo lograron fue del 53 %.** La principal limitación en este aspecto fue alcanzar el umbral del 50 % para el alcance en materia de género por proyecto, entre otras cosas, por medio de actividades digitales, como se mencionó antes. En otros casos, los proyectos no aplicaron los otros criterios, en gran medida debido a que los proyectos fueron sencillos y rápidos. Por ejemplo, en Liberia, el proyecto se centró simplemente en el suministro de insumos, sin capacitación ni formación, y tuvo dificultades para implicar a las mujeres durante el diseño, dada la rapidez de los plazos. Por lo tanto, no logró el componente de la atención a la perspectiva de género mediante la consideración del punto de vista de las mujeres, a pesar de que la mayoría de quienes recibieron el apoyo fueron mujeres.
30. **El FIDA superó su meta de que el 50 % de los proyectos tuviera en cuenta a la gente joven y alcanzó la cifra del 62 % en este sentido.** Además, por lo general el apoyo fue amplio. Por ejemplo, en Mali, el proyecto financiado por el Mecanismo se dirigió solo a la gente joven (en particular, aportándoles insumos) y ofreció apoyo para conectarlos con los mercados, por ejemplo, vinculándolos con redes de comercialización y acercándolos a las técnicas de comercio electrónico, además de fortalecer su potencial de liderazgo con las cooperativas.

Desempeño en cuanto a la velocidad

31. **A fin de llevar adelante una respuesta ágil, el FIDA estableció metas muy ambiciosas con respecto a la rapidez de la puesta en marcha y la ejecución. Sin embargo, debido a los contextos difíciles ya mencionados, no pudo cumplir con esas metas. Con todo, con el tiempo la labor se fue agilizando.** Así sucedió en el caso de ambos indicadores. En primer lugar, la meta del FIDA era que el tiempo promedio entre la presentación de los proyectos al (OSC y la aprobación por parte del Presidente fuera de 30 días, pero el lapso real fue de aproximadamente 64 días. Durante 2022, ese tiempo mejoró en gran medida y el promedio fue de 23 días (más rápido que lo establecido en la meta), gracias a que el Fondo ya no tenía que elaborar y examinar varias propuestas de manera simultánea y podía continuar racionalizando su conjunto de procedimientos ya bien establecidos. La meta también era de 30 días en promedio para pasar de la aprobación al primer desembolso. Estos plazos no eran realistas y, a pesar de los importantes esfuerzos realizados, se tardó unos 217 días en promedio. No obstante, en general, la rapidez fue mejorando con el tiempo, y para los instrumentos aprobados en 2022 el promedio fue de aproximadamente 99 días. En términos prácticos, el FIDA tuvo menos control con respecto a este indicador que para las aprobaciones, porque también fue necesario llevar adelante negociaciones con las contrapartes. De hecho, casi la mitad del tiempo que se tardó en llegar a los desembolsos se dedicó a concluir los acuerdos.

Asociaciones dentro de los países

32. **Las asociaciones dentro de los países revistieron una importancia fundamental para el Mecanismo. El FIDA llevó a cabo la ejecución a través de 50 Gobiernos y 16 organizaciones no gubernamentales (ONG), así como organizaciones de productores y otras entidades. Asimismo, colaboró con los organismos con sede en Roma y otros organismos de las Naciones Unidas para el diseño y la ejecución de 14 proyectos, aprovechando sus ventajas comparativas y la complementariedad.** El tipo de apoyo varió según el proyecto. Por ejemplo, en Eswatini, la FAO fue el principal organismo de

ejecución para un proyecto del Mecanismo. En el Sudán, el PMA y el FIDA trabajaron juntos para dirigir el apoyo del Mecanismo a personas recién asentadas en el marco de una intervención del PMA.

III. Enseñanzas extraídas

33. El Mecanismo no solo ha tenido un impacto significativo en los hogares del medio rural que enfrentan los efectos negativos de la COVID-19, sino que también ha representado un importante proceso de aprendizaje para el FIDA. Se han extraído varias enseñanzas técnicas y operacionales que pueden tenerse en cuenta durante la ejecución de otras respuestas ante emergencias y para la cartera general del Fondo.

Enseñanzas derivadas del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre

34. **La primera enseñanza es que el FIDA puede mejorar el bienestar de los hogares rurales en respuesta a las crisis mediante mecanismos de donación rápida. Así lo demuestran los resultados positivos de los niveles I y II del Mecanismo.** En general, el Mecanismo ha sido un programa ambicioso y un instrumento singular en respuesta a perturbaciones sin precedentes. A pesar de las incertidumbres, el FIDA logró brindar apoyo directo a 3,6 millones de personas en el marco de los cuatro pilares, además de generar beneficios para decenas de millones de personas.
35. **El Mecanismo también puso de manifiesto la enseñanza de que los cuatro pilares seleccionados por lo general constituyen un modo viable de ejecutar los proyectos de forma completa y rápida.** Aunque se tardó más de lo pensado en poner el Mecanismo en marcha, casi todas las actividades se ejecutaron a tiempo una vez que se les dio inicio. A excepción de los tipos más sofisticados de infraestructura que no se materializaron (como los silos en Rwanda), en la mayoría de los casos el suministro de insumos, la financiación, los servicios digitales y la infraestructura sencilla (por ejemplo, suministros para los invernaderos en el Líbano) fueron rápidos. De todos modos, algunos proyectos sí cumplieron con los plazos para la finalización establecidos en el diseño, y en ciertos casos incluso superaron las metas en materia del alcance al momento de culminar.
36. **Asimismo, el FIDA constató que este mecanismo para hacer frente a las crisis es viable para ser ejecutado en países en situaciones de fragilidad.** Los fondos del Mecanismo se distribuyeron en 36 proyectos en países en situaciones de fragilidad. En todos esos proyectos, la ejecución presentó desafíos y requirió seguimiento, adaptación y paciencia. Por ejemplo, en Sudán del Sur, el proyecto incluyó zonas con posibilidad de violencia y tuvo que adaptar la ubicación geográfica de las actividades. En esos casos, el éxito se logró gracias a que las actividades eran sencillas y tenían en cuenta el contexto, se utilizaron las redes de asociaciones y los conocimientos sobre el terreno, y se trabajó con flexibilidad para adaptarse al contexto.
37. **Además, los proyectos están ofreciendo datos circunstanciales de que las actividades del Mecanismo siguen siendo pertinentes para incrementar la resiliencia de los hogares a los efectos de otras perturbaciones vinculadas al clima y a los suministros, debido al impacto inmediato que tienen en los medios de vida.** El FIDA reconoce que otras perturbaciones —como la guerra en Ucrania y las perturbaciones climáticas— representan amenazas similares para las comunidades de las zonas rurales, y que el Mecanismo también ha reforzado la resiliencia en ese sentido. Por ejemplo, en los proyectos en el Congo y la República Democrática del Congo, la introducción de fertilizantes orgánicos fue oportuna para enfrentar los efectos que tuvo la guerra en Ucrania en los precios y el acceso a los insumos. Asimismo, en el Pakistán, un proyecto ejecutado por Precision Development para la prestación de servicios de asesoramiento digitales utilizó tecnología existente para alertar a los productores sobre inundaciones de

consecuencias catastróficas, lo que permitió que algunos pudieran cosechar el algodón antes y proteger el ganado.

38. **Por otra parte, el FIDA observó que las innovaciones digitales son un componente eficaz en la recuperación posterior a la COVID-19, ya que tienen un amplio alcance y un costo relativamente bajo por beneficiario. También constató que se puede hacer más en el diseño y la ejecución cuando la asistencia se orienta a grupos marginados que enfrentan obstáculos en el acceso a esas innovaciones o en su uso.** Como se ha mencionado antes, el uso de los servicios digitales fue fundamental durante la pandemia para contrarrestar las restricciones a la circulación y llegar a 2,6 millones de personas, incluso en las zonas alejadas o inseguras. A pesar de estos efectos tan positivos, el FIDA no logró que las mujeres representasen el 50 % de las personas beneficiadas. Tal como se señaló antes, esto podría deberse en parte a obstáculos contextuales y sociales que evitan que las mujeres accedan a herramientas digitales o las utilicen. En última instancia, el acento en la digitalización ha sido una innovación ambiciosa y crucial para impulsar la transformación agrícola. El FIDA tomará en consideración estos estudios de casos e incorporará las enseñanzas extraídas a los proyectos en curso y a los futuros diseños.
39. **Con los proyectos financiados por el Mecanismo, el FIDA también comprendió que el uso de las estructuras de ejecución ya existentes para los proyectos contribuye a la sostenibilidad, la posibilidad de ampliación de escala y, en particular, la eficiencia.** Este fue un enfoque común para integrarse en los proyectos principales de inversión del FIDA en curso y aprovechar sus unidades de gestión de proyectos/programas a fin de facilitar la puesta en marcha. Asimismo, esta forma de trabajar brindó la ventaja de contribuir directamente a preservar los logros de desarrollo de los proyectos del FIDA. En otros casos, los fondos del Mecanismo se utilizaron a través de terceros, como ONG y organizaciones de productores, con profundo arraigo en las comunidades objetivo. En ambos casos, los proyectos han demostrado que la colaboración con organismos de ejecución establecidos que ya cuentan con una estructura ayuda a agilizar las intervenciones, por ejemplo, al garantizar la disponibilidad de personal y acelerar la preparación de las evaluaciones y las estrategias de focalización.
40. **Aunque los resultados del Mecanismo fueron positivos, la priorización, la disponibilidad de recursos adecuados listos para el desembolso y la consolidación de los proyectos podrían ayudar a incrementar la eficiencia y eficacia de las iniciativas de emergencia en el futuro.** Si bien a través del Mecanismo el FIDA brindó socorro a más de 60 países, el elevado número de donaciones de un volumen relativamente pequeño aprobadas (entre USD 200 000 y USD 3 millones) constituyó un obstáculo para que el Fondo alcanzara sus ambiciosas metas en relación con la rapidez del diseño y la ejecución. El hecho de tener numerosos proyectos pequeños generó la acumulación de diseños, aprobaciones, fechas de entrada en vigor, negociación de acuerdos y cierres financieros simultáneos. A ello se sumó el tiempo necesario para que se recibieran las contribuciones, lo que llevó a que existieran dos rondas de financiación y, por lo tanto, a que se duplicara el número de procedimientos de aprobación para los proyectos. La enseñanza extraída es que una respuesta oportuna requiere recursos desde el inicio en la medida de lo posible, y que la distribución más amplia de los recursos más escasos tiene desventajas para la rapidez de la respuesta. En el futuro, el FIDA debería considerar la posibilidad de centrarse en consolidar las respuestas en proyectos de mayor escala, que también pueden tener ventajas en materia de ampliación de escala y sostenibilidad.
41. **Asimismo, si bien los proyectos financiados por el Mecanismo racionalizaron el diseño y la ejecución siempre que fue posible, la mayoría de los receptores y los equipos del FIDA consideraron que aún se podía mejorar más la eficiencia de los procesos como respuesta a una crisis.** En la

etapa de diseño, en parte debido a la acumulación de tantos proyectos, los equipos consideraron que podían utilizarse procesos de aprobación más ágiles. Como se señaló anteriormente, después de que el FIDA perfeccionara sus mecanismos internos para facilitar los exámenes de la calidad, en 2022 el tiempo necesario para la aprobación se redujo a menos de la mitad. Asimismo, la entrada en vigor de los acuerdos entre la aprobación y el desembolso ha sido un proceso que ha requerido mucho tiempo. Aunque por lo general otras entidades fueron más ágiles, los procesos internos de aprobación de los Gobiernos a menudo son largos. Los equipos del FIDA también señalaron que los procedimientos de adquisiciones y contrataciones podían ser igualmente prolongados. Algunos encontraron formas pragmáticas de adaptarse; por ejemplo, en Rwanda, el proyecto utilizó proveedores de insumos que ya disponían de marcos contractuales válidos para reducir los plazos. De todos modos, el FIDA, los receptores y los asociados deberían adoptar un enfoque proactivo para racionalizar las acciones desde el diseño hasta el cierre en las futuras respuestas ante emergencias.

42. **El Mecanismo demostró que en los contextos de crisis es preciso que los procedimientos para la ejecución tengan flexibilidad, y que el FIDA debería utilizar lo que ya se ha elaborado en las futuras respuestas ante emergencias.** En el contexto de la COVID-19, los proyectos tuvieron que buscar formas de funcionar entre las nuevas olas de propagación del virus y la recurrencia de las restricciones a la circulación. Esa situación se combinó con otras perturbaciones, como las sequías en el Cuerno de África, una erupción volcánica en el Pacífico y los efectos de la guerra en Ucrania. Por lo tanto, resultó esencial estar listos para añadir financiación, reasignar los recursos y reestructurar las actividades de manera oportuna para anticiparse a los cambios en las necesidades de los proyectos y los países. Al mismo tiempo que se hacía todo esto en el transcurso de la aplicación del Mecanismo, muchas veces también se debieron formular políticas en respuesta a los cambios en los contextos. Este tipo de flexibilidad contribuyó de forma positiva a la asignación del 100 % de los recursos disponibles. Para las respuestas futuras, el FIDA debería aprovechar lo que ya ha elaborado en el marco del Mecanismo a fin de incrementar su proactividad para sí mismo y los receptores en estas esferas, y determinar qué otros ámbitos pueden racionalizarse aún más.
43. **En este mismo sentido, cierta flexibilidad en los plazos también puede ayudar a enfrentar perturbaciones que afecten a varias esferas y dar lugar a actividades adicionales que incrementen la sostenibilidad.** Además de los instrumentos adicionales para adaptarse a los proyectos, los plazos breves para la ejecución plantearon desafíos para concretar todas las actividades previstas. Como se ha mencionado antes, en algunos casos, los proyectos enfrentaron la inestabilidad de los precios de los insumos en los mercados o la imposibilidad de completar los trabajos debido a problemas en las cadenas de suministro. Otra dificultad que surgió fue el desajuste entre las estaciones lluviosas o las temporadas de siembra y la entrega prevista de insumos y equipos, como sucedió en el Sudán. Por último, en otros casos, los proyectos tenían previsto hacer coincidir el suministro con la capacitación o el desarrollo de la capacidad pero tuvieron que adaptarse debido a la falta de tiempo.
44. Resulta claro que para responder ante una emergencia el apoyo no puede esperar. Sin embargo, la creación de vínculos con iniciativas a más largo plazo, la definición de fases para la ejecución y la consideración del contexto pueden contribuir a la eficacia y la sostenibilidad. Esto queda demostrado con las prórrogas del Mecanismo aprobadas por los donantes, que en última instancia le permitieron prestar apoyo directo a 19,2 millones de miembros de los hogares.

Aprender de la experiencia

45. **El FIDA ha estado reflexionando sobre estas enseñanzas y asimilándolas, y las aplicará en otras respuestas. Este ha sido el caso de la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis.** En el marco de esta iniciativa, el FIDA racionalizó aún más su proceso de aprobación y, al mismo tiempo, mantuvo el examen independiente de la calidad. También estableció un orden de prioridad para la prestación de apoyo, centrándolo en los 22 países más vulnerables con una asignación mínima de USD 3 millones. Además, la Iniciativa para Hacer Frente a la Crisis fue diseñada para vincularse con las iniciativas del FIDA que se encuentran en curso y con asociados de confianza, así como para sacar provecho de los procesos establecidos en el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre. Aunque en el marco de la Iniciativa la ejecución de las actividades aún se desarrolla durante un período corto (un año), en la mayoría de los casos, los proyectos se han vinculado estrechamente con proyectos de inversión principales, lo que permite la realización de actividades complementarias sostenibles a más largo plazo.

IV. Pasos siguientes

46. **Ejecución del Mecanismo en el Afganistán y el Yemen.** El FIDA continuará ejecutando el proyecto del Mecanismo en el Afganistán y el componente relativo a la COVID-19 del Proyecto de Desarrollo de los Medios de Vida de la Población Rural en el Yemen. La Dirección seguirá supervisando muy atentamente los progresos, debido al carácter delicado de las condiciones de ejecución en esos países. Tras el cierre de estos proyectos el FIDA comunicará a los donantes los resultados finales de ambos en una adición al presente informe.
47. **Cierre de las cuentas de las donaciones e informe financiero a los donantes.** A fin de cerrar las cuentas individuales de las donaciones del Mecanismo, el FIDA concluirá todos los pasos, entre ellos, la verificación de la información de auditoría restante.
48. **Reflexión sobre la experiencia del FIDA con respecto al Mecanismo y comunicación de los resultados.** Al momento de redactarse este informe, los resultados del Mecanismo se han circulado y comunicado internamente. El FIDA también está planificando una actividad interna de aprendizaje dedicada especialmente a debatir las enseñanzas extraídas de la aplicación del Mecanismo. Asimismo, durante el primer período de sesiones de la Consulta sobre la Decimotercera Reposición de los Recursos del FIDA, el Fondo inauguró el [sitio web del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre](#), donde se difunden algunas historias y los principales resultados logrados. También continuará publicando estas historias en sus redes sociales. Por último, además, el FIDA remitió a los donantes el informe final pormenorizado —que se utilizó como base para el presente informe— y sigue abierto a la colaboración con ellos.

Marco de Medición de los Resultados del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre

Objetivo	Indicadores	Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)	Cifras efectivas (desglose para mujeres y jóvenes)
<i>Nivel I: resultados en materia de desarrollo</i>			
Minimizar los efectos de la COVID-19 en los medios de vida, la resiliencia y la seguridad alimentaria del grupo objetivo del FIDA, y mantener los progresos hacia las metas de la FIDA11 referidas al impacto	(Número) Porcentaje de hogares que informaron acerca de que los siguientes datos se habían mantenido o mejorado: <ul style="list-style-type: none"> - Valor de la producción - Valor de las ventas - Ingresos de los hogares - Nutrición y seguridad alimentaria - Resiliencia - Propiedad de activos 	El 75 % de los hogares recibe apoyo a través de actividades financiadas por el Mecanismo (definido como el número de personas que reciben apoyo)	Considerando la muestra completa para las evaluaciones del mecanismo, incluidos los hogares encabezados por mujeres y jóvenes <ul style="list-style-type: none"> - Valor de la producción 74 % (70 % mujeres; 73 % jóvenes) - Valor de las ventas: 60 % (55 % mujeres, 61 % jóvenes) - Ingresos de los hogares: 52 % (50 % mujeres, 53 % jóvenes) - Nutrición y seguridad alimentaria: 77 % (73 % mujeres, 74% jóvenes) - Resiliencia: 70 % (69 % mujeres, 69 % jóvenes) - Propiedad de activos: 66 % (66 % mujeres, 64 % jóvenes)
<i>Nivel II: Alcance y prestación de servicios</i>			
Alcance general	Número de personas que reciben apoyo a través de actividades financiadas por el Mecanismo en el marco de los pilares 1 a 3 Número de personas que reciben apoyo a través de actividades financiadas por el Mecanismo en el marco del pilar 4	1,1 millones - 6,9 millones* (50:50:25) 0,5 millones - 60 millones* (50:50:25)	Pilares 1 a 3: 1 164 049 (563 160 mujeres; 379 544 jóvenes) Pilar 4: 2 573 482 (647 789 mujeres; 629 636 jóvenes) con apoyo concreto a la producción, la generación de ingresos, el desarrollo de la capacidad agrícola o la información y servicios financieros Más de 35 000 000 personas a quienes se llegó mediante transmisiones de radio y de podcasts para la prevención de la COVID-19 e información para la recuperación
Pilar 1: Suministro de insumos y activos básicos para la producción	Número de productores rurales que acceden a insumos de producción o paquetes tecnológicos (en situaciones de tensión o interrupción)	Objeto de seguimiento (50:50:25)	881 503 (395 477 mujeres; 255 902 jóvenes)

Objetivo	Indicadores	Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)	Cifras efectivas (desglose para mujeres y jóvenes)
Pilar 2: Facilitación del acceso a los mercados	Número de productores rurales (y organizaciones de productores, si procede) a los que se presta apoyo para que recolecten, almacenen, transporten o vendan sus productos (en condiciones de restricción o medidas de seguridad y protocolos)	Objeto de seguimiento (50:50:25)	236 615 (135 870 mujeres; 105 517 jóvenes) y, como mínimo, 450 organizaciones de productores
Pilar 3: Fondos destinados a preservar los servicios, los mercados y los empleos de la población rural pobre	Cantidad de USD de los fondos proporcionados a los proveedores de servicios financieros de las zonas rurales (en condiciones de disrupción de las operaciones o problemas de liquidez)	Objeto de seguimiento	USD 5 813 233 (y más a otras entidades como cooperativas, etc.)
	Número estimado de productores rurales que se benefician de nuevos préstamos o de la mejora de las condiciones de los préstamos existentes gracias al apoyo de los proveedores de servicios financieros de las zonas rurales**	Objeto de seguimiento (50:50:25)	72 647 (48 004 mujeres; 20 356 jóvenes)
Pilar 4: Suministrar información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales	Número de personas que reciben capacitación a distancia en prácticas y tecnologías de producción o en otras actividades generadoras de ingresos	Objeto de seguimiento (50:50:25)	1 414 302 (302 449 mujeres, 284 009 jóvenes)
	Número de personas conectadas a las plataformas electrónicas de información, envío y recepción de dinero y otros servicios digitales, según proceda	Objeto de seguimiento (50:50:25)	2 508 847 (609 081 mujeres; 617 182 jóvenes)
<i>Nivel III: Eficiencia y eficacia operacionales</i>			
Escala	Monto de los fondos aprobados	USD 40 millones - USD 250 millones	USD 89,0 millones (el 100 % del total de los fondos disponibles)
Inclusión social	Porcentaje de proyectos aprobados que tienen en cuenta las cuestiones de género	100 %	53 %
	Porcentaje de proyectos aprobados que tienen en cuenta las cuestiones relacionadas con la juventud	50 %	62 %
Rapidez en la respuesta del FIDA	Promedio de tiempo transcurrido entre la presentación del proyecto al Comité de Estrategia Operacional y Orientación en materia de Políticas (OSC) y la aprobación del Presidente***	30 días	64 días
	Promedio de tiempo (en días) transcurrido desde la aprobación de la Junta Ejecutiva o el Presidente hasta el primer desembolso	30 días	217 días
Velocidad de ejecución	Tasa de desembolso en la fecha de finalización prevista	100 %	Por determinar

Objetivo	Indicadores	Metas (proporción entre mujeres y jóvenes)	Cifras efectivas (desglose para mujeres y jóvenes)
Asociaciones dentro de los países	Número de proyectos ejecutados a través de las entidades gubernamentales	Objeto de seguimiento	50
	Número de proyectos ejecutados a través de las Naciones Unidas o la colaboración de los organismos con sede en Roma	Objeto de seguimiento	14
	Número de proyectos ejecutados en asociación con organizaciones de productores rurales, ONG o el sector privado	Objeto de seguimiento	16
Resultados generales	Calificación del progreso de la ejecución en términos generales, sobre la base de la última misión de supervisión o el informe final	El 90 % calificados como moderadamente satisfactorios, como mínimo	92 %

* Rango determinado a raíz de la movilización por el Mecanismo de entre USD 40 millones y USD 250 millones en financiación, y de la demanda de los países.

** La mejora de las condiciones puede incluir el aplazamiento del reembolso o la reducción de los intereses de los préstamos.

*** Se excluyen los proyectos valorados en más de USD 10 millones, para los cuales se requiere la aprobación de la Junta Ejecutiva.

Resumen de los proyectos del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre

<i>Plurinacionales</i>		
Asia y el Pacífico: 8 países ⁵ (proyecto ejecutado de manera independiente por la Asociación de Agricultores de Asia para el Desarrollo Rural Sostenible, una federación de asociaciones de productores)	Pilares 1 y 3⁶. Se prestó apoyo financiero mediante fondos rotatorios. Se proporcionaron insumos agrícolas y se apoyó la comercialización mediante asociaciones entre el sector público, el sector privado y los productores puestas en marcha por organizaciones de productores o por intermediación de estas. Por conducto de 231 organizaciones, más de 20 000 productores recibieron fondos de manera directa.	USD 2,0 millones
África Oriental y Meridional, y África Occidental y Central: 21 países ⁷ (proyecto ejecutado de manera independiente por la Organización Panafricana de Agricultores, una federación de asociaciones de productores)	Pilares 1 a 4. Se trabajó por conducto de organizaciones de productores para adaptar y restablecer la producción de alimentos apoyando el acceso a insumos, información, mercados y liquidez, en particular a través de fondos rotatorios, y difundiendo información sobre la disponibilidad e inocuidad de los alimentos. Aproximadamente 220 000 hogares recibieron apoyo. Además, una organización de productores contribuyó a la preparación de 127 pódcast, que se estima que llegaron a unos 30 millones de personas, para examinar las cuestiones relacionadas con la COVID-19 en el sector agrosilvopastoral.	USD 2,0 millones
Cuerno de África: Djibouti, Eritrea, Somalia y Sudán del Sur (proyecto ejecutado de manera independiente por la ONG Seed Systems Group)	Pilar 1. Se concedió financiación mediante subdonaciones a las principales empresas de semillas, los principales agricultores y los institutos de investigación para proporcionar semillas y capacitar a los asesores de jóvenes locales en servicios de extensión. Más de 107 000 personas recibieron apoyo.	USD 2,9 millones (más USD 0,5 millones en cofinanciación)
Burkina Faso, Malí, Níger (proyecto ejecutado de manera independiente por Réseau Billital Marobé, una red de organizaciones de productores)	Pilares 1 y 4. Prestando especial atención a las zonas transfronterizas, se proporcionaron a las organizaciones ganaderas y agropecuarias piensos, semillas subvencionadas, servicios veterinarios, y ganado vacuno y pequeños rumiantes (para las personas en situación de pobreza extrema). También se prestó apoyo para crear una plataforma digital dirigida a supervisar la situación de los pastores y las repercusiones que tuvo la COVID-19 para ellos, y se ayudó a orientar la formulación de políticas y fomentar la inclusión de este grupo en las nuevas leyes. Casi 180 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,5 millones (más USD 0,9 millones en cofinanciación)
Kenya, Nigeria y Pakistán (proyecto ejecutado de manera independiente por Precision Development)	Pilar 4. Se brindó asesoramiento agrícola personalizado mediante aplicaciones de telefonía móvil, estableciendo canales de información bidireccional para que los productores recibieran asesoramiento de bajo costo que les permitiera mejorar las prácticas agrícolas y el acceso a los mercados. Más de 2 millones de personas recibieron apoyo.	USD 3,2 millones (más USD 1,7 millones en cofinanciación y USD 0,5 millones procedentes de donaciones ordinarias)
Región del Pacífico: Fiji, Islas Salomón, Kiribati, Samoa, Tonga, Vanuatu (proyecto ejecutado de manera independiente por las unidades de gestión de los proyectos (UGP) del FIDA en cada país)	Pilares 1, 2 y 4. Se proporcionaron insumos y capital de trabajo para la preparación de la tierra, equipo y capacitación para la producción y la elaboración y el almacenamiento poscosecha. Se promovieron también las cadenas de suministro compatibles con las medidas adoptadas para hacer frente a la COVID-19 y se ayudó a los Gobiernos a recopilar datos sobre los efectos de la COVID-19 en la seguridad alimentaria y la vulnerabilidad. Además, se facilitó la prestación de servicios de desarrollo empresarial y se brindaron otros servicios de apoyo a las pequeñas empresas. El proyecto creó plataformas y	USD 3,0 millones (más USD 3,7 millones en cofinanciación)

⁵ Lista completa de países: Camboya, Filipinas, Mongolia, Nepal, Pakistán, República Democrática Popular Lao, Sri Lanka, Viet Nam.

⁶ Los pilares del Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre (RPSF) son los siguientes: 1) suministro de insumos y activos básicos para la producción; 2) facilitación del acceso a los mercados; 3) fondos destinados a preservar los servicios, los mercados y los empleos de la población rural pobre, y 4) suministro de información relacionada con la agricultura mediante servicios digitales.

⁷ Lista completa de países: Argelia, Benin, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Chad, Congo, Djibouti, Eswatini, Kenya, Lesotho, Madagascar, Malí, Mauritania, Níger, República Democrática del Congo, República Unida de Tanzania, Rwanda, Senegal, Sudán del Sur, Túnez.

	<p>tableros de seguimiento de la COVID-19 con el fin de difundir información sobre los progresos realizados, datos de los efectos directos en tiempo real y datos procedentes de aportaciones colectivas sobre la producción y el consumo de alimentos. También promovió el desarrollo y la ampliación de escala de soluciones digitales probadas para crear vínculos con los mercados (como plataformas de comercio electrónico para pymes), el asesoramiento agrícola y la concienciación sobre la nutrición. Las actividades permitieron prestar apoyo directo a más de 33 300 personas.</p>	
<p>Estado Plurinacional de Bolivia, Guatemala, Haití, Honduras, Perú (proyecto ejecutado de manera independiente por la ONG Agriterrra)</p>	<p>Pilar 4. Se creó un amplio conjunto de servicios digitales para organizaciones de productores y bancos comunitarios rurales que incluyeron actividades como la provisión de capacitación y equipo conexos; la creación de enlaces entre las organizaciones de productores y las pymes con los compradores del sector privado, y el aumento de su capacidad en materia de comercio electrónico; la prestación de apoyo a los grupos para establecer procedimientos y protocolos certificados sobre bioseguridad y gestión del riesgo, y la provisión de tecnologías digitales a los proveedores locales de servicios financieros a fin de garantizar la continuidad de las operaciones. Se calcula que 32 000 agricultores familiares recibieron apoyo directo.</p>	<p>USD 2,5 millones (más USD 0,1 millones en cofinanciación)</p>
<p>Estado Plurinacional de Bolivia, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, México (proyecto ejecutado de manera independiente por la ONG Sparkassenstiftung für Internationale Kooperation)</p>	<p>Pilares 3 y 4. Se proporcionó apoyo financiero y técnico a empresas de tecnología financiera y de tecnología agrícola para ayudarlas a adaptar sus modelos de negocio a las necesidades de los pequeños productores rurales, como las cooperativas, las organizaciones de productores y, en particular, las mujeres, los jóvenes y los Pueblos Indígenas. Al momento de finalizar el Mecanismo de Estímulo para la Población Rural Pobre, se estaba prestando apoyo directo a más de 3 400 personas y sus hogares. Visto que el proyecto continúa ejecutándose mediante cofinanciación, se calcula que la ayuda llegará a unos 10 000 pequeños productores.</p>	<p>USD 2,5 millones (más USD 0,1 millones en cofinanciación y USD 1 millón procedentes de donaciones ordinarias)</p>
<p>Mipymes de África Oriental: Burundi, Kenya, Rwanda, Sudán del Sur, Uganda (proyecto independiente ejecutado por la Autoridad de Coordinación de Tránsito y Transporte del Corredor Norte)</p>	<p>Pilares 1 y 2. Se mejoró la respuesta a las interrupciones del comercio transfronterizo a lo largo del Corredor Norte mediante el intercambio de información y la coordinación eficaces de las normas fronterizas; se impartió capacitación a las organizaciones de productores y mipymes a fin de aumentar su poder de negociación colectiva, y se proporcionaron insumos tecnológicos y apoyo logístico y de almacenamiento a organizaciones de productores y mipymes (también a través de la creación de centros de agrupaciones rurales). Aproximadamente 1 300 personas recibieron apoyo.</p>	<p>USD 1,5 millones</p>
<p><i>Nacionales</i></p>		
<p>Afganistán (proyecto ejecutado de manera independiente por el Dutch Committee for Afghanistan, que reemplazó a la unidad de gestión del Proyecto de Ganadería y Agricultura Comunitarias financiado por el FIDA mediante el Mecanismo de Estímulo)</p>	<p>Pilares 1 y 2. Se proporcionan insumos y activos básicos para la producción ganadera y la higiene del ganado, así como apoyo adicional a través de las unidades veterinarias sobre el terreno y las campañas de vacunación, y se prestan servicios de capacitación y extensión en el ámbito veterinario. El proyecto se encuentra en curso.</p>	<p>USD 1,5 millones</p>
<p>Angola (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Desarrollo y Comercialización de la Producción Agrícola en Pequeña Escala en las Provincias de Cuanza Sul y Huíla)</p>	<p>Pilar 1. Se proporcionaron insumos con un alto contenido de nutrientes y aperos agrícolas a los hogares vulnerables afectados por la crisis de la COVID-19 y también por desastres naturales. Se beneficiaron casi 80 000 miembros de hogares.</p>	<p>USD 1,4 millones</p>
<p>Bangladesh (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Competitividad de la Agricultura en Pequeña Escala)</p>	<p>Pilares 1 y 2. Se suministran insumos de efecto rápido, se respalda el desarrollo de la capacidad para la horticultura doméstica de alto valor y rica en nutrientes en las zonas costeras y se imparte capacitación sobre actividades poscosecha. Casi 55 000 personas han recibido apoyo.</p>	<p>USD 2,0 millones (más USD 0,2 millones en cofinanciación)</p>

Benin (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Apoyo al Desarrollo Agrícola y el Acceso a los Mercados)	Pilares 1 y 2. Se promovieron las cadenas de valor del arroz mediante el suministro de insumos, como kits de producción y maquinaria para la producción, vehículos de tres ruedas para el transporte de mercancías a los mercados y maquinaria para la elaboración poscosecha. Un total de 3 315 personas recibieron apoyo.	USD 1,0 millón (más USD 0,2 millones en cofinanciación)
Burkina Faso (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Apoyo a la Promoción de las Cadenas de Valor Agrícolas)	Pilares 1, 2 y 4. Se proporcionaron insumos subvencionados (como semillas resilientes al clima), equipo y capacitación, y se ampliaron los servicios digitales de información a las huertas comerciales durante la temporada seca. Se estableció una plataforma de comercio digital y un centro de atención telefónica de información sobre los mercados y se promovieron las asociaciones a lo largo de las cadenas de valor hortícolas. Más de 8 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,5 millones
Burundi (propuesta ejecutada a través del Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor - Fase II)	Pilar 1. Se proporcionaron kits de insumos compuestos por semillas o semillas híbridas, fertilizantes, productos de protección fitosanitaria, botiquines veterinarios, pienso y pulverizadores para cerdos. Se organizaron talleres de comunicación sobre la COVID-19 y se difundieron mensajes de sensibilización a través de medios locales. Más de 87 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,6 millones (más USD 0,3 millones en cofinanciación)
Camboya (propuesta ejecutada a través del Programa de Servicios Agrícolas para el Fomento de las Innovaciones, la Capacidad de Resistencia y la Extensión)	Pilares 1, 2 y 4. Se actualizó y se implementó una solución de tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC) que ya existía, la aplicación Chamka, para prestar asistencia a los hogares de las zonas rurales y alejados; se intensificó la producción de hortalizas y pollos de corral, y se puso en marcha una capacitación en línea sobre prácticas y tecnologías de producción. Un total de 6 737 personas recibieron apoyo.	USD 1,2 millones (más USD 0,4 millones en cofinanciación)
Camerún (propuesta ejecutada a través del Programa de Promoción de la Iniciativa Empresarial de los Jóvenes en el Sector Agropastoral)	Pilares 1, 2 y 4. Se proporcionaron insumos, maquinaria y asistencia técnica para la producción agrícola y ganadera. Se promovió el acceso a los mercados estableciendo mercados provisionales, brindando asistencia en materia de almacenamiento y creando enlaces con los compradores a través de las plataformas digitales. Se prestó apoyo a un total de 1 500 personas, el 80 % de las cuales eran jóvenes.	USD 1,1 millones (más USD 50 000 en cofinanciación)
República Centroafricana (propuesta ejecutada a través del Proyecto para Revitalizar la Producción Agropecuaria en la Sabana)	Pilar 1. Se adquirieron y se distribuyeron insumos para la producción vegetal y animal; se mejoraron las capacidades de producción de semillas del Instituto de Investigación Agrícola Centroafricano, y se desbrozaron y se araron parcelas agrícolas, al tiempo que se desarrollaron las capacidades de gestión de las organizaciones de productores y se fortalecieron las técnicas de producción. Se beneficiaron 2 360 hogares.	USD 1,4 millones (más USD 0,3 millones en cofinanciación)
Chad (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Fortalecimiento de la Productividad y Resiliencia de las Explotaciones Agropastorales Familiares)	Pilares 1 y 2. Se proporcionaron insumos como semillas y variedades de semillas mejoradas, fertilizantes, pequeños equipos agrícolas, equipos de bombeo de agua, material veterinario, motobombas y vehículos de tres ruedas. Se fomentó la construcción de pozos perforados y el desarrollo de zonas de horticultura comercial, así como de cultivo de decrecida y de secano, y se impartió capacitación en esferas como la producción agrícola, la multiplicación de semillas y el mantenimiento de maquinaria, entre otras. Se beneficiaron más de 8 600 hogares.	USD 1,8 millones (más USD 0,1 millones en cofinanciación)
Côte d'Ivoire (propuesta ejecutada a través del Programa de Apoyo al Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas)	Pilares 1 y 2. Se dotó a las organizaciones de agricultores y los ganaderos de pequeños rumiantes de equipos de producción y poscosecha y kits de vacunación para ampliar y preparar los terrenos de cultivo y mejorar el estado inmunitario y la resiliencia de sus animales. También se prestó especial atención a la impartición de capacitación sobre el uso y mantenimiento de los materiales. Se beneficiaron 60 284 hogares.	USD 0,6 millones
Côte d'Ivoire (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Emergencia Agrícola)	Pilar 1. Se proporcionaron insumos como semillas de arroz mejoradas y fertilizantes y se impartió capacitación sobre buenas prácticas agrícolas. Se beneficiaron 1 137 hogares.	USD 0,7 millones

Comoras (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Apoyo a la Productividad y la Capacidad de Resistencia de las Explotaciones Agrícolas Familiares)	Pilares 1 y 2. Se proporcionaron insumos y capacitación, en asociación con instituciones de investigación locales, para fomentar la rotación de cultivos y la utilización de variedades mejoradas. Se mejoraron determinadas infraestructuras de mercado para el almacenamiento, la venta y el transporte en zonas rurales y periurbanas. Se beneficiaron más de 1 100 hogares.	USD 0,3 millones
Congo (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Desarrollo de la Pesca y la Acuicultura Continentales)	Pilar 1. En colaboración con las organizaciones de productores, se promovieron la agricultura, la ganadería y la acuicultura proporcionando insumos (como semillas de hortalizas resilientes al clima, alevines, polluelos, pienso y productos veterinarios) y capacitación sobre prácticas de producción adaptadas. Más de 3 900 personas recibieron apoyo directo.	USD 1,0 millones (más USD 0,3 millones en cofinanciación)
República Democrática del Congo (primera donación ejecutada a través del Proyecto de Apoyo al Sector Agrícola en la Provincia de Kivu del Norte y segunda donación ejecutada a través del Programa de Apoyo al Desarrollo Rural Inclusivo y Resiliente)	Pilares 1, 2 y 4. Por conducto de las organizaciones de productores, se proporcionaron insumos y capacitación sobre prácticas de producción adaptadas. Se promovió el acceso a los mercados facilitando medios de transporte y mejorando los sistemas de información relativos a los precios y los mercados. Más de 12 500 personas recibieron apoyo.	Primera donación: USD 1,2 millones (más USD 0,2 millones en cofinanciación) Segunda donación: USD 1,5 millones (más USD 0,3 millones en cofinanciación)
Djibouti (propuesta ejecutada a través del Programa de Gestión de Aguas y Suelos)	Pilar 1. Se proporcionaron diversos insumos a los productores agrícolas, ganaderos y pesqueros, como semillas (semillas forrajeras para regenerar la vegetación y semillas de hortalizas para la agricultura doméstica), fertilizantes y productos de protección de cultivos, bloques minerales para el ganado, productos veterinarios y redes de pesca. Se prestó apoyo a un total de 1 938 hogares.	USD 0,4 millones
Eritrea (propuesta ejecutada a través del Proyecto Nacional de Agricultura)	Pilar 1. Se distribuyeron semillas de emergencia entre los agricultores que habían perdido sus cosechas y presentaban una vulnerabilidad más alta debido a sus dificultades para acceder a mercados libres y proveedores de semillas tradicionales. Se beneficiaron 4 800 productores.	USD 0,3 millones
Eswatini (proyecto ejecutado de manera independiente por la Organización para la Alimentación y la Agricultura (FAO))	Pilares 1, 2 y 4. Se proporcionó cofinanciación a un proyecto de la FAO y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) financiado por el Fondo de las Naciones Unidas de Respuesta a la COVID-19 y Recuperación. El proyecto dotó de insumos y promovió el establecimiento de vínculos comerciales a través de la sensibilización y la capacitación sobre la nueva aplicación del Sistema de Información Agrícola, sistema de comercialización digital para facilitar la comercialización de cultivos hortícolas. También se logró que los transportistas conectaran a los agricultores con los mercados y se promovieron actividades de sensibilización sobre la COVID-19. Más de 3 400 personas recibieron apoyo.	USD 0,3 millones (más USD 0,2 millones en cofinanciación)
Eswatini (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Producción en Pequeña Escala Impulsada por el Mercado)	Pilares 1, 2 y 4. Se proporcionaron insumos para la producción de hortalizas ricas en nutrientes, se prestó apoyo técnico a la producción y se promovieron innovaciones y prácticas agrícolas climáticamente inteligentes. También se organizaron sesiones informativas sobre la COVID-19 y se actualizaron las plataformas digitales de comercio electrónico. Se apoyaron las actividades poscosecha proporcionando secadores solares y enseñando a los agricultores a usarlos (recurriendo a jóvenes capacitadores). Se beneficiaron más de 1 600 personas.	USD 0,4 millones (más USD 0,7 millones en cofinanciación)
Etiopía (propuesta ejecutada a través del Programa de Desarrollo Participativo del Riego en Pequeña Escala - Fase II)	Pilares 1, 2 y 4. Los pequeños productores accedieron a semillas mejoradas, fertilizantes, rumiantes, hornillos y otros insumos a través de sistemas de vales, y se pusieron en marcha servicios de asesoramiento sobre extensión agrícola. Se crearon oportunidades de empleo para la gente joven, por ejemplo, en la producción de plántulas en viveros y la rehabilitación de cárcavas, y se contribuyó al traslado de los productos de las cadenas de valor desde las explotaciones agrícolas hasta las cooperativas. También se construyeron 29 instalaciones de almacenamiento. Además, se intentó prevenir la COVID-	USD 2,2 millones (más USD 2 millones en cofinanciación)

	19 mediante capacitaciones sobre seguridad, equipos de protección y programas de radio sobre agricultura que difundían información sobre la pandemia. Casi 70 000 hogares recibieron apoyo y se estima que 4,5 millones de personas escucharon los programas de radio.	
Gabón (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Desarrollo Agrícola y Rural - Fase II)	Pilar 1. Se prestó apoyo a las cooperativas avícolas y a los ganaderos de porcino y ovino a través de insumos (como semillas, vivienda y equipos de otro tipo) y capacitación sobre prácticas de producción adaptadas. Se beneficiaron 243 hogares.	USD 0,4 millones
Gambia (propuesta ejecutada a través del Programa de Fomento de la Resiliencia de las Organizaciones para la Transformación de la Agricultura en Pequeña Escala)	Pilares 1, 2 y 4. Centrándose en las mujeres y la gente joven que trabajan en las huertas, se proporcionaron insumos agrícolas y ganaderos y transferencias digitales de efectivo, se respaldó el transporte seguro y en condiciones higiénicas a los mercados y se facilitó el equipo necesario para garantizar que todos los agentes del mercado pudieran seguir operando. Se crearon herramientas multifuncionales de comunicación digital para ofrecer información sobre los mercados y capacitación, entre otros usos. Más de 20 000 personas recibieron apoyo.	USD 0,6 millones
Guinea (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Agricultura Familiar, Resiliencia y Mercados en la Alta y Media Guinea)	Pilares 1 a 3. A través de las organizaciones de agricultores, se proporcionaron materiales de producción en asociación con proveedores privados, así como equipos de producción y protección, asistencia técnica y capacitación sobre prácticas de producción adaptadas, e información sobre la comercialización y los mercados. Se facilitaron equipos de transporte y se dotó de liquidez a los proveedores locales de servicios financieros. Aproximadamente 7 600 personas recibieron apoyo.	USD 1,2 millones
Guinea-Bissau (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Apoyo al Desarrollo Económico de las Regiones del Sur)	Pilares 1 y 2. Se proporcionaron insumos, asistencia técnica, capacitación, equipos de protección y kits de higiene, y se crearon programas de radio a nivel nacional para informar sobre los precios de mercado y la oferta y la demanda para determinadas cadenas de valor. Se beneficiaron más de 2 800 hogares.	USD 0,8 millones
Kenya (proyecto ejecutado de manera independiente por el Ministerio de Agricultura, Ganadería, Pesca y Cooperativas)	Pilares 1, 2 y 4. Pensando principalmente en los productores de papas, se facilitaron vales electrónicos para insumos, se impartió capacitación en materia de prácticas adaptadas y se brindó información digital sobre el estado del tiempo y las técnicas de mejora de la producción. Se facilitó también la comercialización en grupos, se prestó apoyo en materia de almacenamiento y se puso en contacto a los productores con plataformas digitales de comercialización. Se beneficiaron aproximadamente 8 150 pequeños productores.	USD 1,9 millones (más USD 0,9 millones en cofinanciación)
Líbano (proyecto ejecutado de manera independiente a través del Proyecto de Agricultura Climáticamente Inteligente: Mejorar la Capacidad de Adaptación de las Comunidades Rurales en el Líbano, financiado por el Fondo de Adaptación y supervisado por el FIDA)	Pilar 1. Se proporcionaron insumos a 580 productores de invernadero, tales como, revestimientos de plástico para la captación del agua de lluvia.	USD 0,2 millones
Lesotho (proyecto ejecutado de manera independiente por el Ministerio de Agricultura y la Asociación Nacional de Productores de Lana y Mohair de Lesotho)	Pilar 1. Se suministraron insumos a 12 800 productores de lana y mohair, en particular, insumos de producción para alimentar a los animales y preservar el tamaño y la calidad del rebaño.	USD 0,7 millones (más USD 0,4 millones en cofinanciación)
Liberia (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Ampliación de los Cultivos Arbóreos)	Pilar 1. Se proporcionaron insumos, equipos y capacitación para la producción de arroz, yuca y hortalizas a agricultores y cooperativas. Más de 12 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,1 millones

Madagascar (proyecto ejecutado de manera independiente por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca)	Pilares 1 a 4. Se suministraron semillas y se apoyaron las actividades de poscosecha y comercialización promoviendo la rehabilitación y construcción de almacenes y quioscos agrícolas. También se proporcionaron fondos rotatorios. Además, se respaldó el establecimiento de una plataforma de gestión de la información y se ayudó a crear y coordinar un grupo de trabajo sobre digitalización. Se prestó apoyo a 13 160 personas.	USD 1,8 millones
Malawi (propuesta ejecutada a través del Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible)	Pilares 1, 2 y 4. Se suministraron insumos agrícolas en colaboración con un proveedor del sector privado; se prestaron servicios de extensión por medios electrónicos y se proporcionó información digital sobre agricultura, y se apoyó al Gobierno en relación con la certificación de semillas. También se puso en marcha un programa de transferencia de ganado. Se prestó apoyo a 43 600 personas.	USD 1,5 millones (más USD 0,2 millones en cofinanciación)
Malí (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Formación Profesional, Inserción y Apoyo a la Capacidad Empresarial de los Jóvenes de las Zonas Rurales)	Pilares 1 y 4. Se dio apoyo a la juventud suministrándole insumos como pienso, aves de corral y relativos a la comercialización, entre otros. Se suministraron teléfonos, se conectó a la gente joven con las plataformas digitales de agricultura y se capacitó a los dirigentes en técnicas de comercio electrónico. Se beneficiaron más de 8 300 jóvenes.	USD 1,0 millón
Mauritania (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Gestión Sostenible de los Recursos Naturales, los Equipos Comunitarios y la Organización de los Productores Rurales)	Pilares 1 y 4. Se proporcionaron semillas certificadas resilientes al clima, equipos, insumos ganaderos y servicios veterinarios, así como apoyo técnico y capacitación sobre prácticas de producción. Además, se difundió información sobre la disponibilidad de insumos, servicios veterinarios, así como información sobre los mercados a través de anuncios de radio, mensajes de texto y plataformas digitales. Casi 65 000 personas recibieron apoyo.	USD 0,7 millones
Mozambique (propuesta ejecutada a través del Programa de Desarrollo de Cadenas de Valor Agroalimentarias Inclusivas)	Pilares 1, 2 y 4. Se dotó de apoyo de diverso tipo, como insumos ricos en nutrientes, educación sobre nutrición, información sobre la higiene del ganado, material de apoyo para la alfabetización financiera y acceso a servicios de información digital y aprendizaje electrónico. Más de 12 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,7 millones (más USD 0,9 millones en cofinanciación)
Nepal (proyecto ejecutado de manera independiente por Agriculture Development Bank Limited)	Pilares 2, 3 y 4. Se ayudó a los bancos locales a ampliar sus servicios digitales y poner en marcha una nueva aplicación de tarjetas de crédito y telefonía móvil para la transferencia de efectivo e información y la tramitación automatizada de préstamos. Se reforzaron la educación financiera y la alfabetización empresarial, la tramitación de préstamos, los servicios relacionados con los mercados digitales y la capacidad de las autoridades locales para la planificación y la extensión. Más de 36 000 hogares recibieron apoyo.	USD 1,2 millones
Níger (propuesta ejecutada a través del Programa de Desarrollo de la Agricultura Familiar en las regiones de Maradi, Tahoua y Zinder)	Pilares 1 y 2. Se suministraron insumos, como semillas y equipos de bombeo de agua, así como equipos para la elaboración y la conservación de los productos agrícolas. Más de 16 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,5 millones
Nigeria (propuesta ejecutada a través del Programa de Adaptación al Cambio Climático y Apoyo a los Agronegocios en el Cinturón de la Sabana)	Pilar 1. A través de las organizaciones de agricultores, se suministraron paquetes que contenían insumos, equipos y productos adaptados, incluidas semillas resilientes al clima, de alto rendimiento, de ciclo corto y alto valor nutritivo, fertilizantes y bombas de agua. Se prestó apoyo a un total de 8 334 personas.	USD 0,9 millones (más USD 1,3 millones en concepto de fondos reasignados provenientes del Programa de Adaptación al Cambio Climático y Apoyo a los Agronegocios)
Nigeria (propuesta ejecutada a través del Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor)	Pilar 1. Se suministraron insumos productivos de calidad como semillas mejoradas y fertilizantes a los agricultores y se impartió capacitación sobre prácticas agronómicas. Más de 3 330 personas recibieron apoyo.	USD 1,1 millones

Pakistán (proyecto ejecutado de manera independiente en colaboración con el Ministerio de Planificación, Desarrollo e Iniciativas Especiales)	Pilares 1 a 4. Se establecieron bancos de alimentos y se fortaleció la capacidad en esta materia, se suministraron insumos a las comunidades (trigo, aves de corral, unidades de incubación, kits de horticultura y viveros), se promovieron capacitaciones conexas y también se concedieron donaciones en efectivo a los beneficiarios que recibían formación empresarial o profesional por medio del proyecto principal. Aproximadamente 28 000 personas recibieron apoyo.	USD 2,4 millones
Palestina (propuesta ejecutada a través del Proyecto para la Gestión de Tierras y Recursos Resilientes)	Pilar 1. Se distribuyeron semillas y fertilizantes a los pequeños productores, se apoyó la agrupación de cultivos y se establecieron vínculos entre los agricultores y los compradores. Se beneficiaron más de 3 500 hogares de pequeños productores.	USD 0,6 millones (más USD 60 000 en cofinanciación)
Papua Nueva Guinea (proyecto ejecutado de manera independiente por la Agencia de Desarrollo de Productos Frescos y el Departamento de Agricultura y Ganadería)	Pilares 1 a 4. Se proporcionaron insumos y semillas para agricultores, se subvencionaron inversiones para rehabilitar dos flotas de transporte pertenecientes a asociados principales (además de ayudarlos a obtener préstamos de un banco nacional) y se garantizó la comunicación de los precios de mercado. Más de 3 000 personas recibieron apoyo.	USD 0,7 millones
Rwanda (proyecto ejecutado de manera independiente por la Junta para Fomentar los Recursos Agrícolas y Pecuarios de Rwanda)	Pilares 1 y 2. Se proporcionaron semillas y fertilizantes para el cultivo de maíz, frijoles y papas, y se facilitó el acceso a los mercados ofreciendo compras garantizadas de grano e instalaciones de almacenamiento. Se prestó apoyo directo a 48 000 personas.	USD 1,4 millones (más USD 0,5 millones en cofinanciación)
Santo Tomé y Príncipe (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Apoyo a la Comercialización, la Producción Agrícola y la Nutrición)	Pilares 1 y 2. Se suministraron insumos como semillas, fertilizantes, material de plantación, bolsas para el transporte de muestras biológicas, mosquiteras y kits para el cultivo en invernadero. Se prestó apoyo al Centro Internacional de Agricultura Tropical para garantizar el suministro de materiales de plantación de calidad, en particular para la realización de pruebas. Se promovió la avicultura por los siguientes medios: i) la distribución de polluelos y alimento para aves entre los avicultores; ii) la capacitación de los ganadores en técnicas de bioseguridad, y iii) el suministro de productos veterinarios. Se beneficiaron 4 200 hogares.	USD 0,4 millones
Senegal (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Apoyo a Nuevos Jóvenes Empresarios del Medio Rural (Agrijeunes Tekki Ndawñii))	Pilares 1 y 2. Se proporcionaron insumos y pequeños equipos subvencionados a los productores de papas y sandía, y se brindó desarrollo de la capacidad y asesoramiento a los grupos de productores sobre mercados y prácticas de producción hortícola adaptadas. Aproximadamente 2 500 hogares recibieron apoyo.	USD 1,0 millón
Sierra Leona (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Fomento de las Cadenas de Valor Agrícolas)	Pilares 1 y 2. Se aportaron insumos (por ejemplo, semillas de germinación rápida y alto rendimiento), así como maquinaria para la preparación del suelo, y se contribuyó a mejorar los vínculos con los mercados. Más de 2 500 hogares recibieron apoyo.	USD 1,1 millones
Somalia (proyecto ejecutado de manera independiente por el Instituto de Desarrollo y Resiliencia de Somalia)	Pilares 1 y 2. Se proporcionaron insumos y equipo ligero para la producción agrícola, ganadera y pesquera, así como equipo de otro tipo y capacitación a fin de minimizar las pérdidas poscosecha y agregar valor. Se organizaron adquisiciones a escala local para los grupos de pequeños productores. Más de 4 300 beneficiarios recibieron apoyo.	USD 2,8 millones (más USD 0,3 millones en cofinanciación)
Sudán del Sur (proyecto ejecutado de manera independiente por la ONG Vétérinaires Sans Frontières Germany)	Pilares 1 y 2. Se suministraron semillas, entre otros insumos, y maquinaria e instalaciones poscosecha (por ejemplo, trilladoras, silos, bolsas herméticas, espacios de almacenamiento y mecanismos de enfriamiento). Se prestó apoyo a un total de 15 739 personas.	USD 1,4 millones
Sudán (proyecto ejecutado de manera independiente por el Ministerio de Agricultura, Recursos Animales y Riego)	Pilares 1 a 4. Se proporcionaron insumos de producción a los pequeños agricultores, incluidas semillas de hortalizas para que las mujeres las plantasen en las huertas domésticas, así como capacitación sobre prácticas adaptadas de producción y poscosecha y de gestión financiera. Se facilitaron bolsas herméticas de almacenamiento a los centros recolectores, a quienes también se brindó apoyo, y se promovió la prestación de servicios de extensión por medios electrónicos, así como	USD 1,7 millones (más USD 0,1 millones en cofinanciación)

	la divulgación de información sobre la producción y los mercados a través de SMS y radio. Se dotó de liquidez a los proveedores locales de servicios financieros a fin de aumentar el acceso al crédito y reforzar la capacidad para enviar y recibir dinero. Aproximadamente 12 000 personas recibieron apoyo.	
República Árabe Siria (proyecto ejecutado de manera independiente por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo)	Pilar 1. Se suministraron ovejas preñadas y piensos, además de semillas y otros insumos y aperos agrícolas esenciales. Se prestó apoyo a 659 personas vulnerables.	USD 0,5 millones
República Unida de Tanzania (proyecto ejecutado de manera independiente por el Ministerio de Agricultura)	Pilares 1, 2 y 4. Se ayudó a las organizaciones de pequeños agricultores a conseguir insumos tales como semillas y fertilizantes. Asimismo, se facilitó la compra de granos de maíz a los pequeños agricultores por parte del Gobierno, se vincularon las organizaciones de agricultores con los compradores y se desarrolló una aplicación de telefonía móvil para obtener información de mercado sobre insumos, ventas y capacitación. Más de 14 000 personas recibieron apoyo.	USD 2,0 millones
Togo (propuesta ejecutada a través del Proyecto de Promoción de Mecanismos de Incentivos para la Financiación Agrícola Basados en el Reparto de Riesgos)	Pilar 1. Se prestó apoyo a los horticultores a través de la provisión de insumos (como equipos de riego) y capacitación. Más de 1 800 personas recibieron apoyo.	USD 1,0 millón
Uganda (proyecto ejecutado de manera independiente por la UGP del Proyecto de Fomento de la Inclusión Financiera en las Zonas Rurales)	Pilar 3. Se prestó apoyo a los grupos locales de crédito y ahorro y a sus integrantes mediante donaciones en efectivo combinadas con apoyo para el desarrollo de la capacidad en materia de gestión y servicios de extensión sobre el uso de las tecnologías digitales para la gestión de grupos, y también se impartieron cursos sobre alfabetización financiera. Más de 30 000 miembros recibieron apoyo.	USD 2,1 millones (más USD 0,2 millones en cofinanciación)
Yemen (proyecto ejecutado de manera independiente por el Fondo Social para el Desarrollo)	Pilar 1. En función de la necesidad, se proporcionaron insumos y activos gratuitos para la producción hortícola y ganadera, así como capacitación sobre prácticas de producción adaptadas. Casi 1 400 personas recibieron apoyo.	USD 0,8 millones (más USD 11 000 en concepto de cofinanciación)
Yemen (propuesta ejecutada como un componente del Proyecto de Fomento de los Medios de Vida Rurales a través del Fondo Social para el Desarrollo)	Pilares 1 y 2. Se proporcionan insumos y equipos productivos, materiales veterinarios, y formación e insumos para los procesos poscosecha. El proyecto se encuentra en curso.	USD 3 millones
Zambia (propuesta ejecutada a través del Programa Reforzado de Inversión Ganadera en Pequeñas Explotaciones)	Pilares 1 y 4. Se proporcionó capacitación veterinaria a distancia, así como mensajes sobre la COVID-19, junto con otros servicios veterinarios. Asimismo, se estableció una plataforma de vigilancia e intercambio de información basada en la web para la prevención de enfermedades del ganado, junto con lotes de conejos, pollos y cabras, bombas de agua alimentadas con energía solar para el lavado de manos y jaulas para conejos. También se apoyó la elaboración de un plan de seguro ganadero basado en índices. Casi 85 000 personas recibieron apoyo.	USD 1,5 millones (más USD 0,5 millones en cofinanciación)
Zimbabwe (propuesta ejecutada a través del Programa de Revitalización del Riego de Pequeñas Explotaciones)	Pilares 1 y 2. Se proporcionó un paquete de insumos de alto valor nutritivo, junto con equipos de protección personal básicos. Asimismo, se establecieron vínculos entre los agricultores y los mercados e intermediarios fiables y se promovió la adopción de tecnologías poscosecha. Se beneficiaron 14 820 hogares.	USD 1,6 millones