

Signatura: EC 2016/94/W.P.6/Add.1
Tema 7
Fecha: 29 de septiembre de 2016
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Respuesta de la dirección del FIDA a la síntesis de evaluación sobre el acceso de los pequeños agricultores a los mercados

Nota para los miembros del Comité de Evaluación

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Périn Saint-Ange
Vicepresidente Adjunto
Departamento de Administración de Programas
Tel.: (+39) 06 5459 2448
Correo electrónico: p.saintange@ifad.org

Adolfo Brizzi
Director
División de Asesoramiento Técnico y Políticas
Tel.: (+39) 06 5459 2450
Correo electrónico: a.brizzi@ifad.org

Lisandro Martin
Jefe
Dependencia de Programación y Eficacia Operativas
Departamento de Administración de Programas
Tel.: (+39) 06 5459 2388
Correo electrónico: lisandro.martin@ifad.org

Envío de documentación:

William Skinner
Jefe
Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2974
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Comité de Evaluación — 94º período de sesiones
Roma, 13 de octubre de 2016

Para examen

Respuesta de la dirección del FIDA a la síntesis de evaluación sobre el acceso de los pequeños agricultores a los mercados

1. La dirección expresa su satisfacción ante el hecho de que la cartera del FIDA se esté orientando cada vez más hacia intervenciones impulsadas por el mercado, sin que ello acarree la pérdida de ciertas marcas características del FIDA, como la participación y el empoderamiento de los agentes locales. Este cambio de dirección parece estar avalado por el porcentaje cada vez mayor de proyectos con enfoques basados en cadenas de valor y asociaciones entre el sector público y el sector privado. Por otro lado, parecen estar aumentando los logros de las intervenciones orientadas a los mercados.
2. La dirección también acoge con satisfacción el hecho de que, si bien las intervenciones que fomentan el acceso de los pequeños agricultores a los mercados deben hacerse con una gran flexibilidad y sentido de la oportunidad a fin de responder prontamente a las señales que envían los mercados, la síntesis de evaluación ha confirmado que el FIDA está mejorando cada vez más su habilidad para interpretar, diseñar y apoyar la ejecución de programas en este ámbito.
3. **Metodología.** La dirección aprecia que en el informe de síntesis de evaluación se haya recurrido a fuentes e investigaciones externas, valiéndose de la información aportada por más de 25 publicaciones, informes y artículos de procedencia externa. Esta característica es un avance positivo que agrega valor a un informe de síntesis, en especial, en los casos en que los datos empíricos internos, que constituyen la base para la evaluación, no son suficientes.
4. Sin embargo, la propia metodología limita las posibilidades de usar la evaluación como instrumento de aprendizaje, ya que no permite determinar la relación causal entre las distintas variables. Este informe de síntesis de evaluación se preparó sobre la base de la metodología del "análisis de la importancia relativa" elaborado por la Global Reporting Initiative (GRI), la cual se ha convertido en la norma mundial en cuanto a la presentación de informes institucionales relativos a la sostenibilidad. Esta metodología, no obstante, no aporta ninguna explicación causal, lo cual representa un obstáculo para extraer conclusiones pertinentes de un informe de síntesis de evaluación.
5. **Aprendizaje.** La dirección piensa que otra de las lagunas del informe es el silencio respecto de la necesidad de un aprendizaje institucional dentro del FIDA cuando se ejecutan programas de este tipo. Tampoco se alude a la necesidad de una sensibilización y un aprendizaje por parte de los países, ni a los posibles beneficios para la futura generación de programas que apoyan el desarrollo de los mercados. A este respecto, las experiencias de algunos países tendrían mucho que contribuir a dicho aprendizaje institucional.

Recomendaciones

6. La dirección toma nota de las tres recomendaciones formuladas en el informe de síntesis de evaluación. Estas recomendaciones reflejan medidas y enfoques que ya se están aplicando o que están a punto de aplicarse, y respecto de los cuales la dirección ha asumido un compromiso. Sin embargo, la dirección opina que las recomendaciones podrían haber sido más estratégicas y haber agregado un valor adicional al ya aportado por las recomendaciones contenidas en los informes sobre los que se basa la síntesis.

7. A continuación se presenta una opinión más detallada respecto de cada grupo de recomendaciones.

a) **Recomendación 1. Invertir en mejorar el diseño de los programas en apoyo del acceso de los pequeños agricultores a los mercados prestando la debida atención a la dinámica de los mercados.**

De acuerdo. La proporción de proyectos financiados por el FIDA en los que se ha adoptado un enfoque basado en las cadenas de valor está aumentando, razón por la cual el proceso de diseño se ha vuelto más riguroso en cuanto al análisis *ex ante* (que incluye, por ejemplo, un estudio del mercado, un mapa y análisis de la cadena de valor donde se abarcan, entre otros, los aspectos institucionales, normativos y ambientales). También se han establecido mecanismos para facilitar la participación de los principales agentes de los sectores privado y público, y para mejorar su capacidad durante la ejecución a fin de responder a las necesidades de un entorno en constante evolución. Específicamente, a través del mecanismo de asociación entre el sector público, el sector privado y los productores, el FIDA está fomentando una forma de cooperación más directa entre las empresas privadas y las organizaciones de agricultores que se concreta mediante la elaboración de planes de negocios y el uso de los recursos públicos como vehículo para movilizar las inversiones privadas.

b) **Recomendación 2. Desarrollar actividades de programas adecuadas a las necesidades de grupos específicos, teniendo en cuenta los riesgos a los que están expuestos.**

De acuerdo. Según se recoge en las políticas y notas técnicas del FIDA, comprender las necesidades y competencias de los grupos objetivo y de su potencial para participar de manera sostenible en ciertos contextos caracterizados por una dinámica de mercado es un elemento fundamental del enfoque del FIDA. Esta es la razón por la cual se presta más atención a mercados locales, intermedios y nacionales, que están menos estructurados y presentan unas barreras normalmente más pequeñas al ingreso de ciertas categorías del grupo objetivo. El FIDA también es consciente de que se deben conciliar los enfoques basados en productos básicos e impulsados por el mercado, por un lado, con los aspectos relacionados con la nutrición y la seguridad alimentaria a nivel de los hogares, por el otro, en función de las necesidades y riesgos a los que se enfrentan los diferentes grupos o comunidades.

c) **Recomendación 3. Garantizar que los sistemas de seguimiento y evaluación de los programas cuenten con indicadores operativos y bien definidos en la esfera de la seguridad alimentaria, la nutrición y el acceso a los mercados.**

De acuerdo. El pedido de que los sistemas de seguimiento y evaluación sean más precisos y minuciosos no es algo nuevo, sino que está en armonía con los esfuerzos que ya se están haciendo en la materia. La dirección ha comenzado a aplicar una serie de medidas tendientes a mejorar el sistema de autoevaluación (entre otras, disposiciones para mejorar los marcos lógicos por medio de la formulación de indicadores de productos y resultados siguiendo los criterios SMART¹), por medio de las cuales se propone abordar esta recomendación.

¹ SMART, por sus siglas en inglés. Se refiere a que los indicadores deben ser específicos, medibles, asequibles, realistas y oportunos.

Sin embargo, aunque la dirección está de acuerdo con el principio en que se sustenta la recomendación, la parte de la misma donde dice "distinguir entre las fuentes de la seguridad alimentaria y las mejoras nutricionales, p. ej., fuentes de ingresos y alimentos, valores nutricionales) como una forma de establecer el impacto y la eficacia del programa"² no está completamente clara. Habida cuenta de esta falta de claridad, y no obstante haber solicitado aclaraciones al respecto en las observaciones consolidadas de la dirección sobre el informe preliminar de la síntesis de evaluación, la dirección no está en condiciones de aceptar esta medida secundaria que es parte de la recomendación.

² Texto original en el apéndice disponible solo en inglés.