

Signatura: EC 2015/90/W.P.6/Add.1
Tema: 8
Fecha: 6 de noviembre de 2015
Distribución: Pública
Original Inglés

S



Invertir en la población rural

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo

Nota para los miembros del Comité de Evaluación

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Oscar A. García
Director,
Oficina de Evaluación Independiente del FIDA
Tel.: (+39) 06 5459 2274
Correo electrónico: o.garcia@ifad.org

Simona Somma
Oficial de Evaluación
Tel.: (+39) 06 5459 2124
Correo electrónico: s.somma@ifad.org

Envío de documentación:

Alessandra Zusi Bergés
Oficial encargada,
Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2092
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Comité de Evaluación — 90º período de sesiones
Roma, 27 de noviembre de 2015

Para examen

Documento: EB 2015/116/R.
 Tema: _____
 Fecha: noviembre de 2015
 Distribución: Pública
 Original Inglés

S



Invertir en la población rural

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Óscar A. García
 Director,
 Oficina de Evaluación Independiente del FIDA
 Tel.: (+39) 06 5459 2274
 Correo electrónico: o.garcia@ifad.org

Simona Somma
 Oficial de Evaluación
 Tel.: (+39) 06 5459 2124
 Correo electrónico: s.somma@ifad.org

Envío de documentación:

Alessandra Zusi Bergés
 Oficial encargada,
 Oficina de los Órganos Rectores
 Tel.: (+39) 06 5459 2092
 Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 116^o período de sesiones
 Roma, 16 y 17 de diciembre de 2015

Para examen

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo

1. Introducción. De conformidad con el mandato y reglamento del Comité de Evaluación y con la decisión adoptada por la Junta Ejecutiva en su período de sesiones de diciembre de 2006, el presente documento contiene las observaciones de la Oficina de Evaluación (IOE) del FIDA acerca del Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo (RIDE).
2. En el RIDE se exponen los puntos de vista de la dirección sobre el desempeño y los resultados de la organización en relación con los principales indicadores del marco de medición de los resultados (MMR). Dicho informe constituye un importante instrumento para promover la rendición de cuentas y aumentar al máximo el aprendizaje institucional.
3. Observaciones generales. La IOE considera que el RIDE es una importante herramienta de gestión donde se describen el desempeño y los resultados a partir de la información derivada de la autoevaluación del FIDA. La IOE felicita a la dirección por elaborar un buen informe que ofrece abundante información, en particular, porque este año se presta más atención que en años anteriores a las fortalezas y debilidades y a las medidas correctivas relacionadas.
4. En general, lo indicado en el RIDE coincide con los resultados expuestos en el Informe anual sobre los resultados y el impacto de las actividades del FIDA (ARRI). De hecho, el RIDE señala que se han logrado mejoras en las operaciones del Fondo en relación con importantes criterios de evaluación, como, por ejemplo, el impacto en la pobreza rural. Asimismo, destaca varios desafíos que se señalan en el ARRI, entre ellos, la sostenibilidad de los beneficios, la eficiencia operacional y el desempeño de los gobiernos.
5. No obstante, hay algunas cuestiones que merecen especial atención en el futuro. En primer lugar, la IOE señala que muchas de sus observaciones sobre la edición anterior del RIDE no se han abordado adecuadamente en la edición de 2015. Por lo tanto, esas mismas observaciones se aplican a la edición de este año, y la IOE insta a la dirección a incorporarlas en la próxima edición del RIDE.
6. Concretamente, el informe debería incluir:
 - i) un análisis más amplio del enfoque metodológico y las limitaciones correspondientes;
 - ii) evaluaciones de un indicador para la gestión de los conocimientos, la pertinencia de las operaciones y el desempeño del FIDA como asociado durante el período de la Décima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA10) y en adelante;
 - iii) un párrafo al comienzo donde se resuman las principales observaciones de la IOE sobre la edición anterior del RIDE y se describa qué se ha hecho con respecto a ellas, y
 - iv) una sección de conclusiones.
7. En segundo lugar, la IOE observa que algunos de los aspectos tratados en el RIDE no son coherentes con los resultados planteados en el ARRI, como, por ejemplo, los relativos a la pertinencia, la eficiencia, la sostenibilidad y la ampliación de escala de los proyectos (véase el anexo 1). Se puede mejorar todavía más la coherencia entre los sistemas de autoevaluación y de evaluación independiente del Fondo a fin de coordinar los informes sobre los resultados. La introducción del nuevo manual de

evaluación en 2016 (junto con un nuevo acuerdo sobre armonización entre la dirección y la IOE) contribuirá a dar coherencia al sistema general de evaluación.

8. Observaciones específicas. Los cuadros sobre los resultados relativos a los cinco niveles del MMR para la FIDA9 que figuran en el texto principal del RIDE se refieren solamente a los proyectos ejecutados entre 2011 y 2013, por lo cual no permiten ningún tipo de análisis de las tendencias en el tiempo. Además, no se ofrece ningún desglose adicional de los resultados por calificación (como, por ejemplo, "moderadamente satisfactorio", "satisfactorio" y "muy satisfactorio"), zona geográfica o tema. Estos factores también restringen las posibilidades de comparar los resultados con el ARRI.
9. En el párrafo 10 del RIDE se presentan las conclusiones de un análisis de los resultados obtenidos por el FIDA en los Estados frágiles, pero no se incluyen datos empíricos ni información cuantitativa. Asimismo, en el ARRI de 2015 se subraya que, a pesar de las posibles mejoras, es preciso mejorar los resultados en las situaciones de fragilidad mediante la adaptación del modelo operativo y los enfoques del desarrollo que aplica el Fondo. Por ejemplo, las evaluaciones independientes revelan que en los Estados no frágiles el 88 % de los proyectos se consideraron moderadamente satisfactorios, como mínimo, en relación con las cuestiones de género, mientras que en los Estados frágiles solo el 78 % de los proyectos lograron esa calificación en este aspecto. En materia de innovación y ampliación de escala se pueden observar tendencias similares, ya que el 85 % de los proyectos ejecutados en los Estados no frágiles se calificaron como moderadamente satisfactorios, como mínimo, pero en los Estados frágiles el porcentaje fue del 69 %.
10. A pesar de los resultados presentados en el cuadro 4 en relación con el diálogo sobre las políticas y el establecimiento de asociaciones a nivel nacional, las evaluaciones independientes ofrecen unos resultados menos positivos en esas esferas. De hecho, las evaluaciones de los programas en los países realizadas en el período 2012-2014 revelaron que los resultados en estas dos esferas fueron moderadamente satisfactorios, como mínimo, en el 58 % y el 77 % de los proyectos, respectivamente. Este desempeño está por debajo de lo que se señala en el RIDE y de los objetivos establecidos en el MMR para la FIDA9. Los factores que obstaculizan el diálogo sobre las políticas y el establecimiento de asociaciones se vinculan al hecho de que a menudo los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) son demasiado ambiciosos, y que no se presta suficiente atención al diálogo sobre las políticas y el establecimiento de asociaciones a nivel nacional, por ejemplo, con otros organismos con sede en Roma y el sector privado.
11. Sería útil incluir en el RIDE una evaluación de la pertinencia y la eficacia de las estrategias del FIDA en los países sin limitarse al nivel de los proyectos. De este modo se podría ofrecer una visión general más adecuada de los resultados obtenidos a nivel de los países (aparte de las operaciones individuales) en lo que respecta a la promoción de la transformación rural. Además permitiría llevar a cabo una mejor evaluación de la medida en que las actividades no crediticias y las actividades crediticias del FIDA se refuerzan mutuamente para apoyar el logro de los objetivos establecidos en las estrategias en los países. Del mismo modo, la evaluación de la gestión de los conocimientos posibilitaría el seguimiento de los resultados en esta esfera, que es fundamental para generar enseñanzas que luego se pueden utilizar en el diseño y la ejecución a fin de lograr una mayor eficacia en materia de desarrollo.
12. En el párrafo 20 se presentan las mejoras logradas en el seguimiento y la evaluación de los proyectos. Las evaluaciones independientes han demostrado que el seguimiento y la evaluación siguen representando un desafío tanto a nivel de los proyectos como de los países. Las cuestiones que se deben atender son la necesidad de contar con valores de referencia oportunos y de calidad, e indicadores más sólidos

y cuantificables, y de hacer mayor hincapié en la recopilación y el análisis de los datos sobre los efectos directos y el impacto, especialmente en las esferas del impacto nutricional y el desglose por sexo.

13. Conclusiones. La IOE considera que el RIDE, junto con el ARRI elaborado por ella misma, es un importante informe de gestión cuya base analítica se podría desarrollar más, por ejemplo, prestando más atención al análisis estadístico y la correspondiente presentación de datos. También sería de utilidad que el RIDE comparase el desempeño y los resultados operacionales del FIDA con los de organizaciones multilaterales comparables que elaboran informes anuales similares basándose en datos derivados de la autoevaluación, una práctica que ya se utiliza en el ARRI.

Cuadro 1

Comparación entre las calificaciones dadas en las validaciones de los informes finales de los proyectos (IFP)/las evaluaciones de los resultados de los proyectos de la IOE y las calificaciones de los IFP del Departamento de Administración de Programas (PMD) con respecto a todos los criterios de evaluación

Criterios	Media de las calificaciones		Diferencia en la media de las calificaciones	Moda de las calificaciones	
	IOE	PMD		IOE	PMD
1. Pertinencia	4,32	4,75	-0,44	4	5
2. Eficacia	3,92	4,15	-0,24	4	4
3. Eficiencia	3,63	3,90	-0,26	4	4
4. Impacto en la pobreza rural	4,13	4,17	-0,04	4	5
5. Sostenibilidad	3,67	3,96	-0,29	4	4
6. Innovación y ampliación de escala	4,11	4,40	-0,29	4	5
7. Igualdad de género y empoderamiento de la mujer	4,28	4,46	-0,18	4	4
8. Desempeño del FIDA	4,16	4,44	-0,27	4	5
9. Desempeño de los gobiernos	3,80	3,98	-0,18	4	4
10. Medio ambiente	3,86	4,11	-0,26	4	4
11. Instituciones y políticas	4,07	4,32	-0,25	4	5

Cuadro 2

Comparación de las calificaciones de los indicadores de nivel 2 del MMR para la FIDA9 (2013-2015)

Indicadores	Resultados del RIDE	Validación de los IFP y evaluación de los resultados de los proyectos del ARRI	Objetivo
	2011-2013 (80)	2011-2013 (55)	2015
2.1. Indicadores de los efectos directos (porcentaje de proyectos con calificación de "moderadamente satisfactorio, como mínimo") a su término			
2.1.1 Pertinencia	98	85	100
2.1.2 Eficacia	88	80	90
2.1.3 Eficiencia	76	65	75
2.1.4 Impacto en la pobreza rural	88	87	90
2.1.5 Igualdad de género	93	89	90
2.1.6 Sostenibilidad de los beneficios	81	62	75
2.1.7 Innovación y aprendizaje	86	82	90
2.1.8 Reproducción y ampliación de escala	91	82	90
2.1.9 Desempeño de los gobiernos como asociados	78	75	80