



Invertir en la población rural

Comité de Evaluación

131.º período de sesiones

Roma, 6 de noviembre de 2025

Respuesta de la Dirección del FIDA a la evaluación de la actuación del FIDA en los pequeños Estados insulares en desarrollo

Signatura: EC 2025/131/W.P.2/Add.1

Tema: 3

Fecha: 23 de octubre de 2025

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para examen

Medida: Se invita al Comité de Evaluación a que examine la respuesta de la Dirección del FIDA a la evaluación de la actuación del FIDA en los pequeños Estados insulares en desarrollo.

Preguntas técnicas:

Abdelkarim Sma

Economista Regional Principal

División de Asia y el Pacífico

Correo electrónico: a.sma@ifad.org

Respuesta de la Dirección del FIDA a la evaluación de la actuación del FIDA en los pequeños Estados insulares en desarrollo

I. Introducción

1. La Dirección acoge con agrado la evaluación de la actuación del FIDA en los pequeños Estados insulares en desarrollo (PEID) que ha elaborado la Oficina Independiente de Evaluación del FIDA (IOE) y en la que se analiza de qué modo el apoyo del Fondo ha contribuido a mitigar las vulnerabilidades, fortalecer los marcos institucionales y fomentar la resiliencia en las comunidades rurales de los distintos PEID. La evaluación proporciona información empírica y recomendaciones oportunas que servirán de base para la actuación del FIDA en estos contextos, habida cuenta de la vulnerabilidad de los PEID al cambio climático, las perturbaciones externas y las limitaciones económicas.
2. La Dirección está de acuerdo con el hallazgo de la evaluación según el cual el enfoque del FIDA se ajusta a los marcos internacionales y regionales relativos a los PEID, en concreto, las Modalidades de Acción Acelerada para los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (Trayectoria de Samoa) (2014), la Agenda de Antigua y Barbuda para los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo (2024), el Marco Estratégico del FIDA (2016-2025) y la Estrategia del FIDA de actuación en los pequeños Estados insulares en desarrollo (2022). Los proyectos financiados por el Fondo contribuyeron a aumentar los ingresos de los hogares. Se lograron avances en materia de seguridad alimentaria en las cuatro regiones que abarcó la evaluación (América Latina y el Caribe, África Occidental y Central, África Oriental y Meridional, y Asia y el Pacífico). Por otra parte, la Dirección reconoce que los resultados han sido desiguales y que la magnitud del impacto del FIDA se ha visto limitada por la aplicación de enfoques fragmentados y por las dificultades para lograr sinergias entre las actividades del Fondo en el marco de las donaciones, los préstamos y las asociaciones, así como la escasa disponibilidad de datos sólidos sobre el impacto. Estos hallazgos serán fundamentales para enriquecer la actuación del FIDA en los PEID en los próximos años.
3. Al mismo tiempo, la Dirección destaca la importancia de evitar la duplicación con los instrumentos existentes de diagnóstico y evaluación de la vulnerabilidad y pondrá en práctica las recomendaciones equilibrando su aplicación con las consideraciones sobre el uso óptimo de los recursos, habida cuenta de que la presencia y los recursos del FIDA en los PEID son limitados. En lo sucesivo, el Fondo se centrará en consolidar su ventaja comparativa a la hora de promover una transformación rural inclusiva y resiliente al clima, a la vez que aprovecha las asociaciones y la innovación para maximizar el impacto en los PEID.

II. Consideraciones relativas a los principales hallazgos

4. En general, la Dirección está de acuerdo con los hallazgos y las conclusiones de la evaluación. Los puntos presentados a continuación combinan estas conclusiones con las reflexiones derivadas del proceso de autoevaluación.
5. El análisis de la evaluación sobre las cuestiones de género se basa principalmente en valores regionales medios. Si bien la Dirección reconoce la importancia de analizar datos agregados, también quisiera destacar que existen importantes diferencias intrarregionales y experiencias exitosas a nivel nacional. Por ello, las conclusiones acerca de los resultados sobre el empoderamiento económico de las mujeres en los distintos PEID deberían ir acompañadas de salvedades importantes. Por ejemplo, en la evaluación se señala que varios proyectos ejecutados en América Latina y el Caribe y en Asia y el Pacífico, así como en África Oriental y Meridional, contribuyeron al empoderamiento económico de las mujeres, y se mencionan casos

de éxito destacados. Más concretamente, en Cuba, Fiji, Granada, Kiribati y Tonga, algunas actividades, como la elaboración de aceite de coco, el tejido de esteras y tapetes, la cría de cerdos y la venta de productos agrícolas, crearon nuevas oportunidades de generación de ingresos para las mujeres. En las Comoras, las mujeres que se dedicaban a la producción agrícola informaron de un aumento de los rendimientos, mientras que los proyectos ejecutados en Cuba, las Islas Salomón, Kiribati y Tonga permitieron reducir la carga de trabajo de las mujeres mediante la adopción de tecnologías y prácticas que ahorran mano de obra. También aumentó la influencia de las mujeres en la toma de las decisiones, ya que había mujeres que desempeñaban funciones de liderazgo en los comités de usuarios de agua de Kiribati y participaban activamente en las decisiones sobre la cosecha y la distribución de los productos agrícolas en Tonga.

6. La Dirección desea poner de relieve las diferencias mencionadas en la evaluación entre las distintas regiones y dentro de ellas, que añaden matices importantes a los hallazgos sobre el empoderamiento económico de las mujeres y la reducción de su carga de trabajo.
7. La Dirección confirma que el proceso de diseño del FIDA ya abarca análisis sobre la vulnerabilidad y evaluaciones de la fragilidad, incluso en los PEID. Por ejemplo, en Guinea-Bissau y Santo Tomé y Príncipe, los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) y las operaciones de financiación adicional ejecutados recientemente han aplicado marcos multidimensionales en relación con la fragilidad y la vulnerabilidad, tomando como base evaluaciones de la fragilidad y de los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (PESAC). Del mismo modo, el programa sobre oportunidades estratégicas regionales (RESOP) para el Pacífico, que ha recibido recientemente el visto bueno del Comité de Estrategia Operacional y Orientación en materia de Políticas y que la Junta Ejecutiva analizará en su período de sesiones de diciembre, hace un mayor hincapié en la realización de evaluaciones de la vulnerabilidad multidimensionales y específicas para cada contexto, en consonancia con la Estrategia de actuación en los PEID para 2022-2027.
8. La Dirección coincide en la importancia de reforzar las sinergias entre los préstamos y las donaciones ejecutados en los PEID, particularmente como medio para poner a prueba enfoques innovadores y ampliar su escala de aplicación. Las sinergias revisten especial importancia en los entornos con escasez de datos, donde las donaciones han permitido poner a prueba innovaciones y productos del conocimiento. Por ejemplo, el Programa de Adaptación de los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo de África Occidental y Central (ADAPT): Fomentar la Resiliencia de los Sistemas Agrícolas al Cambio Climático¹, ejecutado en Cabo Verde, Guinea-Bissau y Santo Tomé y Príncipe, tiene por finalidad establecer una red de intercambio de conocimientos entre las distintas unidades de gestión de los proyectos (UGP) y promover las innovaciones en materia de resiliencia al clima. Del mismo modo, las evaluaciones del impacto *ex post* realizadas en Cabo Verde, las Islas Salomón², Papua Nueva Guinea³ y Santo Tomé y Príncipe⁴ han generado información empírica esencial que orientará el diseño de los proyectos futuros. En adelante, la Dirección seguirá estudiando opciones para que algunas innovaciones que ya se hayan puesto a prueba en el marco de donaciones se apliquen en operaciones de inversión de mayor tamaño.

¹ https://www.adaptation-fund.org/wp-content/uploads/2020/08/AFB.PPRC_26.a-26.b.45-Proposal-for-Cabo-Verde-Guinea-Bissau-Sao-Tome-and-Principe.pdf

² https://www.ifad.org/ifad-impact-assessment-report-2021/assets/pdf/impact/Solomon-Islands/SOLOMON_ISLANDS_RI_BRIEF.pdf

³ https://www.ifad.org/ifad-impact-assessment-report-2021/assets/pdf/impact/PNG/BAR_PNG_ISLANDS_RI_BRIEF.pdf

⁴ <https://www.ifad.org/en/w/publications/impact-assessment-papafpa-and-papac>;

<https://www.ifad.org/es/w/publicaciones/evaluacion-del-impacto-programa-de-promocion-de-oportunidades-socioeconomicas-en-las-zonas-rurales-poser->

9. La Dirección continuará promoviendo el diálogo sobre políticas con instituciones regionales y mundiales de los PEID. El FIDA ha participado en foros importantes, como la Conferencia Internacional sobre los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo de 2024, que dio lugar a la puesta en marcha de la nueva Agenda de Antigua y Barbuda para los Pequeños Estados Insulares en Desarrollo, y la Semana de la Agricultura y la Silvicultura del Pacífico, celebrada cada dos años. En el plano regional, facilitó el diálogo sobre las políticas mediante la colaboración con asociados, entre ellos el Fondo de Adaptación y el Banco Africano de Desarrollo, y, al mismo tiempo, la actuación en el ámbito nacional ha reforzado las capacidades de los Gobiernos en materia de planificación de la resiliencia en contextos insulares de fragilidad.
10. Asimismo, la Dirección reconoce la importancia de las actividades no crediticias, entre ellas la cooperación Sur-Sur y triangular, la gestión de los conocimientos y las asociaciones, como se subraya en la evaluación. Si bien estas esferas continúan recibiendo fondos insuficientes en los PEID, son fundamentales para aumentar el impacto del FIDA. Ya se están ejecutando algunas iniciativas al respecto, como la integración del seguimiento geoespacial en la labor de seguimiento y evaluación (SyE) de los proyectos, el apoyo a las redes de aprendizaje entre países y la aplicación de asociaciones con universidades e institutos de investigación.

III. Perspectiva de la Dirección sobre las recomendaciones

11. La Dirección examinó cuidadosamente los hallazgos y las recomendaciones de la IOE, que aportan valiosas enseñanzas, y, en un sentido global, está de acuerdo con la orientación general que presentan. No obstante, a continuación se indican algunas consideraciones importantes que la Dirección desea exponer.
12. **Recomendación 1: Adoptar un enfoque integral y multidimensional para fortalecer la resiliencia en los PEID.**
13. **La Dirección está parcialmente de acuerdo.** El FIDA ya realiza evaluaciones sistemáticas de la vulnerabilidad relacionada con el clima por medio de sus PESAC. Además, ya se están aplicando y utilizando evaluaciones multidimensionales de la vulnerabilidad y la fragilidad y marcos relativos a la resiliencia como característica operacional clave de la esfera de trabajo de diagnóstico establecida en el enfoque actualizado para la actuación en situaciones de fragilidad (2024), y también se incluyen estos instrumentos en las orientaciones actualizadas aplicables a los PEID. Las evaluaciones mencionadas anteriormente son una parte fundamental del proceso de diseño, en el que se utilizan como referencia para los COSOP, las notas sobre las estrategias en los países, los RESOP y los diseños de los proyectos, y aportan medidas para mitigar los riesgos.
14. En vista de lo anterior, la Dirección considera que la introducción de nuevas evaluaciones centradas específicamente en la vulnerabilidad podría no representar un uso óptimo de los recursos, ya que esto podría suponer una duplicación de las evaluaciones ya existentes. A lo largo del tiempo, el FIDA ha elaborado un conjunto de instrumentos de diagnóstico que incluyen, entre otros, los PESAC, las evaluaciones ambientales estratégicas de los COSOP, las evaluaciones de las asociaciones estratégicas, las evaluaciones de la fragilidad y los estudios sobre la focalización. Cualquier instancia adicional de evaluación de la vulnerabilidad debería estar orientada a subsanar una laguna claramente definida que no esté atendida en los procesos existentes y tener un propósito bien definido y diferenciado. Esto ayudará a no sobrecargar a los equipos en los países y las UGP, especialmente en los PEID, donde la capacidad suele ser limitada.
15. No obstante, la Dirección apoya plenamente la idea de comprender mejor las vulnerabilidades en los contextos de los PEID y estudiar opciones para perfeccionar el enfoque relativo a esos países en los instrumentos y procedimientos existentes

del FIDA. Por ello, está abierta a la posibilidad de aprovechar las recomendaciones de la evaluación para mejorar la perspectiva específica de los PEID al aplicar los análisis y las evaluaciones actuales de la vulnerabilidad, como se ha señalado anteriormente.

16. **Recomendación 2: Fortalecer y aprovechar las asociaciones estratégicas y operacionales para mejorar el desempeño en los contextos de los PEID.**
17. **La Dirección está de acuerdo** y quisiera señalar que la importancia de las asociaciones estratégicas en los contextos de fragilidad, incluidos los PEID, representan una esfera de trabajo y una característica operacional clave en el enfoque actualizado para la actuación en las situaciones de fragilidad (2024). Además, en la esfera de actividad 4 de la Estrategia del FIDA de actuación en los PEID para 2022-2027 se hace referencia al fortalecimiento de las asociaciones y la mejora de la coordinación.
18. La Dirección reconoce la importancia de adaptar los enfoques de asociación a los contextos específicos de los PEID y está de acuerdo en que contar con marcos estructurados es fundamental para fortalecer la actuación del Fondo. En el plano nacional, las directrices para los COSOP y para las notas sobre las estrategias en los países ya exigen definir asociaciones estratégicas, y cada COSOP incluye una sección relativa a las asociaciones estratégicas y la cooperación Sur-Sur y triangular a fin de orientar la gestión y el seguimiento de esas asociaciones. De cara al futuro, la Dirección se asegurará de que se integre en el proceso vigente la determinación explícita de posibles asociados durante la preparación de los COSOP. La utilización de estos instrumentos institucionales aumentará la eficiencia y la eficacia. Mientras tanto, la Dirección velará por que las iniciativas del FIDA aprovechen los nuevos marcos, como el RESOP, que incluye un componente específico sobre las asociaciones que se ajusta a la Estrategia de actuación en los PEID. En conjunto, estos mecanismos ayudarán a promover asociaciones específicas para los PEID en torno a cuestiones prioritarias, como la movilización de recursos y el intercambio de conocimientos.
19. Los enfoques que aplica actualmente el FIDA en relación con las asociaciones estratégicas abarcan mejorar las orientaciones sobre la colaboración en el marco del nexo acción humanitaria-desarrollo-paz y establecer asociaciones con entidades claves. El Fondo está reforzando la participación activa y la colaboración con los grupos de trabajo centrados en la fragilidad y los equipos técnicos del Banco Asiático de Desarrollo, el Banco Mundial y el Banco Africano de Desarrollo. La colaboración entraña intercambiar diagnósticos y evaluaciones, aprender de los enfoques operacionales de cada entidad y aprovechar de manera conjunta los sistemas existentes, así como intercambiar enfoques que favorecen la cofinanciación.
20. Si bien es fundamental forjar y mantener asociaciones, la presencia limitada del FIDA en algunos PEID, sumada a los elevados costos de transacción que suponen los viajes, puede plantear problemas prácticos. Por ello, la Dirección destaca la importancia de establecer un equilibrio entre una determinación ambiciosa de asociaciones y un enfoque pragmático que garantice que las asociaciones sean realistas y aplicables y, al mismo tiempo, maximizar las oportunidades de colaboración.
21. **Recomendación 3: Adaptar los enfoques operacionales a los contextos de los PEID para brindar un apoyo más eficaz al fomento de la resiliencia.**
22. **La Dirección acepta** y pone de relieve las indicaciones de la IOE sobre los enfoques operacionales específicos que deben adaptarse a los contextos de los PEID. La Dirección está decidida a garantizar que los diseños de los proyectos integren sistemáticamente diagnósticos sensibles a las particularidades del contexto, definan vías pertinentes en el plano local para lograr la resiliencia y la diversificación y promuevan la innovación y la experimentación en colaboración con

las partes interesadas de índole nacional e internacional. Entre las esferas operacionales que podrían utilizarse como puntos de partida figuran el acceso a los mercados, la diversificación de los ingresos, los sistemas alimentarios, la nutrición y la inclusión social, aunque la elección de las intervenciones específicas debe ser flexible y determinada por los propios países.

23. **Recomendación 4: Mejorar el enfoque de los sistemas de gestión de los conocimientos en los PEID receptores, en consonancia con los temas de vulnerabilidad y resiliencia, y aprovechar los resultados de las políticas y la ampliación de escala.**
24. **La Dirección está de acuerdo** y toma nota de la importancia de fortalecer los sistemas de gestión de los conocimientos en los PEID, prestando una mayor atención a los temas de vulnerabilidad y resiliencia, a fin de aprovechar la gestión de los conocimientos para influir en la elaboración de las políticas y ampliar la escala de las iniciativas. La falta de datos es una limitación importante en muchos PEID. Para dar respuesta a esto, el FIDA ha llevado a cabo evaluaciones del impacto *ex post* en las Islas Salomón (con respecto a la segunda fase del Programa de Desarrollo Rural), Papua Nueva Guinea (en relación con el Proyecto de Asociaciones Productivas en la Agricultura) y Santo Tomé y Príncipe (en relación con el Programa de Desarrollo Participativo de Pequeñas Explotaciones Agrícolas y de la Pesca Artesanal y el Proyecto de Apoyo a la Agricultura Comercial en Pequeña Escala), las cuales han permitido ampliar la base empírica en estos contextos con escasez de datos. En adelante, el FIDA estudiará la posibilidad de integrar esas rigurosas evaluaciones en una etapa más temprana del ciclo de los proyectos —preferiblemente, desde la etapa inicial— para posibilitar un seguimiento continuo, mejorar la atribución de los resultados y extraer mejores enseñanzas sobre los mecanismos y enfoques de ejecución.
25. Además, los instrumentos de seguimiento geoespacial pueden reforzar aún más los sistemas de gestión de los conocimientos. Por ejemplo, en Papua Nueva Guinea, datos obtenidos por satélite revelaron que la rehabilitación de carreteras entrañaba tanto efectos indirectos positivos en la actividad agrícola como una posible reducción de la superficie forestal a lo largo de dichas carreteras. La incorporación de indicadores de teledetección en los marcos de SyE, junto con la capacitación del personal de SyE en los sistemas de información geográfica y el análisis de imágenes de satélite, puede proporcionar información más oportuna y basada en datos acerca de los cambios en el uso de la tierra, la deforestación y otras externalidades.
26. Por último, una gestión sólida de los conocimientos exige una colaboración estrecha con las partes interesadas. Las evaluaciones del impacto y otras actividades de gestión de los conocimientos deberían llevarse a cabo como procesos de múltiples partes interesadas en los que participen los equipos de los proyectos, especialistas técnicos, colegas del FIDA e instituciones de investigación. Los enfoques participativos de este tipo no solo aumentan la pertinencia de los hallazgos para las políticas, sino que también fomentan la capacidad local para generar, gestionar y aplicar conocimientos. La introducción sistemática de estas prácticas ayudará a lograr que la gestión de los conocimientos se convierta en un factor impulsor del aprendizaje continuo, la adopción de decisiones con base empírica y la obtención de resultados sostenidos en materia de resiliencia en los PEID.