

Signatura: EC 2019/106/W.P.5
Tema: 6
Fecha: 6 de agosto de 2019 **S**
Distribución: Pública
Original: Inglés



Invertir en la población rural

Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA10

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Paul Winters

Vicepresidente Adjunto
Departamento de Estrategia y Conocimientos
Tel.: (+39) 06 5459 2189
Correo electrónico: p.winters@ifad.org

Sara Savastano

Directora
División de Investigación y Evaluación del Impacto
Tel.: (+39) 06 5459 2155
Correo electrónico: s.savastano@ifad.org

Alessandra Garbero

Economista Superior
División de Investigación y Evaluación del Impacto
Tel.: (+39) 06 5459 2458
Correo electrónico: a.garbero@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra

Jefa
Oficina de Gobernanza
Institucional y Relaciones con
los Estados Miembros
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb@ifad.org

Comité de Evaluación — 106.º período de sesiones
Roma, 2 de septiembre de 2019

Para **examen**

Documento: EB 2019/127/R.49
Tema: 3 b)
Fecha: 6 de agosto de 2019
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA10

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Paul Winters

Vicepresidente Adjunto
Departamento de Estrategia y Conocimientos
Tel.: (+39) 06 5459 2189
Correo electrónico: p.winters@ifad.org

Sara Savastano

Directora
División de Investigación y Evaluación del Impacto
Tel.: (+39) 06 5459 2155
Correo electrónico: s.savastano@ifad.org

Alessandra Garbero

Economista Superior
División de Investigación y Evaluación del Impacto
Tel.: (+39) 06 5459 2458
Correo electrónico: a.garbero@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra

Jefa
Oficina de Gobernanza
Institucional y Relaciones con
los Estados Miembros
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva — 127.º período de sesiones
Roma, 10 a 12 de septiembre de 2019

Para aprobación

Índice

Acrónimos y siglas	ii
Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA10	1
I. Introducción	1
II. Antecedentes	1
III. Objetivos para la evaluación del impacto en el marco de la FIDA10	2
IV. Impactos de la FIDA10 a nivel de los proyectos	6
V. Enseñanzas extraídas de la FIDA10	9
VI. Impactos institucionales: estimaciones y proyecciones	12
VII. Conclusiones	14
Anexo I: Enfoque para medir el impacto de los proyectos y el impacto institucional en la FIDA10	16
Anexo II: Lecciones aprendidas en el proceso de evaluación del impacto de la FIDA10	20
Anexo III: Resumen de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 en los países	22

Acrónimos y siglas

AD2M	Proyecto de Apoyo al Desarrollo en las Regiones de Menabe y Melaky
ASDP-L	Programa de Desarrollo del Sector Agrícola - Ganadería
ASSP	Proyecto de Apoyo a los Servicios Agrícolas
CCRIP	Proyecto de Infraestructura Resistente al Clima en Zonas Costeras
DECOFOS	Proyecto de Desarrollo Comunitario Forestal en los Estados del Sur (Campeche, Chiapas y Oaxaca)
FIDA10	Décima Reposición de los Recursos del FIDA
GIADP	Proyecto de Desarrollo Agrícola Integrado de Guangxi
HVAP	Proyecto de Agricultura de Valor Elevado en las Zonas de Colinas y Montañas
IRPEP	Proyecto de Mejora de la Producción de Arroz de Regadío
LPDP	Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales
MGR	Marco de Gestión de los Resultados
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PADER-G	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural en Guéra
PAFA	Proyecto de Apoyo a las Cadenas de Valor de Productos Agrícolas
PAPAC	Proyecto de Apoyo a la Agricultura Comercial en Pequeña Escala
PAPAFPA	Programa de Desarrollo Participativo de Pequeñas Explotaciones Agrícolas y de la Pesca Artesanal
PASIDP	Programa de Desarrollo Participativo del Riego en Pequeña Escala
PRICE	Proyecto para la Promoción de los Ingresos Rurales mediante las Exportaciones
SDCP	Programa de Comercialización de Productos Lácteos de Pequeños Productores
UGP	Unidades de Gestión de los Proyectos

Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA10

I. Introducción

1. En el presente informe se presentan los resultados de las actividades destinadas a evaluar el impacto institucional de las inversiones del FIDA durante la Décima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA10), que abarca el período comprendido entre 2016 y 2018. El impacto institucional se basa en el impacto de las intervenciones individuales del FIDA. Por tanto, en el informe se describe la labor destinada a medir el impacto institucional, los resultados de los proyectos y las enseñanzas extraídas del análisis a nivel de proyecto, y se facilitan estimaciones del impacto institucional para determinar si el Fondo ha alcanzado las metas de la FIDA10.

II. Antecedentes

2. Las iniciativas destinadas a evaluar el impacto de la FIDA10 se iniciaron con el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA¹, que establece las directrices para llevar a cabo evaluaciones del impacto en el contexto de la campaña general del FIDA para mejorar la eficacia de las actividades de desarrollo. Dicho Marco fue creado con el objetivo de proporcionar una estructura para utilizar datos empíricos en las decisiones relacionadas con el diseño y la ejecución de los proyectos —incluidas las actividades destinadas a superar las limitaciones en la generación y el uso de datos empíricos para la adopción de decisiones— y para impulsar un programa basado en los resultados.
3. El Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA exige someter a una rigurosa evaluación del impacto el 15 % de los proyectos, los cuales han de ser representativos de la cartera de la FIDA10, con el objeto de evaluar el impacto institucional de las actividades del FIDA e informar al respecto. Como parte del Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA, se emprendieron reformas a fin de mejorar el Sistema de Gestión de los Resultados y el Impacto mediante la creación de indicadores básicos que pudieran utilizarse para informar sobre los productos y resultados institucionales. En conjunto, las evaluaciones del impacto y los indicadores básicos permiten al FIDA presentar un panorama completo de sus resultados. De hecho, el FIDA es la única institución financiera internacional que cuenta con una metodología institucional que permite agregar las estimaciones del impacto de la manera descrita en este informe².
4. Junto con la medición del impacto, las evaluaciones se diseñaron con vistas a que el FIDA pudiera extraer lecciones significativas de los proyectos individuales y de las enseñanzas agregadas a nivel institucional. Las evaluaciones del impacto realizadas para la FIDA10 incluyen 17 estudios que abarcan las cinco regiones del FIDA. Cada uno de ellos proporciona una evaluación del impacto junto con las enseñanzas de los proyectos. Por lo tanto, los objetivos finales de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 eran tanto informar sobre el impacto institucional (es decir, la eficacia agregada de las actividades de desarrollo) como extraer enseñanzas de las evaluaciones del impacto de los proyectos individuales a fin de extraer ideas clave que pudieran aprovecharse para las operaciones.
5. En los informes que se presentan sobre el impacto institucional se utilizan los indicadores clave establecidos en el Marco de Medición de los Resultados para la FIDA10. Estos indicadores están vinculados a la meta y los objetivos estratégicos

¹ El Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA, que fue aprobado por la Junta Ejecutiva, se basa en la experiencia adquirida en la demostración del impacto como parte de la [Iniciativa para la Evaluación del Impacto en el marco de la FIDA9](#) (véase el documento EB 2016/117/R.8/Rev.1).

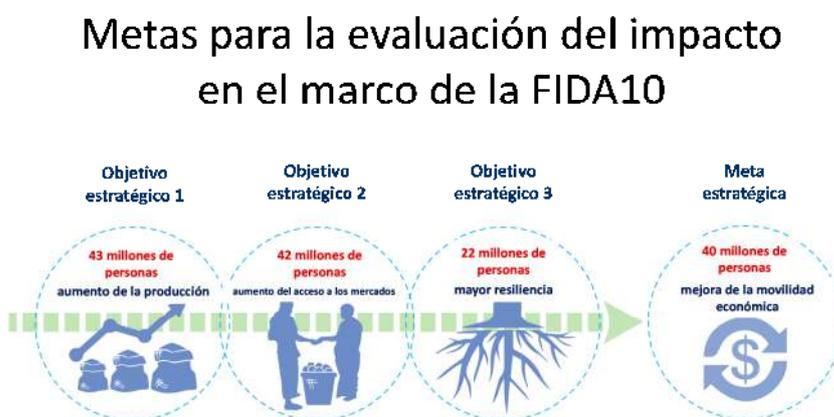
² En la revista [Rural21](#) y en la segunda sección del documento sobre el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA (EB 2016/119/R.12) puede obtenerse información general sobre el enfoque adoptado por el FIDA.

institucionales. Estos últimos, a su vez, están vinculados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en particular al ODS 1 (fin de la pobreza) y el ODS 2 (hambre cero) (más concretamente a sus metas 3 [duplicar la productividad agrícola y los ingresos de los productores de alimentos en pequeña escala] y 4 [para 2030, asegurar la sostenibilidad de los sistemas de producción de alimentos y aplicar prácticas agrícolas resilientes que aumenten la productividad y la producción]). La meta estratégica del FIDA es aumentar la movilidad económica, mientras que sus objetivos estratégicos son: el aumento de la producción (objetivo estratégico 1), la mejora del acceso a los mercados (objetivo estratégico 2) y el aumento de la resiliencia (objetivo estratégico 3)³. Estos indicadores se midieron en las evaluaciones del impacto y complementan los indicadores del impacto específicos de los proyectos utilizados para las distintas evaluaciones del impacto, que se determinaron en consulta con los gobiernos y las divisiones regionales del FIDA.

6. Las metas para estos cuatro indicadores institucionales se basaron en un examen cuidadoso y sistemático de la cartera del FIDA, que determinó, sobre la base de las inversiones reales del Fondo, el posible impacto global de toda la cartera. Para la FIDA10, las metas para la evaluación del impacto eran las siguientes: se espera que 40 millones de personas experimenten una movilidad económica significativa como resultado de los proyectos de inversión financiados por el FIDA, 43 millones de personas aumenten significativamente su producción (objetivo estratégico 1), 42 millones de personas experimenten un aumento significativo del acceso a los mercados (objetivo estratégico 2) y 22 millones de personas gocen de una mayor resiliencia (objetivo estratégico 3) (gráfico 1).

Gráfico 1

Metas para la evaluación del impacto en el marco de la FIDA10



III. Objetivos para la evaluación del impacto en el marco de la FIDA10

7. De conformidad con el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA, las evaluaciones del impacto de la FIDA10 se basan en las enseñanzas extraídas de las evaluaciones del impacto de la FIDA9. Con vistas a avanzar hacia un sistema más consolidado de evaluación del impacto institucional (que debe lograrse plenamente para finales del período de la FIDA11), se determinó un conjunto de objetivos claros y específicos para el período de la FIDA10. Con tales objetivos no solo se perseguía medir el impacto, sino también desarrollar un sistema adecuado para formalizar el enfoque.

³ Véase el documento [EB 2016/119/R.13/Rev.1](#): Propuesta de mejora del Marco de Medición de los Resultados de la FIDA10.

8. Los objetivos específicos de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 eran los siguientes:
- completar al menos 12 evaluaciones del impacto *ex post*⁴ y estimar el impacto agregado de la FIDA10;
 - elaborar planes de evaluación del impacto e iniciar la recopilación de datos de referencia en al menos seis evaluaciones del impacto *ex ante*;
 - desarrollar un sistema de gestión normalizado para velar por evaluaciones del impacto de alta calidad y coherencia;
 - crear una estrategia para difundir los resultados de las evaluaciones del impacto, y
 - preparar material de formación sobre la evaluación del impacto.
9. El logro de estos cinco objetivos significa que el FIDA puede alcanzar las cinco metas clave para las evaluaciones del impacto de la FIDA10 establecidas en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA. Dichos objetivos permiten generar los datos que el FIDA necesita para informar sobre el impacto agregado de sus actividades, utilizando indicadores relacionados tanto con la meta general del FIDA (aumentar la movilidad económica) como con sus objetivos estratégicos (aumento de la producción, la participación en el mercado y la resiliencia), al tiempo que se extraen lecciones de los proyectos y enseñanzas institucionales. También permiten al FIDA establecer un sistema normalizado para gestionar sus actividades de evaluación del impacto que complementa sus actividades de recopilación de datos en curso sobre los proyectos. Mediante este proceso, el FIDA sigue intensificando sus esfuerzos para mejorar la eficacia de las actividades de desarrollo.
10. El objetivo específico de la FIDA 10 relativo a las evaluaciones del impacto se ha logrado: se han completado 17 evaluaciones del impacto *ex post*, que abarcan a 19 proyectos respaldados por el FIDA. El cuadro 1 presenta los proyectos evaluados mediante evaluaciones del impacto *ex post* junto con sus áreas temáticas.

Cuadro 1
Evaluaciones del impacto *ex post* durante la FIDA10

Región	País	Proyecto	Esferas temáticas
APR	Bangladesh	Proyecto de Infraestructura Resistente al Clima en Zonas Costeras (CCRIP)	Infraestructuras de mercado y carreteras resistentes al clima
–	China	Proyecto de Desarrollo Agrícola Integrado de Guangxi (GIADP)	Infraestructura (carreteras), intervenciones ambientales en el medio rural
–	Indonesia	Proyecto de Fomento de las Comunidades Costeras (CDDP)	Capacitación en planificación comunitaria y desarrollo de negocios, capacitación en gestión costera, construcción y desarrollo de instalaciones de mercado y cadenas de valor
–	Nepal	Proyecto de Agricultura de Valor Elevado en las Zonas de Colinas y Montañas (HVAP)	Desarrollo de cadenas de valor inclusivas y fortalecimiento del mercado de servicios
–	Filipinas	Proyecto de Mejora de la Producción de Arroz de Regadío (IRPEP)	Riego (arroz)
ESA	Etiopía	Programa de Desarrollo Participativo del Riego en Pequeña Escala (PASIDP)	Irrigación, capacitación agrícola, capacitación comunitaria
–	Kenya	Programa de Comercialización de Productos Lácteos de Pequeños Productores (SCDCP)	Producción lechera doméstica y desarrollo de la cadena de valor de la comercialización de la leche
–	Madagascar	Proyecto de Apoyo al Desarrollo en las Regiones de Menabe y Melaky (AD2M)	Irrigación, tenencia de la tierra
–	Rwanda	Proyecto para la Promoción de los Ingresos Rurales mediante las Exportaciones (PRICE)	Cadenas de valor/asociaciones público-privadas (café, té, seda, horticultura)

⁴ En las evaluaciones del impacto *ex post*, la recogida de datos se planifica tras una intervención, mientras que en las evaluaciones del impacto *ex ante*, la recopilación de datos se planifica antes de la ejecución y, por lo general, se incluyen valores de referencia. En general, se prefieren los enfoques *ex ante*, aunque se necesitan varios años para aplicarlos y a menudo surgen problemas. El enfoque del FIDA ha consistido en aprender de los enfoques *ex post* e ir trabajando más hacia evaluaciones *ex ante* con el tiempo.

Región	País	Proyecto	Esferas temáticas
---	República Unida de Tanzania	Programa de Desarrollo del Sector Agrícola - Ganadería (ASDP-L) y Proyecto de Apoyo a los Servicios Agrícolas (ASSP)	Extensión – escuelas de campo para agricultores
LAC	Estado Plurinacional de Bolivia	Plan VIDA-PEEP de Erradicación de la Extrema Pobreza – Fase I: Proyecto Piloto de Fortalecimiento de Comunidades y Familias en Extrema Pobreza en Cochabamba y Potosí	Asistencia técnica/creación de capacidad para el desarrollo empresarial
-	Brasil	Gente de Valor - Proyecto de Desarrollo de las Comunidades Rurales en las Zonas más Pobres del Estado de Bahía	Desarrollo de la producción y los mercados, desarrollo humano y social
---	México	Proyecto de Desarrollo Comunitario Forestal en los Estados del Sur (Campeche, Chiapas y Oaxaca) (DECOFOS)	Desarrollo forestal y microempresarial y cambio climático
NEN	Tayikistán	Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales (LPDP)	Ganadería/componente de cambio climático y ganadería
WCA	Chad	Programa de Apoyo al Desarrollo Rural en Guéra (PADER-G)	Acceso a las semillas y al crédito
---	Santo Tomé y Príncipe	Programa de Desarrollo Participativo de Pequeñas Explotaciones Agrícolas y de la Pesca Artesanal (PAPAFPA) y Proyecto de Apoyo a la Agricultura Comercial en Pequeña Escala (PAPAC)	Desarrollo de plantaciones familiares, fortalecimiento de las organizaciones de productores
---	Senegal	Proyecto de Apoyo a las Cadenas de Valor de Productos Agrícolas (PAFA)	Desarrollo de cadenas de valor

Nota: APR – División de Asia y el Pacífico; ESA – División de África Oriental y Meridional; LAC – División de América Latina y el Caribe; NEN – División del Cercano Oriente, África del Norte y el Caribe; WCA – División de África Occidental y Central.

11. También se están completando seis evaluaciones del impacto *ex ante*⁵; sin embargo, no se informará sobre ellas en este documento, dado que hasta la fecha solo se ha llegado hasta la recopilación de datos de referencia. El cuadro 2 presenta las evaluaciones del impacto *ex ante* que se han iniciado y su situación actual.

Cuadro 2
Evaluaciones del impacto *ex ante* durante la FIDA10

Región	País	Proyectos	Situación	Informe de referencia*	Financiación
APR	India	Programa de Empoderamiento y Mejora de los Medios de Vida de los Grupos Tribales Particularmente Vulnerables de Odisha (OPELIP)	Finalizado	Dic. 2017	Proyectos
ESA	Etiopía	Programa de Desarrollo Participativo del Riego en Pequeña Escala – Fase II (PASIDP II)	Finalizado	Dic. 2018	Proyectos
-	Uganda	Proyecto para el Restablecimiento de los Medios de Vida en la Región Septentrional (PRELNOR)	Recopilación de datos en curso	Sep. 2019	FIDA
NEN	Jordania	Proyecto de Crecimiento Económico y Empleo en las Zonas Rurales (REGEP)	Proyecto de documento en fase de revisión tras los comentarios	Nov. 2018	FIDA
-	Tayikistán	Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales – Fase II (LPDP II)	Proyecto de documento disponible	Nov. 2018	FIDA
WCA	Chad	Proyecto de Mejora de la Resiliencia de los Sistemas Agrícolas en el Chad (PARSAT)	Redacción del informe	Nov. 2018	FIDA

* El calendario estimado para el informe de referencia es válido a fecha de octubre de 2017.

⁵ Los datos para las evaluaciones del impacto *ex ante* se recopilan a menudo al mismo tiempo que los datos *ex post* para ahorrar recursos. Es menos costoso llevar a cabo la recopilación de datos para un proyecto que se está terminando (*ex post*) al mismo tiempo que para un proyecto que se está iniciando y que necesita unos valores de referencia (*ex ante*).

12. Durante la FIDA10, el Fondo ha elaborado asimismo un sistema de gestión normalizado y consolidado para la realización de evaluaciones del impacto. Ese sistema garantiza que las evaluaciones del impacto cumplan unas normas de calidad y sean coherentes. La Iniciativa Internacional para la Evaluación del Impacto, el Banco Mundial (por conducto del Centro de Datos sobre el Desarrollo y Survey Solutions) y expertos externos prestaron apoyo técnico para normalizar el ciclo de la evaluación del impacto. En el anexo I se ofrece una visión general del enfoque utilizado para las evaluaciones.
13. El ciclo de producción de las evaluaciones del impacto comprende cuatro actividades principales:
- Planificación.** Se aclaran la teoría del cambio del proyecto, los indicadores que deben considerarse y las preguntas que deben responderse en una determinada evaluación del impacto, en consulta con el gobierno y el equipo del FIDA en el país, en consonancia con la justificación del proyecto y los principales indicadores institucionales del FIDA. A continuación, se prepara un plan normalizado de evaluación del impacto en el que se determinan los enfoques cuantitativos y cualitativos que serán utilizados.
 - Ejecución.** Se desarrollan las herramientas para la recolección de datos cualitativos y cuantitativos, se completa la contratación de una empresa de recolección de datos, se crean protocolos de recolección de datos que aseguren el control de calidad, se completa el trabajo de campo cualitativo y cuantitativo, y se crean conjuntos de datos.
 - Evaluación.** Se analizan los resultados cuantitativos y cualitativos y, tras los comentarios recibidos de los gobiernos y los equipos en los países, se recopilan los resultados en un informe normalizado de evaluación del impacto, en el que se recogen los indicadores y se responde a las cuestiones señaladas en el plan de evaluación del impacto.
 - Divulgación.** Se desarrollan productos auxiliares (resúmenes e infografías) de apoyo del informe de evaluación del impacto —que tiene un carácter más técnico— y se emprenden actividades de divulgación.
14. En el gráfico 2 se representan las diferentes etapas del sistema de gestión de la evaluación del impacto.

Gráfico 2

Sistema de gestión del impacto de la FIDA10



15. Todas las evaluaciones del impacto llevadas a cabo durante la FIDA10 han seguido este sistema. Esta normalización garantiza la comparabilidad entre proyectos y países a lo largo de todo el ciclo de evaluación del impacto, al tiempo que permite contextualizar las evaluaciones en función de las circunstancias del país y del proyecto. También permite la agregación de las estimaciones del impacto de diferentes estudios. Este sistema, junto con un protocolo de análisis, es esencial para la transparencia de la investigación, el intercambio de datos y la agregación de las estimaciones del impacto.
16. Una actividad clave relacionada con la última etapa del sistema fue la creación de una estrategia de divulgación de los resultados de la evaluación. Sobre la base de las enseñanzas extraídas de las evaluaciones del impacto realizadas durante la FIDA9 y de la atención que presta el Fondo a la generación de datos empíricos para sus operaciones, se estableció un enfoque sistemático para la creación de productos de conocimientos con el fin de difundir las conclusiones de las evaluaciones del impacto entre el público en general. Se han elaborado y se están difundiendo varios productos de conocimientos complementarios, entre ellos un informe técnico de evaluación del impacto, una serie de notas sobre políticas e infografías en relación con las evaluaciones del impacto y una publicación institucional sobre la eficacia de las actividades de desarrollo del FIDA, que pueden consultarse en el sitio web del Fondo. También se celebran talleres destinados a las partes interesadas con el objetivo de divulgar y validar o discutir los resultados de las evaluaciones con los equipos en los países y el personal de los proyectos, de manera que puedan sintetizar las enseñanzas extraídas para el diseño y la ejecución de los proyectos futuros; no obstante, tales talleres no se han llevado a cabo de manera tan regular como se había previsto en un principio⁶. El planteamiento general de estos productos es desarrollar materiales adecuados para diferentes audiencias, sirviéndose de diversos canales de comunicación.
17. En línea con otras iniciativas institucionales destinadas a mejorar la capacidad de seguimiento y evaluación en el sector rural, se han desarrollado varias sesiones de capacitación en materia de evaluación del impacto. Algunas se han llevado a cabo con los Centros para el Aprendizaje en Evaluación y Resultados en el marco de la Iniciativa del Programa de Seguimiento y Evaluación Rurales, dirigidas a las contrapartes gubernamentales; también han incluido capacitación para las Unidades de Gestión de los Proyectos (UGP) y las partes interesadas locales sobre el concepto y las metodologías de la evaluación del impacto. Los materiales de capacitación preparados para las UGP y las partes interesadas locales sobre el concepto y las metodologías de la evaluación del impacto se comparten con los equipos en los países y el personal del proyecto después de cada misión de determinación del ámbito de las actividades.
18. En términos más generales, se están ultimando las directrices sobre la evaluación del impacto, que servirán de herramienta para el desarrollo del ciclo de evaluación.

IV. Impactos de la FIDA10 a nivel de los proyectos

19. En general, las 17 evaluaciones del impacto realizadas en el marco de la FIDA10 muestran un impacto significativo en la vida de los beneficiarios de los proyectos en relación con los tres objetivos estratégicos y la meta institucional del FIDA.
20. El cuadro 3 resume la magnitud de los impactos de los proyectos evaluados. Las columnas muestran la magnitud del impacto con respecto a cada objetivo estratégico o meta superior= el signo más (+) = impacto positivo; el signo menos (-) = impacto negativo; cero (0) = impacto no significativo⁷ y n. a. = no se aplica⁸.

⁶ Esto se debe en parte al hecho de que, al haber concluido muchas de las evaluaciones del impacto al mismo tiempo, eso limita la capacidad de difundir los resultados.

⁷ Esto significa que, desde el punto de vista estadístico, hay poca confianza (menos del 90 %) en que los resultados fueran distintos de cero.

El anexo III incluye una síntesis más detallada del impacto y los resultados de los distintos proyectos⁹. Cuanto mayor sea el impacto en el objetivo estratégico, mayor será el número de símbolos en cada celda. Por ejemplo, un signo más indica un buen impacto (que oscila entre el 0 % y el 20 %), dos signos más significan un impacto fuerte (del 20 % al 40 %), tres signos más significan un impacto muy fuerte (más del 40 %).

21. **Objetivo estratégico 1: Producción (primera columna).** En general, las actividades de los proyectos que fueron evaluadas tuvieron impactos estadísticamente significativos¹⁰ en la producción, aunque la naturaleza de tales impactos varió de un país a otro, dependiendo del tipo de proyecto y de la cadena de valor respaldada. En promedio, los impactos sobre la producción y la productividad fueron muy notables y significativamente positivos para los beneficiarios con respecto a los agricultores de comparación en todos los proyectos, excepto en Bangladesh, donde estos impactos no fueron significativos, y en Tayikistán, donde fueron negativos y significativos.
22. Los aumentos de la producción fueron particularmente importantes en Rwanda, Nepal y Etiopía. El Proyecto para la PRICE en Rwanda, dirigido a dos cadenas de valor (caficultores a través de cooperativas y horticultores), incrementó sustancialmente la producción de los horticultores gracias a un enfoque innovador de la cadena de valor en combinación con apoyo financiero. El HVAP en Nepal, que apoyaba a organizaciones de productores, tuvo un impacto en la producción gracias a su sólido enfoque de ejecución, que cosechó progresos en las actividades de la cadena de valor. En el PASIDP en Etiopía, que tenía una cobertura nacional, los beneficiarios experimentaron un impacto significativo en la producción en el sector hortícola, incluso en la estación seca, gracias a la infraestructura de riego, que desempeñó un papel *ex ante* en la gestión del riesgo en un contexto de sequía particularmente agudo.
23. En el LPDP en Tayikistán, el rebaño de ganado de los beneficiarios aumentó significativamente; sin embargo, tanto la cantidad anual como la cantidad diaria de leche producida fueron significativamente menores para los beneficiarios en comparación con el grupo de control. Esto quizá pueda atribuirse al hecho de que las fuentes de alimentación utilizadas fueron insuficientes para alimentar a un rebaño más grande.
24. **Objetivo estratégico 2: Acceso a los mercados (segunda columna).** El impacto en los indicadores de acceso al mercado (en particular, el valor de las ventas, los márgenes brutos o los indicadores relativos a la participación en los mercados) es globalmente muy positivo y significativo para todos los proyectos evaluados. Las excepciones son los proyectos en el Estado Plurinacional de Bolivia, el Brasil y Santo Tomé y Príncipe, donde los indicadores de los beneficiarios no difieren significativamente de los resultados de los agricultores del grupo de comparación.
25. GIADP en China desarrolló un enfoque innovador por medio de actividades de apoyo a la agricultura junto con actividades destinadas a mejorar las condiciones ambientales de las zonas rurales. Los resultados muestran que los hogares que reciben esta combinación de apoyo vieron aumentar su rendimiento y el valor de su producción de hortalizas. En el Senegal, el PAFA logró que la producción fuera

⁸ No todos los proyectos buscan lograr los tres objetivos estratégicos. Si la teoría del cambio no sugería que habría de tener un impacto en un objetivo estratégico, no se incluyó en la medición. En estos casos, el indicador es "no se aplica".

⁹ También pueden consultarse las notas de orientación sobre políticas de cada proyecto de la FIDA11, que contienen un resumen de los proyectos, sus objetivos y el impacto en los beneficiarios del FIDA en comparación con el escenario sin intervención. Los documentos de política también incluyen infografías acerca del impacto específico sobre las variables de efectos directos de interés. Los documentos para las evaluaciones del impacto pueden consultarse en <https://www.ifad.org/es/impact-assessment>.

¹⁰ "Significativo" en esta sección significa estadísticamente significativo, con un nivel de confianza de al menos el 90 %.

- rentable para los pequeños agricultores. El acceso a los mercados aumentó en el margen intensivo y, en mayor medida, en el margen extensivo para los hogares beneficiarios.
26. En el Estado Plurinacional de Bolivia, el Plan VIDA-PEEP giró principalmente en torno a intervenciones de base comunitaria centradas en la distribución de razas de ganado mejoradas. En este caso, el impacto se refiere a la venta de productos ganaderos, y los resultados obtenidos no difieren significativamente de los resultados obtenidos por los ganaderos del grupo de comparación. Sin embargo, esto es comprensible ya que el objetivo principal de la intervención era mejorar la base productiva de las comunidades extremadamente pobres y remotas. Por otra parte, en Santo Tomé y Príncipe, los resultados corresponden a dos proyectos de cadenas de valor centrados en el fortalecimiento de las cadenas de valor del cacao, el café y la pimienta a través de cooperativas (el PAPAFA y el PAPAC), y aunque los resultados fueron en promedio positivos, los impactos estimados fueron solo estadísticamente significativos para las cadenas de valor del café y la pimienta.
 27. **Objetivo estratégico 3: Resiliencia (tercera columna).** La resiliencia englobaba tanto un indicador subjetivo de la capacidad para recuperarse de las crisis que percibían los agricultores como indicadores de la diversificación de los cultivos y los ingresos. Los indicadores son en gran medida positivos y significativos para casi todos los proyectos evaluados.
 28. Los impactos de la resiliencia fueron particularmente fuertes en el PASIDP en Etiopía, donde los beneficiarios mostraron una mayor capacidad para diversificar su cartera de cultivos en comparación con sus homólogos, debido al papel de amortiguamiento de la infraestructura de riego, que les permitió generar beneficios durante una sequía aguda. Del mismo modo, en Rwanda, los beneficiarios de las cooperativas cafeteras respaldadas mostraron mejores resultados de resiliencia, a ejemplo de un impacto positivo significativo en la capacidad de los hogares para recuperarse de la sequía.
 29. Se encontraron excepciones en Bangladesh y China, donde los impactos no fueron estadísticamente significativos. Los impactos en materia de resiliencia fueron negativos en Santo Tomé y Príncipe (aunque marginalmente significativos) cuando se midieron teniendo en cuenta la capacidad para recuperarse de las crisis percibida por los propios agricultores. Allí, tanto la gravedad percibida como la exposición a las perturbaciones eran comparativamente más elevadas para los agricultores beneficiarios que para sus homólogos del escenario contrafactual.
 30. **Meta: Movilidad económica (cuarta columna).** En relación con la meta general del FIDA de mejorar la movilidad económica de los beneficiarios, los resultados son positivos y significativos para todos los proyectos evaluados. La movilidad económica se define como la mejora de la situación económica y ha sido medida mediante indicadores basados en activos y otros indicadores monetarios (por ejemplo, el total y los ingresos agrícolas). Cabe señalar que la magnitud de los efectos sobre los ingresos varía mucho de un proyecto a otro.
 31. Por ejemplo, el incremento de los ingresos fue muy importante en Rwanda. Allí, los caficultores gozaron de un aumento del 32 % en sus ingresos, mientras que los horticultores llegaron a quintuplicar las cosechas y las ventas. Algunos agricultores aumentaron sus ingresos en un 100 %. En Etiopía, los impactos del riego en los indicadores de movilidad económica —específicamente en los ingresos por cultivos, ganado y salarios agrícolas— fueron extraordinariamente positivos, en particular en lo que respecta a los ingresos de los cultivos, registrándose los mayores impactos en la segunda estación de lluvias.

Cuadro 3

Magnitud de los impactos de los proyectos evaluados durante la FIDA10

División	País	Proyectos	Objetivo estratégico 1: Producción	Objetivo estratégico 2: Acceso a los mercados	Objetivo estratégico 3: Resiliencia	Meta: Movilidad económica
APR	Bangladesh	CCRIP	0	+++	0	+
	China	GIADP	+	+++	0	+
	Indonesia	CCDP	+++	++	0	+++
	Nepal	HVAP	+++	+++	+	+++
	Filipinas	IRPEP	+	+++	0	+
ESA	Etiopía	PASIDP I	+++	++	+++	+++
	Kenya	SDCP	+++	+++	+	++
	Madagascar	AD2M	++	+++	++	+++
	Rwanda	PRICE	+++	+++	+++	+++
	República Unida de Tanzania	ASDP-L y ASSP	+++	+++	+	+++
LAC	Bolivia (Estado Plurinacional de))	Plan VIDA-PEEP	+	0	0	+
	Brasil	Gente de Valor	+++	0	0	-
	México	DECOFOS	+++	+	+	+
NEN	Tayikistán	LPDP	--	+++	+	++
WCA	Chad	PADER-G	+++	n/a	0	+
	Santo Tomé y Príncipe	PAPAFPA y PAPAC	++	0	-	+++
	Senegal	PAFA	++	+++	+	+

Nota: Dimensión de la magnitud: +++(---) más del 40 % - impacto muy fuerte, ++(--)) entre el 20 % y el 40 % - impacto fuerte, +(-) menos del 20 % - impacto bueno, 0 estadísticamente no significativo al nivel de confianza del 90 %, n. a. no se aplica al proyecto.

V. Enseñanzas extraídas de la FIDA10

32. De las evaluaciones del impacto de la FIDA10 se han extraído tres mensajes preliminares que tienen consecuencias para el diseño y la ejecución de los proyectos futuros, y que se describen a continuación, junto con los datos probatorios correspondientes.

En primer lugar, los proyectos con una fuerte teoría del cambio tienen impactos más notables.

33. Los proyectos que están focalizados y consisten en actividades y objetivos interrelacionados pueden generar mayores impactos que los proyectos con intervenciones más diversificadas o desvinculadas.

34. Un ejemplo de proyectos focalizados son los que ponen en práctica intervenciones en torno a la infraestructura. Se ha comprobado que generan efectos positivos (por ejemplo, en el PASIDP en Etiopía, el rendimiento de los cultivos de cereales aumentó en un 51 % en relación con los agricultores del grupo de comparación); sin embargo, los impactos aumentan al máximo cuando las intervenciones en infraestructura se combinan con actividades de comercialización (como en el caso del GIADP en China, en el que el rendimiento de la fruta de toda la muestra mostró un aumento de solo un 19 % para los beneficiarios en relación con el de los agricultores del grupo de comparación, por lo que, si se hubiera ejecutado junto con el apoyo a la comercialización, se habría logrado un aumento del 70 %).

35. Otro ejemplo de intervenciones focalizadas son las ejecutadas por proyectos en torno a cadenas de valor. Estas pueden ser muy eficaces y sus efectos pueden ser aún mayores cuando se combinan con el apoyo al acceso a los mercados, el agroprocesamiento y la financiación rural (en el caso del PRICE en Rwanda, las ventas de productos hortícolas aumentaron en un 100 % respecto a las de los agricultores del grupo de comparación; en el HVAP en Nepal, los ingresos agrícolas y pecuarios aumentaron en un 50 % y un 93 %, respectivamente, y en el PAFA en el Senegal, las ventas de cultivos de mijo aumentaron en un 119 %). En pocas palabras, los análisis muestran que los proyectos que ejecutan actividades de producción agrícola y comercialización junto con, por ejemplo, actividades de infraestructura, pueden conducir a un mayor impacto en la producción y la movilidad económica.
36. A diferencia de las intervenciones focalizadas, los proyectos con actividades diversas y desvinculadas —por ejemplo, los proyectos de desarrollo que se materializan en numerosas intervenciones no necesariamente bien interconectadas— tuvieron un impacto menor. Esto podría deberse a la posible dilución de los impactos de los proyectos como resultado de los altos niveles de heterogeneidad y de la pequeña escala de las intervenciones en todas las zonas del proyecto. Un ejemplo de ello son los proyectos de desarrollo impulsados por la comunidad, en los que las comunidades piden que se dé prioridad a sus preocupaciones más inmediatas. Estas suelen satisfacer una necesidad a corto plazo exenta de una estrategia a largo plazo. Sin embargo, ese enfoque se traduce con frecuencia en la agrupación de las necesidades en torno a áreas temáticas similares dentro de las cuales se podrían encontrar impactos más fuertes. Por ejemplo, en el Plan VIDA-PEEP en el Estado Plurinacional de Bolivia se llevaron a cabo varias intervenciones, aunque la mayoría se centraban en actividades ganaderas. Al examinar los resultados, se observaron impactos considerables en las actividades relacionadas con la ganadería: si bien se registró un incremento del 24 % en los ingresos agrícolas anuales de la muestra ganadera, no se observó ningún impacto en los destinatarios de las intervenciones no ganaderas. Esto atenuó ligeramente el impacto general en los ingresos agrícolas, reduciéndolo al 21 % en el caso de la muestra general. De este resultado se desprende la necesidad de identificar las necesidades clave de desarrollo desde el principio y velar por una fuerte coherencia interna con la cadena de resultados.
37. En Zanzíbar (República Unida de Tanzania), se llevaron a cabo dos intervenciones (el ASSP y el ASDP-L) para facilitar el aprendizaje de los agricultores y promover la adopción de prácticas mejoradas mediante actividades de creación de capacidad y capacitación. Estas últimas se ofrecieron en forma de escuelas de campo para agricultores, que incluían unos 57 tipos diferentes de capacitación (planes de estudio). En la evaluación del impacto se observó que cuando los planes de estudio se centraban en los principales productos agropecuarios de la región, como el ganado, eran más eficaces y también tenían más posibilidades de crear sinergias y generar efectos multiplicadores en el plano local. Esto también garantizaba la pertinencia y la aceptación de la capacitación. En concreto, el estudio reveló que, si bien los participantes en las escuelas de campo que se dedicaban a la producción agrícola habían obtenido rendimientos más bajos de las mayores inversiones en insumos agrícolas, los que se dedicaban a la producción ganadera habían conseguido rendimientos más altos de los ingresos ganaderos, tanto de la venta de activos y productos como de las mayores inversiones en sanidad y alimentación animal.
38. Otro aspecto relacionado con una teoría del cambio fuerte y coherente es la necesidad de vincular los objetivos a largo plazo con los resultados a corto plazo. Por ejemplo, el logro del desarrollo sostenible requiere un uso más sostenible de los recursos naturales, algo que en algunos casos lleva más tiempo. Por ejemplo, la restauración de pastos degradados requiere casi 20 años; por ende, mientras

tanto, se requiere alimentación adicional para el ganado. En el LPDP en Tayikistán, se aplicaron planes de rotación y una buena estrategia para la mejora de la ganadería; sin embargo, la producción de forraje mediante la distribución de semillas específicas no fue suficiente para compensar la rotación. Esto también se tradujo en resultados en materia de vegetación similares tanto para los beneficiarios como para los agricultores del grupo de comparación, lo que supuso ganancias insignificantes en la extensión de los pastizales restaurados y algunas reducciones en la producción de leche. No obstante, las intervenciones en el sector ganadero han conllevado una mayor productividad gracias a la mejora de las razas, a técnicas de cría más apropiadas, a la disponibilidad de agua y a los servicios veterinarios (el peso de los ovinos de los beneficiarios aumentó un 17 % y el de sus bovinos un 27 %).

En segundo lugar, los beneficios de la participación en el mercado requieren identificar de manera integral las limitaciones.

39. Los ingresos procedentes de las ventas y los beneficios del acceso a los mercados en general solo pueden aumentar si se abordan de manera coordinada y vinculada todas las barreras a lo largo de la cadena de valor (por ejemplo, en la producción, la agregación de valor, el crédito, el acceso a los mercados, la información sobre los precios y la identificación de los compradores). Tres proyectos del ámbito de las cadenas de valor aportan pruebas a este respecto.
40. El primero es el HVAP en Nepal, en el que un enfoque integrado logró la participación de todos los agentes en toda la cadena de valor, lo cual permitió lograr impactos positivos en el acceso a los mercados (los beneficiarios gozaron de un aumento de entre el 5 % y el 6 % en los resultados del acceso a los mercados a lo largo de todo el año, así como aumentos del 50 % y el 93 % en los ingresos derivados de cultivos y del ganado, respectivamente). El segundo ejemplo se da en Santo Tomé y Príncipe, donde en el marco de dos proyectos (PAPAPFA y PAPAC) de cadena de valor se aumentó la producción, facilitó la certificación orgánica y se establecieron relaciones con los mercados de exportación en relación con las cadenas de valor del cacao, el café y la pimienta. En general, esto permitió lograr rendimientos positivos, que pudieron además maximizarse mediante oportunidades que promovieron cadenas de valor añadido (las ventas específicas de productos básicos aumentaron del 28,7 % al 44,7 % para los beneficiarios en relación con los agricultores del grupo de comparación). El tercer ejemplo de ello es el CCRIP en Bangladesh, que desarrolló mercados e infraestructura vial resistentes al clima. En este caso, la insuficiente facilitación del acceso a mejores insumos durante la estación de lluvias redujo la productividad y el acceso a los mercados (por ejemplo, las ventas de cultivos aumentaron en un 103 % para los beneficiarios en relación con los agricultores del grupo de comparación, pero este aumento se debió principalmente a las ventas durante la estación seca). Del mismo modo, el IRPEP en Filipinas tenía un componente de comercialización que fue en gran medida ineficaz debido a relaciones preexistentes con los comerciantes de insumos basadas en el crédito.

En tercer lugar, es fundamental incorporar medidas de precaución para gestionar el riesgo de fenómenos extremos (meteorológicos u otros peligros naturales), especialmente en las regiones muy vulnerables.

41. Los proyectos que establecen salvaguardias o planes de contingencia para fenómenos extremos tienen más probabilidades de lograr impactos duraderos. Puede tratarse de fenómenos meteorológicos, como tifones, u otros peligros naturales, como tsunamis, deslizamientos de tierra, terremotos y erupciones volcánicas. Los proyectos deben prestar especial atención a los fenómenos de inicio lento (como las sequías), ya que también es probable que estas afecten negativamente a los resultados de desarrollo.

42. Dos proyectos de irrigación ofrecen pruebas de esta afirmación. En primer lugar, en el IRPEP en Filipinas, no se observaron impactos en la región (de los tres objetivos) más afectada por un súper tifón. El tifón parece haber reducido los beneficios al afectar a la gestión de las inversiones del proyecto de regadío y las instalaciones de almacenamiento de semillas. Así, aunque los impactos del proyecto se redujeron en esta región, se pudieron medir en las otras dos (donde se observaron aumentos del 8 % al 13 % en el rendimiento del arroz y del 11 % en los ingresos). El segundo ejemplo es el PASIDP en Etiopía, que proporciona riego en pequeña escala. En el difícil contexto agroclimático del país, el riego actuó como una estrategia eficaz de gestión de riesgos contra las perturbaciones relacionadas con la sequía (en la estación seca, los beneficiarios registraron un aumento del 51 % en el rendimiento de los cereales y su participación en el mercado aumentó en un 175 %).
43. La Iniciativa para la Evaluación del Impacto no solo permitió extraer lecciones sobre el diseño y la ejecución de proyectos, sino que también generó enseñanzas sobre los procesos de evaluación del impacto. Estas pueden verse en el anexo II.

VI. Impactos institucionales: estimaciones y proyecciones

44. Como se establece en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA, la presentación de informes sobre el impacto a nivel institucional se efectúa utilizando proyecciones relativas a la cartera. Los principales pasos para llevar a cabo la proyección se resumen a continuación y se describen en el anexo I:
 - i) selección de una muestra representativa de proyectos que finalizaban durante la FIDA10 para crear la base de la proyección;
 - ii) análisis *ex post* y estimación de los impactos individuales a nivel de proyecto;
 - iii) agregación de los impactos de los proyectos para determinar los impactos a nivel institucional, y
 - iv) proyección para determinar el número previsto de personas beneficiadas en toda la cartera de proyectos que finalizaban durante la FIDA10.

Resultados: impactos agregados

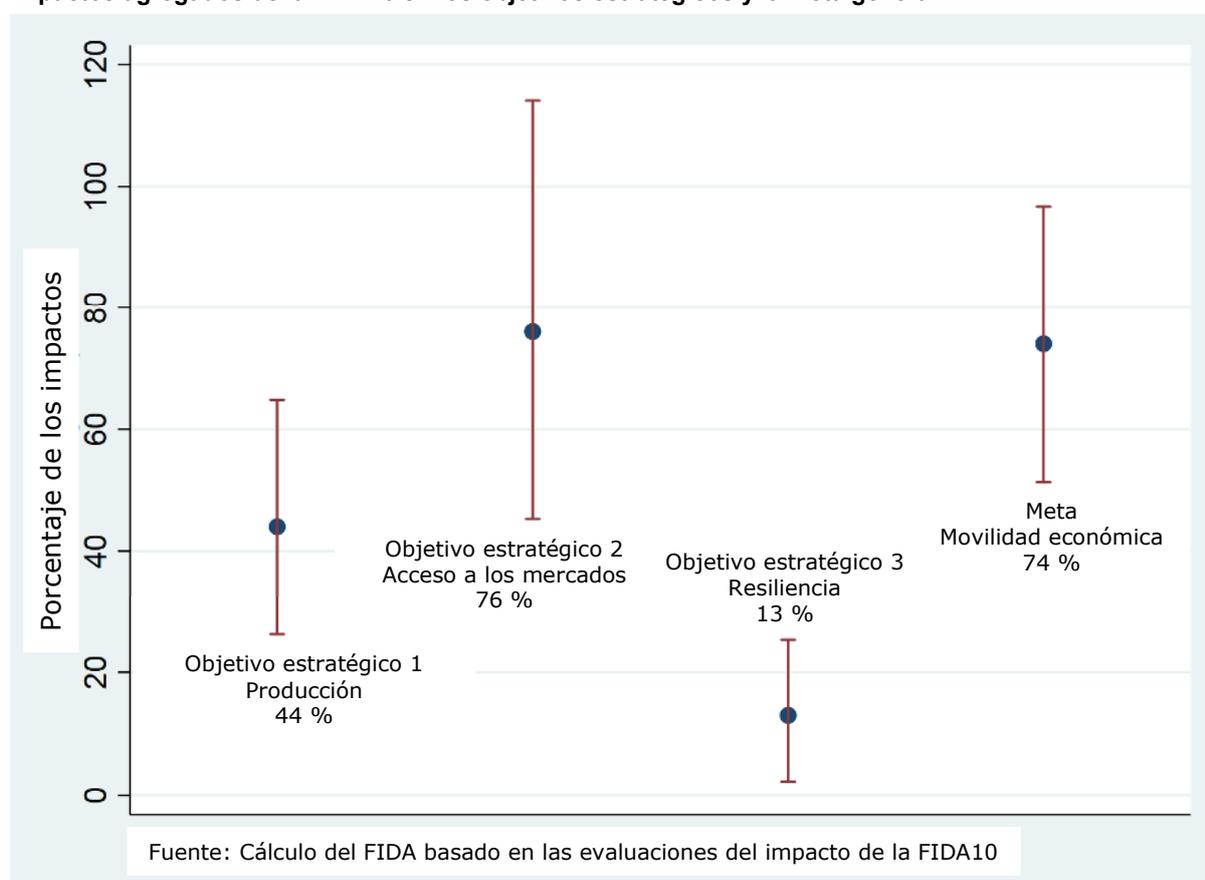
45. En el tercer paso se proporcionan estimaciones de los impactos agregados en términos porcentuales. Esto muestra si, en promedio, los beneficiarios del FIDA están en mejor situación que los agricultores del grupo de comparación.
46. A nivel mundial, los beneficiarios analizados en el marco de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 están mejor si los comparamos con un grupo de control o comparación. Se observó que el impacto más notable en los beneficios de la población rural se obtuvo de la participación en los mercados. En el gráfico 3 se muestra el impacto medio junto con la gama de resultados¹¹.
47. En lo relativo a la producción (objetivo estratégico 1), el impacto agregado global es positivo y significativo, lo que indica que la producción aumentó en un 44 % para los beneficiarios respecto a los agricultores del grupo de comparación. Este impacto agregado es positivo y significativo.

¹¹ El gráfico 3 presenta las estimaciones del impacto, junto con sus intervalos de confianza de los límites inferior y superior del 95 %.

48. En cuanto al acceso a los mercados (objetivo estratégico 2), que se mide principalmente con indicadores como el valor de las ventas, el impacto global también es positivo y significativo: el acceso a los mercados aumentó en un 76 % para los beneficiarios en relación con el grupo de comparación.
49. Con respecto a la resiliencia (objetivo estratégico 3), que se mide con indicadores comunes relacionados con la capacidad para hacer frente a las perturbaciones y la diversificación de los cultivos y los ingresos, los resultados también son positivos y significativos, lo que indica que los beneficiarios son un 13 % más resilientes que sus homólogos.
50. En lo que respecta a la movilidad económica, que se define como incrementos en los ingresos o los indicadores basados en los activos, los resultados muestran que la movilidad económica de los beneficiarios del FIDA aumentó en un 74 % en relación con los agricultores del grupo de comparación. Este resultado también es estadísticamente significativo.

Gráfico 3

Impactos agregados de la FIDA10 en los objetivos estratégicos y la meta general



Resultados: proyecciones y comparación con las metas

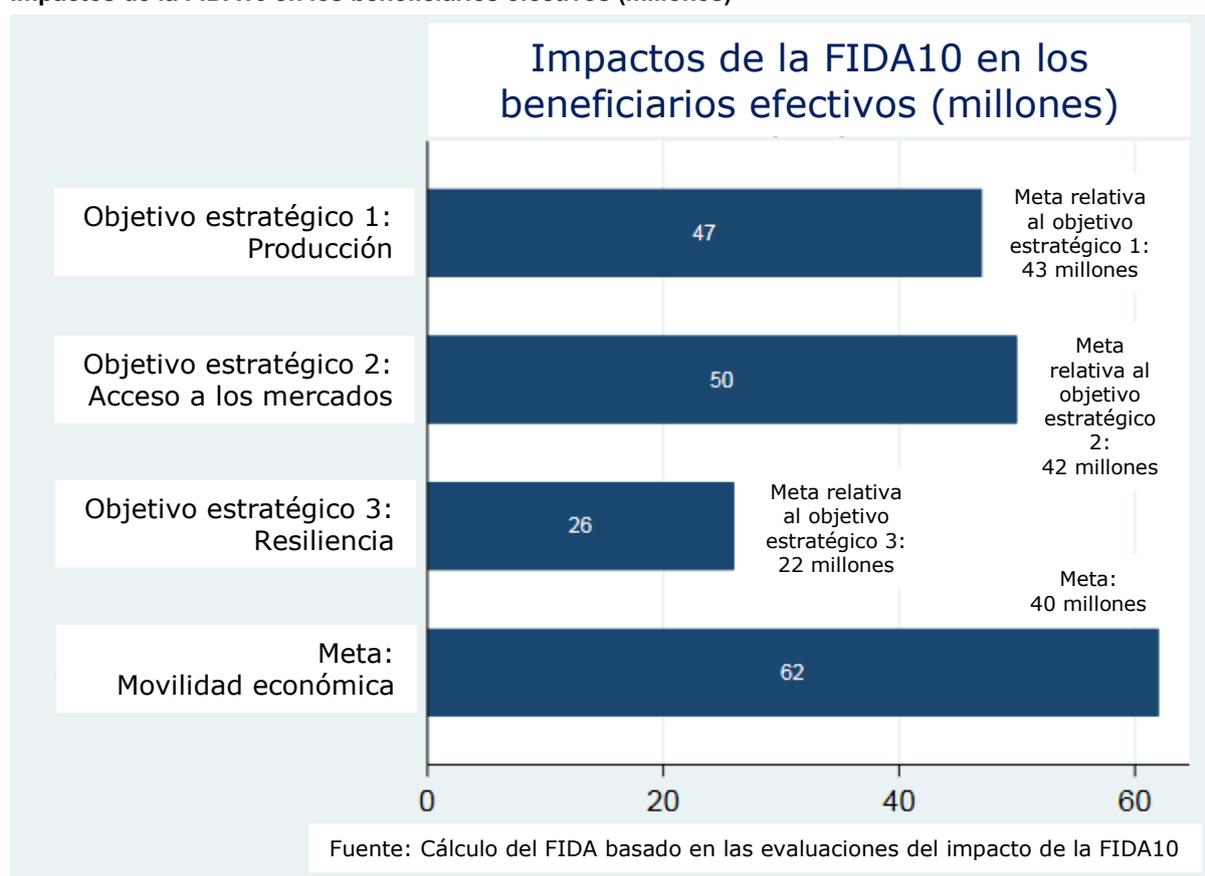
51. En el gráfico 4 se muestran las proyecciones del número de personas beneficiadas y se comparan con las metas señaladas anteriormente en el gráfico 1. En relación con el cuarto paso (párrafo 44), el número previsto de beneficiarios de la mejora de la movilidad económica asciende a 62 millones; el de beneficiarios del aumento de la producción, a 47 millones; el de la mejora del acceso a los mercados, a 50 millones, y el del aumento de la resiliencia, a 26 millones.
52. En relación con las metas estimadas del Marco de Gestión de los Resultados (MGR) para la FIDA10, según las cuales se espera que 40 millones de personas experimenten una movilidad económica significativa, 43 millones de personas

aumenten considerablemente su producción, 42 millones de personas mejoren su acceso a los mercados y 22 millones de personas gocen de una mayor resiliencia, las proyecciones del impacto institucional son favorables y superan las metas establecidas para todos los objetivos estratégicos (gráfico 4).

Resultados generales

53. Los resultados del impacto institucional de la FIDA10 indican que el Fondo está logrando su meta y sus objetivos estratégicos y está superando todas las metas acordadas en el MGR de la FIDA10. Muestran que las inversiones del FIDA en las personas de las zonas rurales les están dando la oportunidad de salir de la pobreza y alcanzar la seguridad alimentaria a través de unos medios de vida remunerativos, sostenibles y resilientes. En el cumplimiento de su mandato básico, el FIDA está desempeñando un papel fundamental en la consecución de los ODS, especialmente en relación con las metas 3 y 4 del ODS 2.
54. Esto no significa que al FIDA no le queda trabajo por hacer para mejorar sus proyectos y enfoque general: por ejemplo, en otros informes se han señalado problemas relacionados con la eficiencia y la sostenibilidad. Sin embargo, los resultados demuestran que, pese a estos problemas, el FIDA está teniendo un impacto.

Gráfico 4
Impactos de la FIDA10 en los beneficiarios efectivos (millones)



VII. Conclusiones

55. Las evaluaciones del impacto de la FIDA10 han aportado un importante potencial de aprendizaje y han puesto en práctica el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA. Durante la FIDA10, el Fondo ha aplicado con éxito la metodología de evaluación del impacto y ha seguido avanzando en la creación de

una cultura basada en datos. En particular, la sistematización del ciclo de producción de la evaluación del impacto global generó resultados coherentes que resultan adecuados para la estimación de los impactos institucionales.

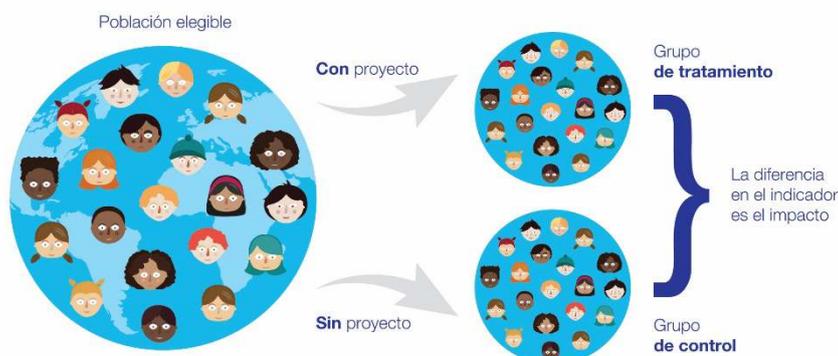
56. Las evaluaciones del impacto representan un cambio de un enfoque estrecho de la rendición de cuentas, que fue preponderante durante la FIDA9, a un enfoque de aprendizaje en el que los resultados son pertinentes para las políticas y, por lo tanto, tienen el potencial de mejorar la eficacia, la eficiencia y la pertinencia general de las actividades del FIDA en materia de desarrollo.
57. En cuanto a los impactos institucionales en todos los objetivos estratégicos, los resultados son positivos, en particular en el ámbito de la producción y el acceso a los mercados, y también en relación con la meta general de mejorar la movilidad económica de los beneficiarios. Se ha constatado asimismo que las inversiones del FIDA han contribuido al logro de las metas 3 y 4 del ODS 2. Las enseñanzas extraídas de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 ponen de relieve que una sólida teoría del cambio sigue siendo el elemento central de la coherencia interna y del éxito de los proyectos. En general, los resultados de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 pueden traducirse en mejoras programáticas que servirán de base para la adopción de decisiones sobre las políticas a distintos niveles de las partes interesadas.
58. La experiencia adquirida en la aplicación del proceso de evaluación del impacto de la FIDA10 se pondrá en práctica en el marco de la FIDA11. Además, la FIDA11 se centrará en reducir la brecha existente entre la labor analítica y las políticas mediante el fortalecimiento de la colaboración dentro del FIDA y el fomento de la capacidad de las partes interesadas en materia de conceptos y prácticas de la evaluación del impacto.

Enfoque para medir el impacto de los proyectos y el impacto institucional en la FIDA10

1. El FIDA lleva a cabo evaluaciones del impacto a nivel de proyectos en una selección de proyectos (el 15 %) que son representativos de la cartera como medio para medir su impacto en cuanto institución. Esto requiere una metodología que pueda determinar el impacto del FIDA a nivel institucional, por ejemplo, proporcionar una estimación del impacto agregado de los indicadores institucionales establecidos en el Marco Estratégico del FIDA (2016-2025). El enfoque utilizado es sistemático, exhaustivo y transparente.
2. El Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA establece los criterios fundamentales a tener en cuenta para seleccionar los proyectos que se someterán a una evaluación del impacto: i) la posibilidad de extraer enseñanzas; ii) la viabilidad de llevar a cabo una evaluación del impacto científicamente rigurosa; iii) la participación del gobierno y del FIDA, y iv) la capacidad del proyecto de representar la cartera del FIDA. Este último criterio fue esencial para velar por que la selección fuera representativa de la cartera. Se incluyó un criterio de selección adicional: la pertinencia de la evaluación del impacto para las fases posteriores del proyecto. La razón para ello fue que un factor clave de la evaluación del impacto, además de la rendición de cuentas, es el aprendizaje, y que este debe fundamentar el diseño de nuevos proyectos en el mismo país o en otro lugar. Esto proporciona un bien público para los responsables de la formulación de políticas.
3. La selección real de los proyectos para la evaluación del impacto se llevó a cabo de manera participativa con las divisiones regionales del FIDA. Las divisiones proporcionaron una lista de proyectos aptos para su inclusión teniendo en cuenta los criterios especificados. Posteriormente, se llevó a cabo un proceso para determinar la viabilidad del proyecto en consulta con las divisiones regionales y los directores en los países pertinentes.
4. El enfoque de las evaluaciones del impacto individuales a nivel de proyecto se diseñó para asegurar la atribución, es decir, la capacidad de afirmar que el impacto en un indicador clave es el resultado de una inversión particular. La atribución requiere la creación de un escenario contrafactual razonable que permita la comparación de lo que habría ocurrido en ausencia de intervención.
5. En el gráfico 1 que figura a continuación se ilustra el concepto de atribución. Preguntarse "¿cuál es el impacto de un proyecto respaldado por el FIDA?" en realidad significa preguntarse: "¿en qué difieren los resultados de los beneficiarios del proyecto del FIDA de los que habrían obtenido si no se hubiera ejecutado ese proyecto?" El resultado que se habría obtenido si el proyecto no hubiera incluido al grupo entre sus beneficiarios se llama "resultado contrafáctico".
6. Para discernir el impacto de un proyecto del FIDA en un grupo de individuos (grupo de tratamiento), se los compara con un grupo similar de individuos que no estuvieron expuestos al proyecto (grupo de control o comparación). Sin embargo, para que este enfoque sea válido, es necesario asegurar que el resultado de los individuos que no estuvieron expuestos al proyecto (grupo de control) sea en promedio el mismo que el resultado que habrían experimentado los individuos a que se dirigió el proyecto (grupo de tratamiento) de no haber estado expuestos al proyecto. Ahí radica la principal dificultad de las evaluaciones del impacto.
7. Para atribuir el impacto, se han establecido métodos de recopilación de datos y análisis estadísticos complementarios. Estos métodos, a saber, la cuidadosa recopilación de datos *ex post* de los grupos de tratamiento y de control y los enfoques no experimentales para el análisis de los datos, se han utilizado para las evaluaciones del impacto de la Décima Reposición de los Recursos del FIDA

(FIDA10). El cuidadoso control de calidad establecido durante la FIDA10 permitió al Fondo establecer escenarios contrafactuales válidos y calcular estimaciones del impacto fiables.

Gráfico 1
Representación esquemática de la atribución



8. Junto con otras variables, las evaluaciones del impacto a nivel de proyecto determinaron el impacto del proyecto en los indicadores clave del Marco de Medición de los Resultados de la FIDA10 (movilidad económica, producción, acceso a los mercados y resiliencia). Estos datos luego tuvieron que agregarse para obtener las estimaciones del impacto a nivel institucional.
9. En cuanto al impacto a nivel institucional, la metodología para estimar ese impacto se centra en dos características: agregación y proyección. La agregación es el proceso por el cual los resultados de las evaluaciones del impacto a nivel de proyecto se agregan a través de los estudios (a través del metaanálisis) para generar impactos promedio en esos proyectos: por ejemplo, ¿en cuánto aumenta la producción un proyecto respaldado por el FIDA? La proyección se refiere al enfoque que permite extrapolar este impacto a toda la cartera del FIDA para obtener una evaluación del número de personas que se han beneficiado de las inversiones del FIDA. Por ejemplo, dado el impacto promedio, ¿cuántas personas han visto incrementos sustanciales en la producción como resultado de las inversiones del FIDA? Este enfoque general se ilustra en el gráfico 2 que figura a continuación.
10. Si bien la agregación requiere que se completen todas las evaluaciones del impacto a nivel de proyecto, la proyección requiere datos detallados sobre el número de beneficiarios efectivos de los proyectos del FIDA para el período en cuestión. Estos datos se recogen anualmente en el *Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo*, por lo que las proyecciones se realizan junto con el suministro de información para ese informe.

Gráfico 2
Enfoque del FIDA para la medición del impacto



11. En resumen, los pasos principales para llevar a cabo la proyección pueden describirse como sigue:
 - i) selección de una muestra representativa de proyectos que finalizaban durante la FIDA10 para crear la base de la proyección;
 - ii) análisis *ex post* y estimación de los impactos individuales a nivel de proyecto;
 - iii) agregación de los impactos de los proyectos para determinar los impactos a nivel institucional, y
 - iv) proyección para determinar el número previsto de personas beneficiadas en toda la cartera de proyectos que finalizaban durante la FIDA10.
12. El primer paso consiste en seleccionar una muestra de estudios de evaluación del impacto de la FIDA10 (el 15 %) que sean representativos de la cartera de proyectos que finalizaban durante la FIDA10. Se seleccionaron 17 estudios en colaboración con las divisiones regionales en función de los cinco criterios enumerados anteriormente (párrafo 2), a saber:
 - i) la posibilidad de extraer enseñanzas;
 - ii) la viabilidad de la evaluación del impacto y la evaluabilidad;
 - iii) la participación del gobierno y del FIDA;
 - iv) la representatividad de la cartera, y
 - v) la pertinencia de la evaluación del impacto para proyectos futuros o segundas fases de proyectos.
13. El segundo paso consiste en estimar los impactos individuales a nivel de proyecto mediante evaluaciones del impacto *ex post* rigurosas. Esta metodología implica comparar los resultados concretos obtenidos por los beneficiarios de un proyecto del FIDA (el grupo tratado) con los de un grupo similar en todos los aspectos al grupo de tratamiento (el grupo de comparación o control), pero que no se benefició del proyecto. El grupo de comparación proporciona información acerca de lo que habría pasado a los beneficiarios si no hubiesen estado expuestos al proyecto, es decir, el caso sin intervención. Todos los resultados de interés se han consignado como indicadores sustitutivos de los objetivos estratégicos y la meta general del FIDA.
14. El tercer paso consiste en agregar los impactos a nivel de proyecto. En esta etapa se pasa del impacto individual a nivel de proyecto al impacto institucional o agregado. La agregación se lleva a cabo por medio de un metaanálisis, es decir, una técnica estadística que permite generar una estimación resumida (agrupada o institucional) utilizando estimaciones del impacto de los distintos proyectos. Una vez agregados, los impactos institucionales¹² se calcularon como variaciones porcentuales en relación con el grupo de comparación para cada uno de los objetivos estratégicos, en concreto la producción, el acceso a los mercados o la participación en ellos y la resiliencia, así como para la meta general del FIDA de aumentar la movilidad económica.
15. El impacto institucional se interpreta como variación porcentual positiva en cada uno de los objetivos estratégicos y la meta general del FIDA. Para traducir este impacto en el número de personas que se beneficiaron de los proyectos de inversión del FIDA, se necesitan supuestos de distribución para extrapolar las estimaciones institucionales al universo de beneficiarios de la cartera. La información sobre el número de beneficiarios puede extraerse de los documentos de los proyectos que pertenecen a la cartera de la FIDA10.

¹² Los impactos institucionales se estimaron usando los coeficientes de respuesta, el parámetro metaanalítico de la magnitud del efecto. Estos coeficientes son interpretables como variaciones porcentuales en relación con el grupo de comparación.

16. El universo de proyección de la FIDA10 incluye 107 proyectos, y se define como el número total de proyectos que finalizan durante el período de reposición (2016-2018)¹³.
17. Dado que para las proyecciones se necesitan estimaciones de los beneficiarios atendidos en todo el universo, se planteó la dificultad adicional de agregar el número de beneficiarios para la cartera en su conjunto. El número previsto de personas beneficiadas se calcula en función del número de beneficiarios efectivos¹⁴ abarcados por el universo de 107 proyectos. Este último asciende a 65,3 millones de beneficiarios, aproximadamente.
18. El cuarto paso consiste en el cálculo real de los impactos previstos en los objetivos estratégicos. A tal fin, los impactos institucionales medios se extrapolaron al número total de beneficiarios abarcados por el universo de la cartera para obtener el número previsto de beneficiarios.
19. La extrapolación se basa en dos supuestos principales. El primero se refiere a la distribución de los impactos, dándose por supuesto que los impactos institucionales se distribuyen normalmente con medias y errores estándar que corresponden a los estimados empíricamente mientras se obtienen las estimaciones de los impactos agregados de los 17 estudios del impacto que abarcan 19 proyectos (equivalentes al 18 % del universo).
20. El segundo supuesto implicar definir qué significa "beneficiarios" en cuanto a la superación de un umbral determinado. El número previsto de personas beneficiadas por las inversiones del FIDA puede obtenerse estableciendo un umbral de al menos el 20 % para los aumentos del impacto. Utilizando las estimaciones de los impactos agregados y el conocimiento de la cartera, se puede obtener el número previsto de beneficiarios que superan el umbral del 20 %.
21. En resumen, el número previsto de beneficiarios se obtiene determinando aleatoriamente una distribución normal de los impactos con medias y errores estándar centrados en los estimados empíricamente a partir de las distribuciones de los impactos agregados, asumiendo así que los beneficios se distribuyen de forma normal y aleatoria y superan un umbral determinado.

¹³ El universo de 107 proyectos incluye ocho proyectos cuyas fechas de terminación caen en el período de la FIDA9 o el de la FIDA11. Por tanto, algunos de estos también eran evaluaciones del impacto arrastradas de la FIDA9.

¹⁴ Las estimaciones de los beneficiarios efectivos se han extraído de dos sistemas principales: el Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales, que es el nuevo sistema que contiene solo los proyectos transferidos del antiguo sistema y validados por la División de Políticas y Resultados Operacionales (49 proyectos), y el antiguo Sistema de Gestión de los Resultados y el Impacto, del que se han extraído las estimaciones restantes.

Lecciones aprendidas en el proceso de evaluación del impacto de la FIDA10

1. De la Iniciativa para la Evaluación del Impacto del FIDA han surgido una serie de enseñanzas y retos que guardan relación con el enfoque y el proceso a nivel general. Los retos más notables con que se ha tropezado se refieren al calendario de la evaluación del impacto, la información a nivel de proyecto, la planificación de la evaluación del impacto *ex ante*, la aceptación y el acuerdo de los equipos de los proyectos y los recursos financieros.
2. En un principio, se presentaron una serie de retos en lo tocante a la selección de los proyectos que debían someterse a evaluaciones del impacto, en particular para las evaluaciones *ex post*. Por lo general, el informe final de proyecto debe presentarse dentro de los seis meses siguientes a la fecha de finalización del proyecto. El plazo para realizar evaluaciones del impacto *ex post* es de 8 a 12 meses, dependiendo de la temporada agrícola del país. Como en la selección de las evaluaciones del impacto *ex post* de la FIDA10 no siempre se tuvieron en cuenta estos dos calendarios divergentes, los proyectos que se consideren candidatos para futuras evaluaciones del impacto *ex post* deben seleccionarse al menos entre un año y un año y medio antes de la fecha de finalización. Con ello se pretende principalmente garantizar que las conclusiones de las evaluaciones del impacto puedan incorporarse a los informes finales de los proyectos para la validación de los resultados con los equipos en los países y el personal de los proyectos, y para tenerse en cuenta para el diseño y la ejecución futuros de los proyectos.
3. En segundo lugar, es fundamental la participación de las partes interesadas, es decir, la participación de los directores en los países y el apoyo de la UGP a lo largo de todo el ciclo de evaluación del impacto. Si bien el FIDA trata de llevar a cabo la evaluación del impacto de manera que suponga solo un mínimo de trabajo adicional para los directores en los países, su apoyo, particularmente en la interacción con la UGP, es de crucial importancia tanto para asegurar que se formulen las preguntas correctas en la evaluación del impacto como para que se pueda diseñar adecuadamente un plan de evaluación del impacto. Se necesita un compromiso para responder y colaborar oportunamente y obtener datos e información secundarios, así como para establecer y llevar a cabo actividades de evaluación del impacto, empezando por el muestreo y continuando con la identificación de empresas potenciales para la recopilación de datos y la identificación de puntos focales a nivel de país para recopilar los datos.
4. En tercer lugar, una información insuficiente e imprecisa sobre los componentes o intervenciones de los proyectos, tanto en términos de documentación como de datos de seguimiento y evaluación de los proyectos existentes, dificulta el diseño de las evaluaciones del impacto. Si bien los detalles sobre los componentes del proyecto o las intervenciones en los informes sobre el diseño de los proyectos son exhaustivos, algunos componentes o intervenciones de los proyectos pueden ejecutarse de maneras muy diferentes (o en algunos casos incluso dejarse sin ejecutar) después de la entrada en vigor de los proyectos. Si los datos y la documentación de seguimiento y evaluación son insuficientes e inconsistentes para registrar estos cambios, el diseño de las evaluaciones del impacto se vuelve extremadamente difícil. A pesar de estos problemas, durante la evaluación del impacto de la FIDA10 se realizaron nuevas actividades de recopilación de datos para reunir más datos a nivel de los proyectos a fin de que sirvieran de base para el diseño de la evaluación del impacto cuando fuera pertinente y necesario. Esta recopilación de datos adicional consistió en una cartografía exhaustiva destinada a identificar las ubicaciones exactas de los proyectos, obtener listas de los hogares y comunidades beneficiarios, obtener el calendario real de aplicación del proyecto, calcular la estrategia exacta de orientación del proyecto y comprender los tipos de

actividades ejecutadas o llevadas a cabo en cada ubicación del proyecto. Esta actividad añadió dos o tres meses adicionales al ciclo normal de producción de la evaluación del impacto. Otra solución sería colaborar activamente con los equipos en los países y el personal de los proyectos a fin de que se les notifiquen los posibles cambios en los detalles de la ejecución de los proyectos con respecto a su fase inicial.

5. En cuarto lugar, en lo que respecta a las evaluaciones del impacto *ex ante* de los proyectos del FIDA, aunque ha habido un claro valor añadido al aportar insumos para el desarrollo de la teoría del cambio y ayudar a diseñar una sólida estrategia de focalización, el diseño de los grupos de tratamiento y de control resultó difícil, al igual que la planificación del calendario de recopilación de datos. Los problemas estaban relacionados con los siguientes aspectos: i) la identificación poco clara de los beneficiarios de los proyectos; ii) la dificultad de mantener la estrategia de identificación de la evaluación del impacto propuesta a lo largo de la ejecución de los proyectos; iii) la falta de atención a los resultados clave cuando los proyectos son demasiado complejos, y iv) un calendario de ejecución de los proyectos sin una cronología completa de ejecución y puesta en marcha de los mismos. Las bajas tasas de desembolso también plantean problemas para la puesta en marcha de los proyectos, aunque las bases de referencia podrían retrasarse en consecuencia. Cuando se opta por evaluaciones del impacto *ex ante*, el FIDA ha estado colaborando con los equipos en los países y el personal de los proyectos para comunicar las especificidades de las evaluaciones *ex ante* a fin de asegurar que los estudios de referencia y de seguimiento sean viables teniendo en cuenta el calendario del proyecto.

Resumen de las evaluaciones del impacto de la FIDA10 en los países

1. En **Bangladesh, el Proyecto de Infraestructura Resistente al Clima en Zonas Costeras (CCRIP)** tenía el objetivo de mejorar la conectividad de los hogares remotos y pobres del suroeste del país, haciendo que los mercados comunitarios sean más resistentes a las inundaciones, mejorando sus instalaciones y su gestión, y construyendo carreteras resistentes a las inundaciones que conecten estos mercados. El proyecto también buscaba empoderar a las mujeres proporcionándoles empleo y formación a través de empresas que contratan mano de obra. Se observó un impacto positivo en los ingresos totales de los hogares y en los ingresos procedentes de las ventas de cultivos tanto en la estación seca como en la estación de los monzones. Los resultados muestran que, aunque la productividad agrícola de los beneficiarios no aumentó, gracias a la mejora del acceso a los mercados tenían un 11 % más de probabilidades de vender en el mercado que en casa o en la explotación agrícola, y de hecho vendieron un 5 % más de su cosecha; también tenían un 8 % más de probabilidades de cultivar cultivos de alto valor, por lo que los ingresos en la explotación agrícola aumentaron. Para la muestra completa, el impacto en los ingresos por venta de cultivos fue del 104 %, que aumentó al 108 % en los hogares situados a menos de un kilómetro del mercado. El proyecto mejoró los ingresos totales de los hogares en un 11 %. Si se divide la muestra entre hogares agrícolas y no agrícolas, el efecto sobre los ingresos de los hogares agrícolas aumenta al 16 %, mientras que no es significativo en el caso de los hogares no agrícolas. Eso sugiere que las mejoras en el mercado y en las carreteras propiciadas por el proyecto no mejoraron las oportunidades de generación de ingresos fuera de la explotación para estos hogares. El impacto sobre los ingresos fue mayor en los hogares situados más lejos de las vías de conexión, que son más pobres que los que viven más cerca de las carreteras.
2. El **Proyecto de Desarrollo Agrícola Integrado de Guangxi (GIADP)** tenía por objeto aumentar los ingresos de los hogares rurales de los pequeños agricultores de **China** mediante mejoras de la infraestructura comunitaria, la producción agrícola y el apoyo a la comercialización. La evaluación de impacto determinó que los rendimientos y el valor de la producción de sus cultivos frutales aumentaron en un 19 % y un 29 %, respectivamente. Los beneficiarios del proyecto también obtuvieron un 40 % más de ahorros que los no beneficiarios, y mejoraron la propiedad de los activos. Los efectos fueron particularmente notables en los hogares que se beneficiaron de la producción agrícola y del apoyo a la comercialización, junto con la mejora de la infraestructura.
3. El **Proyecto de Agricultura de Valor Elevado en las Zonas de Colinas y Montañas (HVAP) en Nepal** tenía como objetivo principal reducir la pobreza rural y mejorar la seguridad alimentaria a través de la mejora de las cadenas de valor de los productos agrícolas de alto valor en las zonas montañosas y de colinas de Nepal. Los resultados muestran que el proyecto logró aumentar la movilidad económica de sus beneficiarios. Específicamente, los hogares beneficiarios fueron testigos de un aumento de los ingresos anuales de más del 37 % en los 12 meses anteriores al momento de la recopilación de datos, lo que equivale a un aumento de aproximadamente USD 500 al año. Ello se debió principalmente al incremento de los ingresos por cultivos y por ganadería en un 50 % y un 93 %, respectivamente. Los hogares beneficiarios también aumentaron la propiedad de los activos duraderos, los activos productivos y el ganado en un 10 %, un 7 % y un 9 %, respectivamente. El proyecto mejoró el acceso a los mercados, con un 5 % más de probabilidades de que los beneficiarios vendan sus productos a un comerciante durante la temporada de lluvias y un 6 % más de que vendan a un comerciante durante la temporada de sequía.

4. En **Filipinas, el Proyecto de Mejora de la Producción de Arroz de Regadío (IRPEP)** fue diseñado para mejorar la productividad del arroz y los medios de vida de los pequeños agricultores en tres regiones de Filipinas. El proyecto fortaleció la infraestructura de riego de los sistemas comunales de riego y la capacidad de las asociaciones de regantes que gestionaban dichos sistemas; mejoró la información sobre el mercado; alentó la venta colectiva de arroz; proporcionó escuelas de campo para agricultores centradas en el arroz, y mejoró las existencias de reserva de semillas de arroz de emergencia. La mejora del suministro de agua dio lugar a un aumento del 13 % de la productividad del arroz en la Región VI y del 8 % en la Región X. No aumentó la productividad del arroz en la Región VIII debido a los daños causados en la región por el súper tifón Haiyan. El aumento de los rendimientos se tradujo en un gran aumento de los ingresos por la venta de arroz en la Región X, pero no en la Región VI. El proyecto tuvo un impacto significativo en los ingresos por venta de arroz para las parcelas de riego aguas abajo, pero a diferencia del impacto en el rendimiento, el impacto en los ingresos fue mayor para las parcelas de riego aguas arriba y las parcelas de las zonas medias. El IRPEP fomentó la movilidad económica de los beneficiarios, con un incremento de los ingresos de los hogares de un 11 %. Sorprendentemente, este impacto fue mayor en la Región VI que en la Región X. La diferencia fue causada por la reducción del enfoque de los medios de vida a la producción de arroz en la Región X y un gran incremento de los ingresos relacionados con el ganado en la Región VI. En cuanto a los efectos nutricionales, la diversidad alimentaria de los hogares beneficiarios aumentó considerablemente, al igual que su consumo de carne y huevos, lo que puede estar relacionado con el aumento significativo de la propiedad de ganado.
5. En **Etiopía, el Programa de Desarrollo Participativo del Riego en Pequeña Escala (PASIDP)** buscaba mejorar la seguridad alimentaria y aumentar los ingresos de los beneficiarios mediante el acceso a sistemas de infraestructura de riego en pequeña escala. Esta evaluación del impacto utilizó un novedoso sistema de recopilación de datos y recogió datos estacionales durante un año para captar los impactos en la estación seca y en las estaciones de lluvias cortas y largas. En todas las estaciones, los beneficiarios del programa tenían más probabilidades de ser resilientes que los no beneficiarios, especialmente en la estación seca (con un aumento del 110 % en la probabilidad de resistir el impacto de la sequía), y más probabilidades de salir de la pobreza y mantenerse por encima del umbral de pobreza. Los ingresos de los hogares aumentaron entre un 55 % y un 105 % en las distintas temporadas, y los agricultores lograron aumentos en los activos productivos que oscilaron entre el 10 % en la larga estación de lluvias y el 22 % en la estación seca. Estos resultados pusieron de relieve los efectos transformadores y sostenibles que los proyectos de riego en pequeña escala pueden generar en materia de aumento de la resiliencia de los agricultores.
6. En **Kenya, el Programa de Comercialización de Productos Lácteos de Pequeños Productores (SDCP)** fue diseñado para abordar las limitaciones del sector lácteo de los pequeños productores de Kenya mediante el aumento de la producción, la productividad y la participación de los pequeños productores en los mercados lácteos. Estos objetivos trataron de lograrse mediante la formación de grupos de productores lecheros, ofreciendo apoyo técnico a la producción láctea de los hogares y desarrollando cadenas de comercialización de la leche. Los resultados muestran efectos positivos en la producción y las ventas de leche, ya que los beneficiarios alcanzaron una producción total de leche un 37 % más alta y una producción de leche en vacas paridas un 58 % más alta en comparación con los productores no beneficiarios. En términos de acceso al mercado, los agricultores encuadrados en el programa que vendieron al mercado obtuvieron un precio de venta un 31 % más alto que el de los no beneficiarios, lo que sugiere que los beneficiarios tenían mejores vínculos con los mercados de leche o que tenían productos de mejor calidad. El valor total de la leche vendida —la cantidad de leche vendida multiplicada por el precio obtenido— que obtuvieron los hogares

beneficiarios del programa fue un 43 % superior al valor obtenido por los del grupo de control. En cuanto a los efectos nutricionales, los datos sugieren niveles más altos de diversidad alimentaria para los beneficiarios, con niveles más altos de proteínas animales y vegetales (como la carne roja, los productos lácteos y las legumbres) y niveles más bajos de tubérculos y frutas.

7. **El Proyecto de Apoyo al Desarrollo en las Regiones de Menabe y Melaky (AD2M) en Madagascar** tenía por objeto mejorar el bienestar de los agricultores marginados que se enfrentan a limitaciones individuales y ambientales mediante la aplicación de un programa multidisciplinar que combinaba la titulación de tierras con la mejora de la infraestructura de riego a fin de aumentar la productividad y reducir la susceptibilidad de los agricultores a las perturbaciones meteorológicas y climáticas. En general, la evaluación del impacto encontró mejoras significativas en la productividad agrícola de los beneficiarios del proyecto, así como en otros indicadores de bienestar de los hogares. Se estimó que la producción anual del arroz era aproximadamente un 27 % más alta para los hogares beneficiarios que para los no beneficiarios, mientras que el valor total anualizado de la producción agrícola por hectárea era aproximadamente un 24 % más alto para los beneficiarios que para los no beneficiarios. La evidencia cualitativa de las entrevistas con agricultores y ejecutores de proyectos sugirió que los impactos sobre la movilidad económica (por ejemplo, el aumento de los ingresos) se produjeron como resultado de las prácticas agrícolas y los planes de riego introducidos o mejorados por este proyecto. Los datos cuantitativos parecen respaldar esta conclusión, pues muestran que los hogares beneficiarios poseían un 25 % más de bienes duraderos que los hogares no beneficiarios.
8. **El Proyecto para la Promoción de los Ingresos Rurales mediante las Exportaciones (PRICE) en Rwanda** ayudó a los agricultores a acceder a los servicios financieros rurales y a aumentar la producción y la calidad de sus cultivos comerciales. El proyecto se centró en el apoyo a las cooperativas cafeteras, así como a la horticultura, el té y las cadenas de valor de la seda. La evaluación del impacto mostró mejoras significativas. Los caficultores vieron un aumento del 32 % en sus ingresos y un aumento del 71 % en la cosecha de café. Esto condujo a una reducción del 10 % de la pobreza entre los agricultores y los hizo más resilientes a las crisis, especialmente a las sequías. Los horticultores llegaron a quintuplicar sus cosechas y ventas, y algunos duplicaron sus ingresos. La mejora en los ingresos les permitió contratar mano de obra y crear nuevos puestos de trabajo, mientras que muchos invirtieron en otras empresas, como tiendas locales, instalaciones de procesamiento y empresas de transporte.
9. **El Programa de Apoyo a los Servicios Agrícolas (ASSP) y el Programa de Desarrollo del Sector Agrícola – Ganadería (ASDP-L) en Zanzíbar, en la República Unida de Tanzania**, fueron concebidos con el objetivo de desarrollar los sistemas de producción agrícola y empoderar a los ganaderos y agricultores de Zanzíbar mediante la realización de actividades de creación de capacidad y capacitación ofrecidas en forma de escuelas de campo para agricultores. Los programas apoyaron 57 tipos diferentes de escuelas de campo para agricultores, y la evaluación del impacto se centró en los más frecuentes, es decir, los que tenían planes de estudio centrados en cultivos específicos (bananas, hortalizas, arroz y mandioca) y en determinados tipos de ganado (vacas, cabras y pollos). Los resultados fueron sólidos y positivos en lo que respecta a las mejoras de la producción y la productividad ganaderas; los beneficiarios de las escuelas de campo para agricultores exhibieron rendimientos más altos de los ingresos ganaderos —tanto de los activos pecuarios (un aumento del 65 %) como de los productos (39 %)— que los agricultores del grupo de comparación; esos rendimientos son mucho mayores para los que adoptan en gran medida las prácticas de las escuelas de campo para agricultores. Si bien el estudio reveló que el rendimiento de los ingresos totales por cultivos de toda la muestra de

beneficiarios era menor, lo que posiblemente se justificaba por la heterogeneidad de la cartera de cultivos entre los grupos beneficiarios y los no beneficiarios, los beneficiarios de todas las submuestras experimentaron un aumento constante de los ingresos pecuarios más elevado y significativo. Esto fue particularmente importante para los que adoptaron en buena medida las prácticas de las escuelas de campo para agricultores, en las que los ingresos pecuarios aumentaron en un 141 %. En relación con el objetivo estratégico 2 y los indicadores de acceso a los mercados, como el valor de las ventas de los cultivos, los que adoptaron en buena medida las prácticas de las escuelas de campo para agricultores aumentaron sus ingresos totales por cultivos en un 111 %. Los que adoptaron en mayor medida las prácticas de las escuelas de campo para agricultores también mostraron una mayor seguridad alimentaria, aumentando su puntuación en diversidad alimentaria en un 8,5 %; también registraron un aumento del 11 % en la diversificación de cultivos en comparación con los miembros del grupo de control. El estudio también analizó los resultados del empoderamiento en múltiples esferas. La propiedad de tierras y otros activos por parte de mujeres que participan en las escuelas de campo para agricultores y son las principales encargadas de adoptar decisiones aumentó en un 6 % en comparación con el grupo de no beneficiarios. También tenían un 42 % más de probabilidades de pertenecer a un grupo y de ser miembros de grupos influyentes, lo que pone de relieve el valor colectivo de la participación de las escuelas de campo para agricultores. Asimismo, se observaron efectos positivos en una amplia gama de indicadores de empoderamiento para las mujeres que toman decisiones con altas tasas de adopción de prácticas de las escuelas de campo para agricultores, especialmente en los ámbitos de la participación en las decisiones sobre la producción, el acceso al crédito y las decisiones sobre el mismo, el control sobre el uso de los ingresos, la movilidad y la pertenencia a grupos.

10. En el **Estado Plurinacional de Bolivia, el Plan VIDA-PEEP de Erradicación de la Extrema Pobreza – Fase I: Proyecto Piloto de Fortalecimiento de Comunidades y Familias en Extrema Pobreza en Cochabamba y Potosí** fue diseñado para mejorar los medios de vida de los hogares rurales que residen en municipios vulnerables de los departamentos de Potosí y Cochabamba. Proporcionó apoyo financiero a las comunidades para llevar a cabo inversiones productivas de base comunitaria, y a los municipios para la realización de proyectos de infraestructura productiva. En general, el Plan VIDA-PEEP mostró algunos impactos significativos en términos de riqueza de activos e ingresos agrícolas, así como en otros ámbitos importantes del bienestar de los hogares. Estos efectos positivos son particularmente importantes para quienes se benefician de las inversiones comunitarias específicas para el ganado, que constituyeron alrededor del 85 % de todas las inversiones productivas de base comunitaria ejecutadas. En general, la propiedad de activos duraderos y productivos de los hogares beneficiarios aumentó en un 3 % y un 12 %, respectivamente, lo que corresponde a un aumento del 8 % de la riqueza total de activos. Los beneficiarios también obtuvieron una renta agrícola neta superior en el año anterior en comparación con los no beneficiarios. Este aumento supuso unos USD 127 al año, lo que corresponde a una ganancia del 21 %. Al examinar la submuestra de las inversiones productivas de base comunitaria en el ámbito de la ganadería, el aumento de los ingresos agrícolas fue aún mayor, del orden del 24 %. El análisis sugiere que la propiedad de más ganado y de mejor calidad por parte de los beneficiarios desempeñó un papel importante en la determinación de este impacto positivo. Solo se observaron impactos nutricionales en la submuestra de ganado, con un beneficio general de un aumento del 4 % en la diversidad de la alimentación, cuyo mayor aumento se observó en el consumo de subproductos pecuarios (huevos, leche y productos lácteos).

11. **El Proyecto de Desarrollo Comunitario Forestal en los Estados del Sur de México (Campeche, Chiapas y Oaxaca) (DECOFOS)** tenía por objeto abordar los problemas relacionados con la deforestación y la degradación de los bosques en las comunidades rurales de las zonas forestales marginadas. El proyecto se centró en promover el desarrollo de microempresas para el uso sostenible de los recursos naturales forestales y la adopción de buenas prácticas ambientales que buscaban la mitigación del cambio climático y la adaptación al mismo. La evaluación del impacto mostró un crecimiento significativo en la riqueza de los hogares, ya que los beneficiarios de los proyectos aumentaron sus ingresos anuales en un 22 % y poseían un 15 % más de activos que los no beneficiarios. El proyecto logró impactos positivos que se alinearon con las características agroecológicas y socioeconómicas específicas de los estados involucrados. En Campeche, que se caracteriza por tener grandes zonas boscosas de propiedad comunitaria, los beneficiarios tenían un 37 % más de probabilidades de explotar de manera sostenible los recursos naturales de las tierras comunales en comparación con los no beneficiarios, lo que aumentaba sus ingresos por la venta de estos productos. En Chiapas, donde las oportunidades de diversificación de los medios de vida son mayores, los beneficiarios presentaban un 120 % más de probabilidades de iniciar nuevas actividades comerciales en comparación con porcentajes mucho más bajos en otros estados, lo cual provocaba un aumento significativo de los ingresos no agrícolas. Las actividades de reforestación promovidas por el proyecto también produjeron beneficios ambientales, ya que las zonas del proyecto registraron un aumento del 3 % en el índice normalizado diferencial de la vegetación en comparación con las zonas no incluidas en el proyecto, y los beneficiarios se mostraron un 16 % más resilientes a las perturbaciones causadas por la sequía que los no beneficiarios.
12. **El Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales (LPDP) en Tayikistán** fue diseñado para aumentar el estado nutricional y los ingresos de los hogares rurales pobres de la región de Khatlon mediante el aumento de la productividad pecuaria gracias a la mejora de la capacidad productiva de los pastizales y de las técnicas de cría y apareamiento, junto con un acceso más fácil al agua. Los efectos en los ingresos y los activos de los beneficiarios fueron positivos y significativos, con un aumento del 19 % en los ingresos totales de los hogares y del 115 % en los activos productivos, junto con un aumento de los ingresos agrícolas (los ingresos netos procedentes de la ganadería aumentaron en un 42 % y los ingresos de los cultivos en un 18 %). Los hogares beneficiarios tenían rebaños de ganado más grandes y un mayor peso del ganado como resultado de un mejor acceso al agua y su menor costo, el uso de tractores, así como de la adopción de técnicas de reproducción y apareamiento mejoradas o controladas: los beneficiarios tenían un 163 % más de probabilidades de adoptar estas prácticas que los no beneficiarios. Estos logros no se tradujeron en un aumento de la producción lechera, posiblemente debido a que la producción ganadera se centraba en la carne más que en la leche y los productos lácteos y a que la mayor parte de la leche no se recolectaba, no se elaboraban productos lácteos con ella ni se vendía (los productos lácteos no forman parte de la dieta de Tayikistán). Es importante tener en cuenta que el cumplimiento de los planes de rotación de los pastos sin un aumento paralelo de la cantidad de forraje u otro tipo de alimento animal puede crear dificultades para mantener los rebaños de ganado mientras se restauran los pastos. También se obtuvieron resultados positivos en el ámbito del empoderamiento. Los hogares encabezados por mujeres registraron aumentos tanto en los ingresos del ganado (47 %) como en la propiedad del ganado (77 %), y un poder de decisión mucho mayor con respecto a la alimentación de los pequeños rumiantes, la cría de ganado y los ingresos derivados de los cultivos.

13. El **Programa de Apoyo al Desarrollo Rural (PADER-G) se ejecutó en Guéra, en el Chad**, con el objetivo de mejorar la seguridad alimentaria y los medios de vida de los hogares rurales pobres. El objetivo del programa era gestionar el riesgo de escasez de alimentos mejorando el almacenamiento de cereales entre los pequeños agricultores por medio de la construcción y gestión de bancos comunitarios de cereales. El programa aumentó la seguridad alimentaria en al menos un 37 %, además de aumentar la diversidad alimentaria en un 23 % en los hogares beneficiarios. Estas mejoras se debieron a un aumento de la producción y los rendimientos de los principales cereales y oleaginosas (sorgo, mijo, una variedad de mijo llamada *berebere*, cacahuets y sésamo). Las cantidades de sorgo y maní almacenadas aumentaron en un 77 % y un 110 %, respectivamente. Como resultado de los bancos de cereales del PADER-G, el consumo doméstico de sorgo y maní aumentó en un 34 % y un 54 %, respectivamente. En términos de movilidad económica, el programa ayudó a los hogares a aumentar sus activos en un 14 % en total. Los activos productivos y pecuarios aumentaron en un 17 %, mientras que los activos duraderos aumentaron en un 9 % en el caso de los hogares que se beneficiaron de los bancos de cereales del programa. Además, sus beneficiarios se mostraron más resilientes frente a los incidentes de violencia o los disturbios civiles que tuvieron lugar en sus comunidades.
14. El **Programa de Desarrollo Participativo de Pequeñas Explotaciones Agrícolas y de la Pesca Artesanal (PAPAFPA) y el Proyecto de Apoyo a la Agricultura Comercial en Pequeña Escala (PAPAC)** son dos operaciones complementarias diseñadas para mejorar los medios de vida de los pequeños productores en Santo Tomé y Príncipe. Su objetivo principal fue desarrollar las plantaciones familiares en cadenas de valor sostenibles de productos específicos: cacao, café y pimienta orgánicos de calidad. Los proyectos contribuyeron a aumentar el alcance de la certificación orgánica entre los beneficiarios. Las cosechas y la productividad de las cadenas de valor a las que se dirigen directamente las intervenciones también aumentaron en general: el cacao (cuya productividad aumentó en promedio un 31,1 % para los beneficiarios en comparación con los hogares no beneficiarios), el café (con un aumento de 35,1 %) y la pimienta (un 15,5 %). Los hogares beneficiarios obtuvieron mayores ingresos de las ventas de estos cultivos: un 34,2 % más ingresos por ventas de cacao, un 44,7 % de café y un 28,7 % de pimienta que los hogares no beneficiarios. En términos de movilidad económica, los hogares beneficiarios obtuvieron un 46 % más de ingresos netos en los 12 meses anteriores al momento de la recopilación de datos, lo que equivale a un aumento de aproximadamente USD 650 al año en comparación con los hogares no beneficiarios. Este aumento de los ingresos se debe principalmente a un aumento de los ingresos agrícolas del 77 %. Del mismo modo, la acumulación de activos aumentó entre los beneficiarios en comparación con los agricultores del escenario contrafactual en el caso de los activos duraderos (6,6 %) y productivos (19,4 %). En cuanto a los efectos nutricionales, los beneficiarios mostraron una mayor diversidad alimentaria (en un 5,3 %), una menor inseguridad alimentaria (en un 13 %) y una mayor capacidad de resiliencia (en un 13 %).
15. En **Senegal, el Proyecto de Apoyo a las Cadenas de Valor de Productos Agrícolas (PAFA)** se diseñó con el objetivo de mejorar los medios de vida de los pequeños agricultores de la cuenca del maní del Senegal. La principal intervención se llevó a cabo a través de las organizaciones de productores y consistió en un paquete completo de insumos agrícolas, maquinaria, asesoramiento técnico y contratos de comercialización establecidos con los operadores de los mercados. La evaluación del impacto se centró en el subproyecto de acceso a los mercados, un paquete de apoyo consistente en el suministro de insumos agrícolas, apoyo técnico, una subvención decreciente a lo largo de tres años y el establecimiento de vínculos contractuales entre las organizaciones de productores y los operadores de los mercados. Los resultados fueron extremadamente positivos y mostraron una

mayor cosecha para los beneficiarios de este subproyecto, así como un mayor valor de la producción de mijo, caupí y bissap, lo que dio como resultado una cartera de cultivos más diversa. Estas ganancias también se tradujeron en mayores rendimientos para el mijo, el caupí y el bissap. En términos de movilidad económica, el PAFA se tradujo en un aumento de los ingresos agrícolas, ganaderos y de los ingresos brutos generales, pero no tuvo repercusiones en los ingresos salariales y dio lugar a una disminución de los ingresos procedentes del trabajo por cuenta propia. Esto sugiere que, si bien este proyecto podría haber fomentado las plantaciones de diversos cultivos y, por lo tanto, hecho que la producción agrícola fuera más remuneradora para los agricultores, también redujo la necesidad de que los pequeños agricultores se dedicaran al trabajo asalariado y por cuenta propia. En cuanto al objetivo estratégico 2 (acceso a los mercados), los beneficiarios de este proyecto tenían más probabilidades de vender cultivos y de comercializar mayores cantidades en todos los cultivos. Los agricultores que se acogen al PAFA también eran más propensos a vender a un operador del mercado, lo que proporcionaba más garantías de venta de la producción y reducía la incertidumbre de los precios.