

Document: EC 2019/105/W.P.4
Agenda: 6
Date: 22 May 2019
Distribution: Public
Original: English

A



الاستثمار في السكان الريفيين

التقييم المؤسسي لدعم الصندوق للابتكارات من
أجل الزراعة الشمولية والمستدامة لأصحاب
الحيارات الصغيرة
مسودة ورقة نهج

مذكرة إلى السادة أعضاء لجنة التقييم

الأشخاص المرجعون:

نشر الوثائق:

الأسئلة التقنية:

Deirdre McGrenra

مديرة شؤون الهيئات الرئاسية
رقم الهاتف: +39 06 5459 2374
البريد الإلكتروني: gb@ifad.org

Oscar A. Garcia

مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق
رقم الهاتف: +39 06 5459 2274
البريد الإلكتروني: o.garcia@ifad.org

K. Maximin Kodjo

كبير موظفي التقييم
رقم الهاتف: +39 06 5459 2249
البريد الإلكتروني: k.kodjo@ifad.org

لجنة التقييم – الدورة الخامسة بعد المائة

روما، 19 يونيو/حزيران 2019

للاستعراض

المحتويات

1	أولاً- الخلفية والأساس المنطقي
2	ثانياً- الإطار المفاهيمي
4	ثالثاً- التجارب المتعلقة بدعم الصندوق للابتكارات الزراعية
5	ألف - المعالم الرئيسية لجدول أعمال الابتكار في الصندوق
6	باء - أدوات الصندوق لتعزيز الابتكارات
7	جيم - أصحاب المصلحة في نظم الابتكار التي يدعمها الصندوق
8	دال - مسائل أخرى
9	رابعاً- نظرية التغيير
10	خامساً- إطار التقييم
10	ألف - الهدف والنطاق
11	باء - أسئلة التقييم
12	جيم - جمع البيانات وتحليلها
13	سادساً- عملية التقييم

الملاحق

15	الملحق الأول - تعريف المفهوم ومستويات تحليل التقييم المؤسسي
17	الملحق الثاني - المعالم الرئيسية لجدول أعمال الابتكار في الصندوق
19	الملحق الثالث - مصفوفة التقييم
27	الملحق الرابع - مقتطفات من التوليفة التقييمية لعام 2019 حول الابتكارات التقنية من أجل الحد من الفقر الريفي
28	الملحق الخامس - مقتطفات من التقييم المؤسسي لعام 2010 لقدرة الصندوق على الترويج والابتكار وتوسيع النطاق
31	الملحق السادس - الابتكارات في سياق المؤسسات المالية الدولية الأخرى
33	الملحق السابع - أصحاب المصلحة الرئيسيون في نظم الابتكار التي يدعمها الصندوق

الذيل

1	قائمة المراجع
---	---------------

التقييم المؤسسي لدعم الصندوق للابتكارات من أجل الزراعة الشمولية والمستدامة لأصحاب الحيازات الصغيرة - مسودة ورقة نهج

أولاً- الخلفية والأساس المنطقي

- 1- وافق المجلس التنفيذي للصندوق خلال دورته الخامسة والعشرين بعد المائة في ديسمبر/كانون الأول 2018، على إجراء تقييم مؤسسي لدعم الصندوق للابتكارات من أجل الزراعة الشمولية والمستدامة لأصحاب الحيازات الصغيرة.¹ والغرض من التقييم المؤسسي هو تقييم: أداء الصندوق في الترويج للابتكارات من أجل التنمية الريفية والتحول (المشار إليها في هذه الورقة باسم الابتكارات الزراعية)؛ وجهوده الرامية إلى دعم البلدان المتلقية في توسيع نطاق الابتكارات الناجحة المناصرة للفقراء من خلال نماذج التنمية الريفية التي تصل إلى أعداد أكبر ومجموعات متنوعة من المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة.
 - 2- وتوضح خطة التنمية المستدامة لعام 2030 أهمية هذه الابتكارات. ويدعو هدف التنمية المستدامة 2 - القضاء على الجوع، وتحقيق الأمن الغذائي وتحسين التغذية، والترويج للزراعة المستدامة - على وجه التحديد، إلى الابتكارات الزراعية. وتواجه زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة العديد من التحديات المعقدة والمتعددة الجوانب في مجالات مثل: القدرة الاقتصادية على الصمود؛ والأمن الغذائي والتغذية؛ والإدارة المستدامة للموارد الطبيعية؛ والتكيف مع تغير المناخ؛ وتأمين الوصول إلى موارد الإنتاج. وتعتبر الابتكارات الزراعية مهمة للغاية من أجل التصدي لهذه التحديات. ولكن ينبغي أن تكون هذه الابتكارات مناسبة ومتكيفة مع السياقات الاجتماعية والاقتصادية والبيئية التي تُطبق فيها. وبدون الابتكارات الزراعية، لن يتحقق هدف التنمية المستدامة 2.²
 - 3- كما أن الابتكارات الزراعية أساسية في الوفاء بمهمة الصندوق. فقد أنشئ الصندوق كمؤسسة مالية دولية في عام 1977 لتعبئة الموارد للاستثمار في فرص التنمية من أجل سكان الريف الفقراء. وتتص اتفاقية إنشاء الصندوق بوضوح (المادة 2) على ما يلي:
- "هدف الصندوق هو تعبئة موارد إضافية وتوفيرها بشروط ميسرة لتنمية الزراعة في الدول الأعضاء النامية. وفي سبيل هذا الهدف، يقدم الصندوق التمويل بالدرجة الأولى للمشروعات والبرامج الموضوعية خصيصاً لإدخال نظم لإنتاج الأغذية أو توسيع هذه النظم أو تحسينها ولتعزيز السياسات والمؤسسات المتصلة بذلك ضمن إطار الأولويات والاستراتيجيات القومية، مع مراعاة: الحاجة إلى زيادة إنتاج الأغذية في أفقر البلاد التي تعاني من نقص الغذاء؛ وإمكانيات زيادة إنتاج الأغذية في البلاد النامية الأخرى؛ وأهمية تحسين مستوى التغذية وأحوال المعيشة لدى أفقر مجموعات السكان في البلاد النامية".

¹ انظر الوثيقة EB 2018/125/R.4، القسم الثاني، الفقرة 14.

² تتضمن الأمثلة على مؤشرات هدف التنمية المستدامة 2، الغايات 2 و3 و4 من هدف التنمية المستدامة 2 (انظر: Sustainabledevelopment.un.org/sdg2).

ومن خلال عمله، يسهم الصندوق بشكل مباشر في تحقيق هدفى التنمية المستدامة 1 و2 وأهداف التنمية المستدامة الأخرى.³

- 4- ويؤكد الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2016-2025 مهمة الصندوق المتمثلة في الاستثمار في سكان الريف وتمكين التحول الشمولي والمستدام في المناطق الريفية، ولا سيما عن طريق دعم تنمية زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة. وتعتبر الابتكارات ضرورية للصندوق لتعزيز برامج القطرية وتحسين جودتها. ويعد الابتكار وتوسيع النطاق من بين المبادئ الرئيسية لانخراط المنظمة (بالإضافة إلى الاستهداف، والتمكين، والتمايز بين الجنسين، والتعلم). وستسهم الابتكارات في تحقيق أثر أكبر وتعزيز دور الصندوق في مساعدة البلدان على الوفاء بأولوياتها المتعلقة بخطة عام 2030. وحتى الآن، يعد الصندوق المؤسسة المالية الدولية الوحيدة التي لديها استراتيجية صريحة بشأن الابتكار. وقد تمت الموافقة على هذه الاستراتيجية في عام 2007، وهي لا تزال صالحة ولم يتم تقييمها حتى الآن.⁴
- 5- وتتبع أهمية الابتكارات الزراعية في الصندوق في العديد من التقييمات التي أجريت منذ عام 2002.⁵ وسيجرى هذا التقييم المؤسسي بطريقة مماثلة للتقييمات السابقة لتوليد نتائج ودروس تُحسن أداء الصندوق. وهو يستكمل التوليفة التقييمية لعام 2019، التي تركز على الابتكارات التقنية من أجل نمو الإنتاجية، ويتجاوز نطاقها ليشمل تنوع الابتكارات الزراعية التي يدعمها الصندوق. ويقوم التقييم المؤسسي بتقييم التقدم المحرز في تنفيذ استراتيجية الابتكار لعام 2007، وكذلك النتائج المحققة والتوضيحات الأساسية. كما يُقِيم إلى أي مدى تمت معالجة مجالات الضعف الرئيسية (انظر الذيل الخامس) التي أبرزها التقييم المؤسسي لعام 2010، ولا سيما فيما يتعلق بما يلي: (1) قدرات الصندوق وثقافته بشأن ترويج الابتكار؛ (2) جاهزية وملاءمة جدول أعماله بشأن الابتكار؛ (3) النتائج التي أسفر عنها ذلك.⁶

ثانياً- الإطار المفاهيمي

- 6- يعرض هذا القسم الإطار المفاهيمي للتقييم المؤسسي، والذي يغطي الابتكار، والابتكارات الشمولية، ونظم الابتكار وتوسيع النطاق. وكما سبق ذكره، هناك حاجة إلى ابتكارات لعمليات الصندوق لأنها ضرورية

³ أهداف التنمية المستدامة 1: القضاء على الفقر بجميع أشكاله في كل مكان؛ و2: القضاء على الجوع وتحقيق الأمن الغذائي وتحسين التغذية وتعزيز الزراعة المستدامة؛ و5: المساواة بين الجنسين؛ و8: العمل اللائق والنمو الاقتصادي؛ و10: الحد من أوجه انعدام المساواة؛ و13: العمل المناخي؛ و15: الحياة على الأرض.

⁴ أجري تقييم مؤسسي في عام 2009 (نشر في عام 2010) لقدرة الصندوق على الترويج للابتكارات. وفي ذلك الوقت، كانت استراتيجية الابتكار عمرها عامين فقط، وبالتالي لم يتم تقييمها إلا على أساس معايير الأهمية فقط.

⁵ تشمل هذه (للاطلاع على قائمة بكافة الوثائق، انظر الذيل):

- تقييم عام 2002؛ تقييم لقدرة الصندوق كمروج للابتكارات القابلة للتكرار بالتعاون مع الشركاء الآخرين - الفهم عند نقطة الإنجاز والموجز التنفيذي (EC 2002/30/W.P.3)؛
- 2004 تقييم مواضيعي للترويج للمعارف المحلية بشأن الابتكار في إقليم آسيا والمحيط الهادي؛
- 2010 التقييم المؤسسي لقدرة الصندوق على الترويج للابتكارات وتوسيع النطاق (EB 2010/99/R.7)؛
- 2014 التقييم المؤسسي لسياسة الصندوق بشأن تمويل المنح (EB 2014/113/R.7)؛
- 2017 تقرير تقييم موجز - تقرير تقييم موجز لدعم الصندوق لتوسيع نطاق النتائج (EC 2017/96/W.P.6)؛
- 2019 تقرير تقييم موجز - تقرير تقييمي موجز عن الابتكارات التقنية الهادفة إلى الحد من الفقر الريفي الذي هو قيد الإنجاز (انظر الملحق الرابع للاطلاع على الاستنتاجات).

⁶ كشفت المناقشات التي دارت مع أصحاب المصلحة الداخليين أثناء حلقة عمل الإدراج عن اهتمام كبير بالموضوع، ولا سيما للحصول على فهم أفضل لمستوى النجاح في كل إقليم من أقاليم الصندوق في الترويج للابتكارات الزراعية والأسباب.

للتصدي لمختلف التحديات التي يواجهها سكان الريف، ولا سيما سكان الريف الفقراء.⁷ وقد سلط التقييم المؤسسي لعام 2002 الضوء على الافتقار إلى اتجاه استراتيجي واضح وتعريف واضح للابتكار داخل الصندوق. ودفع ذلك الصندوق إلى إنشاء مبادرة تعميم الابتكارات في عام 2003 (EB 2003/80/INF.4)، التي تم تنفيذها من عام 2004 إلى عام 2007. وساهمت مبادرة تعميم الابتكارات في تعميم الابتكار كموضوع أساسي وشامل داخل الصندوق وفي عملياته.

7- **الابتكار كما يحدده الصندوق.** بناء على مبادرة تعميم الابتكارات، وضعت استراتيجية الصندوق بشأن الابتكار في عام 2007 لتوفير التوجيه الاستراتيجي بشأن هذا الموضوع. وتُعرّف استراتيجية عام 2007 الابتكار بأنه "عملية تضيف قيمة أو تحل مشكلة ما بطريقة جديدة".⁸ وينطوي هذا التعريف على فكرة الحدثة ويشمل عناصر تقنية واجتماعية ومؤسسية وسياساتية. وتحدد استراتيجية عام 2007 أيضا الشروط اللازمة لتأهيل ابتكار ما (انظر النيل الأول، الإطار 1)، وتشدّد على أهمية الشراكات لضمان نجاح دعم الصندوق للابتكار.

8- **الجوانب الشمولية والمستدامة للابتكار.** وفقا لتقرير التنمية الريفية لعام 2016 الصادر عن الصندوق، فإن الابتكارات الشمولية "قابلة للتبني من جانب مجموعة واسعة من المزارعين من الجنسين وفي بلدات مختلفة، وبأسعار معقولة ويمكن الوصول إليها بسهولة، ومن الناحية المثلى من خلال أسواق تعمل بشكل جيد" (الصفحة 279). وتمشيا مع هذا التعريف، فإن الابتكارات الشمولية والمستدامة هي ابتكارات زراعية مناسبة لمجموعة متنوعة من المزارعين (من حيث نوع الجنس، والمجموعة الاجتماعية، والاقتصادية، والتغطية الجغرافية)، وكذلك مناسبة اقتصادياً واجتماعياً وبيئياً. ويمكن تطبيقها بسهولة وتكرارها من جانب المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة.

9- **نظام الابتكار.** وفقا للصندوق (2006 ورقة قضايا - انظر الحاشية 7)، ينبغي تحليل النهج التنظيمي إزاء الابتكار كنظام مكون من عناصر مختلفة تتفاعل مع بعضها البعض ضمن عملية ديناميكية - وليس كعملية خطية للمدخلات والمخرجات. ويعرّف البنك الدولي (2008) نظام الابتكار بأنه "شبكة من المنظمات، والشركات، والأفراد، تركّز على إدخال منتجات جديدة وعمليات جديدة وأشكال جديدة من التنظيم في الاستخدام الاقتصادي، إلى جانب المؤسسات والسياسات التي تؤثر على سلوكهم وأدائهم".⁹ ويشدّد هذا التعريف على: (1) الجهات الفاعلة داخل النظام؛ (2) الابتكارات المصممة كمنتجات وعمليات؛ (3) السياسة والجوانب المؤسسية للابتكارات. وسيعرّف هذا التقييم المؤسسي الابتكارات الزراعية بأنها منتجات وعمليات وأشكال تنظيم جديدة والجوانب المؤسسية ذات الصلة للابتكارات التي يتم إدخالها في سياق زراعي (بما في ذلك سلسلة القيمة ونظم الأغذية الزراعية) لتحسين الأداء.¹⁰ ويمكن أن يختلف هذا التعريف الجديد وفقا للسياق (انظر الفقرة 28).

⁷ انظر الوثيقة GC 29/L.13، تحديات الابتكار لفقراء الريف - ورقة قضايا (2006).

⁸ انظر الوثيقة EB 2007/91/R.3/Rev.1، سياسة الابتكار في الصندوق، الصفحة vi، الفقرة 2.

⁹ البنك الدولي، نظم الابتكارات الزراعية: كتاب مرجعي للاستثمار From Diagnostics toward Operational Practices، التنمية الزراعية والريفية، ورقة مناقشة 38، 2008.

¹⁰ سيتم تنقيح هذا التعريف مع أصحاب المصلحة خلال مرحلة التقييم الذاتي (انظر الفقرة 46) لتبسيط التحليلات.

10- وحدد الصندوق في ورقة قضايا عام 2006 ثلاثة أبعاد مترابطة ضرورية لنجاح نظم الابتكار المناصرة للفقراء: البعد المؤسسي وبُعد الشراكات والبُعد التنظيمي (التمكيني). وعلاوة على ذلك، يمكن تحليل نظم الابتكارات المناصرة للفقراء وفقا لخمس طبقات: (1) التحول المؤسسي أو تحسين الوضع الراهن؛ (2) دور القطاعين العام والخاص ومنظمات المجتمع المدني؛ (3) الروابط بين المستويات المحلية والوطنية والدولية، وعدم التناسق في هذه الروابط؛ (4) دور السياسات في ترويج الابتكارات؛ (5) المساءلة، ولا سيما على المستويين الاستراتيجي والسياساتي.

11- **توسيع النطاق كما يحدده الصندوق.** هناك مفهوم آخر يرتبط ارتباطا وثيقا بالابتكار في الصندوق هو توسيع النطاق. وقد ذُكر هذا المفهوم لأول مرة في الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2002-2005. وفي الإطار الاستراتيجي للفترة 2007-2010، أصبح أحد المبادئ الأساسية لانخراط الصندوق إلى جانب الابتكار. ووفقا لاستراتيجية الابتكار، فإن توسيع النطاق يعني "تنفيذ - أو تمكين تنفيذ - ممارسة على نطاق واسع".¹¹ ويشمل ذلك توسيع النطاق التنظيمي (أو اعتمادات من جانب الشركاء)، أو توسيع النطاق من الممارسات إلى السياسات (انظر الذيل الأول، الإطار 2). وتتص الاستراتيجية أيضا على أن التوسيع الفعال للنطاق يمثل مؤشرا رئيسيا لقياس نجاح أي ابتكار. وبالفعل، يمكن أن يسهم توسيع النطاق في ضمان النشر الفعال والمستمر للابتكارات، حتى بعد انتهاء دعم الصندوق.

12- وقد تطور هذا التعريف في الإطار التشغيلي للصندوق بشأن توسيع نطاق النتائج (2015)، والذي يعرف توسيع النطاق بأنه "توسيع، ومواءمة، ودعم البرامج والسياسات والمعرفة الناجحة بحيث يمكن لها أن تستقطب الموارد والشركاء لإيصال نتائج أكبر وأكثر استدامة لعدد أكبر من فقراء الريف". وبالتالي، ينصب التركيز على توسيع نطاق "النتائج" وليس الابتكارات.¹²

13- وستكون الاعتبارات الواردة أعلاه (أي نهج النظم إزاء الابتكارات الزراعية، والأبعاد، والطبقات في سياق نظام زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة) مفيدة في تحديد الإطار التحليلي لهذا التقييم.

ثالثا- التجارب المتعلقة بدعم الصندوق للابتكارات الزراعية

14- يوضح هذا القسم المعالم الرئيسية لجدول أعمال الصندوق لتعزيز الابتكارات الزراعية؛ والأدوات المستخدمة (القروض، والمنح، والأنشطة غير الإقراضية) لهذا الغرض؛ وأصحاب المصلحة في نظام الابتكار الذي يدعمه الصندوق؛ والمسائل الأخرى ذات الصلة بهذا التقييم (بما في ذلك حداثة الابتكارات التي يتم الترويج لها والجوانب المؤسسية). وتُعرض تجارب المؤسسات المالية الدولية الأخرى المتصلة بدعم الابتكار في الذيل السادس.¹³

¹¹ انظر الوثيقة EB 2007/91/R.3/Rev.1، الفقرة 12.

¹² ينص التعريف كذلك على أن "توسيع نطاق النتائج لا يعني تحويل مشروعات الصندوق الصغيرة إلى مشروعات أكبر. وبدلا من ذلك، ستركز تدخلات الصندوق على كيف يمكن للمبادرات المحلية الناجحة أن تؤدي بشكل مستدام إلى تغييرات في السياسات، وموارد إضافية والتعلم من أجل توسيع نطاق النتائج". (الصفحة 1، الإطار 1).

¹³ عرضت التوليفة التقييمية لعام 2019 هذه التجارب بشكل مستفيض. ويرد ملخص للاستنتاجات الرئيسية في الذيل الرابع.

ألف - المعالم الرئيسية لجدول أعمال الابتكار في الصندوق

- 15- ترد المراحل والمعالم الرئيسية لتطور جدول أعمال الصندوق لترويج الابتكارات الزراعية في الذيل الثاني، الجدول 2. وأصبح الموضوع بارزا للغاية في التجديد الخامس لموارد الصندوق (التجديد الخامس لموارد الصندوق: خطة عمل للفترة 2000-2002)،¹⁴ التي تنص على أنه "كمتبكر في مجال تطوير أدوات ونماذج ومهارات فعالة للقضاء على الفقر الريفي على المستوى القاعدي، فالصندوق يلتزم طرقا جديدة وفعالة للتصدي للقيود التي يواجهها المستفيدون في سياقات محلية متنوعة".¹⁵ وتمشيا مع هذه الخطة، سلط الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2002-2005 الضوء على حاجة الصندوق إلى: تحديد الابتكارات الناجحة وتحليل الفرص والقيود المتصلة بها؛ ثم نشر المعرفة والدروس المستفادة لتكرارها ونشرها عبر الأقاليم. وتلى ذلك مبادرة تعميم الابتكارات، كما هو موضح أعلاه.
- 16- وخلص تقييم مستقل خارجي لعمليات الصندوق في عام 2005، إلى أن "الابتكار هو مبرر وجود الصندوق، لكن الدلائل تكشف عن وجود أوجه قصور كبيرة في نهج الصندوق. فالممارسات التشغيلية تقف للوضوح وينظر إليها على أنها غاية وليست وسيلة، وذلك بجانب ضعف الاهتمام بالابتكار وتوسيع النطاق عند تحديد أهداف المشروعات".¹⁶ واشتملت ردود الإدارة على توصيات التقييم على قرار بوضع وتنفيذ استراتيجية تهدف إلى تعزيز أثر مشروعات وبرامج الصندوق؛ ونتيجة لذلك، وضعت استراتيجية الابتكار لعام 2007 وتمت الموافقة عليها. كما تناول الإطار الاستراتيجي للفترة 2007-2010 هذا الموضوع، وأصبح الابتكار أحد مبادئ الانخراط الأساسية للصندوق (إلى جانب التعلم وتوسيع النطاق). واستمر هذا الاتجاه حتى الآن.
- 17- وفي عام 2010، أدى منشوران بشأن الابتكار وتوسيع النطاق إلى تغييرات كبيرة: تقييم مكتب التقييم المستقل للتقييم المؤسسي لقدرة الصندوق على الترويج للابتكار وتوسيع النطاق؛ وورقة عمل بروكينغز عن توسيع نطاق مكافحة الفقر الريفي - استعراض مؤسسي لنهج الصندوق. وشملت هذه التغييرات النظر في توسيع النطاق كمسألة منفصلة عن الابتكار أثناء الإشراف على مشروعات الصندوق وعند الانتهاء منها (على الرغم من أنه لم يُصنف بشكل منفصل). وفي عام 2014، أدت توصيات التقييم المؤسسي لسياسة الصندوق بشأن التمويل بالمنح إلى زيادة تعزيز الدور الاستراتيجي للمنح في الترويج للابتكار، وإشراك القطاع الخاص في العملية. وبناء على توليفة تقييمية لعام 2017 بشأن دعم الصندوق لتوسيع النطاق، بدأ تصنيف التقييم والابتكار بشكل منفصل في التقييمات التي يجريها مكتب التقييم المستقل في الصندوق.
- 18- وخلال تطور تركيز الصندوق على الابتكار، ولدت المنشورات المتعلقة بالموضوع المعرفة والدروس؛ وستكون بعضها مفيدة جدا لتبسيط هذا التقييم. وهي ترد في الأقسام الفرعية التالية.

¹⁴ لقد حدد الإطار الاستراتيجي للفترة 1998-2000 بالفعل مشروعات وبرامج تجريبية مبتكرة في مجال التنمية الزراعية والريفية (بما في ذلك الإنتاج الزراعي والانتماء الصغير والبنية التحتية الريفية ومجموعات المساعدة الذاتية وحيازة الأراضي) باعتبارها "الأعمال الأساسية للصندوق".

¹⁵ انظر الوثيقة GC 24/L.3، تقرير هيئة المشاورات عن استعراض كفاية الموارد المتوفرة للصندوق في الفترة 2000-2002، الفقرة 12.

¹⁶ الوثيقة EB 2005/84/R.2/Rev.1، القسم الثاني، الفقرة 58.

باء - أدوات الصندوق لتعزيز الابتكارات

19- يتم الترويج للابتكار داخل الصندوق من خلال الأدوات التي يستخدمها الصندوق لأداء مهمته - مشروعات القروض وبرامج المنح والأنشطة غير الإقراضية (التقييم المؤسسي لعام 2002). وتكون مشروعات القروض مناسبة لتعزيز وتكرار الابتكارات التي تم اختبارها بالفعل والأمنة بدرجة معقولة من أجل تقليل المخاطر التي تواجهها البلدان المقترضة والصندوق. ويمكن استخدام هذه المشروعات أيضا لتجريب الابتكارات. أما المنح فتكون مناسبة لاختبار وتكييف الحلول والنهج المبتكرة ضمن سياقات محددة (التقييم المؤسسي لعام 2002). وتؤدي الأنشطة غير الإقراضية (بما في ذلك الشراكات وحوار السياسات وإدارة المعرفة) دورا محوريا في عملية الابتكار وفي تهيئة بيئة مواتية للتكرار وتوسيع النطاق (انظر أدناه).

20- وينص أحد استنتاجات استعراض الإدارة المقدم كجزء من عملية تطوير سياسة الصندوق بشأن التمويل بالمنح على أن: "ساهمت منح الصندوق بدور أساسي في تكوين شراكات استراتيجية رئيسية (على سبيل المثال، في مجال البحوث الزراعية، ومع منظمات المزارعين ومجتمعات الشعوب الأصلية)، وفي تعزيز وتنفيذ النهج والتكنولوجيات الابتكارية التي تخدم مصالح الفقراء. وخدمت هذه الجهود قضية زراعة الحيازات الصغيرة ومكافحة الفقر في المناطق الريفية. غير أن تركيز هذه المنح ووضوح الغرض منها تلاشى بمرور الوقت".¹⁷ وعلى الرغم من هذا الاستنتاج، لا تزال المنح أساسية للصندوق لتطوير الابتكارات الزراعية من خلال البحث والتطوير الذي يسهم في التصدي للتحديات التي تواجه المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة.

21- وكشف التقييم المؤسسي لعام 2010 أن مشروعات القروض في الصندوق تركز بشكل أكبر على الهندسة الاجتماعية والابتكارات المؤسسية من تركيزها على تطوير تكنولوجيات زراعية مبتكرة منخفضة التكلفة، نظرا لأهمية رأس المال الاجتماعي والمؤسسات الريفية والتمكين في الصندوق. وغالبا ما يتم تطوير هذه التكنولوجيات من خلال المشروعات الممولة بالمنح. وخلص التقييم المؤسسي لعام 2014 إلى أنه: "... يمكن التشدد في تطبيق سياسة المنح المؤسسية وإطارها التشغيلي بدرجة أكبر لكفالة أن تدعم المنح بشكل أفضل أهداف البرامج القطرية للصندوق وأن تستخدم في بناء شراكات استراتيجية. ويمكن تنظيم التعلم من أنشطة المنح واستخدامه بشكل أكثر انتظاما لإفادة المشروعات الاستثمارية القائمة على القروض الممولة من الصندوق والجهود المتعلقة بالبرامج وحوار السياسات".¹⁸

22- الأنشطة غير الإقراضية. تعد الشراكات وإدارة المعرفة وحوار السياسات من الأمور الأساسية في الصندوق لفعالية الابتكارات وتوسيع نطاق الابتكارات الناجحة وفعالية الاستراتيجيات القطرية للصندوق. وفيما يتعلق بالشراكات، أشار التقييم المؤسسي لعام 2002 إلى أن الصندوق في وضع معقد لترويج الابتكارات الزراعية نظرا لأن مهمته ونموذج عمله لا ينطويان على البحث والتطوير. ولهذا السبب، على الصندوق أن يعتمد على شركائه.

23- ولذلك، تعد الشراكات أساسية بالنسبة للصندوق لتحديد وتشجيع وتوسيع نطاق الحلول المبتكرة التي تتصدى للعديد من التحديات التي يواجهها المزارعون أصحاب الحيازات الصغيرة. ويضم شركاء الصندوق مجموعة

¹⁷ انظر الوثيقة EB 2015/114/R.2/Rev.1، الملحق 1، الفقرة 1.

¹⁸ انظر الوثيقة EB 2014/113/R.7، التقييم المؤسسي لسياسة تمويل المنح في الصندوق، الفقرة 41.

متنوعة من المؤسسات والهيكل. ويتراوحون من شركاء وطنيين مثل الوكالات الحكومية والجهات المانحة الثنائية ومراكز البحوث الوطنية ومنظمات المزارعين والمنظمات غير الحكومية والجهات الفاعلة الخاصة، إلى منظمات دولية مثل مراكز الفريق الاستشاري للبحوث الزراعية الدولية وشبكات منظمات المزارعين والمنظمات المتعددة الأطراف مثل وكالات الأمم المتحدة التي تتخذ من روما مقراً لها والمؤسسات المالية الدولية الأخرى. ويمكن أيضاً إقامة شراكات في سياق التعاون فيما بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي.¹⁹

24- وذكرت استراتيجية الصندوق بشأن الابتكار (2007) إدارة المعرفة على أنها "مكون رئيسي للابتكار" (الفقرة 14). وعلى هذا النسق، سلطت استراتيجية إدارة المعرفة في الصندوق (2007) الضوء على الروابط بين إدارة المعرفة والابتكارات، وكذلك الطريقة التي تسهم بها إدارة المعرفة في: (1) تحديد الحلول المبتكرة (الإمداد)؛ (2) تكرار وتوسيع نطاق الابتكارات الناجحة (التواصل). وأبرزت العديد من التقارير النتائج الضعيفة التي حققتها المشروعات والبرامج التي يدعمها الصندوق من حيث توسيع النطاق، وكان فيها تكرار النتائج الأكثر تكراراً (انظر التقييمين المؤسسين لعامي 2010 و 2014، والتوليفة التقييمية لعام 2019). وفي كثير من الأحيان، لم يكن هناك تمييز واضح بين هذين المصطلحين على الرغم من اختلاف معانيهما.

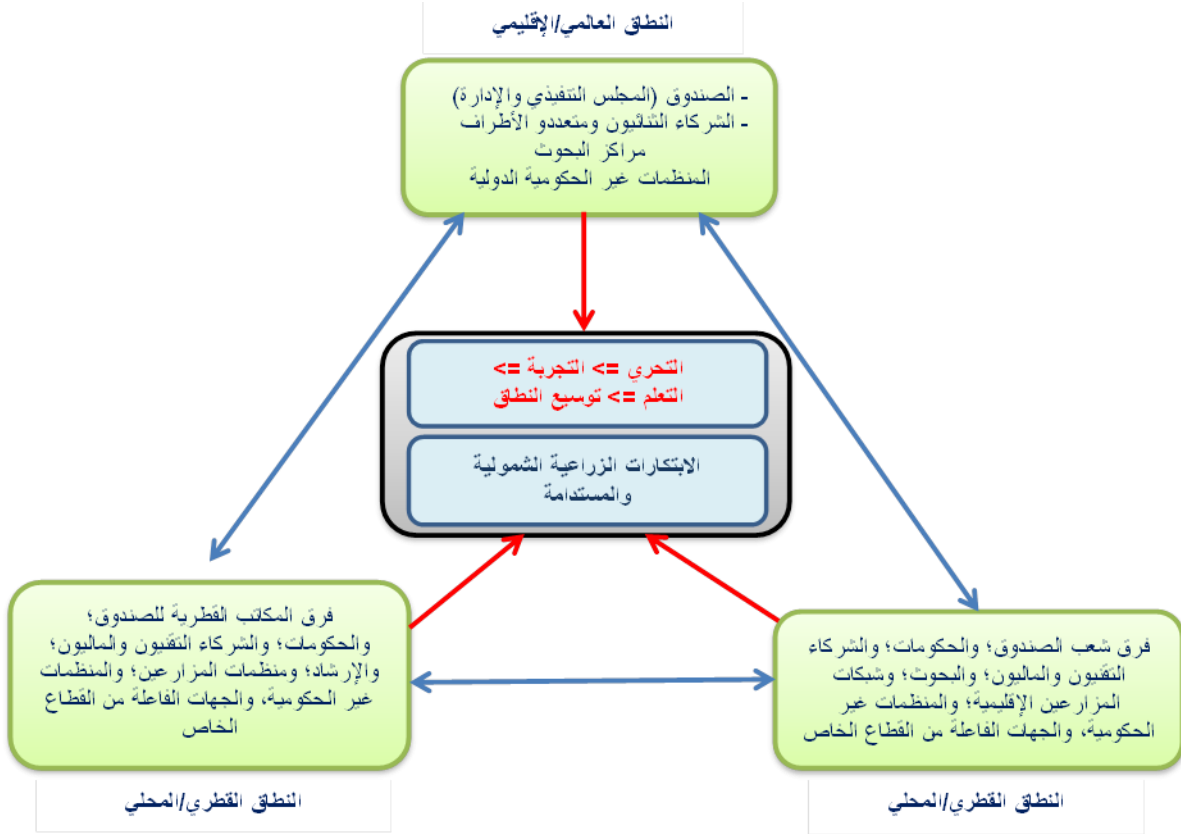
25- والانخراط السياساتي ضروري لهيئة بيئية مواتية لتكرار الابتكارات بشكل أكبر وتوسيع نطاقها. وهناك حاجة إلى حوار السياسات لضمان مشاركة شركاء التنمية الآخرين، الذين قد يكون لديهم الموارد والقدرات لتكرار وتوسيع نطاق الابتكارات الناجحة المطبقة في العمليات التي يدعمها الصندوق. وللأسف، أشارت نتائج التقييمات السابقة (التقييمات المؤسسية للأعوام 2002 و 2010 و 2014؛ وتقرير بروكينغز لعام 2010؛ والتوليفة التقييمية لعام 2017) إلى النتائج الضعيفة للمشروعات التي يدعمها الصندوق في هذا المجال، وهو ما يفسر أيضاً الإنجازات الضعيفة في توسيع نطاق الابتكارات.

جيم - أصحاب المصلحة في نظم الابتكار التي يدعمها الصندوق

26- يعمل الصندوق مع مجموعة متنوعة من الشركاء لتعزيز الابتكارات الزراعية. ويعرض الشكل 1 أصحاب المصلحة الرئيسيين في نظم الابتكار التي يدعمها الصندوق ويرد وصف لهم في الذيل السابع.

¹⁹ انظر الوثيقة EB 2016/119/R.6، نهج الصندوق في مجال التعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي.

أصحاب المصلحة في نظام الابتكارات الزراعية التي يدعمها الصندوق



المصدر: مكتب التقييم المستقل

27- ويعكس الشكل 1 نظاما يكون فيه كل صاحب مصلحة حاضرا في مستويين على الأقل - مما يعكس دورهم الحاسم في فعالية النظام. وينشط أصحاب المصلحة في تحقيق الهدف المشترك المتمثل في ترويج الابتكارات الزراعية الشمولية والمستدامة. ووفقا للتقييم المؤسسي لعام 2010 (الفقرة 14)، تتضمن عملية الترويج للابتكار في الصندوق ما يلي: (1) البحث عن أفكار جديدة تقيّم وتعُدّل حسب اللزوم وتدخل في التصميم؛ (2) تجريب الابتكار على أرض الواقع وتعديله حسب الاقتضاء أثناء التنفيذ؛ (3) التعلم من التجربة وتوثيقها؛ (4) توسيع النطاق الذي يكون من الأساسي فيه إجراء حوار للسياسات وإدارة للمعرفة وبناء للشراكات".

دال - مسائل أخرى

28- هناك جانب هام آخر للدعم الذي يقدمه الصندوق للابتكارات الزراعية هو درجة حداثة (طبيعة الحداثة) الابتكارات التي يتم الترويج لها. ويشير التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق لعام 2007 إلى أن معظم الابتكارات التي يدعمها الصندوق تدريجية وليست جذرية، مما يعني أنها تتطوي عموما على تحسينات طفيفة (لممارسة أو نهج أو استراتيجية ما) وذات مخاطر قليلة (في حين أن الابتكارات الجذرية

تتطوي على تغيير أكبر بكثير ومخاطر أعلى بكثير). وخلصت التوليفة التقييمية لعام 2019 بالمثل إلى أن مشروعات الصندوق تهدف إلى "النشر والإرشاد، وليس تكييف الأبحاث" (الصفحة 61). وعلى الرغم من أن الابتكارات التي يتم الترويج لها من خلال العمليات التي يدعمها الصندوق ليست جديدة جذريا، فإنها يمكن أن تكون مؤثرة على المستوى التكنولوجي، والمؤسسي، والتنظيمي، والاجتماعي، وعلى مستوى الشراكات، والاستراتيجيات، والسياسات، والتمويل الريفي، وتنمية سلسلة القيمة، وعلى المستويات البيئية.

29- وأخيرا، هناك حاجة إلى النظر إلى مدى توافق الأدوات المؤسسية للصندوق مع الابتكارات الزراعية في الممارسة؛ وكان التقييم المؤسسي لعام 2010 فقط غنيا بالمعلومات في هذا الصدد. وأكد التقرير أن موضوع الابتكار موضح بشكل جيد في العديد من الوثائق المؤسسية، ولكنه خلص إلى أنه "لم يتم تخصيص موارد كافية واهتمام كاف لغرض ترجمة بيانات السياسات والاستراتيجيات إلى إجراءات ملموسة" (انظر التقرير الرئيسي، الصفحة ix). ولذلك، من الضروري تأكيد أي تغيير حدث في السنوات العشر الماضية.

رابعا - نظرية التغيير

30- بالنظر إلى التركيز الواسع للتقييم المؤسسي الحالي، تم تطوير نظرية تغيير (انظر الشكل 2) مع مراعاة التحليلات السابقة ونتائج المناقشات والتفاعلات مع أصحاب المصلحة الداخليين.

31- وتشمل نظرية التغيير أصحاب المصلحة والعمليات والنتائج الخاصة بنظم الابتكار التي يدعمها الصندوق. وفي الجزء السفلي، توجد أدوات وآليات الصندوق لترويج الابتكارات الزراعية، بما في ذلك المشروعات والبرامج الممولة بالقروض والمنح، والأنشطة غير الإقراضية. وتؤثر هذه الأدوات، التي يتم تنفيذها بمشاركة أصحاب المصلحة المعنيين (المشار إليهم في الجانب الأيمن من نظرية التغيير)، تأثيرا مباشرا على فعالية نظام الابتكار.

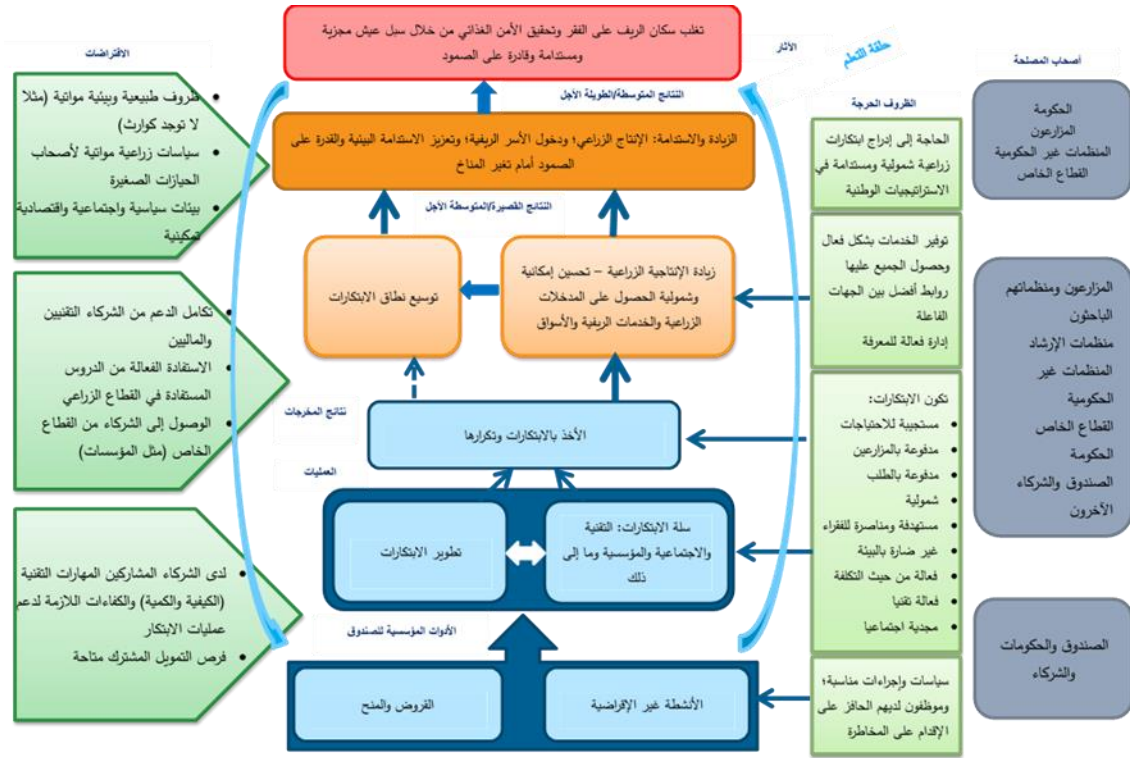
32- العمليات والنتائج. تتاح الابتكارات ضمن "سلة" من خلال عملية تطوير (للابتكارات المنتجة من خلال البحث والتطوير مع شركاء الصندوق) أو مباشرة من قبل أصحاب المصلحة في النظام. وفي هذه المرحلة، من الممكن تقييم درجة حداثة²⁰ الابتكارات التي يتم الترويج لها أو دعمها، وقدرات أصحاب المصلحة. وتستحق هذه المسائل التركيز التحليلي الدقيق عليها خلال التقييم المؤسسي.

33- وبعد أن يتاح الابتكار، يمكن أن ينتقل إلى مرحلة الاستيعاب، حيث يجربه المزارعون أو الجهات الفاعلة الأخرى بهدف تمكين حدوث التحسن. وهناك شروط معينة (معروضة في نظرية التغيير) ضرورية للنجاح في هذه المرحلة. ويمكن أن تكون النتيجة استمرار الاستخدام أو التكرار أو توسيع النطاق. وتُظهر نظرية التغيير أنه بعد وصول الابتكارات إلى مرحلة الاستيعاب، فإنها يمكن أن تؤدي إلى نتائج قصيرة الأجل مثل تحسين إمكانية الحصول على المدخلات والخدمات والوصول إلى الأسواق وزيادة الإنتاجية الزراعية. ويمكن أن تؤدي هذه العوامل بدورها إلى نتائج طويلة الأجل مثل: زيادات مستدامة في الإنتاج الزراعي ودخول الأسر الريفية؛ وتعزيز الاستدامة البيئية والقدرة على الصمود أمام تغير المناخ؛ والآثار الإنمائية طويلة الأجل في نهاية المطاف.²¹

²⁰ يميز التقييم المؤسسي لعام 2014 بين نقل ابتكار قائم، وتكييف ابتكار قائم والإبداع الحقيقي في شكل ابتكار جديد.

²¹ تتماشى النتائج والآثار متوسطة وطويلة الأجل مع أهداف الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2016-2025.

إعادة بناء نظرية التغيير



المصدر: مكتب التقييم المستقل

34- وقد يقوم أصحاب المصلحة أيضا بتوسيع نطاق بعض الابتكارات بعد إثبات نجاحها من خلال تحسين النتائج على مستوى المزرعة والمجتمع المحلي، مما يؤدي إلى نتائج وآثار أكبر طويلة الأجل. ويتعين إجراء تقييم لذلك في التقييم المؤسسي. غير أنه عادة ما تجرى التحليلات المتعمقة لمسارات النتائج عند المستويات الدنيا والمتوسطة من نظرية التغيير وفقا لأهمية (عدد وتأثير) مسائل استراتيجية مختلفة. ويبين الشكل 2 أيضا حلقة تعلم تبرز الرصد والتقييم المنهجي للنتائج في كل مرحلة من أجل توفير تعقيبات لأصحاب المصلحة واستخلاص دروس لتحسين نهج الصندوق في مجال الابتكارات الزراعية. وتكتسي هذه المسألة أهمية يتعين استكشافها في هذا التقييم المؤسسي.

35- وتُعرض الشروط الحرجة التي يتعين الوفاء بها في نطاق عمليات الصندوق في نظرية التغيير أيضا. ويكون الوفاء بهذه الشروط ضروريا لنجاح نظام الابتكار. وأخيرا، تعرض نظرية التغيير الافتراضات الرئيسية - العوامل الخارجية التي تقع خارج نطاق عمليات الصندوق، والتي يمكن أن تؤثر على ترويج الصندوق للابتكارات الزراعية.

خامسا - إطار التقييم

ألف- الهدف والنطاق

36- تمشيا مع دليل التقييم في الصندوق (2015)، تتمثل أهداف التقييم المؤسسي في: (1) تقييم فعالية دعم الصندوق للابتكار؛ (2) تحديد الدروس والتوصيات الرئيسية لتعزيز نهج الصندوق وأدائه في هذا المجال.

وتسعى هذه الأهداف إلى تعزيز أطر المساءلة والتعلم الخاصة بالصندوق من أجل تحقيق التنمية الشمولية والمستدامة لزراعة أصحاب الحيازات الصغيرة.

37- وقد أجرى التقييم المؤسسي لعام 2010 تحليلاً لاستراتيجيات الصندوق وسياساته خلال الفترة من عام 2002 إلى عام 2008. ولذلك، يستخدم التقييم المؤسسي الحالي استراتيجية الابتكار لعام 2007 كوثيقة مرجعية ويستعرض عمليات الصندوق من عام 2009 إلى عام 2018 (10 سنوات)، ويقمّ إطاره التنظيمي، وأدواته، وظروفه، وثقافته التي تدعم الابتكارات وتروج لها. وبما يتواءم مع تحليل أصحاب المصلحة (الشكل 1) ونظرية التغيير (الشكل 2)، يميز الشكل 3 بين ثلاثة مستويات من التقييم، كما هو موضح في الذيل الأول، الإطار 3.

الشكل 3

مستويات التحليل في التقييم المؤسسي



المصدر: مكتب التقييم المستقل

باء- أسئلة التقييم

38- تمشياً مع سياسة التقييم في الصندوق، سيتم تناول مسائل مؤسسية هامة في هذا التقييم، الذي سيغطي معايير التقييم الرئيسية، وهي: الأهمية، والفعالية، والكفاءة، والأثر والاستدامة (دليل التقييم في الصندوق 2015). ونظراً لأن الابتكارات وسيلة أساسية لتحقيق الأهداف الاستراتيجية للصندوق، سيتم أيضاً تقييم المواضيع الإضافية لتوسيع النطاق، والشمولية، والبيئة، وتغير المناخ.²²

39- والأسئلة الشاملة التي يتناولها التقييم المؤسسي هي:

²² تُجرى هذه التقييمات أساساً باستخدام أدلة من التقييمات السابقة. ويوصي دليل التقييم في الصندوق بتطبيق مثل هذا النهج على التقييمات المؤسسية. ويمكن أيضاً استخدام البيانات المستمدة من دراسات الأثر التي أجريت أثناء التجديد العاشر لموارد الصندوق حسب الاقتضاء.

(أ) إلى أي مدى (كيف ولماذا) روجت عمليات الصندوق للابتكارات الزراعية التي: (1) استجابت لاحتياجات وطلبات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة؛ (2) كانت مستهدفة وشمولية؛ (3) تم نشرها وتوسيع نطاقها؛ (4) أدت إلى نتائج إيجابية؟

(ب) إلى أي مدى (كيف ولماذا) نجحت الصكوك، والأدوات، والنهج المؤسسية في إنشاء نظم مستدامة للابتكار داخل البلدان ولدت ونشرت ابتكارات من أجل تحقيق تنمية مستدامة وقادرة على الصمود أمام المناخ لأصحاب الحيازات الصغيرة؟

40- وترد الأسئلة الرئيسية والأسئلة الفرعية في مصفوفة التقييم في الذيل الثالث.

جيم - جمع البيانات وتحليلها

41- جمع البيانات سيتم من خلال الخطوات التالية (هذا التسلسل غير صارم).

42- سيتم إجراء استعراضات مكتبية لتحقيق الأهداف التالية:

(أ) تحديد وثائق الاستراتيجيات والسياسات والتوجيهات التشغيلية ذات الصلة، وتحليل المعلومات؛ وتحديد مشروعات وبرامج الحوافز والمنح ذات الصلة بالموضوع؛ وتقييم المعلومات النوعية من التقارير؛

(ب) تقييم البيانات الكمية (مثل الموافقة، ودخول حيز النفاذ، والتكلفة الإجمالية، والمصروفات، والتكلفة النهائية، وتواريخ الإنجاز الأصلية والفعلية، وتاريخ الإغلاق، وما إلى ذلك) لمشروعات وبرامج الحوافز والمنح المحددة سلفاً؛ وتصنيفات التقييم الذاتي باستخدام نظام المنح والمشروعات الاستثمارية؛

(ج) أخذ عينات غير عشوائية للمشروعات والبرامج ذات الصلة الممولة بالقروض والمنح من القائمة المحددة مسبقاً للتحليلات المتعمقة (بما في ذلك الاستعراضات المكتبية لتقارير التصميم، والتقدير، ومنتصف المدة، والإنجاز، والتقييم). وسيتعاون فريق التقييم المؤسسي مع دائرة إدارة البرامج وشعب الصندوق الأخرى لوضع الصيغة النهائية للعيينة.

43- مقابلات مع مصادر المعلومات الرئيسية. سيتضمن التقييم المؤسسي مقابلات شبه منظمة مع موظفي الصندوق على مختلف المستويات وفي مختلف المواقع، بما في ذلك الإدارة والموظفون في الدوائر ذات الصلة والمكاتب اللامركزية. وستجري المقابلات من خلال اجتماعات وجها لوجه أو تطبيق سكايب أو مناقشات هاتفية. كما سيتم إجراء مقابلات مع ممثلي المنظمات العالمية والإقليمية المشاركة في دعم نظم الابتكار في الصندوق. وأخيراً، سيتفاعل فريق التقييم المؤسسي مع ممثلي الدول الأعضاء في المجلس التنفيذي عند الاقتضاء.

44- التقييمات الذاتية للإدارة. تمشياً مع سياسة التقييم والتجارب السابقة، ستقوم إدارة الصندوق بإعداد تقييم ذاتي يستند إلى الأسئلة التي صممها مكتب التقييم المستقل. وسيتم تقديم التقييم الذاتي ومناقشته خلال حلقة عمل في يونيو/حزيران 2019. وستكون وثيقة داخلية ولن تكون للنشر.

- 45- **دراسات الحالة.** سيجري فريق التقييم المؤسسي دراسات حالة ميدانية على عينة من المشروعات والبرامج الممولة بالقروض والمنح. وسيكون الهدف من دراسات الحالة هذه هو: (1) (في المرحلة المبكرة) استكشاف الفرضيات والتحقق من أدوات جمع البيانات؛ (2) جمع بيانات متعمقة والبحث عن أدلة من أجل تصميم أسئلة التقييم والتحقق من الفرضيات؛ (3) عرض حالات ابتكار ناجحة وأقل نجاحاً. وسيتم استخدام نتائج دراسات الحالة هذه لتوفير إجابات تحليلية على أسئلة التقييم.²³
- 46- وفي ضوء المتاح من الموارد والوقت، ستنتم زيارة ما بين 12 و 15 بلداً؛²⁴ وهذا يعني أنه لن تتم زيارة جميع المشروعات المشمولة بالعينة؛ وستُعطى الأولوية للبلدان التي تم اختيار أكثر من مشروع لها من أجل زيادة كفاءة الموارد من حيث الوقت والميزانية، ولتحقيق مقارنة أفضل بين المشروعات. كما ستغطي دراسات الحالة شركاء الصندوق المتخصصين في ترويج الابتكارات الزراعية من أجل جمع وجهات نظرهم وبيانات ثانوية. ويشمل هؤلاء الشركاء المراكز الاستشارية للبحوث الزراعية الدولية، والمنظمات غير الحكومية الدولية (مثل منظمة هايفر الدولية ومركز سونغاي)، والمؤسسات، وغيرها من مقدمي الخدمات.
- 47- **المسح الإلكتروني.** سيتم إعداد مسح إلكتروني لجمع المعرفة والآراء وتجارب مديري وموظفي الصندوق، وكذلك خبراء تقنيين من الوكالات الحكومية، ومديري المشروعات الممولة من الصندوق، والشركاء مثل مراكز البحوث، والمنظمات غير الحكومية، والجهات الفاعلة في القطاع الخاص، ورايطات المزارعين؛ وستكون الأسئلة موجهة إلى كل مجموعة من أصحاب المصلحة. وسيكون المسح بدون ذكر الأسماء ولن يكون من الممكن تتبع الإجابات الفردية.

سادساً - عملية التقييم

- 48- **المراحل.** سيُضطلع بالتقييم المؤسسي على ست مراحل: (1) الاستهلال، حيث سيتم تحسين أسئلة التقييم والمنهجية المقترحة في ورقة النهج هذه ووضع أدوات محددة لجمع البيانات؛ (2) جمع معلومات في المقر عن طريق استعراض مكتبي للوثائق، ومقابلات مع أعضاء المجلس التنفيذي، والإدارة والموظفين؛ (3) تصميم وتنفيذ المسح الإلكتروني وتحليل البيانات؛ (4) تجربة وتنفيذ دراسات حالة في بلدان مختارة؛ (5) استعراض التقدم في منتصف المدة للتحضير لتحليل البيانات وتنظيم صياغة التقرير؛ (6) إبلاغ الإدارة بالنتائج الناشئة وتبادلها معها، والانتهاه من إعداد التقرير، والتماس رد الإدارة، ونشر استنتاجات وتوصيات التقييم المؤسسي.
- 49- **المخرجات.** تشمل المخرجات الرئيسية ورقة النهج، وتقرير التقييم النهائي، وملامح التقييم. وستستعرض لجنة التقييم مسودة ورقة نهج وستتم مراعاة تعليقاتها عند تصميم وتنفيذ التقييم. وستتم دعوة الإدارة لتقديم تعليقات مكتوبة على مسودة ورقة النهج ومشروع التقرير النهائي. وسيعيد مكتب التقييم المستقل سجل مراجعة، يوضح كيف يتم تناول تعليقات الإدارة في النسخ النهائية من الوثيقتين.

²³ سيجري استعراض مكتبي شامل قبل الزيارات القطرية.

²⁴ سيتم أيضاً جمع البيانات من ستة إلى ثمانية بلدان تم اختيارها في عام 2019 لتقييمات أداء المشروعات وتقييمات الاستراتيجيات والبرامج القطرية. وسيتم إعداد استبيان لتستخدمه جميع فرق التقييم.

50- **فريق التقييم.** سيقود التقييم المؤسسي Maximin Kodjo، كبير خبراء التقييم بمكتب التقييم المستقل، تحت توجيهه الاستراتيجي لـ Oscar A. Garcia، مدير المكتب، و Fabrizio Felloni، نائب المدير. وسيضم الفريق أيضا ثلاثة من كبار خبراء التقييم: خبير في التنمية الريفية متخصص في عمليات الابتكارات الزراعية؛ وخبير اقتصادي متخصص في كفاءة وأثر الابتكارات الزراعية؛ وعالم اجتماعي ريفي متخصص في التحليلات المؤسسية والجنسانية. وبالإضافة إلى ذلك، سيقوم اثنان من محلي التقييم في روما بدعم تجميع واستعراض المواد اللازمة لدراسات الحالة، وحفاظة البرامج وتحليل المنح. ووفقا للممارسة المعمول بها، سيعمل خبير تقييم دولي كبير لديه خبرة في مجال الابتكار والإنتاجية في زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة كمستشار مستقل، حيث سيقدم تعليقات على مشروع التقرير والتقرير النهائي، والدعم التقني الإضافي حسب الاقتضاء.

51- **الجدول الزمني.** سيتم إجراء التقييم في عام 2019 ويستكمل في النصف الأول من عام 2020. ويرد الجدول الزمني المبدئي في الجدول 1 أدناه.

الجدول 1

الجدول الزمني المبدئي للتقييم

التاريخ	النشاط
فبراير/شباط 2019	حلقة عمل الاستهلال
15 مارس/آذار 2019	استعراض النظراء لورقة النهج
4 أبريل/نيسان 2019	تقديم ورقة النهج إلى إدارة الصندوق
18 أبريل/نيسان 2019	تعليقات إدارة الصندوق على ورقة النهج
30 أبريل/نيسان 2019	إرسال ورقة النهج إلى مكتب سكرتير الصندوق
يونيو/حزيران 2019	البعثة الاستكشافية المبكرة
19 يونيو/حزيران 2019	مناقشة ورقة النهج مع لجنة التقييم في الصندوق
26 يونيو/حزيران 2019	حلقة عمل التقييم الذاتي مع الإدارة
يناير/كانون الثاني - يونيو/حزيران 2019	الاستعراض المكتبي
من يونيو/حزيران إلى سبتمبر/أيلول 2019	البعثات الميدانية، وجمع البيانات وتحليلها
الأسبوع الأول - أكتوبر/تشرين الأول 2019	استعراض التقدم في منتصف المدة
من أكتوبر/تشرين الأول إلى ديسمبر/كانون الأول 2019	صياغة التقرير
فبراير/شباط 2020	استعراض النظراء في مكتب التقييم للتقرير الرئيسي
مارس/آذار 2020	تقاسم التقرير مع الإدارة
أبريل/نيسان 2020	تعليقات من الإدارة
مايو/أيار 2020	الانتهاء من إعداد التقرير
سبتمبر/أيلول 2020	مناقشة من جانب لجنة التقييم
ديسمبر/كانون الأول 2020	مناقشة من جانب المجلس التنفيذي

تعريف المفهوم ومستويات التحليل في التقييم المؤسسي

الإطار 1

الابتكار كما يحدده الصندوق

لكي يُعتبر ابتكاراً، يجب أن يكون:

- (1) جديداً لسياق تطبيقه: قد تشير الحداثة إلى السياق القطري، أو النطاق، أو المجال، أو التخصص، أو خط العمل.
- (2) مفيداً وفعالاً من حيث التكلفة فيما يتعلق بهدف ما: يجب أن يكون للابتكار قيمة إيجابية لمستخدميه. وفي الصندوق، يتعين أن يُمكن سكان الريف الفقراء للتغلب على الفقر بشكل أفضل وأكثر فعالية من حيث التكلفة مقارنة بالنهج السابقة.
- (3) قادراً على "البقاء" بعد الاختبار التجريبي: الابتكار هو منتج، أو فكرة، أو تكنولوجيا يمكن اعتمادها على نطاق واسع، وهو ما يوضحه خلال الاختبار التجريبي.

وهناك ثلاثة مستويات من الكثافة في عمليات الابتكار. الأول والأكثر شيوعاً في الصندوق هو اعتماد ممارسات أو تكنولوجيات في سياق جديد - أو على نطاق جديد - طورها آخرون أو تطورت في سياقات أخرى. كما أن عملية التكيف شائعة في الصندوق: يحدث التكيف عندما تكون الممارسة مفيدة ولكنها غير مناسبة تماماً للسياق، وتتطلب بعض إعادة التصميم. وأقل أنواع الابتكار شيوعاً ولكن الأكثر كثافة هو استحداث ممارسات أو أفكار جديدة. ويحدث هذا من خلال الأعمال الإبداعية العرضية أو التجميعات الجديدة للأفكار الحالية.

المصدر: استراتيجية الابتكار للصندوق (2007).

الإطار 2

تعريف توسيع النطاق في الصندوق

توسيع النطاق يعني تنفيذ - أو تمكين تنفيذ - ممارسة على نطاق أوسع. وفي الصندوق هذا قد يعني:

- (1) توسيع النطاق التنظيمي: إدماج الممارسات المنفذة في المشروعات أو البرامج القطرية في برامج أوسع وأكثر تعقيداً.
- (2) الاعتماد من قبل الشركاء: أخذ الشركاء، بما في ذلك الجهات المانحة الأخرى أو القطاع الخاص أو الحكومات، بممارسة أو تكنولوجيا منفذة في أحد برامج الصندوق وتطويرها على نطاق أوسع.
- (3) توسيع النطاق من الممارسة إلى السياسة: تصبح الممارسة أساساً لبرامج السياسات ومبادرات الحكومات والوكالات المانحة وغيرها.

وتعد الإدارة الفعالة للمعرفة، وتنمية الشراكات الاستراتيجية، وحوار السياسات القوي الذي يركز على تحديات وفرص محددة للابتكار، ومبادرات التمويل المشترك، مكونات أساسية في توسيع النطاق المستدام.

المصدر: استراتيجية الابتكار للصندوق (2007).

وصف المستويات التحليلية للتقييم المؤسسي

المستوى 1- المستوى الأول من التقييم هو المستوى الدولي. وعلى هذا النطاق، يتم استعراض الاستراتيجيات المؤسسية (بما في ذلك استراتيجية الابتكار)، والسياسات، والقدرات، وتخصيص الموارد للتأكد مما إذا كانت كافية وفعالة لدعم وترويج الابتكارات من أجل التنمية الشمولية والمستدامة لزراعة أصحاب الحيازات الصغيرة. وينطبق الشيء نفسه على استراتيجيات شركاء التمويل المشترك ومراكز البحوث التي تنفذ المنح المقدمة من الصندوق على المستوى العالمي.

المستوى 2- المستوى الثاني من التحليل هو المستوى الإقليمي. ويعمل الصندوق في خمسة أقاليم تواجه جميعها تحديات مختلفة فيما يتعلق بزراعة أصحاب الحيازات الصغيرة. وهذا يعني أن عمليات الصندوق الرامية إلى ترويج الابتكارات الزراعية - فضلا عن أنواع الابتكارات التي يروج لها - يمكن أن تختلف من إقليم إلى آخر. وسيتم استعراض النهج الإقليمية لترويج الابتكار من خلال القروض التي يدعمها الصندوق والمنح الإقليمية لتحديد أنماط الابتكار المختلفة. ويمكن أن تشمل المجالات التي يتعين تحليلها على الجهات الفاعلة وأدوارها، والتفاعلات فيما بينها، وأنواع الابتكار ومدى ملاءمتها ووصولها، والقيود الاقتصادية والاجتماعية والبيئية التي يواجهها المزارعون أصحاب الحيازات الصغيرة، والعوامل التي تسهم في النجاحات والإخفاقات من أجل تسليط الضوء على الدروس المستفادة.

المستوى 3- المستوى الثالث من التحليل هو المستوى الوطني. وعلى هذا النطاق، سيتم تقييم أداء برامج الفرص الاستراتيجية القطرية والحوافز والأنشطة غير الإقراضية في الصندوق في دعم الابتكارات من أجل الزراعة الشمولية والمستدامة لأصحاب الحيازات الصغيرة على المستوى الوطني. وبالإضافة إلى ذلك، سيتم استعراض فعالية (قدرات ونتائج) النظم الزراعية الوطنية التي تدعمها قروض ومنح الصندوق في تحديد، واختبار، وتجريب، وتكرار، وتوسيع نطاق الابتكارات، وإدراج الدروس المستفادة. وسيشمل التحليل الإضافي ما يلي: (1) دور أصحاب المصلحة مثل الحكومات، وخدمات البحث والإرشاد، والمزارعين ومنظماتهم ومجتمعاتهم، والمنظمات غير الحكومية والقطاع الخاص في تنمية سلاسل القيمة الزراعية باستخدام نهج مبتكرة (بما في ذلك التمويل الريفي)؛ (2) تطبيق الاستراتيجيات؛ (3) تمكين الأطر المؤسسية والسياساتية؛ (4) توافر الابتكارات، وإمكانية الوصول إليها، والقدرة على تحمل تكلفتها من أجل زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة الشمولية والمستدامة.

المصدر: مكتب التقييم المستقل

المعالم الرئيسية لجدول أعمال الابتكار في الصندوق

الفترة	سمة المعالم الرئيسية
2002-2000	التجديد الخامس لموارد الصندوق: خطة عمل (2000-2002)
2001	تقييم قدرة الصندوق كمروج للابتكارات القابلة للتكرار
2005-2002	الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2005-2002 "من الضروري أن يتبع الصندوق الآن منهجاً أكثر انتظاماً في التعرف على الابتكارات والتثبت منها وتحسينها". (EB 2001/74/R.36، الفقرة 32)
2003	سياسة المنح تسهم في الابتكار وبناء القدرات بدء تصنيف الابتكار وتوسيع النطاق معا
2004	مبادرة تعميم الابتكارات التقييم المواضيعي: الترويج للمعرفة والابتكارات المحلية في إقليم آسيا والمحيط الهادي
2005	التقييم الخارجي المستقل
2010-2007	الإطار الاستراتيجي للفترة 2010-2007. أصبح الابتكار والتعلم وتوسيع النطاق مبدأ واحداً للانخراط. "يتوقع أن تكون جميع عناصر البرامج القطرية للصندوق مبتكرة. ومع ذلك، فإنه لا قيمة تذكر للابتكار دون توسيع النطاق: ويتوقع بالتالي أن يكون لجميع عمليات الانخراط ترتيبات داخلية للتعلم، وكذلك آليات لإيصال الدروس إلى المستوى الأعلى، عادة الوطني" (الموجز التنفيذي، الفقرة 12).
2007	استراتيجية الابتكار في الصندوق
2009	السياسة المنقحة للتمويل بالمنح
2010	التقييم المؤسسي: قدرة الصندوق على الترويج للابتكار وتوسيع النطق ورقة عمل بروكينغز رقم 43: توسيع نطاق مكافحة الفقر الريفي. استعراض مؤسسي لنهج الصندوق.
2011	الإطار الاستراتيجي للفترة 2011-2015. إبقاء الابتكار والتعلم وتوسيع نطاق ضمن مبادئ الانخراط. "تتطلب الاستجابة للبيئة المتغيرة - وما يحقها من تحديات مرتبطة بالتدهور البيئي، وتغير المناخ، والتغيرات التي تشهدها الأسواق الزراعية وأسواق الأغذية - قدرة على الابتكار والتعلم". (الموجز التنفيذي، الفقرة 8)
2014	أصبح التعاون بين بلدان الجنوب بعدا متأصلا في تعزيز نموذج عمل الصندوق التقييم المؤسسي: سياسة التمويل بالمنح في الصندوق
2016	الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2016-2025 "سيمثل عمل الصندوق وبصورة مستمرة لمبادئ الانخراط الخمسة، وهي: الاستهداف؛ والتمكين؛ والمساواة بين الجنسين؛ والابتكار والتعلم وتوسيع النطاق؛ وإرساء الشراكات". (الصفحة 6)

بدء تطبيق النهج المعزز للتعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي

التوليفة التقييمية: دعم الصندوق لتوسيع نطاق النتائج

2017

بدأ تصنيف توسيع النطاق بشكل منفصل عن الابتكار

التوليفة التقييمية: الابتكارات التقنية من أجل الحد من الفقر الريفي

2019

المصدر: مكتب التقييم المستقل

مصفوفة التقييم

المعايير	أسئلة التقييم	مصادر البيانات
	<p>الأسئلة الشاملة</p> <p>ألف - إلى أي مدى (كيف ولماذا) روجت عمليات الصندوق للابتكارات الزراعية التي: (1) استجابت لاحتياجات وطلبات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة؛ (2) كانت مستهدفة وشمولية؛ (3) تم نشرها وتوسيع نطاقها؛ (4) أدت إلى نتائج إيجابية؟</p> <p>باء - إلى أي مدى (كيف ولماذا) نجحت الآليات المؤسسية التي أنشأها الصندوق والنهج التي اتبعتها الصندوق في إنشاء نظم مبتكرة مستدامة داخل البلدان تولد وتنتشر الابتكارات اللازمة للتنمية الشمولية والمستدامة والقادرة على الصمود أمام تغير المناخ لزراعة أصحاب الحيازات الصغيرة؟</p>	
<p>1- الأهمية</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ما مدى أهمية استراتيجيات الصندوق، وسياساته، وإجراءاته، ومبادئه التوجيهية لترويج الابتكارات من أجل زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة الشمولية والمستدامة؟ • ما مدى أهمية سياسة الابتكار والتوجيهات والنهج للإطار الاستراتيجي للصندوق وأهداف التنمية المستدامة؟ • هل هناك وضوح مفاهيمي بشأن مفهوم الابتكار داخل الصندوق وهل تمت ترجمة ذلك في تصميم البرنامج؟ • ما هي القيمة المضافة للصندوق فيما يتعلق بالابتكار؟ • هل يعتبر نموذج عمل الصندوق وثقافته مناسبين لترويج للابتكار (الوفاء بالغرض)؟ • ما مدى أهمية الإجراءات التشغيلية للصندوق وأدلتها ومبادئه التوجيهية وعمليات ضمان الجودة لتنفيذ سياسة الابتكار على نحو فعال؟ • هل تتوفر موارد كافية؟ وهل يتمتع موظفو الصندوق بحوافز كافية وبدعم كاف 	<p>الأطر والسياسات الاستراتيجية للصندوق</p> <p>سياسات الحكومات في حالة البلدان المشمولة بالدراسة</p> <p>وثائق برامج الفرص الاستراتيجية القطرية لدراسات الحالة المختارة</p> <p>المبادئ التوجيهية والوثائق التوجيهية (للمنح، والقروض، وإدارة المعرفة، وصياغة برامج الفرص الاستراتيجية القطرية، وما إلى ذلك)</p> <p>وثائق تقييم الجودة</p> <p>تقارير التقييمات والدراسات السابقة</p> <p>مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه</p> <p>المسح الإلكتروني</p> <p>دراسات الحالة</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات</p>

المعايير	أسئلة التقييم	مصادر البيانات
	لتحمل المخاطر في تطوير الابتكارات؟	الحالة
	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى يتماشى دعم الصندوق للابتكارات مع سياسات الحكومات واستراتيجياتها؟ 	منتجات المعرفة في الصندوق
	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى تمت مراعاة سياق أصحاب الحيازات الصغيرة واحتياجاتهم والقيود التي تواجههم (لا سيما الفئات المحرومة) ومعالجتها في الابتكارات التي يتم الترويج لها من خلال عمليات يدعمها الصندوق؟ • كيف تتعكس التحديات المختلفة بين الأقاليم في أنواع الابتكارات التي يتم تطويرها ونشرها؟ • هل تعد الاستراتيجيات والنهج القطرية للصندوق ذات أهمية لترويج الابتكارات التي تلبي احتياجات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة، ولا سيما الفئات الفقيرة والمحرومة؟ • هل تعد الابتكارات ذات أهمية لاحتياجات أصحاب الحيازات الصغيرة (هل تنشأ من احتياجات واضحة أو من جانب العرض)؟ • هل تعد أنشطة الحوافظ والأنشطة غير الإقراضية (بما في ذلك المنح) ذات أهمية لتلبية احتياجات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة، وخاصة الفئات الفقيرة والمحرومة؟ 	<p>الأطر والسياسات الاستراتيجية للصندوق</p> <p>سياسات الحكومات في حالة البلدان المشمولة بالدراسة</p> <p>وثائق برامج الفرص الاستراتيجية القطرية لدراسات الحالة المختارة</p> <p>المبادئ التوجيهية والوثائق التوجيهية (للمنح، والقروض، وإدارة المعرفة، وصياغة برامج الفرص الاستراتيجية القطرية، وما إلى ذلك)</p> <p>وثائق تقييم الجودة</p> <p>تقارير التقييمات والدراسات السابقة</p> <p>مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه</p> <p>المسح الإلكتروني</p> <p>دراسات الحالة</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p> <p>منتجات المعرفة في الصندوق</p>

مصادر البيانات	أسئلة التقييم	المعايير
<p>وثائق برامج الفرص الاستراتيجية القطرية (لدراسات الحالة المختارة)</p> <p>وثائق الاستراتيجيات الوطنية (لدراسات الحالة المختارة)</p> <p>وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة)</p> <p>تقارير تقييم الجودة عند الإدراج</p> <p>تقارير التقييمات والدراسات السابقة</p> <p>مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه</p> <p>المسح الإلكتروني</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p> <p>منتجات المعرفة في الصندوق</p> <p>ملاحظات وشهادات مباشرة</p> <p>بيانات الرصد</p> <p>قواعد بيانات تقييمات الأثر (في حال توافرها)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى (كيف ولماذا) كانت الصكوك، والأدوات، والنهج فعالة، في تمكين عمليات الصندوق من الترويج لنهج نظم الابتكارات الزراعية (من حيث النجاح والفشل) على النحو الذي ينعكس في نظرية التغيير؟ • ما مدى فعالية نهج النظم لدعم الابتكارات الزراعية؟ • هل هناك روابط وتكامل بين القروض والمنح؟ 	<p>2- الفعالية</p>
	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى (كيف ولماذا) كانت عمليات الصندوق التي تروج للابتكارات الزراعية فعالة من حيث: (1) تلبية احتياجات وطلبات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة؛ (2) الشمولية؛ (3) الترويج؛ (4) تحقيق النتائج؟ • ما مدى فعالية نظم الابتكار في تلبية احتياجات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة (المدفوعة بالطلب) والتصدي للتحديات التي يواجهونها؟ • ما مدى فعالية الابتكارات فيما يتعلق بالشمولية والاستهداف والترويج (النشر)؟ • ما مدى فعالية الابتكارات من حيث النتائج المحققة؟ • هل مستوى حداثة الابتكار ونوعه من العوامل المحددة للنجاح أو الفشل؟ 	
	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى (كيف ولماذا) كانت الأنشطة غير الإقراضية فعالة في ضمان فعالية نظام الابتكار؟ • ما مدى فعالية شراكات الصندوق؟ • ما مدى فعالية نظم إدارة المعرفة في الصندوق؟ • ما مدى فعالية سياسة الصندوق بشأن الانخراط؟ • إلى أي مدى استُرشد بالدروس المستفادة من الخبرات المتعلقة بالترويج للابتكار في تصميم مشروعات وبرامج جديدة؟ 	

المعايير	أسئلة التقييم	مصادر البيانات
<p>3- الكفاءة</p>	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى كانت الابتكارات الزراعية التي يتم الترويج لها من خلال العمليات التي يدعمها الصندوق فعالة من حيث التكلفة في تحقيق مخرجاتها (خاصة في سياق زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة)؟ • ما مدى كفاءة الأدوات المالية وغير المالية للصندوق؟ • ما مدى كفاءة الهيكل التنظيمي وتوافر الموارد البشرية الماهرة وتخصيص الميزانية بمرور الوقت؟ • ما مدى كفاءة شراكات الصندوق في تطوير الابتكارات؟ • هل هناك روابط محتملة بين مستوى حداثة الابتكارات التي يتم الترويج لها ومستوى الكفاءة؟ • ما هي الابتكارات (الأنواع أو الفئات) التي كانت الأكثر كفاءة ولماذا؟ • هل هناك أي روابط محتملة بين مستوى الكفاءة واعتماد الابتكارات؟ • ما هي الروابط بين الكفاءة والأهداف التي تحققت نتيجة الابتكارات التي يتم الترويج لها؟ 	<ul style="list-style-type: none"> • قاعدة بيانات نظام المنح والمشروعات الاستثمارية • وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة) • التقارير المالية • تقارير تقييم الجودة عند الإدراج • تقارير التقييمات والدراسات السابقة • مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه • المسح الإلكتروني • مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة • منتجات المعرفة في الصندوق • قواعد البيانات المتعلقة بتخصيص الميزانية وتنفيذها • بيانات الإدارة المالية للمشروعات
<p>4- الأثر</p>	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى (كيف ولماذا) كان للابتكارات الزراعية التي يتم الترويج لها من خلال العمليات التي يدعمها الصندوق آثاراً إيجابية على المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة، مع مراعاة مجالات الأثر في الصندوق؟ • ما هي دخول وأصول الأسر؟ • ما هي مستويات الإنتاجية والأمن الغذائي؟ • ما هي قدرات المزارعين المشاركين ومنظماتهم وأصحاب المصلحة الآخرين (رأس المال البشري والاجتماعي)؟ 	<ul style="list-style-type: none"> • وثائق برامج الفرص الاستراتيجية القطرية (لدراسات الحالة المختارة) • وثائق الاستراتيجيات الوطنية (لدراسات الحالة المختارة) • وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة) • تقارير تقييم الجودة عند الإدراج • تقارير التقييمات والدراسات السابقة • مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه

المعايير	أسئلة التقييم	مصادر البيانات
	<ul style="list-style-type: none"> • ما هي المؤسسات والسياسات الريفية القائمة؟ • إلى أي مدى يمكن أن تُعزى الآثار الناجحة إلى السياق الملائم أو العوامل الخارجية، على سبيل المثال الطقس أو الأسواق؟ • إلى أي مدى (كيف ولماذا) يحدد نوع وطبيعة (مستوى الحداثة) الابتكارات نتائجها وآثارها؟ • هل كانت هناك أي آثار سلبية أو غير متوقعة؟ • إلى أي مدى تحققت المكاسب نحو الأهداف الإنتاجية، والاجتماعية، والبيئية بطريقة تكاملية، وما هي المفاضلات (الآثار السلبية) التي كانت قائمة؟ 	<p>المسح الإلكتروني</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p> <p>منتجات المعرفة في الصندوق</p> <p>ملاحظات وشهادات مباشرة</p> <p>بيانات الرصد</p> <p>قواعد بيانات تقييمات الأثر (في حال توافرها)</p>
5- الاستدامة	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى (كيف ولماذا) استمرت الابتكارات التي يتم الترويج لها بدعم من الصندوق بعد إغلاق المشروع أو البرنامج؟ • هل تم الترويج لجدوى الابتكارات (اقتصاديا، وتقنيا، وبيئيا، واجتماعيا)؟ • هل كانت الابتكارات التي يقودها المزارعون أكثر استدامة؟ 	<p>وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة)</p> <p>تقارير التقييمات والدراسات السابقة</p> <p>مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه</p> <p>المسح الإلكتروني</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p> <p>ملاحظات وشهادات مباشرة (لدراسات الحالة المختارة)</p> <p>بيانات الرصد وقواعد بيانات تقييمات الأثر (في حال توافرها)</p>
6- توسيع	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى تم توسيع نطاق الابتكارات التي يتم الترويج لها من خلال العمليات التي يدعمها الصندوق؟ 	<p>وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة)</p>

مصادر البيانات	أسئلة التقييم	المعايير
<p>تقارير التقييمات والدراسات السابقة</p> <p>مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه</p> <p>المسح الإلكتروني</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p> <p>ملاحظات وشهادات مباشرة</p> <p>بيانات الرصد وقواعد بيانات تقييمات الأثر (في حال توافرها)</p>	<p>• هل استخدمت الابتكارات في توسيع نطاق النتائج؟</p> <p>• ما هي العوامل المؤثرة؟</p> <p>• من هم الشركاء (الحكومات، والجهات المانحة، وما إلى ذلك) الذين شاركوا؟</p> <p>• ما هي الروابط بين نوع الابتكار وتوسيع نطاق النتائج؟</p> <p>• هل كانت هناك عوامل أخرى تفسر توسيع النطاق أو النجاحات والإخفاقات؟</p> <p>• إلى أي مدى يمكن أن تعزى النتائج الناجحة من توسيع النطاق إلى السياق المناسب أو العوامل الخارجية (مثل الطقس أو الأسواق)؟</p> <p>• هل كانت هناك استراتيجية محددة لتوسيع نطاق الابتكارات، بما في ذلك التمويل والشركاء والأهداف؟</p> <p>• ما هي أنواع الأدلة التي تم جمعها لتبرير ودعم توسيع نطاق الابتكارات الناجحة، وكيف تم توثيق ذلك؟</p> <p>• إلى أي مدى شارك الصندوق بشكل استباقي في بناء الشراكات وحوار السياسات لتيسير تطوير الابتكارات الناجحة والأخذ بها وتوسيع نطاقها؟</p>	<p>النطاق</p>
<p>وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة)</p> <p>تقارير التقييمات والدراسات السابقة</p> <p>مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه</p> <p>المسح الإلكتروني</p> <p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p>	<p>• إلى أي مدى (كيف ولماذا) كانت الابتكارات التي يتم الترويج لها من خلال عمليات الصندوق مقبولة اجتماعيا وساهمت في تحقيق العدالة بين المستفيدين، مع التركيز على التمايز بين الجنسين وتمكين المرأة وتمثيلها وعبء العمل؟</p> <p>• ما هي أنواع الابتكارات التي ساعدت على تحسين التمايز بين الجنسين والتمكين؟</p> <p>• هل تمت استشارة النساء والرجال والمجتمعات المحلية والمنظمات النسائية في التخطيط والرصد؟</p>	<p>7- التمايز بين الجنسين والتمكين</p>

مصادر البيانات	أسئلة التقييم	المعايير
<p>ملاحظات وشهادات مباشرة (لدراسات الحالة المختارة) بيانات الرصد وقواعد بيانات تقييمات الأثر (في حال توافرها)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • ما عدد التكنولوجيات الجديدة والمكيفة، واستراتيجيات الإدارة التي اعتمدها النساء مقابل الرجال، وكم عدد أصحاب الحيازات الصغيرة مقارنة بالمزارعين أصحاب الحيازات الكبيرة؟ • هل كان لأنشطة الابتكار في الصندوق أي آثار سلبية غير مقصودة على النساء بصفتهم صانعات قرار أو مستفيدات؟ • هل انخرط الصندوق في حوار السياسات مع الشركاء لتحسين التمايز بين الجنسين وتمكين المرأة (لإدراج المزيد من النساء في نظم الابتكار)؟ • إلى أي مدى (كيف ولماذا) كانت الابتكارات التي يتم الترويج لها من خلال عمليات الصندوق مقبولة اجتماعيا وهل أسهمت في تحسين الظروف والفرص للشباب؟ • هل أدت نُهج تدخل الصندوق إلى تحسين قدرات الشباب والفئات المهمشة الأخرى؟ 	
<p>وثائق المشروعات: تقارير التصميم، والموافقة، والإشراف، واستعراض منتصف المدة، والإنجاز (لدراسات الحالة المختارة) تقارير التقييمات والدراسات السابقة مقابلات مع إدارة الصندوق وموظفيه وشركائه المسح الإلكتروني</p>	<ul style="list-style-type: none"> • هل أدت الابتكارات التي يدعمها الصندوق إلى تحسين النتائج البيئية وتحسينات في إدارة الموارد الطبيعية؟ • ما هي الحالات وأنواع الحالات التي حدثت فيها نتائج بيئية سلبية ولماذا؟ • ما هي الحالات وأنواع الحالات التي تحققت فيها نتائج "إيجابية لجميع الأطراف" وشملت زيادات في الإنتاجية والأهداف البيئية؟ 	<p>8- البيئة وإدارة الموارد الطبيعية</p>
<p>مقابلات مع أصحاب المصلحة الوطنيين في البلدان المشمولة بدراسات الحالة</p>	<ul style="list-style-type: none"> • إلى أي مدى (كيف ولماذا) أدت الابتكارات التي يروج لها الصندوق إلى تحسين قدرة المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة على التكيف مع تغير المناخ أو دعم 	<p>9- التكيف مع</p>

المعايير	أسئلة التقييم	مصادر البيانات
تغير المناخ	الحد من مخاطر الكوارث؟ • هل تصدت نظم الابتكار التي يدعمها الصندوق للتحديات المتعلقة بتغير المناخ؟	ملاحظات وشهادات مباشرة (لدراسات الحالة المختارة) بيانات الرصد وقواعد بيانات تقييمات الأثر (في حال توافرها)
	• هل عززت الابتكارات التي يروج لها الصندوق قدرات المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة على التكيف؟	

مقتطفات من التوليفة التقييمية لعام 2019 حول الابتكارات التقنية من أجل الحد من الفقر الريفي

الإطار 4

مقتطفات من استنتاجات تقرير التوليفة التقييمية

- يعتبر الابتكار أساسيا في نهج الصندوق ولكنه يفتقر إلى تركيز واضح. وتؤدي الأنشطة الممولة بالمنح دورا مهما في سد الفجوات لأداء مجموعة متنوعة من الوظائف من أجل التنمية التقنية، والتجريب، والنشر، وإدارة المعرفة. ومن شأن الروابط الأوثق بمشروعات القروض أن يعزز هذه المساهمة بشكل أكبر، لكن غالبا ما تغطي المنح الإقليمية المستخدمة على نطاق واسع العديد من البلدان دون روابط مباشرة بمشروعات القروض.
- إن مجموعة الابتكارات التقنية في الصندوق واسعة للغاية وتعكس انخراطا تقنيا واسعا. والابتكارات متنوعة وهناك عدد قليل من الابتكارات التقنية المحددة التي يتم تكرارها في مواقع عديدة. ومع ذلك، هناك نهج مشترك على نطاق واسع.
- معظم الابتكارات تتمثل في تحسينات للإنتاجية بتكنولوجيات غير متقدمة. وباستثناء الابتكارات المتعلقة بمصايد الأسماك (المتخصصة إلى حد ما) والطاقة وعدد قليل من الأدوات الزراعية، فإن معظم الابتكارات ذات تعقيد تقني منخفض، وهي مصممة لإحداث تغييرات هامشية في الإنتاجية بدلا من تغيير تحويلي.
- تسفر بعض الابتكارات عن تحسينات في الدخل ولكن معظمها يُحسن الإنتاجية و/أو الأمن الغذائي. ويميل الأثر إلى أن يأتي من حزمة من التدابير، وليس من عنصر واحد.
- يمكن أن يكون لبعض الابتكارات عواقب سلبية غير متوقعة على المدى الطويل على البيئة وعلى إدارة الموارد الطبيعية.
- يحدث توسيع النطاق لأقلية من الابتكارات، وبعده طرق مختلفة. والخطوة الأكثر شيوعا هي التكرار في مشروع متابعة أو مشروع لاحق، يتبعه اعتماد من جانب الشركاء.

المصدر: مقتطفات من تقرير التوليفة التقييمية لعام 2019 (سيصدر قريبا) الصفحتان 62-63.

مقتطفات من التقييم المؤسسي لعام 2010 لقدرة الصندوق على الترويج والابتكار وتوسيع النطاق (التقرير الرئيسي)

مقتطفات من استنتاجات وتوصيات تقرير التقييم المؤسسي لعام 2010

الاستنتاجات

أحرز الصندوق خلال العقد الماضي تقدماً مطرداً في التحول إلى منظمة تركز على الابتكارات في الزراعة والتنمية الريفية. ويعترف الصندوق في بيان رؤيته لعام 1995 بمحورية الترويج للابتكارات وتكرارها وتوسيع نطاقها. ووضع الصندوق استراتيجيات مكرسة للابتكار وإدارة المعرفة، وأطلق مبادرة محددة لتعميم الابتكار. والكثير من وثائقه الرئيسية، مثل الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2007-2010 والتقارير النهائية التي وافقت عليها الدول الأعضاء في أعقاب التجديدين الخامس والسادس لموارد الصندوق، ما زال يؤكد التزامه بالترويج للابتكار، بل وتعد هي نفسها مثالا آخر لذلك الالتزام.

على أن الحالة على أرض الواقع متباينة من حيث النتائج. فأداء المشروعات الممولة من الصندوق تحسن باطراد في مجال الترويج للابتكار. وكشف التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق عن أن نسبة المشروعات التي قيمها مكتب التقييم المستقل في عام 2002 حصلت على تقدير مرض إلى حد ما أو أفضل من ذلك في الابتكار لم تتجاوز 60 في المائة تقريبا بينما يصنف أداء 100 في المائة من المشروعات المقيمة في عام 2008 بأنه مرض إلى حد ما أو أفضل من ذلك. وهذا التحسن المطرد يستحق الثناء. على أن ما يقرب من نصف المشروعات المقيمة لم تحقق نتائج مرضية إلى حد ما إلا في الابتكار، وأما نتائج توسيع النطاق فهي ضعيفة بدرجة كبيرة. ولكن المشكلة لا تتعلق بتوسيع النطاق فحسب. فقد خلص التقييم إلى أن النهج الذي يسير عليه الصندوق في رحلة الابتكار التي تشمل الخطوات الحاسمة للبحث أو (التحري)، والاستكشاف، والالتزام، والتطبيق (التجريب) والإفادة المثلى (توسيع النطاق) ليس منهجيا وفعالاً كما ينبغي. وما زال هناك الكثير مما ينبغي أن تحققه المبادرة والمهارات الفردية لتنظيم المشروعات لدى مدرء البرامج القطرية الذين يعملون بدون حوافز ومساءلة.

وخلص التقييم إلى أن الهدف المتعلق بتغيير الثقافة والممارسات التنظيمية لدعم الابتكارات لم يتحقق إلى حد كبير. وبالتالي، يشير التقييم إلى أن قدرات الصندوق التنظيمية لا تزال ضعيفة عموماً، ولم تتغير إلا تغيراً طفيفاً منذ بداية العقد. وهذا يعني أن التزام الصندوق الاستراتيجي القوي وبياناته تجاه الابتكار لم تتحول بشكل كاف إلى عمل ولم تصبح جزءاً من ثقافة الصندوق المؤسسية.

وتبين للتقييم أن الصندوق يتبع نهجاً واسعاً لإزاء الابتكار ("دع ألف زهرة تتفتح"). وتعكس هذه الصورة التزام الدول الأعضاء والإدارة بالابتكار كمبدأ رئيسي للانخراط في العمليات الممولة من الصندوق، ولكنها تكشف في الوقت ذاته عن عدم التركيز في الترويج للابتكار. أي أن الصندوق كان يسعى إلى الابتكار في طائفة من المواضيع بدلاً من التركيز على بعض مجالات أو ميادين رئيسية تكون فيها حاجة مؤكدة إلى حلول ابتكارية ويتمتع فيها الصندوق بقدرات مؤكدة وسجل حافل بالنجاح في استحداث ابتكارات مناصرة للفقراء.

وخلص التقييم أيضاً إلى أن الصندوق يكرس اهتماماً أكبر نسبياً للحلول المبتكرة في الهندسة الاجتماعية والترتيبات المؤسسية (مثل الترويج للنهج التشاركية في التخطيط وتخصيص الموارد) ويسعى إلى تحقيق النجاح فيها أكثر من الزراعة. وعلى الرغم من أن الصندوق يوفر قسطاً معقولاً من موارد المنح للبحوث الزراعية من أجل استحداث تقانات

زراعية مبتكرة ومنخفضة التكلفة لتحسين الإنتاجية وزيادة الدخل، فإن نتائج تلك البحوث لا تجد طريقها بسهولة إلى المشروعات الاستثمارية الممولة من الصندوق.

ويؤكد التقييم أن الابتكار وحده لا يمكن أن يكون له أثر حاسم في الحد من الفقر الريفي. ولكي يتسنى تحقيق أثر أوسع، من الأساسي أن يصبح الابتكار على المستوى المحلي أداة للتغيير على نطاق أوسع. ولذلك من الأساسي الاهتمام بالتركيز، ولا سيما توسيع النطاق، لكفالة تحقيق أثر أوسع على الفقر الريفي، وذلك مثلا من حيث عدد الفقراء الذين تصل إليهم الأنشطة أو توسيع أنشطة إنمائية محددة لتغطية منطقة جغرافية أوسع.

وهناك سببان يمكن أن يفسرا عدم كفاية أداء الصندوق في توسيع النطاق من قبل. السبب الأول هو أن الاهتمام المكرس للأنشطة غير الإقراضية (بما في ذلك إدارة المعرفة، وبناء الشراكات، وحوار السياسات) ضعيف بشكل عام. وأما السبب الثاني فهو أن النموذج التشغيلي الذي كان يسير الصندوق عليه من قبل - وهو نموذج لم يكن يسمح للصندوق بإجراء إشراف مباشر أو تقديم دعم للتنفيذ - وعدم الحضور القطري أعاق قدرته على الترويج للابتكارات، بما في ذلك توسيع النطاق.

وهناك عموما انقطاع في الصندوق بين البيانات الاستراتيجية والقدرة المؤسسية التي مازالت ضعيفة في الترويج للابتكار للفقراء على أرض الواقع. على أنه لا يمكن إنكار ما أحرز من تقدم وما اتخذ من مبادرات ملائمة (مثل مبادرة توسيع النطاق). وسوف يحتاج الصندوق إلى تحقيق قفزة واسعة، ولا سيما في تغيير ثقافة المنظمة وقدراتها حتى يغدو منظمة أكثر فعالية وأكثر نشاطا في التنمية المدفوعة بالابتكار في القرن الحادي والعشرين ولكي يحقق الإمساك بزمام الترويج للابتكارات المناصرة للفقراء. كما سيتعين على الصندوق استخدام نهج ("دع ألف زهرة تتفتح") في بضع مجالات استراتيجية. على أن التقييم يعترف بحاجة الصندوق أيضا إلى أن يظل منفتحا على الترويج للابتكارات على مستوى البلدان/المشروعات استجابة للتحديات الواضحة المرتبطة بالزراعة والتنمية الريفية في كل سياق قطري على حدة. وينبغي للصندوق أيضا تركيز اهتمامه أكثر مما كان عليه في الماضي على عملية توسيع النطاق. ومن الواضح أن ذلك لن يتحقق ما لم تخصص له موارد مناسبة.

التوصيات

(أ) **تحديد جدول أعمال للابتكار في الصندوق.** ينبغي وضع جدول أعمال للابتكار على نطاق الصندوق، على أن يشمل بعض المواضيع أو الميادين المختارة. وينبغي أن تكون المواضيع أو الميادين المختارة أو "الرهانات الكبيرة" في مجالات الزراعة والتنمية الريفية التي يثبت احتياجها إلى حلول ابتكارية ويكون فيها الصندوق (أو يمكنه أن يكتسب فيها) ميزة نسبية في الترويج بنجاح للابتكارات المناصرة للفقراء التي يمكن توسيع نطاقها.

(ب) **التعامل مع توسيع النطاق باعتباره مهمة حرجة.** يتحتم تحديد نهج واستراتيجيات ملموسة لتوسيع النطاق أثناء صياغة برامج الفرص الاستراتيجية القطرية وتصميم المشروعات. وينبغي تخصيص الموارد الكافية والمساحة المطلوبة للأنشطة غير الإقراضية التي تُعد أساسية لتوسيع النطاق. وينبغي مواصلة تنمية كفاءات الموظفين لكفالة النجاح في هذا المضمار. ويجب بذل جهود أعمق لتبادل الخبرات والدروس في مجال الابتكار وتوسيع النطاق داخل وعبر الأقاليم الجغرافية الخمسة التي يعمل فيها الصندوق، سواء في الأقاليم أو بين موظفي العمليات في المقر.

(ج) **تعزيز القدرات والثقافة التنظيمية.** ينبغي للصندوق وضع نموذج للكفاءات المرتبطة بالابتكار لدى الأفراد

والفرق، مع الاستفادة من أفضل الممارسات المعمول بها حالياً. وسوف يشكل هذا النموذج الأساس لبرنامج شامل لتحسين المهارات واستحداث الأدوات والعمليات ونُظُم الرصد ذات الصلة. وينبغي تنمية مهارات إدارة الابتكار باعتبارها كفاءات شخصية وجماعية ومرتبطة، وينبغي أن يأخذ بها موظفو الصندوق وشركاؤه.

المصدر: مقتطفات من تقرير التقييم المؤسسي لعام 2010، الصفحات 71-77.

الابتكارات في سياق المؤسسات المالية الدولية الأخرى

المفاهيم

- تعتبر نظم الابتكارات الزراعية (2012) للبنك الدولي أن الابتكار عملية يتقن بموجبها الأفراد أو المنظمات تصميم وإنتاج السلع والخدمات الجديدة بالنسبة لهم وينفذونها - بصرف النظر عما إذا كانت جديدة بالنسبة لمنافسيهم أو بلدهم أو العالم.
- نظام الابتكار هو شبكة من المنظمات والمؤسسات والأفراد تركز على إدخال منتجات وعمليات جديدة وأشكال جديدة من التنظيم في الاستخدام الاقتصادي إلى جانب المؤسسات والسياسات التي تؤثر على سلوكهم وأدائهم.
- تسلط مبادئ مصرف التنمية الآسيوي التوجيهية لاستراتيجيته لعام 2030 الضوء على تعزيز التكنولوجيا المبتكرة وتعتبر أن اعتماد التكنولوجيات المتقدمة جزء لا يتجزأ من الإنتاجية الزراعية والأمن الغذائي.
- تقر استراتيجية مصرف التنمية الأفريقي للفترة 2016-2025: تغذية أفريقيا، بأهمية التكنولوجيا من الناحية السياقية، ولكنها ترى أن التحدي التكنولوجي يتعلق بالنشر وليس الابتكار.

المعلومات العملية

- قارنت دراسة دعم مجموعة البنك الدولي للابتكار وريادة الأعمال لعام 2013 المشروعات المبتكرة المصنفة على أنها ناجحة وغير ناجحة، وخلصت إلى أن العوامل المحددة الرئيسية هي التصميم المعقد للغاية، وعدم كفاية تقييم المخاطر، وضعف الإشراف وضعف أداء المقترض.
- تشير الدروس المستفادة من دراسة عام 2012 التي أجراها مصرف التنمية الآسيوي عن دعم تنمية سلاسل القيمة الزراعية إلى أن سلاسل القيمة تحتاج إلى مدخلات مستمرة للابتكار والتكنولوجيا لرفع الإنتاجية وتقليل التكاليف والحفاظ على القدرة التنافسية. وفي سياق سلاسل القيمة، حددت الدراسة الابتكار كعملية مستمرة يمكن أن تشرك أصحاب المصلحة في أي وقت في سلسلة القيمة لتحسين الإنتاج وجودة المنتج وعمليات التسويق والتكنولوجيا؛ ويتم استيراده إما كحزمة جاهزة أو يكون ناتجا للبحث والتطوير. ويعتبر هذا التمييز مهما في ضوء استراتيجية الأمين العام للأمم المتحدة بشأن التكنولوجيات الجديدة، ويسلط الضوء على الاختلاف في الخطاب العالمي حول العلاقات بين التغيير التقني والاجتماعي والمؤسسي. وأوصت الدراسة أيضا بدمج البحث في تصميم المشروع بدلا من هدف قائم بذاته.
- يشير التحليل الموضوعي لمصرف التنمية الآسيوي لدعم الشركات الصغيرة والمتوسطة الحجم إلى أن تحسين إمكانية الحصول على التمويل غير كاف دون تعزيز القدرات، بما في ذلك للاستخدام الأوسع للتكنولوجيا والابتكار.

القياس المرجعي للمعلومات - السياسة والاستراتيجية

- تشير استراتيجية مصرف التنمية الأفريقي للتحول الزراعي في أفريقيا للفترة 2016-2025 إلى نماذج التمويل والإرشاد المبتكرة، وتسلط الضوء على الروابط بالتمايز بين الجنسين والمسائل الشاملة الأخرى (الصفحة 35). وتشدد على تطوير التكنولوجيات الزراعية المناسبة للسياق وتوزيعها

(الصفحة 16). وترى هذه الاستراتيجية أن المسألة تتعلق بالتكنولوجيا، وتركز بدرجة أقل على الابتكار.

• تشير خطة مصرف التنمية الآسيوي التشغيلية لعام 2009 للأمن الغذائي المستدام في آسيا والمحيط الهادي إلى أهمية الابتكار: (1) كمؤشر لمخرجات تعزيز المعرفة والتكنولوجيا؛ (2) كجزء من الدعم للبحوث الزراعية؛ (3) لتعزيز مهارات الموظفين؛ (4) كمكون من رؤية استراتيجيته لعام 2030. ووفقا لاستراتيجية تعزيز التنمية الريفية والأمن الغذائي، "سيدعم مصرف التنمية الآسيوي الجهود الرامية إلى تحسين الاتصال بالسوق وروابط سلسلة القيمة الزراعية. وسيساعد الأعضاء من البلدان النامية على زيادة الإنتاجية الزراعية والأمن الغذائي من خلال زيادة الدخل في المزارع وغير المزارع، والترويج لتبني التكنولوجيات المتقدمة والممارسات الزراعية الذكية مناخيا، ودعم تحسين معايير إدارة الموارد الطبيعية. كما ستساعد الاستراتيجية الأعضاء من البلدان النامية على تعزيز سلامة الأغذية" (الصفحة VI، الفقرة 5).

المصدر: التوليفة التقييمية لعام 2019 حول الابتكارات التقنية من أجل الحد من الفقر الريفي

أصحاب المصلحة الرئيسيون في نظم الابتكار التي يدعمها الصندوق

يشمل أصحاب المصلحة الرئيسيون في نظام الابتكار الذي يدعمه الصندوق ما يلي:

على المستوى العالمي: الصندوق، بما في ذلك مجلسه التنفيذي وإدارته (من أجل وضع سياسات واستراتيجيات ومبادئ توجيهية تشغيلية مؤسسية)؛ والشركاء الثنائيون والمتعدّدو الأطراف (من أجل التمويل المشترك والشراكات الاستراتيجية)؛ ومراكز البحوث بما في ذلك المراكز التي يدعمها الفريق الاستشاري للبحوث الزراعية الدولية؛ والمنظمات غير الحكومية الدولية (أيضا من أجل البحث والتطوير عبر الأقاليم).

على المستوى الإقليمي: شعب الصندوق، بما في ذلك دائرة إدارة البرامج ودائرة الاستراتيجية وإدارة المعرفة (من أجل تحديد الابتكارات وتجريبها عبر الأقاليم، وتصميم الأدوات المؤسسية بما يناسب السياقات الإقليمية من أجل ضمان النجاح في ترويج الابتكارات الزراعية)؛ والحكومات (من أجل اعتماد وتنفيذ النهج الإقليمية)؛ والشركاء التقنيون وشركاء التمويل (من أجل تمويل المبادرات الإقليمية المتعلقة بالابتكارات الزراعية)؛ ومراكز البحوث والإرشاد (من أجل أنشطة البحث والتطوير الإقليمية)؛ والمنظمات غير الحكومية ومنظمات المزارعين (من أجل المبادرات والبحث والتطوير على المستوى الإقليمي لضمان ملاءمة الابتكارات)؛ والجهات الفاعلة الخاصة (التي تؤثر على نظم الأغذية الزراعية على المستوى الإقليمي).

على المستوى القطري: الحكومات (من أجل وضع وتنفيذ سياسات واستراتيجيات وطنية تهدف إلى الترويج للزراعة الشمولية والمستدامة لأصحاب الحيازات الصغيرة)؛ والمكاتب القطرية للصندوق (من أجل الإشراف على مشروعات الصندوق وتنفيذ الأنشطة غير الإقراضية التي تدعم نظم الابتكارات الزراعية)؛ ومراكز البحوث وخدمات الإرشاد (من أجل البحث والتطوير على المستوى الوطني)؛ والمنظمات غير الحكومية ومنظمات المزارعين (من أجل البحث والتطوير على المستويين الوطني والمحلي)؛ والجهات الفاعلة الخاصة (التي تؤثر على نظم الأغذية الزراعية على المستويين الوطني والمحلي).

المصدر: فريق التقييم المؤسسي، استنادا إلى التفاعلات مع أصحاب المصلحة الداخليين.

قائمة المراجع

- Berdegú J.A. 2005. Pro-poor innovation systems. IFAD background paper.
- Brookings. 2010. Scaling up the fight against rural poverty. An institutional review of IFAD's approach. Global economy & development working paper 43.
- Gatzweiler F. W. and von Braun J., 2016, eds. Technological and institutional innovations for marginalized smallholders in agricultural development. Springer Cham, Heidelberg, New York, Dordrecht, London.
- الصندوق. 1997. الإطار الاستراتيجي للفترة 2000-1998
- _____ . 2001. تقرير مرحلي عن خطة عمل التجديد الخامس لموارد الصندوق (2000-2002). الوثيقة EB 2003/80/INF.4
- _____ . 2001. ب. تقرير الفقر الريفي لعام 2001. التحدي المتمثل في القضاء على الفقر الريفي.
- _____ . 2001. ج. الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2002-2005. الوثيقة EB 2001/74/R.36
- _____ . 2002. تقييم قدرة الصندوق كمروج للابتكارات القابلة للتكرار بالتعاون مع الشركاء الآخرين. الفهم عند نقطة الإنجاز وملخص تنفيذي.
- _____ . 2003. مبادرة تعميم الابتكارات. الوثيقة EB 2003/80/INF.4
- _____ . 2004. ترويج المعرفة المحلية المتعلقة بالابتكارات في منطقة آسيا والمحيط الهادي. تقييم مواضيعي.
- _____ . 2005. تحديات الابتكارات لفقراء الريف. ورقة قضايا مقدمة إلى مجلس المحافظين، الدورة التاسعة والعشرون.
- _____ . 2006. أ. تحديات الابتكارات لفقراء الريف. ورقة قضايا مقدمة إلى مجلس المحافظين، الدورة التاسعة والعشرون.
- _____ . 2006. ب. الإطار الاستراتيجي للفترة 2007-2010. تمكين فقراء الريف من التغلب على الفقر.
- _____ . 2007. أ. مذكرة قضايا للتقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق لعام 2007: الابتكار
- _____ . 2007. ب. استراتيجية الابتكار لعام 2007
- _____ . 2011. أ. تقرير الفقر الريفي لعام 2011. حقائق جديدة، وتحديات جديدة، وفرص جديدة لجيل الغد.
- _____ . 2011. ب. الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2011-2015. تمكين سكان الريف الفقراء من تحسين أمنهم الغذائي وتغذيتهم، وزيادة دخولهم وتعزيز قدرتهم على الصمود الوثيقة EB 2011/102/R.2/Rev.1
- _____ . 2015. أ. سياسة التمويل بالمنح. الوثيقة: EB2015/114/R.2/Rev.1
- _____ . 2015. ب. سياسة التقييم المنقحة. الوثيقة EB/2011/102/R.7/Rev.3
- _____ . 2016. أ. تقرير التنمية الريفية لعام 2016. تعزيز التحول الريفي الشمولي.

- _____ . 2016 ب. الإطار الاستراتيجي للفترة 2016-2025. تمكين التحول الريفي الشمولي والمستدام.
- _____ . 2017. تقرير الفعالية الإنمائية للصندوق.
- _____ . 2018 أ. برنامج عمل الصندوق المستند إلى النتائج، والميزانين العادية والرأسمالية للصندوق لعام 2019، وبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل المستند إلى النتائج وميزانيته لعام 2019 وخطته الإشارية للفترة 2020-2021.
- _____ . 2018 ب. تقرير هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد الحادي عشر لموارد الصندوق. عدم ترك أحد يتخلف عن الركب: دور الصندوق في خطة عام 2030. الوثيقة GC 41/L.3/Rev.1.
- _____ . 2013. الكفاءة المؤسسية للصندوق وكفاءة العمليات التي يمولها الصندوق.
- _____ . 2014. التقييم المؤسسي لسياسة الصندوق بشأن التمويل بالمنح.
- _____ . 2015. دليل التقييم، الطبعة الثانية.
- _____ . 2017. التوليفة التقييمية لدعم الصندوق في توسيع نطاق النتائج.
- _____ . 2018. التوليفة التقييمية: بناء شراكات لتعزيز الفعالية الإنمائية - استعراض التجارب والنتائج القطرية.
- _____ . 2019 أ. التوليفة التقييمية: الابتكارات التقنية للحد من الفقر الريفي. قيد الإصدار
- _____ . 2019 ب. انخراط الصندوق في تنمية سلاسل القيمة المناصرة للفقراء. تقييم مؤسسي. قيد الإصدار.
- Lopez-Avila D., Husain S., Bhatia R., Nath R., Vinaygyam R. M. 2017. Agricultural innovations, an evidence gap map. EGM Report 12.
- United Nations. 2015. Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development A/RES/70/1 (sustainabledevelopment.un.org).
- World Bank. 2012. Agricultural innovation systems: An investment sourcebook. The World Bank.