

Signatura:	EB 2010/99/R.9
Tema:	8 a)
Fecha:	17 marzo 2010
Distribución:	Pública
Original:	Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

República de Azerbaiyán

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

Junta Ejecutiva — 99º período de sesiones
Roma, 21 y 22 de abril de 2010

Para **examen**

Nota para los miembros de la Junta Ejecutiva

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su examen.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los representantes que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación antes del período de sesiones:

Abdelkarim Sma

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2500

Correo electrónico: a.sma@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Índice

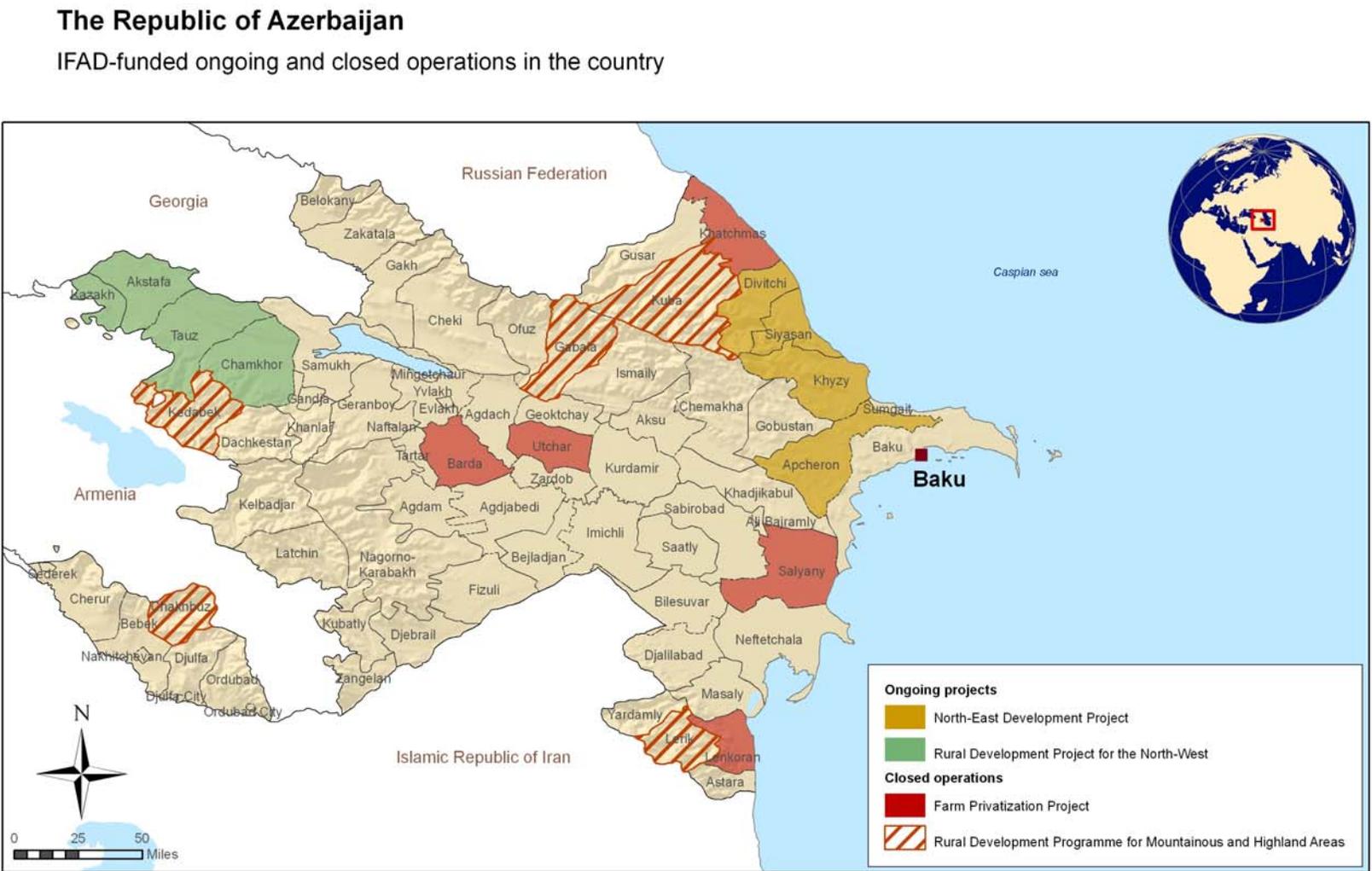
Abreviaturas y siglas	iii
Mapa de las operaciones del FIDA en el país	iv
Resumen de la estrategia en el país	v
I. Introducción	1
II. Contexto nacional	1
A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural	1
B. Políticas, estrategias y contexto institucional	5
III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país	8
A. Resultados, impacto y desempeño anteriores	8
B. Enseñanzas extraídas	8
IV. Marco estratégico del FIDA en el país	9
A. Ventaja comparativa del FIDA en el país	9
B. Objetivos estratégicos	10
C. Oportunidades de innovación	11
D. Estrategia de focalización	12
E. Vinculaciones con las políticas	13
V. Gestión del programa	14
A. Gestión del COSOP	14
B. Gestión del programa en el país	14
C. Asociaciones	15
D. Gestión de conocimientos y comunicación	15
E. Marco de financiación con arreglo al PBAS	16
F. Riesgos y gestión del riesgo	17
Apéndices	
I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP)	1
II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país)	2
III. COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP)	3
IV. Project Pipeline (with quantified targets) during the COSOP period (Proyectos en tramitación [con objetivos cuantificados] durante el período del COSOP)	5

Expedientes principales

Expediente principal 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues	9
(La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural)	
Expediente principal 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)	11
(Matriz de organizaciones [análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA])	
Expediente principal 3: Complementary donor initiative/partnership potential	13
(Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes)	
Expediente principal 4: Target group identification, priority issues and potential response	14
(Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación)	

Abreviaturas y siglas

AIF	Asociación Internacional de Fomento
BIsD	Banco Islámico de Desarrollo
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
IDH	índice de desarrollo humano
IMF	institución de microfinanciación
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
PERPDE	Programa estatal de reducción de la pobreza y desarrollo económico
PERPDS	Programa estatal de reducción de la pobreza y desarrollo sostenible
PESCAP	Programa estatal de suministro confiable de alimentos a la población
PYME	pequeña y mediana empresa
SyE	seguimiento y evaluación
UNDAF	Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo



8-2-2010



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

Fuente: FIDA
 Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. Este segundo programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) relativo a la República de Azerbaiyán, que abarca el período 2010-2015, tiene por finalidad integrar en mayor medida el programa del FIDA en las estrategias y planes de desarrollo propios del país. Es el resultado de un proceso consultivo en el que han participado el Gobierno, los donantes e instituciones de la sociedad civil. Los objetivos estratégicos están alineados con el Programa estatal de reducción de la pobreza y desarrollo sostenible y el Programa estatal de suministro confiable de alimentos a la población de Azerbaiyán, los dos principales documentos que proporcionan directrices sobre políticas relativas a la reducción de la pobreza y al desarrollo rural en los próximos seis años.
2. Azerbaiyán es un país de ingresos medios con una renta nacional bruta per cápita en 2008 de USD 3 830. El PIB del país experimentó un crecimiento anual medio del 20%, en cifras reales, durante el período 2004-2008. Este ritmo de crecimiento, uno de los mayores del mundo, estuvo impulsado casi exclusivamente por los sectores del petróleo y del gas, los cuales constituyen casi el 60% del PIB del país. A pesar de las sustanciales inversiones sociales financiadas por los ingresos del petróleo, que lograron reducir la tasa oficial de pobreza rural del 49% en 2003 al 15,7% en 2008, continúa habiendo pobreza en las zonas rurales.
3. La agricultura, que constituye apenas un 6% del PIB, sigue siendo la mayor fuente de empleo, en la que trabaja el 40% de la fuerza de trabajo total. Las reformas de la propiedad de las tierras agrícolas realizadas tras el período soviético fueron exhaustivas y relativamente exitosas comparadas con las realizadas en otros países que pertenecieron a la ex Unión Soviética. El número de explotaciones agrarias aumentó de casi 200 explotaciones colectivas y estatales, los llamados *kolkhozes* y *sovkhoses*, a casi un millón de fincas privadas, todas las cuales necesitan servicios de apoyo. El deterioro del estado de los recursos naturales (tierras agrícolas en regadío en las tierras bajas y cubierta forestal en las tierras altas) y de las infraestructuras rurales (entre otros los sistemas de riego y drenaje), así como la carencia de servicios de apoyo a la agricultura y financieros adecuados, continúan obstaculizando el desarrollo del sector.
4. Tras examinarse la situación de la pobreza rural, el estado de desarrollo de la economía rural, las políticas del Gobierno en materia de desarrollo agrícola y lucha contra la pobreza y los resultados y enseñanzas de la experiencia del FIDA hasta la fecha en Azerbaiyán, se proponen dos objetivos estratégicos del COSOP.
5. **Objetivo estratégico 1. Mejora del manejo de los recursos naturales para una mayor seguridad alimentaria.** Mediante este objetivo, el programa del FIDA procurará mejorar el acceso de la población rural pobre a activos y servicios para el manejo sostenible de los recursos naturales, por ejemplo, mediante la mejora de los servicios de suministro de agua de riego y del manejo de los pastizales. La mejora del manejo de los recursos naturales es la clave para lograr una producción agrícola sostenible y mejorada, y la consiguiente seguridad alimentaria. Un manejo deficiente de los recursos naturales contribuye en gran medida a una deficiente productividad y rentabilidad de la agricultura. Se propone, por consiguiente, en el presente COSOP, la ejecución de intervenciones que proporcionen soluciones a las limitaciones del manejo de los recursos naturales.
6. **Objetivo estratégico 2. Mejora del acceso de la población rural pobre a mercados y cadenas de valor rentables.** El programa del FIDA procurará mejorar el acceso de los productores agrícolas rurales a cadenas de valor rentables. La ausencia de vínculos comerciales accesibles a los pobres, y la consiguiente escasez de cadenas de valor rurales eficaces, constituye un freno sustancial para

los agricultores y los habitantes de las zonas rurales por lo que se refiere a la generación de ingresos. Con frecuencia, incluso cuando se mejora la tecnología productiva, los agricultores sufren los efectos de los precios bajos, las pérdidas poscosecha y los altos costos de transacción. A estos factores se añade la escasez general de oportunidades de empleo rural no agrícola. En algunos casos, se integrarían varias intervenciones en una sola actividad. Es necesario, de forma general, someter todas las actividades a un análisis financiero riguroso antes de la inversión.

República de Azerbaiyán

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

1. El Gobierno aprobó, en octubre de 2002, un documento de estrategia de lucha contra la pobreza en el que se plasmaron las estrategias para el quinquenio próximo. Este documento se utilizó como base normativa del anterior programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para Azerbaiyán, aprobado por la Junta Ejecutiva del FIDA en septiembre de 2003, el cual ha estado vigente durante más de seis años, desde su aprobación hasta el momento actual. Durante este tiempo, la economía de Azerbaiyán ha experimentado una transformación apreciable, debido a los efectos combinados de reformas financieras, grandes inversiones en infraestructuras y el impacto de los grandes aumentos de los ingresos por la venta de petróleo y gas. En 2007, el Gobierno elaboró el Programa estatal de reducción de la pobreza y desarrollo sostenible (PERPDS) para el período 2008-2015, el cual se publicó en octubre de 2008. También elaboró, durante el mismo período, el Programa estatal de suministro confiable de alimentos a la población (PESCAP). En estos documentos se plasman las directrices políticas en materia de reducción de la pobreza y desarrollo rural para los próximos seis años. Este nuevo COSOP se ajusta plenamente al PERPDS y el PESCAP, y se espera que oriente el programa financiado por el FIDA durante el período 2010-2015, reflejando los nuevos factores económicos, sociales y de pobreza rural.
2. El proceso de preparación del COSOP¹ comenzó con un análisis de la pobreza rural en Azerbaiyán. Posteriormente, una misión de preparación del COSOP visitó el país, del 29 de septiembre al 17 de octubre de 2009. El 9 de octubre se celebró en Bakú un taller para los interesados, con la finalidad de debatir ideas preliminares sobre una posible estrategia, futuras actividades de intervención y el seguimiento de los resultados. Se realizó una evaluación ambiental estratégica, como parte fundamental del proceso de preparación del COSOP, dada la función primordial que probablemente desempeñarán la restauración y la gestión del medio ambiente en las intervenciones futuras.

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural²

Antecedentes de la economía del país

3. Azerbaiyán es un país de ingresos medios con una renta nacional bruta per cápita en 2008 de USD 3 830. El PIB del país experimentó un crecimiento anual medio del 20%, en cifras reales, durante el período 2004-2008. Aunque la mayor parte de este crecimiento se ha atribuido a un aumento brusco de las exportaciones de petróleo y gas, el sector no energético también experimentó un crecimiento de dos dígitos en 2008, impulsado por el crecimiento de los sectores de la construcción, bancario e inmobiliario. En 2008 se registró una inflación del 21,6%, pero a mediados de 2009 había disminuido hasta un valor estimado del 4%.
4. La situación presupuestaria se mantiene relativamente sólida, a pesar de las tendencias de reducción de los ingresos del petróleo y el gas, los principales productos de exportación del país, debido a la crisis económica en curso. No obstante, con una deuda pública de solo el 5,5% del PIB en 2008 y un gran

¹ Apéndice I, Proceso de consulta del COSOP.

² Apéndice II, Antecedentes de la economía del país.

superávit en cuenta corriente, los indicadores macroeconómicos continúan siendo positivos. A pesar de las presiones presupuestarias, el Gobierno sigue dedicando recursos sustanciales al desarrollo de una economía más sostenible, que no esté basada en el petróleo, particularmente de la agricultura.

5. Se calcula que en el país hay una superficie cultivable de alrededor de 4,32 millones de hectáreas, el 50% del total del territorio, y se calcula asimismo que pueden destinarse a regadío unos 3,2 millones de hectáreas. La construcción de canales de riego comenzó en el siglo XIX, pero el desarrollo intensivo del regadío se produjo tras la Segunda Guerra Mundial, llegando a alcanzar 65 900 kilómetros de canales y 1,45 millones de hectáreas de tierras en regadío en 1995. No obstante, solo el 3,6% de los canales se construyeron de hormigón, y se calcula que la eficiencia del riego es del orden del 40% al 50%. En 1995, casi el 90% del riego era de tipo superficial, principalmente por surcos o por franjas. Más de la mitad de la superficie total que abarca la red de drenaje (0,61 millones de hectáreas) debe renovarse. Se calcula que están afectadas por problemas de salinidad unos 0,64 millones de hectáreas, casi el 44% de la superficie total en regadío.
6. El índice de desarrollo humano (IDH) de Azerbaiyán es 0,746, lo que sitúa al país en el puesto 98 de un total de 177 países para los que hay datos. La comparación del índice de desarrollo relativo al género del país (0,743) con su IDH (0,746) sugiere que hay un grado relativamente alto de igualdad de género. La tasa oficial de desempleo es del 0,8%, pero esta cifra oculta un subempleo considerable y exceso de personal en algunos sectores. El Fondo Monetario Internacional calcula que la tasa de desempleo es del 15%-20%. Además, la definición del Gobierno de personas empleadas incluye a todos los propietarios de explotaciones agrarias, tanto si explotan sus tierras como si no. Esta definición de empleo no cumple las normas de la Organización Internacional del Trabajo, aunque el Gobierno no reconoce oficialmente esta discrepancia.
7. Las principales limitaciones de la economía de Azerbaiyán son las relacionadas con la necesidad de fortalecer la economía de sectores que no se basan en el petróleo, sobre todo teniendo en cuenta la previsión de que las reservas conocidas de petróleo y gas se agotarán con relativa rapidez. Según un análisis realizado por la Asociación Internacional de Fomento (AIF) del Grupo del Banco Mundial, se prevé que la producción de petróleo en Azerbaiyán alcance un valor máximo en 2010 y que después comience a disminuir rápidamente a partir de 2012, hasta alcanzar en 2018 un valor inferior a la mitad del máximo. Se prevé que las reservas de petróleo se habrán agotado para 2024. La producción de gas sigue una tendencia similar.
8. Los sectores industrial y de producción de energía de Azerbaiyán son las principales fuentes de emisiones de gases de efecto invernadero. El cambio climático conlleva las siguientes repercusiones para la agricultura y los recursos naturales: el posible aumento del nivel del mar Caspio y la consiguiente amenaza para las tierras bajas costeras cultivables, como por ejemplo, el aumento de la salinización de las tierras cultivadas; la mayor incidencia de precipitaciones irregulares; las sequías recurrentes, y la deforestación de las montañas, que contribuye a la degradación de la tierra.
9. El Gobierno ha señalado varias actividades de mejora de la capacidad en materia de adaptación al cambio climático y mitigación de este. Ha determinado como intervenciones clave en este ámbito el uso y reciclado de biomasa, la producción de biogás y biocombustible, principalmente de residuos ganaderos, y la construcción de pequeñas plantas de energía hidroeléctrica y elaboración de planes de reforestación en zonas de montaña. Además, están preparándose varias iniciativas de financiación con cargo al mecanismo para un desarrollo limpio, pero se reconoce

también el conocimiento escaso de cuestiones relativas al cambio climático y la capacidad limitada de los interesados de los sectores público y privado para elaborar proyectos que cumplan los requisitos para obtener financiación de dicho mecanismo.³

La agricultura y la pobreza rural

10. El sector agrícola da empleo al 39,3% de los trabajadores en Azerbaiyán, mientras que en los sectores industrial y de servicios trabajan el 12,1% y el 48,6%, respectivamente. No obstante, la agricultura representa solo el 6% del PIB, frente al 62,6% y el 31,4% de la industria y los servicios, respectivamente. Estas cifras constituyen un sólido indicador de la pobreza relativa existente en el sector agrícola, así como de su baja productividad.
11. Los 850 000 hogares rurales que poseen actualmente los 1,3 millones de hectáreas distribuidas a partir de las explotaciones estatales y colectivas producen más del 90% de la producción agrícola. Estos pequeños agricultores suelen poseer parcelas fragmentadas, de 1 a 3 hectáreas, y se enfrentan a las limitaciones de los minifundios: obtienen pocos beneficios y, por consiguiente, cuentan con escasos recursos financieros. El nivel educativo general de los agricultores es muy alto, pero poseen escasos conocimientos técnicos, que además proceden principalmente de la experiencia adquirida en el sistema de economía planificada anterior.
12. Aunque el sector agrícola ha crecido en los últimos años, su crecimiento ha sido superado con creces por el de los sectores industrial y de servicios. Las importaciones de productos alimenticios superan actualmente a las exportaciones en una proporción de 2,5 a 1, habiendo sido, durante el período 2005-2007, el valor medio de las importaciones superior a los USD 640 millones al año, y el de las exportaciones inferior a los USD 385 millones al año.⁴ Dada la escasa precipitación, más de tres cuartas partes de los 2,0 millones de hectáreas cultivadas son de regadío. No obstante, una gran proporción de las tierras de regadío, más del 90% en algunas zonas, y al menos el 50% en todas las demás, están gravemente dañadas y constituyen un medio productivo muy deficiente, debido esencialmente a los efectos combinados de la salinidad y del mal estado de las estructuras de suministro de agua y drenaje. Además, el medio productivo de las zonas montañosas y tierras altas está degradado, ya que gran parte de la superficie ha sido deforestada y posteriormente erosionada. Los sistemas de producción se basan en prácticas y tecnologías anticuadas; no siempre hay maquinaria agrícola, y cuando la hay, la mayoría está obsoleta; hay escasez de insumos agrícolas o son de baja calidad; hay pocos servicios de extensión eficaces; si bien hay servicios veterinarios, carecen de personal experimentado y de fondos; los servicios financieros son limitados o inaccesibles, y se ha interrumpido el acceso a los mercados interior y de exportación.
13. Tampoco se ha prestado la atención debida al fomento de los mercados, la comercialización y las cadenas de valor. Los agricultores producen normalmente para consumo en el hogar, y después venden los excedentes en mercados informales, cuando surge la oportunidad, con frecuencia a precios muy bajos. Esta situación se ve agravada por la escasez general de infraestructuras para el comercio, como instalaciones de almacenamiento, estaciones de embalaje y otros medios que agregan valor a los productos rurales.

Género y pobreza rural

14. Aunque los resultados de la encuesta sobre el presupuesto de los hogares de 2008 sugieren que no hay diferencias de género marcadas en la susceptibilidad a la pobreza, otros datos del Programa estatal de reducción de la pobreza y desarrollo económico (PERPDE) y estudios del Banco Mundial indican que las mujeres presentan un mayor riesgo de desempleo, menor prestigio y sueldo, redes sociales

³ Según la evaluación ambiental estratégica realizada para el COSOP.

⁴ Anuario estadístico del Comité nacional de estadística de Azerbaiyán.

menos eficaces y una pérdida de autonomía y prestigio con la reafirmación de la autoridad masculina tradicional. No obstante, se ha notificado también que la distribución de la tierra y de los activos de las explotaciones agrarias son, al parecer, equitativos. Si bien Azerbaiyán ha logrado esencialmente la igualdad de género en la educación secundaria y superior, los datos muestran que la cobertura en el nivel de la educación básica y secundaria no es completa, sobre todo en las zonas rurales.

15. El número de mujeres empleadas en la agricultura es desproporcionadamente alto: el 41,8% de la población de mujeres económicamente activa se dedica a la agricultura, frente a solo el 35,1% de los hombres. Además, la mayor parte de las personas dedicadas a la producción agrícola son mujeres (el 54,1%). En las zonas rurales, las mujeres constituyen un grupo de población vulnerable por varios motivos adicionales. Aunque son mayoría entre quienes se dedican a la agricultura, en lo que respecta a cuestiones relativas a la propiedad y la toma de decisiones en los hogares, su situación es ambigua. Las deficiencias de los servicios públicos en zonas rurales, como el acceso a instalaciones de saneamiento adecuadas y al agua potable, centros de comercio y servicios de salud, afectan de forma desproporcionada a las mujeres pobres de las zonas rurales, aumentando su carga de trabajo y el tiempo que deben dedicar a satisfacer necesidades familiares básicas. En consecuencia, las mujeres de las zonas rurales sufren “pobreza por carencia de tiempo”,⁵ la cual es especialmente acusada cuando tienen niños pequeños, ya que solo el 2% de los niños de las zonas rurales asisten a centros de educación preescolar.

Tendencias de la pobreza rural

16. Según los datos oficiales, durante el período del PERPDE y del subsiguiente PERPDS (2003-2008), la incidencia de la pobreza disminuyó a nivel nacional del 46,7% al 13,2% de la población. Se calcula que la incidencia es del 15,7% en zonas rurales y del 10,8% en zonas urbanas. A nivel nacional, las cifras oficiales muestran que la incidencia de la pobreza extrema ha caído del 9,6% en 2003 al 2,2% en 2005. Estas cifras excluyen indicadores no basados en los ingresos, como las infraestructuras deficientes y la reducción del acceso a la salud y a la educación en las zonas rurales. No obstante, según señala el estudio sobre la pobreza, si bien los ingresos del petróleo y las transferencias sociales han contribuido sustancialmente a esta aparente disminución pronunciada de la pobreza, las cifras oficiales sobreestiman el grado de reducción de la pobreza debido a discrepancias metodológicas y relativas a la recopilación de datos. El riesgo de pobreza aumenta al aumentar el número de niños y disminuye al aumentar el nivel de educación del cabeza del hogar. La encuesta sobre el presupuesto de los hogares de 2006 indicó tasas de pobreza del 57% en los hogares con más de seis miembros, y del 23% en los hogares sin niños.

Factores impulsores de la pobreza rural

17. El activo crítico, el más importante para diferenciar entre los hogares pobres y los que quizá no lo sean, parece ser el empleo, que se describió con frecuencia como “empleo público”. Este tipo de empleo se diferencia de otros tanto en el nivel salarial como en el de seguridad en el empleo. El empleo informal solo es de carácter estacional y se da en la agricultura. El activo personal de mayor importancia a efectos de la pobreza es la educación, ya que no solo facilita el empleo, sino también un mayor capital social, y mejores conexiones con las personas con más poder del distrito.

⁵ La expresión “pobreza por carencia de tiempo” significa que la persona afectada cuenta con escaso tiempo disponible para realizar un trabajo productivo tras haber cumplido sus obligaciones sociales y domésticas.

18. Además del desempleo, la pobreza está vinculada explícitamente a la carencia de recursos para la actividad agropecuaria. Las principales características de las personas extremadamente pobres son que tienen posibilidades muy escasas o incluso nulas de practicar la agricultura de subsistencia, debido a uno o más de los factores siguientes: falta de riego, falta de mercados, explotaciones agrarias pequeñas, inundaciones, distancia de la parcela al hogar, carencia de capital inicial para invertir, o suelo poco fértil. Además, como los criterios para participar en la asistencia social a beneficiarios seleccionados excluyen a los propietarios de tierras, muchos de los propietarios más pobres de tierras no reciben dicha asistencia.
19. El estado relativo de la pobreza y la penuria de la población rural está determinado en gran medida por su ubicación física y por la falta de servicios públicos. Típicamente, los pueblos pobres están lejos de los centros de distrito y las carreteras principales, la mayoría en zonas fronterizas y en tierras altas o de montaña; no disponen de riego o la tierra en regadío está degradada; no cuentan con un suministro suficiente y confiable de agua potable; tienen un acceso por carretera y transporte público deficientes; a menudo cuentan con instalaciones y servicios de salud inadecuados, y en algunos hay muchos refugiados y desplazados internos de la región de Nagorno-Karabaj. Además, de lo anterior, se da el fenómeno de la pobreza relativa debido a la intensificación de la estratificación social en pueblos, que en muchos casos no son, en conjunto, pobres. En esta situación, coexisten grupos de población relativamente ricos con grupos muy pobres. En tales casos, la pobreza está relacionada con: el número de hogares encabezados por una sola persona; el tiempo que transcurre desde la pérdida de empleo hasta alcanzar la edad de jubilación; el tamaño de la familia y su grado de dependencia; la discapacidad y movilidad limitada, principalmente de las mujeres, y la carencia absoluta de ingresos en el hogar.
20. En resumen, hay, según parece, dos grupos principales de población que podrían ser beneficiarios de proyectos de asistencia ulteriores del FIDA:
 - a) Pequeños propietarios que poseen tierras de regadío degradadas o yermas en zonas de tierras bajas. Estas personas no pueden usar sus tierras regables debido a problemas sistemáticos de suministro de agua, calidad del agua, salinidad y carencia de acceso a servicios.
 - b) Pequeños agricultores, ganaderos y personas desempleadas en zonas montañosas que carecen de acceso a los mercados, financiación, tecnología mejorada e infraestructuras. Estos habitantes de zonas rurales se enfrentan también a problemas derivados de la degradación del medio ambiente y al impacto futuro del cambio climático.

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Sector gubernamental

21. El Ministerio de Agricultura continuará siendo la principal organización asociada, y se propone que sea la organización anfitriona encargada de la ejecución de las intervenciones futuras realizadas en el marco del COSOP. El ministerio tiene amplia experiencia en la ejecución de proyectos y programas de desarrollo rural, y un conocimiento profundo de las cuestiones que afectan al mundo rural. Cuenta con personal capacitado técnicamente y conoce el potencial técnico teórico de las diferentes zonas agrícolas, cultivos y tipos de ganado. Además del personal que trabaja en la sede y los organismos subsidiarios, cuenta con nueve oficinas regionales. A nivel de distrito, el equipo clave para el desarrollo agrícola y rural, compuesto habitualmente por tres o cuatro personas, actúa bajo las órdenes del "director del poder ejecutivo" (el equivalente a un gobernador de distrito) y desempeña un papel menor sobre el terreno.

22. El Servicio Estatal de Crédito Agrícola del Ministerio gestiona una unidad de gestión de programas combinada que abarca los dos proyectos en curso financiados por el FIDA. Este organismo es el encargado de prestar apoyo para el desarrollo agrícola, haciendo especial hincapié en la prestación de servicios financieros. Sin embargo, abarca múltiples intereses, incluida la prestación de servicios y apoyo tanto a la agricultura de secano como a la de regadío. Gestiona también la ejecución del Segundo proyecto de desarrollo y crédito agrícolas y del Proyecto de inversión rural en Azerbaiyán, ambos financiados por el Banco Mundial.
23. El Comité Estatal de Mejora y Riego es el organismo encargado de la operación y mantenimiento de las infraestructuras primaria y secundaria de los sistemas de riego fuera de las fincas agrícolas, así como de la gestión de las infraestructuras de riego y drenaje en las fincas agrícolas. Este comité estatal tiene unos 22 000 empleados, la mayoría en los distritos, y está al frente de las políticas y legislación nacional, las normas y reglamentos técnicos, la recopilación de datos y el seguimiento de las zonas en regadío. A pesar de sus atribuciones, el comité tiene dificultades para obtener recursos suficientes, y con frecuencia no puede realizar un mantenimiento y reconstrucción adecuados en el sector de regadío. La función principal del personal de distrito del Comité Estatal de Mejora y Riego es la operación y mantenimiento de los sistemas de riego y drenaje, entre otras cosas el cobro de las cuotas por los servicios de riego a las asociaciones de regantes o a agricultores particulares. Cuenta, por lo general, con ingenieros capacitados y experimentados, pero aplica un sistema operativo dirigido por la oferta y verticalista, que suele tratar a las asociaciones de regantes como organizaciones subsidiarias.

Sector no gubernamental y privado

24. La organización pública de ayuda humanitaria MADAD es una ONG destacada que ejecuta actualmente proyectos financiados por el FIDA. Cuenta con conocimientos en servicios empresariales rurales, capacitación empresarial, desarrollo de mercados y financiación rural.
25. El sector bancario en Azerbaiyán está dando muestras de una mayor madurez y de interés por trabajar en el sector rural. Su liquidez es alta, y hay una fuerte competencia en el sector. Aunque en el momento presente los tipos de interés, en cifras reales, son altos, se prevé que este factor se modere con el tiempo debido a una menor inflación. Los proyectos del FIDA cuentan actualmente con acuerdos de asociación con tres bancos comerciales y dos instituciones de microfinanciación (IMF): Agracredit y Micromaliye. Estos acuerdos deberían ampliarse conforme lo permitan las condiciones y crezca la demanda de créditos bancarios en las zonas rurales.
26. Hay numerosas empresas privadas de comercialización, elaboración y suministro de insumos que serán esenciales para el desarrollo exitoso de cadenas de valor rurales. Aunque la mayoría cuenta con fondos para invertir y capital de explotación insuficientes, constituyen oportunidades para ampliar los servicios de suministro de insumos, comercialización y elaboración. Algunas tienen ya acceso a mercados clave en la Federación de Rusia y en otros lugares, y sus conocimientos y experiencia serán vitales para facilitar la participación de los agricultores pobres en la economía de mercado.⁶

Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural⁷

27. En 2003, el Gobierno decidió alinear los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) con el PERPDE, que se convirtió entonces en el principal documento nacional de estrategia de lucha contra la pobreza. Posteriormente, en 2007, el Gobierno elaboró

⁶ Expediente principal 2, Matriz de organizaciones.

⁷ Véase la columna 1 del apéndice III, Marco de gestión de los resultados del COSOP.

el PERPDS como programa complementario al PERPDE. El PERPDS sirve ahora como marco estratégico en materia de políticas para la reducción de la pobreza en el país. El documento señalaba nueve objetivos estratégicos y el programa previsto del FIDA contribuiría a los tres siguientes:

- a) aumentar las oportunidades de generación de ingresos y lograr una reducción sustancial de la pobreza en los sectores más pobres de la población;
 - b) mejorar la situación medioambiental y garantizar la gestión sostenible de los recursos naturales, y
 - c) promover y proteger la igualdad de género, seguir adelante con las reformas institucionales y mejorar la gobernanza.
28. El Gobierno adoptó el PESCAP como política complementaria del PERPDS, lo que refleja la política del Gobierno de reducir la dependencia del mercado interior de productos alimenticios de las importaciones de alimentos. El programa del FIDA apoyaría esta política mediante:
- a) la reducción de la dependencia del mercado interior de las importaciones de alimentos;
 - b) un uso más eficaz de la capacidad de producción de los hogares, y
 - c) el fomento de la participación activa del sector agroindustrial en la mejora del suministro de alimentos.

Armonización y alineación⁸

29. El programa del FIDA propuesto para el período 2010-2015 está bien alineado con el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDAF) para el período 2011-2015. El programa se integraría en el ámbito del resultado 1, desarrollo económico, del UNDAF: "Las políticas en pro del desarrollo no basado en el petróleo producen, antes de 2015, una mejora de la situación económica, oportunidades de trabajo aceptables y un entorno más sano en todas las regiones y en todos los grupos sociales." El objetivo del COSOP del FIDA correspondiente a este objetivo del UNDAF sería:

El desarrollo no basado en el petróleo produce, antes de 2015, una mejora de la situación económica, oportunidades de trabajo aceptables y un entorno más sano para los pobres de las zonas rurales.

30. El programa del FIDA, en colaboración con otros organismos de las Naciones Unidas, el Gobierno y los interesados del país, apoyaría varios de los productos previstos en el UNDAF para lograr este resultado. Los más importantes serían los siguientes:
- a) Se logra mejorar la seguridad alimentaria de las personas vulnerables mediante el aumento de la capacidad nacional de generar, analizar y comunicar información relativa a la seguridad alimentaria en apoyo del proceso de toma de decisiones.
 - b) La creación de empleos rurales y la diversificación de los ingresos se integran en políticas, programas y asociaciones de desarrollo agrícola y rural.
 - c) Se mejora la gestión de los ecosistemas de montaña.

⁸ Expediente principal 3, Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes.

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

31. El FIDA ha prestado apoyo a cuatro proyectos en Azerbaiyán: el Proyecto de Privatización de Explotaciones Agrarias, cofinanciado con la AIF; el Programa de Desarrollo Rural en las Zonas Montañosas y las Tierras Altas; el Proyecto de Desarrollo de la zona Nordoriental, y el Proyecto de Desarrollo Rural para el Noroeste. El Proyecto de Privatización de Explotaciones Agrarias y el Programa de Desarrollo Rural en las Zonas Montañosas y las Tierras Altas se han completado, mientras que el NDP está en las fases avanzadas de ejecución. La ejecución del Proyecto de Desarrollo Rural para el Noroeste está comenzando ahora, pero es demasiado pronto para extraer ninguna enseñanza de esta experiencia.
32. El Proyecto de Privatización de Explotaciones Agrarias lideró la iniciativa de redistribución de la tierra que ha llevado a la reactivación del sector rural y ha facilitado su transformación en una economía de mercado. El proyecto completó la asignación de toda la zona designada, que abarca el 26% de todas las tierras agrícolas, y permitió que se registraran los títulos de propiedad, antesala del surgimiento de un mercado de tierras y de un aumento de la seguridad de los propietarios. Este proyecto también estuvo a la cabeza de la creación de asociaciones de regantes y la prestación de apoyo a estas, demostrando que el manejo participativo del riego era viable, a pesar de algunos problemas relativos a la captación del agua y a la suficiencia del precio cobrado por la misma. Se crearon, en consecuencia, las asociaciones de regantes originales, y el diálogo entre el FIDA y el Gobierno contribuyó a dar forma a la enmienda de la Ley de mejora y riego.
33. El Programa de Desarrollo Rural en las Zonas Montañosas y las Tierras Altas abarcó cinco distritos a lo largo de la cordillera del Gran Cáucaso y en Najicheván y el sureste. Las principales intervenciones de este programa fueron: el desarrollo participativo comunitario y la inversión en infraestructuras sociales; el apoyo a la generación de ingresos por medio de la mejora de la productividad, la elaboración y la comercialización de productos agrícolas y ganaderos, con el respaldo de servicios financieros ofrecidos por una ONG contratada, y una actividad piloto comunal medioambiental. Se lograron progresos satisfactorios en la utilización de servicios de mejora de la ganadería, la creación de grupos locales y asociaciones de productores, la introducción de la apicultura, la prestación de servicios financieros rurales, el desarrollo de empresas y la incorporación de una perspectiva de género.
34. El Proyecto de Desarrollo de la zona Nordoriental comenzó a ejecutarse a finales de 2006. El proyecto está diseñado para poner en práctica los principios de formación de asociaciones de regantes y de manejo participativo del riego que se establecieron en el Proyecto de Privatización de Explotaciones Agrarias; y para ampliar la cobertura de la rehabilitación de sistemas de riego en cuatro de los seis distritos nordorientales. El proyecto se centra también en la productividad agrícola, el desarrollo comercial y la prestación de servicios de financiación en zonas rurales para la concesión de pequeños préstamos y micropréstamos por una IMF contratada. Además, participa en una gran inversión empresarial por medio de un banco comercial, tras el ejemplo exitoso del Programa de Desarrollo Rural en las Zonas Montañosas y las Tierras Altas.

B. Enseñanzas extraídas

35. Del programa del FIDA en el país se han extraído las enseñanzas siguientes:
 - a) **Asociaciones de regantes y manejo participativo del riego.** Las asociaciones de regantes se han convertido en el medio estándar para la realización de actividades de rehabilitación, operación y mantenimiento de sistemas de riego. Este método participativo proporciona un sentido de apropiación, aumenta la previsible sostenibilidad del sistema y fomenta el uso eficiente del agua y la propensión de los regantes a pagar un precio realista

por los costos del agua. La falta de fondos y recursos es la mayor amenaza para el desempeño de las asociaciones de regantes, así como para el Comité Estatal de Mejora y Riego, que tiene la función de apoyar las actividades de estas asociaciones.

- b) **Cooperación en grupos de productores.** Se necesitan tiempo, recursos, flexibilidad y empatía considerables para superar la dependencia y aversión al riesgo arraigadas en la población rural pobre. Las iniciativas en tal sentido solo han experimentado hasta la fecha un progreso lento, con altos costos de interacción y tasas de éxito limitadas. Con perseverancia, un número significativo de comunidades desfavorecidas respondió a oportunidades reales de mejorar sus medios de vida, y están dispuestas a trabajar conjuntamente para alcanzar sus metas. Se debe alentar a los agricultores y ganaderos a que formen organizaciones propias para promover sus intereses económicos, obtener servicios de forma colectiva y negociar precios para la producción consolidada. Posiblemente sea necesario contratar en el marco de los proyectos a especialistas que ayuden a organizar a los productores, capacitar a los miembros, formular objetivos y planes empresariales, elaborar normas, y registrar oficialmente las asociaciones.
- c) **Reparto de costos, pago de cuotas y sostenibilidad.** Hay algunos ejemplos de asociaciones de regantes sostenibles con una buena gestión, buenos equipos y capacidad para dar servicio a sus miembros. No obstante, los participantes de las asociaciones de regantes más débiles son todavía muy renuentes a compartir costos o a pagar cuotas por los servicios. Por lo tanto, la cuestión de la sostenibilidad no se ha resuelto todavía.
- d) **Demanda de crédito y provisión de servicios financieros y empresariales.** Hay una fuerte demanda de crédito entre los agricultores, y las IMF cuentan con un creciente historial de ampliación exitosa de empresas rurales, administración sensata de la deuda y reembolso de préstamos. No obstante, como no exigen fianza, las IMF son, en última instancia, insostenibles, y es necesario desarrollar y aplicar otros modelos.
- e) **Manejo de los recursos naturales.** Ha habido una escasa coordinación entre los interesados clave de las cuestiones relativas al manejo de los recursos naturales, en detrimento de la sostenibilidad de las inversiones en infraestructuras clave y en activos que mejoran la productividad.
- f) **Preparación para el cambio climático.** Hasta la fecha, no se han tenido en cuenta en absoluto los efectos del cambio climático en los medios de vida rurales.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

36. La experiencia adquirida por el FIDA durante la ejecución del programa en el pasado ha proporcionado al Fondo varias ventajas comparativas en Azerbaiyán. En primer lugar, ha demostrado su compromiso con la mitigación de la pobreza rural y su competencia en ese ámbito, un hecho que reconocen claramente el Gobierno y los beneficiarios anteriores. Esto le proporciona una buena carta de presentación para proponer y aplicar innovaciones en materia de desarrollo rural. En segundo lugar, tiene una sólida experiencia, tanto técnica como institucional, en la rehabilitación de sistemas de riego. En efecto, dado que fue un proyecto financiado por el FIDA el que lideró la adopción exitosa de asociaciones de regantes para la gestión de sistemas de riego, el Fondo está en buena situación para proponer iniciativas que continúen el proceso para lograr el desarrollo de un modelo robusto y sostenible de operación y gestión de sistemas de riego. En tercer lugar, el Fondo ha participado con éxito en el desarrollo de microempresas en zonas de montaña, proporcionando una base sólida para seguir adelante con esta estrategia de

generación de ingresos por medio de un enfoque basado en las cadenas de valor. En cuarto lugar, la colaboración con el Servicio Estatal de Crédito Agrícola y con IMF sirve de base para mejorar el acceso a servicios financieros de la población rural pobre. Por último, la experiencia y los buenos resultados que ha demostrado el programa del FIDA tanto en tierras bajas como en tierras altas o zonas montañosas constituye un punto de partida para la aplicación en diversos medios naturales de intervenciones sostenibles de manejo de los recursos naturales, brindando la oportunidad de fomentar sinergias entre lugares con características geográficas y de recursos naturales diversas.

B. Objetivos estratégicos

37. Tras examinarse la situación de la pobreza rural, el estado de desarrollo de la economía rural, las políticas del Gobierno en materia de desarrollo agrícola y lucha contra la pobreza y los resultados y enseñanzas de la experiencia del FIDA hasta la fecha en Azerbaiyán, se proponen dos objetivos estratégicos para este COSOP.
38. **Objetivo estratégico 1. Mejora del manejo de los recursos naturales para una mayor seguridad alimentaria.** Mediante este objetivo, el programa del FIDA procurará mejorar el acceso de la población rural pobre a activos y servicios para el manejo sostenible de los recursos naturales, por ejemplo, mediante la mejora de los servicios de suministro de agua de riego y del manejo de los pastizales. El objetivo estratégico 1 se ajusta al objetivo estratégico del FIDA de proporcionar "acceso a los recursos naturales y su ordenación". El PERPDS destaca la mejora de la situación medioambiental y la garantía de un manejo sostenible de los recursos naturales como factor clave en la reducción de la pobreza en el país. Además, un manejo más eficiente de los recursos naturales es la clave para lograr una producción agrícola sostenible y mejorada, y la consiguiente seguridad alimentaria. Como se señaló anteriormente, un manejo deficiente de los recursos naturales contribuye en gran medida a una productividad y rentabilidad de la agricultura deficientes, como lo ponen de manifiesto numerosas características del sector agrícola. Algunos indicadores destacados de un manejo deficiente de los recursos naturales son:
 - a) grandes extensiones de tierras agrícolas afectadas por niveles altos de salinidad;
 - b) baja eficiencia en cuanto al uso del agua en los sistemas de riego;
 - c) contaminación del agua de riego con cieno y residuos industriales;
 - d) baja eficiencia de los sistemas de transporte de agua;
 - e) deforestación y erosión del suelo en zonas de montaña, y
 - f) degradación de pastizales por sobrepastoreo.
39. Todos estos factores reducen en gran medida la productividad y rentabilidad de la agricultura, y acrecientan directamente la pobreza de los agricultores y de las comunidades rurales. El éxito de los proyectos actuales y anteriores del FIDA para superar estos factores es una señal positiva de que tales esfuerzos pueden mejorarse y ampliarse. Se propone, por consiguiente, en el presente COSOP, la ejecución de intervenciones que proporcionen soluciones a estos factores adversos para el manejo de los recursos naturales, entre las que cabe señalar las siguientes:
 - a) uso de medios eficientes para transferir y aplicar el agua de riego;
 - b) un planteamiento integrado de manejo de los recursos de tierra y agua que permita atenuar la erosión del suelo en las tierras altas y zonas montañosas con el fin de evitar una gran acumulación de cieno en los canales de riego de las tierras bajas;

- c) aplicación de medidas para lograr, simultáneamente, reducir la degradación de las tierras altas, mejorar la productividad de los pastizales y los cultivos arbóreos, y aumentar la rentabilidad del uso de las tierras altas y tierras bajas;
- d) aplicación de métodos innovadores de manejo y reducción de la salinidad del suelo, y
- e) uso de sistemas mejorados de desarrollo y manejo de pastizales.

40. **Objetivo estratégico 2. Mejora del acceso de la población rural pobre a mercados y cadenas de valor rentables.** El objetivo estratégico 2 se ajusta al objetivo estratégico del FIDA de proporcionar “oportunidades de empleo y creación de empresas fuera del sector agrícola”. El PERPDS, asimismo, ha comprobado que aumentar las oportunidades de generación de ingresos es una forma óptima de lograr una reducción sustancial de la pobreza en los sectores más pobres de la población. En este ámbito, el FIDA es un agente impulsor de cambios positivos, tanto por medio de su labor eficaz en este ámbito en Azerbaiyán, como mediante su enfoque institucional y experiencia en el incremento de las actividades de generación de ingresos en zonas rurales. La ausencia de vínculos comerciales accesibles a los pobres, y la consiguiente escasez de cadenas de valor rurales eficaces, constituye un freno sustancial para los agricultores y los habitantes de las zonas rurales por lo que se refiere a la generación de ingresos. Con frecuencia, incluso cuando se mejora la tecnología productiva, los agricultores sufren los efectos de los precios bajos, las pérdidas poscosecha y los altos costos de transacción. A estos factores se añade la escasez general de oportunidades de empleo rural no agrícola. Esto afecta particularmente a los grupos de población más vulnerables que no son capaces de proporcionar el tiempo y la mano de obra necesarios para el empleo agrícola a tiempo completo.
41. En el COSOP se abordarán estas cuestiones mediante un enfoque coordinado basado en las cadenas de valor. Esto significa que las intervenciones del programa se dirigirán a los sectores fundamentales de las cadenas de valor de productos básicos en los que las limitaciones son mayores. Con frecuencia, esto producirá inversiones en instalaciones no agrícolas, como instalaciones de empaquetado, almacenamiento o elaboración. También determinaría la necesidad de servicios como productos financieros adecuados, servicios agrícolas (suministro de insumos y servicios de mecanización) y la firma de acuerdos de producción agrícola por contrata. En algunos casos, se integrarían varias intervenciones en una sola actividad. Es necesario, de forma general, someter todas las actividades a un análisis financiero riguroso antes de la inversión.

C. Oportunidades de innovación

42. Se ha señalado que gran parte de la tecnología aplicada al manejo de tierras está obsoleta y es ineficiente desde el punto de vista financiero. La otra cara de la moneda es que una estrategia mejorada de manejo de los recursos naturales proporciona numerosas oportunidades para innovar en este ámbito. El manejo de la salinidad del suelo ofrece varias posibilidades de este tipo para determinar prácticas óptimas, aplicar las técnicas para ensayarlas en el contexto local y, a continuación, demostrar y aplicar las que funcionan mejor. Un ejemplo podría ser ensayar el uso de agentes biológicos, como plantas de raíces profundas tolerantes a los suelos salinos, para reacondicionar tierras salinas y facilitar su drenaje y limpieza. Otra práctica que podría ensayarse y aplicarse es un método de pastoreo cuidadoso con las tierras y de revitalización de las tierras forestales. En este tipo de sistema, se invita a los agricultores y ganaderos a que compartan sus conocimientos y observaciones en sistemas de gestión del medio ambiente de interés público, tanto para su beneficio propio privado como por el bien público. Asimismo, en este tipo de sistema cabría la oportunidad de aplicar la innovación de ofrecer recompensas por los servicios medioambientales públicos ofrecidos. Tales recompensas podrían

ser en forma de dinero en efectivo, servicios (por ejemplo, servicios médicos o educativos) o infraestructuras (por ejemplo, suministro de agua o edificios públicos). Se examinaría en profundidad la posibilidad de incorporar como asociados del mencionado sistema a empresas no agrícolas, como empresas petroleras, por medio de sus políticas de responsabilidad institucional y social.

43. De forma similar, la adopción de vínculos comerciales en favor de los pobres ofrece varias oportunidades de innovación destacadas, como son:
- a) el uso de tecnología avanzada de telefonía móvil para proporcionar información sobre los mercados a los agricultores y empresarios rurales;
 - b) la inclusión de servicios de extensión, asesoría financiera y financiación de cultivos en sistemas de producción agrícola por contrata o subcontrata;
 - c) el fomento y empleo de grupos de productores para potenciar el acceso a los mercados y el intercambio de información, y
 - d) el apoyo a entidades no públicas (capacitación de actores del sector privado, pequeñas y medianas empresas [PYME], asociaciones de productores) y su empoderamiento en el desarrollo y la operación de cadenas de valor.
44. Si bien ninguna de estas ideas es completamente nueva, constituirían innovaciones en el sentido de que son nuevas para el grupo de beneficiarios y la zona geográfica concretas.
45. Se adjuntan, como apéndice IV, Proyectos en tramitación durante el período del COSOP, algunas informaciones iniciales indicativas del esbozo de proyectos que podrían financiarse en el ámbito del COSOP.

D. Estrategia de focalización⁹

46. En la estrategia de focalización del COSOP se usan datos y el análisis del recientemente completado "Análisis de base de la pobreza sensible a las cuestiones de género en apoyo del COSOP" como orientación para una focalización eficaz de la pobreza rural. Este informe señalaba que, a pesar de haberse reducido en gran medida en los últimos años la pobreza rural, sigue habiendo zonas importantes en las que hay muchos pobres. Son zonas con una degradación importante de la base de recursos naturales y sujetas a otras limitaciones como su lejanía y carencia de infraestructuras físicas. La concentración del programa en la restauración de los recursos naturales degradados y en la mejora de su manejo proporcionaría así un procedimiento de focalización incorporado.
47. Una cuarta parte de los hogares rurales todavía tienen ingresos inferiores a la línea oficial de la pobreza, y los ingresos en el sector agrícola son mucho menores que en otros sectores de la economía. El grupo-objetivo del FIDA comprende, por consiguiente, a pequeños agricultores, ganaderos y hogares rurales que dependen del empleo en el sector agrícola.
48. La estrategia de focalización elaborada durante el diseño y la ejecución de intervenciones en el marco del COSOP incluiría procedimientos especiales para garantizar que se tienen en cuenta y atienden las necesidades y prioridades de grupos más vulnerables, como los hogares encabezados por mujeres y los jóvenes desempleados. También se fomentará el incremento de la representación de las mujeres en instituciones locales como las asociaciones de regantes. Se fomentaría específicamente su participación, como empresarias y como trabajadoras, en inversiones en cadenas de valor.

⁹ Expediente principal 4, Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación.

49. Se garantizaría, mediante asignaciones presupuestarias específicas y criterios de selección rigurosos, el uso de los fondos del programa en actividades favorables a los pobres, y se especificaría además cierto apoyo financiero a los subgrupos de población rural más pobres. Entre las medidas operacionales cabe citar el fomento entre los asociados en la ejecución de un entorno y una mentalidad favorables a los pobres y que tenga en cuenta las cuestiones de género. Se adaptarían medidas de capacitación y creación de capacidad para facilitar el acceso a los servicios de apoyo del programa a los grupos de población pobres, sobre todo en lo que se refiere a la creación de grupos de productores para la realización de actividades agrícolas comerciales y el fomento del acceso a los mercados. Se usarían medidas adicionales para facilitar el acceso a la financiación de los grupos de población pobres. Otra iniciativa que cabría explorar es el uso de donaciones de contrapartida con criterios rigurosos de selección favorables a los pobres con el fin de brindar a las personas más pobres una oportunidad de participar en inversiones rurales rentables.

E. Vinculaciones con las políticas

50. Se han identificado algunas cuestiones normativas a las que debe prestarse atención para garantizar la consecución, de forma sostenible, del objetivo estratégico 1:
- a) La necesidad de potenciar la capacidad de los gobiernos locales de planificar y supervisar las actividades de manejo de los recursos naturales. Esto se conseguiría mediante un planteamiento de "aprendizaje práctico" en el que se potenciaría la capacidad de las autoridades locales pertinentes mediante su participación plena en los procesos de rehabilitación, complementada por visitas de estudio y actividades de capacitación.
 - b) Se necesita mejorar la capacidad del Comité Estatal de Mejora y Riego de proporcionar apoyo a las asociaciones de regantes, ya que es esta falta de capacidad la que ha ocasionado la degradación de muchas instalaciones de riego. En caso pertinente, se realizarían inversiones tanto en equipo como en capacidad humana. No obstante, en esta actividad debería examinarse también la función que debe desempeñar un organismo público en este ámbito en una economía de mercado.
 - c) Debe mejorarse la capacidad de apoyo a sus miembros de las asociaciones de regantes. Estas mejoras deben integrarse en inversiones de mayor envergadura.
51. Se han identificado las dimensiones normativas siguientes del objetivo estratégico 2:
- a) La necesidad de reducir o eliminar diversas restricciones y obstáculos al comercio, varios de los cuales constituyen amenazas para la sostenibilidad de algunos subsectores de la economía rural. Con la probable adhesión de Azerbaiyán a la Organización Mundial del Comercio, el país se verá obligado a reducir los obstáculos al comercio a los niveles exigidos por este organismo. El programa apoyaría esta reforma mediante estudios monográficos y la participación en el diálogo sobre políticas en los foros pertinentes.
 - b) También deben mejorarse aspectos relativos a la gobernanza, tanto en las empresas como en la administración oficial, para evitar inhibir la inversión y el desarrollo de las empresas privadas. Este problema debería abordarse en el nivel normativo, mediante el diálogo frecuente, y en el nivel operacional, mediante la ejecución de marcos normativos apropiados que comprendan mecanismos adecuados de rendición de cuentas.

52. Además de estos asuntos, deben abordarse dos preocupaciones normativas fundamentales:
- a) Es preciso poner en marcha un sistema de seguimiento y evaluación (SyE) para apoyar la armonización y alineación con el UNDAF y con las políticas públicas de reducción de la pobreza pertinentes. Este objetivo se acometería por medio del diseño y la aplicación de sistemas de SyE para los proyectos en curso y futuros, en colaboración estrecha con el Gobierno y con el equipo de las Naciones Unidas en el país.
 - b) Se deberán potenciar las funciones de los proveedores de servicios de entidades privadas y de ONG, sobre todo en materia de manejo de los recursos naturales y en el desarrollo de cadenas de valor. El programa garantizaría la aplicación de medidas adecuadas para fortalecer estas entidades mediante contactos frecuentes, y mediante el diálogo sobre las políticas cuando sea necesario.

V. Gestión del programa

A. Gestión del COSOP¹⁰

53. Habrá un proceso de actualización periódico durante el período de ejecución del COSOP. Se propone la actualización a mitad de período para garantizar el cumplimiento de nuevas normas económicas y políticas, sobre todo en materia de estrategias públicas de reducción de la pobreza. Además, se propone que el equipo de gestión del programa en el país realice un examen anual del desempeño del COSOP. Estos exámenes anuales ayudarían a conformar el informe anual sobre la marcha del COSOP, basándose en el marco de gestión de los resultados. Se prevé alentar y apoyar la participación de los miembros del equipo de gestión del programa en el país en misiones de apoyo a la ejecución dirigidas por el FIDA en el programa en el país, con el fin de promover relaciones funcionales e institucionales.
54. Se llevará a cabo una revisión a mitad de período del COSOP en 2013. Asimismo, se realizará una evaluación de los resultados del COSOP a finales de 2015, como medio para conformar la elaboración del COSOP siguiente.

B. Gestión del programa en el país

55. A falta de planes relativos a la presencia del FIDA sobre el terreno, se propone que la estrategia para la gestión del COSOP cuente con un fuerte respaldo del equipo de gestión del programa en el país, así como con el apoyo continuado del Servicio Estatal de Crédito Agrícola, como organismo de ejecución del programa.
56. Como parte del cambio de la política institucional, todos los proyectos financiados por el FIDA en Azerbaiyán, entre ellos los previstos en el presente COSOP, serán supervisados directamente por el Fondo. El FIDA prestará apoyo adicional y desarrollará la unidad de gestión del programa del FIDA, encargada de la ejecución y la gestión del programa del FIDA en el país. Dicha unidad ha obtenido una experiencia valiosa en la gestión de proyectos, conoce las preocupaciones y requisitos específicos del FIDA, y tiene ahora amplia experiencia en procedimientos de administración de préstamos. No obstante, es preciso mejorar aspectos específicos relacionados con la contratación basada en los resultados de proveedores de servicios técnicos y con las capacidades de SyE. No hay proyectos en situación de riesgo, ya que ha sido satisfactorio hasta ahora el desempeño de la ejecución de la cartera completa.

¹⁰ Apéndice III, Marco de gestión de los resultados del COSOP.

C. Asociaciones

57. **Colaboración institucional.** Se han concebido, en el marco del presente COSOP, dos tipos de colaboración institucional conexos. El primero sería con el Banco Islámico de Desarrollo (BIsD), que ha expresado su interés en cofinanciar uno o más proyectos en el próximo COSOP. Según este acuerdo, el BIsD basaría su apoyo en materia de inversión y ejecución en el COSOP y en los documentos de diseño del proyecto elaborados posteriormente por el FIDA.
58. Se prevé un segundo tipo de colaboración institucional con el Gobierno de Azerbaiyán, específicamente con el Ministerio de Agricultura. El Gobierno ha indicado que probablemente actúe como cofinanciador significativo de proyectos desarrollados en el nuevo COSOP, de conformidad con su práctica anterior. La experiencia hasta la fecha es que se trata de un acuerdo positivo, que proporciona apoyo explícito al programa en materia de políticas y de su ejecución.
59. **Coordinación institucional.**¹¹ Se tratará de establecer una coordinación institucional con numerosas organizaciones adicionales interesadas en el desarrollo agrícola y rural:
- a) El equipo de las Naciones Unidas en el país por medio del UNDAF.
 - b) La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). La FAO está elaborando y ejecutando varias iniciativas innovadoras que son de interés y pertinentes para el desarrollo de actividades contempladas en el COSOP, en concreto: sistemas participativos de gestión del riego, formación de grupos de productores y fomento de servicios financieros rurales.
 - c) La Savings Bank Foundation for International Cooperation, que está ejecutando diversas iniciativas financieras rurales innovadoras con unos 10 bancos locales, con el apoyo financiero de Kreditanstalt für Wiederaufbau y del Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo.
 - d) El Comité Estatal de Mejora y Riego, como medio de ejecución de inversiones de rehabilitación de regadíos.
 - e) ONG locales, como MADAD, para proporcionar servicios adecuados de capacitación y creación de capacidad a beneficiarios del programa.

D. Gestión de conocimientos y comunicación

60. Para alcanzar los objetivos en los países se adoptaría una estrategia de gestión de los conocimientos y de comunicación que proporcionaría una forma eficiente de mejorar el conocimiento institucional del país y de su programa. Incluiría el fomento de prácticas idóneas e iniciativas exitosas, sobre todo cuando sea posible su ampliación y reproducción. Utilizaría también el equipo de gestión del programa en el país como medio para aumentar la repercusión e influencia del programa del FIDA en el país.
61. Dado que se espera ahora que los sistemas del FIDA cumplan lo dispuesto en la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, en el ámbito de la estrategia de gestión de los conocimientos se debe informar en primer lugar al Gobierno y a los asociados en el desarrollo acerca de los progresos conseguidos, el hecho de que se espera que el Gobierno y los interesados locales desempeñen una función de liderazgo en el diseño y la ejecución del programa y se les habilita para ello, y acerca de la disposición a compartir información para facilitar la ampliación de iniciativas exitosas de reducción de la pobreza. Además de las actividades

¹¹ Expediente principal 3, Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con los donantes.

anuales especificadas en la anterior sección sobre el SyE, se propone recabar el apoyo del FIDA para proporcionar asistencia técnica a corto plazo a fin de fortalecer las capacidades de comunicación básicas del equipo de gestión del programa en el país y facilitar el diseño y la ejecución de la estrategia de comunicación.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

62. El nivel de fondos que el FIDA puede aportar durante el período de ejecución del COSOP se basa en el cálculo de todas las necesidades para el primer año del COSOP, entre ellos la calificación según los proyectos en situación de riesgo, la puntuación del sector rural y la puntuación final del país y la asignación anual de recursos en dólares de los Estados Unidos para el primer año del COSOP, como se expone en el cuadro 1. La consiguiente asignación de recursos del FIDA (préstamos y donaciones) al COSOP en el período inmediato con arreglo al sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) del FIDA, es decir 2010-2012, es de aproximadamente USD 20 millones disponibles para préstamos a Azerbaiyán.

Cuadro 1
Cálculo para el primer año del COSOP con arreglo al PBAS

<i>Indicador</i>	<i>Primer año del COSOP</i>
Puntuaciones del sector rural	
Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	4,25
Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,00
Acceso a la tierra	4,75
Acceso al agua para uso agrícola	4,50
Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,00
Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	4,50
Clima favorable a la inversión para las empresas rurales	4,33
Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,33
Acceso a la enseñanza en las zonas rurales	5,00
Representación	4,00
Asignación y gestión de recursos públicos para las zonas rurales	4,00
Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	4,00
Suma de las puntuaciones acumuladas	51,72
Promedio de las puntuaciones acumuladas	4,31
Calificación de los proyectos en situación de riesgo (2009)	6
Calificación con arreglo al índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2008)	3,83
Puntuación del país	2 797
Asignación anual (en USD)	6 700 000

63. En el cuadro 2 figuran varias hipótesis de financiación provisionales que muestran que la asignación general para Azerbaiyán podría reducirse en un 19% o aumentar en un 6%, en función de los resultados.

Cuadro 2

Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS respecto de la hipótesis básica</i>
Hipótesis baja	5	4,01	-19%
Hipótesis básica	6	4,31	0%
Hipótesis alta	6	4,61	6%

F. Riesgos y gestión del riesgo

64. Los principales riesgos asociados al objetivo estratégico 1: "Mejora del manejo de los recursos naturales para una mayor seguridad alimentaria" guardan relación con la necesidad de cambiar la mentalidad del país relativa al uso de los recursos. En el pasado, los recursos naturales se han utilizado a menudo sin respetar debidamente la necesidad de la sostenibilidad, y sin tener en cuenta los riesgos de penalizar a quienes no son usuarios de esos recursos por las prácticas deficientes de los usuarios primarios. Este planteamiento ha dado lugar también a la aplicación de técnicas obsoletas y no idóneas o excesivamente costosas, debido a la falta de conocimientos de los encargados de la ejecución y los usuarios. Los principales riesgos percibidos con relación a este objetivo estratégico son:
- que habrá resistencia a la introducción de técnicas nuevas de manejo de los recursos naturales;
 - que no se encontrarán a nivel local personas con los conocimientos necesarios para aplicar los nuevos procedimientos de manejo de los recursos naturales, y
 - que puede ser difícil lograr un método de manejo de los recursos hídricos que abarque cuencas hidrográficas en su totalidad.
65. Estos riesgos pueden reducirse mediante actividades de concienciación y capacitación. Esta sería una característica de las inversiones, en las que se integrarían también actividades de capacitación adecuadas en los programas de inversiones físicas. Estas actividades de capacitación se complementarían además con viajes de estudio, tanto en el país como en el extranjero, para proporcionar a los interesados clave la oportunidad de conocer técnicas y métodos innovadores.
66. Los riesgos asociados al objetivo estratégico 2: "Mejora del acceso de la población rural pobre a mercados y cadenas de valor rentables" guardan relación con la falta de experiencia sólida en actividades relacionadas con los mercados. Puede tenderse a obviar los análisis financieros y económicos, concentrándose en cambio en los resultados de la producción física. Por lo tanto, las decisiones de inversión pueden estar mal fundamentadas, con el consiguiente riesgo de que no sean sostenibles. La estrategia de reducción del riesgo evidente es aplicar en todos los casos un planteamiento empresarial. Si hubiera falta de capacidad para aplicar tales técnicas, se proporcionarían capacitación y asistencia técnica. El programa adoptaría la política de garantizar la aplicación de modelos financieros y otras técnicas empresariales en todas las situaciones que requieran resultados financieros favorables.

COSOP consultation process

The process of development of the COSOP dated 15 April 2010 entailed the following actions.

- **Mid April 2009:** Conducting a short scoping mission to the country, to initiate interactions with the Government regarding the need for a revised COSOP as well as links with key stakeholders. During that mission, the CPM took part in the UN retreat dedicated to the formulation of the new UNDAF. In addition, the CPM compiled and reviewed existing national agricultural and rural development plans and policies, national poverty reduction strategies, rural sector reviews, and other relevant government and donor reports and studies;
- **May/June 2009:** Establishment of the CPMT: The in-house component was established in early May. As for the in-country component, the Deputy Prime Minister of Azerbaijan issued an official order following a short IFAD scoping mission asking the following governmental institutions to nominate representatives to be part of the CPMT: Ministry of Agriculture, Ministry of Finance, Ministry of Economic Development, Ministry of Ecology and National Resources, the Central Bank as well the Azerbaijan Amelioration and Water Farm open stock company (former SAIC). In addition, representatives from major donors, including UNDP, World Bank, IsDB, EU, and USAID were invited to join the CPMT. Representatives from civil society including the NGO Madad, as well as the National Farmers Association, the National Federation of Water Users Associations, and the Azerbaijan Microfinance Association were also invited to join the in-country CPMT;
- **July 2009:** A consultant was hired to prepare a gender-sensitive baseline poverty analysis, the main preparatory study whose findings were fed into the main COSOP report. A detailed poverty assessment study was carried out. This report, termed "Poverty Analyses in Support of the COSOP", is attached to the COSOP as Appendix IV. It was commissioned by IFAD, in consultation with the Government of Azerbaijan, in order to gain insights into the rapidly changing rural economy and associated rural poverty conditions. The report was prepared by Marina Blagovich, a Sociologist, in close coordination with key stakeholders in Azerbaijan;
- **September/October 2009:** Main COSOP design mission: The actual preparation of the COSOP was undertaken with the assistance of Mr. Andrew Macpherson, a senior consultant recruited by IFAD. He was assisted by the CPM, and by an officer from IFAD PT, supported by an environmental management consultant, Mr. Ivo Morawski, who has prepared a Strategic Environmental Assessment (SEA) to complement the COSOP. The SEA is meant to identify and propose an approach to tackle relevant environmental issues. Chief among them is the soil degradation due to poor on-farm drainage infrastructure and practices. The process of formulating the COSOP included field work for about 20 days, during which many stakeholders and representatives of stakeholder groups were consulted. This consultation culminated in the draft proposals being discussed by the CPMT and other stakeholders during a workshop held in Baku on the 9th of October. The draft proposals were endorsed by the workshop;
- **October/November 2009:** First draft COSOP presented to CPMT for comments and fine-tuning. Peer review by both internal and external reviewers;
- **December/January 2009:** Finalization of the COSOP document incorporating comments from peer reviewers; and
- **February 2010:** conducting of a validation mission and a wrap-up workshop.

Country economic background

Land area (km ² thousand) 2000 ¹	87	GNI per capita (USD) 2007/1	3,829
Total population (million) 2007/2	8.6	GNP per capita growth (annual %) 2006 1/	33
Population density (people per km ²) 2007	99	Inflation, consumer prices (annual %) 2008 3/	20.8
Local currency	Azerbaijani Manat (AZM)	Exchange rate: USD 1 =	0.80
Social Indicators		Economic Indicators	
Population (average annual population growth rate)/1	0.9	GDP (USD million) 2007 2/	31 200
		Average annual rate of growth of GDP 2/	
Crude birth rate (per thousand people) 2005-10 1/	22	1990-99	-9.6
Crude death rate (per thousand people) 2008 1/	8	2006-07 1/	30.4
Infant mortality rate (per thousand live births) 2008 1/	73		
Life expectancy at birth (years) 2007 2/	70	Sectoral distribution of GDP 2007 1/	
		% agriculture	7.4
Number of rural poor (million) (approximate) 1/	1.35	% industry	70.1
Poor as % of total rural population 2/	n.a.	% manufacturing	5.6
Total labour force (million) 2007 1/	4.3	% services	22.5
Female labour force as % of total 2007 1/	47.7		
		Consumption 2007 1/	
Education		General government final consumption expenditure (as % of GDP)	8.0
School enrolment, primary (% gross) 2007 1/	96.2	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	31.1
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2007 1/	99.5		
		Gross domestic savings (as % of GDP)	60.9
Nutrition			
Daily calorie supply per capita,	n.a.	Balance of Payments (USD million)	
Malnutrition prevalence, height for age (% of children Under 5)	n.a.	Merchandise exports 2007 1/	6 372
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children Under 5) 2000 1/	n.a.	Merchandise imports 2007 1/	5 268
		Balance of merchandise trade	1 104
Health		Current account balances (USD million)	
Health expenditure, total (as % of GDP) 2000-06 1/	1.0/	before official transfers 2007 1/	n.a.
Physicians (per thousand people) 2007 1/	3.63	after official transfers 2007 1/	+3 707
Population without access to safe water (%) 1990-98 3/	n.a.	Foreign direct investment, net 2007 1/	-1 289
Population without access to health services (%) 1981-93 3/	n.a.		
Population without access to sanitation (%) 1990-98 3/	n.a.	Government Finance	
		Overall budget deficit (including grants) (as % of GDP) 2008 3/	-0.04
Agriculture and Food		Total expenditure (% of GDP) 2007 1/	8
Food imports (% of merchandise imports) 2007 1/	10.4	Total external debt (USD million) 2007 1/	1 899
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of Arable land) 2006 1/	174	Present value of debt (as % of GNI) 2007 1/	11.9
		Total debt service (% of exports of goods and services) 2007 1/	1.6
Food production index (1989-91=100) 2007 1/	140.5		
Cereal yield (kg per ha) 2007 1/	2599	Lending interest rate (%) 2007 1/	17.9
		Deposit interest rate (%) 2000 1/	10.6
Land Use			
Arable land as % of land area 2006 1/	22.3		
Forest area (km ² thousand) 2006 1/	9360		
Forest area as % of total land area 2006 1/	11.3		
Irrigated land as % of cropland 2006 1/	69.3		
1/ World Bank World Development Indicators			
2/ UNDP Human Development Reports			
3/ Economist Intelligence Unit			

COSOP results management framework

Country strategy alignment	Key Results for COSOP			COSOP Institutional/Policy objectives
State Programme on Poverty Reduction and Sustainable Development (SPPRSD)		COSOP outcome indicators related to the strategic objectives	COSOP milestone indicators showing progress towards strategic objective	Policy/institutional objectives (policy dialogue agenda)
<p>Goals: Attain MDGs by 2015 Objective: Increasing income-generating opportunities and pulling substantial numbers of citizens out of poverty</p>				
<p>Strategies in Agricultural and Rural Development</p> <p>a. Improving the environmental situation and ensuring sustainable natural resources management</p> <p>b. Making more effective use of households' production capacities</p> <p>c. Increasing rural income-generating opportunities</p> <p>d. Encouraging agribusiness in a major role for food supply improvement</p>	<p>SO 1</p> <p>Enhanced Natural Resources Management for Improved Food Security: Under this objective, the IFAD programme will endeavour to improve the access of the rural poor to assets and services for sustainable management of natural resources, including improved</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Food security of 100,000 rural households improved • Irrigation efficiency increased to 80 % from the current baseline of 40 % in the projects' area • Perceived food insecurity of rural households reduced from current 36% • The poverty rate for rural population reduced from 15.7% 	<ul style="list-style-type: none"> • Irrigation systems sustainably rehabilitated on 40,000 ha per FY • 10% increase in irrigation efficiency by FY • 1,000 ha of forest and perennial pastures established by FY • 10 WUAs established by FY • 5,000 ha of saline land rehabilitated by FY • 1,000 of farmers participating in sustainable NRM systems by FY, 40 % women • 5 % increase in the volumes of farm produce by FY • Reduction of Food 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity of local government to plan and supervise NRM enhanced • Capacity of SAIC to provide support to WUAs enhanced • Capacity of WUAs to provide support for members improved • M&E system implemented to support harmonization and alignment • Private and NGO service providers

e. Reducing local market dependence on food imports	irrigation water delivery services and rangelands management		expenditures as part of overall households' budget from current level of almost 60%	roles enhanced
	<p>SO 2</p> <p>1. The Access of the rural poor to profitable markets and value chains is improved</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Monthly Income from Agriculture, hunting and forestry increased from current AZN 86.8 • Income from agriculture for rural population increased from 31.7% of total income • Increased income from non-farm rural enterprises • Proportion of rural people with monthly income less than AZN 80 reduced from current 25.7% • Gross Value of National Income from Agriculture Increased 	<ul style="list-style-type: none"> • Average increase of 5 % in the values of farm produce by FY • Number and cost of non-farm value-adding rural enterprises established by FY • Average value of farm income generated by FY, gender • 2,000 rural jobs generated by value chain investments by FY, 40 % for women • Number and value of rural loans extended by FY, 40% for women entrepreneurs 	<ul style="list-style-type: none"> • Restrictions and barriers to trade reduced • Culture of corruption in business and official administration reduced • M&E system implemented to support harmonization and alignment • Private and NGO service providers roles enhanced

Project pipeline (with quantified targets) during the COSOP period*

Project 1. Azerbaijan Integrated Rural Development Project

1. **Possible geographic area of intervention and target groups.** The proposed geographic area of the first new project would be the districts of Aghdash, Yevlakh, Oghuz and Shaki. The target group within this area would be smallholder farmers, livestock owners and rural households dependent on employment within the agriculture sector. The targeting approach would be consistent with that of the COSOP, emphasizing specific budget allocations and eligibility criteria that would ensure that programme funds are directed towards pro-poor activities, as well as specifying some financial support for the poorest rural sub-groups. Targeting would include special procedures to ensure that the needs and priorities of more vulnerable groups such as Female-headed households and unemployed youth are considered and catered for.
2. **Justification and rationale.** The *project* would provide support for enhanced agricultural productivity, and thus enhanced incomes and food security, in areas in which the production base has been degraded through misuse and lack of investment. This includes both mountainous/highland areas and adjacent lowlands. A catchment approach would be adopted to ensure sustainable natural resources management systems are introduced and adopted. IFAD has successfully applied interventions in similar locations with similar physical and economic problems in the past, and is continuing this process through on-going projects.
3. **Project's overall Goal and Objectives:** The overall goal of the IRDP is to reduce rural poverty in Agdash, Yevlakh, Sheki and Oghuz through increased food security and enhanced income-raising opportunities. The objectives of the Project are:
 - o to assist small farmers to learn how to utilize their resources effectively and efficiently to achieve better productivity and environmental sustainability from both irrigated and rainfed crop production and livestock keeping through delivery of effective advisory and financial services;
 - o to achieve effective and sustainable use of both water and existing irrigation infrastructure through rehabilitation of the structures along with participatory irrigation management support and advisory service;
 - o to develop viable value chains for agricultural produce;
 - o to enhance the capacity of local government to plan and supervise natural resource management, and
 - o to improve living standards in poor villages by providing and rehabilitating critical social and economic infrastructure
4. These objectives are consistent with the Strategic Objectives of "Enhanced Natural Resources Management for Improved Food Security" and "Adoption of Pro-Poor Market Linkages Development through the Value Chain Approach" in the COSOP Results Management Framework. The COSOP policy objectives which will be achieved by the proposed project would include the enhancement of the capacity of local government to plan and supervise NRM, the improvement of the capacity of SAIC to provide support to WUAs, a greater role for Private and NGO service providers, and an M&E system implemented to support harmonization and alignment.

5. **Ownership, Harmonization and Alignment.** The project targets are aligned with targets in the SPPRS, specifically those of:
 - a. Increasing income-generating opportunities and achieving a substantial reduction in the poorest sections of the population; and,
 - b. Improving the environmental situation and ensuring sustainable management of the environment.
6. The project is harmonized with the activities of other donors, particularly within the UN system through the UNDAF. Furthermore, it is proposed that a partnership with the Islamic Development Bank (IDB) would be developed for co-financing of this project.
7. **Components and activities.** The IRDP would comprise four components: 1. Rural Infrastructure Development and Support to WUAs; 2. Agricultural Productivity and Profitability Enhancement; 3. Rural Financial Services; and 4. Project Management. The components, sub-components and key activities of the Project are detailed below. Modalities of cooperation and support by other projects implemented by the various international donor agencies and the government will be further examined and detailed as necessary during the project design
 - o **Component 1, Rural Infrastructure Development and Support to Water User Associations (WUAs):** The component will comprise of three Sub-components, namely: i) Support and Development of WUAs and ii) Irrigation Rehabilitation Works and iii) Social Infrastructure Improvement.

Sub-component 1.1, Support and Development of WUAs – About 20 WUAs in the lowland districts of Yevlakh and Agdash would be supported by the Project through financing of the investments in basic and identifiably necessary infrastructure, including refurbishment of offices, provision of equipment and machinery for on-farm O&M, and temporary financial support for the cadres of the WUAs, for the effective and efficient delivery of their mandated responsibilities to their members.

Subcomponent 1.2, Irrigation Rehabilitation Works: The Project would support the rehabilitation and repair of the on-farm irrigation systems that include secondary, tertiary and on-farm water delivery systems and networks, and drainage, in Yevlakh and Agdash through financing the planning, design and implementation of works necessary to be carried out on about 60,000 ha of command area for about 20 WUAs estimated to be active after re-alignment or agglomeration as per Sub-component 1.1.above. . The total of the command areas of the WUAs in Yevlakh and Agdash is about 72,000 ha. It is initially estimated that about 80% of the system would require rehabilitation. The systems will be improved to deliver and drain sufficient quantities of water so as to allow farmers to produce without hindrance, effectively and efficiently

Sub-Component 1.3, Social Infrastructure Improvement: It has been ascertained that in all Project districts there are villages that suffer from total lack of clean drinking water. Infrastructure Indexes¹² developed by the Government that are available for Yevlakh and Agdash indicate that in both, there are villages where drinking water is a severe problem and many villages are dependent on the earth irrigation canals.

- o **Component 2, Agricultural Productivity and Profitability Enhancement:** The Component provide support to smallholders - comprising rural poor men

¹² These comprise the sum of weighted indexes for: (i) availability of health services (3 sub-indices); (ii) level of education (3 sub-indices); (iii) quality of roads; (iv) villages with drinking water; (v) availability of electricity; and (vi) status of irrigation.

and women - to increase their assets and incomes through enhancing agricultural productivity and profitability and resultant food security while taking into consideration sustainable natural resource management. This would be achieved through delivering comprehensive and complementary 'hardware' and 'software' packages directed to improving grain and horticultural production, animal husbandry, post-harvest handling, agricultural marketing, supporting community interest groups and mobilizing women's earning potential. While developing the means to achieve the envisaged behavioral changes and expected increases in levels of income, the Project will also support the identification and analysis of the value chains that are developed as a consequence. Field observations and statistical data indicate that in the Project area, the first link in the value chain, the crop and related practices, requires urgent attention.

- **Component 3, Rural Financial Services for Enterprise Promotion:** The Component would comprise three Sub-Components, namely: i) Small Credits Programme for Non-Bank Financial Institutions (NBFIs); ii) Medium and Long Term Credits through Commercial Banks; and, iii) Small Matching-Grants Programme. The Component would be co-financed as follows:
 - Sub-Component 3.1, Small Credits Programme for Non-Bank Financial Institutions (NBFIs); by the Islamic Bank for Development (ISDB);
 - Sub-Component 3.2, Medium and Long Term Credits through Commercial Banks, and,
 - Sub-Component 3.3, Small Matching-Grants Programme, by IFAD.

The credit and grant support provided would be made available exclusively to resident borrowers in the Project area.

- **Component 4, Project Coordination and Management:** The Project management would be undertaken by the existing IFAD Project Management Unit (IPMU) in Baku, where the existing cadre would be strengthened as necessary. .
8. **Costs and financing.** Total project costs excluding contingencies is estimated at this stage at around USD 93 million. Components 1,2,3 and 4 are anticipated as costing USD 46 million, USD 10 million, USD 32 million, and USD 5 million, respectively. The total IFAD commitment for this project in the form of a loan is estimated at USD 20 million. ISDB has provided an initial indication that it can provide an estimated USD 55 million under its own financial modalities (*istisna*) with the possibility of further commitments as needed.
 9. **Organization and management.** The lead agency is proposed to be the MoA, with project management provided by the consolidated PMU which operates under the State Agency for Agricultural Credit (SAAC).
 10. **Monitoring and Evaluation indicators.** Some of the relevant quantified targets in the COSOP Result Management Framework would be:
 - a. Number and area of catchments with improved NRM systems by FY;
 - b. Number and area of irrigation systems rehabilitated by FY;
 - c. Area of forest and perennial pastures established by FY;
 - d. Number of WUAs established by FY;

- e. Number of farmers participating in sustainable NRM systems by FY, gender;
 - f. Increased volumes of farm produce by FY;
 - g. Increased values of farm produce by FY;
 - h. Number and cost of non-farm value-adding rural enterprises established by FY;
 - i. Average value of farm income generated by FY, gender; and
 - j. Number and value of rural jobs generated by value chain investments by FY, gender
11. The proposed project will contribute to achieving these targets through the combined effects of the activities and interventions shown in (e) above. The baseline information would be collected through a baseline survey at project commencement, as well as through the business and investment plans for the individual enterprises and infrastructure investments supported. The latter would be in a standardized format, and would be supplemented by routine reporting and case studies.
12. Risks. The main risks that are apparent are those articulated within the COSOP. These are:
- a. That there will be resistance to introduction of new techniques of NRM;
 - b. That the skills to apply new NRM procedures will not be available locally;
 - c. That it may be difficult to achieve a whole catchment approach to NRM with respect to water resources management; and
 - d. There may be a tendency to ignore financial and economic analysis, concentrating instead on physical production outcomes.
13. **Timing.** The Government is keen that the proposed investment be commenced as soon as practicable. This means that the main project design would commence immediately after the approval of the COSOP in April 2010.

Project 2. Azerbaijan Integrated Rural Development Project II

14. At this stage, it is proposed that a replication of Project 1 would be designed and implemented in adjacent districts (Ujar, Goychay, Gabala, and Ismailly). It is expected that project design for this could commence in 2013.

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority areas	Affected group	Major issues	Actions needed
Relatively high levels of poverty in rural areas with 15.7% of the population	The most disadvantaged rural households with small, degraded landholdings (about 0.5 ha per capita giving holding sizes of 2-2.5 ha per household).	Low returns to crops and livestock due to: <ul style="list-style-type: none"> • Degradation of irrigated and rainfed land through salinity and erosion respectively. • Lack of access for farmers to reliable markets. • A lack of working and investment capital among farmers and service enterprises. • An absence of technical support for farmers. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rehabilitate salinity affected irrigation land and eroded/degraded rainfed land. • Re-capitalize the irrigated agriculture sector at all necessary levels. • Develop value chains for potentially profitable rural commodities. • Develop rural financial services for farmers and rural SMEs. • Support technology transfer to farmers
Degradation of irrigated and rainfed land through salinity and erosion respectively	Farmers and livestock owners, and public users of degraded water and land resources	This is due to: <ul style="list-style-type: none"> • The failure to maintain the irrigation and drainage infrastructure; • Farmers and livestock owners appreciation of sound NRM procedures by farmers and public officials; • Lack of a catchment approach to land degradation issues; • Unsustainable irrigation practises, particularly concerning soil salinity management; • Unsustainable rainfed agricultural practises leading to soil erosion and degradations; • Low profitability of agricultural production. 	The following actions are needed for rehabilitation: <ul style="list-style-type: none"> • Reconstruct, repair and modify the on-farm irrigation and drainage systems, including the secondary supply canals where needed; • Provide farmers and relevant officials with support to appreciate and apply sound NRM principles; • Application of a catchment approach to land degradation rehabilitation and sustainable NRM; • Provide technical assistance and applied research/demonstrations for improved/modernised soil salinity management; • Provide technical assistance and applied research/demonstrations for improved/modernised rainfed farming and pastoralism; • Use financial management tools to enable more profitable agriculture.
Lack of access for farmers to reliable markets.	Farmers and livestock owners	This is due to: <ul style="list-style-type: none"> • A lack of commercially viable value chains for the main commodities; • Failure to use financial tools to determine appropriate production strategies; • Lack of market infrastructure and processing and storage facilities; • Poor appreciation of the role of private sector entities in agricultural sector marketing; • Use of a production rather than value chain oriented approach to rural development. 	The following action would need to be applied: <ul style="list-style-type: none"> • Application of a value chain approach to market development; • Investment in appropriate public and private facilities to enable produce marketing; • Training for farmers and potential rural entrepreneurs on the need to use financial tools; • Policy engagement with the Government to promote the use of the private sector in agricultural marketing; • Application of innovative marketing arrangements such as contract farming, forward selling and sustainable market information systems through the use of available electronic media and mobile telephony.

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues – continued

Priority areas	Affected group	Major issues	Actions needed
A lack of working and investment capital among farmers and service enterprises	Farmers and rural entrepreneurs	<ul style="list-style-type: none"> Lack of access by farmers and rural entrepreneurs to bank financing. Non-banking credit institutions providing loans to farmers and micro-entrepreneurs are not sustainable due to lack of deposit-taking facilities. Very high real interest rates which restrict borrowing to short-term products. 	<ul style="list-style-type: none"> Provide a mechanism to enable Financial Institutions to channel investment loans to farmers and other micro-entrepreneurs (e.g. for collection, storage, marketing processing, input supply and machinery and veterinary services); and, Provide a mechanism to channel working capital loans to farmers and other micro-entrepreneurs (e.g. for collection, storage, marketing processing, input supply and machinery and veterinary services).
An absence of technical support for farmers.	Farmers, farmers groups	<ul style="list-style-type: none"> Farmers will need technical and business development information to modernize their production and marketing practices and make re-capitalization of their enterprise fully effective. Although MOA has established nine Regional Agro-Scientific Centres to provide farmer extension services, they lack the resources to undertake any programmes without donor assistance. 	<ul style="list-style-type: none"> Recruit service providers to provide on-farm demonstrations, extension services, farmer training, and provision of marketing information to the farming community. Support the establishment of groups of people with similar interests (e.g. producer associations, marketing associations, coops and companies etc) where appropriate.

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
Enablers				
State Agency for Agricultural Credit (SAAC)	<ul style="list-style-type: none"> Mandate as government agency to support private sector agricultural development; Familiar with IFI financed projects and managing WB and IFAD projects; Experience of market oriented approaches; High quality staff; Leading agency with experience in establishing and supporting Water Users Associations. 	<ul style="list-style-type: none"> Operations are centralized; Staff organized in Project Units. 	<ul style="list-style-type: none"> Staff can handle loan disbursement and procurement procedures; Becoming familiar with the benefits of decentralized and participatory approaches under the IFAD financed Rural development Projects; and Opportunity to build on the experience gained from establishing and supporting Water Users Associations. 	<ul style="list-style-type: none"> Proposed agency for programme coordination under the COSOP.
State Amelioration and Irrigation Committee (SAIC)	<ul style="list-style-type: none"> Experience in managing large-scale irrigation structures and networks; Staff with high levels of irrigation engineering expertise and wide experience; Familiar with IFI financed projects and managing WB and IsDB projects; and Responsible for managing irrigation and drainage systems, including establishing national policy and legislation, planning improvements, establishing technical standards and regulations, data collection and monitoring irrigated areas. 	<ul style="list-style-type: none"> Opposed to modern decentralized management irrigation systems that will reduce its control of the irrigation system; Responsible for a system that is deteriorating and unable to deliver the volume of water required; Lacks modern technology; Unable to finance required O&M of the systems due to the inadequate income from irrigation service fees and state budget allocation; and Very little experience with supporting the development of Water Users Associations. 	<ul style="list-style-type: none"> World Bank will provide support for the development of Water Users Associations nationally; IFAD continues to provide support through irrigation rehabilitation initiatives; Opportunity to improve the amount of water delivered through judicious investments both on and off-farm; and Ability to generate sufficient income to finance O&M requires increased irrigation service fees based on the use of water. 	<ul style="list-style-type: none"> Conflict with SAAC and with aspects of WUA development; Action needed to avoid WUA support activities overlapping with those of ASDAPS; Needs technological updating; and WUA training materials should be shared with ASDAPS.

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis) – continued

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
Service Providers				
Ministry of Agriculture	<ul style="list-style-type: none"> • Knowledge of the rural situation and technical potential of the different agricultural zones; • Technically skilled personnel [agronomists, livestock experts etc.]. 	<ul style="list-style-type: none"> • Centralized and bureaucratic approach; • Poor managerial capacity; • Lack of understanding and/or sympathy with the market economy with individual farmers as independent managers; • Machinery services no longer operating; and • Livestock and veterinary services barely functioning. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ministry may be restructured as an advisory and policy agency, rather than as a service provider, • Nine regional Agro-Scientific Centres established in 2001 to provide extension and farmer-training services. 	<ul style="list-style-type: none"> • Regional Agro-Scientific Centres may provide support in several regions (extension, demonstrations, and farmer training and market information).
Commercial Banks	<ul style="list-style-type: none"> • Adequate risk adjusted capital; • Adequate liquidity; • Support from German TA Savingsbank Foundation for International Cooperation; • Developing experience in lending to small rural borrowers. 	<ul style="list-style-type: none"> • Present high interest rates limit demand for loans, especially for medium term capital; • Still cautious in rural lending; • Remaining collateral requirements hinder rural lending. 	<ul style="list-style-type: none"> • Opportunity for commercial banks to be sustainable providers of financial services to farmers and other rural entrepreneurs. 	<ul style="list-style-type: none"> • It may be recruited by the project to channel working capital and investment loans.
NBFIs	<ul style="list-style-type: none"> • Experienced micro-finance institutions; • Low rates of loans outstanding at risk; and • Flexible micro-finance operation. 	<ul style="list-style-type: none"> • As a non-banking credit organization cannot mobilize savings; • Dependent on donors for funding; and, • Coverage may be concentrated in certain regions outside the project area. 	<ul style="list-style-type: none"> • Opportunity for the most viable to merge with commercial banks to provide a full range of sustainable services to rural people. 	<ul style="list-style-type: none"> • Central bank is unlikely to authorise deposit-taking, making these institutions ultimately unsustainable in their present form.
Private Sector processing enterprises	<ul style="list-style-type: none"> • Knowledge of domestic market and produce suppliers; • Some capacity remaining from the Soviet era; • Good quality produce available for processing; • Educated workforce. 	<ul style="list-style-type: none"> • Most equipment old and technology out of date; • Lack of investment and working capital; • Lack of appropriate packaging materials. 	<ul style="list-style-type: none"> • Good future market prospects with the expected increase in incomes as oil and gas exports rise; • Need to match quality of imports from more developed countries. 	<ul style="list-style-type: none"> • Require long-term finance for modernization and expansion.

Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential

Donor/Agency	Nature of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/Synergy Potential
World Bank	Rehabilitation and Completion of Irrigation and Drainage Infrastructure Projects	Reconstruction of the major canal.	On-going	Highly complementary as there is need for assured water to the secondary canals that supply the WUAs.
Islamic Development Bank	Construction of main drainage and irrigation systems	Rehabilitation of the Khanarkh canal. Probability of co-financing of new interventions with IFAD	On-going & proposed	Highly complementary as there is need for provision of funding for major irrigation rehabilitation.
Asian Development Bank	Irrigation Rehabilitation Project	Samur-Absheron canal and Kura river basin	Proposed	Highly complementary as the Samur-Absheron canal provides water to the secondary canals that supply the WUAs
World Bank/IDA	Irrigation distribution System and Management Improvement Project	National but with a focus on 11 <i>raions</i> including Guba and Khachmaz and 45, yet to be identified, WUAs at a total cost of USD 39.10 million.	On-going	Rehabilitation of secondary canals in the project will complement project activities as will the production of WUA training materials.
USAID	Rural Enterprise Competitiveness Program	National USD 14 million programme. Outputs are expected in the following areas: (i) strengthening businesses and associations; (ii) processing and marketing improvement (fruit, vegetables, milk and meat); (iii) policy and regulatory environment reform; and (iv) expanded focus on competitive products.	On going	Complementary as the project includes a focus on fruit, vegetables and milk production in the project area.
FAO	Capacity Building in Rural Development for Internal Displaced Person (IDP) and Refugees in New Settlements of Aghdam District	New Settlements of Aghdam District (adjacent to Aghdash)	On-going	Complementary as this project can provide experience in the rehabilitation of irrigation systems and development of livestock enterprises
UNDP/UNDAF	UNDAF : Multi-sector and multi-agency, with relevance to IFAD through its participation in UNDAF	Selected areas throughout the country	2011-2015	Complementary as these interventions are all focussed on achievement of MDGs

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

Typology	Poverty levels and causes	Coping actions	Priority needs	COSOP response
Small-scale farmers including female headed households, nationally in rural areas.	<p>A significant proportion of the rural population living below the poverty line. There are some still living in extreme poverty.</p> <p>Causes: Degradation of the irrigated agriculture sector, as well as natural resources in highland and mountainous areas due to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Failure to maintain the irrigation and drainage system; • Lack of viable marketing system (exports of vegetables and fruit to Russia) and processing industry; • Lack of viable rural finance facilities, especially for medium term investments; • Lack of farm management capacity of some former farm workers who are now farm managers as well as workers. Lack of agricultural services, including input supply, finance, technical support etc.; • Some decline in the physical infrastructure e.g. power supplies and in the quality of social services e.g. health and 	<p>Reversion to subsistence crop and livestock production.</p> <p>Cultivation of opportunistic rainfed crops where irrigation water is no longer available.</p> <p>Sale of assets e.g. livestock.</p> <p>Off-farm employment.</p> <p>Short and medium-term migration in search of wage labour in urban areas and to Russia.</p> <p>Remittances from other family members.</p> <p>Social welfare payments.</p>	<p>A reliable and timely supply of irrigation water at the field and household plot levels that matches the water requirements of the crops.</p> <p>Restoration of degraded irrigation and pasture lands.</p> <p>Functional and efficient markets for rural produce, as well as rural value adding.</p> <p>Access to working capital loans to finance the purchase of agricultural inputs and investment capital to finance equipment, replant orchards, buy livestock etc.</p> <p>Support services including: (i) input supply, (ii) machinery hire, (iii) veterinary, vaccines and medicines, (iv) collection, processing and marketing, and (v) technical and business development advice.</p>	<p>Rehabilitate degraded irrigation lands, especially areas affected by salinity</p> <p>Rehabilitate degraded pasture land, using a catchment system approach</p> <p>Rehabilitate the on-farm irrigation and drainage system, (field and household plots) including secondary canals if necessary, using the WUAs to construct the earthworks.</p> <p>Support the WUAs to operate, maintain and develop the on-farm systems on behalf of the farmers</p> <p>Provide support for viable market development through a value chain approach</p> <p>Assist small-scale farmers to establish production, collection and marketing groups and develop links with processors, exporters and traders supplying the domestic market.</p> <p>Assist with provision of sustainable rural financial services through working with banks and agencies engaged in banking development.</p> <p>Support the Regional Agro-Scientific Centres to provide a programme of on-farm demonstrations, extension, training of farmers' and market information.</p>

	education.			
Un and underemployed rural population, including landless people	<p>Moderate to severe</p> <p>Loss of employment opportunities after break up of Soviet Union</p> <p>Lack of diversification and differentiation in the rural economy</p> <p>Lack of entrepreneurial activity in rural areas</p>	<p>Forced rural people into farming in order to survive</p> <p>Migration to urban areas in search of wage employment</p> <p>Some nascent SMEs operating below capacity and under capitalised</p>	<p>Better part and full-time employment and income-earning opportunities.</p> <p>Greater diversification of rural economy.</p> <p>Enhanced opportunities for on and off-farm rural SMEs to be established and grow, offering more employment.</p>	<p>Development of new financial instruments and complementary finance to encourage commercial banks to operate in rural areas and to lend to farm and off-farm SMEs.</p> <p>On and off-farm employment opportunities increased as a result of increased SME capacity, following regulatory reforms, increased access to working, medium and long-term capital and supply chain initiatives linked to market access and development.</p> <p>Enhanced opportunities for micro and small enterprise establishment and operation</p>