

Signatura:	EB 2010/99/R.12
Tema:	8) d)
Fecha:	19 marzo 2010
Distribución:	Pública
Original:	Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

Sierra Leona

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

Junta Ejecutiva — 99º período de sesiones
Roma, 21 y 22 de abril de 2010

Para **examen**

Nota para los miembros de la Junta Ejecutiva

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su examen.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los representantes que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación antes del período de sesiones:

Hubert Boirard

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 22 98

Correo electrónico: h.boirard@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Índice

Abreviaturas y siglas	iii
Mapa de las operaciones del FIDA en el país	iv
Resumen de la estrategia en el país	v
I. Introducción	1
II. Contexto nacional	1
A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural	1
B. Políticas, estrategias y contexto institucional	3
III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país	6
A. Resultados, impacto y desempeño anteriores	6
B. Enseñanzas extraídas	7
IV. Marco estratégico del FIDA en el país	8
A. Ventaja comparativa del FIDA en el país	8
B. Objetivos estratégicos	8
C. Oportunidades de innovación	10
D. Estrategia de focalización	11
E. Vinculaciones con las políticas	12
V. Gestión del programa	13
A. Seguimiento del COSOP	13
B. Gestión del programa en el país	14
C. Asociaciones	14
D. Gestión de conocimientos y comunicación	15
E. Marco de financiación con arreglo al PBAS	16
F. Riesgos y gestión del riesgo	17
Apéndices	
I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP)	1
II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país)	3
III. COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP)	4
IV. Lessons learned from contry programme implementation (Enseñanzas extraídas de la ejecución del programa en el país)	7
V. Project Pipeline for the COSOP period (Proyectos en tramitación durante el período del COSOP)	10

Expedientes principales

Expediente principal 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues	13
(La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural)	
Expediente principal 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)	16
(Matriz de organizaciones [análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA])	
Expediente principal 3: Complementary donor initiative/partnership potential	21
(Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes)	
Expediente principal 4: Target group identification, priority issues and potential response	24
(Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación)	

Abreviaturas y siglas

BAfD	Banco Africano de Desarrollo
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
DELP	documento de estrategia de lucha contra la pobreza
EGPP	equipo de gestión del programa en el país
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
ODM	Objetivo de Desarrollo del Milenio
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
RIMS	sistema de gestión de los resultados y el impacto
SyE	seguimiento y evaluación
UNCP	unidad nacional de coordinación del programa

Mapa de las operaciones del FIDA en el país

Sierra Leone

IFAD-funded ongoing operations



27-1-2010



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

Fuente: FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. El programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para Sierra Leona para el período 2010-2015 seguirá respaldando los objetivos del Gobierno de reducción de la pobreza rural, que se ajustan estrechamente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y consisten en hacer de la agricultura el “motor” del crecimiento socioeconómico. En el presente COSOP se recogen los resultados, las enseñanzas, las conclusiones, los temas y las recomendaciones que se desprenden del análisis de base de la pobreza, el análisis del desarrollo agrícola y rural y el examen del programa en el país del FIDA en 2009 llevados a cabo con el equipo de gestión del programa en el país (EGPP).
2. Para la elaboración del COSOP, iniciada en 2009, se siguió un intenso proceso de consulta e interacción (apéndice 1). Durante la fase preparatoria se llevó a cabo un estudio técnico de documentos clave, se organizó un taller para los interesados y se reunieron datos e informes adicionales. En noviembre de 2009 se celebró en el país, bajo la dirección del Ministerio de Agricultura, Silvicultura y Seguridad Alimentaria, un evento para presentar el borrador del COSOP, al que asistieron miembros del EGPP, integrado por representantes de organizaciones de las Naciones Unidas, donantes, ONG, instituciones de investigación agrícola, organizaciones de agricultores, el Banco de Sierra Leona, bancos comerciales y la unidad nacional de coordinación del programa (UNCP) del FIDA. Posteriormente se integraron varios intercambios de información, observaciones y comentarios oficiales de reuniones del EGPP en Sierra Leona y en la Sede.
3. Sierra Leona pertenece al grupo de los países menos adelantados (de acuerdo con el índice de desarrollo humano, ocupa el lugar 180 de un total de 182 países). Cerca del 26% de la población padece inseguridad alimentaria y no se puede costear una alimentación básica, mientras que el 70% vive por debajo de la línea de pobreza. La pobreza está directamente relacionada con los problemas que afectan a la producción y la comercialización agrícolas. Existe una situación generalizada de desigualdad entre las regiones en cuanto a la incidencia de la pobreza: las zonas rurales, donde residen dos terceras partes de la población, son las más golpeadas. Desde el punto de vista geográfico, la parte oriental de Sierra Leona está más afectada que el resto del país.
4. El programa del FIDA para Sierra Leona, que abarca un período de seis años (2010 a 2015), se basa en tres objetivos estratégicos: i) apoyo a la agricultura: mejorar el acceso de los pequeños agricultores al riego, a conocimientos técnicos y a los mercados; ii) apoyo a la financiación rural: garantizar el acceso de los pobres rurales a servicios financieros fiables y sostenibles (por ejemplo, de ahorro, crédito, transferencias y remesas); iii) apoyo al desarrollo local: aumentar la participación de los pobres rurales en la gestión de las instituciones locales descentralizadas. Esos objetivos son compatibles con el Marco Estratégico del FIDA (2007-2010); el Programa Global de Desarrollo Agrícola de África de la Nueva Alianza para el Desarrollo de África; las políticas y estrategias nacionales en favor de un desarrollo agrícola sostenible, del crecimiento económico y de la reducción de la pobreza, y los ODM relacionados con la reducción de la pobreza y el hambre. Este COSOP se ajusta plenamente al segundo documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) y al nuevo Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible 2010-2030, presentado en octubre de 2009.
5. Habrá que abordar cuestiones intersectoriales clave en relación con los tres objetivos estratégicos: i) idoneidad ecológica y gestión de los recursos naturales; ii) incorporación de las cuestiones de género, como uno de los principales aspectos de la participación del FIDA; iii) búsqueda de innovaciones, y iv) gestión de conocimientos.

6. Sierra Leona tiene un inmenso potencial de desarrollo agrícola, que contribuirá en gran medida a la seguridad alimentaria, la coherencia de las comunidades, la estabilidad y la paz. Las principales dificultades para llevar a la práctica con éxito el COSOP son la limitada capacidad institucional de la administración central y las administraciones descentralizadas y un sistema de apoyo al desarrollo agrícola deficiente en términos generales.
7. El COSOP responderá a esas dificultades invirtiendo en un primer momento los nuevos recursos financieros en la ampliación de las intervenciones actualmente en curso en Kono y Kailahun, para que la cobertura de esos distritos sea total y las intervenciones tengan un gran impacto en las comunidades rurales, y ampliando después esas actividades a los distritos de Koinadugu y Kenema. Solo las intervenciones relacionadas con los objetivos estratégicos en materia de financiación rural se ampliarán progresivamente a todo el país.

Sierra Leona

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

1. El primer programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para Sierra Leona se aprobó en 2003. Este COSOP es, pues, el segundo, y el primero basado en los resultados. Sigue el Marco Estratégico del FIDA (2007-2010) y refleja el cambio del Fondo de un enfoque de proyecto a un enfoque de programa; en él se destaca la necesidad de que la cartera del FIDA se ajuste más a las políticas y prioridades nacionales, se busca la complementariedad con otras intervenciones de donantes y se incorpora un sistema de gestión del desempeño que permite evaluar la eficacia y el impacto generales del programa. El COSOP se basa en las enseñanzas extraídas en el pasado y en las ventajas comparativas del FIDA como organización de las Naciones Unidas con el mandato concreto de prestar asistencia a los pequeños agricultores y los pobres rurales.
2. Ocho años después del fin de la guerra en Sierra Leona, el país sigue siendo considerado un Estado frágil, pese a los enormes progresos alcanzados en cuanto al establecimiento de instituciones democráticas a nivel central y descentralizado, la formulación de políticas y estrategias para todos los sectores de importancia estratégica, la adopción de medidas para garantizar la estabilidad macroeconómica, la lucha contra la corrupción y el aumento de los recursos asignados a sectores prioritarios, como los de la energía y la agricultura. Sigue habiendo puntos débiles, entre los que cabe destacar la reducida capacidad de ejecución, la insuficiente capacidad de seguimiento y evaluación (SyE), la ineficiencia de los servicios públicos, la gran dependencia de los donantes y la falta de inversiones.
3. Este COSOP basado en los resultados es fruto de un proceso iterativo de consulta que se llevó a cabo en estrecha colaboración con el Gobierno de Sierra Leona, por mediación del Ministro de Agricultura, Silvicultura y Seguridad Alimentaria, el Ministro de Finanzas y Desarrollo Económico y el equipo de gestión del programa en el país (EGPP), integrado por representantes de grupos gubernamentales, profesionales y de la sociedad civil y de otras entidades descentralizadas y a nivel central interesadas.

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

Antecedentes de la economía del país

4. **Contexto general.** Sierra Leona está situada en África occidental, limita con el Océano Atlántico, Guinea y Liberia, y tiene una superficie de 71 740 km². La población estimada del país asciende a unos 6 millones de personas (2008) y, dada la tasa de crecimiento media anual, que es del 2,1%, se prevé que en 2050 se habrá duplicado. Cerca de un 42% de los habitantes tiene menos de 15 años y casi el 75% es menor de 35. Aunque la base de recursos humanos supone un enorme potencial de desarrollo, se calcula que actualmente el 60% de los "jóvenes" (segmento que abarca desde los jóvenes de 15 años que no van a la escuela hasta los adultos de 35) están desempleados o subempleados.
5. Sierra Leona pertenece al grupo de los países menos adelantados y reúne las condiciones para beneficiarse de la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados. El país cumple además los criterios definidos por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) para ser considerado país de ingresos bajos y con déficit de alimentos. En el Informe sobre Desarrollo Humano 2009 (basado en datos de 2007) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se clasifica a Sierra Leona en el lugar

180, de un total 182 países, en función del índice de desarrollo humano. La tasa de alfabetización de todos los adultos es de un 38,1%, mientras que la de las mujeres asciende a un 26,8%. La esperanza de vida al nacer es de 41,8 años.

6. **Economía.** La agricultura —en particular la pesca y la silvicultura— es el pilar de la economía; representa aproximadamente el 46% del PIB y da empleo a cerca del 70% de la población. Los otros sectores económicos son la minería, complementada por el sector de los servicios y, en menor medida, por el manufacturero. Sierra Leona tiene una balanza comercial negativa, debido a la baja productividad de todos los sectores, a la reducida base de producción manufacturera y a una relación de intercambio desfavorable. Hasta hace poco, el tipo de cambio del leone con respecto al dólar de los Estados Unidos había permanecido estable. La tasa de inflación se situó en un 11,7% en 2008-2009. El PIB real creció un 7,3% en 2005, un 7,4% en 2006, un 6,8% en 2007 y un 6,4% en 2008.

Agricultura y pobreza rural

7. **Agricultura.** Domina el subsector de los cultivos, que pasó de representar un 25% del PIB en 2001 a un 32% en 2008, seguido de los de la pesca y la ganadería, que se mantienen estancados en un 8% y un 3% respectivamente, y la silvicultura, cuya proporción del PIB descendió de un 6% a un 3%. La tasa de crecimiento agrícola es de un 4,2% anual. Para alcanzar el primer Objetivo de Desarrollo del Milenio (erradicar la pobreza extrema y el hambre), y dependiendo de los resultados de los demás sectores de la economía, la agricultura tiene que crecer como mínimo entre un 5,5% y un 7,1% al año.
8. Se considera que cerca de 5,4 millones de hectáreas, esto es, un 74% de toda la superficie de tierras, son aptas para el cultivo. La superficie total de tierra cultivable en las zonas altas se calcula en 4,3 millones de hectáreas, frente a aproximadamente 1,1 millones de hectáreas en la zona de tierras bajas. Los pantanos de los valles interiores de las tierras bajas tienen un gran potencial para aumentar la producción de arroz y para sostener un segundo cultivo, por ejemplo hortalizas, pero actualmente sólo se cultiva un 15% de la zona.
9. En Sierra Leona hay unos 300 000 pequeños agricultores. Durante la temporada agrícola de 2004-2005, el 56% de los hogares de agricultores cultivaba menos de 1 hectárea. La superficie de arrozales por hogar oscilaba entre 0,25 y 5,5 hectáreas, siendo el promedio de 1 hectárea.
10. Aunque las inversiones privadas de grandes agricultores y empresas son todavía pequeñas, está aumentando en Sierra Leona el interés por invertir en la agricultura y la industria agroalimentaria, en particular en la producción de biocombustibles.
11. En el pasado, Sierra Leona era una exportadora neta de diversos productos agrícolas, como cacao, café, gengibre, palmiste, caucho y arroz. El país es ahora un importador neto de arroz y otros productos alimentarios, en gran parte debido al fracaso de algunas políticas, a las condiciones económicas desfavorables, a la destrucción de infraestructura durante el conflicto y a los ajustes estructurales.
12. Los retos con que se enfrenta el crecimiento de la agricultura son muchos. Sierra Leona está atravesando una crisis de conocimientos especializados, que se podría agravar en un período de 3 a 5 años, cuando la actual generación de profesionales se jubile. Antes de la guerra y durante ella muchos expertos abandonaron el país, y las universidades y las escuelas politécnicas no han sido capaces de formar a suficientes personas desde entonces.
13. El nivel tecnológico de la agricultura es generalmente bajo. La agricultura de subsistencia, en la que se practica la rotación de cultivos, es el sistema agrícola dominante en las tierras altas. La falta de insumos agrícolas para mejorar la producción limita la productividad. Menos de un 5% de los hogares tiene acceso a fertilizantes químicos, insecticidas, herbicidas y equipo de cultivo motorizado. Las semillas mejoradas, en particular las variedades de arroz basadas en el Nuevo Arroz

para África (NERICA), esenciales para aumentar la productividad, escasean y muchas variedades han quedado obsoletas. Las semillas disponibles a menudo están mezcladas y son de poca calidad. Los agricultores notifican importantes pérdidas debidas a plagas y enfermedades que no son capaces de controlar.

14. Por lo general no hay servicios disponibles de crédito y microfinanciación agrícolas para inversiones. Las instituciones financieras de los sectores estructurado y semiestructurado escasean, su alcance en las zonas rurales es sumamente limitado y sus servicios, a menudo rudimentarios. La presencia de bancos comerciales en las zonas rurales es prácticamente nula. Los servicios de los bancos comunitarios son más accesibles, pero no hay muchos bancos de ese tipo (seis en 2009). Las instituciones de microfinanciación son organizaciones relativamente pequeñas y solo unas cuantas prestan servicios a más de 500 clientes. El valor total de los préstamos concedidos por las instituciones de financiación oficiales es muy pequeño.
15. Uno de los motivos de la falta de actividad económica en las zonas rurales es la escasa inversión en infraestructura relacionada con la agricultura. Faltan molinos arroceros, fábricas de piensos, instalaciones de elaboración en general, caminos rurales, medios de transporte, mercados, sistemas de riego, puertos de mar e interiores y pistas de aterrizaje para la industria de la pesca, lo que sin duda alguna ha obstaculizado el crecimiento agrícola. La consecuencia de los malos caminos y servicios de transporte es que los gastos de transporte son elevados o que el transporte no es viable. Menos de un 2% de la tierra cultivable se riega, a pesar de que el riego permite producir cultivos de mayor valor añadido (sobre todo durante los seis meses de la estación de sequía), reduce la vulnerabilidad a las sequías y al cambio climático y en general aumenta la productividad. El empleo de tecnologías de conservación o drenaje de agua es escaso. El potencial del riego sigue en gran medida sin explotar.
16. Por consiguiente, el rendimiento de los cultivos se mantiene en un nivel bajo: al arroz corresponden 0,72 toneladas métricas por hectárea (TM/ha) en las zonas altas y 1,23 TM/ha en las bajas; al maíz, 2,2 TM/ha; a la yuca, 5,5 TM/ha; a la batata, 6 TM/ha; al cacahuete, 1,8 TM/ha; al cacao, 100 a 200 Kg/ha, y a la palma de aceite, 4 TM/ha. Las tasas de nacimiento del ganado vacuno son también bajas, pues se sitúan en un 45%, mientras que la mortalidad es elevada y la tasa de extracción asciende tan solo a un 7%, a causa de los parásitos, las enfermedades y la falta de piensos.
17. La **pobreza rural** en Sierra Leona es generalizada y aguda. Cerca del 26% de la población padece hambre y no puede costearse una alimentación básica, mientras que el 70% vive por debajo de la línea de pobreza. La pobreza está directamente relacionada con los problemas que afectan a la producción y la comercialización agrícolas. La inseguridad alimentaria es más pronunciada en los hogares encabezados por mujeres que en los encabezados por hombres. Asimismo existe una situación generalizada de desigualdad entre las regiones en cuanto a la incidencia de la pobreza: las zonas rurales, donde residen dos terceras partes de la población, son las más golpeadas. Desde el punto de vista geográfico, la parte oriental de Sierra Leona está más afectada que el resto del país. El perfil de la pobreza muestra que los principales indicadores de este fenómeno son la insuficiencia de alimentos, las malas condiciones de las viviendas y la mala salud, junto con la elevada mortalidad materno-infantil, la alta tasa de analfabetismo, el acceso limitado a agua salubre y unos ingresos ínfimos.

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Contexto institucional nacional

18. El **Ministerio de Finanzas y Desarrollo Económico** es el signatario de los convenios de donación y préstamo entre el FIDA y el Gobierno. Se encarga de las negociaciones del Gobierno con los donantes, la gestión de los préstamos y donaciones, la asignación de los fondos de contrapartida y la supervisión de los

desembolsos de los préstamos y donaciones. Además contribuye a la formulación de las políticas relativas al sector bancario y al desarrollo de las instituciones de microfinanciación. El Ministerio cuenta con personal debidamente calificado y ha establecido los procedimientos oportunos.

19. La **Comisión Anticorrupción**, de carácter independiente, se ha creado para respaldar las iniciativas del Gobierno destinadas a mejorar la gobernanza a todos los niveles. El nuevo Gobierno ha dado mayor independencia y libertad de acción a la Comisión, por ejemplo, en relación con los exámenes de la gobernanza de ministerios clave, y ha mostrado una mayor voluntad de enjuiciar a los delincuentes. En 2009, la Comisión recuperó más de USD 1 millón. La buena gobernanza de los asuntos públicos y la lucha contra la corrupción figuran entre las principales prioridades del actual Gobierno, que vincula los resultados en esas esferas con su estrategia de movilización de recursos. En 2009, Sierra Leona subió 12 puestos en la clasificación que hace Transparency Internacional con arreglo al índice de percepción de la corrupción.
20. El **Organismo Nacional de Contratación Pública** es el órgano regulador y de supervisión que asesora al Gobierno sobre todas las cuestiones relacionadas con la contratación pública en Sierra Leona. También se ocupa de reforzar la capacidad de las entidades encargadas de la contratación, por ejemplo, el Ministerio de Agricultura, Silvicultura y Seguridad Alimentaria y la unidad nacional de coordinación del programa (UNCP). El marco legislativo y reglamentario se ajusta a las normas internacionales. Sin embargo, hay que mejorar aún el cumplimiento y los resultados de esas normas.
21. El **Ministerio de Agricultura, Silvicultura y Seguridad Alimentaria** es la principal institución gubernamental encargada de promover el desarrollo de la agricultura en Sierra Leona, sobre todo mediante la aplicación de políticas, programas de desarrollo y planes de inversión en apoyo de los objetivos del sector recogidos en el DELP.
22. El Ministerio de Agricultura es el organismo de ejecución de las intervenciones del FIDA. Recientemente ha concluido la formulación del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible 2010-2030/Programa Global de Desarrollo Agrícola de África, con la participación de una amplia gama de interesados. El Plan ha sido adoptado como el documento vinculante para el Ministerio y el Gobierno en su conjunto en lo que respecta al desarrollo agrícola. Unido a otros documentos de política y estrategia, el Plan proporciona al Ministerio de Agricultura una visión, una política y una estrategia sólidas. La ejecución de los proyectos y programas se enfrenta a diversas dificultades (crisis de conocimientos especializados, insuficiente presupuesto de funcionamiento, sueldos bajos, poca movilidad, falta de conocimientos de gestión o insuficientes oportunidades de formación). Entre los oficiales de extensión del Gobierno solo hay unas cuantas mujeres, que a menudo podrían tratar las cuestiones de género de forma más eficaz.
23. En el marco de la descentralización, los directores de agricultura de distrito y los consejos locales comparten la responsabilidad de la ejecución de las intervenciones de los donantes en el sector. El proceso de descentralización está firmemente consolidado y cuenta con respaldo político, pero se encuentra aún en la fase de aprendizaje. Las exitosas elecciones locales de 2009 colocaron a nuevas personas en los cargos públicos. Se han hecho progresos considerables, pero todavía se tienen que desarrollar plenamente las capacidades y los conocimientos.
24. Las autoridades tradicionales y las familias propietarias de tierras tienen una gran influencia en sus comunidades como guardianas de la tierra y ejercen tradicionalmente autoridad sobre ellas, desempeñan una función destacada en la

solución de conflictos y son importantes catalizadoras del desarrollo en sus territorios. Existe un prolongado conflicto entre los consejos locales y las autoridades tradicionales por el poder, las asignaciones presupuestarias y los enfoques que se adoptan.

25. Los asociados en la ejecución de las intervenciones financiadas por el FIDA son organizaciones de agricultores, asociaciones de beneficiarios, empresas locales y nacionales privadas, departamentos gubernamentales, ONG y consultores, en función del trabajo que se vaya a llevar a cabo y de su especialización. Hay organizaciones y contratistas calificados disponibles, pero el seguimiento de los resultados es indispensable para garantizar la obtención puntual y eficiente de productos de calidad. Se anima a los expertos regionales y los asociados en la ejecución internacionales a crear alianzas con las organizaciones locales para aprovechar el saber hacer a nivel local y contribuir al desarrollo de capacidad.
26. La Federación Nacional de Agricultores de Sierra Leona y la Cámara de Agricultura fueron creadas recientemente, y se prevé que vayan cobrando importancia como promotoras y defensoras activas de la mejora de la agricultura y la comercialización de los productos agrícolas. Todavía son institucionalmente débiles y tienen que definir su papel y la manera de llevar a la práctica sus mandatos.
27. El papel del sector privado y la Agencia de Inversiones Extranjeras y Promoción de Sierra Leona (creada en 2007) será cada vez más importante para atraer inversiones privadas y aumentar el valor añadido y las exportaciones agrícolas (y de otros productos). Es esencial que el Gobierno vele por una distribución equitativa de los beneficios de esas inversiones y al mismo tiempo por evitar y atenuar los efectos negativos, sobre todo de los planes de producción de biocombustibles y de productos no alimentarios, en la seguridad alimentaria y las normas sociales del país. Todavía hay que elaborar una política sobre el uso de la tierra para los grandes inversores extranjeros y una política sobre biocombustibles.

Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural

28. El segundo DELP, que abarca el período 2008-2012, se presentó en 2008 como el “programa de cambio” del actual Gobierno. Está centrado en cuatro prioridades —energía, transporte, agricultura y desarrollo humano— y se basa en un análisis de los problemas y las necesidades que se plantean y en los progresos realizados y las enseñanzas extraídas durante la ejecución del DELP anterior.
29. Tras la inauguración de la planta de energía hidroeléctrica de Bumbuna y el inicio y la continuación de varios proyectos de construcción y rehabilitación de caminos, la agricultura ha pasado a ocupar un lugar central. Dada su importancia económica, se prevé que será el motor del crecimiento económico del país. El presupuesto asignado a la agricultura ha registrado un crecimiento constante en los tres últimos años y está previsto que llegue a alcanzar un 10% del gasto público (sin incluir sueldos) en 2010. En el nuevo Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible/Programa Global de Desarrollo Agrícola de África se indican las estrategias para mejorar la productividad y la producción y aumentar el valor añadido y la comercialización de los productos agrícolas primarios y elaborados en los mercados nacionales e internacionales, y se establecen los objetivos conexos. Para alcanzar esas metas es necesaria la comercialización de la producción agrícola a nivel de los pequeños, medianos y grandes productores y la participación del sector privado tanto en las primeras como las últimas etapas de las cadenas de productos básicos.

Armonización y alineación

30. El Gobierno ha mejorado el mecanismo de coordinación sectorial. Ha creado el Grupo de Trabajo Presidencial sobre Agricultura, que es el órgano de formulación de políticas de más alto nivel para la coordinación y la gestión del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible. El grupo está dirigido por el Presidente, y el Ministerio de Agricultura desempeña las funciones de secretaría. El Ministerio ha reforzado los mecanismos de coordinación creando varios foros: el Foro Agroindustrial, que reúne

al Gobierno y el sector empresarial para mejorar el entorno de inversiones en la agricultura; el Grupo Consultivo sobre Agricultura, que reúne a asociados gubernamentales, del sector privado y de entidades paraestatales y de investigación y desarrollo para tratar temas de política y técnicos, y la Dependencia Nacional de Coordinación Agrícola del Ministerio de Agricultura, que desempeña la función de comité técnico del Grupo de Trabajo Presidencial sobre Agricultura y del equipo técnico agrícola y se encarga de la coordinación diaria de las diversas intervenciones en el sector. Un grupo de ONG dedicadas al desarrollo agrícola y rural se reúne periódicamente en un foro sobre medios de vida y seguridad alimentaria. A nivel de los distritos, los consejos locales han establecido foros agrícolas, a los que acuden una vez al mes todos los asociados en el desarrollo, tanto gubernamentales como no gubernamentales. El FIDA es un asociado activo, que trata que esos foros se orienten a la obtención de resultados y posibiliten el intercambio de experiencias.

31. El FIDA, representado por el Gerente del Programa en el País a nivel político y por el coordinador nacional del programa a nivel técnico, es un asociado aceptado y fiable, ya que forma parte del sistema de las Naciones Unidas y comparte su “visión conjunta para Sierra Leona”. En su calidad de asociado, el FIDA fomenta las sinergias, sobre todo en el ámbito de la cooperación y la ejecución de medidas concretas sobre el terreno con la FAO, el PNUD y el Programa Mundial de Alimentos (PMA), y mantiene una relación de diálogo y cooperación con otros organismos donantes.

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

32. En el decenio de 1980 y comienzos del de 1990, el FIDA financió tres proyectos de desarrollo agrícola integrado: el Proyecto de Desarrollo Agrícola Integrado de Magbosi, el Proyecto de Desarrollo Agrícola Integrado de la Región Septentrional — Fase II y el Proyecto de Desarrollo Agrícola de la Región Centro-septentrional. En lo que respecta a la agricultura, esos proyectos estaban orientados en gran medida a la producción y tuvieron cierto impacto a ese respecto. La difícil situación reinante a comienzos de la década de 1990 —con la recesión de la economía mundial, los programas de ajuste estructural y el estallido del conflicto civil— impidió que se alcanzaran los objetivos de los proyectos. Cualquier avance conseguido quedaba anulado por la guerra.
33. La financiación prevista para el COSOP correspondiente al período 2003-2009 ascendía a unos USD 20 millones, divididos entre dos proyectos. El Proyecto Comunitario de Rehabilitación y Reducción de la Pobreza se puso en marcha en marzo de 2006. La donación para el Programa de Financiación Rural y Mejoramiento de los Servicios Comunitarios se hizo efectiva en mayo de 2008. El Banco Africano de Desarrollo (BAfD) fue nombrado institución cooperante, y el Proyecto y el Programa se gestionaron junto con el Proyecto de rehabilitación del sector agrícola, financiado por el BAfD, a través de una unidad nacional de coordinación de proyectos (UNCP) conjunta.
34. Los progresos en la ejecución y el desembolso de los fondos para el proyecto y el programa fueron muy lentos en los tres primeros años de ejecución (2006-2008). A partir de enero de 2009, la supervisión directa del FIDA facilitó la reestructuración y ejecución de la cartera completa para atender mejor a las necesidades de los beneficiarios. En unos cuantos meses se observaron progresos notables. Ello se debió, entre otras cosas, a la participación directa en el diálogo sobre políticas para superar las dificultades, al establecimiento de oficinas permanentes sobre el terreno en los distritos del proyecto, a la adopción de decisiones pragmáticas para acelerar las actividades, al fuerte apoyo a la ejecución de las tareas y a una nueva dinámica en la UNCP.

B. Enseñanzas extraídas

35. Durante la ejecución del anterior COSOP se extrajeron enseñanzas muy útiles, a partir de las cuales se pueden formular las siguientes recomendaciones:

- Mantener las actividades centradas en los objetivos temáticos y geográficos.
- Realizar un diseño sencillo y limitar el número de intervenciones, pero ampliar su alcance para aumentar el impacto.
- Tratar de que los grupos-objetivo, sus representantes inmediatos a nivel subdistrital y distrital y las empresas locales se identifiquen en gran medida con las actividades ejecutadas.
- Reforzar la coordinación de los donantes a nivel nacional y de distrito y crear complementariedades y sinergias.
- Hacer participar al sector privado en las cadenas de valor de productos básicos para introducir cambios en la capacidad productiva de las explotaciones agrícolas mediante el apoyo al suministro de insumos, la producción, el almacenamiento y los procesos de elaboración y comercialización.
- Tener presentes las nuevas políticas desarrolladas en el marco del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible/Programa Global de Desarrollo Agrícola de África y las esferas en que el FIDA podría añadir un valor considerable, por ejemplo en las relacionadas con el apoyo a la descentralización del desarrollo local, la financiación rural, el aumento de la participación del sector privado y la infraestructura rural.
- Hacer muchos más esfuerzos por promover la equidad entre hombres y mujeres adoptando un enfoque más agresivo para introducir los tan necesarios cambios en los sistemas de subsistencia rurales y garantizar así una mayor participación de la mujer en la ejecución de todos los componentes del programa.

Diálogo sobre políticas y asociaciones

- Ayudar al Gobierno y al sector comercial a establecer un sector bancario rural viable, y a introducir los cambios precisos en los actuales marcos normativo, reglamentario y jurídico del Gobierno.
- Facilitar en mayor medida la creación de asociaciones estratégicas para mejorar la gestión del programa, el diálogo sobre políticas y la reproducción de inversiones.
- Velar por que el proceso completo de creación de asociaciones y consulta integre a todas las entidades interesadas; será importante reforzar la participación de la sociedad civil y el sector privado para que avance el desarrollo agrícola.
- Mantener la UNCP del FIDA y la presencia del Fondo sobre el terreno.

Desempeño de la cartera

- Para lograr un mayor impacto y atender a los objetivos de la eficiencia y la sostenibilidad es necesario orientar las intervenciones de los proyectos a fines concretos, conseguir más recursos de cofinanciación y recurrir a sistemas de suministro alternativos y a los servicios públicos de extensión; en todo ello debería desempeñar una función el sector privado, cuya participación ha de promover activamente el FIDA.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

36. El FIDA ayuda al Gobierno a reducir la pobreza y la inseguridad alimentaria en las zonas rurales. Las principales ventajas comparativas del Fondo en Sierra Leona son: a) la presencia del FIDA sobre el terreno está descentralizada, pues el Fondo tiene una oficina en Kono y otra en Kailahun; b) las actividades del FIDA se llevan a cabo a nivel de las aldeas y responden a las principales prioridades de los pobres rurales (en particular los jóvenes y las mujeres); c) el FIDA trabaja en estrecha colaboración con asociados en esas esferas para garantizar un uso eficiente de los fondos y la aplicación de la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo, y d) se fomentan a nivel local la creación de capacidad, la responsabilización y la transparencia en las adquisiciones para promover la identificación de los beneficiarios con las actividades y la sostenibilidad de estas. Los modelos aplicados sobre el terreno se analizan sistemáticamente con los principales interesados y con el Gobierno, se mejoran con arreglo a las mejores prácticas y los conocimientos especializados a nivel regional y, por último, se formalizan mediante el intercambio de documentación.
37. El FIDA cuenta con una amplia base de conocimientos locales e institucionales sobre conceptos, instrumentos y métodos. Las innovaciones se aprovechan plenamente para fomentar la adaptación, la adopción y la ampliación de los modelos que han dado buenos resultados en el mundo entero, como las asociaciones de servicios financieros.
38. En Sierra Leona, el FIDA ha establecido un programa del Fondo gestionado por la misma UNCP (eficiencia de los fondos y de la coordinación). Asimismo, ha desarrollado en el país un enfoque basado en los resultados, que se ha traducido, con la ayuda del Ministerio de Agricultura, en un sistema de evaluación del rendimiento del personal de la UNCP. La supervisión directa y el apoyo a la ejecución iniciados en 2009 han permitido mejorar la eficiencia y contar con un enfoque más dinámico y flexible para ejecutar la financiación del FIDA.

B. Objetivos estratégicos

39. La estrategia del FIDA en el país seguirá respaldando los objetivos del Gobierno de reducción de la pobreza rural, que se ajustan estrechamente a los Objetivos de Desarrollo del Milenio. En el contexto del propósito general de potenciar la capacidad de las mujeres y los hombres pobres de las zonas rurales del país para mejorar sus ingresos y su seguridad alimentaria, el COSOP basado en los resultados para Sierra Leona tendrá los siguientes objetivos estratégicos:
- **Objetivo estratégico 1. Apoyo a la agricultura: mejorar el acceso de los pequeños agricultores al riego, a conocimientos técnicos y a los mercados.** Este objetivo estratégico se ha concebido para aumentar directamente los ingresos y la seguridad alimentaria de los grupos-objetivo, y las actividades relacionadas con él se centrarán en tres componentes: a) agricultura: amplia labor de fomento de la capacidad de los agricultores y las organizaciones de agricultores para mejorar la gestión de grupos, reforzar el poder de negociación, crear un entorno de enseñanza recíproca, promover un mayor acceso a insumos y financiación y acelerar la intensificación y diversificación sostenibles de la producción agrícola y la adición de valor; este componente abarca también la preparación para tener acceso a medios de vida; b) infraestructura rural: rehabilitación de las zonas de cultivos arbóreos (cacao, café y aceite de palma) y de pantanos de los valles interiores, que fueron abandonadas y se llenaron de maleza durante la guerra; construcción y rehabilitación de secaderos, almacenes e instalaciones de riego en pequeña escala, sobre todo para aprovechar las aguas subterráneas (por ejemplo, bombas y pozos); rehabilitación de caminos principales y secundarios para poder transportar productos agrícolas y otras mercancías a los mercados,

reducir gastos y estimular las actividades económicas en general, y c) apoyo al sector privado: fortalecimiento de los proveedores actuales y nuevos de servicios agrícolas para que proporcionen insumos y servicios de extensión en los distritos y para que los procesos de elaboración y comercialización de los productos agrícolas mejoren. El componente a) respalda principalmente el subprograma 1 (comercialización de productos básicos) del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible, mientras que el componente b) contribuye a los subprogramas 1 y 2 (comercialización de productos básicos e infraestructura) y el componente c), a los subprogramas 1 y 3 (comercialización de productos básicos y desarrollo del sector privado).

El proyecto o los proyectos que se lleven a cabo en el marco de este COSOP no abarcarán en principio cadenas de valor completas. Las actividades relacionadas con la cadena de valor tendrán por objeto optimizar elementos concretos de una cadena de valor en particular, como la mejora de la producción (suministro de insumos o aplicación de buenas prácticas agrícolas) y la calidad de los productos (por ejemplo, despedregado, empaquetado de arroz y elaboración del cacao) o la comercialización (vinculación de los agricultores con comerciantes o elaboradores).

- **Objetivo estratégico 2. Apoyo a la financiación rural: garantizar el acceso de los pobres rurales a servicios financieros fiables y sostenibles (por ejemplo, de ahorro, crédito, transferencias y remesas).** El objetivo es potenciar la capacidad de la población rural para gestionar y utilizar instituciones de financiación rural basadas en las aldeas y comunidades, ampliar el acceso de esas personas a la financiación para que puedan emprender actividades económicas dentro y fuera de las explotaciones agrícolas y reforzar la sostenibilidad vinculando a las instituciones comunitarias con el sector bancario comercial. Está previsto ejecutar los siguientes componentes: a) asociaciones de servicios financieros: sensibilización de las comunidades rurales sobre las posibilidades que ofrecen los servicios financieros rurales y formación sobre su uso, y desarrollo institucional, por ejemplo, mediante el fomento de la capacidad del personal y la provisión de infraestructura y material para establecer y hacer funcionar esas asociaciones; b) bancos comunitarios: desarrollo institucional, por ejemplo, mediante la creación de capacidad y la provisión de infraestructura y material para establecer bancos comunitarios en determinados lugares, sobre todo en aquellos donde no hay bancos de ese tipo, y para consolidar los bancos comunitarios creados por el Banco de Sierra Leona; c) servicio de refinanciación: puesta en funcionamiento del servicio de refinanciación para aumentar el capital inicial de las asociaciones de servicios financieros y los bancos comunitarios para préstamos, y d) reglamentación: apoyo al Gobierno en cuestiones de reglamentación, supervisión y sostenibilidad, entre otras cosas, mediante el establecimiento de un fondo central de asistencia técnica para los bancos comunitarios y las asociaciones de servicios financieros. El objetivo estratégico 2 se irá aplicando progresivamente a nivel nacional y contribuirá a alcanzar las metas del nuevo Plan de desarrollo del sector financiero. Asimismo, el objetivo estratégico 2 se coordinará con el segundo Fondo de Asistencia Técnica e Inversiones en Microfinanciación, actualmente en fase de diseño. Dado que la microfinanciación es indispensable para que aumenten las actividades económicas en las zonas rurales, este objetivo contribuye al subprograma 1 del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible (comercialización de productos básicos) y, en menor medida, a los subprogramas 2 (infraestructura) y 3 (desarrollo del sector privado).
- **Objetivo estratégico 3. Apoyo al desarrollo local: aumentar la participación de los pobres rurales en la gestión de las instituciones locales descentralizadas.** El propósito es robustecer la capacidad tanto de los pobres rurales como de las autoridades constitucionales descentralizadas a

nivel de los distritos y los subdistritos para llevar a cabo sus funciones, orientar y gestionar el desarrollo de sus comunidades y reforzar el sentido de apropiación, la eficiencia y la transparencia. Está previsto ejecutar los siguientes componentes: a) sensibilización de la población sobre sus derechos y obligaciones, y fomento de su participación en el proceso de planificación y desarrollo; b) desarrollo de la capacidad y preparación del personal de los consejos de distrito y los comités de desarrollo de subdistrito en materia de planificación económica, cuestiones de reglamentación, administración y gestión financiera; c) refuerzo de la coordinación de los donantes en los distritos, y d) creación y puesta en funcionamiento de un fondo de desarrollo comunitario para llevar a cabo proyectos de desarrollo comunitario basados en la demanda. En la medida en que aumentará la eficacia de la planificación conjunta y de las actividades de ejecución y supervisión, el objetivo 3 respaldará todos los subprogramas del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible, en particular los subprogramas 1 (comercialización de productos básicos) y 4 (coordinación y gestión sectoriales).

40. Habrá que abordar cuestiones intersectoriales clave en relación con los tres objetivos estratégicos: a) idoneidad ecológica y gestión de los recursos naturales (principio de no causar daño); b) incorporación de las cuestiones de género, como uno de los principales aspectos de la participación del FIDA; c) búsqueda de innovaciones, y d) gestión de conocimientos.
41. Los tres objetivos estratégicos se ejecutarán como un programa integrado en las zonas seleccionadas. También se establecerán bancos comunitarios en otras zonas, a fin de consolidar el sistema comunitario existente. Todos los nuevos bancos comunitarios o asociaciones de servicios financieros se crearán una vez se hayan diseñado planes empresariales y se confirme que las nuevas instituciones de microfinanciación son rentables y sostenibles.
42. Los datos presentados en este COSOP deberán actualizarse con los nuevos datos de que se vaya disponiendo (véase el capítulo sobre el seguimiento del COSOP).

C. Oportunidades de innovación

43. El contexto de Sierra Leona ofrece un gran potencial para innovar y para expandir actividades. Por lo que respecta a la agricultura, se introducirán innovaciones a través de los programas de rehabilitación de los pantanos de los valles interiores y de los cultivos arbóreos, en el marco de los cuales: a) se establecerán programas especiales para jóvenes, a fin de ayudar a los grupos de jóvenes de los distritos a crear empresas locales que les permitan desarrollar, rehabilitar o mantener esa infraestructura o esas plantaciones; b) se creará un fondo rotatorio para impulsar una dinámica de intensificación de la producción y comercialización del arroz o los cultivos arbóreos, y c) se tratará de establecer un vínculo con el programa del FIDA de apoyo al cultivo de arroz en África, a fin de ampliar el paquete intensivo desarrollado con esta financiación y de facilitar a los agricultores pobres el acceso a semillas mejoradas (de NERICA, en particular).
44. En el ámbito de la financiación rural, la innovación estará relacionada con los nuevos productos de financiación rural y agrícola que probarán y ofrecerán las asociaciones de servicios financieros y los bancos comunitarios (adaptación de la experiencia adquirida con los planes de crédito mutuo en Guinea y otros países de África occidental y central). Otra innovación que se probará y ampliará es un canal de crédito para pequeños agricultores, constituido con fondos del Ministerio de Agricultura para llegar a esos agricultores a través de las asociaciones de servicios financieros y los bancos comunitarios.

45. A nivel local, también se desarrollarán innovaciones a través de los contratos basados en los resultados que se establezcan con los municipios, a fin de garantizar que el costo y la organización del mantenimiento de infraestructura se incluyan en los presupuestos anuales de los distritos. Además, el FIDA traspasará progresivamente a los consejos de distrito y los comités de desarrollo de subdistrito la responsabilidad de todas las etapas del proceso, desde la de planificación hasta las de ejecución y evaluación.

D. Estrategia de focalización

46. El grupo-objetivo del FIDA estará integrado por pequeños agricultores y hogares rurales sin tierra dispuestos a abandonar la agricultura de subsistencia con el apoyo facilitado en el marco del programa. Se pondrá especial cuidado en que se atienda a las necesidades y prioridades de los grupos más vulnerables, como los hogares encabezados por mujeres y los jóvenes sin tierra.
47. Se ayudará a los pequeños agricultores, que por lo general cultivan explotaciones de menos de 1,5 hectáreas, facilitando su acceso a conocimientos especializados, tierra, insumos, financiación y mercados.
48. Las mujeres se enfrentan tanto a una situación de pobreza como de exclusión social. Su papel socioeconómico merece una atención prioritaria. Las desigualdades entre hombres y mujeres son muy marcadas. Una de las principales necesidades de la mujer es que aumente su reconocimiento y su participación en las actividades comunitarias y económicas. Por lo que respecta a la vida en la comunidad, en el marco del programa se velará por que la mujer participe activamente en las actividades de los proyectos y se beneficie de ellas, sobre todo de las relacionadas con la capacidad de organización, el apoyo a los sistemas productivos y el acceso a los mercados y las oportunidades comerciales (adición de valor). Las mujeres son las principales responsables de la producción agrícola y el pequeño comercio a nivel local. Esas funciones se verán reconocidas y reforzadas con ayuda del programa, en la medida en que se dará a las mujeres apoyo para su promoción y acceso a conocimientos y a formación sobre organización, y se las pondrá en contacto con empresarios rurales. Se alentará el aumento de la representación de la mujer en los grupos comunitarios y las organizaciones de agricultores y productores. Se organizarán actividades de creación de capacidad específicas para hombres y mujeres. Las clases de formación aritmética y alfabetización se orientarán principalmente a las mujeres y los jóvenes. Los grupos de mujeres recibirán un trato preferencial en lo que respecta a los préstamos de las asociaciones de servicios financieros y se beneficiarán de la formación empresarial al menos en igual medida que los de hombres. Para lograr todo esto, será fundamental la focalización social en hogares y grupos-objetivo específicos dentro de las comunidades. Los asociados en la ejecución y los promotores de grupos seguirán un enfoque participativo transparente con las comunidades, sobre la base de criterios establecidos de común acuerdo, como la vulnerabilidad y el género.
49. Los jóvenes de ambos sexos revisten especial interés por diversas razones. Constituyen la mayor parte de la población; participaron activamente en la guerra; se encuentran entre la población desplazada, y tienen un bajo nivel educativo debido a la guerra. Se considera que una de las principales causas del conflicto que duró diez años fue la explotación de los jóvenes por sus mayores y el limitado acceso de los primeros a tierras y recursos.
50. La estrategia de focalización se centrará en tres aspectos: a) creación de oportunidades de empleo; b) fomento del espíritu y las capacidades empresariales de jóvenes seleccionados, y c) apoyo a las organizaciones de jóvenes, sobre todo a las que desempeñan funciones sociales, productivas y de promoción. Algunas de las intervenciones previstas serán de carácter temporal, como las de concesión de alimentos o efectivo por el trabajo relacionado con la rehabilitación de las plantaciones de árboles, los pantanos interiores y los caminos. Más importantes son

las medidas a largo plazo en apoyo de la participación de los grupos de jóvenes en las actividades agrícolas, sobre todo en las relacionadas con cultivos comerciales y las que añaden valor. Se tratará de vincular a los grupos de jóvenes con la industria agroalimentaria en el marco de sistemas de producción por contrata y asociaciones público-privadas, y con programas como la iniciativa Compras para el progreso del PMA.

51. Otro importante grupo-objetivo es el formado por los microempresarios y empresarios en pequeña escala locales. Forman parte del grupo de pobres rurales y se caracterizan por su deseo de emprender iniciativas económicas. Pueden trabajar en grupo o de forma individual y suelen dedicarse a actividades de elaboración, transporte y comercio. Sus principales problemas son la falta de acceso a capital y servicios financieros y su escasa preparación empresarial. Sin embargo, su visión y sus esfuerzos por sacar adelante una actividad empresarial hace que desempeñen un papel destacado en el medio rural y que sean capaces de estimular la economía local y aportar nuevas ideas. Se concederá prioridad a las empresas locales.
52. También se proporcionarán recursos para el desarrollo de la capacidad de los proveedores de servicios gubernamentales y no gubernamentales que ofrecerán apoyo a los grupos-objetivo del FIDA.
53. Desde el punto de vista geográfico, el nivel de pobreza de Kailahun y el grado de destrucción de Kono y Kailahun durante la guerra siguen siendo válidos como criterios de selección. Por lo tanto, el programa se centrará en esos dos distritos, donde las actividades en curso, descritas en relación con los objetivos concretos, se ampliarán para reforzar el impacto. Esta es la parte del país donde surgió el conflicto en 1990. En los dos distritos las intervenciones se ampliarán gradualmente a todos los territorios y subdistritos. El FIDA no ampliará sus actividades a otros distritos sin realizar previamente un detenido examen. Esta cuestión se considerará nuevamente durante la revisión a mitad de período.

E. Vinculaciones con las políticas

54. Desde el final de la guerra en 2002, el Gobierno ha formulado políticas y estrategias para todas las esferas prioritarias definidas en su DELP para 2008-2012, que se presentó en 2008 como el "Programa de Cambio" del Gobierno.
55. Los objetivos estratégicos de este COSOP se ajustan totalmente a las políticas, estrategias y planes actualmente en vigor. Respaldan tres de las cuatro esferas prioritarias del DELP: agricultura, transporte y desarrollo humano. La intervención del FIDA estará centrada en el desarrollo agrícola y rural, pero el Fondo contribuirá también en gran medida a mejorar los transportes en las zonas rurales (mediante la rehabilitación de los caminos principales y secundarios) y al desarrollo humano (con los programas de creación de capacidad destinados a las instituciones, los proveedores de servicios y los grupos-objetivo). Las intervenciones del FIDA promueven la visión del Ministerio de Agricultura de "hacer de la agricultura el "motor" del crecimiento socioeconómico del país mediante la comercialización de la producción y la participación del sector privado". También se ajustan al nuevo Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible/Programa Global de Desarrollo Agrícola de África, y respaldan sus cuatro subprogramas: actividades de comercialización de los pequeños agricultores, desarrollo de infraestructura, desarrollo del sector privado y coordinación sectorial. Están orientadas a respaldar la política de descentralización del Ministerio de Asuntos Internos y Gobierno Local y Desarrollo Rural (Ley de descentralización de 2004); el Plan de Desarrollo del Sector Financiero del Ministerio de Finanzas y Desarrollo Económico y el Banco de Sierra Leona (2009); la Estrategia de Desarrollo del Sector Privado del Ministerio de Comercio e Industria (2009), y el Marco de Políticas Nacionales de Protección Social del Gobierno (proyecto de 2009).
56. En el marco del diálogo sobre políticas con el Gobierno, el FIDA intervendrá en tres esferas normativas con objeto de continuar desarrollando políticas, estrategias y procedimientos: a) tenencia de la tierra, para garantizar el arrendamiento de tierras

a largo plazo a los pequeños agricultores mediante un proyecto piloto; los resultados de ese ensayo ofrecerán elementos para el diálogo sobre políticas sobre la cuestión; b) financiación rural, para consolidar en mayor medida las instituciones financieras de las aldeas y comunitarias en el sistema financiero, y c) descentralización, para reforzar las capacidades y la eficacia de las autoridades descentralizadas.

V. Gestión del programa

A. Seguimiento del COSOP

57. La base para el seguimiento del COSOP es el marco de gestión de los resultados, en el que se indican los objetivos estratégicos y los indicadores para medir el desempeño de la cartera del FIDA en Sierra Leona. Los indicadores del COSOP son en su mayoría indicadores agregados de los proyectos y programas de todas las intervenciones del FIDA en el país. Así pues, la base para los informes sobre los resultados del COSOP son los informes elaborados en el marco del sistema de gestión de los resultados y el impacto (RIMS) por los coordinadores nacionales de los proyectos y programas, verificados periódicamente por las misiones de supervisión y evaluación.
58. Se creará una sólida capacidad de SyE, o se fortalecerá la existente, a cuatro niveles, para seguir la ejecución del COSOP:
- **Equipo de gestión del programa en el país (EGPP):** este equipo tiene acceso a todos los documentos relacionados con el proyecto, incluidos los informes de SyE. Algunos miembros del EGPP, preferiblemente con conocimientos de SyE, recibirán formación y serán invitados a participar en todas las actividades importantes destinadas a evaluar los resultados del COSOP. Esos miembros presentarán informes al equipo, el cual considerará los resultados del COSOP y emitirá una opinión independiente.
 - **Unidad nacional de coordinación del programa (UNCP):** un oficial superior de SyE de esta unidad se encargará del SyE a nivel interno; también impartirá formación y supervisará al personal de SyE de los distritos y coordinará las actividades y unificará enfoques con la División de Planificación, Evaluación, Seguimiento y Estadística del Ministerio de Agricultura.
 - **La División de Planificación, Evaluación, Seguimiento y Estadística** desempeñará una función destacada en el SyE del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible. En concreto, se ocupará de la creación y el mantenimiento de una base de datos completa sobre las intervenciones de los donantes y el Ministerio de Agricultura; de la armonización de los enfoques de SyE; de los marcos lógicos; de la presentación de informes y los modelos, y de la realización de actividades de SyE y encuestas nacionales.
 - La labor de SyE de las intervenciones en los distritos estará a cargo de la unidad distrital de coordinación de proyectos y programas, dependiente de las oficinas de los directores de agricultura de distrito y los consejos locales.
59. Se está realizando una encuesta de referencia para el programa del FIDA, que aportará datos relevantes sobre los grupos-objetivo que se podrán utilizar para el seguimiento de los resultados y el impacto. Esa encuesta se perfeccionará y actualizará en 2010 mediante: a) el análisis y la cartografía de la vulnerabilidad llevados a cabo por el PMA y el Ministerio de Agricultura, y b) la encuesta estadística agrícola de referencia de la Oficina de Estadística de Sierra Leona y el Ministerio de Agricultura, que se habrá ultimado en abril de 2010. Esas encuestas proporcionarán datos completos y actualizados sobre la economía, la agricultura, la seguridad alimentaria, la nutrición y el empleo, desglosados por sexo, edad y lugar.
60. Están previstos algunos eventos destinados a establecer un procedimiento formal de seguimiento del COSOP y preparar informes sobre los progresos realizados: reuniones de examen anuales sobre los progresos en la ejecución del COSOP; misiones periódicas de supervisión y seguimiento de los programas y proyectos del

FIDA; revisión a mitad de período del COSOP, que estará vinculada a la revisión final del Proyecto Comunitario de Rehabilitación y Reducción de la Pobreza, y revisión final del COSOP. La revisión a mitad de período del COSOP coincidirá también con el final del primer ciclo trienal del sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) y se llevará a cabo en 2012. La misión de terminación del COSOP está prevista para 2015. Las dos revisiones se basarán en los talleres consultivos anuales de distrito, que ofrecerán la principal oportunidad para la autoevaluación, el aprendizaje y el intercambio de experiencias e ideas. Toda una serie de interesados podrán hacer aportaciones.

B. Gestión del programa en el país

61. El objetivo de la labor de gestión del COSOP es garantizar la pertinencia, la focalización, la calidad, la eficacia y el impacto de la cartera del FIDA en Sierra Leona. El EGPP, establecido recientemente, durante el proceso de preparación de este COSOP, está integrado por representantes del Gobierno, los consejos locales, el Banco de Sierra Leona, los coordinadores de los proyectos del FIDA, los agricultores, otros donantes y organizaciones de la sociedad civil. Su principal cometido es supervisar los resultados del programa; prestar apoyo a la ejecución; seguir y evaluar los resultados, el impacto y la sostenibilidad del programa, y ayudar a configurar la cartera del FIDA. El EGPP ha contribuido a formular el COSOP, pero necesita más apoyo para cumplir su mandato de vigilar el impacto y asesorar al FIDA para que continúe desarrollando su cartera.
62. Las siguientes instituciones desempeñan funciones concretas en la gestión del COSOP:
 - la misión del Ministerio de Finanzas y Desarrollo Económico, en su calidad de institución gestora del préstamo/donación, es negociar con el FIDA en nombre del Gobierno, administrar y desembolsar los fondos y velar por que estos se utilicen con prudencia;
 - el Ministerio de Agricultura, como organismo de ejecución, debe negociar con el FIDA en nombre del Gobierno, tomar las disposiciones necesarias para la ejecución de las actividades, respaldar y supervisar la labor de la UNCP y evaluar los progresos realizados;
 - los consejos locales y las oficinas de distrito del Ministerio de Agricultura deben supervisar la ejecución;
 - el cometido de la UNCP en Freetown y las dos unidades distritales de coordinación de proyectos y programas que hay en los distritos de Kono y Kailahun, donde actualmente se desarrollan intervenciones del FIDA, es gestionar la ejecución diaria de la cartera, prestar apoyo a los consejos locales y los asociados en la ejecución, y presentar informes con arreglo al RIMS;
 - el Gerente del Programa en el País se encarga de llevar un seguimiento de la ejecución del COSOP, participar en el diálogo sobre políticas y evaluar los progresos realizados.
63. La gestión del COSOP y las actividades de SyE y presentación de informes se adaptarán y ajustarán al mecanismo de coordinación del Plan nacional de desarrollo agrícola sostenible.

C. Asociaciones

64. Sobre la base de las actividades descritas en la sección relativa a la armonización y alineación (sección II, B), se reforzará o ampliará la actual colaboración con diversos departamentos gubernamentales y organizaciones en las siguientes esferas: Ministerio de Agricultura y Centro Africano del Arroz (AfricaRice), en la producción de cultivos básicos y comerciales; Dirección de Caminos de Sierra Leona y distritos, en la rehabilitación y el mantenimiento de caminos; División de Desarrollo de los Recursos de Tierras y Agua del Ministerio de Agricultura y grupos de jóvenes, en la rehabilitación de pantanos de los valles interiores y la gestión de los recursos hídricos; "Operación Alimentar al País", en la ejecución de las actividades

relacionadas con las escuelas de campo y de vida para agricultores; Ministerio de Obras Públicas, Vivienda e Infraestructura y distritos, en el desarrollo y mantenimiento de infraestructura; FAO, en las escuelas de campo y de vida y las políticas; PMA, en las iniciativas “Compras para el Progreso” y de alimento por trabajo en actividades de rehabilitación; Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)/Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)/PNUD, en la salud, la educación, la descentralización y los jóvenes; Institución de Crédito para la Reconstrucción (KfW) de Alemania (y Fondo de las Naciones Unidas para el Desarrollo de la Capitalización [FNUDC]/PNUD/Cordaid), a través del Fondo de Asistencia Técnica e Inversiones en Microfinanciación, en la microfinanciación; Organismo Alemán para la Cooperación Técnica (GTZ), en el apoyo a la descentralización y las asociaciones público-privadas; Banco de Sierra Leona y bancos comerciales, en la formación del personal de las asociaciones de servicios financieros y los bancos comunitarios, y las reglamentaciones; ONG, en temas relacionados con los asociados en la ejecución; Universidad de Illinois y Universidad de Njala en Sierra Leona, en el SyE, las cooperativas agrícolas, la rehabilitación de los cultivos arbóreos por parte del sector privado a nivel local y nacional, el suministro de insumos, los procesos de elaboración y la comercialización de cultivos comerciales. Esta lista es indicativa; las asociaciones pueden cambiar en función de cómo evolucione la situación. Los arreglos variarán de un caso a otro y podrán tener forma de contratos, memorandos de entendimiento y acuerdos de cofinanciación o financiación paralela de algunas actividades.

65. El FIDA respalda cuatro de las cinco prioridades de la Visión conjunta del sistema de las Naciones Unidas para Sierra Leona (2009): consolidación de la paz; integración de las zonas rurales en la economía nacional; integración económica y social de los jóvenes, y servicios públicos accesibles y fiables.

D. Gestión de conocimientos y comunicación

66. Uno de los principios fundamentales del FIDA es “transformar la experiencia en conocimientos y compartir esos conocimientos con los asociados”. Por ese motivo, el Fondo ha desarrollado dos estrategias estrechamente relacionadas: la estrategia de gestión de los conocimientos y la estrategia de innovación. Los conocimientos se generarán gracias a la evaluación de los datos sobre los resultados de las intervenciones del COSOP y a través de redes especializadas y temáticas (como SaloneFAB y FIDAFRIQUE). Se fomentará una cultura de intercambio de conocimientos y aprendizaje en el marco del programa y con todos los interesados y, a este respecto, se organizarán actividades especiales: revisiones de la cartera; seminarios y talleres de desarrollo de capacidades; reuniones consultivas anuales a nivel de distrito con todos los interesados; talleres de planificación conjunta con los interesados; conferencias y talleres nacionales e internacionales; visitas recíprocas a proyectos hermanos de la región y proyectos exitosos de otros donantes, y participación en ferias, en el Día Mundial de la Alimentación y en eventos similares.
67. Los conocimientos adquiridos se traducirán en mensajes, manuales, conceptos y estrategias, y se difundirán entre los diversos grupos-objetivo, y entre el público en general, a través de los medios de comunicación apropiados. Se concederá prioridad a las esferas en que se reconoce que las intervenciones del FIDA son ejemplares y en las que se prevé conseguir un gran impacto, como la microfinanciación y el apoyo al desarrollo local. Las mejores prácticas y los conceptos probados se registrarán en los sistemas de gestión de los conocimientos del Ministerio de Agricultura y del FIDA. Está previsto diseñar un sitio web del programa en Sierra Leona y hacer contribuciones a FIDAFRIQUE (www.fidafrique.org) y a otros sitios web y publicaciones oportunos. Asimismo, el equipo en el país sacará de esas fuentes conceptos y modelos pertinentes para adaptarlos a Sierra Leona.
68. El especialista en comunicación ya contratado diseñará una estrategia de intercambio de conocimientos y comunicación para promover la difusión de conocimientos, y buscará innovaciones y oportunidades de compartir conocimientos

para mejorar los resultados de la cartera y la eficiencia operacional. El boletín bimensual "Inside De Farm" se seguirá publicando y contará con el apoyo de otros medios de comunicación, como vídeos, música en CD-ROM y libros técnicos y sobre capitalización.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

69. El COSOP abarcará dos ciclos trienales del PBAS (2010-2012 y 2013-2015). La asignación de los fondos del FIDA está vinculada a los resultados de la cartera. Las puntuaciones anuales se calculan sobre la base de 12 grupos de parámetros. En el cuadro 1 se presentan las puntuaciones actuales correspondientes a 2008, con arreglo a las cuales el nivel de financiación del COSOP asciende USD 6,22 millones en 2009 y a un total de USD 21,45 millones en el primer ciclo del PBAS (2010-2012). Para el segundo ciclo (2013-2015) se prevé un total de USD 21,00 millones. El cuadro 2 muestra ejemplos de cómo la variación de las puntuaciones puede hacer que los recursos disminuyan (en este caso, un 19%) o aumenten (en este caso, un 20%) en los años posteriores.

Cuadro 1

Cálculo para el primer año del COSOP con arreglo al PBAS

	<i>Indicadores</i>	<i>Primer año del COSOP</i>
Puntuaciones del sector rural		
A i)	Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	4,0
A ii)	Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	3,9
B i)	Acceso a la tierra	3,1
B ii)	Acceso al agua para usos agrícolas	3,0
B iii)	Acceso a los servicios de investigación y difusión agrícolas	4,0
C i)	Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	3,8
C ii)	Clima de inversión favorable para las empresas rurales	4,3
C iii)	Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,0
D i)	Acceso a la educación en las zonas rurales	3,5
D ii)	Representación	3,7
E i)	Asignación y gestión de los fondos públicos en favor del desarrollo rural	3,8
E ii)	Responsabilidad, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,8
	Suma de las puntuaciones globales	44,8
	Promedio de las puntuaciones globales	3,7
	Calificación de los proyectos en situación de riesgo (2008)	4
	Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2007)	3,09
	Resultados del sector rural (2008)	3,64
	Puntuación de los resultados del país (2008)	3,52
	Asignación anual (USD, 2009)	6 220 486

Cuadro 2

Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS respecto de la hipótesis básica</i>
Hipótesis baja	3	3,4	-19
Hipótesis básica	4	3,64	-
Hipótesis alta	5	3,94	20

F. Riesgos y gestión del riesgo

70. Existe una serie de riesgos que habrá que vigilar de cerca. No se prevé que ninguno de ellos ponga en peligro la ejecución del COSOP, pero sí se podría registrar un retraso de los progresos y una reducción del alcance del impacto al final del período del COSOP.
- a) **Corrupción y mala gobernanza.** La gestión no transparente de los recursos públicos es común. La corrupción podría hacer aumentar los gastos del programa y afectar al impacto previsto en las comunidades. El Gobierno ha establecido una comisión independiente sobre prácticas corruptas para afrontar el problema. Este riesgo se mitigará complementando las iniciativas del Gobierno con: i) el empleo del sistema descentralizado de contratación en los distritos, de conformidad con lo dispuesto en la Ley de contratación pública de Sierra Leona; ii) la formación impartida por el Fondo para mejorar la transparencia y la competencia en todo el proceso de contratación y ejecución, y iii) la supervisión del FIDA. Además, se mantendrá un diálogo dinámico con las autoridades competentes y se fortalecerá la capacidad institucional para evitar retrasos en la aplicación de las políticas y promover la sostenibilidad.
 - b) **Conflictos sociales y políticos.** Prevalece una situación de estabilidad y seguridad en el país y cualquier tensión social se puede contener. Las causas subyacentes de posibles manifestaciones de descontento pueden ser de tipo económico, étnico, generacional y político, y a ellas se suman la pobreza y la elevada tasa de analfabetismo. Las intervenciones del FIDA serán totalmente neutrales en todos sus aspectos. Los jóvenes, cuando están marginados, son fácilmente manipulables, por lo que se los considera un factor de riesgo potencial. Como ya se ha indicado, el programa del FIDA estará dirigido específicamente a los jóvenes. Parte de la formación que se impartirá a las autoridades descentralizadas y los grupos-objetivo se dedicará a la consolidación de la paz.
71. **Focalización basada en el género.** La incorporación de las cuestiones de género en todas las actividades se toma muy en serio. Este es un elemento fundamental de las intervenciones del FIDA. Sin embargo, la experiencia ha demostrado que en la práctica el número de hombres que recibe formación suele ser mayor que el de mujeres, incluso en las actividades dominadas por estas, como el cultivo de hortalizas y el almacenamiento de cereales. Se diseñarán actividades específicas para la mujer, y la labor de SyE prestará particular atención a este aspecto.

COSOP consultation process

The formulation of the COSOP followed standard procedure, as outlined by IFAD in its guidance procedures. The following steps were carried out in Sierra Leone:

- Preparatory studies – includes baseline poverty analysis, portfolio analysis, institutional capacity, sectoral overviews, preliminary dialogue with stakeholders (end October 2009).
- Main COSOP design mission –further collection of secondary data, COSOP design workshop and stakeholder dialogue (November 2009).
- Preparation of draft COSOP report – this includes results management framework, key files and appendices (November 2009).

During the preparatory studies a desk study of key documents was made, stakeholders were consulted, additional data and reports collected, and a stakeholder workshop was conducted with key stakeholders and the CPMT (19 October 2009). Subsequent to this, draft support documents for the COSOP were prepared (Key Files, appendices of the COSOP and analyses).

The stakeholder workshop was attended by participants of the CPMT and from the Ministry of Agriculture, United Nations organizations, donors, NGOs, agricultural research, farmers' representatives, the Bank of Sierra Leone and commercial banks and the IFAD NPCU.

A number of issues were raised and clarification was sought on past experiences of IFAD in Sierra Leone and lessons learned, sustainability, the involvement of NGOs, the necessary alignment of the COSOP with current policies and district development plans, particularly in terms of the commercialization of agriculture, infrastructure and private sector development, the efficiency of community banks and why some function better than others, consolidation of IFAD interventions in the present districts versus expanding to other districts (Bonthe, Pujehun, Tonkolili), civil society involvement in M&E, the involvement of the Bank of Sierra Leone in the supervision of community banks, the need for IFAD to closely cooperate with WFP for food for work programmes to enhance rural infrastructure, the importance of livestock in the programme, capacity development of communities, the involvement of youths in the programme, and the involvement of communities in the development of projects.

Recommendations were:

- Continue and scale up the work on microfinance and Community Banks
- Ensure alignment with current policies, including commercialization, infrastructure and private sector development
- Consider expansion to other districts, but ensure consolidation of ongoing interventions
- Ensure the involvement of communities, and especially their youth, in all steps to ensure sustainability
- Enhance infrastructure development in collaboration with WFP
- Ensure M&E especially of contractors

The design mission took place in November 2009. Further information was gathered, the latest available data were incorporated into the draft documents and further consultations were held with various stakeholders. A draft Results Management Framework was elaborated and presented at another stakeholder workshop held in November 2009.

The workshop was attended by the CPMT comprising Government, LC, BoSL, IFAD project coordinators, farmers' representatives, other donors, and civil society organizations. The three strategic objectives presented were endorsed.

The recommendations, which partly confirmed the previous recommendations, were:

- Sustainability of FSAs and community banks should be achieved within the shortest period of time possible in order to instil confidence and be useful for the beneficiaries.
- All future interventions in the sector must be aligned with the NSADP/CAADP agenda, which emphasizes value addition and commercialization.
- IFAD should consider scaling up its activities and expanding beyond its operational 2 plus 2 districts. The diversified crop approach, which has the potential for value addition and commercialization, should guide the geographic spread.
- In the next COSOP, areas such as biodiversity protection, non-timber forest products (rattan, bamboo, etc), farm management, harnessing underground water, filling council capacity-building gaps, were proposed for consideration.
- More funds should be allocated to agriculture and rural finance than to decentralization.
- Strengthen the collaboration with, and coordination of, other development partners, especially with Decentralization Secretariat (DEC SEC) and Councils.

In parallel, the country programme manager held discussions with the key ministries, during which the ongoing projects were reviewed and conclusions were reached about the way forward. It was agreed that, before expanding to other areas, ongoing activities should be scaled up and consolidated in the project areas.

The process was appreciated by the various stakeholders involved. The interest in IFAD involvement in rural development in Sierra Leone is evident. All strategic objectives are considered to be important; however, the development of rural and community-based financial services features very high on the agenda of most stakeholders.

The CPMT has been reconstituted only recently after it has met before on the occasion of review and supervision missions. Member organizations have not yet nominated permanent representatives of their organizations, which does not allow for continuity. Training and support should be provided to CPMT members to ensure good management and monitoring of the IFAD portfolio in Sierra Leone.

Country economic background

Land area (km2 thousand), 2008 1/	72	GNI per capita (USD), 2008 1/	320
Total population (million), 2008 1/	5.56	GDP per capita growth (annual %), 2008 1/	5.1
Population density (people per km2), 2008 1/	77	Inflation, consumer prices (annual %), 2008 1/	11.7
Local currency	Leone(SLL)	Exchange rate: USD 1 =	SLL 3800
<hr/>			
Social Indicators		Economic Indicators	
Population (average annual population growth rate), 1995-2008 1/	2.5	GDP (USD million), 2008 1/	1950
Crude birth rate (per thousand people), 2007 1/	40	Average annual rate of growth of GDP 1/ 1981-1991	0.4
Crude death rate (per thousand people), 2007 1/	16	1991-2007	-0.3
Infant mortality rate (per thousand live births), 2007 1/	155	Sectoral distribution of GDP, 2008 1/	
Life expectancy at birth (years), 2008 1/	41.8	% agriculture	43
Number of rural poor (million) (approx) 2004 1/	3.9 a/	% industry	24
Poor as % of total rural population 1/	79.0 a/	% services	33
Total labour force (million), 2007 1/	2.04	Consumption 2008 1/	
Female labour force as % of total, 2007 1/	51	General government final consumption expenditure (as % of GDP)	13
Education		Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	80
School enrolment, combined (% gross), 2007 2/	45 a/	Gross domestic savings (as % of GDP)	7
Adult illiteracy rate (% age 15 and above), 2007 2/	38.1	Balance of Payments (USD million)	
Nutrition		Merchandise exports, 2008 1/	220
Daily calorie supply per capita, 2004 2/	2 122	Merchandise imports, 2008 1/	560
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5), 2005 1/	47	Balance of merchandise trade	-340
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5), 2005 1/	28	Current account balances (USD million)	
Health		before official transfers, 2007 1/	181
Health expenditure, total (as % of GDP), 2007 1/	4 a/	after official transfers, 2007 1/	213
Physicians (per thousand people), 2007 1/	0 a/	Foreign direct investment net, 2006 1/	24.1
Population using improved water sources (%), 2006 2/	53	Government Finance	
Population with access to essential drugs (%), 2005 2/	40	Overall budget deficit (including grants) (as % of GDP), 2007 1/	-8 a
Population using adequate sanitation facilities (%), 2005 2/	11	Total expenditure (% of GDP), 2007 1/	21 a/
Agriculture and Food		Total external debt (USD million), 2008 1/	599
Food imports (% of merchandise imports), 2008 1/	n/a	Present value of debt (as % of GNI), 2007 1/	10
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land), 2005 1/	3.1	Total debt service (% of exports of goods and services), 2007 1/	3
Food production index (1989-91=100), 2005 1/	114	Lending interest rate (%), 2008 1/	24
Cereal yield (kg per ha), 2007 1/	1 014	Deposit interest rate (%), 2008 1/	10
Land Use			
Arable land as % of land area, 2005 1/	40.5		
Forest area as % of total land area, 2005 1/	38.0		
Irrigated land as % of cropland, 2000 1/	5		

a/ Data are for years or periods other than those specified.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2008

2/ UNDP, *Human Development Report*, 2009

3/ WHO/UNICEF JMP, 2006

COSOP results management framework

Column 1 - Country strategy alignment	Columns 2 – 4 - Key Results for COSOP			Column 5 – COSOP Institutional/Policy objectives
Poverty Reduction Strategy (PRS) targets based on National Sustainable Agricultural Development Plan 2010-2030	COSOP Strategic Objectives with baseline data ¹	COSOP Impact and Outcome Indicators	COSOP Milestone Indicators	Policy and institutional issues to be addressed
<p>Overall goal: Economic growth through rural and agricultural development:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Increase in the agriculture sector growth from its current estimate of 4% to 6% per annum by 2015 • Increased incomes and food security status of producers • Percentage increase in total exports/sales of selected commodities (Percentages not provided) 	<p>Overall goal : COSOP interventions have contributed to empower the rural poor to increase their food security and livelihoods in the project districts</p>	<p>By end of and in the intervention zones of the COSOP</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 25% of households report improvements in their household assets ownership index 2. 20% reduction in the prevalence of child malnutrition, by gender (h/a, w/a, w/h) 3. 25% of households report an improvement of food security (measured by duration and frequency of hungry season) 	<p>Outreach target: 80,000 households</p>	
	<p>Strategic Objective 1:</p> <p>Smallholder farmers' access to (i) irrigation, (ii) technical</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 40% of supported farmers/ farmer groups have access to sufficient water when required for better production • 40% of supported farmers/farmer groups are implementing improved production technology 	<ul style="list-style-type: none"> • 15,000 smallholder farmers trained in improved cultivation techniques (2012: 8,000) • 9,000ha additional tree crops (cocoa, coffee, oil palm) rehabilitated (2012: 4,500) • 3,000ha additional In Valley 	<p>There is need to develop the land tenure system in order to secure long term leases or even ownership for smallholder farmers, especially for capital intensive cropping systems such as tree crops and</p>

¹ Baseline data for the COSOP will be (i) the VAM 2010 and (ii) the baseline agricultural statistics survey (SSL and MAFFS – April 2010)

	skills, and (iii) market is improved	<ul style="list-style-type: none"> 80 % of improved roads are passable year around 50 % of the beneficiaries are youth or women 	<p>Swamps rehabilitated or developed (2012: 1,500)</p> <ul style="list-style-type: none"> 80 pumps/wells (2012: 50) installed for irrigation 1,000km (2012: 600) of feeder and trunk roads, connecting production areas and markets rehabilitated 4 private agro service suppliers delivering inputs and extension services 40 000 households targeted in 2015 (aggregate number of beneficiaries by gender and age group for SO1) 	<p>Inland Valley Swamp and other small scale irrigation schemes</p> <p>There is need to develop effective feeder road maintenance models and financing mechanisms.</p>
	<p>Strategic Objective 2:</p> <p>The rural poor have access to reliable and sustainable financial services (savings, credit, transfers, remittances, etc)</p>	<ul style="list-style-type: none"> 50% of shareholders are Smallholder farmers. 70 % of shareholders have a saving account 50 % of Smallholder farmers have benefited at least of one loan 60 % of the beneficiaries are youth or women 	<ul style="list-style-type: none"> 100 FSA operational (2012: 50) 20 new Community Banks operational (2012: 10) Portfolio at risk of FSA and CB is below 5% 80 000 shareholders targeted in 2015 (aggregate number of beneficiaries by gender and age group for SO2) 	<p>Regulatory framework for village based microfinance organisations and Community Banks has to be strengthened. A Technical Assistance Agency, later to be developed into an apex body for CB and a refinance facility will be part of the COSOP, but has to be aligned and negotiated with the BoSL and MOFED. Banking regulations and products have to be further developed and adapted.</p>
	<p>Strategic Objective 3:</p> <p>Rural poor have their participation increased in management of local decentralized institutions</p>	<ul style="list-style-type: none"> 50 % of Districts have adopted a development plan elaborated through a participatory process involving rural poor. (2012: 40) 60% of rural poor are aware of the first three priorities of the district plan 50 % of rural poor are aware of the activities financed through the district annual budget 70% of the district budget is dedicated to the local development 	<ul style="list-style-type: none"> 10% of the communities have been involved in the establishment of the Ward Plans 70 % of the procurement for IFAD interventions used in the districts is done by the District Councils 20,000 (2012: 15,000) rural poor targeted in 2015 (aggregate number of beneficiaries by gender and age group for SO3) 	<p>Decentralisation is still young in SL. IFAD will be involved in developing and improving mechanisms to increase efficiency. This will be fed into policy development and procedures manuals.</p>

		<p>investment</p> <ul style="list-style-type: none">• 50 % of Districts report annually on budget expenditures at ward and community levels• Local decentralised institution are managed by at least 20 % of youth or women		
--	--	--	--	--

Lessons learned from country programme implementation

	STATUS AT COSOP DESIGN	STATUS AT COMPLETION	LESSONS LEARNED
<p>A. Country Strategic Goals: PRSP I (2004-2009). The PRSP has three pillars, each with objectives closely tied to the MDGs. They are: Pillar One: Promoting good governance, security and peace; Pillar Two: Pro-poor sustainable growth for food security and job creation; and Pillar Three: Human development.</p>	<p>Economy</p> <ul style="list-style-type: none"> • GDP 749 (USD million 2001) • GDP growth rate: -4.3 % (1991-2001) • External debt USD 1188 million or 158.6% of GDP • Contribution of agriculture to GDP 50% (2001) • GNI per capita income USD 140 in 2001 <p>Poverty</p> <ul style="list-style-type: none"> • Extreme poverty, rural 76% (2001) • Life expectancy at birth 37 yrs • Female labour force as % of total 37% 	<p>Economy</p> <ul style="list-style-type: none"> • GDP 1950 (USD million 2008) • GDP growth rate: -0.3 % (1991-2007) • External debt USD 599 million or 30.7% of GDP • Contribution of agriculture to GDP 43% (2008) • GNI per capita income USD 320 in 2008 <p>Poverty</p> <ul style="list-style-type: none"> • Extreme poverty, rural 79% (2008) • Life expectancy at birth 48 yrs • Female labour force as % of total 51% 	<ul style="list-style-type: none"> • Despite sustained GDP growth and improvement in the overall fiscal situation, there has been no noticeable decrease in the poverty incidence; in fact it has increased slightly. • Also, the HDI index increased by 3% only reflecting limited change in the social indicators (health, education, drinking water and sanitation), and the share of agriculture in the total GDP has decreased. • Over the period there has been a significant increase in revenues from non-agriculture sectors, with encouraging signs that private sector development is positive and growing.
<p>B. COSOP Strategic Objectives</p> <p>Goal: To reduce poverty and household food insecurity</p> <p>Approach: (a) To develop sustainable rural infrastructure and services (b) Agricultural production, natural resource systems and off-farm rural enterprises in Sierra Leone</p>	<p>The indicators which were presented in the logframe were:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Percentage of community-based subprojects implemented • Sustained increases in farm and off-farm per capita rural production • Number of employment opportunities generated for rural women and youth • Number of viable community based institutions, management and maintenance structures established 	<ul style="list-style-type: none"> • Owing to the very slow implementation of the portfolio during the period of the COSOP only a start has been made on satisfying the four indicators. • The most notable achievement to date has been the establishment of a number of community based institutions, particularly those involved in the rural finance sub-sector; the FSA's and CB's. • Rehabilitation of rural infrastructures, particularly IVS and feed roads have started to show benefits after their completion. 	<ul style="list-style-type: none"> • The lack of a detailed baseline agro-socio-economic survey has seriously hampered the management and monitoring of programme activities. • Financial gains can be built upon in the new COSOP to enable poor households to shift from subsistence to commercial smallholder agriculture, in this respect the involvement of the private sector and rural financial institutions is seen as key. • Agriculture development leads to income increase. However significant income gains can also be achieved through improvement in off-farm and non agricultural employment. • Resources were at least in the early years too thinly spread to trigger self-sustaining process for change. • An appropriate balance needs to be struck between the resources/ population outreach of the projects/ and change anticipated in livelihoods to empower the rural poor to overcome poverty. This would require a new way of planning interventions starting from the households' livelihoods and the additional income

	STATUS AT COSOP DESIGN	STATUS AT COMPLETION	LESSONS LEARNED
<p>Strategic Objective 1 Productive capacity (on- and off-farm) sustainability increased</p>	<p>The indicator set for this output in the COSOP is the same for all four strategic objectives:</p> <ul style="list-style-type: none"> Percentage of the population in targeted rural areas that has adopted integrated approaches to management of agricultural and natural resources within strengthened institutional framework at the local, district, province levels 	<ul style="list-style-type: none"> The slow start of the portfolio particularly RCPRP has meant that no substantive comment can be made as to how sustainable the interventions have been. If properly managed the activities within the rural finance sector, especially with regard to the FSA's and CB's could show with time a sustainable outcome. 	<p>and resources needed to bring about change.</p> <ul style="list-style-type: none"> In order to measure the changes to productive capacity, IFAD needs to instigate a comprehensive M&E system, and the newly prepared PIM should be utilised as soon as possible. Greater involvement of the private sector in the commodity value chains will be central to bringing about change in productive capacity at the farm level through support to input supply, production, post-production, processing and marketing.
<p>Strategic Objective 2 Communities and rural institutions developed and accessible to the rural poor</p>	<p>See Strategic Objective 1</p>	<ul style="list-style-type: none"> This has been a key aspect of the interventions within the COSOP and positive changes have started to become apparent; this however is still work in progress and a lot more needs to be done to consolidate the establishment of viable local councils, and farmer organisations. 	<ul style="list-style-type: none"> The involvement of the other stakeholders, particularly the NGO's and CBO's is central to the success of this objective; however, it will be important to ensure that these rural institutions become viable and able to manage their own affairs in the longer term without the assistance from other entities. The greater involvement by the civil society organisations, particularly those with the mandate to support the rural farming communities, will be important for long term sustainability.
<p>Strategic Objective 3 Agriculture and rural development policy reforms incorporated into the policy dialogue</p>	<p>See Strategic Objective 1</p>	<ul style="list-style-type: none"> This is an area which during the COSOP has gained some importance, particularly with regards to the policy reforms required in the rural finance sector. 	<ul style="list-style-type: none"> The next COSOP 2010-2015 will need to take into account the new policies as developed in the CAADP/NSADP, and where IFAD's strategic niche could add significant value to implementing the planned Plan with support to decentralisation, rural finance, greater involvement of the private sector and rural infrastructure.
<p>Strategic Objective 4 Gender database disaggregated for incidence of rural poverty and household food security</p>	<p>See Strategic Objective 1</p>	<ul style="list-style-type: none"> This is a general but important objective which has been taken into account in the current two projects being implemented; however more effort needs to be placed on providing greater empowerment to women in the project districts. 	<ul style="list-style-type: none"> COSOP 2010-2015 will need to do much more that focus on a database for gender, much greater onus is now required for a much more aggressive approach to bring about the much needed changes in the rural livelihood systems to ensure that women and youths have much greater voice at community level and are more involved in the implementation of all aspects within the commodity chains.
<p>C. IFAD Performance</p>			
<p>Policy dialogue</p>	<ul style="list-style-type: none"> The main focus for IFAD was the improvement in programme management issues, including financial 	<ul style="list-style-type: none"> Substantive improvements have been achieved in how The Government manages its projects and programmes, however still 	<ul style="list-style-type: none"> The PBAS could be strategically used for enhancing the interest of Government to engage in dialogue on policy issues that influence the allocation of IFAD financial resources. This is

	STATUS AT COSOP DESIGN	STATUS AT COMPLETION	LESSONS LEARNED
	<p>management, as an important prerequisite for policy dialogue leading to effective implementation.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Support to PRSP process and to decentralization policy. • Support also to rural finance sector and its policy needs. 	<p>more needs to be done especially in financial and procurement.</p> <ul style="list-style-type: none"> • The IFAD strategic programme objectives were always closely aligned to those of the PRPS 1 pillars particularly Pillar 2. • With the new PRSP II Agenda for Change and the CAADP/NSADP IFAD is well placed to further support development in Sierra Leone through its initiatives in rural finance and decentralisation and as well as greater involvement in assisting in policy support for private sector. 	<p>particularly timely in view of the weak rural sector performance.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Policy dialogue and policy reform need to be based on careful stakeholder analysis. Proposed institutional changes should foster equality of agency and accountability. In view of this, policy dialogue and reform needs to be supported by significant investments and close monitoring by Government, civil society and IFAD. • IFAD through its strong presence in the country should assist The Government and the commercial sector in the establishment of a viable rural banking sector, and for this to happen changes to current government policy and legal framework need to be made.
Partnerships and consultation	<ul style="list-style-type: none"> • In the past IFAD had funding partnerships with World Bank, IDA and OPS. • A cofinancing agreement was made with AfDB for RCPRP. 	<ul style="list-style-type: none"> • The cofinancing and combined management of the IFAD portfolio with AfDB was terminated in March 2009, due to poor and very slow project implementation; IFAD now manages its own projects through the NPCU. • IFAD has over the years established partnerships both formal and informal with all the major donors and NGOs, more particularly World Bank, EU, GTZ, KfW, DFID, Italian Cooperation and WFP. 	<ul style="list-style-type: none"> • Facilitation of strategic partnerships is key to programme management, policy dialogue and replication of investments. • The whole partnership and consultation process must be inclusive for all entities both government and non-government; the greater involvement of civil society and private sector will be central to moving agriculture development forward towards a more viable and sustainable outcome. • For its own progress against its objectives and for ease of management, it is important that IFAD at this present time should maintain its own NPCU.
Portfolio performance	<ul style="list-style-type: none"> • At COSOP design stage in 2003 IFAD had only one project which terminated in early 2004; performance of this project – North Central Agriculture Development Project period 1993-2004 was greatly hampered by the effects of war and post war problems. • Two further projects the RCPRP and RFCIP were implemented in 2006 and 2008 respectively; the former was twinned with the AfDB ASREP. 	<ul style="list-style-type: none"> • Up until mid-2008 the IFAD portfolio particularly RCPRP had performed very poorly, this being due to a number of political, management and financial constraints. • To remedy the poor implementation status IFAD established its own NPCU and now manages its own projects through this Unit; the AfDB now manages its ASREP separately. • Improvements in projects management systems are now in place. 	<ul style="list-style-type: none"> • Generating higher impact and addressing issues of efficiency and sustainability would likely require specialization of project interventions, greater leverage of co-financing resources and reliance on alternative delivery systems in addition to public extension services; in all of this the private sector should play a leading role and in this IFAD should actively facilitate. • Main areas of innovation proposed are in the areas of project management to facilitate effective start up and implementation, technological innovations and scaling up the successful institutional innovations tested in the programme to date.

Project Pipeline during the COSOP period

1. The Sierra Leone COSOP 2010-2015 spans over two cycles of IFAD's performance-based allocation system (PBAS), the 2010-2012 cycle and the 2013-2015 cycle. Total planned allocation will be around USD 42 million, USD 21 million from 2010 – 2012, and approximately USD 21 million from 2013 – 2015.
2. IFAD is currently involved in 4 main areas – market-oriented agriculture, rural finance, rural infrastructure and decentralisation, all of which are in line with both IFAD's and The Government strategic objectives. The two ongoing IFAD projects/programmes are:
3. The **Rehabilitation and Community Based Poverty Reduction Project** (RCPRP) focuses on community development, agricultural development and rural infrastructure rehabilitation. It has a financing of USD 10.7 million for a 5 year period from 2006-2011.
4. The **Rural Finance and Community Improvement Programme** (RFCIP) focuses on the support of rural micro-finance services. It has a financing of USD 11 million for a 6 year period from 2008-2014.

Justification and Rationale

5. In order to develop a meaningful and focused COSOP 2010-2015 it is important to take into account the learning's from the previous COSOP, and the factors as regards both the scope of the programme and the geographical coverage need to be addressed.
6. Based on project reviews and the Country Portfolio Evaluation the following conclusions were drawn:

Scope of IFAD's Involvement in Sierra Leone

7. It is essential that IFAD builds on its strategic niche in the country and consolidates its gains as its projects progress. It is therefore not recommended that IFAD embarks for the most part into other intervention areas which it is not already involved in as this will only dilute its impact in the medium term. This is reflected in the three Strategic Objectives supporting agriculture and rural infrastructure (SO1), rural finance (SO2) and decentralisation (SO3). More specifically, RCPRP will focus on SO1 (irrigation, technical skills and market access) and SO3 (better participation of smallholders in management of local decentralised institutions). RFCIP will focus mainly on SO2 (better access to reliable and sustainable financial services).

Geographical Coverage

8. IFAD is currently working mainly in the two Districts of Kono and Kailahun, with some peripheral involvement in a number of other districts (more particularly in Kenema and Koinadugu) mainly through the CBs. It is recommended that in order not to spread its development efforts too thinly, it maintains a substantive presence in these two districts; failure to do so would have serious implications for the overall impact of the portfolio.
9. IFAD's geographical focus will be in those Districts in the country which have been identified as the poorest and most affected by the war; however great care and thought needs to go into any plan for expansion into other Districts. IFAD should ensure that its actions are not duplicating or overlapping with other donor projects in the same location, and close links with MAFFS and other donors and NGO's is essential in this respect.

Target group

10. Target groups are poor rural households, smallholder farmers and small scale entrepreneurs. Specific attention will be allotted to develop targeted interventions for women and youths.

Key Project Objectives

11. Following the approach of upscaling, the existing objectives will be reinforced.
12. **Overall goal:** COSOP interventions contribute to empower the rural poor to increase their incomes and food security.
13. The following objectives will be pursued to achieve this:
- Smallholder farmers intensify and diversify agricultural production.
 - The rural poor operate and use reliable and sustainable financial services (savings, credit, transfers, etc).
 - Local councils, Ward Development Committees and traditional authorities perform their duties efficiently and in a transparent manner

Ownership, Harmonization and Alignment

14. The COSOP 2010-2015 takes into account the priorities as outlined in the NSADP/ CAADP funding requirements, which gives some guidance, especially in its Sub-Programme 1 – Commodity Commercialisation – Smallholder Commercialisation Scheme, Sub-Programme 2 – Infrastructure Development – Rehabilitation of feeder roads, sub programme 3 – Private sector development and sup-programme 4 – sector coordination and management. IFAD needs to be fully involved in the furtherance of NSADP objectives. Strategic Objective 1 and 2 are supporting sub-programmes 1 and 3, Strategic Objective 3 is supporting sub-programme 4.

Components and Activities

15. The components and activities, which will be up-scaled, are:

RCPRP:

- **SO1** – tree crop and inland valley swamp rehabilitation, capacity building of smallholder farmers, capacity building of women and youths, feeder road rehabilitation; agricultural input supply on a cost sharing basis, support to processing and marketing
- **SO3:** - Capacity building of decentralised institutions, augmenting the volume of the community development fund

RFCIP

- **SO2:** - Establishment and support of Financial Services Associations, establishment and support of Community Banks, augmentation of the refinance facility, establishment of an apex organisation for the Community Banks.

16. Other activities include the policy dialogue between IFAD and The Government in order to provide an enabling environment for the target groups to achieve their aspirations and objectives. This includes topics such as land tenure, the development of the rural finance sector, decentralisation and issues hindering the implementation of policies, strategies and plans.

Costs and Financing

17. The proposed allocation of the new funding under this COSOP to the three strategic objectives is as follows: approx. 50% for SO1; (b) approx. 35% for SO2; and approx. 15% for SO3.
18. It is estimated that approx. 60% of the new funding will be allocated to RCPRP and approx. 40% to RFCIP.

Organization and Management

19. The projects and in fact the whole COSOP will be implemented by the Ministry of Agriculture, Forestry and Food Security. The management of the portfolio will be the responsibility of the already existing National Programme Coordination Unit and District Project Coordination Units. The Local Councils and Ward Development Committees will be strengthened to take full ownership and to support and supervise the projects in their Districts and Wards.
20. The two projects are complementary to each other. The management of both of them by one NPCU emphasises the programme character of IFAD's interventions in Sierra Leone.

Monitoring and Evaluation Indicators

21. Indicators at the outcome and output levels include the total number of beneficiaries receiving goods and services from the projects, the quantities in ha, km or numbers of rehabilitated Inland valley swamps, tree crop plantations and roads, type of training courses and people trained, established FSA and CB, types of productive and post-harvest agricultural inputs and equipment provided, the volume of the community fund. Other indicators will validate the efficient and sustainable use of the goods and services provided. At the impact level, increased incomes and food security will be measured using asset ownership and child malnutrition as indicators. At a higher aggregate level the trends and developments of the economic parameters will be analysed.

Risks

22. Risk factors include: The disenfranchisement of the youth which could threaten stability and security in the country, the low implementation capacity in the country, adverse effects of the world economy, political interference at the local level, administrative delays in disbursement and procurement.

Timing

23. The timing of the new financing will depend on the performance of the ongoing projects, the capacity of MAFFS and implementing partners and the speed of implementation and disbursement. New funding may be required for specific activities as early as the second half of 2010 or 2011.

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority areas	Affected groups	Main issues	Actions needed
Social Services and Economic Infrastructure	<ul style="list-style-type: none"> Rural households Entities involved in commodity value chains (inputs supply, post-harvest operations, marketing, etc.) 	<ul style="list-style-type: none"> Social and economic infrastructure has been severely damaged by the civil war across the rural areas, including shelter Historic neglect and bias against provision of social and economic infrastructure in rural areas Health services and education enrolment rates are drastically down, maternal and child health indicators are among the lowest in Africa HIV/AIDS is spread across the rural areas. 	<ul style="list-style-type: none"> Rehabilitation of economic and social infrastructure in the rural areas, and shelter rehabilitation Encourage participatory local areas development plans to set the priorities and engage the population in the rehabilitation efforts Provide funding on a matching grant basis to fund priority subprojects identified by the communities Rehabilitation of schools and health centres to resume servicing the community's needs Provide support to national HIV/AIDS programme in the rural areas.
Food Production	<ul style="list-style-type: none"> Poor farming households in rural areas 	<ul style="list-style-type: none"> Farmers across the country were severely decapitalized during the decade of civil war (loss of tools, livestock, and shelters) Limited access to agricultural inputs (seeds, fertilizers, pesticides, tools, machinery) Investments in inputs under present conditions are rarely profitable The prevailing cropping system - shifting cultivation - is over-cropping the available suitable land Agricultural research institutions are not functioning properly due to severe destruction in their physical facilities and disruptions in their research programmes Average yield is very low Lowlands under-utilized with potential for irrigation development High post-harvest losses. 	<ul style="list-style-type: none"> Promote private sector investment in the rural areas through enterprises development for processing and marketing Reinvigorate service delivery systems by public and private sectors Promote sedentary cropping system which have a higher yield level for a diversified cropping pattern and shorter fallow periods Introduce auxiliary plants for soil fertility improvement Promote other food crops production (e.g. cassava) to diversify the rice-based diets Promote food processing to increase the shelf life of produce and add value to the production Rehabilitate and restore the research facilities, and restart and finance the research programmes Promote improved quality seeds and new technologies Develop irrigation and IVS rehabilitation Promote appropriate harvesting and storage methods.
Export Crop Production	<ul style="list-style-type: none"> Farmers involved in cash crop production Private sector entities involved in export crop production 	<ul style="list-style-type: none"> Tree crops such as coffee, cacao, oil palm, cashew nuts, rubber, have been neglected during the civil war, and prior to that due to unfavourable terms of trade and poor marketing system. Low yield due to improper maintenance Limited exporter capture the whole market. 	<ul style="list-style-type: none"> Promote private sector investments in the renovation of old trees, and rehabilitation of existing plantations to increase productivity Promote the development of processing facilities to add value, and to improve product quality and marketability Encourage the production of horticultural products and tropical fruits for the export market Provide long term credit facilities for tree crop

Priority areas	Affected groups	Main issues	Actions needed
			rehabilitation. <ul style="list-style-type: none"> Promote proper care and maintenance of the crop Availability of the fund to the farmers and encourage to involve new exporter
Marketing of Agricultural Produce	<ul style="list-style-type: none"> Rural HH involved in both subsistence food & cash crop production emphasis on women Private sector marketing entities 	<ul style="list-style-type: none"> Although markets have been liberalized in Sierra Leone, through the elimination of marketing boards, the private sector has yet to be effectively organized, and private sector marketing agents remain underdeveloped The majority of farmers is not organized in producers groups and lacks the support of institutions that can provide access to information and strengthen the farmers' unequal bargaining power vis-à-vis the traders The National Farmers Association of Sierra Leone (NAFSL) has not provided the much needed leadership to protect the interest of the farmers and does not sufficiently address the needs of women farmers Transport cost is very high due to the poor status of the road network. 	<ul style="list-style-type: none"> Support to farmers marketing organizations Rehabilitate and repair the feeder roads network, which will generate employment of the youth and unemployed IDPs and ex-combatants, and reduce marketing costs Provide training to farmers groups, provision of market information Promote the development of small and micro enterprises (SME) for processing and packaging, and other post-harvest activities Encourage the emergence of other farmers groups, especially ones that would cater for women farmers.
Rural Finance	<ul style="list-style-type: none"> Poor households particularly female headed households 	<ul style="list-style-type: none"> As a result of a decade of civil war rural banks were closed and their premises destroyed Farmers have no access to financial services, except a few community banks, MFIs and the informal sector arrangements Commercial banks are not interested to serve rural areas, where lending is not profitable Inadequate regulatory framework and policies by the Bank of Sierra Leone (Central Bank). 	<ul style="list-style-type: none"> Promote the development of decentralized micro financial services institutions Promote the development of an institutional framework for rural financing that can provide support to micro credit and savings operations and induce the sustainability of the network of financial services institutions Strengthen community banks Provide training to staff and farmers groups Assist the Bank of Sierra Leone to further develop appropriate policies and regulatory framework for rural finance.
Artisanal Fisheries	<ul style="list-style-type: none"> Households involved in fishing in coastal regions of Sierra Leone men involved in fish capture & women in post-capture processing 	<ul style="list-style-type: none"> Lack and / or inappropriate extension services to fisher folks Material and fishing gear completely destroyed by the civil war Lack of appropriate financial services to the sub-sector Lack of appropriate processing and storage facilities. 	<ul style="list-style-type: none"> Support training for extension services Assistance for the rehabilitation of material and equipment through an appropriate and adapted micro credit scheme Support to marketing system through the improvement of existing traditional channels Support the rehabilitation of the landing jetties in the rural areas.

Priority areas	Affected groups	Main issues	Actions needed
Decentralization of services and decision making regarding revenue collection and budget allocations	<ul style="list-style-type: none"> Decentralised government entities, at the District, Chiefdom and Ward levels 	<ul style="list-style-type: none"> Government services are highly centralized in Freetown Unwillingness of some MDAs to devolve functions as prescribed in the Local Government Act, 2004 Poor budgetary allocations to the rural areas and to the agriculture and rural development sectors Weak capacity of public services in the rural areas. 	<ul style="list-style-type: none"> Promote decentralized planning and implementation of development efforts by the village communities Take advantage of the opportunities afforded by Central Government reforms of local governments to promote popular participation and transparent decision making process Promote contractual arrangements with service providers, and public and private sector agencies to promote accountability.
Public Agricultural Sector Institutions	<ul style="list-style-type: none"> MAFFS at all levels both at central and district levels, and including government entities and personnel involved in research and development, & extension activities 	<ul style="list-style-type: none"> MAFFS as well as MLGCD, have very poor implementation capacities MAFFS' technical expertise requested by many NGOs at district level Public research and extension services systems are not functioning Limited budgetary support available to the sector through the national allocations. 	<ul style="list-style-type: none"> Promote restructuring of the Ministries involved in agriculture and rural development Participate with other donors who are planning support to restructuring and capacity building of institutions servicing the sector Promote the development of appropriate strategies and support the decentralization of their services.
Gender Issues	<ul style="list-style-type: none"> Women, especially those in rural poor HH's 	<ul style="list-style-type: none"> Persistent marginalization of women in the rural areas would hinder development The war exposed women to both physical and psychological abuses. 	<ul style="list-style-type: none"> Take into account the specific needs of women when promoting the development of decentralized micro financial services institutions Encourage the participation of women in the development committees at both the village and ward levels, so that their special needs are taken into consideration.
Youth Issues	<ul style="list-style-type: none"> Youth's, especially those in rural poor HH's & affected by war 	<ul style="list-style-type: none"> One of the causes cited for the war is the marginalization of the rural youth The war took away the productive youth from the rural areas and brought back the war wounded and psychologically disturbed young men. 	<ul style="list-style-type: none"> Encourage the membership of the youth in the development committees at both the village and ward levels, so that their special needs are taken into consideration Provide special skills training to equip the youth with necessary capacity to earn a living Provide soft loans to the youth through the Community Banks and the FSAs.

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)

Institution	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
Small scale agricultural producers	<ul style="list-style-type: none"> • Traditional and local know-how • Medium to long term interests 	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of capital • Partly lack of knowhow • Low degree of organisation • Often very limited or no business and marketing capacity • Low level of literacy and numeracy • Women often marginalised • Youths have difficulties to access land 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity building (Farmer Field and Live Schools) • Support to organising farmers in Farmer Based Organisations • Support to microcredit and input supply
Farmer Based Organisations (FBO)	<ul style="list-style-type: none"> • Traditional and local know-how • Medium to long term interests • Improved organisation (leaders are elected periodically) • Increased negotiation power • Improved access to credits and inputs • Improved post-harvest activities 	<ul style="list-style-type: none"> • Often over-dominating leadership (few literate leaders resulting in limited rotation of leadership) • Still weak structure and capacities 	<ul style="list-style-type: none"> • At district and chiefdom levels they offer a good potential for reaching target beneficiaries
Medium and large scale agricultural producers	<ul style="list-style-type: none"> • Dispose of capital • Mostly good level of know-how • Medium to long term interests • Mostly strong management 	<ul style="list-style-type: none"> • Partly lack of information on markets, institutions and procedures • Sometimes difficulties to access capital • Lack of knowledge of export markets and exporting • Often difficulty to comply with export quality standards 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity building: agriculture and business scales • Capacity building in regulatory issues and quality standards and control • Fostering partnerships between smallholder producers and medium and large scale producers
Government of Sierra Leone	<ul style="list-style-type: none"> • PRSP II widely approved and supported • Power and Agriculture are the top priorities • Budget allocation to agriculture has steadily increased over the past 7 years and is expected to reach 10% in 2010 (without salaries) • Independent Anticorruption Commission installed and active • Decentralisation initialised and politically wanted and supported • Democratic credentials through successful parliamentary, presidential and local elections 	<ul style="list-style-type: none"> • Implementation capacities are limited • Capacity of decentralised authorities still weak and under funded • Conflict between decentralised system and traditional authorities • Corruption is still an issue 	<ul style="list-style-type: none"> • Support of implementation of PRSP II • Support to decentralisation • Support of anticorruption drive • Policy dialogue and support to policy development

Institution	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
Ministry of Agriculture, Forestry and Food Security (MAFFS)	<ul style="list-style-type: none"> • Extensive field presence • Continuity – follow through from pre-war to post-war • The major source of technical know-how at district level • New vision (“make agriculture the engine of growth in SL”) • National Sustainable Agricultural Development Plan 2010-2030 developed within NEPAD’s CAADP process and adopted by Government • Focus on intensification, diversification and commercialisation of agriculture and involvement of the private sector 	<ul style="list-style-type: none"> • Traditional civil-service mindset • Lack of in-service training • Poorly resourced (limited mobility for field staff and basic office equipment e.g. computers not available in any field office) • Limited operating budget, project and incentive dependent • Limited management capacity • Qualified staff drain to NGO sector • Infrastructure (offices, stores etc.) severely affected by the war and communication system weak • Inadequate knowledge of commercialisation and costs/benefits of agricultural production. 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity building through in-service training of District and field staff to update competencies and reinforce participatory approach and support the commercialisation of agriculture • Policy changes (e.g. on TA, financial management and organisation) • Recruiting new and qualified staff to replace the retired staff in the future • Integrating staff from the diaspora through appropriate programmes • Development of a biofuel policy
Ministry of Finance	<ul style="list-style-type: none"> • Loan/grant management • Budget planning • Support of commercial banks, community banks and micro finance institutions 	<ul style="list-style-type: none"> • Disbursement procedures cumbersome (delays) • Banking supervision weak 	<ul style="list-style-type: none"> • Future financing negotiations
Ministry of Trade and Industry (MoTI)	<ul style="list-style-type: none"> • New vision for private sector development • Sierra Leone Investment and Export Promotion Agency (SLIEPA) formed and promoted • Coverage in Freetown and three Regional headquarters (Bo, Kenema and Makeni) • Established economic growth centres in Bo, Pujehun, Binkolo and Kpandebu and soon in Kabala, Mambolo, Rotifink 	<ul style="list-style-type: none"> • Traditional civil-service mindset • Lack of in service training • Poorly resourced (limited mobility for field staff) • Limited operating budget, project and incentive dependent • Limited management capacity • Qualified staff drain to NGO sector and donors • Infrastructure (offices, stores etc) severely affected by the war and communication system weak • Current staff is aging 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity building through in-service training of District and field staff to update competencies and reinforce participatory approach • Recruiting new and qualified staff to replace the retired staff in the future.
Department of Environment	<ul style="list-style-type: none"> • Qualified professional staff • Activities are based on the Environmental Act and Plan of Action • Can do environmental assessments and monitoring • The set up of the Forestry Commission in 	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of logistics • Lack of Incentives • Limited Operational Budget. 	<ul style="list-style-type: none"> • Environmental monitoring of project interventions

Institution	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
	2005 brought into focus the pressing environmental issues		
Other ministries (works & infrastructure, lands, marine resources, local government)	<ul style="list-style-type: none"> • Declared support to National Sustainable Agriculture Development Plan 2010-2030 (NSADP) • Declared support to decentralisation 	<ul style="list-style-type: none"> • Coordination among ministries weak 	<ul style="list-style-type: none"> • Partnership with specific Ministries, departments and services important for rural development
Sierra Leone Agricultural Research Institute (SLARI)	<ul style="list-style-type: none"> • Past links with regional and international research centres • Dedicated core staff • Support from FARAHA and IITA • Past good reputation for rice breeding and agricultural research; formerly home of AfricaRice 	<ul style="list-style-type: none"> • SLARI just been formed, still institutionally weak • The two existing institutes (Njala Agricultural Research Station, Rokupr Rice Research Station) still not fully rehabilitated and functional • Lack of operating funds • Current staff is aging 	<ul style="list-style-type: none"> • Research programme oriented to present needs • Setting up a research fund to finance demand and results oriented contract research • Intensified partnerships with foreign universities and research institutes and the Group on International Agricultural Research (CGIAR) • Development of new rice and cassava varieties for dissemination • Training of additional staff abroad
National Commission for Social Action (NaCSA)	<ul style="list-style-type: none"> • Successor to the National Commission for Reconstruction, Resettlement and Rehabilitation • Multi-sectoral implementer supported by major donors • Ready technical, management and delivery capacity • Established, documented implementation procedures • Financial management contracted to private accounting company 	<ul style="list-style-type: none"> • Does not operate directly in the agricultural sector • Utilising funds from a number of bi-lateral and international donors, capacity constraints • Mandate until 2008 – no long-term sustainability. • Maintenance of established infrastructure not secured 	<ul style="list-style-type: none"> • Established implementation systems • Rapid project mobilisation • Procedures acceptable to major donors • Project identity may be obscured • Assuming responsibility for own financial management in 2006 • Portfolio of large projects (up to USD42 million per project)
Co-operatives	<ul style="list-style-type: none"> • Movement established in 1949 • Extensive coverage through 9 area offices • 1795 local societies, 41 of which registered since Sept 2002 • Linked to Co-op Bank which has 80 credit groups in districts • Women's groups more successful 	<ul style="list-style-type: none"> • Exact number of post-war active local societies unknown • Registration for society costs Le 30,000 plus Le 30,000 documentation fee under Section 8 of Co-op Act 	<ul style="list-style-type: none"> • Need for market channels • Movement widely known and understood • Need for small scale-credit in rural areas
National Farmers Federation of Sierra Leone	<ul style="list-style-type: none"> • Federation was founded in 2009 of 4 organisations, including the National 	<ul style="list-style-type: none"> • Very few services provided to members by the organisation 	<ul style="list-style-type: none"> • Organized structure at all levels and extensive network (national, regional,

Institution	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
(NaFFSL)	Association of Farmers of Sierra Leone (NAFSL) <ul style="list-style-type: none"> • Mandate to represent Sierra Leonean farmers • Long established, started in Bo in 1987 • Strong government support • Sole lobby for mobilizing government support for farmers • Can undertake advocacy for Chiefdom level Associations • Only government-supported organisation which is running a micro credit programme for farmers • Management Committees (national, regional, district and chiefdom levels) are democratically elected 	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of clear vision and action plan • Great dependency to government support • Linkages with community level Farmers Associations are weak • High costs of registration • Current data on member associations is incomplete • Poor monitoring and supervision capacity at various levels • Management committees at the regional/district levels are dominated by politicians (parliament members). • Political organisation, pressure group: neither technical orientation nor expertise in line with the limited possibilities of the masses of smallholders 	district and chiefdom level) <ul style="list-style-type: none"> • Updating of data-base
Chamber of Agriculture	<ul style="list-style-type: none"> • Lobby for farming community 	<ul style="list-style-type: none"> • Still young (formed in 2009) 	<ul style="list-style-type: none"> • Fostering partnerships between smallholder farmers and large scale farmers and agribusiness
International NGO (CARE, CRS, Christian Aid, Welthungerhilfe, COOPI, Africare, World Vision, ...)	<ul style="list-style-type: none"> • Known capacity in the field of rural development • Speedy response to emergencies • Most have successfully moved from relief to development in Sierra Leone • Backstopping by HQ in home country • Access to bilateral funding • Innovative and profit from corporate knowledge management systems • Sometimes work in partnership with local NGO/CBO 	<ul style="list-style-type: none"> • High rate of international staff turn over • Predominant religious affiliation • Overheads are high • Sometimes direct implementation of activities which is not in favour to capacity building • Not always provide necessary services following training programmes 	<ul style="list-style-type: none"> • Further expansion of activities • Involve in training and skill development activities • Expand advisory role to Government and private sector institutions and companies • Experience in market information systems
National NGO	<ul style="list-style-type: none"> • Known capacity • Ability to reach remote areas • Local knowhow • Low overhead costs 	<ul style="list-style-type: none"> • Weak resource base (funds and human) • Established as emergency relief organisations with lack of development orientation • Limited number of permanent staff • Lack of well trained staff • Often established on a opportunistic basis to capture funds 	<ul style="list-style-type: none"> • Expansion of activities • Involve in training and skill development activities • Could be good partners in projects implementation

Institution	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
Community Based Organisations (CBOs)	<ul style="list-style-type: none"> • Direct link with communities. Local knowhow • Experience in implementing activities at the grassroots level on behalf of NGOs and NaCSA • Remain in the community after project assistance has ended • Registered with MLGCD Department of Rural Development and MAFS NGO/CBO Coordination Unit 	<ul style="list-style-type: none"> • Weaker leadership and group management skills • Not self reliant and often unstable (compared to NGOs) • Weak structure • Inadequate staffing • lack of resources. • Sometimes not dedicated to their mandate 	<ul style="list-style-type: none"> • Need of external support to build their capacity to operate and to train the management staff • Opportunity: capacity built will remain in community and contribute to longer term benefits
Bank of Sierra Leone	<ul style="list-style-type: none"> • Strong mandate in the banking sector • Policy development • Supports community banks • Strong support of commercial banking sector including expansion to rural areas 	<ul style="list-style-type: none"> • Weakness in regulations and banking supervision • Little experience in microfinance • Existing community banks not profitable yet 	<ul style="list-style-type: none"> • Can play pivotal role in creating enabling environment for micro- rural finance, expansion of village based microfinance organisations
Local Councils	<ul style="list-style-type: none"> • Local Councils and Ward Development Committees constituted in 2004 and now firmly established • Increasingly self-confident and taking leadership in development 	<ul style="list-style-type: none"> • Ongoing competition between line ministries and local councils for management of projects • Capacities still weak, especially after new personnel was elected into office in 2008 • Donor coordination in districts fairly weak 	<ul style="list-style-type: none"> • Strengthening of LC and WDC • Strengthening of devolved agricultural staff • Strengthening of economic base (rehabilitation of public and rural infrastructure: roads, stores, markets, tree crop areas, Inland Valley Swamps)
Paramount Chiefs	<ul style="list-style-type: none"> • Accepted traditional authority • Strong influence on rural development issues • Custodians of traditions and land 	<ul style="list-style-type: none"> • Difficulties to adapt to the new political paradigm 	<ul style="list-style-type: none"> • Reconciliation of conflicts between traditional and decentralised authorities • Resolution of conflicts over access to land (long term leases, ownership)
Private sector in support of agriculture and rural development	<ul style="list-style-type: none"> • Investments in agriculture on the increase but still low • Growing interest of agribusiness in agriculture in Sierra Leone including biofuel • Commercial banking sector has expanded considerably 	<ul style="list-style-type: none"> • Investments are still limited • Weak in input supply • Lack of quality philosophy for agricultural products • Geographical coverage of commercial banks in the districts is low 	<ul style="list-style-type: none"> • Improve policies • Strengthening of input and financial services • Supervise and regulate agribusiness • Monitor social and environmental impact and impact on food security of agribusiness; promote benefits and mitigate any negative effects

Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential

Donor/Agency	Nature of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/Synergy Potential
African Development Bank (AfDB)	Agricultural Sector Rehabilitation Project	5 districts – Port Loko, Kambia, Moyamba, Pujehun, Kenema	Ongoing Project	Complementary with RCPRP and RADEP
	Fisheries Development Project	Western and Southern Region	Ongoing project	Potential for complementarity with RCPRP
	Peri-urban Agricultural Development Project	Countrywide	Under preparation	The project emphasises production of vegetables and marketing of agricultural produce, it is complementary to RFCIP
	Enhancing smallholder access to NERICA seed for alleviating rural poverty in Western and Central Africa	Countrywide (Sierra Leone being one of three countries supported)	Start in 2008	Complementarity with RCPRP/RADEP.
Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO)	OFTN / FFS	Countrywide	Ongoing	Complementarity with RCPRP/RADEP.
	Development of a Sustainable Seed Sector (German funding)	Countrywide	Ongoing	Complementarity with RCPRP/RADEP.
	Food Security through Commercialisation of Agriculture (FSCA) Project (Italian Cooperation)	Koinadugu and Kono Districts	Start in 2008	Capacity building of FBOs: use of trainers trained by the project, modules, etc..
	Irish Aid: Commercialisation of agriculture	Two districts	Planned	
	EU-Food Security Facility FMPP			
World Bank (WB)	Sierra Leone HIV/AIDS Response Programme (SHARP)	Countrywide	Ongoing	Rural finance (RFCIP) activities will complement SHARP
	National Social Action Project (NSAP)	Countrywide	Ongoing	RFCIP will complement NSAP Rural Finance Programme activities.
	Health Sector Project	Countrywide	Under preparation	RCPRO & RADEP will link with their operations.
	Rehabilitation of Basic Education Project (REBEP)	Countrywide	Under preparation	RADEP could link with their operations.
	Transport Rehabilitation Programme	Countrywide	Under preparation	RCPRO link with their operations
	Wildlife Protection and Biodiversity Conservation Project	Countrywide	Under preparation	RADEP will link with their operations.
	Rural and Private Sector Development Project (RPSDP)	Countrywide	Start in 2008	Project will complement RCPRP in areas such as rural market infrastructure and information, supply chain development, and strengthening of public and private rural advisory services. Also with RFCIP in rural finance.
European Union (EU)	Sierra Leone Resettlement and Rehabilitation Programme – Phase II	Countrywide	Ongoing	The Project can learn from this project and operational linkages will be established. GTZ is implementing partner

Donor/Agency	Nature of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/Synergy Potential
EU Common Fund for Commodities	Spot Improvement and Maintenance Programme	Countrywide	Ongoing	Complementarity with RCPRP
	STABEX Programme in support of production, processing and marketing of basic food commodities and export crops		Ongoing	Complementarity with RCPRP (value chain analysis, capacity building).
	Food security projects (= > NGOs: WHH, Concern, Christian Aid, COOPI, CARE, FAO	Countrywide	Ongoing	Complementary with RCPRP
	West Africa Sorghum Value Chain Supply Project (implemented by Community Biodiversity Action Network in partnership with Sierra Leone Brewery Limited.) 50% EU funded	Kambia and Porto Loko	Ongoing (since 2005 for 5 years)	Value chain development methodology & RCPRP.
GTZ	Employment Promotion Project Resettlement component	Kono, Kailahun, Koinadugu, Kenema	Ongoing	Project offering tools and guidelines for post-conflict context. Complementary with RCPRP.
KfW	Microfinance Investment and Technical Assistance Facility (MITAF)	Countrywide	Ongoing	Support of the BoSL in banking supervision. Complementary with RFCIP; cooperation with KfW (UNCDF/UNDP/Cordaid) in the microfinance sector
	Peace Consolidation Project (GPC)	Countrywide	Ongoing	Rehabilitation and building infrastructure in rural areas incl. schools, roads, stores, etc.
Islamic Development Bank (IDB)	Integrated Rural Development Programme (IRDP)	Countrywide	Ongoing	The programme provides for the rehabilitation of rural infrastructure and distribution of tools and inputs. ASREP will link for synergy and complementarity.
	Diversified Food Crop Production Project	Bombali, Bo and Tonkolili	Ongoing	
	Capacity for oil Palm Production Processing and Marketing	Bonthe – Matru Jong	Ongoing	
UNIDO	Post-conflict SME support programme for industrial development and poverty alleviation	Bo, Pujehun, Binkolo, Kpandebu, Kabala, Mambolo, Rotifink	Ongoing	RCPRP will make use of the 4 growth centres that were rehabilitated after the civil war.
	Agri-enterprise development for stimulating rural economies in Africa Initiative	Regional (11 countries including Sierra Leone)	Ongoing	Backstopping, training modules, prototypes of equipment, networking, business models
World Food Programme (WFP)	Targeted Food Assistance for Relief and Recovery Project (Country Programme)	Countrywide	Ongoing	Possible partnership will be considered in the future
	Food Assistance for Development Projects	Selected districts	Under preparation	Complementary with RCPRP
	Protracted Relief and Recovery Operation (PRRO) - Food Assistance to refugees and returnees; assistance to	6 Districts (Kono, Kenema, Kailahun, Bo Bonthe and Pujehun)	Ongoing since July 2007 (for 2 years)	Complementary with RCPRP

Donor/Agency	Nature of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/Synergy Potential
	rehabilitation of feeder roads.			
United Nation Development Programme (UNDP)	Microfinance capacity building project (with UNCDF and KfW)	Countrywide	Ongoing	Partial overlap with RFCIP as regards support to community banks and creation of a favourable environment for rural and micro finance Potential for collaboration, mutual reinforcing and achievement of results. Link RFCIP
	Support to 'Agricultural Business Units'	Countrywide	Ongoing	Training by application of 'human techniques' needs to be backed by technical expertise to avoid frustrations with the farmers
	Kenema District Economic Recovery Programme (KDERP) with UNCDF	Kenema District	Ongoing (2007-2012)	The KDERP is a pilot project and RFCIP will cooperate with KDERP in Kenema district.
CORAD (CARE, CRS, WVI, ARC)	Promoting Linkages for Livelihood Security and Economic Development (LINKS)	National	Ongoing (since 2007)	Market information system, value chain analyses, provision of specialised services (training, modules)
Welthungerhilfe	Organic cocoa value chain development (financed by EU-STABEX).	Two districts	Ongoing until late 2008	Technology packages to improve quality of cocoa Value chain development methodology
Concern	Livelihood Security MAPS Programme	Two districts	Ongoing	Complementarity with RADEP as Programme targets vulnerable farm families and community groups. Link to RCPRP
JICA	Agricultural Development Project	Kambia	Ongoing	Development of technical packages for rice and vegetable production. Link to RCPRP
USAID	PAGE	Kono, Koinadugu, Kenema, Kailahun	Ongoing	
	Promoting linkages for livelihood security and economic development (Links)		Ongoing	
	Livelihood Expansion for Asset Development (LEAD)		Ongoing	
DFID	Research into Use (RIU)	Countrywide	Ongoing	
Irish Aid	Commercialisation of agriculture	Two districts	Planned	
Italian Cooperation	Food Security through Commercialisation of Agriculture (FSCA)	Kono, Koinadugu	Ongoing	Implemented by FAO (see above)
Private Sector	Several medium and large scale investments in rice, oil palm, sugar cane, fruit pulp and others, partly for biofuel production	Countrywide	On-going and planned	Outgrower schemes

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	COSOP Response
Small-scale farmers	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of access to inputs and support services; • Limited profitable investment opportunities; • Lack of funds and knowledge to diversify production and to increase soil fertility for sustainable higher yield level. 	<ul style="list-style-type: none"> • Traditional farming practices, including slash and burn; • Borrowing from friends and neighbours; • Participation in the informal financial sector. 	<ul style="list-style-type: none"> • Improved seed and planting materials and other farm inputs (e.g. fertilizer); • Short- and medium-term loans for annual farming and investments in technology; • Technical training; • Knowledge on financial farm management and group management. 	<ul style="list-style-type: none"> • Initiatives from MAFFS through range of projects & programmes (OFTN, etc.) funded by AfDB, EU, WB, GTZ, DFID, FAO (particular focus on FFS) • Wide range of International NGO's and local CBO's involved in agriculture development 	<ul style="list-style-type: none"> • Promoting sustainable availability of farm inputs (RCPRP); • Supporting production and dissemination of improved seed and planting materials; • Promoting sustainable extension services (FFS, innovative technology transfer); • Promoting improved cropping practise towards higher and sustainable yields; • Supporting post-harvest management, value addition and marketing; • Investment support (link to financial service providers; swamp development).
Micro-and small-scale entrepreneurs	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of funds to acquire tools and machinery and for working capital; • Lack of access to formal financial services; • Inadequate services by the informal financial sector; • Lack of appropriate technology for rural food processing; • Lack of entrepreneurship skills. 	<ul style="list-style-type: none"> • Borrowing from friends and neighbours; • Participation in informal financial sector; • Use traditional, manual unhygienic processing activities; • People are engaged in petty trade activities. 	<ul style="list-style-type: none"> • Short-and medium-term loans and overdraft facilities for working capital requirements, tools and machinery; • Knowledge on financial management; simple business plans and loan procedures. • Provision of simple appropriate technology at affordable price; • Tailor made training to start productive businesses. 	<ul style="list-style-type: none"> • Initiatives from MAFFS through range of projects & programmes funded by AfDB, EU, WB, GTZ, DFID, UNDP • Wide range of International NGO's and local CBO's involved in rural finance • BoSL, MITAF, etc. 	<ul style="list-style-type: none"> • Promoting the development of demand-driven and decentralized rural microfinance services (under RFCIP); • Assisting Community Banks in identifying creditworthy groups of small-scale entrepreneurs (under RFCIP); • Training on business development and management; • Produce prototype equipment for application in the rural areas.
Women	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of funds for trading, food processing and other micro enterprise activities; • Lack of access to formal 	<ul style="list-style-type: none"> • Extensive participation in informal financial sector. 	<ul style="list-style-type: none"> • Short-term loans for trading, food processing and other businesses; • Flexible repayment schedules in order to 	<ul style="list-style-type: none"> • Initiatives from MAFFS, MLG&CD, NaCSA through range of projects & 	<ul style="list-style-type: none"> • Assisting Community Banks in identifying creditworthy women groups (under RFCIP); • Assisting Community Banks design appropriate financial products and collateral substitutes; • Assisting women groups to mobilize savings and

Typology	Poverty Level and Causes	Coping Actions	Priority Needs	Support from Other Initiatives	COSOP Response
	financial services; <ul style="list-style-type: none"> • Few deposit facilities outside the informal financial sector; • Insufficient collateral for bank loans. 		benefit from price increases; <ul style="list-style-type: none"> • Increased capital formation; • Quick loan processing; • Knowledge on financial management and loan applications. 	programmes funded by AfDB, EU, WB, GTZ, DFID, UNDP <ul style="list-style-type: none"> • Wide range of International NGO's and local CBO's involved in GAD issues 	negotiate with Community Banks for continuous business partnerships . <ul style="list-style-type: none"> • Ensuring that women constitute half of the members in community deliberative and planning processes, to freely express their specific concerns and perspectives; • Encouraging female animators to join the programmes projects in order to better instil a gender approach in development activities; • Advocacy and training on gender mainstreaming for the population, for authorities such as chiefs, local councillors and district staff; • Supporting the emergence of women leaders in community/farmer organisations and agri; • Providing leadership skills training to women engaged in community planning and community activities, as well as financing the creation of networks of women leaders; • Supporting initiatives of youth groups on gender awareness, using the potential of the youth as activists for gender equality and mainstreaming; • Recruiting women as technical staff for the Country Programme Coordination Office and District Coordination Offices; • Including gender indicators in the programmes M&E System, at output, outcome and impact level.
Youth (including ex-combatants and sexually abused young women/single mothers)	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of opportunities (before the war); • Social exclusion; • Limited or no access to land / resources; • Low literacy levels. 	<ul style="list-style-type: none"> • Settling in cities to ensure anonymity (Freetown); • Begging, prostitution in cities; • Getting involved in petty crimes. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for women above plus: • Social inclusion and acceptance in host communities; • Skills training. 	<ul style="list-style-type: none"> • Both concerned The Government and NGO's involved in assisting youth through range of projects & programmes 	<ul style="list-style-type: none"> • Targeting job opportunities in rural areas towards youth (food for work, promotion of agri-businesses) • Skills training for youth • Promoting appropriate off-farm opportunities for youth, such as carpentry, blacksmith, sewing, cloth dying, processing, soap making, petty trade. • Fostering entrepreneurial skills in selected youth; • Supporting youth organizations, particularly those with social, productive and advocacy roles.