

Signatura: EB 2009/98/R.21
Tema: 15 b)
Fecha: 4 noviembre 2009
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

República de Malawi

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

Junta Ejecutiva — 98º período de sesiones
Roma, 15 a 17 de diciembre de 2009

Para **examen**

Nota para los Directores Ejecutivos

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su examen.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los Directores Ejecutivos que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación antes del período de sesiones:

Miriam Okong' o

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2191

Correo electrónico: m.okongo@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Índice

| | |
|--|------------|
| Abreviaturas y siglas | iii |
| Mapa de las operaciones del FIDA en el país | iv |
| Resumen de la estrategia en el país | v |
| I. Introducción | 1 |
| II. Contexto nacional | 1 |
| A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural | 1 |
| B. Políticas, estrategias y contexto institucional | 6 |
| III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país | 9 |
| A. Resultados, impacto y desempeño anteriores | 9 |
| B. Enseñanzas extraídas | 9 |
| IV. Marco estratégico del FIDA en el país | 9 |
| A. Ventaja comparativa del FIDA en el país | 9 |
| B. Objetivos estratégicos | 10 |
| C. Oportunidades de innovación | 11 |
| D. Estrategia de focalización | 12 |
| E. Vinculaciones con las políticas | 13 |
| V. Gestión del programa | 13 |
| A. Gestión del COSOP | 13 |
| B. Gestión del programa en el país | 14 |
| C. Asociaciones | 15 |
| D. Gestión de conocimientos y comunicación | 15 |
| E. Marco de financiación con arreglo al PBAS | 15 |
| F. Riesgos y gestión del riesgo | 16 |
| | |
| Apéndices | |
| I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP) | 1 |
| II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país) | 2 |
| III. COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP) | 3 |
| IV. 2005 COSOP logical framework (Marco lógico del COSOP de 2005) | 5 |
| V. Project pipeline during the COSOP (Proyectos en tramitación durante el período del COSOP) | 7 |

Expedientes principales

| | |
|--|-----------|
| Expediente principal 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues | 17 |
| (La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural) | |
| Expediente principal 2: Organizations SWOT analysis | 19 |
| (Análisis FODA de las organizaciones) | |
| Expediente principal 3: Complementary donor initiative/partnership potential | 25 |
| (Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes) | |
| Expediente principal 4: Target group identification, priority issues and potential response | 33 |
| (Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación) | |

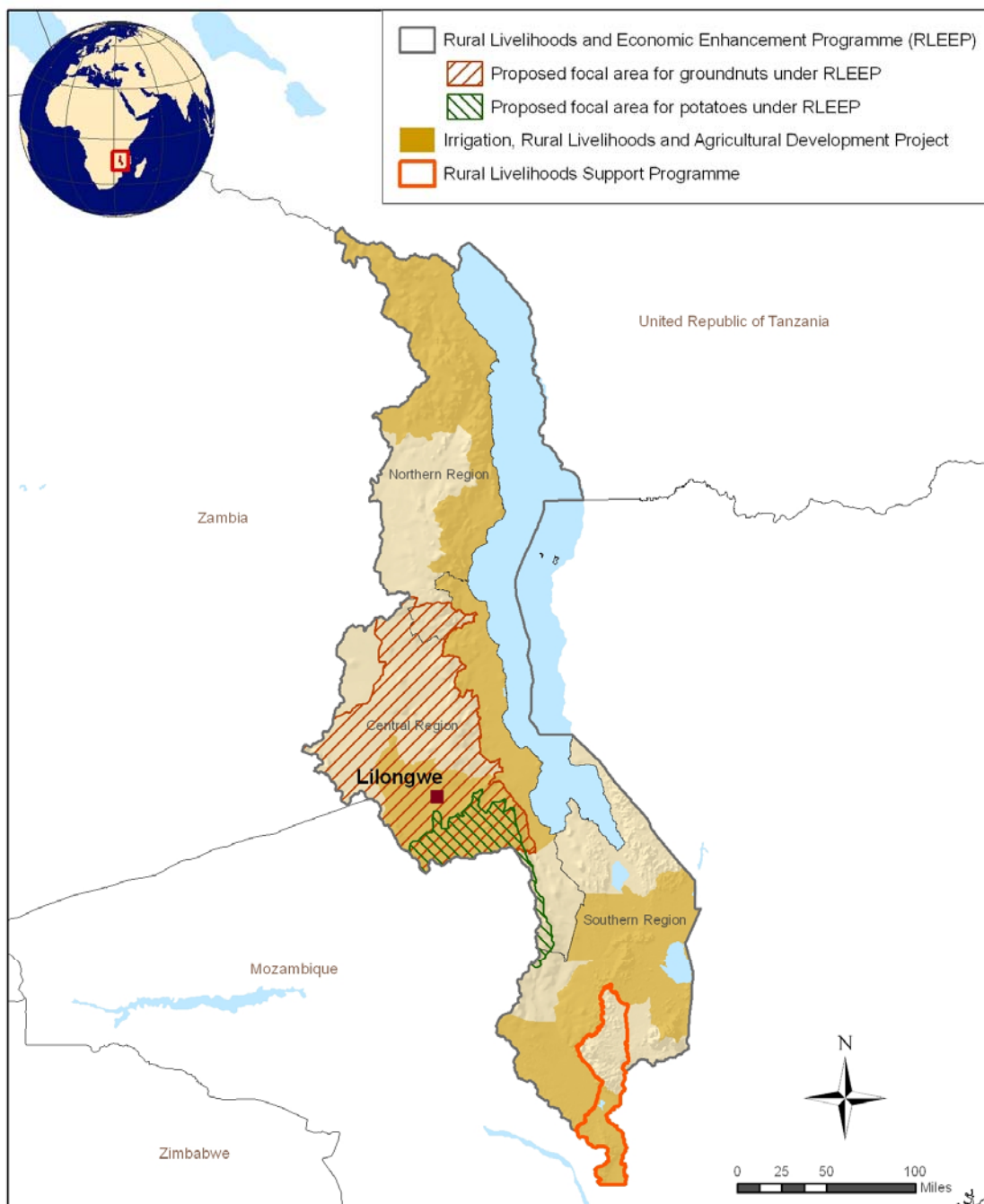
Abreviaturas y siglas

| | |
|--------|--|
| COSOP | programa sobre oportunidades estratégicas nacionales |
| DFID | Ministerio Británico para el Desarrollo Internacional |
| ECDM | estrategia para el crecimiento y el desarrollo de Malawi |
| FAO | Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación |
| IRLADP | Proyecto de Fomento del Riego, los Medios de Subsistencia Rurales y la Agricultura |
| JICA | Organismo Japonés de Cooperación Internacional |
| MANUD | Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| NEPAD | Nueva Alianza para el Desarrollo de África |
| NORAD | Organismo Noruego de Desarrollo Internacional |
| PBAS | sistema de asignación de recursos basado en los resultados |
| PMA | Programa Mundial de Alimentos |
| PNUD | Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo |
| PPME | país pobre muy endeudado |
| RIMS | sistema de gestión de los resultados y el impacto |
| RLSP | Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural |
| SyE | seguimiento y evaluación |
| UAP | unidad de apoyo al programa |
| USAID | Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional |

Mapa de las operaciones del FIDA en el país

Malawi

IFAD-financed ongoing operations



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

Fuente: FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. El presente programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) a seis años representa una guía para las relaciones de asociación en la reducción de la pobreza rural entre el FIDA y el Gobierno de Malawi y comprende el período de 2010 a 2015. El programa se inscribe en la trayectoria de apoyo del FIDA a Malawi, que data de 1981 y comprende diez proyectos de inversión y tres donaciones por un valor total de USD 118 millones. El actual programa en el país incluye tres proyectos activos que abarcan el desarrollo rural, el riego y la comercialización agrícola.
2. La gran mayoría de los hogares rurales en Malawi son pobres o muy pobres. Las escasas oportunidades de salir de la pobreza mediante el empleo en otros sectores económicos hacen que la mejora de la productividad y de la rentabilidad agrícolas suponga la única solución al alcance de la población rural pobre. Esta realidad se ve reflejada en los dos pilares normativos fundamentales del COSOP: la estrategia de crecimiento y desarrollo de Malawi (ECDM) y el enfoque sectorial para la agricultura.
3. La ventaja comparativa del FIDA en Malawi se basa en la asociación con el Gobierno que se inició a principios de los años ochenta y en una concepción común de los objetivos y las modalidades de operación. Entre los ámbitos en los que el FIDA ha obtenido resultados particularmente satisfactorios figuran los siguientes: i) la focalización de los hogares pobres por conducto de las organizaciones comunitarias, prestando particular atención a las mujeres, los jóvenes y los campesinos pobres económicamente activos; ii) el trabajo por medio de estructuras oficiales descentralizadas, y iii) los sistemas de riego de pequeña y mediana escala, incluido el apoyo a las asociaciones de usuarios del agua. Una esfera emergente de experiencia del FIDA es la comercialización rural.
4. El objetivo global de la asistencia del FIDA a Malawi es reducir la pobreza y ampliar las oportunidades económicas para la población rural. Los objetivos estratégicos específicos del COSOP son mejorar el acceso de los pobres a lo siguiente: i) tecnología y servicios apropiados para el manejo sostenible de los recursos naturales, y ii) insumos y mercados agrícolas sostenibles. Los resultados previstos representan los efectos combinados de los proyectos y programas tanto en curso como planificados.
5. **El objetivo estratégico 1 se centra en el manejo de los recursos naturales.** La finalidad es lograr una productividad mayor y más sostenible mediante la mejora del manejo de los recursos de tierra y de agua. Para ello se promoverán mejores técnicas agrícolas que han sido ensayadas y demostradas con éxito en la región, y se apoyarán ciertas prácticas de gestión de los recursos hídricos como los sistemas de riego de pequeña y mediana escala. Este objetivo estratégico está diseñado para contribuir a lo siguiente: i) ampliar la adopción de técnicas agrícolas mejoradas y sostenibles, como la agricultura de conservación; ii) reducir el ritmo de degradación de la tierra y la disminución de la fertilidad del suelo; iii) mejorar la eficiencia en el uso del agua y la producción de cosechas; iv) aumentar la superficie regada mediante sistemas de riego en pequeña y mediana escala, y v) promover estrategias de adaptación y mitigación para fortalecer la capacidad de resistencia de los agricultores ante los riesgos relacionados con el clima.
6. **El objetivo estratégico 2 se centra en los insumos y mercados agrícolas sostenibles.** Se apoyará la transición desde la agricultura de subsistencia a la agricultura comercial en pequeña escala, basada en asociaciones público-privadas con empresas agroalimentarias. También se mejorarán los servicios financieros rurales. El objetivo estratégico 2 está diseñado para contribuir a lo siguiente: i) aumentar el número de hogares con excedentes de productos para la venta; ii) ampliar la proporción de productos agrícolas de Malawi en los mercados de alimentos nacionales, regionales e internacionales; iii) añadir valor a las materias

primas agrícolas; iv) aumentar el número de hogares rurales con acceso a servicios financieros; v) mejorar la disponibilidad de insumos agrícolas comerciales a precios justos, y vi) reducir las pérdidas posteriores a la cosecha.

7. Para abordar estos objetivos estratégicos, en la cartera de proyectos en tramitación se prevén hasta cuatro proyectos nuevos (véase el apéndice V) durante el período 2010-2015. Se dará prioridad al programa propuesto de producción agrícola sostenible para alcanzar el objetivo estratégico 1; su diseño está previsto para finales de 2009 y principios de 2010.

República de Malawi

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

1. El FIDA viene apoyando la reducción de la pobreza rural en Malawi desde 1981, mediante nueve proyectos de inversión y tres donaciones por un valor total de USD 118 millones. También ha proporcionado alivio de la deuda al país por un monto USD 5,7 millones en el marco de la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados. Durante el actual período del programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP), de 2005 a 2009, concluyó el Programa de Desarrollo de Pequeñas Explotaciones en las Llanuras Aluviales y se lanzaron dos nuevos proyectos: el Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural (RLSP) y el Proyecto de Fomento del Riego, los Medios de Subsistencia Rurales y la Agricultura (IRLADP). En el último trimestre de 2009 está previsto el inicio de un tercer proyecto, el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural.
2. El presente COSOP es una guía para la siguiente fase de seis años (2010-2015) de asociación entre el FIDA y el Gobierno en la reducción de la pobreza rural. La estrategia está anclada en lo siguiente: i) la estrategia de crecimiento y desarrollo de Malawi (ECDM) (2006-2011); ii) el enfoque sectorial para la agricultura, previamente denominado Programa de desarrollo agrícola, que define el plan de desarrollo rural para el período 2008-2012, y iii) la estrategia de asistencia para el desarrollo de Malawi (2006-2011), que es el plan maestro de Malawi para aumentar la eficacia de la asistencia al desarrollo. El COSOP también tiene en cuenta las estrategias sectoriales en materia de medio ambiente, género, VIH/SIDA, agua y riego, desarrollo rural, seguridad alimentaria y descentralización; el *Marco Estratégico del FIDA (2007-2010)*; la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo; la Nueva Alianza para el Desarrollo de África (NEPAD), y el Programa general para el desarrollo de la agricultura en África.
3. El COSOP fue elaborado durante 2009 por un equipo conjunto del FIDA y el Gobierno que trabajó en estrecha consulta con todas las organizaciones pertinentes del Gobierno, los asociados en el desarrollo, el sector privado y la sociedad civil, y mediante consultas con el grupo de trabajo del COSOP organizado por el Gobierno, y el Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola.

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

Antecedentes de la economía del país

4. Malawi es un país sin litoral y densamente poblado, con unos 14 millones de habitantes en una superficie de 118 484 km², de los cuales 24 000 km² son de agua dulce. El crecimiento demográfico es de un 2,6% anual y el país tiene uno de los niveles más bajos de PIB del mundo. Con un índice de desarrollo humano de 0,493, Malawi ocupa el puesto 160 de un total de 182 países, mientras que su índice de desarrollo relativo al género es de 0,490, lo que le hace ocupar el puesto 134 de un total de 182 países.¹
5. En mayo de 2002, el Gobierno lanzó la estrategia para la reducción de la pobreza en Malawi con el fin de lograr a lo largo de tres años una reducción sostenible de la pobreza mediante el empoderamiento de los pobres. La estrategia consiguió una modesta disminución de los niveles de pobreza, mientras que el crecimiento real del PIB llegó a apenas un promedio del 1,5% al año. La estrategia para la reducción de

¹ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2009.

la pobreza en Malawi fue nuevamente formulada a lo largo de 2005 para pasar a ser la ECDM, que sigue siendo el marco de política global para el desarrollo económico y social. Con la ECDM, el crecimiento real del PIB en el período 2004-2008 alcanzó un promedio del 6,4% y está previsto que mantenga su firmeza, gracias a los mayores ingresos obtenidos de la minería. El déficit fiscal se ha reducido, y en el marco de la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) se ha reducido considerablemente la carga del servicio de la deuda.

6. Malawi tiene una economía predominantemente agrícola; la mayor parte de la población depende de la agricultura de subsistencia y las exportaciones se basan en gran medida en los principales cultivos comerciales (tabaco, té, azúcar y algodón). Las tasas reales de crecimiento del PIB no llegaron a un promedio del 4% durante los años noventa, pero han variado entre el 2% y casi el 7% desde 2002. El actual déficit en cuentas corrientes, que representa cerca del 13% del PIB, se financia mediante donaciones y créditos para el desarrollo. El país tiene un acceso muy limitado a otros modos de financiación externa y ha atraído un escaso volumen de inversiones extranjeras directas.
7. La agricultura representa más del 80% de las exportaciones y supone alrededor del 34% del PIB; los servicios representan hasta el 46% del PIB y la industria el 20%. Los resultados de la agricultura son, por consiguiente, decisivos para la economía. El promedio del crecimiento en el sector depende en gran medida de factores climáticos; llegó a casi el 7% durante los años noventa y el 9% entre 2002 y 2006, con una caída de hasta el -9% durante la sequía de 2005. Los sectores de servicios y de la industria sólo crean limitadas oportunidades de empleo. La fabricación y las empresas de pequeña escala están escasamente desarrolladas. Además, la entrada de ayuda, si bien atiende las necesidades de emergencia, de socorro y sociales, ha ido asociada a un creciente consumo tanto público como privado, y no ha surtido gran efecto en el aumento de la capacidad productiva.
8. A pesar de los resultados recientes, los retos socioeconómicos siguen siendo formidables y la capacidad para mantener un nivel de crecimiento económico que permita asegurar la reducción de la pobreza se ve aún limitada por los siguientes factores: i) la reducida base económica; ii) el pequeño mercado interno, que además tiene bajo valor; iii) las carencias de infraestructura y los elevados costos de los transportes; iv) las irregularidades del suministro eléctrico y la gran dependencia de la importación de energía; v) la dominancia de las grandes empresas paraestatales en el sector comercial; vi) la intervención oficial en sectores de mercado fundamentales, y vii) la débil capacidad de gestión institucional en los sectores público y privado. Los niveles de instrucción y de productividad son bajos y el país es sumamente vulnerable a las crisis, en particular la sequía, de resultados de su gran dependencia respecto de la agricultura de secano. La inflación y los elevados tipos de interés suponen un desincentivo para los inversores. La inseguridad alimentaria y la malnutrición crónicas, combinadas con una prevalencia del VIH/SIDA del 11,9%, agravan las dificultades.

La agricultura y la pobreza rural

9. **El sector agrícola.** La agricultura, el sector más importante de la economía, da empleo a alrededor del 80% de la fuerza de trabajo. El sector tiene un carácter dual, pues abarca subsectores de pequeñas explotaciones y de grandes fincas que desde siempre han estado sometidos a distintas normas jurídicas e institucionales en cuanto a la producción de cultivos, la fijación de precios y la tenencia de tierras. Más del 90% de la población rural está formada por pequeños agricultores (de 2,5 a 3,0 millones) con un régimen de tenencia de tierras de tipo tradicional. Cultivan parcelas pequeñas y fragmentadas que suman un total de 2,4 millones de hectáreas, tienen escaso rendimiento y están orientadas principalmente a la subsistencia. El tamaño medio de los terrenos ha pasado de 1,5 hectáreas en 1968 a unas 0,8 hectáreas en la actualidad. En más del 80% de esas tierras se cultiva maíz. Las grandes fincas se encuentran generalmente en régimen de propiedad o de

arrendamiento y los principales cultivos son el tabaco, el té, el azúcar y el café. El principal cultivo comercial de Malawi es el tabaco, que representa más del 50% de las ganancias debidas a las exportaciones, seguido del té y el azúcar.

10. Hay dos sistemas de cultivo principales: el sistema mixto de maíz (85% de la superficie cultivada) y la mezcla de cereales y tubérculos en el sur (15% de las tierras cultivadas). El nicho inicial de los pequeños agricultores era el abastecimiento de maíz para alimentar a los trabajadores de grandes fincas y de las ciudades, y se les impedía dedicarse a la producción de cultivos comerciales de alto valor. Hoy en día, el maíz sigue siendo el cultivo dominante, aunque ha habido algún cambio hacia otros cultivos alimentarios en los últimos años. Alrededor de la tercera parte de las pequeñas explotaciones también se dedican al cultivo de tabaco, maní, arroz y algodón. En los años de buenas condiciones pluviométricas con precios favorables y acceso a los insumos, Malawi tiene capacidad para producir unos 3,0 millones de toneladas de maíz, cantidad que supera el nivel de autoabastecimiento de 2,3 millones de toneladas. En cambio, en las temporadas de malas condiciones se padece una escasez generalizada de alimentos. Muchos hogares de familias numerosas y con pequeñas explotaciones sufren inseguridad alimentaria y malnutrición crónicas.
11. A pesar de la disponibilidad de mejores tecnologías, la productividad de la mayoría de los cultivos no ha mejorado desde los años setenta, en gran medida debido a la disminución gradual de la fertilidad del suelo. También contribuyen al bajo rendimiento factores como el escaso acceso a los servicios financieros y los mercados, las condiciones meteorológicas adversas, el reducido tamaño de las explotaciones y los suelos desprovistos de nutrientes, acompañados de un uso limitado de fertilizantes. El uso de variedades mejoradas, junto con fertilizantes, mejores cuidados de los cultivos y riego, tiene el potencial de mejorar considerablemente el rendimiento. Se estima que las pérdidas poscosecha son cercanas al 40% de la producción.
12. Malawi tiene una larga experiencia en el manejo de los recursos hídricos, especialmente con planes de riego tanto en pequeña como en gran escala. A pesar de ello, más del 98% de las tierras cultivadas se utilizan para la agricultura de secano de subsistencia; menos del 1% son de regadío y se trata sobre todo de tierras en régimen de tenencia consuetudinaria. Los principales problemas giran en torno al manejo de tierras y agua, las reparaciones de canales, la movilización de la mano de obra para el mantenimiento y las normas de solución de controversias. Algunos planes de riego han quedado destruidos por dejar deliberadamente que el ganado padece en los campos de arroz.
13. Malawi elaboró una política nacional sobre la tierra en enero de 2002 cuyo fin es permitir el registro y la protección de las tierras en régimen de tenencia consuetudinaria frente a la recalificación arbitraria como terrenos públicos, así como formalizar el papel tradicional de jefes, dirigentes de clanes y cabezas de familia para uniformar los procedimientos y mejorar la transparencia en las transacciones tradicionales relacionadas con la tierra. Con la nueva política, se alienta a los propietarios de tierras a registrarlas como fincas privadas en régimen consuetudinario, y se reconocen derechos de tenencia que salvaguardan las ventajas de la propiedad tradicional y garantizan la tenencia. Esto permitirá la creación de fincas de propiedad privada a partir de terrenos consuetudinarios registrados sin que el propietario pierda la propiedad consuetudinaria. Con ello, los dirigentes tradicionales, los jefes de familia y los propietarios individuales de tierras consuetudinarias registradas tendrán la posibilidad de conceder arrendamientos. La promulgación de esta ley sería de enorme ayuda para resolver uno de los problemas más importantes en los planes de riego.
14. La pesca es una importante fuente de empleo para unas 250 000 personas y representa el 60%-70% de la ingesta de proteínas animales. Más del 90% de las capturas las realizan los pescadores artesanales. La propiedad de ganado es muy

baja en relación con la media regional, con un promedio de 0,53 unidades de ganado tropical por hogar, es decir, 0,12 per cápita. Los malos resultados del sector ganadero son reflejo de la falta de atención a estrategias y políticas para el sector. Otro factor es el pobre rendimiento del sector de cosechas: a medida que los cultivos se extienden hacia las zonas de pastos, el número de cabezas de rumiantes ha ido disminuyendo. El aumento de la cabaña ganadera en Malawi dependerá de la mejora de la productividad de las tierras cultivables. El consumo de carne y la ingesta de proteínas animales per cápita son bajos, lo que contribuye a una nutrición deficiente entre los niños. Los bosques y las tierras arboladas desempeñan una función de primer orden en los medios de vida de la población rural, como fuente de leña, forraje, plantas medicinales y material para actividades artesanales y para la construcción; sin embargo, la cubierta forestal está disminuyendo rápidamente.

15. Los mercados para insumos y productos agrícolas son débiles, especialmente en las zonas más remotas, debido en parte a la anterior dominancia de la Corporación de Desarrollo y Comercialización Agrícolas, y actualmente padecen perturbaciones a causa del suministro de insumos subvencionados. El sector privado también es débil y la mayoría de los pequeños agricultores están mal integrados en el sistema de comercialización y carecen de las aptitudes necesarias para detectar oportunidades de mercado y negociar de manera eficaz. La situación se ve complicada por una infraestructura de mercado limitada, el mal estado de los caminos hacia los mercados, la falta de información sobre mercados y la escasez de conocimientos y de medios en relación con el almacenamiento posterior a la cosecha y la elaboración de productos agrícolas. Entre otras limitaciones figuran las siguientes: i) la falta de litoral del país, que hace que los insumos resulten costosos y las exportaciones difíciles; ii) la disminución de la fertilidad del suelo; iii) la imprevisibilidad de las lluvias, combinada con una mala gestión del riego; iv) la falta de recursos para estudios y actividades de divulgación; v) la débil capacidad institucional; vi) el uso de las asignaciones presupuestarias para la agricultura principalmente para subsidios destinados a semillas y fertilizantes; vii) el escaso desarrollo de las organizaciones de agricultores, y viii) la debilidad de los servicios financieros rurales.
16. **Panorama de la pobreza rural.**² A lo largo del último decenio, apenas se ha avanzado en la reducción de la pobreza y la desigualdad. Alrededor del 52% de la población vive por debajo de la línea nacional de pobreza, fijada en 16 165 kwachas malawianos al año (lo que equivale a USD 115 al año) o 44,3 kwachas por persona al día,³ y cerca del 22% vive en condiciones de pobreza extrema. Según el Índice de Desarrollo Humano correspondiente a 2009 elaborado por el PNUD, el 73,9% de la población vive por debajo de la línea de pobreza de ingresos de USD 1,25 al día, y el 90,4% por debajo del umbral de USD 2,0 al día. La proporción de personas pobres y extremadamente pobres es particularmente elevada en las zonas rurales del norte y sur del país, mientras que en el centro el grado de pobreza es menor. Más del 90% de las personas pobres viven en las zonas rurales. Las crisis frecuentes y generalizadas (relacionadas con el clima y con el VIH/SIDA) desencadenan grandes corrientes de entrada y salida en la pobreza. Entre 1998 y 2005, algunos distritos experimentaron una reducción de la pobreza mientras que otros padecieron un aumento.
17. Las tendencias recientes en los indicadores de desarrollo humano apoyan en general la conclusión de que los progresos en la reducción de la pobreza han sido limitados. El avance hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio sigue siendo variable y el acceso a los bienes, los servicios y las oportunidades es profundamente desigual dentro de la población. El grado de desigualdad no presenta grandes variaciones entre unas zonas rurales y otras, pero es considerablemente mayor en las zonas urbanas.

² Tomado en gran medida del documento del Banco Mundial y el Gobierno de Malawi "Malawi Poverty and Vulnerability Assessment - Investing in our Future", diciembre de 2007.

³ Cuando se realizó la segunda encuesta integrada en los hogares, 44,3 kwachas equivalían a unos USD 0,50.

18. **Características de la pobreza rural.** Los hogares con mayor número de miembros tienen más probabilidades de ser pobres, particularmente aquéllos en los que hay muchos niños. La educación es también uno de los principales impulsores de una riqueza relativa, pero el acceso a la educación es sumamente desigual. Sin embargo, casi el 30% de los niños pobres ni siquiera inician la escuela primaria. Sólo el 60% de los alumnos llegan al quinto grado y apenas el 39% al octavo grado. El costo de la escolarización parece ser una de las principales razones de que no se matricule a los niños y de que las tasas de abandono sean elevadas. La enseñanza secundaria y superior quedan reservadas en gran medida a los hogares que no son pobres. El escaso acceso a los mercados y servicios es otra limitación. Los pobres suelen vivir en zonas aisladas con pocos caminos y medios de transporte, lo que reduce sus oportunidades económicas. El acceso a los servicios financieros está sumamente restringido. Sólo el 12% de los hogares tiene acceso al crédito, y el acceso es especialmente difícil para los pequeños agricultores.
19. Los campesinos pobres no tienen capacidad de diversificación fuera del sector agrícola y suelen permanecer subempleados durante la mayor parte del año. Alrededor del 38% de los hogares subsisten exclusivamente gracias a la agricultura o la pesca. Otro 25% combina el trabajo en su explotación con otros empleos, principalmente en la agricultura. Otras fuentes de ingresos suelen estar limitadas a trabajos agrícolas mal remunerados (*ganyu*). La escasez de oportunidades económicas junto con la marcada estacionalidad de la agricultura de secano genera un déficit de mano de obra durante las fases críticas de la época de cosecha, además de una situación de subempleo durante el resto del año.
20. El carácter recurrente de las crisis frustra los intentos de superar la pobreza rural. Las crisis más comunes están relacionadas con la meteorología, como las malas cosechas o el aumento del precio de los alimentos. Las enfermedades o las lesiones también son muy comunes, al igual que las crisis asociadas a la defunción de miembros de la familia a causa de la epidemia de VIH/SIDA. Estas situaciones a menudo obligan a los hogares a vender sus bienes, lo que compromete su capacidad para emprender actividades productivas. El resultado es que los hogares pobres siguen estando sumamente expuestos a las crisis y han de adoptar estrategias de adaptación muy costosas como la venta de bienes, sacar a los niños del colegio y reducir el consumo de alimentos. Esos mecanismos de adaptación suponen un perjuicio permanente para la capacidad del hogar para emprender actividades productivas.
21. **La dimensión de género de la pobreza.** Las desigualdades de género son uno de los factores que más contribuyen a la pobreza. Alrededor del 78% de las mujeres rurales están empleadas en el sector agrícola, frente al 68% de los hombres. A pesar de ello, el acceso de esas mujeres a los insumos agrícolas, como semillas mejoradas, fertilizantes o servicios de extensión y de crédito, sigue siendo limitado. A escala nacional, el nivel de alfabetización es del 71,8%; el grado de alfabetización es mayor entre los varones que entre las mujeres, con un 79% y un 64% respectivamente.⁴ La mortalidad materna es de las más elevadas del mundo. La tasa de infección por el VIH entre las mujeres es mucho mayor que entre los varones. Un tercio de los hogares está encabezado por mujeres divorciadas, solteras, viudas, miembros de un matrimonio poligámico o jefas de familia *de facto* mientras sus maridos trabajan lejos de casa. Los hogares encabezados por mujeres tienen menos bienes, un acceso limitado a los insumos y más personas a su cargo, y padecen períodos más largos de inseguridad alimentaria.

⁴ PNUD, Informe sobre Desarrollo Humano 2009.

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Contexto institucional nacional

22. Malawi es una democracia multipartidista desde 1994. La política financiera y económica es responsabilidad del Ministerio de Planificación del Desarrollo y Cooperación y del Ministerio de Finanzas. Los principales ministerios que trabajan con el FIDA son el Ministerio de Finanzas, el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria, el Ministerio de Administración Local y Desarrollo Rural y el Ministerio de Desarrollo del Riego y los Recursos Hídricos. Por lo general éstos y otros ministerios tienen una capacidad limitada en materia de políticas, planificación, ejecución y seguimiento y evaluación (SyE) debido a los déficits presupuestarios y a la escasez de personal calificado, lo que se ve agravado por una elevada rotación del personal. Existe el potencial de aumentar la capacidad de estos ministerios, aunque sigue preocupando su capacidad para retener a personal de calidad.
23. La política nacional de descentralización entró en vigor en 1999. Prevé la devolución de ciertas funciones del gobierno central a 28 asambleas de distrito elegidas. Por debajo del nivel de distrito existe un sistema dual de gobernanza que incorpora a las autoridades tradicionales y los consejos de aldea elegidos, que forman parte de los comités de desarrollo de aldea y los comités de desarrollo de zona. Los programas del FIDA se ejecutan en el nivel de asamblea de distrito y niveles inferiores, y constantemente han topado con graves limitaciones en materia de capacidad debido a la multitud de demandas que sufre el personal descentralizado de los ministerios del sector y la baja capacidad técnica y financiera.
24. Las políticas oficiales favorecen la incorporación de los programas apoyados por donantes a los sistemas gubernamentales, con la eliminación gradual de estructuras paralelas de ejecución de proyectos y la adopción más generalizada de los enfoques sectoriales. Al mismo tiempo, el Ministerio de Finanzas y los ministerios competentes reconocen que todo ello representa aspiraciones a largo plazo más que metas a corto plazo. La mayoría de los ministerios padecen una grave carencia de recursos y la situación en el nivel de las asambleas de distrito es incluso peor. La mayoría de las asambleas de distrito carecen de capacidad de gestión financiera y se necesita personal designado por los proyectos para realizar actividades comunitarias en el nivel de distrito y niveles inferiores. Del mismo modo, se reconoce la necesidad de disponer de unidades de facilitación y apoyo a los proyectos inscritas en los ministerios pertinentes, así como la necesidad de asistencia técnica.
25. Otros asociados fundamentales incluyen las ONG y organizaciones de agricultores como la Asociación Nacional de Pequeños Agricultores de Malawi, la Unión de Agricultores de Malawi, instituciones internacionales de investigación (como el Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional) y sus organizaciones homólogas nacionales, e instituciones académicas, entre otros.

Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural

26. La ECDM concede la debida importancia a la pobreza rural, reconociendo que la gran mayoría de la población pobre vive en zonas rurales. La filosofía de la ECDM es la reducción de la pobreza mediante el crecimiento económico y el desarrollo de infraestructuras sostenibles. Las seis esferas fundamentales prioritarias de la estrategia son las siguientes: i) agricultura y seguridad alimentaria, con inclusión de medidas para mejorar la productividad de las pequeñas explotaciones, vincular a los agricultores con los mercados y desarrollar las exportaciones; ii) desarrollo del riego; iii) desarrollo de la infraestructura de transportes; iv) suministro de electricidad en zonas tanto rurales como urbanas; v) desarrollo rural integrado basado en los centros de crecimiento rural, y vi) prevención y gestión de los trastornos nutricionales y del VIH/SIDA. La ECDM está basada en cinco esferas temáticas amplias: i) crecimiento económico sostenible mediante el aumento de las inversiones en sectores productivos, la promoción de las exportaciones y la solución de las limitaciones a la oferta; ii) protección social para los más vulnerables y gestión del

riesgo de desastres; iii) desarrollo social, con especial atención a la salud, la población, la educación y la incorporación de las cuestiones de género; iv) desarrollo de infraestructuras, y v) mejora de la gobernanza, la gestión fiscal, la lucha contra la corrupción, la descentralización, el derecho y la justicia, la seguridad y los derechos humanos.

27. **Estrategia del sector agrícola.** El enfoque sectorial para la agricultura (2008-2012) se elaboró como medio para alcanzar las metas de la ECDM. El enfoque ofrece una estrategia para incrementar la productividad agrícola, la seguridad alimentaria y la contribución de la industria agroalimentaria al crecimiento económico. Prevé un solo marco programático y presupuestario amplio, así como un proceso formal para mejorar la coordinación entre el Gobierno y los donantes. El programa se orienta a tres principales esferas de interés especial, dos servicios de apoyo fundamentales y dos cuestiones transversales.
28. **Esferas de interés especial.** i) La seguridad alimentaria se abordará aumentando la productividad del maíz, reduciendo las pérdidas poscosecha, diversificando la producción de alimentos y gestionando el riesgo mediante el mantenimiento de las reservas de alimentos. La malnutrición se reducirá mediante una diversificación de la agricultura que comprenda leguminosas, hortalizas, frutas, ganado menor y pesca. ii) El desarrollo de la agricultura comercial, las industrias agroalimentarias y los mercados entrañará la diversificación, la elaboración de productos agrícolas para la sustitución de importaciones y la adición de valor, la expansión de los mercados internos y para la exportación, y el establecimiento de alianzas publicoprivadas. iii) El manejo de los recursos naturales se centrará en la utilización sostenible de los recursos de tierra y de agua. Se hará hincapié en la agricultura de conservación, la forestación, la protección de las zonas de captación frágiles, la rehabilitación de las tierras degradadas, la eficiencia en el uso del agua y la expansión del riego.
29. **Servicios de apoyo fundamentales.** Los servicios de apoyo se centrarán en las investigaciones orientadas al mercado complementadas por actividades de extensión y de capacitación. El aumento de la capacidad se centrará en el fortalecimiento de instituciones, el establecimiento de sistemas de gestión y la mejora de la asignación de recursos.
30. **Cuestiones transversales.** Las cuestiones relacionadas con el VIH/SIDA se incorporarán a todas las actividades con el fin de reducir al mínimo la morbilidad y la mortalidad, mejorar la capacidad de resistencia y los mecanismos de adaptación de las familias, y reducir los riesgos de infección. Las cuestiones de género también se incorporarán a todas las actividades al objeto de reducir las disparidades y mejorar la capacidad de los jóvenes, las mujeres y los hombres para contribuir a la productividad agrícola.
31. El enfoque sectorial para la agricultura será aplicado por el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria por conducto de la secretaria de dicho enfoque. La ejecución se regirá por un memorando de entendimiento que habrán de firmar las partes interesadas. El Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria y los organismos de ejecución prepararán planes de trabajo anuales hasta el nivel de asamblea de distrito. Las actividades de SyE se basarán en exámenes anuales conjuntos que se realizarán utilizando indicadores de resultados acordados previamente. El presupuesto total a lo largo de cuatro años se estima en USD 1 300 millones; los fondos procederán tanto del Gobierno como de los donantes. Se prevén tres mecanismos de financiación: financiación mancomunada, financiación con fines concretos y financiación específica. El Gobierno ha indicado su preferencia por la primera modalidad. Hasta la fecha, todos los donantes principales se han comprometido a trabajar en el marco del enfoque sectorial para la agricultura, aunque por ahora ninguno se ha comprometido con la modalidad de financiación mancomunada. Se reconoce que esta modalidad no es realista en la fase actual, habida cuenta de que los sistemas del Gobierno no cuentan con recursos suficientes. El Banco Mundial aprobó en 2008 un programa de apoyo para el enfoque sectorial.

32. **El programa de subvenciones a los insumos agrícolas** fue lanzado en 2005-2006 para incrementar la producción agrícola y garantizar la seguridad alimentaria. Este mecanismo ha coincidido con un marcado aumento en la producción de maíz, aunque no está claro qué parte de éste puede atribuirse a la subvención y qué parte a la mejora de las condiciones climáticas. El programa de subvenciones es hoy en día un pilar firmemente establecido de la política agrícola. A pesar de ello presenta varios dilemas en materia de política: i) el costo del programa es tan elevado que la mayoría de las demás iniciativas deben ser dejadas de lado, incluidos los servicios de extensión e investigación necesarios para velar por un uso óptimo de los insumos; ii) el programa ha tendido a expulsar a los proveedores de insumos del sector privado y desplazar las compras de insumos comerciales por los agricultores, y iii) la distribución de los insumos ha tendido a favorecer a los hogares con mayor seguridad alimentaria, en lugar de a los más necesitados. Más del 60% del presupuesto del Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria se utiliza para fertilizantes subvencionados, lo que reduce en gran medida el gasto en actividades de investigación y extensión agrícolas.
33. Los principales obstáculos en relación con el programa de subvenciones incluyen lo siguiente: i) el drástico aumento de los costos debido a los aumentos tanto en el precio de los fertilizantes como en el alcance del programa, que en 2008-2009 se amplió para cubrir otros productos (distintos del maíz) e insumos; ii) la gestión del sistema de comprobantes para la focalización de los beneficiarios y el uso eficiente de los insumos; iii) la participación limitada de los comerciantes de insumos del sector privado, y iv) la falta de una estrategia de salida. Los subsidios necesitan verse acompañados por medidas complementarias, como una gestión agronómica mejorada y prácticas sostenibles de manejo de los recursos de tierra y agua.

Armonización y alineación

34. Los programas del FIDA se ejecutan por conducto de los sistemas oficiales y están alineados con las políticas nacionales y las iniciativas complementarias de los donantes. El sector agrícola recibe amplio apoyo de donantes como la Unión Europea, el Banco Mundial, el Banco Africano de Desarrollo, el Organismo Noruego de Cooperación para el Desarrollo (NORAD), el Ministerio Británico para el Desarrollo Internacional (DFID), el Organismo Japonés de Cooperación Internacional (JICA), la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) y varias ONG. El mantenimiento de las alianzas estratégicas ha sido un reto para los donantes. La falta de un compromiso sostenido con las políticas acordadas hace que los mecanismos de coordinación de los donantes sean difíciles de mantener, particularmente ante las crisis alimentarias periódicas que exigen respuestas rápidas que no siempre reflejan los acuerdos de política en vigor. El reto se ve acentuado por la muy compleja variedad de iniciativas de donantes y Gobierno (véase el expediente principal 3). De todos modos, la coordinación de los donantes ha mejorado considerablemente en el marco del Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola, del cual forma parte el FIDA.
35. En cuanto a la coordinación dentro del sistema de las Naciones Unidas, el FIDA es miembro del equipo de las Naciones Unidas en el país y participa en el grupo de trabajo sobre crecimiento económico y seguridad alimentaria sostenible. El Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) son actualmente socios en el marco del programa de alimentación escolar del PMA, y durante el período del COSOP se buscarán nuevas oportunidades de asociación con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y el PMA. En cualquier caso, el FIDA ha encontrado dificultades para participar en el equipo de las Naciones Unidas en el país y los procesos del Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD) debido a problemas relacionados con los recursos humanos. Para mejorar

la participación, el Fondo ha designado una presencia indirecta en el país, con la posibilidad de designar un oficial en el país plenamente acreditado a medida que se amplíe el programa del FIDA.

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

36. El objetivo general del COSOP de 2005 era “mejorar los medios de subsistencia de la población rural pobre mediante el desarrollo de la agricultura y la diversificación de la economía”, en particular centrándose en los campesinos pobres con capacidad productiva. Los tres objetivos de ese COSOP eran los siguientes: i) afianzar la agricultura como principal medio de subsistencia para los agricultores semicomerciales y los nuevos agricultores; ii) garantizar y diversificar los medios de subsistencia rurales para los agricultores marginales y los hogares vulnerables, y iii) reforzar las instituciones locales y los recursos humanos, físicos y naturales de las comunidades y los hogares. En conjunto, los resultados del programa en el país han sido satisfactorios pero se han visto entorpecidos por una lenta ejecución debida a las deficiencias de capacidad en las instituciones oficiales. A medida que crezca el programa del FIDA, esas limitaciones serán cada vez más importantes y exigirán un alto nivel de apoyo para la ejecución.

B. Enseñanzas extraídas

37. Las principales enseñanzas extraídas de la experiencia del FIDA en Malawi son las siguientes: i) la escasa capacidad del gobierno local hace necesario el apoyo de unidades de apoyo al programa (UAP), el aumento de la capacidad de las asambleas de distrito y la participación de ONG competentes y del sector privado en ciertos aspectos de la prestación de servicios; ii) es difícil evitar los elevados costos de gestión debido a la necesidad de disponer de las UAP y a las elevadas tasas del mercado para el personal competente; iii) es necesario dedicar suficientes recursos y tiempo al SyE, que ha de seguir centrado en un pequeño número de indicadores; iv) es preciso mantener una firme coordinación con otras actividades financiadas por donantes; v) la discontinuidad en la aplicación de las políticas macroeconómicas y la falta de coordinación entre diferentes iniciativas puede influir considerablemente en la ejecución de los programas; vi) los sistemas de riego de pequeña y mediana escala son más baratos y funcionan mejor que los de gran escala, siempre que las asociaciones de usuarios del agua cuenten con un apoyo sólido; vii) las iniciativas de comercialización topan con muchas dificultades para focalizar a la población extremadamente pobre, pues a menudo ésta carece de capacidad para participar; viii) se necesita paciencia y una perspectiva a largo plazo para superar la arraigada dependencia y la resistencia al cambio, el riesgo, la capacidad emprendedora e incluso la identificación con los proyectos por parte de los pobres; ix) la situación fiscal del Gobierno impide una contribución financiera significativa, y x) los retrasos en el inicio de los proyectos indican que sería beneficioso un apoyo temprano a la ejecución mediante un mecanismo preparatorio del programa.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

38. La ventaja comparativa del FIDA en Malawi está respaldada por una sólida base de asociación con el Gobierno que data de principios de los años ochenta, y un concepto común de los objetivos y las modalidades de operación. El FIDA ha tenido éxitos particularmente importantes en esferas como las siguientes: i) focalización de los hogares pobres mediante las organizaciones comunitarias, prestando particular atención a las mujeres, los jóvenes y los campesinos pobres económicamente activos (por conducto del RLSP); ii) trabajo por medio de estructuras públicas descentralizadas (el RLSP y el IRLADP), y iii) riego en pequeña y mediana escala, incluido el apoyo a las asociaciones de usuarios del agua (IRLADP y Programa de

Desarrollo de Pequeñas Explotaciones en las Llanuras Aluviales de Malawi). Un ámbito emergente de experiencia del FIDA será en la comercialización rural por conducto del Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural.

39. El RLSP ha obtenido muy buenos resultados en la selección de comunidades con altos niveles de pobreza y en la orientación del apoyo a las más pobres y más vulnerables. Tanto el RLSP como el IRLADP han ejercido un impacto positivo en el proceso de descentralización y han aumentado en gran medida la capacidad de las asambleas de distrito para responder a las necesidades de las comunidades rurales pobres. El IRLADP está trabajando con el Gobierno para elaborar un marco jurídico e institucional encaminado a gestionar las asociaciones de usuarios del agua y a arrendar los sistemas de riego públicos para ofrecer seguridad de tenencia a los pequeños agricultores con explotaciones de regadío. Otras esferas en las que el FIDA tiene una ventaja comparativa son las siguientes: i) flexibilidad en el tratamiento de las cuestiones relacionadas con la pobreza por medio del sistema descentralizado; ii) selección de familias en zonas remotas con escasez de infraestructuras, en las que existen pocas otras iniciativas de apoyo, y iii) empoderamiento de los grupos de autoayuda y aumento de su capacidad para establecer prioridades y obtener servicios de otras fuentes.
40. Las enseñanzas extraídas del programa en el país, que van evolucionando, harán una valiosa contribución a la formulación de políticas basadas en pruebas objetivas dentro de un marco amplio de gestión del conocimiento. Hasta cierto punto, ello dependerá de que se establezcan alianzas con instituciones y organismos de desarrollo clave para que puedan adoptar decisiones de política informadas que reflejen las prioridades de los campesinos pobres y contribuyan al diálogo sobre políticas. La actual presencia en el país facilitará la participación del FIDA en los procesos normativos y programáticos.

B. Objetivos estratégicos

41. El FIDA apoyará al Gobierno en sus esfuerzos por alcanzar una reducción sostenible del alto nivel de pobreza rural, tal y como prevén la ECDM y el enfoque sectorial para la agricultura. Los objetivos estratégicos del COSOP están por consiguiente estrechamente alineados con esos dos instrumentos y se centran en lo siguiente: i) manejo de los recursos naturales, y ii) insumos y mercados agrícolas sostenibles. Los resultados previstos representan los efectos combinados de los nuevos proyectos y programas tanto en curso como futuros.
42. **Objetivo estratégico 1. Mejorar el acceso de los pobres a tecnología y servicios apropiados para el manejo sostenible de los recursos naturales.** Se intensificará la productividad mediante el mejor manejo de los recursos de tierras y agua, por ejemplo promoviendo prácticas agrícolas mejoradas como la agricultura de conservación que han sido ensayadas y demostradas con éxito en la región (también dentro de un programa regional apoyado por el FIDA), y prestando apoyo a los sistemas de riego de pequeña y mediana escala y el manejo de los recursos hídricos. El objetivo estratégico 1 está diseñado para contribuir a lo siguiente: i) ampliar la adopción de técnicas agrícolas mejoradas y sostenibles, como la agricultura de conservación; ii) reducir el ritmo de degradación de la tierra y la disminución de la fertilidad del suelo; iii) mejorar la eficiencia en el uso del agua y la producción de cosechas; iv) aumentar la superficie regada mediante sistemas de riego en pequeña y mediana escala, y v) promover estrategias de adaptación y mitigación para fortalecer la capacidad de resistencia de los agricultores ante los riesgos relacionados con el clima.
43. **Objetivo estratégico 2. Mejorar el acceso a insumos y mercados agrícolas sostenibles.** Se prestará apoyo para la transición de la agricultura de subsistencia a la agricultura comercial en pequeña escala organizada en torno a las asociaciones público-privadas con empresas agroalimentarias. Esto guarda estrecha relación con la iniciativa nacional de seguridad alimentaria, pues ésta es condición indispensable

para la comercialización. También se mejorarán los servicios financieros rurales. El objetivo estratégico 2 está diseñado para contribuir a lo siguiente: i) aumentar el número de hogares con excedentes de productos para la venta; ii) ampliar la proporción de productos agrícolas de Malawi, especialmente los que sean distintos del tabaco, en los mercados alimentarios nacionales, regionales e internacionales; iii) añadir valor a las materias primas agrícolas; iv) aumentar el número de hogares rurales con acceso a servicios financieros; v) mejorar la disponibilidad de los insumos agrícolas comerciales a precios justos, y vi) reducir las pérdidas posteriores a la cosecha.

44. La propuesta de Iniciativa "Cinturón Verde"⁵, que pretende apoyar el desarrollo masivo del riego, es coherente con los objetivos estratégicos 1 y 2, que prestan atención especial a los recursos naturales (tierra y agua) y a la sostenibilidad y la competitividad en materia de insumos y mercados agrícolas. Además, abordará objetivos más amplios de la ECDM. Ambos objetivos estratégicos del COSOP también están diseñados para mejorar la eficacia del programa de subvenciones a los insumos, que desde el punto de vista financiero es el principal impulso en el apoyo del Gobierno al sector agrícola.
45. Las cuestiones del VIH/SIDA, el género, los jóvenes y la nutrición serán incorporadas a todas las actividades en ambos objetivos estratégicos y en todos los programas y proyectos. La incorporación de las cuestiones de género pretende mejorar el papel de las mujeres en cuanto agentes de cambio y conseguir un enriquecimiento gradual de las relaciones de género. Un obstáculo fundamental es conseguir que las mujeres participen de forma más activa en la adopción de decisiones tanto en el hogar como en la comunidad. El COSOP procurará mejorar las oportunidades de generación de ingresos para las mujeres, los jóvenes y los hombres, aliviar su carga de trabajo y mejorar su situación económica. Una participación más intensa de las mujeres y los jóvenes será un punto de entrada fundamental para la incorporación de las cuestiones nutricionales, pues esos grupos son los principales impulsores de la producción de alimentos y los encargados de gestionar la nutrición en la familia.

C. Oportunidades de innovación

46. La falta de éxito de Malawi en la reducción de la pobreza rural exige un enfoque innovador que sustituya los procedimientos habituales. En particular, es preciso mejorar la distinción entre instrumentos de bienestar social e iniciativas de desarrollo agrícola. Este enfoque está de acuerdo con el objetivo estratégico 1 (manejo de los recursos naturales), que reconoce los estrechos vínculos entre la pobreza y la degradación ambiental. Una oportunidad de innovación en el marco del objetivo estratégico 1 reside en la prestación de apoyo para introducir técnicas agrícolas mejoradas con el potencial de reducir los costos, mejorar el rendimiento de las cosechas y disminuir considerablemente la erosión del suelo y la disminución de la fertilidad. Esta iniciativa se basará en las prácticas fructíferas realizadas en la región y demostradas mediante paquetes agronómicos que han gozado de gran aceptación entre los agricultores con pequeñas explotaciones. No obstante, la difusión y adopción generalizadas de esos paquetes exigirán nuevos estudios adaptativos y demostraciones para adaptar debidamente los paquetes a los distintos sistemas de cultivo y para supervisar los cambios en las condiciones del suelo y el agua. El objetivo estratégico 1 también presenta oportunidades de innovación en la mejora del manejo de los recursos hídricos. El COSOP se centra en los sistemas de riego pequeños y medianos, incluidas las iniciativas de mejora de la operación y mantenimiento de los mecanismos existentes con el fin de apoyar su sostenibilidad y aumentar la eficiencia en el uso del agua.

⁵ Esta iniciativa tiene por objeto aumentar la producción y la productividad de los cultivos, el ganado y la pesca tanto en el interior como en las riberas del Lago Malawi, las riberas del Río Shire y otras masas de agua.

47. El objetivo estratégico 2 (mejorar el acceso a los insumos y los mercados agrícolas sostenibles) reconoce que aumentar la producción de maíz mediante insumos subvencionados tiene pocas probabilidades de conseguir una liberación permanente de la pobreza, si bien con ello ha mejorado la seguridad alimentaria. La diversificación hacia cultivos o ganado de más valor, el aumento de la adición de valor, la mejora de los vínculos con el mercado y el mejor acceso a los insumos (incluidos los servicios financieros) son todos ellos elementos necesarios para conseguir que un número importante de personas del grupo destinatario salga de la pobreza. Aunque no se trata de ideas nuevas, el hincapié en el establecimiento de asociaciones público-privadas fructíferas que presten particular atención a las pequeñas explotaciones requerirá adoptar nuevos enfoques.

D. Estrategia de focalización

48. En la mayor parte del norte y el sur de Malawi al menos el 60% de la población, y en muchos casos más del 70%, es pobre. Casi todos los demás son prácticamente pobres y están expuestos a caer en la pobreza. En esas circunstancias, resulta tentador adoptar el criterio de seleccionar a las comunidades con altos niveles de pobreza y tratar a todos los hogares como parte del grupo destinatario. Si bien esto puede ser válido para las iniciativas de manejo de los recursos naturales (en particular para los recursos de propiedad común), la comercialización agrícola exige una estrategia de focalización más selectiva. Por consiguiente, el COSOP propone una estrategia de focalización en dos planos, con un enfoque para el manejo de recursos naturales y otro para la comercialización agrícola. En este contexto, la población rural de Malawi se subdivide en tres categorías: i) los económicamente activos (o pobres capacitados) que tienen capacidad física, están en edad de trabajar y gozan de buena salud, pero carecen de bienes productivos; ii) los pobres transitorios, que están expuestos a caer en la pobreza debido a crisis periódicas o transitorias, pero también son capaces de salir de la pobreza, y iii) los indigentes, que carecen de capacidad alguna para generar ingresos y se encuentran en un ciclo de pobreza continua, en particular, los ancianos, los enfermos, los discapacitados y los huérfanos. Se estima que alrededor de un tercio de la población rural pertenece a esta categoría.
49. La población indigente raras veces participa en la agricultura comercial o el comercio salvo como proveedores de mano de obra. Con arreglo al objetivo estratégico 2, por consiguiente, los pobres capacitados y los pobres transitorios recibirán especial atención y entre ellos se promoverá el desarrollo de la agricultura comercial. La estrategia se centrará en los hogares rurales con el potencial de participar más ampliamente en la comercialización de cadenas de productos básicos seleccionados. Sin embargo, también ampliará su alcance a los ultrapobres mediante oportunidades de empleo generadas por el desarrollo comercial. También se reconoce que los agricultores con menos problemas económicos, es decir, los que no son pobres, y otros agentes de la cadena desempeñarán alguna función.
50. En el marco del objetivo estratégico 1 se focalizará a comunidades rurales pobres enteras, con medidas especiales para alentar la inclusión de los hogares más vulnerables sin excluir a los que están en una situación relativamente mejor, pero que siguen siendo pobres por la mayoría de los conceptos. Se prestará especial atención a las necesidades de los grupos vulnerables como los hogares encabezados por mujeres y jóvenes, los hogares afectados por enfermedades o discapacidades, los que están recuperándose de una crisis, los huérfanos y los ancianos. También se promoverá el marco institucional de modo que las comunidades participen en el proceso de desarrollo descentralizado. Se adoptarán medidas específicas para facilitar la inclusión de los grupos vulnerables, como las siguientes: i) incorporar perspectivas relacionadas con la pobreza y las cuestiones de género a los criterios de selección de las zonas de proyectos; ii) asegurar que los principales interesados directos comprendan el compromiso del programa con una ejecución favorable a los pobres y sensible a las cuestiones de género; iii) desarrollar la capacidad del

personal de distrito y de las ONG y otros proveedores de servicios en materia de dinámica de grupo e incorporación de las cuestiones de género y relativas al VIH/SIDA; iv) empoderar a la población vulnerable para la participación mediante la sensibilización y movilización comunitarias, con el apoyo de una estrategia de comunicación; v) formación y fortalecimiento de organizaciones de agricultores con incentivos para la inclusión de los pobres; vi) velar por la representación de los hogares más pobres en los procesos de adopción de decisiones en la comunidad, y vii) actividades de autoselección que sean atractivas para los hogares pobres pero tengan poco interés para los mejor situados.

E. Vinculaciones con las políticas

51. El marco de gestión de los resultados del COSOP que figura en el apéndice III detalla varias esferas potenciales para el diálogo de políticas entre el FIDA, el Gobierno y otros asociados en el desarrollo. Entre las cuestiones institucionales y de políticas que hay que abordar en relación con el objetivo estratégico 1, figuran las siguientes: i) aumentar la productividad agrícola; ii) fortalecer la capacidad de ejecución de las instituciones de gobierno local; iii) abordar los problemas ambientales y de comercialización asociados a los sistemas de riego; iv) apoyar a las asociaciones de usuarios del agua en las actividades de operación y mantenimiento; v) alinear el presupuesto del Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria con las zonas focalizadas en el enfoque sectorial para la agricultura, y vi) articular claramente la política del Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria en materia de agricultura de conservación, junto con sus vínculos con las políticas sociales y ambientales nacionales, y asegurar los recursos adecuados para su ejecución.
52. También será preciso abordar varias cuestiones normativas institucionales en relación con el objetivo estratégico 2: i) establecer un entorno favorable que atraiga las inversiones privadas; ii) elaborar un enfoque de colaboración entre los sectores privado y público en el marco de las asociaciones público-privadas; iii) formular una política amplia y un marco reglamentario para la microfinanciación rural, y iv) fortalecer los arreglos de coordinación y de SyE bajo la égida del enfoque sectorial para la agricultura.
53. El COSOP ofrece un marco para la participación sistemática en el proceso normativo que entraña el diseño del proyecto, la supervisión directa y la representación en el país. Se emplearán diversos instrumentos, como estudios sobre cuestiones concretas (por ejemplo, servicios financieros rurales), seminarios y talleres, viajes de estudio, programas piloto y demostraciones. El FIDA contribuirá a la ECDM a partir de 2010, específicamente en relación con la pobreza rural y cuestiones ambientales. También habrá exámenes anuales de la ejecución del COSOP y las puntuaciones de los resultados del sector rural.

V. Gestión del programa

A. Gestión del COSOP

54. La supervisión del COSOP estará vinculada al SyE del proyecto; los indicadores del nivel de resultados del proyecto servirán de fundamento para los indicadores de cumplimiento de etapas del COSOP, que a su vez aportarán información para los indicadores de resultados del COSOP. Será preciso realizar tareas concretas, como el establecimiento de metas de referencia y metas cuantitativas para los resultados y el cumplimiento de etapas en cada objetivo estratégico. También será necesario realizar un análisis de lo siguiente: i) los informes del sistema de gestión de los resultados y el impacto (RIMS). El FIDA prestará apoyo para mejorar la puntualidad y la calidad de los datos de SyE de los proyectos y el diseño de los sistemas de SyE de éstos; ii) los datos de las hojas de síntesis sobre la situación del programa en el país, los informes sobre la situación de los proyectos y las puntuaciones asignadas al sector rural con arreglo al sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS); iii) los informes de supervisión, los exámenes a mitad de período

y las evaluaciones del impacto al terminar los proyectos, y iv) la información contenida en otros exámenes como los informes anuales de seguimiento de la ECDM, los informes sobre los progresos hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio, y las encuestas en los hogares.

55. Cada año, los miembros del equipo de gestión del programa en el país y representantes de los principales ministerios, empresas paraestatales, equipos de los proyectos, beneficiarios, ONG, organizaciones de la sociedad civil y donantes asociados participarán en un examen del COSOP en el país. Las conclusiones se incluirán en un informe anual sobre los progresos realizados en la ejecución del COSOP, con arreglo al marco de resultados y sus indicadores. El examen del COSOP a mitad de período tendrá lugar después de finalizada la segunda ECDM y está previsto provisionalmente para finales de 2012 o principios de 2013. Para entonces habrá terminado el primer ciclo trienal del PBAS y se conocerán los recursos disponibles para el segundo ciclo. La evaluación en el punto de culminación tendrá lugar en 2015.

B. Gestión del programa en el país

56. **Cartera de proyectos en tramitación.** En el apéndice V se presentan cuatro notas conceptuales de proyectos o programas para su posible inclusión en la cartera de proyectos en tramitación. Durante el COSOP, llegará a su fin la segunda fase de los actuales proyectos del FIDA (RLSP e IRLADP). El Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural se ejecutará durante el período del COSOP y se extenderá hasta el siguiente. Por consiguiente, la cartera prevé hasta cuatro nuevos proyectos en el período comprendido entre 2010 y 2015. Se dará prioridad al programa de producción agrícola sostenible propuesto para abordar el objetivo estratégico 1; su diseño está previsto para finales de 2009 y principios de 2010. El programa de servicios financieros rurales abordará el objetivo estratégico 2, pero exige un examen amplio del sector previo a las decisiones relativas al diseño. El proyecto de gestión del agua en las pequeñas explotaciones, que también aborda el objetivo estratégico 1, está previsto como complemento al IRLADP, por lo que no estará dispuesto para su diseño hasta que el IRLADP esté próximo a su conclusión en torno a 2012-2013.
57. El equipo de gestión del programa en el país mejorará la coherencia y el impacto del programa. Estará formado por el oficial del FIDA en el país y los directores de los proyectos, junto con otros miembros a los que se invite, así como representantes del equipo de las Naciones Unidas en el país, el Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola, ONG, los ministerios asociados y el sector privado. Se realizarán exámenes anuales para determinar los problemas en la ejecución, compartir las enseñanzas extraídas y formular recomendaciones sobre cuestiones de política. Se establecerá una sinergia entre los proyectos en curso y los proyectos nuevos, el apoyo a la supervisión y la ejecución, y los programas de asistencia técnica y de donaciones, tanto nacionales como regionales.
58. El oficial en el país se ocupará del seguimiento y el apoyo a la ejecución de manera continuada. Inicialmente se tratará de un oficial a tiempo parcial o *de facto*, pero a medida que el programa se amplíe desde los actuales tres proyectos en marcha hasta cuatro o cinco proyectos y varias donaciones nacionales/regionales, estará cada vez más justificado contar con un representante plenamente acreditado en el país. Para finales de 2009, el FIDA estará supervisando directamente dos proyectos (RSLP y Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural). El Banco Mundial seguirá supervisando el IRLADP. Todos los proyectos nuevos serán también directamente supervisados por el FIDA, salvo aquellos en los que el Fondo sea un asociado de financiación de menor importancia. La supervisión directa permitirá al FIDA abordar cuestiones de políticas, mejorar el aprendizaje y la gestión de conocimientos y fortalecer las relaciones de asociación. Un apoyo más intensivo a la ejecución mejorará los resultados, particularmente en el inicio de los proyectos, la

liberación de fondos de homólogos, la tramitación de las solicitudes de retirada y de las “no objeciones”, la adquisición de bienes y la contratación de servicios, el cumplimiento de las recomendaciones de las auditorías y un SyE eficaz.

59. **Retroadaptación.** Dos de los tres proyectos existentes se ajustan debidamente desde el punto de vista estratégico a los objetivos estratégicos del COSOP: el IRLADP respecto del objetivo estratégico 1 y el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural respecto del objetivo estratégico 2. El segundo de los tres exámenes previstos del RLSP, que tendrá lugar a principios de 2010, ofrecerá la oportunidad de readaptar parcialmente este programa al nuevo COSOP. Es preciso simplificar el enfoque, aprovechando las enseñanzas extraídas hasta la fecha, y hacer mayor hincapié en las dimensiones del RLSP relacionadas con la agricultura y el manejo de los recursos naturales.

C. Asociaciones

60. El FIDA seguirá desarrollando las alianzas con ONG, organizaciones de base comunitaria, organismos gubernamentales, asociados en el desarrollo, organizaciones de agricultores, el sector privado y organizaciones de la sociedad civil. El Ministerio de Finanzas seguirá siendo el asociado principal con responsabilidad en cuanto a las normas financieras, los procedimientos y las corrientes de fondos. Otros asociados fundamentales serán el Ministerio de Agricultura y Seguridad Alimentaria, el Ministerio de Industria, Comercio y Desarrollo del Sector Privado, el Ministerio de Desarrollo del Riego y los Recursos Hídricos y el Ministerio de Género, Desarrollo Infantil y Desarrollo Comunitario, además de los organismos de las Naciones Unidas y los donantes bilaterales y multilaterales que trabajan en el ámbito del desarrollo agrícola y rural. Se estudiarán oportunidades de asociaciones público-privadas para apoyar el desarrollo de las pequeñas explotaciones agrícolas orientado al mercado, el acceso a los mercados y el desarrollo de la cadena de valor. Se determinarán nuevas oportunidades de asociación durante el diseño de nuevos proyectos.

D. Gestión de conocimientos y comunicación

61. La gestión de conocimientos y la comunicación serán una característica fundamental del programa. Se aprovechará la asociación entre el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural y el Real Instituto Tropical de los Países Bajos para aplicar una estrategia de gestión del conocimiento en el país diseñada para mejorar el aprendizaje y el intercambio de conocimientos, dar difusión a los casos de éxito y las mejores prácticas y aumentar la visibilidad del programa en el país. Entre los planes operativos anuales se incluirán actividades y líneas presupuestarias específicas para la gestión de conocimientos con el fin de fomentar la puntualidad en la presentación de informes, la participación de las partes interesadas en los foros de intercambio de conocimientos y la preparación de estudios de casos y publicaciones. También se establecerán vínculos con redes temáticas y de gestión de conocimientos apoyados por el FIDA como FIDAFRIQUE-IFADAFRICA, la red del FIDA para la gestión de conocimientos en África subsahariana. El FIDA apoyará la asistencia técnica para fortalecer las capacidades del equipo de gestión del programa en el país en materia de comunicación y facilitar la ejecución de la estrategia de comunicación.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

62. Malawi reúne las condiciones necesarias para recibir financiación en forma de donaciones al 50% y préstamos al 50% en términos muy favorables. La asignación indicativa del FIDA para el ciclo de financiación anterior (2007-2009) fue de USD 16,7 millones. Habida cuenta del resultado definitivo de la reposición del FIDA, esa cifra podría muy bien ser mayor para el ciclo 2010-2012. Además, la asignación anual podría aumentar o disminuir según la evaluación de los resultados del sector rural y la calificación de los proyectos en situación de riesgo. En el cuadro 1 se indica

las puntuaciones con arreglo al PBAS, y en el cuadro 2 se ilustra cómo podría variar la asignación en respuesta al cambio de estos parámetros y de las calificaciones de los proyectos en riesgo.

Cuadro 1
PBAS: Indicadores y puntuaciones del sector rural correspondientes a 2008

| | <i>Indicador</i> | <i>Puntuación</i> |
|--------|--|-------------------|
| A i) | Marco jurídico y de políticas para las organizaciones rurales | 4,00 |
| A ii) | Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales | 4,00 |
| B i) | Acceso a la tierra | 3,75 |
| B ii) | Acceso al agua para la agricultura | 3,75 |
| B iii) | Acceso a investigaciones agrícolas y servicios de extensión | 3,33 |
| C i) | Condiciones favorables para el desarrollo de servicios financieros | 3,75 |
| C ii) | Entorno de inversiones para las empresas rurales | 3,33 |
| C iii) | Acceso a insumos y mercados agrícolas | 3,67 |
| D i) | Acceso a la educación en zonas rurales | 5,00 |
| D ii) | Representación de las mujeres | 4,33 |
| E i) | Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural | 3,50 |
| E ii) | Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas | 4,00 |
| | Promedio de puntuaciones | 3,87 |
| | Calificación de los proyectos en situación de riesgo (2008) | 5 |
| | Calificación con arreglo al índice de asignación de recursos de la | 3,41 |

Cuadro 2
Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país

| <i>Hipótesis de financiación</i> | <i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (+/- 1)</i> | <i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i> | <i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS</i> |
|----------------------------------|---|--|---|
| Hipótesis baja | 4 | 3,57 | -22 |
| Hipótesis básica | 5 | 3,87 | 0 |
| Hipótesis alta | 6 | 4,17 | +23 |

F. Riesgos y gestión del riesgo

63. El carácter innovador del programa en el país entraña una serie de riesgos que exigen la incorporación de estrategias de mitigación, que se detallan en el cuadro siguiente.

| <i>Riesgos</i> | <i>Posibles consecuencias</i> | <i>Medidas de mitigación</i> |
|--|--|--|
| Riesgos genéricos que afectan a todo el programa en el país | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Limitada capacidad de ejecución en las instituciones pertinentes | <ul style="list-style-type: none"> Retrasos e ineficacia en la ejecución | <ul style="list-style-type: none"> Dotar de recursos suficientes a las unidades de apoyo a los proyectos Invertir en el aumento de la capacidad Utilizar al máximo los proveedores de servicios privados y las ONG |
| <ul style="list-style-type: none"> Falta de capacidad de los proveedores de servicios | <ul style="list-style-type: none"> Prestación de servicios costosa y de escasa calidad | <ul style="list-style-type: none"> Organizar actividades de formación y aumento de la capacidad para los proveedores de servicios en los ámbitos pertinentes |
| <ul style="list-style-type: none"> Retraso en la efectividad de los préstamos y el lanzamiento de los proyectos | <ul style="list-style-type: none"> Posiblemente, ejecución prolongada y retrasos en los desembolsos | <ul style="list-style-type: none"> Asegurar condiciones mínimas de efectividad Proporcionar financiación del FIDA para los medios de preparación de los proyectos |
| <ul style="list-style-type: none"> Gobiernos débiles o gobiernos de coalición inestables | <ul style="list-style-type: none"> Largos retrasos en la ejecución de proyectos | <ul style="list-style-type: none"> Alineamiento del diseño y la ejecución de proyectos con el ciclo electoral |
| <ul style="list-style-type: none"> Repercusiones del VIH/SIDA | <ul style="list-style-type: none"> Atención desviada de las actividades productivas Desperdicio de algunas inversiones en el aumento de la capacidad | <ul style="list-style-type: none"> Incorporar las cuestiones relativas al VIH/SIDA a todos los programas y proyectos |
| <ul style="list-style-type: none"> Marco de políticas agrícolas poco coherente | <ul style="list-style-type: none"> Falta de alineación de las asignaciones presupuestarias con las políticas | <ul style="list-style-type: none"> Alentar al Gobierno a que asigne recursos presupuestarios al enfoque sectorial para la agricultura en consecuencia |
| <ul style="list-style-type: none"> Deterioro de la posición fiscal del Gobierno o pérdida de apoyo de los donantes | <ul style="list-style-type: none"> Disminución gradual de los recursos presupuestarios para la agricultura y el desarrollo rural | <ul style="list-style-type: none"> Aumentar al máximo las oportunidades para que participe el sector privado que no dependan de recursos públicos |
| <ul style="list-style-type: none"> Dificultad para establecer un equipo de gestión del programa en el país eficaz | <ul style="list-style-type: none"> Escaso sentido de identificación con los programas que reciben apoyo del FIDA | <ul style="list-style-type: none"> Proporcionar incentivos para atraer a miembros debidamente calificados del equipo de gestión del programa en el país |
| Objetivo estratégico 1 (Manejo de los recursos naturales) | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Los agricultores no están dispuestos a diversificar los sistemas de cultivo basados en el maíz | <ul style="list-style-type: none"> Los mayores rendimientos del maíz mejoran la seguridad alimentaria pero no reducen los niveles de pobreza | <ul style="list-style-type: none"> Apoyar las actividades de comercialización para desarrollar cultivos comerciales que sean rentables Vincular a los agricultores con los mercados |
| <ul style="list-style-type: none"> Los métodos de la agricultura de conservación no gozan de aceptación entre los agricultores | <ul style="list-style-type: none"> Bajas tasas de adopción | <ul style="list-style-type: none"> Realizar ensayos y demostraciones en las explotaciones y actividades de divulgación entre agricultores |
| <ul style="list-style-type: none"> Deficiente mantenimiento de los sistemas de riego | <ul style="list-style-type: none"> Disminución gradual de la eficiencia en el uso del agua Abandono de los sistemas de riego en casos extremos | <ul style="list-style-type: none"> Establecer y apoyar a asociaciones de usuarios del agua que puedan asumir plenamente la responsabilidad de la operación y el mantenimiento |
| <ul style="list-style-type: none"> Peligros relacionados con el clima, como la sequía y las inundaciones | <ul style="list-style-type: none"> Las malas cosechas traen consigo inseguridad alimentaria y una profundización de la pobreza | <ul style="list-style-type: none"> Apoyar prácticas sostenibles de manejo de los recursos hídricos Apoyar sistemas locales específicos de seguro meteorológico basado en índices |
| <ul style="list-style-type: none"> El Gobierno dirige las inversiones hacia los grandes sistemas de riego | <ul style="list-style-type: none"> Los sistemas de pequeña y mediana escala reciben un apoyo insuficiente | <ul style="list-style-type: none"> Emprender un diálogo de políticas para velar por que los sistemas de pequeña y mediana escala reciban la debida atención |
| Objetivo estratégico 2 (Insumos agrícolas y mercados de productos sostenibles) | | |
| <ul style="list-style-type: none"> Resistencia del sector privado a participar plenamente en el programa | <ul style="list-style-type: none"> Los agricultores siguen aislados de los mercados Excesiva dependencia de las organizaciones de comercialización paraestatales | <ul style="list-style-type: none"> Garantizar la plena participación del sector privado en el diseño de los proyectos Establecer una representación del sector privado en los comités directivos |
| <ul style="list-style-type: none"> Debilidad de los sistemas financieros rurales | <ul style="list-style-type: none"> Los agricultores y las pequeñas y medianas empresas no pueden obtener la financiación que necesitan | <ul style="list-style-type: none"> Vincular a los agricultores y las pequeñas y medianas empresas a las fuentes de financiación |
| <ul style="list-style-type: none"> Baja participación de los grupos destinatarios en la comercialización agrícola | <ul style="list-style-type: none"> Los agricultores más pobres y los agentes de la cadena de valor no pueden beneficiarse de la comercialización | <ul style="list-style-type: none"> Incorporar las cuestiones relativas a la pobreza y el género a las iniciativas de comercialización Proporcionar aumento de la capacidad en aptitudes comerciales y de negociación en los grupos destinatarios |

COSOP consultation process

Design of the 2010-2015 COSOP was undertaken during 2009 and included the following processes:

A three week COSOP Design Mission in February 2009 involving:

- close interaction and discussions with Government coordinated by MOF;
- consultations with other key ministries and departments including MOAFS, MIWD, MLGRD, MITPSD;
- meetings with other development partners in agriculture and rural development including the World Bank, African Development Bank, NORAD, FICA, EU, JICA, DFID and USAID;
- meeting with the Donor Committee on Agriculture and Food Security;
- consultations with UN agencies including FAO, WFP and with the UN Resident Coordinator;
- meetings with other internationally financed projects including IRLADP and RLSP (IFAD), FIDP and IDAF (EU);
- meetings with rural financial service-providers including the Malawi Rural Finance Corporation and Opportunity International Bank in Malawi;
- meetings with various NGOs, farmers organizations (NASFAM), CSOs and private sector (Africa Invest); and
- meetings with the COSOP working group convened by MOF.

The first draft of the COSOP was prepared in March-April 2009 and circulated for review within IFAD. A meeting of the IFAD CPMT was held on 4th June 2009 to discuss the draft COSOP and offer comments for consideration.

A revised draft was circulated in Malawi and discussed with all key stakeholders during June-July 2009. This included a presentation to the Donor Committee on Agriculture and Food Security. Participants included representatives from World Bank, African Development Bank, EU, NORAD, Irish Aid, FICA, JICA, DfID FAO, WFP, UNDP and USAID. The draft was widely endorsed by Government and the donor community.

The draft was subsequently revised on the basis of government, stakeholder and donor comments, and on 01 September 2009, Government of Malawi sent a letter to IFAD fully endorsing the draft COSOP and urging the accelerated implementation of the SOs. The COSOP has been approved on 02 October 2009 by IFAD's Operational Strategy and Policy Guidance Committee (OSC).

Presentation of the COSOP to IFAD's Executive Board is scheduled for December 2009.

Country economic background

COUNTRY DATA

Malawi

| Land area (km2 thousand) 2006 1/ Total population (million) 2006 1/ Population density (people per km2) 2006 1/ Local currency Kwacha (MWK) | | GNI per capita (USD) 2006 1/ GDP per capita growth (annual %) 2006 1/ Inflation, consumer prices (annual %) 2006 1/ Exchange rate: USD 1 = MWK 140 | |
|--|--------|---|-------|
| | 94 | | 230 |
| | 13.57 | | 5 |
| | 144 | | 14 |
| | | | |
| Social Indicators | | Economic Indicators | |
| Population (average annual population growth rate) 2000-2006 1/ | 2.6 | GDP (USD million) 2006 1/ | 3 164 |
| Crude birth rate (per thousand people) 2006 1/ | 41 | GDP growth (annual %) 1/ | |
| Crude death rate (per thousand people) 2006 1/ | 15 | 2000 | 1.6 |
| Infant mortality rate (per thousand live births) 2006 1/ | 76 | 2006 | 7.4 |
| Life expectancy at birth (years) 2006 1/ | 48 | Sectoral distribution of GDP 2006 1/ | |
| Number of rural poor (million) (estimate) 1/ | 0 | % agriculture | 34 |
| Poor as % of total rural population 1/ | 0 | % industry | 20 |
| Total labour force (million) 2006 1/ | 6.29 | % manufacturing | 14 |
| Female labour force as % of total 2006 1/ | 50 | % services | 46 |
| Education | | Consumption 2006 1/ | |
| School enrolment, primary (% gross) 2006 1/ | 119 | General government final consumption expenditure (as % of GDP) | 12 |
| Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2006 1/ | n/a | Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP) | 77 |
| Nutrition | | Gross domestic savings (as % of GDP) | 11 |
| Daily calorie supply per capita | 0 | Balance of Payments (USD million) | |
| Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2006 2/ | 49 a/ | Merchandise exports 2006 1/ | 540 |
| Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2006 2/ | 19 | Merchandise imports 2006 1/ | 1 209 |
| Health | | Balance of merchandise trade | -669 |
| Health expenditure, total (as % of GDP) 2006 1/ | 12 a/ | Current account balances (USD million) | |
| Physicians (per thousand people) | 0 | before official transfers 2006 1/ | n/a |
| Population using improved water sources (%) 2004 2/ | 76 | after official transfers 2006 1/ | n/a |
| Population with access to essential drugs (%) 2/ | n/a | Foreign direct investment, net 2006 1/ | n/a |
| Population using adequate sanitation facilities (%) 2004 2/ | 61 a/ | Government Finance | |
| Agriculture and Food | | Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2006 1/ | n/a |
| Food imports (% of merchandise imports) 2006 1/ | 15 | Total expenditure (% of GDP) 2006 1/ | n/a |
| Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2006 1/ | 353 a/ | Total external debt (USD million) 2006 1/ | 850 |
| Food production index (1999-01=100) 2006 1/ | 92 | Present value of debt (as % of GNI) 2006 1/ | 6 |
| Cereal yield (kg per ha) 2006 1/ | 1 107 | Total debt service (% of GNI) 2006 1/ | 3 |
| Land Use | | Lending interest rate (%) 2006 1/ | 32 |
| Arable land as % of land area 2006 1/ | 28 a/ | Deposit interest rate (%) 2006 1/ | 11 |
| Forest area as % of total land area 2006 1/ | 36 a/ | | |
| Irrigated land as % of cropland 2006 1/ | 2 a/ | | |

a/ Data are for years or periods other than those specified.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2008

2/ UNDP, *Huan Development Report*, 2009

COSOP results management framework

| Country Strategy Alignment | Key Results | | | Institutional/Policy Objectives |
|---|---|--|--|--|
| | Goal: Reduce Poverty and Expand Economic Opportunities among the Rural Population | | | |
| MGDS and Draft ASWAp Targets | Strategic Objectives | Outcomes which COSOP Seeks to Influence a/ | Milestones Showing Progress Towards SOs a/ | Specific Policy/Institutional Ambitions |
| <ul style="list-style-type: none"> • Sustainable land management through adoption of improved agricultural land use (ASWAp). • Protect and manage water resources to meet agricultural demand (MGDS). • Sustainable water management by increasing the irrigated area for high value commodity production (ASWAp). | <p>SO1: Improved access to appropriate technology and services for sustainable natural resource management (land and water) Sustainable management of land and water resources.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Improved productivity of rainfed and irrigated agriculture. • Widespread adoption of conservation agriculture techniques. • Reduced rate of land degradation and soil fertility decline. • 33% increase in the area under small and medium scale irrigation systems. • Improved water use efficiency and crop production in existing and new irrigation schemes. • Improvement in household incomes and nutrition status of participating smallholders. | <ul style="list-style-type: none"> • At least 10 000 smallholders adopting improved agriculture techniques in programme areas. • Area of smallholder farms irrigated using sustainable land and water management systems increased by at least 30%. • No. of Water User Associations taking responsibility for operation and maintenance. • 50% increase in value of production from smallholder irrigation. | <ul style="list-style-type: none"> • Clearly articulate and adequately resource MOAFS policy on conservation agriculture and link to national social and environmental policies. • Address environmental issues associated with irrigation schemes. • Strengthen market linkages for irrigation and other smallholder farmers. • Alignment of MOAFS budget with ASWAp focal areas. |

| Country Strategy Alignment | Key Results | | | Institutional/Policy Objectives |
|---|---|---|--|---|
| | Goal: Reduce Poverty and Expand Economic Opportunities among the Rural Population | | | |
| MGDS and Draft ASWAp Targets | Strategic Objectives | Outcomes which COSOP Seeks to Influence a/ | Milestones Showing Progress Towards SOs a/ | Specific Policy/Institutional Ambitions |
| <ul style="list-style-type: none"> • Increase agricultural productivity, avoid food shortages, add value and increase food exports (MGDS). • Food Security: increase maize productivity and reduce post-harvest losses; diversify food production for improved nutrition; risk management to sustain national food availability (ASWAp). • Commercial Agriculture: promote agricultural exports; develop commercial agriculture and agro-processing for the domestic market (ASWAp). | <p>SO2: Improved Access to Sustainable agricultural input and produce markets</p> <p>Facilitate the transition from subsistence to small and medium scale commercial farming.</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Number of households able to satisfy their food needs with surplus available for sale. • Volume and value of non-tobacco agricultural exports. • Increased share of Malawian produce in domestic regional and international food markets. • Amount of value adding applied to agricultural raw materials. • Number of rural households with access to financial services. • Availability of commercial agricultural inputs in rural areas. | <ul style="list-style-type: none"> • At least USD 100 million of investment in agribusiness with smallholder participation. • 3-4 PPPs established for nucleus estate/outgrower schemes. • At least 50,000 smallholders participating in outgrower or contract farming schemes. • 50% improvement in household incomes and nutrition status of participating smallholders. | <ul style="list-style-type: none"> • Develop an enabling commercial environment which will attract the necessary private investment. • Develop a collaborative approach between private and public sectors within the framework of PPPs. • Formulate a comprehensive rural microfinance policy and regulatory framework. • Alignment of MOAFS budget with ASWAp focal areas. • Strengthen coordination and M&E arrangements across relevant ministries and donor organisations under the ASWAp umbrella. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Promote growth and development of rural growth centres (MGDS) | Rural growth centres will have an important role to play in agricultural commercialisation through the development of input supplies, marketing, agro-processing and provision of financial services. | | | <ul style="list-style-type: none"> • Streamline and focus RLSP approach to develop a model for integrated rural development. |
| <ul style="list-style-type: none"> • Prevent and manage nutrition disorders, HIV and AIDS (MGDS) | HIV/AIDS, gender, youth and nutritional issues will be mainstreamed across both SOs and in all programmes and projects included in the COSOP. | | | <ul style="list-style-type: none"> • Contribute to refinement of GOM policies on nutrition, gender and HIV/AIDS. |

a/ All indicators to be gender disaggregated. Targets and indicators will be defined during project design.

2005 COSOP logical framework

| Programme structure | Verifiable indicators | Means of verification | Assumptions/risks |
|---|--|---|---|
| <p>Goal: Livelihoods of rural poor strengthened through agricultural development and economic diversification</p> | <p><i>Impact indicators based on RIMS:</i> No of households with improvement in household assets ownership index Reduction in prevalence of child malnutrition (weight for age) No of households with improved food security Literacy rates (by sex)</p> | <p>National Monitoring Indicators PBAS Completion evaluations</p> | |
| <p>Objectives: Objective 1. Strengthen agriculture as main livelihood for semi-commercial and emergent smallholders <i>(MPRSP pillar 1 pro-poor growth and MEGS)</i> Objective 2. Secure and diversify rural livelihoods for marginal farmers and vulnerable households <i>(MPRSP pillar 3 improve quality livelihoods for vulnerable)</i> Objective 3. Strengthen human, social, physical and natural resources at community and household level <i>(MPRSP pillar 2 strengthen human capital)</i></p> | <p><i>Second-level results based on RIMS:</i> Incremental hectares of crops grown (rainfed, irrigated, <i>dimba/dambo</i>) No of farmers adopting promoted technologies and practices No of farmers reporting production/yield increases No of farmers reporting increased herd sizes No of farmers reporting livestock production/yield increases No of farmers with secure access to water No of water user associations operational No of functioning marketing, storage, processing facilities No of farmer marketing groups operational No of off-farm enterprises operating after three years No of jobs generated by small and medium enterprises No of women on management committees by type of group No of active savers (by sex) No of active borrowers (by sex) No of households reporting reduction in property grabbing Ha improved through soil and water conservation measures</p> | <p>Reports on results and impacts Project Progress Reports Supervision Mission Reports Evaluations</p> | <ul style="list-style-type: none"> • GOM committed to implementing MPRSP • GOM creates enabling policy and institutional environment to stimulate economic growth • Increase in private sector involvement in economy • Reduction in HIV prevalence rates • Reduction in external shocks to economy |
| <p>Outputs: 1.1 Intensify agricultural production for semi-commercial and emergent smallholders. 1.2 Improve access to profitable markets. 2.1 Effective utilisation of limited resources for partial food security for marginal farmers and vulnerable households. 2.2 Develop and diversify non-farm employment.</p> | <p><i>First-level results based on RIMS:</i> No of farmer field schools formed (by sex of members) No of farmers trained in crop and livestock production (by sex) No of farmers using purchased inputs No of hectares under small scale irrigation established No of farmers trained in irrigation agronomy (by sex) No of water users associations formed (by sex of members) No of farmers trained in marketing (by sex) No of marketing groups formed (by sex of members) No of household storage facilities constructed/improved No of marketing facilities constructed/rehabilitated No of processing facilities established No of farmers trained in business skills and micro-enterprises</p> | <p>Project Progress Reports PPMS Reviews</p> | <p>Trade opportunities on international markets Urban markets create demand for agricultural produce Opportunities for profitable crop and livestock production Rural industrialisation Opportunities for non-farm employment People willing to switch to more nutritious, non-maize based diets People willing to reduce HIV-risky behaviour</p> |

| Programme structure | Verifiable indicators | Means of verification | Assumptions/risks |
|--|--|-----------------------|--|
| <p>3.1 Develop community's capacity to participate in development initiatives.</p> <p>3.2 Develop farmers' capacity to use financial services and promote culture of savings.</p> <p>3.3 Strengthen human resources and gender empowerment.</p> <p>3.4 Increase understanding about HIV/AIDS and stimulate behaviour change.</p> <p>3.5 Introduce HIV/AIDS workplace programmes.</p> <p>3.6 Increase understanding about nutrition, particularly for PLWHA.</p> <p>3.7 Promote asset protection and development.</p> <p>3.8 Maintain and enhance natural resource base and environment.</p> | <p>(by sex)</p> <p>No of farmers trained in savings and credit (by sex)</p> <p>No of people attending functional adult literacy classes (by sex)</p> <p>No of people attending gender training (by sex)</p> <p>No of community based organizations formed (by sex of members)</p> <p>No of HIV/AIDS community conversations held (by sex and age)</p> <p>No of HIV/AIDS workplace programmes in place</p> <p>No of nutrition education classes (by sex)</p> <p>No of hectares under nutritious crops</p> <p>No of enabling policies promulgated by type</p> <p>No of farmers trained in soil and water conservation and agro-forestry (by sex)</p> | | <p>People willing to reduce gender inequalities</p> <p>People willing change from culture of dependency to self-reliance</p> <p>People willing to recognise new property and inheritance legislation</p> |

Project pipeline during the COSOP ⁶

I. Sustainable Agriculture Production Programme (SAPP)

A. Possible Geographical Area and Target Groups

1. The programme will target entire poor rural communities, with special measures to encourage inclusion of more vulnerable households, without intending to exclude the better off, who are still poor by most standards. In most of northern and southern Malawi at least 60%, and sometimes over 70% of people are poor. Programme activities would start in 4-6 districts in the north and south of the country where overall poverty levels are high. Districts with serious but reversible levels of land degradation and heavy population pressure will be given priority.

B. Justification and Rationale

2. Malawi has one of the highest population densities in Africa with around five people per arable hectare, placing heavy pressure on the environment. Poverty is closely linked to the capacity of the environment to support such pressure as poor people rely mostly on exploitation of natural resources. Declining soil fertility, land degradation as well as the combination of low or declining crop yields, small landholdings and erratic rainfall means that Malawi frequently experiences large food deficits, and widespread hunger and starvation in drought years. There is a need to break this cycle of poverty and hunger by introducing new ways of growing crops which are more productive but affordable by the poor, and offer potential to reverse the long-term decline in soil fertility.

C. Key Programme Objectives

3. The Programme will directly address Strategic Objective 1 which is intended to contribute to: (i) widespread adoption of improved agriculture techniques; and (ii) reduced rate of land degradation and soil fertility decline with the aim of achieving sustainable and increased agricultural productivity.

D. Ownership, Harmonisation and Alignment

4. The Programme will be implemented by the Ministry of Agriculture and Food Security (MOAFS). It is harmonised with the Malawi Growth and Development Strategy (2006-2011) and the Agriculture Sector Wide Approach - ASWAp (2008-2012). In the ASWAp, the Programme addresses the pillar on sustainable management of land and water; and also addresses the pillar on food security and risk mitigation by promoting innovations which sustainably improve crop yields overall, and reduce the risk of crop failure in dry years.

E. Components and Activities

5. The Programme will include two main initiatives (plus programme management) which will be incorporated into a number of components and activities to be further defined during the design process. These may include:

- a) **Farmer Adoption of Improved Agriculture Techniques** to improve average crop yields, especially in drier areas and poor rainfall years, reduce yield variability, reduce labour inputs and improve soils. Activities may include : (i) creation of a low-cost farmer-to-farmer extension network with the specific purpose of demonstrating and promoting sustainable agricultural technologies; (ii) support for farmer organisations and farmer groups in the promotion of superior and appropriate agronomic approaches; (iii) support for large numbers of on-farm demonstrations, and monitoring of their performance; (iv) support for the conduct

⁶ Names of projects may change during design

of farmer-to-farmer training programmes based on the demonstration sites; (v) preparation and dissemination of extension materials designed for use by potential beneficiaries with low levels of literacy; and (vi) engagement with input suppliers/agro-dealers to encourage the commercialisation of input and equipment supplies needed for sustainable agriculture.

- b) **Applied Research and Knowledge Management** to further refine and adapt the agronomic techniques to the socio-economic and agro-ecological conditions. Activities may include: (i) on-farm trials to refine the agronomic technologies already in existence for different agro-ecological conditions, farming systems, and socio-economic contexts; (ii) further development and testing of equipment (hand tools, animal traction equipment etc); (iii) studies of adoption behaviour and adoption constraints of CA and other agriculture techniques; (iv) baseline studies and monitoring of the physical, biological, social and financial impacts of the various agricultural technologies; (v) preparation of technical literature on sustainable agriculture practices, including crop and farm budgets; (vi) support for creation of, and participation in, national and regional networks on sustainable agriculture; and (vii) study tours, workshops and seminars to increase awareness amongst MOAFS personnel and other organisations engaged in agriculture and rural development.

F. Costs and Financing

6. The size and scope of the Programme will be tailored to match the availability of financing from IFAD and possible co-financiers, and would most likely fall in the range of USD 15-30 million over 7 -8 years. Government financing the Programme will be limited to taxes paid or foregone

G. Organisation and Management

7. The Programme will be managed within the ASWAp framework with overall responsibility assigned to a programme support unit within MOAFS. Organisation and management will coordinate closely with other sustainable agricultural production and intensification initiatives supported by other development partners. Collaboration will also be with agricultural research and training institutions.

H. Monitoring and Evaluation Indicators

8. Specific indicators⁷ may include: (i) measures of capacity and performance farmer groups and farmer-to-farmer extension networks engaged in promotion of improved agricultural practices; (ii) the number and quality of on-farm demonstration sites established, and farmer awareness of these; (iii) number of farmers trained and rates of adoption of improved methods by target group farmers; (iv) data on the physical, biological, social and financial impact of CA on the fields of adopting and non-adopting farmers; (v) availability and quality of extension and training materials; (vi) commercial availability of inputs in the Programme areas; (vii) documented results of on-farm trials to refine and adapt selected agricultural methods; (viii) quality and quantity of technical literature generated by the Programme; and (ix) reports on the activities of national and regional networks, study tours, workshops etc.

I. Risks:

9. The Programme will be subject to a number of generic risks affecting the entire country programme which are detailed in section V.F of the COSOP. Risks which relate specifically to the sustainable agriculture production programme include: (i) lack of institutional capacity of MOAFS particularly at District level and below, and on research stations; and (ii) the potential for agricultural research and extension effort to be dissipated among a number of un-coordinated initiatives; and (iii) other initiatives offering free or subsidised handouts which reduce the incentives for farmers to change the way they grow their crops.

⁷ All indicators will be gender disaggregated.

J. **Timing:** 2009/2010.

II. RURAL FINANCIAL SERVICES PROGRAMME (RFSP)

A. Possible Geographical Area and Target Groups

1. The Programme will have a thematic rather than a geographic focus. The target will be smallholder farmers who have the potential to move from subsistence to semi-commercial activities which will increase their cash incomes from the current very low levels.

B. Justification and Rationale

2. It is estimated that approximately only 12% of the population have access to financial services. Millions of poor rural households are seeking access to financial services. Households use financial services to build incomes, mitigate risk, and protect against vulnerability often exacerbated by economic crises, illness, and natural disaster. For the most part, agricultural production is not integrated into markets, and remains a subsistence-oriented activity. Financial services are critical for sustainable agricultural production and commercialization.

C. Key Programme Objectives

3. The Programme will directly address Strategic Objective 2. A sector review will be carried out and will provide a more definitive Programme strategy, objectives and components. Specific quantitative objectives may include: (i) increased outreach of microfinance institutions in rural areas; (ii) an increase in the number of rural households engaged in commercial activities which have access to a broad range of financial services; and (iii) establishment of an enabling policy, legal and regulatory environment.

D. Ownership, Harmonisation and Alignment

4. The Programme concept is harmonised with the Malawi Growth and Development Strategy (2006-2011) and the Agriculture Sector Wide Programme (2008-2012). In the ASWAp, it addresses the pillar on agri-business and market development by supporting the commodity value chain in terms of financing; and also addresses the pillar on food security and risk mitigation by providing innovations for reducing risks.

E. Components and Activities

5. The Programme will include three main initiatives (plus programme management) which will be incorporated into a number of components and activities. These may include:

- a) **Supply side initiatives** to improve the capacity of microfinance institutions to offer services to the target groups. This may include activities such as: (i) capacity building and capital raising for microfinance institutions; (ii) incentives for microfinance institutions to expand their services to rural areas, including the promotion of branchless banking technologies; (iii) support development of the microfinance support infrastructure, e.g. deposit insurance system, credit bureaus; and (iv) development of instruments for managing risks and widening the range of financial products.
- b) **Demand side initiatives** to stimulate demand for rural financial services through sensitisation and awareness-raising among target groups. This may include activities such as: (i) support to farmer groups to form linkages with microfinance service providers as part of wider smallholder agribusiness development initiatives; (ii) training for actual/potential microfinance clients in the use of various types financial services, linked to financial literacy and business management training; and (iii) support for savings and loans groups as an entry point to the formal

financial services sector; and (iv) consider linking up with on-going initiatives in such innovative fields as smart card applications and the expansion of risk mitigation strategies in agricultural finance, e.g. weather indexed insurance.

- c) **Policy, legal and regulatory** reforms. This may include activities such as: (i) development of the necessary legal and regulatory framework to enable the Reserve Bank of Malawi to supervise the sector in the interests of quality, transparency and sustainability; (ii) measures to address the shortage of capital in the microfinance sector; (iii) measures to encourage the adoption of best practices by rural financial service providers; and (iv) improved coordination among the actors in the microfinance sector through support for sectoral organisation(s).

F. Costs and Financing

6. Approximately USD 15-30 million. Government financing of the Programme will be limited to taxes paid or foregone.

G. Organisation and Management

7. The Ministry of Finance is leading the process of addressing rural finance. Against this background, the ministry will take the lead in designing the Programme, working closely with the Ministry of Industry, Trade and Private Sector Development, and the ASWAp Secretariat.

H. Monitoring and Evaluation Indicators

8. Specific indicators⁸ may include: (i) measures of capacity and performance among rural microfinance service providers; (ii) the extent to which microfinance service providers extend their reach in rural areas (e.g. number of branches or agencies, number of clients); (iii) the range of products and services on offer to the target group; (iv) number of farmer groups and group members with linkages to financial institutions; (v) measures of financial literacy among farmer groups; (vi) number of active savings and loan groups; (vii) existence of an enabling legal and regulatory environment for rural financial services; (viii) amount capital available to the sector; and (ix) rate of adoption of best practices by relevant institutions.

I. Risks

9. The Programme will be subject to a number of generic risks affecting the entire country programme which are detailed in section V.F of the COSOP. Risks which relate specifically to rural financial services include: (i) the possibility that microfinance institutions and/or commercial banks will be reluctant to develop their services in rural areas; (ii) the Programme will be seen as a Government initiative or Government may intervene in ways that lead to poor loan recovery rates (as has occurred in the past); and (iii) other initiatives will offer subsidised services making it difficult to establish a sustainable rural microfinance sector.

J. Timing

10. Design of the Programme will await the findings of the proposed rural microfinance sector review proposed to take place during 2010. Subject to the findings of the review, and the availability of IFAD funds from the 2010-2012 PBAS cycle, design could take place during 2011.

⁸ All indicators will be gender disaggregated.

III. Smallholder Water Management Project (SWAMP)

A. Possible Geographical Area and Target Groups

1. The primary target group will be smallholder farmers who have access to irrigation infrastructure, but lack the means to independently operate and manage the schemes. These would include small-scale and semi-commercial farmers, and emergent smallholder farmers with potential to produce a marketable surplus from plots in irrigation schemes, or *dambo*⁹ lands.

B. Justification and Rationale

2. Malawi has both a great need for irrigation development and great potential. Most rural households grow only one crop per year, and are underemployed during the long dry season when no crops are grown. The result is a low level of national and household food security and persistent high levels of poverty and malnutrition. A very small fraction of agricultural land is irrigated despite the availability of water from Lake Malawi, the Shire River, and a number of smaller perennial streams and *dambo* lands. Irrigation has the potential to increase yields substantially and provide at least two harvests per year, thereby generating attractive benefit/cost ratios as well as assuring sustained food security.

C. Key Project Objectives

3. The Programme will directly address both Strategic Objectives 1 and 2. It will also create a platform for IFAD engagement in policy dialogue on environmental issues associated with irrigation schemes, the need to strengthen market linkages for irrigation farmers, and the responsibility of WUAs for operation and maintenance.

4. Specific quantitative objectives would include: (i) sustained increases in smallholder agricultural production on small-scale irrigation schemes; (ii) increased net incomes and reduced prevalence of poverty and malnutrition among target group households; and (iii) strengthened local-level institutional capacity for sustainable self-management of land and water resources.

D. Ownership, Harmonisation and Alignment

5. The Programme concept is harmonised with the Malawi Growth and Development Strategy (2006-2011) and the Agricultural Development Programme (2008-2012). In the ASWAp, it addresses the pillar on sustainable land and water management; and also the pillar on food security.

E. Components and Activities

6. The Programme will include three main initiatives (plus programme management):
- a) **Sustainable Land and Water Management** to improve water use efficiency and cropping intensity in irrigation schemes. This may include activities such as: (i) introduction or scaling-up of improved irrigation technologies and training for farmer groups in their application; (ii) rehabilitation – physical and organizational - of small-scale irrigation schemes (with emphasis on on-farm irrigation improvement); (iii) enhancing adoption of improved varieties and cropping practices and efficient water management practices; (iv) strengthen agriculture extension service and technology transfer in and around the irrigation; and (v) addressing issues concerning security of land tenure in irrigation areas.
 - b) **Commercialisation** of agriculture on small-scale irrigation schemes. This may include activities such as: (i) support to farmer groups to form linkages with microfinance service providers and commercial enterprises as part of wider smallholder agribusiness development initiatives; (ii) training for farmers in basic financial management, marketing, agro-processing and business management; (iii)

⁹ Swampy lowlands capable of producing crops in the dry season.

linking farmer groups to financial services; and (iv) support for SME-scale agribusiness enterprises and other value chain actors with the potential to add value to agricultural produce .

- c) **Institutional Development** to support communities and their capacity to access complementary goods and services to optimise their returns from irrigation farming. This may include activities such as: (i) facilitation and training support for WUAs; (ii) support for implementation of the new legal and regulatory framework and operational guidelines which devolve responsibility for water management to WUAs; and (iii) improved coordination among the actors in the small-scale irrigation sector through support for sectoral organisation(s).

F. Costs and Financing

7. The size and scope of the Programme will be tailored to match the availability of financing from IFAD and possible co-financiers, and would most likely fall in the range of USD 15-30 million. Government contribution to the financing of the Programme will be limited to taxes paid or foregone.

G. Organisation and Management

8. The Programme will be managed within the ASWAp framework with overall responsibility assigned to the Ministry of Irrigation and Water Development (MIWD). Several other ministries will have responsibility for specific sub-components and activities, including the Ministry of Agriculture and Food Security, and the Ministry of Trade, Industry and Private Sector Development.

H. Monitoring and Evaluation Indicators

9. Specific indicators¹⁰ may include: (i) number and type of improved irrigation technologies deployed and number of farmers trained in their application; (ii) area of small-scale irrigation schemes rehabilitated; (iii) number of small-scale irrigation farmers with secure land tenure; (iv) number of farmer groups with established linkages to microfinance institutions and agro-enterprises; (v) number of farmers trained in business skills; (vi) SME agribusiness enterprises supported by the Programme; (vii) number of water user associations formed, trained and sustained as effective management units; (viii) number of farmers trained in sustainable water and environmental management of the schemes; and (ix) legal and regulatory instruments for devolving water management responsibility to water user associations.

I. Risks

10. The Programme will be subject to a number of generic risks affecting the entire country programme which are detailed in section V.F of the COSOP. Risks which relate specifically to small-scale irrigation development include: (i) institutional complexity relating to the involvement of two ministries (agriculture and irrigation) and possible ambiguities about roles and responsibilities; (ii) shortages of technical capacity in the irrigation sector as well as failure to recognise the importance of soft investments to complement civil works; (iii) diversion of resources and capital into the construction of new large scale irrigation schemes; and (iv) a tendency to discontinue support for water user associations before they have the capacity to independently manage schemes in a sustainable manner.

J. Timing

11. Design of the Programme will take place in the second half of the COSOP period with funding allocated from the 2013-15 PBAS cycle. This will also allow time for completion and evaluation of IRLADP to inform the design process, and for the design to fit within the proposed irrigation development master plan which is likely to be formulated in the next few years. On this basis the Programme would be launched around 2013-14 and run for 6-7 years.

¹⁰ All indicators will be gender disaggregated.

IV. Smallholder Agricultural Commercialisation Programme (SACP)

A. Possible Geographical Area and Target Groups

1. The geographic location of the Programme cannot be defined at this stage since it depends on decisions by the commercial partner about the type of enterprise (most likely an industrial crop), the availability of land for a nucleus estate, and very likely the availability of irrigation water and transport infrastructure. The main target will be smallholder farmers who have the potential to move from subsistence agriculture to become small-scale commercial farmers as outgrowers linked to a nucleus estate. The Programme's outreach will extend to some of the "ultra-poor" through employment opportunities generated by commercial development.

B. Justification and Rationale

2. The great majority of Malawi's smallholder farming households are caught in a poverty trap related to small landholdings, poor infrastructure, low education standards, and limited access to markets and services. The poor tend to live in remote areas with limited roads and/or means of transport which restricts their access to markets and limits their economic opportunities. Any cash income they are able to generate is immediately spent to satisfy urgent needs and the rural economy is unable to generate sufficient savings to finance the investments needed to break out off the circle of low productivity and poverty.

3. A key development issue is the need for sustained rural economic development through commercially oriented investments to overcome the constraints of limited market demand, underdeveloped entrepreneurial capacity and the inability of most households to effectively manage risk. Malawian farmers are generally un-prepared for the market-led world. They struggle to be competitive in a situation where they are not well connected to markets and lack the knowledge, skills and financial resources to participate fully in the commercial transactions. Few have succeeded in transforming from subsistence to small scale semi-subsistence or semi commercial status. Public-Private Partnerships (PPPs) offer a new option for addressing these issues, and the Government is currently drafting a bill to regulate such arrangements.

C. Key Programme Objectives

4. The Programme will directly address Strategic Objective 2 of the COSOP. Specific quantitative objectives will be articulated during the programme design process, and may include: (i) increased private investment in Malawi's agricultural sector with substantial smallholder participation; (ii) an increase in the number of rural households engaged in commercial activities under outgrower and/or contract farming arrangements; and (iii) establishment of an enabling policy, legal and regulatory environment for profitable agribusiness investments.

D. Ownership, Harmonisation and Alignment

5. The Programme concept is fully in line with the Malawi Growth and Development Strategy (2006-2011) and the Agriculture Sector Wide Approach (2008-2012). In the ASWAp, it addresses the pillar on commercial agriculture, agro-processing and market development by integrating smallholders within larger scale commercial operations; and also addresses the pillar on food security and risk mitigation by providing innovations for reducing risks.

E. Components and Activities

6. The Programme will include two main initiatives (plus programme management) which will be incorporated into a number of components and activities:

- a) **Nucleus Estate Development:** This would be financed by one or more private investors, and calls for a number of complementary initiatives by Government in

order to provide the investor(s) with secure access to land and water resources and a regulatory framework which underpins satisfactory social and environmental protection: This may include activities such as: (i) acquisition or lease of agricultural land (and probably irrigation water) required for establishment of a nucleus estate; (ii) establishment of crops/plantations and agro-industrial facilities; (iii) development of transport and social infrastructure; and (iv) recruitment of outgrowers and/or contract growers and the development of outgrower support services such as input supplies, technical training, financial services, crop harvesting, transport, storage etc.

- b) **Outgrower and Contract Farming Initiatives:** This would include the “soft” investments needed to ensure that the smallholder component of the investment operates as planned for the benefit of the target group. This may include activities such as: (i) support to farmer groups in their dealings with the nucleus estate, and to provide complementary social and environmental services; (ii) livelihood support for community members who are not engaged as outgrowers; (iii) provision of extension services (in conjunction with the nucleus estate); (iv) special incentives to encourage participation of vulnerable groups who may otherwise lack the resources or capacity to be engaged as outgrowers; and (v) assisting to connect outgrower farmers to financial services.

F. Costs and Financing

7. The size and scope of the Programme will be tailored to match the availability of financing from IFAD and possible co-financiers, and would most likely fall in the range of USD 15-30 million. Government contribution to the financing of the Programme will be limited to taxes paid or foregone. The private sector partner would be expected to finance development of the nucleus estate and processing/marketing facilities, and also provide technical support for outgrower groups.

G. Organisation and Management

8. The Programme would be organised and managed as a PPP under a memorandum of understanding (MOU) between the Government and the agribusiness investor(s). The Ministry of Agriculture and Food Security (MOAFS) may be the lead Government agency. The Ministry of Industry, Trade and Private Sector Development (MITPSD) and the Ministry of Local Government and Rural Development (MLGRD) would also be key players.

H. Monitoring and Evaluation Indicators

9. Specific indicators¹¹ may include: (i) measures of the value of private investment in agribusiness (local and foreign) with smallholder participation; (ii) the number of smallholders participating in outgrower or contract grower arrangements and their levels of income and other livelihood measures including food security; (iii) measures of production and value addition relating to smallholder output from nucleus estate schemes supported by the Programme; and (iv) overall fiscal impact - the amount of taxation revenue generated from the investments less the cost of services provided by the Government.

I. Risks

10. The Programme will be subject to a number of generic risks affecting the entire country programme which are detailed in section V.F of the COSOP. Risks which relate specifically to the smallholder commercialisation programme include: (i) the possibility that it will prove difficult to attract suitable agribusiness investor(s) – in which case the proposed scheme(s) would never get off the ground; (ii) the possibility that the an investor might pull out or fail to meet its obligations under the proposed MOU; and (iii) failure to attract the participation of significant numbers of smallholders or if smallholders engage in rampant “side-selling” to competitors.

¹¹ All indicators will be gender disaggregated.

J. Timing

11. It is not possible to determine precisely when it will take place, since it depends on securing an agreement with a private investor. Should a suitable investor come forward at an early date it would be desirable to initiate the Programme as soon as possible, or the opportunity may be lost. Experience from similar initiatives suggests that once an agreement is in place, implementation can proceed quite rapidly.

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

| Priority Areas | Major Issues | Possible Actions by Programme |
|--|---|---|
| Commercialisation of smallholder production, promotion of value addition and MSE development | <ul style="list-style-type: none"> • Lack of entrepreneur culture, business and financial management skills • Absence of contract loyalty/credit repayment culture among small farmers • Limited supply contract-based market linkages • Low purchasing power of local consumers, local market volumes • Limited value addition and high MSE dependence on buying and selling of unprocessed agricultural products, dominated by food items • Limited availability of skilled service providers • Lack of adequate and timely market information • Inadequate market infrastructure: storage, collection centres, feeder roads • Limited availability/access to financial services • Lack of comprehensive policy/regulatory framework for MSE development • Limited capacity of farmer based organisations to bargain and negotiate • Lack of skills in post harvest, value-adding and agro-processing activities • Limited capability to identify/exploit value chain opportunities • High levels of illiteracy, innumeracy | <ul style="list-style-type: none"> • Sensitise/promote entrepreneurial culture, farmer group/MSE business, financial management skills • Facilitate resilient market linkages based on sustainable MSE business relationships • Promote market-led, rural-based MSE agro-processing ventures • Facilitate generation of market information and timely dissemination • Facilitate development of storage and market infrastructure by private sector/joint venture • Collaborate with relevant stakeholders to promote financial services to support business ventures • Develop marketing skills among service providers • Identify market opportunities and convey to farming community • Support MSE lobbying for sector policies and regulations for improved business environment • Facilitate access to functional adult literacy classes, related to enterprise development |
| Poor natural resource management | <ul style="list-style-type: none"> • High population density limiting availability of quality agricultural land • Limited use of organic methods to improve soil fertility • High price of inorganic fertiliser for profitable production • Environmental degradation through deforestation, erosion and siltation • High demand for fuel wood to meet domestic and agricultural usage | <ul style="list-style-type: none"> • Promote low cost organic soil conservation methods -- mulching, manuring and composting - to prevent erosion and build/protect fertility • Promote community reforestation activities • Roll-out successfully demonstrated conservation agriculture packages suitable for smallholder adoption • Promote water use efficiency through water user associations |
| Vulnerability of rural livelihoods | <ul style="list-style-type: none"> • Predominantly subsistence production on small acreage holdings • Dependence on a few crops with low marketing potential • Unreliable climatic conditions -- frequency of | <ul style="list-style-type: none"> • Diversify farm base through market-led opportunities supported by training and improved extension • Promote group action and cohesion - and contract discipline • Provide demand/commodity led research and disseminate appropriate |

| Priority Areas | Major Issues | Possible Actions by Programme |
|---|--|--|
| | droughts/floods <ul style="list-style-type: none"> • Risk averse approach to production • Limited use of improved technologies/reliance on manual cultivation • Limited access to extension services • Weak input supply and marketing systems • Food insecure for a number of months a year • Limited opportunity to strengthen asset base and diversify income • Large percentage of ultra poor who have little time, resources, ability or motivation to participate in agricultural commercialisation | technologies for smallholders <ul style="list-style-type: none"> • Facilitate linkage with suppliers, providers and buyers and support collaboration • Build self-reliance based on commercial approach and relationships - and higher incomes |
| Weak public sector capacity for support to community and enterprise development | <ul style="list-style-type: none"> • Poorly funded and resourced District Administrations • Government extension and community development services limited by low staff: farmer ratio and inadequate operating funds • Weak knowledge integration for small farmer decision making • Inadequate attention to sustainability/ownership issues as communities are not fully involved in planning and decision making for development • Slow and imperfect implementation of the decentralised processes | <ul style="list-style-type: none"> • Focus public services on few critical areas related to financial aspects of development and livelihood uplift; and clearly define public/private responsibilities • Promote private sector/ NGO provision of services, in tandem with public services, where possible • Promote service provision that responds to market oriented knowledge needs of the poor • Strengthen capacity of DAs to coordinate development partners in their area • Promote capacity and participation by smallholders and farmer organisations in planning and review exercises that influence how funds are utilised • Promote public/private/NGO partnerships for synergy, sustainability |
| Gender inequality and HIV/AIDS | <ul style="list-style-type: none"> • Limited access to natural and productive resources for women • Limited opportunities for income generation for women • Restriction of women benefiting from income by traditional male dominance • High illiteracy rates and limited outside exposure among women • Reduced productivity, increased costs and depletion of family assets from the disease and its side and after effects • Limited availability/use of labour saving technologies and practices | <ul style="list-style-type: none"> • Include gender/socio-economic analysis in pre-implementation baseline and awareness exercises • Support gender and HIV/AIDS sensitive/informed development initiatives • Link Programme activities with gender/HIV efforts/resources of other projects, initiatives • Promote gender equity in service provision and decision making by the farmer groups and service providers • Assist women to access productive resources (physical and knowledge) • Provide functional literacy training in context of value chain/enterprise development • Encourage affected people and families that have capability to join enterprise groups • Attempt to develop inclusive approaches for affected people and orphans in enterprise activities |

Key file 2: Organisations SWOT analysis

| Institution | Strengths | Weaknesses/Threats | Opportunities | Remarks |
|--|--|--|--|--|
| Ministry of Finance | <ul style="list-style-type: none"> • Qualified and experienced staff for budgetary allocations and disbursements of funds | <ul style="list-style-type: none"> • Delays in disbursement of funds • Weak monitoring system | <ul style="list-style-type: none"> • Streamline financial flows and disbursement procedures • Strengthening capacity for effective monitoring • Conscious/supportive of need for more realistic and sustainable local economic development | <ul style="list-style-type: none"> • Plays a key role in Programme implementation re flow of funds. |
| Ministry of Development Planning and Cooperation | <ul style="list-style-type: none"> • Highly qualified and experienced staff • Responsible for economic planning, project and programme oversight | Limited presence/capability in District affairs | <ul style="list-style-type: none"> • Conscious/supportive of need for more realistic and sustainable local economic development | <ul style="list-style-type: none"> • Plays key role in Programme planning, oversight. |
| Ministry of Agriculture and Food Security (MOAFS) | <ul style="list-style-type: none"> • Well established structure from headquarters to District level • Past investments in facilities for the delivery of services to the farmers • Staff well trained in several aspects • Established system of communication • Core functional analysis is being conducted • Taking lead role in formulating the ASWAP | <ul style="list-style-type: none"> • Poor past record of development effectiveness • Over-dependency on donor-funding • Insufficient public funding for services/facilities • Inadequate coordination of activities in the five main departments • High level of turnover and attrition mainly due to HIV/AIDS, affects service delivery capability • Weak leadership and analytical skills of field staff • Gender imbalance in staff and targeting of services • Inadequate financial know-how, M&E and accountability • Inability to retain staff due to low salaries • NGO demand for staff compromises availability • Reluctance to devolve power and resources under decentralization | <ul style="list-style-type: none"> • Agriculture remains a priority of Government • Donors willing to support MOAFS to implement policies • Existence of training institutions for capacity building • Tax exemption for agricultural inputs • Complementarity and synergy with NGOs and the private sector | <ul style="list-style-type: none"> • Need capacity to direct involvement of NGOs in delivery of services to the farmers • Decentralization process is still new, and responsibilities of central ministry and district level staff still need to be clarified • Possible service provider |
| Ministry of Local Government and Rural Development | <ul style="list-style-type: none"> • Government supports decentralization • Key staff positions at Centre and District level filled with qualified staff • Incorporates National Local Government Finance | <ul style="list-style-type: none"> • Limited operating budget • Weak democratic representation at District level due to election delay • Limited M&E capacity • Limited experience/understanding of commercial aspects of local development | <ul style="list-style-type: none"> • Identification of development projects that are reflective of real need and priorities of rural people • Strong commitment to implementing decentralization to get resources out to rural areas and measure impact • Good working relations with other | <ul style="list-style-type: none"> • A key role in streamlining decentralization process and development of community-based projects • Main Programme Government counterpart |

| Institution | Strengths | Weaknesses/Threats | Opportunities | Remarks |
|---|---|--|--|--|
| | Committee which determines District budget allocations <ul style="list-style-type: none"> • Experience under RLSP and other District development projects | <ul style="list-style-type: none"> • Pressure of work for staff at Centre | ministries | |
| Ministry of Industry, Trade and Private Sector Development (MITPSD) | <ul style="list-style-type: none"> • Government policy supports increased participation of MSEs and smallholder farmers in commercially viable business enterprises • MITPSD is currently well positioned as the lead Government agency charged with development issues relating to MSE and MFI sectors | <ul style="list-style-type: none"> • Lack of adequate funding for operational budget, computers and transport facilities • Lack of adequate/qualified staff at HQ and in field • Low capacity for effective operation in rural areas • Lack of sufficient MSE sector information and capacity for M&E • Slow progress in re-drafting and implementing MFI and MSE policies and regulations | <ul style="list-style-type: none"> • Internal policy commitment for MFI and MSE sectors • Significant donor interest and involvement in working with MITPSD towards development of MFIs and MSEs • MITPSD currently coordinating the process of re-drafting MSE and MFI policies and regulations • Clear appreciation of private sector as engine of growth • Willingness to work with other MSE and MFI stakeholders • Collaboration between Programmes | <ul style="list-style-type: none"> • Needs additional qualified staff, finances, computers, transport • Need to decentralise operations to field level for more effective interaction with rural MSEs • MSE commitment not yet reflected in sector policies and regulations • Major service provider, if enabled |
| Ministry of Irrigation and Water Development (Department of Irrigation) | <ul style="list-style-type: none"> • Specialist staff available, experienced and competent at Centre • Policy and development strategy in place for small scale irrigation • Track record of water user association (WUA) formation and support | Pressure of work, other project commitments -- including IFAD/WB IRLADP -- of HQ staff Limited number of field staff, since role now to facilitate, not implement <ul style="list-style-type: none"> • Lack of proper, full training of staff • Dubious past history of project implementation, irrigation promotion and financial management | <ul style="list-style-type: none"> • Potential for development, improvement, expansion of micro-irrigation schemes and WUAs in value chains | <ul style="list-style-type: none"> • Ambitious programme of capacity building, expansion underway for IRLADP purposes • Possible service provider • Possible adviser and member of project PSCs |
| Ministry of Mines, Natural Resources and Environment (MMNRE) | <ul style="list-style-type: none"> • Several specialized departments: forests, fish, with qualified staff • Well established offices nationwide • Devolved functions • Legal and policy framework to ensure service delivery to the public | <ul style="list-style-type: none"> • Loss and limited ability of qualified staff • Bureaucratic rigid decision-making processes • Insufficient public funding of ministry activities • Poor planning/coordination of dept activities • Absence of sustainable supplementary funding • Functions devolved but severe lack of facilities, equipment at some Districts/offices • Lack of management information system | <ul style="list-style-type: none"> • Specialized departments • Donor interest in NRM issues • Increased involvement of local communities in natural resource management issues • Diverse natural resources • Poverty leading to over exploitation of natural resources | <ul style="list-style-type: none"> • Need to promote community-based natural resource management • Low level of awareness historically and locally on environmental issues |
| Ministry of Women and | <ul style="list-style-type: none"> • Addresses both gender and community development through | <ul style="list-style-type: none"> • Short of staff • High level of turnover and attrition | Fourth department to be established from July 2007: Entrepreneurship | |

| Institution | Strengths | Weaknesses/Threats | Opportunities | Remarks |
|--|---|--|---|---|
| Child Development (MWCD) | economic activities all in one Ministry Has experience of working with donor funded projects (such as SSEE) | mainly due to HIV/AIDS and staff leaving to work with other organizations | Development, under which Economic Activities of the Community Development Department will fall and links will be made with the MITPSD and Private Sector | |
| Department of Agricultural Extension Services (DAES within MOAFS) | <ul style="list-style-type: none"> • New demand driven pluralistic extension policy • Experienced extension staff at Centre • Gender and HIV/AIDS mainstreaming activities underway | <ul style="list-style-type: none"> • Shortages of qualified and trained staff generally • Lack of staff trained in new demand driven mode of extension service delivery • Weak competence of Subject Matter Specialists • Limited back-up capability to support extension delivery at District level • Weak extension-research linkages • Shortage of basic resources for extension delivery • Weak agri-business/marketing extension service | <ul style="list-style-type: none"> • Experience in forming and farmer associations • Resources available to upgrade services with European Union support • Restructuring on-going under EU funding to better align with a decentralized mode of operation | <ul style="list-style-type: none"> • Need for organizing farmers and training for decentralized structures • Lack of clear definition of responsibility between Central Ministry and District staff • Requires change of MOAFS mindset from traditional supply-side extension service delivery approach • Possible service provider |
| Other MOAFS Depts: Planning; Trade and Marketing; Land Resources and Conservation; Co-operatives; and Communications | <ul style="list-style-type: none"> • Professional staff and specialist units at Centre capable, active • Substantive donor/project funding and support | <ul style="list-style-type: none"> • Shortage of staff away from HQs • Loss of trained staff to other ministries and private sector due to salary levels, prospects • Lack of on-the-job training • Lack of facilities for full operation • More theoretical than practical, esp commercial • Over-reliance on projects, donor funding | <ul style="list-style-type: none"> • New agriculture sector policy and strategy • ASWAp implemented • Experience of development of farmer organisations | <ul style="list-style-type: none"> • Need reorientation, strengthening to comply with new decentralization and demand-led approach • Probable service providers |
| Department of Community Development (of MWCD and at District level) | <ul style="list-style-type: none"> • Has staff experienced in facilitating communities to form groups carrying out economic activities • Has expertise in training, for instance in business management and leadership • Used to working with NGOs | <ul style="list-style-type: none"> • Short of staff numbers -- about one third of positions filled at District • Insufficient operating expenses therefore transport not maintained, equipment lacking, insufficient funds for group training | <ul style="list-style-type: none"> • CD staff considered key for the implementation of projects -- particularly for formation and sensitisation of farmers groups | <ul style="list-style-type: none"> • As above • Key service provider, Programme partner, if enabled |
| National Smallholder Farmers Association of Malawi (NASFAM) | <ul style="list-style-type: none"> • Well qualified and motivated staff • Specific mandate to work with private sector • Professional approach to tasks • Ability to identify niche sectors and support farmers to exploit | <ul style="list-style-type: none"> • Donor funded and maintained with yearly financial budget • Uncertainty of sustainability if donor withdrawal • Serving specific areas based on the funds available • Seen as unfair competitor by private | <ul style="list-style-type: none"> • Government support for diversification of food crops as well as rural incomes • Existing involvement in value chain commodities trading • Existing extension capacity -- need to justify their costs • Strong affiliation with farmer groups | <ul style="list-style-type: none"> • Sound capability and interest to provide advice and services to small holder farmers • Probable value chain partner |

| Institution | Strengths | Weaknesses/Threats | Opportunities | Remarks |
|---|--|--|---|--|
| | them | sector <ul style="list-style-type: none"> • Seen as equivocal buyer by some farmer groups • Caters more for commercial farmers | | |
| Bunda College of Agriculture | <ul style="list-style-type: none"> • Well established curriculum • Fully accredited college • Professional staff, good facilities • Experience in drafting collaborative projects with private sector and Farmers Union of Malawi (FUM) | <ul style="list-style-type: none"> • Reliant on Government subventions for developments • Limited commercial knowledge, understanding • Emphasis on theoretical aspects and limited practical training | <ul style="list-style-type: none"> • Need to develop suitable curricula for training in market oriented smallholder agriculture • Involved in collaborative groundnut improvement proposal with private sector and FUM. | <ul style="list-style-type: none"> • Capability to develop tailor-made training courses in market-oriented smallholder agriculture • Has professional staff in areas of interest of the Programme • Probable adviser, service provider |
| Natural Resources College | <ul style="list-style-type: none"> • Good infrastructure and facilities • Good demonstrations • Practical training tailored to local needs | <ul style="list-style-type: none"> • Qualifications only at certificate level • Diploma courses not recognized by University | <ul style="list-style-type: none"> • Practical training in high demand at field level • Institution is autonomous and self sustaining | <ul style="list-style-type: none"> • Capability to train trainers in natural resources management and environmental subjects • Probable adviser, service provider |
| Malawi Social Action Fund (MASAF) | <ul style="list-style-type: none"> • Financial management, accountability • Multi-disciplinary staff • Proven methodologies for community mobilization and empowerment • Use of decentralized structures for implementation, with safeguards, guidelines and MoUs • Well equipped | <ul style="list-style-type: none"> • Slow responsiveness to requests, because it follows a systematic approach • Heavy demand on staff from existing activities, including IRLADP • Decentralization process has led to loss of control over implementation • Assumption of new responsibilities may be beyond its capabilities | <ul style="list-style-type: none"> • Ability to deliver projects with community-based, demand-driven approach | <ul style="list-style-type: none"> • Capability to assist implementation and financial management of demand-driven initiatives • Probable adviser, service provider |
| Malawi Rural Finance Corporation (MRFC) | <ul style="list-style-type: none"> • Significant amount of Government financial resources available • Qualified and motivated staff • Well represented at the District level • Comparatively better financial management system, loan recovery rate | <ul style="list-style-type: none"> • High dependence of Government financing and likely future decrease/suspension • Focused on provision of micro credit and weak capacity in non-credit BDS services • No mandate nor capacity to mobilize savings • Government-driven business operations • High loan default rate and unlikely financial sustainability | <ul style="list-style-type: none"> • Possible source of financing for value chain development activities | <ul style="list-style-type: none"> • Needs to re-orient attitude towards sustainable commercial business • Need to sensitize organisations on importance for other non-credit business development services • Possible service/finance provider |

| Institution | Strengths | Weaknesses/Threats | Opportunities | Remarks |
|--------------------|---|---|--|--|
| Input Suppliers | <ul style="list-style-type: none"> • Significant retail branch network in the rural areas for the main input suppliers (Kulima Gold, Farmers World, Chipuku Stores, Peoples Supermarket) • Professional approach to business | <ul style="list-style-type: none"> • Limited technical knowledge regarding application of inputs being dealt with resulting in limited extension support services • Inadequate staffing and transport facilities to facilitate after sales support in form of extension services to smallholder farmers • Overly high interest and dependence on Government subsidy schemes • Possibility of unsustainable business operations in the event Government subsidies are withdrawn • Shortages and high cost of working capital | <ul style="list-style-type: none"> • Potential to offer BDS services to farmers • Potential to maximize outreach given the wide rural branch network | <ul style="list-style-type: none"> • Some input suppliers are not genuinely interested in farmers welfare • May be more interested in maximizing profits, which is reflected in the common practices of buying back, at the lowest possible price, coupons provided to poor households under the subsidy scheme • Possible advice/service providers, value chain partners |
| International NGOs | <ul style="list-style-type: none"> • Sound experience • Well financed with resources to carry out identified tasks • Ability to mobilize communities through PRAs, rights based approaches, gender/HIV-AIDS awareness training • Good linkages, mentoring of local NGOs | <ul style="list-style-type: none"> • Staff professional capabilities often expensive • Depend on public sector staff for tasks locally • In many cases operate independent of consensus with the public sector • Decrease in financial support from donors • Time required to build trust with communities • Perceived competition between NGOs and the Government • Some resentment due to differences in remuneration • Failure to address needs of the communities but instead carry out what they perceive is required. • High operational costs • Draw staff away from Government service to work for NGOs | <ul style="list-style-type: none"> • Potential capability to supply essential services, both ad hoc and longer term • Need for Programme to develop contracts with fair terms but rigorous performance rewards/penalties • Need for Programme/donors/Government to intervene to break up apparent cartel approach | <ul style="list-style-type: none"> • Better cooperation required between public and NGO sectors • At broader level, Government appreciates their role and has retained services on public funded projects to support and train Government staff • Probable advice/service providers |
| National NGOs | <ul style="list-style-type: none"> • Good experience and knowledge of local situations. • Understand national and local issues | <ul style="list-style-type: none"> • Limited resources as they are dependent on international NGOs and donors • Activities very localized at times due to limited financial resources • Difficulties in recruiting, retaining qualified staff | <ul style="list-style-type: none"> • Relatively low operational cost. • Decrease in financial support from donors • Competition between national NGOs for qualified staff | <ul style="list-style-type: none"> • Government appreciates their role and has retained their services on public funded projects to support and train Government staff • Probable advice/service provider |

| Institution | Strengths | Weaknesses/Threats | Opportunities | Remarks |
|-------------|---|---|---|--|
| Local NGOs | <ul style="list-style-type: none"> • Clear understanding of local problems • Identify with and trusted by local communities • Government appreciates their role in rural development. • Motivated staff | <ul style="list-style-type: none"> • Limited resources both human and financial • Tend to be partisan when there are disputes between communities • Limited outreach • Not sustainable as they are initiated with donor funds and last as long as the funding is available • May have unqualified/less qualified staff | <ul style="list-style-type: none"> • Fill the existing gaps in public sector • Decentralization policy has a role for local NGO in service delivery to local communities • Often donor-driven and wind up after funding ceases | <ul style="list-style-type: none"> • Many activities initiated are not sustainable • Need to be strengthened as the staff understand local situations • Many are opportunistic and have no clear vision • Possible advice/service provider |

Key file 3: Complementary donor initiatives/partnership potential

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|----------------------------------|---|---|---|--|
| European Union/ MOAFS | Farm Income Diversification Programme (FIDP) – Phase 1 | <p>Coverage: Country-wide, 17 Districts, including 4 (non-RLEEP) Districts in the Central Region.</p> <p>Objective: Overall objective: To achieve a sustainable improvement in livelihoods of rural communities through diversifying farmers' income.</p> <p>Programme purpose: to increase food security and income levels of rural households ensuring a sustainable use of soil and water resources by encouraging business development and employment as well as improved marketing of agricultural products in selected communities.</p> <p>Components: On-farm activities; Capacity building; Support at village level supplies; Technical Assistance</p> <p>Planned Output/ Results:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Improved knowledge, attitude and organisation of rural communities. - Sustainable management of soil conservation and soil fertility. - Enabling environment for agriculture business initiatives promoted. - Improved capacity of rural communities to access and develop post-harvest agricultural activities. <ul style="list-style-type: none"> - Timely and relevant education and training opportunities available in horticulture. | <p>Close Date (CD): 31-Mar-08</p> <p>Total Costs (TC): Euro 16.2m</p> | <ul style="list-style-type: none"> • similar approach and content to RLEEP, but less emphasis on commercialization and economic growth • complementary and liaison/learning opportunities |
| European Union/ MOAFS | Institutional Development Across the Agri-Food Sector (IDAF) | <p>Coverage: Country-Wide</p> <p>Objective: 1. To achieve sustainable improvement in Livelihoods of the rural poor in line with the national strategic priorities as set out in the Malawi Poverty Reduction Strategy, National Indicative Programme and ongoing policy development for the Malawi Agri-food sector.</p> <p>2. To foster an enabling institutional environment for the development and growth across the agricultural and food industry, through the development of institutional capabilities of public and non-public actors, within a coherent conceptual framework.</p> <p>Components: 1. MOAFS functions, mandate and organizational structure are revised and reviewed.</p> <p>2. MOAFS capacities are strengthened in policy formulation, strategic planning, provision of production services and support to decentralization.</p> <p>3. District agricultural services are responsive to demands of agricultural stakeholders.</p> <p>4. Farmers based organizations are supported and developed.</p> <p>5. Institutions and support systems to promote agri-food trade and access export markets are developed and promoted.</p> <p>6. Systems, facilities and competent personnel are in place to attain international standards in agri-food exports.</p> <p>Planned Output/ Results:</p> <p>1. Growth pattern and development in the agricultural and food sector particularly after implementation of the major reforms and capacity building during the first 2 years.</p> <p>2. New mandate and organigram of Ministry of Agriculture and Food Security, active performance management system and impact evaluation report and strategic plans.</p> | <p>CD: 01-Jun-11</p> <p>TC: Euro 7.97m</p> | <ul style="list-style-type: none"> • covers much of ground of RLEEP, but in broad brush, strategic and capacity building way • possibility of synergy for some activities, including policy dialogue |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|----------------------------------|--|---|---|---|
| World Bank/ GEF/Norad | Malawi Social Action Fund (MASAF) III | <p>Coverage: Country-Wide.</p> <p>Objective: Improve the effectiveness of investments aimed at food security and sustainable agricultural growth; and the global environmental objective is to strengthen the natural resource base in agricultural lands through doubling the area under sustainable land management as a basis for securing ecosystem services and sustainable agricultural productivity</p> <p>Components: 1. institutional development and capacity building in preparation of a Sector Wide Approach (SWAp) in agriculture. 2. Sustainable food security 3. Project coordination</p> <p>Planned Outputs: 1 strengthen institutional capabilities necessary to further develop, and implement, a harmonized and aligned investment framework leading towards a full-fledged SWAP in the agricultural sector; 2. increase the land, water and nutrient use efficiency of maize Based rainfed cropping systems targeted by the Government's Agricultural Development Programme; and 3. increase the resilience of the maize supply system to cope with climate induced risks and shocks .</p> | CD: 15- SEPT 2013 TC: USD 47.5m | <ul style="list-style-type: none"> • Key partner as project is support to the ASWAp. |
| World Bank, IFAD, Government | Irrigation Rural Livelihoods and Agricultural Development Project (IRLADP) | <p>Coverage: Nsanje, Chikwawa, Blantyre, Phalombe, Zomba, Dedza, Lilongwe, Salima, Nkhatabay, Rumphu, Chitipa</p> <p>Objective: 1. To raise agricultural productivity and net incomes of the rural households in 11 target districts in a sustainable manner by providing an integrated package of support covering irrigation, agricultural/irrigation advisory services, marketing and post-harvest assets and services 2. To strengthen the country's institutional capacity for long-term irrigation development</p> <p>Components: 1. Irrigation rehabilitation development 2. Farmer Services and Livelihoods Funds 3. Institutional Development 4. Project Coordination and monitoring and evaluation</p> <p>Planned Output: 1. Small scale irrigation schemes rehabilitated and developed 2. Existing small storage reservoirs rehabilitated 3. Demand for rainwater harvesting and catchment conservation increased 4. Farmer services and livelihoods enhanced 5. Institutional development and community mobilization strengthened 6. Project implementation well coordinated</p> | CD: 31- May-12 TC: USD 52.5m (IFAD USD 8m) | <ul style="list-style-type: none"> • other main IFAD-assisted project • possible synergy for learning on implementation |
| World Bank, Government | Community Based Rural Land Development Project (CBRLD) | <p>Coverage: Mulanje. Thyolo, Mangochi, Machinga</p> <p>Objectives: 1. To increase incomes of 15,000 poor rural families through a decentralised community based and voluntary approach to land reform; 2. Facilitate land acquisition for the landless and poor rural people.</p> <p>Components: 1. Land acquisition and Farm Development; 2. Land administration; 3. Capacity building.</p> | Continuing until 2009 | Has potential to draw lessons on land reform process in Malawi. |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|--------------------------------------|---|--|--------------------------|--|
| | | Planned Outputs: 1. Increased incomes of beneficiary families control group and/or pre-project income levels; 2. Increased and sustainable agricultural productivity on participating farms; 3. Effective evaluation of the piloted approach; 4. Security of tenure of acquired land guaranteed; 5. Land accessing, titling and registration improved. | | |
| World Bank, Government | Business Environment Strengthening Technical Assistance (BESTAP) | Coverage: Country wide Objective: To reduce constraints to new business formation and expansion and increase the productivity of SMEs supported by the project. Components: 1. Strengthening private property rights institutions and services 2. Promoting access to finance and productivity enhancement 3. Strengthening private property rights institutions and business facilitation 4. Capacity building and implementation support | Continuing until 2012 | Possible linkage with commercialization and agribusiness development. |
| Africa Development Bank (AfDB) | Smallholder crop production and marketing project | Coverage: Balaka, Chikwawa, Chitipa, Dedza, Dowa, Karonga, Kasungu, Lilongwe, Machinga, Mangochi, Mchinji, Mzimba, Nkhatabay, Nkhotakota, Nsanje, Ntcheu, Ntchisi, Rumphu, Zomba. Objectives: To increase productivity and income of rural livelihoods in the project area through promotion of intensification and diversification of existing cropping system and improvement of the marketing system which will significantly increase production, productivity and incomes of the small farmer whilst improving household nutrition and environment management of natural resources. Components: 1. Irrigation developed; 2. Farmer support programme; 3. Project coordination and management. Planned outputs: 1. Irrigation schemes; 2. Increased household income above baseline information; 3. Improved marketing systems; 4. Natural resources management improved; 5. Improved nutrition status of households; 6. Increased crop productivity. | Continuing until 2013 | |
| AfDB | Smallholder Irrigation project. | Coverage: Mwanza, Nsanje, Chikwawa, Neno, Thyolo, Chiradzulu, Blantyre Objectives: 1. To improve the well being of Malawians through poverty alleviation among rural people, by promoting broad based and accelerated agricultural development 2. To contribute to food security by increasing the irrigated land by 4600ha and increasing agricultural productivity of 12000 smallholders Components: 1. capacity building (training staff of MoAFS, Bunda College, NRC) Planned Output: 1. Building institutional capacity in irrigation technology and rural microfinance credit nationwide; 2. Establish a credit system; 3. Establishment of small scale irrigation schemes managed by farmers; 4. Irrigated land increased by 4,600ha in 25 EPAs by PY5; 5. Average farm income increase from US\$ 260 to 2,225 annually; 6. Irrigated land will be cultivated 2.5 times per year and productivity will increase more than 2.2 times by end of PY5; 7. Target group (12,000 families) adopt, form, own and manage 400 farmer clubs and 12 credit unions by PY5; 8. Survey, Soil, water flow and soil sampling practices in DOI, 4 RDPs and 2 research stations improved by end of PY5; 9. Capacity of the two NGOs group formation and training significantly improved by PY2; 10. Capacity of managing micro credit by MFI significantly improved | Continuing until 2009 | |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|----------------------------------|--|--|---|--|
| IFAD | Rural Livelihoods Support Programme | <p>by end of PY2.</p> <p>Coverage: Thyolo, Nsanje, Chiradzulu</p> <p>Objectives:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. The overall goal is sustainable poverty reduction through the promotion of on and off – farm and wage based income 2. Promoting sustainable agricultural production and simple but efficient natural resources management technologies for improved food security. 3. Nutrition and agriculture based incomes for better living conditions for the selected target groups 4. Promoting the development of skills for selected targets and availing financial support for both on and off farm investments that will utilise the acquired skills to improve their incomes. 5. Promoting employment through support for infrastructure development to provide incomes especially during off seasons. 6. Developing/improving individual and local community capacities and capabilities in terms of their organisation to access relevant resources to improve their livelihoods <p>Components: 1. Village investment; 2. Abolish a dual system of local administration; 3. Promote accountability, good governance and popular participation in local development process; 4. Improve coordination among the ministries/departments operating at the district level; 5. Diversification of household incomes, with improved health and nutritional status of the target groups; 6. Support target groups with resources to invest in a series of activities that respond to their concerns and that use local opportunities as identified through the village planning process.</p> <p>Planned Outputs: 1. Invest in human capital. All villagers empowered to express, act upon including seeking support in resolving matters of genuine concern to them; 2. District administration and service providers oriented towards helping all villagers to solve problems of concern; 3. Village investments: Improved productivity of villagers' assets. Poorest villagers' asset based improved; 4. Programme management and co-ordination; 5. Effective management and co-ordination of 1-3 above, which involves ensuring transparency in operations, accountability, in local resource and timely follow up; 6. Effective management of resources, direction on modes of operation downwards and upwards reporting to Govt. and IFAD.</p> | Continuing until 2013 | Lessons can be drawn for future interventions. |
| IFAD | Rural livelihoods and Economic Enhancement project (RLEEP) | <p>Coverage: Country wide</p> <p>Objectives:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Strengthen value chains and enhance the enabling environment to make it more conducive to rural commercial development. 2. Improve linkages to farmers to value chains by establishing more efficient production, transport, storage, processing and marketing systems for targeting commodities thereby expanding economic activity and employment 3. Facilitate and manage the programme in an effective and efficient manner. <p>Components:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Value chain mobilisation and organisation 2. Agricultural production enhancement and commercialisation | Just completed, discussions not effective yet | Will provide practical experiences with commercialisation. |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|----------------------------------|--|--|--------------------------|---------------------------------------|
| EU | Publics Works programme (PWP) | <p>3. Programme facilitation and management</p> <p>Coverage: Blantyre, Chikwawa, Dedza, Lilongwe, Dowa, Mchinji, Ntcheu, Kasungu, Nkhotakota, Machinga, Mangochi, Mzimba, Mulanje, Thyolo, Zomba</p> <p>Objectives: To contribute to the governments objective of poverty reduction in line with the Malawi Poverty Reduction Strategy (MPRS)</p> <p>Components: Roads, Irrigation, Forestry</p> <p>Planned Output: 1. Rural roads maintenance: 4050 kms of roads maintained; 2. Forestry: 27 Million trees planted and 3050 village clubs formed and accountable. 3. Irrigation: 4,940 treadle pumps distributed and 1,040 water harvesting projects 4. District assembly capacity: 15 district assemblies enhanced. 5. Cross cutting issues: 79,000 people empowered through awareness 30%of women and youth employed MK 210 million earned by women and youth. 30% of women and youth represented in development committees 610 linkages are facilitated 6. Project management: 10 local project managers employed and earn MK184 million</p> | Continuing until 2010 | |
| JICA | Capacity development of Smallholder Farmers for the Management of Self Help Irrigation Scheme (Medium Scale) | <p>Coverage: Country wide</p> <p>Objectives: 1. To formulate action plan for the improvement of crop productivity in the existing self help irrigation schemes (Medium scale) 2. To formulate development plan for the self help irrigation schemes (medium scale) in the potential irrigable area 3. To carry out capacity development of Malawi counterpart personnel as well as of the communities concerned in the course of the study.</p> <p>Components: 1. Irrigation scheme 2. O&M of irrigation facilities 3. Farm management 4. Farmers group management</p> <p>Planned output: 1. Irrigation development plans 2. Improved crop productivity 3. Low cost rehabilitation with maximum use of local materials and minimum use of outside materials. Mobilisation of simple structures to be constructed, operated and maintained by smallholder farmers themselves.</p> | Continuing | |
| JICA | Smallholder Irrigation Technical Cooperation Project | <p>Coverage: Country wide</p> <p>Objectives: 1. To establish a package for extension system for small scale irrigation development in all potential EPAs; 2. To adapt small scale irrigation farming technologies and systematize experiences.</p> <p>Components: Establishment of a nationwide extension system for comprehensive small scale irrigation farming.</p> <p>Planned Output: 1. Extension system for small scale irrigation development package established at all EPAs. 2. Adaptation of small scale irrigation farming technologies and experiences systematized.</p> | Continuing until 2009 | |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|----------------------------------|---|--|-----------------------|---|
| JICA | Farmer Artificial Insemination Technician Foster Project | Coverage: Nation wide Objectives: Strengthen the system for artificial insemination (AI) service delivery through training for farmer AI technicians by dispatching several numbers of JOCVs specialized on Animal Husbandry. | Continuing until 2011 | |
| FAO | Integrating food and Nutrition Security with Sustainable Livelihoods | Coverage: Kasungu and Mzimba Objective: Strengthen and build capacity of community groups, particularly farmer associations; improve nutritional and hygienic knowledge and status at household and community level. Components: Farmer based organisations, communities and government capacity strengthened and Gender and HIV and AIDS knowledge and issues main streamed. | Continuing | |
| NORAD/FAO | Enhancing Food Security and Developing Sustainable Rural Livelihoods | Coverage: Mangochi, Machinga, Balaka Objective: Alleviate immediate problems poverty and food security for chronically poor by sustainable use environment. To reach approx.40,000 HHs with tot. pop.of 250,000 Components: Small scale irrigation; water control; watershed development; intensify/diversify farm production; capacity building / institution strengthening. | Continuing until 2011 | Potential to draw lessons for the design of natural resource management project |
| FAO | Capacity Building in farm planning and management for extension workers and farmers | Coverage: Country wide Objectives: 1. Strengthen the capacity of the staff of agribusiness units and frontline extension workers in pilot districts in farm business management. 2. Strengthen the capacity of the extension service to design and implement a farm data system for the collection, compilation, analysis and utilization of farm and enterprise management information relevant to farmers' needs. 3. Strengthen the capacity of selected 'lead farmers' in pilot district sites to develop skills and competencies for market driven farming activities. Components: 1.Computerised database 2. Capacity building Planned Output: 1. Computerised databases and simple excel programme for collating farm data for enterprise profitability analysis in the eight pilot districts 2. A portfolio of tools developed for farm level data collection and analysis 3. Analysed farm management information for use by farm management specialists and frontline extension workers at district level. 4. CTT (eight individuals) trained in the use of a training of trainers manual in farm business management 5. Thirty subject matter specialists at district level trained in data collection, processing and analysis. 6. Hundred and twenty extension personnel trained in farm business management in eight pilot districts. 7. Fifty lead farmers from the ADD pilot areas trained through farm business schools; 8. National action plan for scaling up farm management extension activities throughout the country prepared. | Continuing | |
| FAO | Enhancing Food Security in Cassava based Farm systems in Malawi and Zambia | Coverage: TBA Objective: Increase incomes and living standards of small rural households via more profitable agriculture production systems. 10,000HHs reached. Components: Production and productivity of cassava enhanced in new areas. | Continuing | |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|----------------------------------|--|--|------------------------|--|
| | | Profitability and consumer acceptability of cassava increased by intro of on-farm value adding, processing, utilization technologies. | | |
| NORAD | National Smallholder Farmers Association Support Programme | <p>Coverage: Country wide</p> <p>Objectives: 1. To improve the livelihoods of smallholder farmers by promoting farming as a business and by delivering programmes that produce economic and social benefits for members, their communities and the country.</p> <p>Components: 1. Input and output markets 2. Association development and management 3. Crop production 4. Training of association members 5. Farmer sensitization to issues of gender, adult literacy and HIV/AIDS 6. Policy and advocacy 7. Crop and input financing</p> <p>Planned outputs: 1. Improved commercial revenues or households incomes by providing members with access to competitive outputs and input markets 2. Increased production of good quality and yields of crop varieties demanded by local and international markets 3. Members, and when practical non-members provided with the best possible technical help with regard to running their farms as businesses. 4. Members provided the livelihood skills and options that promote improved access to foods, equitable participation of both sexes in association activities and leadership; and HIV/AIDS interventions. 5. Smallholder farmers provided with a voice and enhance their ability to contribute to national development.</p> | Continuing until 2012 | |
| NORAD | Capacity Development for Bunda College of Agriculture | <p>Coverage:</p> <p>Objectives: To enhance the performance of BCAs as a lead institution in relevant and efficient learning, teaching, research and outreach for the agricultural and natural resources sectors in Malawi and enable the college play the significant role in the development of the country.</p> <p>Components: 1. Human resource development 2. Outreach programme; 3. Research; 4. Regional, national, international cooperation through exchange visits with partner colleges.</p> <p>Planned Output: 1. Teaching and research capacity improved; 2. Revenue generation improved; 3. Financial management improved; 4. Human resource capacity enhanced; 5. Infrastructure capacity of the college improved; 6. Teaching, learning, administrative and financial management improved; 7. institutional collaboration/cooperation and linkages strengthened; 8. Organisational restructuring/ reforms strengthened; 9. programmes management, coordination and implementation enhanced.</p> | Continuing until 2011 | |
| Irish Aid /NASFAM | Promoting Conservation Agriculture in | <p>Coverage: 19 districts</p> <p>Objectives: 1. To increase awareness and adoption of Conservation Agriculture principles and practice in smallholder farming systems; 2. To build capacities within NASFAM to support implementation of Conservation Agriculture practices; 3. To</p> | 2009 – 2010 TC: App | Good potential for linkages with the proposed SAPP |

| Donor/ Implementing Agency | Nature/Title of Project/Programme | Project/Programme Coverage | Status | Complementarity/ Synergy Potential |
|--|--|---|--|---|
| | Smallholder Systems | document and promote 'best bet' practices in Conservation Agriculture among smallholder farmers; 4. Increase food and cash production through increased productivity from use of nitrogen fixing plants; Promote water conservation in response to erratic rainfall Planned Outputs: 1. Strengthened adoption of CA practices among farming systems; 2. Strengthened capacity by NASFAM to implement CA practices; 3. Best bet practices on CA documented and disseminated; 4. Increase productivity of food and cash crops through use of N-fixing plants | Euro 230 000 | |
| Irish Aid / International Potato Center (CIP) | Rooting Out Hunger with Nutritious Orange-Fleshed Sweet Potato in Malawi | Coverage: Chikwawa, Phalombe, Dedza, Zomba Objectives: 1. Improve vitamin A intake for rural vulnerable groups in Central and Southern Malawi; 2. Increase effective demand by changing the perception of sweetpotato and develop fresh root marketing chains for orange-fleshed sweetpotato; 3. Increase the productivity and quality of sweetpotato; 4. Increase the capacity of DARS to produce clean, tissue culture sweetpotato plantlets, maintain primary multiplication sites, and design and conduct seed systems and integrated crop management research. Planned outputs: 1. Improved nutrition among the vulnerable groups in central and southern Malawi through Vitamin A intake from sweet potato.; 2. Increased supply and demand for orange fleshed sweet potato with developed value marketing chains; 3 Increased productivity and quality of sweet potatoes; 4. Increased capacity of DARS to produce clean, tissue culture sweet potato plantlets, maintain primary multiplication sites, and improved integrated crop management research. | 2009 (To be extended for 4 years) TC: Euro 215 000 | Potential for linkages with RLEEP |
| Irish Aid/ICRISAT | Malawi Seed Industry Development | Coverage: 11 districts Objectives: 1. Develop the Capacity of Existing and Potential Local Seed Companies; 2. Improve the Policy Environment for Seed Trade; 3. Strengthen the Commercial Distribution Networks for Improved Seeds, Complementary Inputs, and Resulting Crop Outputs Planned Outputs: 1. Increased number of NASFAM farmers growing high quality certified seeds; 2. Increased quality and speed of seed processing using proper equipment; 3. Seed production and processing operated in a sustainable way. | 2002 (To be extended) TC: app Euro 450 000 | Important potential for partnership related to quality seed production and supply . |

Key file 4: Target group identification, priority issues and operational response

| Typology | Poverty Levels and Causes | Coping Actions | Priority Needs | Possible Programme Response |
|---|---|---|---|--|
| Economically Active and Transient Poor Smallholder Farming Households | <ul style="list-style-type: none"> • Few opportunities to diversify livelihoods • Inadequate access to markets, knowledge about market opportunities and marketing skills • Traditional and cultural practices limiting women's production and access to services, markets and cash • Low literacy, numeracy, especially for rural women • Limited access to quality agricultural land • Dependence on rainfed farming • Limited productive and household assets • Limited access to farm inputs: availability, cost, credit • Limited use of improved cropping practices • Limited contact with extension services • Non-profitability of input use, especially fertilizers • Loss of livestock due to disease, theft and funerals | <ul style="list-style-type: none"> • Sell produce on local markets at low prices • Rent land • Risk averse cropping pattern • Restrict use of purchased inputs • Use manure to improve soil fertility if available | <ul style="list-style-type: none"> • Improved access to information and markets • Opportunities for adding value through processing and storage • Opportunity to diversify livelihoods into non-farm activities • Enterprise related literacy training • Access to land and/or micro-irrigation • Opportunities to diversify crops/livestock • Improved seed varieties • Access to affordable credit • Reformed, enhanced extension services • Reduced post harvest losses • Improved farming skills • Availability of appropriate technologies | <ul style="list-style-type: none"> • Promote commercial crop/livestock diversification • Develop skills in produce marketing • Form and strengthen FBOs through training • Facilitate access to finance, advice, training and mentoring for farmer groups to develop enterprises • Link farmers, women to private sector co-actors • Enforce discipline in contract arrangements • HIV & AIDS awareness, understanding for behavioural change • Gender training and empowerment • Ensure representation of women in grassroots organizations and participation in decision making |
| Smallholder Farming Communities in General | <ul style="list-style-type: none"> • High incidence of HIV/AIDS, TB and malaria • Shortage of labour in households and the community due to sickness, care-giving, funerals and death • Increased food insecurity and poor nutrition • Heavy responsibility for the core poor: orphans, aged, vulnerable female headed households • Marked and persistent dependency syndrome | <ul style="list-style-type: none"> • Take up <i>ganyu</i> labour • Use traditional doctors • Leave land uncultivated or switch to less labour intensive activities • Food aid and relief income | <ul style="list-style-type: none"> • Assistance with home-based care including safe care practices • Appropriate health care and improved nutrition for the sick • Ease burden of rural living, for example, fetching water and firewood • Promote, support self-help, self reliance | <ul style="list-style-type: none"> • Improve nutrition through diverse production and higher income • Build HIV/AIDS awareness and behaviour change communication into enterprise activities • Apply gender training and empowerment in connection with value chain development • Ensure women's representation and participation on enterprise and community decision-making bodies |

