

Signatura:	EB 2009/97/R.12/Rev.1
Tema:	9 c)
Fecha:	14 septiembre 2009
Distribución:	Pública
Original:	Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

República de Filipinas

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

Junta Ejecutiva — 97º período de sesiones
Roma, 14 y 15 de septiembre de 2009

Para **examen**

Nota para los Directores Ejecutivos

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su examen.

Se invita a los Directores Ejecutivos que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación:

Sana F.K. Jatta

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2446

Correo electrónico: s.jatta@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Índice

Abreviaturas y siglas	iii
Mapa de las operaciones del FIDA en el país	iv
Resumen de la estrategia en el país	v
I. Introducción	1
II. Contexto nacional	1
A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural	1
B. Políticas, estrategias y contexto institucional	4
III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país	7
A. Resultados, impacto y desempeño anteriores	7
B. Enseñanzas extraídas	8
IV. Marco estratégico del FIDA en el país	10
A. Ventaja comparativa del FIDA en el país	10
B. Objetivos estratégicos	11
C. Oportunidades de innovación	13
D. Estrategia de focalización	14
E. Vinculaciones con las políticas	14
V. Gestión del programa	15
A. Gestión del COSOP	15
B. Gestión del programa en el país	16
C. Asociaciones	17
D. Gestión de conocimientos y comunicación	18
E. Marco de financiación con arreglo al PBAS	18
F. Riesgos y gestión del riesgo	20
Apéndices	
I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP)	1
II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país)	4
III. COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP)	5
IV. Previous COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP anterior)	7
V. Project Pipeline for the COSOP period (Proyectos en tramitación durante el período del COSOP)	9

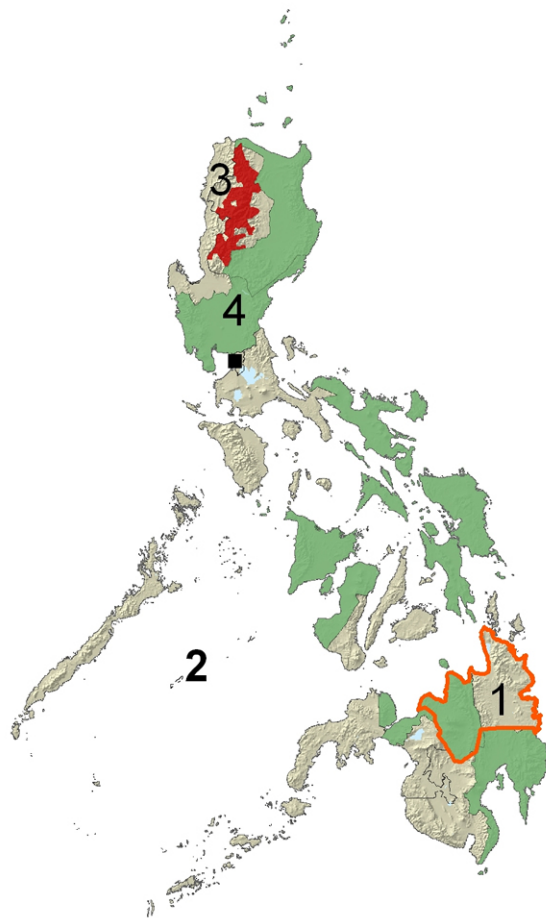
Expedientes principales

Expediente principal 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues	13
(La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural)	
Expediente principal 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)	18
(Matriz de organizaciones [análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA])	
Expediente principal 3: Complementary donor initiative/partnership potential	20
(Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes)	
Expediente principal 4: Target group identification, priority issues and potential response	35
(Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación)	

Abreviaturas y siglas

BAsD	Banco Asiático de Desarrollo
CIDA	Organismo Canadiense de Desarrollo Internacional
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
ENRAP	Red de Conocimientos para el Desarrollo Rural en la Región de Asia y el Pacífico
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
Fondo OPEP	Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional
GTZ	Organismo Alemán para la Cooperación Técnica
JICA	Agencia de Cooperación Internacional del Japón
MANUD	Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo
ODM	Objetivos de Desarrollo del Milenio
OPEP	Organización de Países Exportadores de Petróleo
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PYME	pequeña y mediana empresa
UNOPS	Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Mapa de las operaciones del FIDA en el país



- 4** Rapid Food Production Enhancement Programme
- 3** Second Cordillera Highland Agricultural Resource Management Project
- 2** Rural Microenterprise Promotion Programme
- 1** Northern Mindanao Community Initiatives and Resource Management Project

Fuente: FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. Filipinas se encuentra en una coyuntura crucial. La aplicación enérgica de políticas macroeconómicas y estructurales es decisiva para mantener el crecimiento económico, pero intensificar el apoyo para la población pobre es vital para asegurarse de que ese crecimiento sea justo. El presente programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) del FIDA para 2010-2014 se basa en una fuerte identificación del país con el programa. Es el resultado de un proceso participativo prolongado durante el que se realizaron: consultas a nivel regional y de todo el país; una consulta con las organizaciones de agricultores; un taller sobre el marco de gestión de los resultados del COSOP, y una reunión de alto nivel con funcionarios gubernamentales de rango superior y donantes. En estas consultas se contó con la ayuda de documentos temáticos sobre cuestiones y prioridades sectoriales pertinentes.
2. Las estrategias de reducción de la pobreza en Filipinas se enfrentan a graves desafíos: a) un fuerte crecimiento demográfico; b) el retraso del crecimiento económico rural y un alto nivel de desempleo en las zonas rurales; c) el aumento de la disparidad entre los pobres de zonas rurales y de zonas urbanas; d) el hecho de que las personas pobres y marginadas queden excluidas de los procesos de desarrollo; e) el poco acceso de la población pobre a los bienes productivos y a las oportunidades empresariales; f) la ineficacia del proceso de transferencia de competencias que debería impulsar el desarrollo local y regional; g) un ritmo insostenible de agotamiento de los recursos naturales; h) la inseguridad alimentaria causada en parte por los precios elevados de los alimentos, e i) el peligro constante de que se produzcan desastres naturales o causados por el hombre (algunos de ellos debidos al cambio climático). En este contexto, y teniendo en cuenta lo dispuesto en el *Marco Estratégico del FIDA (2007-2010)*, durante las consultas con los interesados se acordó que el FIDA centrara el presente COSOP en los objetivos estratégicos que figuran a continuación, de modo que ésta fuera su contribución a la reducción de la pobreza rural en el país:
 - **Objetivo estratégico 1.** Lograr que los hogares pobres de las tierras altas en las 20 provincias más pobres —particularmente los pertenecientes a pueblos indígenas y beneficiarios de la reforma agraria— tengan un mayor acceso a los recursos de tierras y agua y que utilicen esos recursos de forma rentable y sostenible.
 - **Objetivo estratégico 2.** Lograr que los pobres con iniciativa empresarial de las zonas rurales seleccionadas, particularmente en Visayas y en Mindanao septentrional y occidental, meridional y oriental y central tengan un mayor acceso a los mercados y los servicios financieros rurales a fin de que mejoren las cadenas de valor de los sistemas agroindustriales en beneficio de agricultores pobres, productores ganaderos, pescadores, grupos marginados, mujeres y empresarios rurales.
 - **Objetivo estratégico 3.** Lograr que determinadas comunidades marginadas y pobres seleccionadas que dependen de los recursos costeros en Bicol, Visayas oriental, Mindanao septentrional y la Región Autónoma del Mindanao Musulmán tengan un acceso sostenible a los recursos pesqueros y a otros recursos costeros productivos, apliquen prácticas de ordenación sostenible de esos recursos y tengan oportunidades de otro tipo para ganarse la vida a fin de atender sus necesidades básicas (en particular, las de alimentos).

3. La ejecución del COSOP será participativa y flexible, tendrá en cuenta las necesidades y los puntos fuertes y débiles de los "pobres productivos" de las zonas rurales a las que se dirigirá el proyecto y de quienes suministran servicios a esos pobres. En ella también se recurrirá en la mayor medida posible a un diálogo sobre políticas mejorado y de base amplia en el que participen todos los interesados y a instrumentos y medios de aprendizaje que beneficien a la población rural pobre. Para garantizar que el programa produzca resultados satisfactorios y que el país se identifique con él, el FIDA colaborará con el Servicio Nacional de Economía y Desarrollo, otros organismos gubernamentales e interesados como las organizaciones de agricultores en la supervisión conjunta de todo el programa y de las operaciones que reciban su apoyo. Con este fin, el FIDA reforzará su presencia en el país. Durante el período del COSOP se procurará activamente fortalecer las relaciones de asociación con otros organismos y entidades que realizan tareas de desarrollo.
4. La cuantía total de financiación del FIDA disponible durante ese período dependerá en parte de los resultados de la Octava Reposición de los Recursos del FIDA (2010-2012) y de la Novena Reposición de los Recursos del FIDA (2013-2015), pero según la hipótesis básica esa suma se estima en USD 73 millones, mientras que sería un 31% superior en la hipótesis alta y se reduciría un 27% en la hipótesis baja.

República de Filipinas

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

5. Filipinas se encuentra en un momento crucial. Para mantener el crecimiento económico es vital que se apliquen enérgicamente políticas macroeconómicas y estructurales, como la consolidación fiscal, pero al mismo tiempo es fundamental intensificar el apoyo a la población pobre para asegurarse de que los beneficios de ese crecimiento sean compartidos. Así pues, será necesario efectuar intervenciones bien centradas para ayudar a los pobres, particularmente los de zonas en situación de desventaja y menos favorecidas, para lograr un crecimiento de base amplia. Éste es el ámbito en que la ventaja comparativa del FIDA tiene mayor pertinencia y puede aprovecharse fácilmente como elemento de complementariedad.
6. La primera estrategia del FIDA de asistencia al país entró en vigor el 28 de septiembre de 1999. El presente programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) basado en los resultados es el primero de este tipo y abarca el período de cinco años comprendido entre 2010 y 2014. Es acorde con las prioridades de desarrollo del Gobierno contenidas en el Plan a medio plazo para el desarrollo de Filipinas (2004-2010) y el programa de diez puntos de la Presidenta Gloria Macapagal-Arroyo en pro del crecimiento y la reducción de la pobreza. El COSOP basado en los resultados propuesto se basa en una firme identificación del país con las actividades y es el resultado final de un prolongado proceso participativo durante el que se celebraron: a) dos consultas regionales en octubre y noviembre de 2004; b) una consulta nacional en enero de 2005; c) una consulta específica con organizaciones de agricultores en junio de 2006; d) un taller sobre el marco de gestión de los resultados del COSOP con la participación de entidades de supervisión gubernamentales y los departamentos técnicos competentes pertinentes en octubre de 2007, y e) reuniones de alto nivel con funcionarios de rango superior de los ministerios participantes responsables de la economía y el desarrollo rural y donantes en marzo de 2008 y julio de 2009. Durante las consultas se contó con la ayuda de documentos temáticos sobre cuestiones de interés en materia de pueblos indígenas/grupos marginados, microfinanzas, sistemas de producción agrícola/medios de subsistencia rurales y sostenibilidad ambiental y descentralización y transferencia de competencias, y documentos de carácter intersectorial sobre instituciones rurales, remesas y género y las prioridades sectoriales del Gobierno.

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

Antecedentes de la economía del país

7. Filipinas es un archipiélago de más de 7 000 islas con una superficie terrestre total de unos 300 000 km². Según el censo de 2007 el país tenía 88,57 millones de habitantes. La tasa de crecimiento demográfico se ha venido reduciendo durante los últimos años y ha pasado de una media del 3% en el decenio de 1960 a una del 1,9% en el período comprendido entre 2000 y 2007. En 1998 se estimó que la población indígena se situaba entre los 12 y los 15 millones de personas, lo que equivale al 15% o el 20% de la población total.
8. Entre 2001 y 2007 la economía de Filipinas dio muestras de una considerable capacidad de recuperación ante situaciones adversas como las conmociones de los precios del petróleo y de los productos básicos, la reducción del crecimiento mundial, los cambios en las pautas climáticas, las situaciones de incerteza a nivel nacional (por ejemplo, elecciones, disturbios civiles y desequilibrios económicos) y la crisis

económica mundial. La economía del país está muy diversificada, una situación que refleja la variedad del patrimonio de recursos del país. El crecimiento medio del PIB real fue del 4,8% durante ese período, una tasa extraordinaria si se compara con las anteriores, pero que se mantiene por debajo de las de otras economías asiáticas de crecimiento rápido como China. Una de las causas de estos resultados relativamente desalentadores es el escaso nivel de inversión, que en 2007 sólo fue del 14,8% del PIB, mientras que en muchas economías asiáticas esa cifra se situó entre el 25% y el 30% y en China llegó al 40%. Las alzas en los mercados mundiales de los precios del combustible, los productos químicos para la agricultura y las materias primas causó un aumento de la inflación, que entre junio de 2007 y junio de 2008 llegó al 11,4%, la cifra más elevada registrada en 14 años. En 2003 el Gobierno empezó a contener el déficit del sector público, que en 2007 registró el reducido nivel de un 0,2% del PIB. Esto se debe a la sólida recaudación de ingresos junto a la reforma del impuesto sobre el valor añadido y la contención en los gastos. En 2005, la deuda del sector público no financiero se cifraba en el 86,3% del PIB. Durante el período comprendido entre 2001 y 2007 la cuenta de transacciones exteriores del país fue en buena medida favorable y en 2007 registró un superávit de USD 6 400 millones, lo que equivale a un porcentaje sin precedentes del 4,4% del PIB. La gran entrada de remesas anuales procedentes de trabajadores filipinos en el extranjero contribuyó a que se alcanzaran esos valores, y se cifró en USD 14 400 millones en 2007 y en USD 16 400 millones en 2008. Al final de 2007 la deuda externa pendiente era de USD 61 800 millones. Las tasas de desempleo y subempleo, que en 2008 registraron respectivamente medias del 7,4% y del 19,3%, serían todavía mayores si no fuera por el paliativo del empleo en el extranjero. En 2007 unos 8,73 millones de filipinos trabajaban en el extranjero, y cerca de 1,24 millones más se les sumaron en 2008.

La agricultura y la pobreza rural

9. Filipinas fue un país exportador de productos agrícolas hasta mediados de la década de 1990, pero a partir de ese momento se convirtió en importador neto, lo que generó un déficit comercial de USD 7 800 millones en 2005. La productividad media del sector agrícola es inferior a la media nacional. En 2008 unos 12 millones de filipinos, es decir, el 35,3% de las personas empleadas, se dedicaban a la agricultura y produjeron el 16,3% del PIB. Esto contrasta con el porcentaje del empleo en el sector industrial, que fue del 14,8% y produjo el 29,3% del PIB, y en el sector de los servicios, que fue del 49,9% y produjo el 43,7% del PIB. Como ocurre en otros países, el empleo en la agricultura se está reduciendo. En 1965 el empleo en el sector agrícola suponía el 60% del total, mientras que en la actualidad supone menos del 20%, un porcentaje que se ha ido reduciendo en beneficio del empleo en el sector de los servicios y no en el sector industrial, donde el nivel de empleo también se ha estancado.
10. **Subsector de los cultivos.** Es el que aporta la mayor contribución al sector agrícola. Le siguen la ganadería, la cría de aves de corral y la pesca. En 2005 los cultivos generaron 410 000 millones de pesos filipinos (PHP) (USD 8 200 millones), es decir, el 50% de la producción agrícola de ese año, que se cifró en PHP 817 000 millones. Los cinco cultivos más importantes son el arroz, el maíz, el coco, la caña de azúcar y la banana. Estos cultivos ocupan el 88% de la superficie cultivada, y su producción generó en 2004 el 77% del valor total de la producción de cultivos. El arroz y el maíz se venden principalmente en los mercados internos, mientras que los otros cultivos se destinan a la exportación y, junto al de aceite de coco crudo y refinado, supusieron casi una cuarta parte del volumen total de exportaciones agrícolas.
11. **Subsectores de la ganadería, la cría de aves de corral y la pesca.** Estos subsectores también desempeñan una función importante en la agricultura de Filipinas, ya que en 2005 supusieron respectivamente el 19%, el 13% y el 18% del valor total de la producción agrícola. El subsector de la producción ganadera está principalmente en manos de pequeños productores de subsistencia y se destina a los

mercados nacionales. En cambio, el subsector de la pesca se orienta principalmente a la exportación. En 2005 generó PHP 146 000 millones, de los que un 32% correspondió a la pesca comercial y el resto a la pesca municipal.¹

12. **Subsector forestal.** En el pasado más del 50% de la superficie del país estaba cubierta por bosques densos. En 1975 Filipinas exportó unos 7 millones de metros cúbicos de troncos por valor de USD 283 millones, lo que supuso más del 10% del PIB. No obstante, durante las décadas de 1980 y 1990 la exportación de madera disminuyó rápidamente a causa del agotamiento de los recursos forestales, que se talaban sin control. En 2003, los programas de reforestación que puso en marcha el Gobierno ayudaron a que se recuperaran los recursos forestales de 7 millones de hectáreas, que suponen el 24% de la superficie total del país. La capacidad de almacenamiento de carbono de los bosques existentes equivale a 1 566 millones de toneladas correspondientes a la biomasa superficial y 376 millones de toneladas correspondientes a la biomasa subterránea.
13. **Cuestiones fundamentales² en materia de desarrollo agrícola y rural.** Durante las consultas con los interesados se plantearon repetidamente las siguientes cuestiones. **Primera**, la reducción de la superficie de las explotaciones agrícolas, que entre 1991 y 2002 pasó de 2,2 hectáreas a 2,0 hectáreas, ya que también se redujo la superficie total dedicada a explotaciones agrícolas, que pasó de 10 millones de hectáreas a 9,7 millones de hectáreas, y que fue un factor que contribuyó a que disminuyera la rentabilidad de la agricultura. La reducción de superficie se atribuye en parte a la conversión gradual de la tierra agrícola a usos residenciales o comerciales, un factor que junto al aumento del tamaño de las familias de agricultores hizo aumentar la presión sobre las tierras agrícolas. **Segunda**, los bajos precios al productor, causados en parte por la poca repercusión de los altos precios internacionales en los precios a nivel de la explotación agrícola, de modo que los agricultores no pueden rentabilizar las mejoras de productividad de los cultivos. Se considera de forma general que esta situación es resultado de los precios más bajos de los productos de importación, lo que significa que cuestiones como los precios comerciales y al productor y la comercialización son igualmente importantes. **Tercera**, las malas condiciones de los caminos entre las explotaciones y los mercados han impedido el establecimiento de vínculos eficaces y oportunos entre las zonas de producción y de consumo. Durante la estación de tifones es frecuente que los caminos queden cortados por desprendimientos de tierras. Así pues, se requiere un nivel de inversiones importante para mejorar la red de caminos. **Cuarta**, los efectos del cambio climático se notan cada vez más, causan sequías en Ilocos y el valle de Cagayan, mientras que los tifones y las lluvias intensas sobre un terreno de laderas empinadas provocan desprendimientos de tierras en Luzón, Visayas oriental y Mindanao. En 2005 los daños a los cultivos atribuibles a condiciones climáticas extremas se estimaron en PHP 3 300 millones (aproximadamente el 0,81% del total del valor agregado bruto del sector agrícola). **Quinta**, el nivel insuficiente de inversiones en la agricultura, particularmente en instalaciones de riego comunal para los pequeños agricultores, junto a la infrautilización y el mantenimiento deficiente de la infraestructura existente, especialmente en los planes de riego de mayor volumen, están limitando las posibilidades de mejorar la producción y la productividad agrícolas. En 2005 solamente se irrigaba el 45% de la superficie que podría ser de regadío. **Sexta**, la deficiencia de los servicios de apoyo a la agricultura —por ejemplo, los de investigación y extensión y los planes de crédito y garantías— están reduciendo el ritmo de mejora de la producción y la productividad, así como del proceso de añadir valor. Tras la entrada en vigor del Código de la administración local en 1991, el suministro de servicios de extensión se transfirió a las unidades de administración local, que suelen tener una capacidad limitada para mantener los servicios necesarios. **Séptima**, la limitación de los activos productivos en el sector

¹ En la pesca comercial se utilizan buques de tres toneladas o más, mientras que la pesca municipal se realiza con buques más pequeños o sin buques.

² Para más información véase el expediente principal 4.

pesquero y la poca capacidad para llegar a caladeros productivos pero alejados, junto a la utilización de métodos de pesca destructiva y otras prácticas peligrosas para el medio ambiente, están agravando la pobreza rural en las regiones costeras.

14. Según las últimas estadísticas oficiales sobre la pobreza³, entre los hogares que vivían por debajo de la línea de pobreza en 2003 la incidencia de la pobreza económica era del 24,4%. Este porcentaje se había reducido en relación al del año 2000, que era del 33%, pero desde entonces ha vuelto a aumentar y en 2006 era del 26,9%. Estas cifras generales a nivel nacional no permiten apreciar las diferencias importantes que existen a nivel regional y local. En 2006 la incidencia de la pobreza aumentó de forma general en las 17 regiones del país, excepto en las regiones VI, VIII, IX y X, donde se observaron mejoras de la situación. La pobreza sigue siendo principalmente un fenómeno rural, pero la pobreza urbana también está aumentando. En 2006 aproximadamente el 75% de los pobres vivían en las zonas rurales y la pobreza en el sector agrícola era unas tres veces superior a la de otros sectores. No obstante, la proporción de pobreza urbana respecto del total ha aumentado debido a la rápida urbanización y a la distribución poco equitativa de los ingresos, y ha pasado de aproximadamente un 23,2% en 2003 a un 28,8% en 2006.
15. En Filipinas se han realizado avances alentadores hacia el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), particularmente por lo que se refiere a la pobreza extrema; la mejora del saneamiento; la mortalidad infantil; la incidencia del VIH/SIDA, la tuberculosis y el paludismo; la igualdad de género en la educación; la nutrición en los hogares y la ingesta alimentaria, y el acceso al agua potable. No obstante, en 2006 la pobreza general había aumentado, a pesar de que la pobreza extrema, con una tasa del 14,6%, se había reducido respecto del criterio de referencia utilizado, que era el 24,3% registrado en 1991. Además, sigue habiendo amenazas y desafíos importantes por lo que respecta a las metas en materia de salud materna, acceso a los servicios de salud reproductiva y educación. También se mantienen las disparidades entre regiones y provincias: la mayor parte de las rezagadas se encuentran en Mindanao, mientras que las mejor situadas están en Luzón.

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Contexto institucional nacional

16. **Departamentos técnicos con los que se procurará colaborar.** El FIDA tiene la intención de seguir trabajando con los departamentos técnicos del sector rural que figuran a continuación: a) el Departamento de Agricultura, que junto con sus organismos adjuntos se ocupa de promover el desarrollo agrícola; b) el Departamento de Reforma Agraria, que tiene a su cargo la aplicación de las políticas contenidas en el Código de reforma agraria de Filipinas, incluido el establecimiento de los principios de cultivo por parte del propietario y de explotaciones de tamaño familiar económicas como base de la agricultura en Filipinas; c) el Departamento de Comercio e Industria, que es responsable de la gestión del desarrollo de la microempresa y la pequeña y mediana empresa (PYME) en Filipinas; d) el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales, que se encarga de la conservación, la ordenación, el desarrollo y el uso apropiado de los recursos ambientales y naturales del país, y e) la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas que tiene a su cargo la formulación y aplicación de políticas, planes y programas para el reconocimiento, la promoción y la protección de los derechos y el bienestar de los pueblos indígenas.
17. **Principales organismos de supervisión asociados.** Los organismos nacionales de supervisión que trabajan estrechamente con el FIDA son el Servicio Nacional de Economía y Desarrollo, la Comisión Nacional de Lucha Contra la Pobreza y el Departamento de Finanzas. Este Departamento está encargado de obtener donaciones y préstamos del exterior y de negociar la reestructuración de la deuda. El

³ Junta nacional de coordinación estadística, *Umbralles anuales de pobreza per cápita, por provincia, 2006-2007*.

Servicio Nacional de Economía y Desarrollo tiene la función de formular políticas, planes y programas sociales y económicos coordinados e integrados, y de asegurarse de que en su ejecución se alcancen los objetivos de desarrollo y crecimiento nacional con arreglo a criterios de equidad. La Comisión Nacional de Lucha contra la Pobreza actúa como órgano de coordinación y asesoramiento en la aplicación del programa gubernamental de reforma social y se asegura de que ese programa se tenga en cuenta en la formulación de los planes de desarrollo.

18. **Instituciones financieras rurales.** En Filipinas el sector de la financiación rural está segmentado, en el sentido de que las instituciones financieras gubernamentales se encargan de la distribución mayorista, mientras que la minorista corresponde a organismos privados y ONG. Las instituciones de microfinanciación y financiación en pequeña escala más importantes son la Corporación Popular de Crédito y Finanzas, el Banco de Desarrollo de Filipinas, el Land Bank de Filipinas y la Corporación de Garantía y Financiación de la Pequeña Empresa. La distribución minorista de los créditos de microfinanciación está a cargo de 117 bancos rurales (de los 785 registrados), 49 bancos cooperativos, 223 ONG (de las 60 000 registradas) y 20 000 organizaciones cooperativas y cooperativas de ahorro y crédito. Los principales problemas en el sector de la microfinanciación son el privilegio de las zonas urbanas, la fragmentación caracterizada por monopolios/oligopolios, la poca eficacia en función de los costos y el costo elevado del crédito.
19. **Organizaciones de la sociedad civil y ONG.** En Filipinas hace tiempo que hay experiencia en materia de promoción de distintos tipos de organizaciones rurales y de agricultores. Con arreglo a lo dispuesto en el Código de cooperativas se han registrado más de 20 000 cooperativas de crédito, consumidores, productores, comercialización, servicios y finalidades múltiples. El otro tipo de organización rural existente es la ONG, que en Filipinas se define de forma poco estricta como organización "sin fines de lucro" o "sin capital en acciones". Esto permite que una gran variedad de organizaciones puedan clasificarse como ONG, desde grupos de autoayuda de una aldea hasta las filiales de organizaciones benéficas internacionales. De un total de 60 000 ONG sólo unas 4 000 parecen tener una clara finalidad de desarrollo.
20. **Unidades de administración local y Código de la administración local.** Con arreglo a lo dispuesto en el Código de la administración local, promulgado en 1991, muchas funciones se traspasaron de los departamentos competentes, como el Departamento de Agricultura y el Departamento de Obras Públicas y Carreteras, a las unidades de administración local⁴. De este modo, los servicios de extensión agrícola y la construcción y el mantenimiento de caminos rurales a nivel provincial y municipal se traspasaron, respectivamente, del Departamento de Agricultura y el Departamento de Obras Públicas y Carreteras a las unidades de administración local. Estos traspasos van acompañados de transferencias fiscales, que se denominan consignaciones de ingresos internos, y se basan en el tamaño de esas unidades (superficie y población) y en su capacidad para generar ingresos. Las unidades de administración local deberían dedicar por lo menos el 20% de su consignación a proyectos de inversión.

Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural

21. **Plan a medio plazo para el desarrollo de Filipinas (2004-2010).** Este plan nacional tiene el objetivo de luchar contra la pobreza creando prosperidad para el mayor número posible de habitantes de Filipinas. Un objetivo fundamental a nivel macroeconómico es contener el déficit del sector público. Por lo que se refiere a la agricultura, el plan promueve un enfoque para la reducción de la pobreza rural que no sólo solucione los problemas de congestión en la producción agrícola, sino que

⁴ Por ejemplo, las entidades de nivel regional, provincial, municipal y de *barangay*, que es la unidad política de menor tamaño en que se dividen las ciudades y municipios de Filipinas y de cuya administración se encarga un grupo de funcionarios elegidos dirigido por un presidente de *barangay* (*punong barangay*).

también resuelva sus vulnerabilidades intrínsecas. Este enfoque requiere la promoción de las agroindustrias. Con ello no solo se procurará resolver las limitaciones de la producción agrícola, sino también solucionar los problemas de manipulación posterior a la producción, agregación de valor y distribución, que son los factores determinantes e interrelacionados más importantes por lo que se refiere a la creación de empleo y a la estabilidad de los ingresos en el campo⁵. En el Plan a medio plazo para el desarrollo de Filipinas (2004-2010) se procura aplicar políticas que resuelvan la disminución de la competitividad. También tiene el objetivo de ofrecer crédito, tecnología e información sobre mercados a las microempresas, las PYME y las agroindustrias. Por último, la estrategia de crecimiento se basa en utilizar en la mayor medida posible los recursos naturales del país y su ventaja comparativa, entre otras cosas aplicando medidas de reforestación y de utilización sostenible de los recursos de las tierras altas.

22. **Programa de modernización de la agricultura y la pesca.** Este programa se diseñó como el instrumento fundamental de ejecución de la Ley de Modernización de la Agricultura y la Pesca (Ley de la República N° 8435 de 1997). Como tal, el programa se centra en la seguridad alimentaria, el alivio de la pobreza, la mejora de los ingresos y la rentabilidad de las actividades de los agricultores y pescadores, la competitividad a nivel mundial y la sostenibilidad. En él se reconoce la importancia de las unidades de administración local y las ONG para el logro del desarrollo sostenible, la reducción de la pobreza y la equidad social.
23. **Programa general de reforma agraria.** Este programa se puso en marcha en 1988 para redistribuir la tierra agrícola pública y privada y mejorar el bienestar de los agricultores sin tierra y los trabajadores agrícolas. Se asignó al Departamento de Reforma Agraria la tarea de adquirir y redistribuir un total de 4,3 millones de hectáreas antes del final de 2008. En el Congreso se está debatiendo la prórroga del programa después de esa fecha.
24. **Código forestal revisado.** El Decreto Presidencial 705, también denominado Código forestal revisado de Filipinas (1975) es la primera ley vigente sobre bosques y regula la protección, la explotación y la rehabilitación de las tierras forestales. Determina las tierras que deben reforestarse, y estipula que todas las tierras con una pendiente del 18% o superior se considerarán "inalienables e indispensables" y se mantendrán como bosques. La Orden Ejecutiva 263 (1995) determina que la ordenación forestal basada en la comunidad será la estrategia nacional para lograr la silvicultura sostenible y la justicia social.
25. **Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas.** Se trata de una ley decisiva que entró en vigor el 22 de noviembre de 1997 con el fin de reconocer, proteger y promover los derechos de los pueblos indígenas. La Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas fue creada para establecer los mecanismos de ejecución y los fondos apropiados. La Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas reconoce y promueve los derechos de los pueblos indígenas, como los relativos a: a) las tierras y los dominios ancestrales; b) el autogobierno y el empoderamiento; c) la justicia social y los derechos humanos, y d) la integridad cultural.

Armonización y alineación

26. Desde 2005, el Foro sobre el Desarrollo de Filipinas se ha convertido en el principal mecanismo gubernamental para facilitar el diálogo sustantivo sobre políticas con los interesados pertinentes. Se trata de un proceso que se mantiene durante todo el año y se basa en reuniones periódicas de los siete grupos de trabajo temáticos sobre las cuestiones siguientes: a) reforma económica y fiscal; b) los Objetivos de Desarrollo del Milenio y el progreso social; c) la paz y el desarrollo posterior al conflicto en Mindanao; d) la descentralización y las administraciones locales; e) el crecimiento y el clima de inversión; f) la gobernanza y la lucha contra la corrupción, y g) el

⁵ Servicio Nacional de Economía y Desarrollo, Plan a medio plazo para el desarrollo de Filipinas (2004-2010), www.neda.gov.ph/ads/mtpdp/MTPDP2004-2010/PDF/MTPDP2004-2010.html, Capítulo 2, página 29.

desarrollo rural sostenible. El proceso del Foro sobre el Desarrollo de Filipinas contribuye a crear consenso entre los interesados, que de este modo pueden armonizar sus programas de desarrollo. Con arreglo a los compromisos contraídos por Filipinas y los asociados en el desarrollo en el marco de la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda, la armonización y la eficacia en materia de desarrollo son cuestiones esenciales en las deliberaciones del Foro. Se ha establecido un Programa de Armonización de Filipinas, en cuyo marco se presta apoyo para armonizar las políticas y los procedimientos relacionados, entre otras cosas, con las adquisiciones, la administración financiera y la gestión orientada a los resultados utilizando la presupuestación basada en los resultados. El FIDA ha participado en las reuniones anuales del Foro sobre el Desarrollo de Filipinas y en las deliberaciones de dos grupos de trabajo, el que trata de la descentralización y las administraciones locales y el dedicado al desarrollo sostenible.

27. El FIDA es miembro no residente del Equipo de las Naciones Unidas en el País y es informado periódicamente sobre la preparación y la ejecución del Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD). Así pues, los programas y proyectos del FIDA complementan las actividades de otros organismos. Gracias a las relaciones de asociación con el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD), el Banco Mundial y el Fondo de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) para el Desarrollo Internacional (Fondo OPEP), se han establecido acuerdos de cofinanciación con el BAsD y el Fondo OPEP, y de intercambio de conocimientos, y diálogo sobre políticas con el Banco Mundial.

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

28. El FIDA ha financiado un total de 11 proyectos en el país y ha suministrado financiación por valor de unos USD 152 millones. Tiene tres proyectos en curso: el Proyecto de Iniciativas Comunitarias y Ordenación de Recursos en Mindanao Septentrional, el Programa de Promoción de la Microempresa Rural y el Segundo Proyecto de Ordenación de los Recursos Agrícolas en las Tierras Altas de la Cordillera, que ha entrado en vigor muy recientemente, con una contribución del FIDA de USD 27 millones y una cofinanciación del BAsD y el Fondo OPEP por valor de USD 20 millones. Además, en diciembre de 2008 se aprobó un cuarto proyecto, el Programa Rápido de Fomento de la Producción de Alimentos, como respuesta del FIDA al rápido incremento de los precios de los alimentos. Los resultados generales del programa en el país han sido satisfactorios. No obstante, en la mayor parte de proyectos se registra una relativa lentitud en las tasas de desembolso y el ritmo de ejecución física, especialmente durante los primeros años de la ejecución. Las demoras tienen relación con diversos factores: a) la tardanza en la contratación del personal del proyecto, que a su vez hace que se atrase el momento en que se cumplen las condiciones para la entrada en vigor del préstamo; b) los procedimientos engorrosos y muy centralizados, que causan demoras en la adquisición de bienes y la contratación de servicios, particularmente en el caso de proveedores de servicios como las ONG; c) la lentitud en la tramitación de las solicitudes de retiro de fondos que realizan los organismos de ejecución; d) la inestabilidad política y los conflictos civiles, y e) la situación de déficit y restricciones que afecta al sector público, que hace que el Gobierno obligue a los proyectos a no comprar artículos cuya adquisición ya se había aprobado en los documentos del préstamo correspondiente. No obstante, a pesar de estos problemas, los resultados de los programas son satisfactorios. El nivel de cumplimiento general de los compromisos de los convenios de préstamo es satisfactorio, pero en ocasiones ha habido demoras en la presentación de las auditorías, si bien los datos de contabilidad pueden obtenerse fácilmente cuando se solicitan.

B. Enseñanzas extraídas

29. Durante el período del último COSOP se extrajeron diversas enseñanzas importantes. A continuación se presenta un resumen de esas enseñanzas, que se tendrán en cuenta durante el período del nuevo COSOP para mejorar la eficacia en términos de desarrollo de las operaciones del FIDA.
30. **Promoción de las microfinanzas y las microempresas.** El FIDA ha apoyado la reforma política e institucional del subsector de la microfinanciación rural, entre otras cosas la racionalización de todos los programas de crédito dirigidos por el Gobierno, la reglamentación de las actividades de ahorro en las instituciones de microfinanciación para crear un entorno de políticas propicio, y la eliminación de los límites máximos para los tipos de interés de los programas de microcrédito. El programa en el país también contribuye al fortalecimiento de las instituciones financieras gubernamentales, como el Land Bank de Filipinas, la Corporación Popular de Crédito y Finanzas y la Corporación de Garantía y Financiación de la Pequeña Empresa, así como a la aparición de muchas instituciones de microfinanciación y a la ampliación del alcance de muchas otras. Últimamente el FIDA ha pasado a prestar mucha atención a la promoción de las microempresas ya que era un sector que había recibido relativamente poca atención en las anteriores actividades de desarrollo de la microfinanciación. En el programa en el país se reconocen los beneficios en materia de reducción de la pobreza que generan las microempresas y se concentra la atención en el apoyo de políticas para garantizar que se eliminen las limitaciones que afectan a las microempresas y a las PYME en materia de acceso a la información, instalaciones y servicios, por un lado, y a los mercados reales, el transporte y los factores de producción, por otro.
31. La experiencia obtenida con estas actividades de promoción demuestra que el sector de las microempresas realiza una aportación sustancial a la reducción de la pobreza, el aumento de la actividad económica y la generación de empleo en las zonas rurales gracias a lo siguiente: a) servicios financieros para promover las inversiones que suministren capital de operaciones a los microempresarios; b) el suministro de servicios no crediticios (asesoramiento, capacitación especializada y transferencia de tecnología); c) la promoción del acceso a los mercados gracias a mejoras en la organización, mejor información sobre precios y mercados y conocimientos sobre el funcionamiento de los mercados locales, nacionales, regionales e internacionales, y d) la creación de un clima propicio para las microempresas que estimule a los microempresarios a ampliar sus negocios. Por lo que se refiere a la cuestión del pago por las actividades de capacitación y los servicios institucionales/de gestión, la experiencia no ofrece indicaciones claras y hay división de opiniones. Algunos de quienes trabajan en esos temas sugieren que los servicios deberían ofrecerse inicialmente en régimen de donación y posteriormente se podría ir pasando a una modalidad de recuperación total de los costos. La experiencia de otras entidades indica que es esencial introducir un elemento de recuperación de costos desde el principio, incluso si el nivel de contribución es simbólico y se entrega en especie.
32. **El acceso de las personas pobres a la tierra y el agua.** Otra esfera en que se han obtenido buenos resultados por lo que se refiere al diálogo sobre políticas y al apoyo de proyectos ha sido la promoción del control de los activos de tierras y agua por parte de la población rural pobre, las comunidades incluidas en la reforma agraria y los pueblos indígenas. Los proyectos apoyados por el FIDA ofrecen facilidades a las comunidades indígenas en los procesos relativos a la tenencia de la tierra. Prestan apoyo a la preparación de planes de desarrollo sostenible y protección de los dominios ancestrales, que son un paso previo importante para la obtención de los certificados de reclamación de dominios ancestrales y los certificados de título de propiedad sobre los dominios ancestrales. A través de la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas y con ayuda de los proyectos del FIDA, las comunidades indígenas se pudieron dotar de algunos de los primeros planes de desarrollo sostenible y protección de los dominios ancestrales y certificados de título de propiedad sobre los

dominios ancestrales que hubo en el país. Esto sirvió como modelo para la aplicación práctica de la Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas. Así pues, puede concluirse que los proyectos generaron mejoras significativas en materia de tenencia de la tierra, que contribuyeron no sólo a que se lograran los objetivos de los proyectos en cuanto a la mejor ordenación de los recursos, sino también los objetivos más generales del FIDA en cuanto reforzar la identificación con las actividades por parte de las comunidades locales y ampliar el acceso a la tierra.

33. **Ordenación de los recursos naturales.** En los proyectos se ha procurado verdaderamente apoyar la mejora de la ordenación de los recursos naturales. En la evaluación intermedia del primer Proyecto de Ordenación de los Recursos Agrícolas en las Tierras Altas de la Cordillera y en el examen a mitad de período del Proyecto de Iniciativas Comunitarias y Ordenación de Recursos en Mindanao Septentrional se reconocieron las iniciativas positivas que se estaban emprendiendo para poner de relieve la importancia de los sistemas tradicionales de ordenación forestal, de planificación de los recursos naturales mediante los planes de ordenación de los recursos naturales a nivel de *barangay*, de reforestación y de aplicación de las ordenanzas locales relativas al medio ambiente. No obstante, también se reconoció que estas loables actividades eran demasiado reducidas para hacer frente a las fuerzas de degradación ambiental que actuaban en las zonas de los proyectos y que las intervenciones no estaban suficientemente coordinadas en el marco de un enfoque de ordenación de cuencas hidrográficas. A partir de las enseñanzas extraídas de los resultados de las evaluaciones, los proyectos se centrarán en prestar apoyo a las comunidades para que conserven las cuencas hidrográficas comunitarias que se hayan señalado como fuentes vitales para la obtención de agua de riego y de uso doméstico. También continuarán apoyando la reforestación de zonas forestales que hayan quedado despobladas y degradadas y la adopción de prácticas de ordenación mejoradas. Sobre la base de las enseñanzas iniciales extraídas de las iniciativas de los proyectos en materia de ordenación de los recursos costeros —y del insuficiente apoyo que se presta en el país a la ordenación de los recursos costeros— el presente COSOP basado en los resultados contiene disposiciones para ayudar a determinadas comunidades pobres y marginadas a utilizar prácticas sostenibles de ordenación de los recursos costeros.
34. **Cambio climático y desastres naturales.** En Filipinas hay un riesgo elevado de que se produzcan desastres naturales causados por fuerzas como las tormentas tropicales y la actividad volcánica, que pueden influir gravemente en las operaciones empresariales: cada año afectan al país en promedio 20 tormentas tropicales, que suelen ser más frecuentes y graves en las islas septentrionales y orientales. En estas zonas los proyectos se ven periódicamente afectados por fenómenos de ese tipo, lo cual exige tomar medidas de adaptación cuidadosas en todas las operaciones del programa en el país.
35. **Infraestructura rural.** Los subproyectos de infraestructura de muchas zonas de proyectos se mantienen de forma satisfactoria a través de comités encargados de su funcionamiento y mantenimiento. La sostenibilidad de la infraestructura rural queda garantizada con una partida destinada al mantenimiento en el presupuesto de las unidades de administración local y con la inclusión de una sección en el memorando de entendimiento entre los proyectos y las unidades de administración local de que se trate, en el sentido de que éstas mantendrán la infraestructura que se les entregue durante un plazo de diez años a contar desde la fecha de esa entrega. No obstante, se ha observado que en algunas zonas de proyectos la sostenibilidad de las instalaciones de infraestructura rural terminadas es incierta. Esto se debe a la debilidad de las asociaciones de regantes y de las asociaciones a nivel de *barangay* organizadas en el marco de los proyectos para que se ocupen de las instalaciones de depuración de agua y de saneamiento. Las unidades de administración local a nivel municipal, que son responsables de los caminos entre las zonas de explotación agrícola y los mercados, no siempre tienen capacidad para mantenerlos. Además, las

condiciones climáticas y la configuración topográfica de algunas regiones hacen que los caminos requieran un mantenimiento más frecuente de lo normal. En estas regiones, seleccionar correctamente los lugares piloto no sólo es necesario, sino que es vital para la ejecución los proyectos de infraestructura.

36. **Conflictos e inseguridad.** La ejecución de algunos proyectos y programas, especialmente en la isla de Mindanao y en la Región Administrativa de la Cordillera, se ha visto afectada por la inseguridad y el conflicto civil de poca intensidad que sigue existiendo en muchas zonas de Filipinas. Además, los constantes conflictos de interés en relación con la aplicación de la Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas —sobre la jurisdicción que deberá regir la ordenación de los dominios ancestrales y las tierras de los pueblos indígenas— han causado demoras adicionales en algunos proyectos. Un aspecto positivo ha sido la buena recepción de los fondos en régimen de donación entregados en el marco del Proyecto de Iniciativas Comunitarias en Mindanao Occidental destinados a apoyar las actividades gubernamentales en el proceso de paz de Mindanao, unos fondos que han contribuido al desarme y el reasentamiento de algunos de los excombatientes.
37. **Enfoques participativos e impulsados por la demanda comunitaria.** La participación activa de los beneficiarios y otros interesados en la identificación y la preparación de los proyectos hace que éstos tengan mejores efectos a largo plazo ya que hay un mayor nivel de identificación y compromiso con sus objetivos. No obstante, para aumentar la eficacia, los procesos participativos deberían estar establecidos antes de poner en marcha la ejecución de los proyectos. En el futuro los proyectos deberían tener mecanismos de focalización operativos y combinaciones de los distintos tipos de inversión mejor orientados a la reducción de la pobreza. El respeto y el reconocimiento de las estructuras tradicionales y su integración en el marco institucional y las actividades del proyecto deberían ser un elemento indispensable del diseño de los proyectos.
38. **Fortalecimiento institucional y asociaciones.** La gestión descentralizada de los proyectos y unos sistemas y procedimientos bien establecidos para ese fin producen mejores resultados que la gestión centralizada si se proporciona un buen nivel de apoyo técnico. Aunque las ONG han sido eficaces y capaces de responder adecuadamente en las intervenciones a nivel de la comunidad, es necesario realizar un examen y una evaluación minuciosos de esas organizaciones y de los demás interesados antes de incluirlos en un proyecto. La creación de un comité en el que participen los distintos interesados y la formulación de un manual de ejecución del proyecto (que establezca las directrices y procesos para la ejecución del proyecto) son mecanismos útiles para la selección de proveedores de servicios. El fortalecimiento de las instituciones y organizaciones mediante actividades de fomento de la capacidad es muy útil para obtener resultados más eficaces.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

39. Para Filipinas el FIDA es un asociado en el desarrollo singular, ya que es el único asociado dedicado exclusivamente a ayudar al Gobierno y a otros interesados a reducir la pobreza y la inseguridad alimentaria y nutricional en las zonas rurales. El FIDA ha trabajado de forma intensa y estrecha con muchos asociados e interesados para: a) empoderar a los segmentos más pobres de la población rural para que puedan superar la pobreza, particularmente a las mujeres y a las poblaciones indígenas que viven en ecosistemas muy frágiles y vulnerables en las tierras altas de la Cordillera y en la isla de Mindanao; b) ayudar al Gobierno y a la población rural pobre a ensayar enfoques innovadores para la reducción de la pobreza rural, utilizando métodos de empoderamiento comunitario participativo y aprovechando sistemas y prácticas de conocimientos indígenas como medio y clave de acceso principales para asegurar la identificación de la comunidad con las actividades, la eficacia en términos de desarrollo y la sostenibilidad; c) difundir conocimientos que

reconozcan y demuestren tanto la importancia vital de la agricultura para los medios de subsistencia de la población rural pobre como los elementos generales que conforman la capacidad de esa población para aumentar su productividad y sus ingresos, y d) establecer firmes relaciones de “asociación entre iguales” con muchos organismos gubernamentales (particularmente el Departamento de Finanzas, el Servicio Nacional de Economía y Desarrollo, el Departamento de Agricultura, el Departamento de Reforma Agraria, el Departamento de Presupuesto y Administración, el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales, el Departamento de Comercio e Industria, las unidades de administración local, la Comisión Nacional de Lucha contra la Pobreza, la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas, el Land Bank de Filipinas, la Corporación Popular de Crédito y Finanzas y la Corporación de Garantía y Financiación de la Pequeña Empresa), ONG y asociados en el desarrollo (principalmente el BASD, el Fondo OPEP, los organismos de las Naciones Unidas y el Banco Mundial) con el fin de reducir la pobreza mediante programas de desarrollo agrícola y rural y el diálogo sobre políticas en esos sectores. El FIDA ya ha adquirido una buena reputación por lo que respecta a la calidad de su labor y a su ventaja comparativa en diversas esferas generales, como el desarrollo y la promoción de la microfinanciación, la facilitación del acceso de los pobres a los recursos naturales, la ordenación de los recursos naturales y la prevención de conflictos y el fomento de la paz gracias al reasentamiento de los excombatientes. Todos estos puntos fuertes del FIDA se consolidarán durante el período del COSOP para 2010-2014.

B. Objetivos estratégicos

40. El FIDA procurará ampliar su ventaja comparativa y mejorar así su capacidad para cumplir su misión, “dar a la población rural pobre la oportunidad de salir de la pobreza”.⁶ La colaboración con los socios en el desarrollo será fundamental para que se aproveche plenamente este potencial, en el contexto de la importancia que se asigna a nivel mundial a la eficacia de la ayuda y a la mejor división del trabajo entre los organismos de desarrollo. La estrategia del FIDA en el país seguirá prestando apoyo a los objetivos a medio plazo del Gobierno para la reducción de la pobreza rural,⁷ que están estrechamente alineados con los ODM. Dentro del objetivo general del que las mujeres y los hombres pobres de las zonas rurales de Filipinas estén empoderados para poder mejorar sus ingresos y su seguridad alimentaria, el COSOP tendrá los tres objetivos estratégicos siguientes:⁸
- a) **Objetivo estratégico 1. Lograr que los hogares pobres de las tierras altas en las 20 provincias más pobres (véase el párrafo 40) —particularmente los pertenecientes a pueblos indígenas y beneficiarios de la reforma agraria— tengan un mayor acceso a los recursos de tierras y agua y más control sobre ellos y que utilicen esos recursos de forma rentable y sostenible, y que al mismo tiempo obtengan acceso a instalaciones públicas esenciales de infraestructura socioeconómica.** Algunos de los principales indicadores de los efectos directos relacionados con el objetivo estratégico 1 son: i) al menos el 50% de los hogares pobres de las tierras altas de las zonas-objetivo poseen instrumentos de tenencia de la tierra para las tierras que cultivan u ocupan; ii) el 50% del total de hogares-objetivo pobres que poseen instrumentos de tenencia de la tierra adecuados han aumentado sus ingresos en un 15%; iii) el 50% de los hogares-objetivo utilizan por lo menos una práctica ambientalmente sostenible en las actividades que realizan para ganarse la vida; iv) el número de hectáreas de tierra que habían quedado despobladas y degradadas en las que

⁶ FIDA, *Marco Estratégico del FIDA (2007-2010)*, Roma, 2007.

⁷ Servicio Nacional de Economía y Desarrollo, Plan a medio plazo para el desarrollo de Filipinas (2004-2010), www.neda.gov.ph/ads/mtpdp/MTPDP2004-2010/PDF/MTPDP2004-2010.html.

⁸ Apéndice III, Marco de Gestión de los Resultados del COSOP para Filipinas (2008-2012).

se aplican prácticas de ordenación mejoradas; v) el 50% de los hogares pobres de las tierras altas declaran que tienen una fuente fiable de agua para el riego y el uso doméstico, y vi) se mantienen la flora y la fauna existentes en la actualidad.

- b) **Objetivo estratégico 2. Lograr que los pobres con iniciativa empresarial de las zonas rurales seleccionadas, particularmente en Visayas y en Mindanao septentrional y occidental, meridional y oriental y central tengan un mayor acceso a los mercados y los servicios financieros rurales de modo que puedan crear, mantener y mejorar negocios relacionados con la agricultura, con actividades fuera de las explotaciones agrícolas o no agrícolas o de tipo microempresarial y mejorar las cadenas de valor de los sistemas agroindustriales en su propio beneficio.** Los principales indicadores de los efectos directos relacionados con el objetivo estratégico 2 son: i) el 20% de los pobres con iniciativa empresarial de las zonas-objetivo tienen acceso a los mercados y a servicios de microfinanciación rural; ii) el 50% de los beneficiarios previstos que se dedican a actividades para ganarse la vida basadas en la agricultura y no perjudiciales para el medio ambiente han conseguido mejorar su capacidad de atender sus necesidades básicas, y iii) el 25% de los pobres con iniciativa empresarial que antes se dedicaban a actividades basadas en la agricultura para ganarse la vida han diversificado o ampliado sus negocios.
- c) **Objetivo estratégico 3. Lograr que determinadas comunidades marginadas y pobres seleccionadas que dependen de los recursos costeros en Bicol, Visayas oriental, Mindanao septentrional y la Región Autónoma del Mindanao Musulmán tengan un acceso sostenible a los recursos pesqueros y a otros recursos costeros productivos, apliquen prácticas de ordenación sostenible de esos recursos y tengan oportunidades de otro tipo para ganarse la vida a fin de atender sus necesidades básicas (en particular, las de alimentos).** Los principales indicadores de los efectos directos relacionados con el objetivo estratégico 3 son: i) un aumento del 5% en las poblaciones de peces de las zonas-objetivo costeras; ii) un aumento del 25% en el volumen de capturas por unidad de esfuerzo; iii) el 50% de los beneficiarios previstos, entre ellos las mujeres que encabezan hogares, pueden alimentar a sus familias con tres comidas diarias; iv) una reducción del 25% en las detenciones gracias al mayor cumplimiento de las normas y reglamentos relativos a la ordenación de los recursos costeros; v) el 50% de los pescadores de las zonas-objetivo aplican técnicas de pesca sostenibles y no perjudiciales para el medio ambiente; vi) el número de hectáreas de manglares degradados que se han rehabilitado, y vii) el número de hectáreas de zonas costeras degradadas cuyas condiciones han mejorado.
41. Las cuestiones intersectoriales fundamentales que hay que resolver son las siguientes: a) la ordenación de los recursos naturales en un contexto de cambio climático y desastres naturales, en particular mediante mecanismos de mitigación y de servicios ambientales remunerados para los pueblos indígenas; b) la incorporación de las cuestiones de género en todas las actividades de los programas de desarrollo y en el diálogo sobre políticas, así como la evaluación de los efectos del cambio climático desglosados por género; c) el apoyo al programa de transferencia de competencias a las unidades de administración local y a las organizaciones de agricultores y sus plataformas; d) la búsqueda de innovaciones; e) la movilización de remesas, y f) la cuidadosa adopción del programa del FIDA en materia de gestión de los conocimientos.

C. Oportunidades de innovación

42. Existe un potencial considerable de innovación y ampliación de la escala a partir de la ventaja comparativa del FIDA, la experiencia que ha adquirido en cuestiones específicas de los objetivos estratégicos y la asimilación y mejora de las enseñanzas extraídas de los sistemas y prácticas de conocimientos locales. En el marco del **objetivo estratégico 1**, el programa en el país: a) seguirá reforzando la preparación de planes de desarrollo sostenible y protección de los dominios ancestrales que lleven a la obtención de certificados de reclamación de dominios ancestrales y certificados de título de propiedad sobre los dominios ancestrales, y la documentación de leyes consuetudinarias y prácticas tradicionales; b) promoverá sistemas agrícolas adecuados para las tierras altas que produzcan un mayor rendimiento y sean ambientalmente sostenibles. En el marco del **objetivo estratégico 2**, el programa: a) basará el diseño de las actividades relativas a las agroindustrias y al desarrollo de las cadenas de valor en la premisa de que los hogares pobres, que actualmente tienen que aceptar los precios que reciben de mercados inestables y poco transparentes, pueden obtener beneficios considerables si organizan su acceso a mercados especializados y de productos de calidad elevada en los que podrían obtener los mejores precios, para lo cual se requerirá una organización cuidadosa de toda la cadena de valor; b) hará que antes de todas las intervenciones se ofrezca orientación social a los agricultores-prestatarios sobre las ventajas del ahorro y la microfinanciación y de la mejora de los conocimientos especializados en materia de microempresas, y c) aprovechará las sinergias entre la promoción de la microfinanciación y de las microempresas para aliviar la pobreza y crear empleo sin que la rentabilidad se vea afectada. En el marco del **objetivo estratégico 3**, se ofrecerá ayuda a las comunidades aisladas, que gracias a ella: a) identificarán formas de velar por el medio ambiente frágil, diversificar los ingresos e incrementarlos en la mayor medida posible y reducir su aislamiento, utilizando para ello recursos de préstamos y donaciones y haciendo participar en las iniciativas a otros organismos, como la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), y b) introducirán un tipo de ordenación de los recursos costeros que contenga aspectos de protección ambiental, rehabilitación de manglares, construcción de arrecifes de coral artificiales, delineación de masas de agua para convertirlas en reservas marinas, o utilizarlas para la acuicultura y el turismo ecológico.
43. En **todos los objetivos estratégicos** se procurará: a) utilizar las remesas de los trabajadores filipinos en el extranjero para fines productivos (capital e inversiones para instalaciones de infraestructura, empresas no agrícolas, capacitación especializada y tecnologías agrícolas que mejoren la productividad) haciendo participar a esos trabajadores a través de organizaciones basadas en el país de origen o por otros medios, y b) poner en marcha intervenciones piloto, basadas en evaluaciones de la vulnerabilidad y el riesgo, que tengan por objetivo mejorar las estrategias de supervivencia de los grupos-objetivo en una situación de cambio climático y desastres naturales o causados por el hombre, para lo cual: i) se crearán productos financieros rurales adecuados, incluidos seguros contra la pérdida de cosechas y daños a los bienes causados por condiciones meteorológicas extremas y otras consecuencias del cambio climático, y ii) se examinarán tecnologías y técnicas que reduzcan el riesgo de daños a las cosechas, empresas y bienes mediante un diseño cuidadoso y prácticas agropecuarias adecuadas. Además, aunque el FIDA no es un organismo de ayuda de emergencia, en caso de necesidad puede ofrecer cierto nivel de asistencia urgente mediante iniciativas similares al Programa Rápido de Fomento de la Producción de Alimentos de 2008, cuya finalidad era responder al considerable incremento de los precios de los alimentos de ese año.

D. Estrategia de focalización

44. La estrategia del FIDA seguirá teniendo como objetivo las zonas rurales con las tasas de pobreza y hambre más elevadas, tanto a nivel provincial como municipal y de *barangay*. Se prestará una atención especial a las 20 provincias más pobres, que serán las que el Gobierno clasifique como tales cada año. Para 2008/2009 esas provincias son: Abra, Agusan del Sur, Apayao, Kalinga, Lanao del Norte, Lanao del Sur, Maguindanao, Masbate, Misamis Occidental, La Montaña, Nigros Oriental, Samar Septentrional, Mindoro Occidental, Mindoro Oriental, Sarangani, Sulu, Surigao del Norte, Surigao del Sur, Tawi-tawi y Zamboanga del Norte.
45. Muchas de estas provincias, particularmente las zonas afectadas por conflictos en la Región Administrativa de la Cordillera y en la isla de Mindanao (principalmente la Región Autónoma del Mindanao Musulmán), son también las que tienen mayores concentraciones de pueblos indígenas del país. Se utilizarán técnicas e instrumentos de diagnóstico apropiados (como la clasificación participativa de los niveles de riqueza) para focalizar las actividades en los segmentos de la población de esas zonas afectados por la pobreza y la inseguridad alimentaria, que también puedan aprovechar las oportunidades que se ofrezcan. Los principales grupos de población focalizados serán: los pueblos indígenas y otros grupos marginados, como los hogares encabezados por mujeres y los pobladores de las tierras altas; los beneficiarios de la reforma agraria; los pequeños agricultores; los pescadores artesanales de las zonas costeras; jornaleros sin tierra/trabajadores agrícolas; microempresarios y empresarios en pequeña escala, y las unidades de administración local de las comunidades pobres. Además, se suministrarán recursos para el fomento de la capacidad de las entidades —tanto del sector público como del privado o el de las ONG— que presten apoyo y suministren servicios a los grupos-objetivo del FIDA.
46. Los grupos-objetivo y las zonas geográficas que se han determinado coinciden con los sectores más vulnerables que constituyen el objetivo de las estrategias del Gobierno en materia de reducción de la pobreza. También concuerdan con los incluidos en la anterior estrategia en el país (1999-2009). La perspectiva de desarrollo seguirá centrándose en enfoques participativos basados en la comunidad, cuyas principales estrategias de ejecución utilizarán tanto enfoques impulsados por la demanda de la comunidad como asociaciones a nivel local, y el fomento del establecimiento de vínculos, especialmente con las unidades de administración local. También prestará apoyo a las políticas gubernamentales en materia de convergencia de los distintos organismos rurales dedicados al desarrollo rural sostenible y de gestión conjunta con esos organismos.

E. Vinculaciones con las políticas

47. En relación con los objetivos de política y las medidas institucionales pertinentes expuestas en el plan a medio plazo del Gobierno, los objetivos estratégicos del programa del FIDA en el país se centrarán en un número determinado de vinculaciones con las políticas y de aspectos de esas políticas. Primero, se ampliará la escala de las medidas de mejora de la tenencia de la tierra y de emisión de títulos⁹, ya que son una forma eficaz de empoderar a la población rural pobre, particularmente a los pueblos indígenas y a los arrendatarios agrícolas, y se mejorará el acceso a los recursos naturales. Segundo, se prestará apoyo a la promoción de microempresas y a mecanismos eficaces de suministro de microfinanciación, centrándolos en las limitaciones y oportunidades en materia de políticas y reglamentación que se presentan a todos los participantes (microempresarios, instituciones de microfinanciación, proveedores de servicios al desarrollo empresarial, unidades de administración local, etc.). Tercero, se apoyarán

⁹ Como los certificados de reclamación de dominios ancestrales y los certificados de título de propiedad sobre los dominios ancestrales con arreglo a lo dispuesto en la Ley de Derechos de los Pueblos Indígenas, los certificados de concesión de propiedad de la tierra para los beneficiarios de la reforma agraria y títulos individuales de propiedad para los pequeños agricultores.

con distintas medidas las políticas del Gobierno sobre descentralización y traspaso de competencias, lo que abarcará el fortalecimiento de las unidades de administración local, las instituciones populares (organizaciones de agricultores o de pueblos), los organismos de la administración central y las entidades del sector privado en lo que respecta a los servicios que prestan al grupo-objetivo del FIDA

—principalmente mediante actividades de construcción y mantenimiento de infraestructura rural, de extensión agrícola, de establecimiento de vínculos con los mercados y de prestación de servicios financieros rurales—. Cuarto, se ampliará la escala de las medidas de remuneración por los servicios que suministran los pueblos indígenas y otros grupos, unas medidas que ya se han ensayado en algunos de los proyectos del FIDA en el país. Mediante una serie de procesos participativos en los que intervendrán los interesados, como pueden ser pequeños grupos de discusión sobre políticas concretas y talleres anuales de interesados, se identificarán cuestiones fundamentales de políticas y se formularán recomendaciones al respecto, y todo ello se pondrá en conocimiento de la administración central para propiciar que esas cuestiones se incluyan en el diálogo nacional sobre políticas y en el proceso de formulación de políticas.

48. Tras todas estas iniciativas de política está la necesidad de propiciar que el Gobierno mantenga su compromiso con los sectores agrícola y rural frente a la situación de limitación de ingresos fiscales que, de no ser por esas iniciativas, podría obligarle a asignar prioridad a otros sectores. Con este fin, en las iniciativas se atenderán las posibles consecuencias de: a) la reestructuración y racionalización de la administración; b) la situación de limitación de ingresos fiscales que podría generar competencia para obtener los limitados fondos de contrapartida del Gobierno, lo que pondría en peligro la ejecución de algunos proyectos del sector rural; c) la revocación de políticas por parte de gobiernos de nueva elección, y d) las conmociones de origen externo. Para hacer frente a estas situaciones, en el diseño de los proyectos del programa en el país se incluirá un grado suficiente de flexibilidad.

V. Gestión del programa

A. Gestión del COSOP

49. Los indicadores del marco de gestión de los resultados del COSOP constituirán la base de evaluaciones periódicas que se realizarán en momentos estratégicos del período del COSOP. En particular, para hacer un seguimiento constante de los progresos que se consigan y las dificultades que se presenten en la ejecución del COSOP, éste será examinado durante las reuniones anuales de examen del programa en el país. El FIDA y el Gobierno (representado por el Servicio Nacional de Economía y Desarrollo y por el Departamento de Finanzas) serán anfitriones conjuntos de esas reuniones. En ellas también participarán los directores de los proyectos y programas en curso apoyados por el FIDA, representantes de los departamentos técnicos y organismos gubernamentales pertinentes (el Departamento de Agricultura, el Departamento de Reforma Agraria, el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales, el Departamento de Comercio e Industria, la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas y la Comisión Nacional de Lucha contra la Pobreza), las instituciones financieras gubernamentales pertinentes y otros asociados en el desarrollo interesados. Todos ellos constituirán el equipo de gestión del programa en el país.
50. Los indicadores enumerados en el marco de gestión de los resultados del COSOP serán objeto de una medición de referencia y luego se medirán de forma periódica y se examinarán en momentos cruciales del proyecto, como las evaluaciones a mitad de período y las evaluaciones *ex post*. A nivel de los objetivos de desarrollo del proyecto, siempre que sea posible los datos se extraerán de información publicada sobre políticas y prácticas y para ello podrían realizarse encuestas de referencia restringidas y encuestas aleatorias periódicas, que se diseñarán de forma que midan

los cambios que se vayan produciendo según parámetros temporales (antes y después) y espaciales (con y sin). Por lo que se refiere a los resultados intermedios los datos se obtendrán de encuestas periódicas sobre los grupos-objetivo fundamentales como las mujeres, los pueblos indígenas, los pequeños empresarios y las unidades de administración local.

51. Las conclusiones que se alcancen durante los exámenes del programa en el país se incluirán en un informe anual sobre la marcha de la ejecución del COSOP, que se basará en los indicadores del marco de gestión de los resultados del COSOP y los indicadores conexos. El examen del COSOP a mitad de período se llevará a cabo aproximadamente a mediados de 2012 y la revisión final al final de 2014. Durante los exámenes anuales y a mitad de período se procurará realinear las prioridades del COSOP con las nuevas políticas y prioridades gubernamentales y los ajustes de la política institucional del FIDA, según corresponda.

B. Gestión del programa en el país

52. Los nuevos desafíos a que se enfrenta el programa del FIDA en Filipinas indican la necesidad de innovar en su gestión. La gestión del COSOP corresponderá al equipo de gestión del programa en el país bajo la dirección del gerente de ese programa. Dentro del país, éste contará con el apoyo de un encargado de facilitar la gestión del programa en el país/oficial de gestión de los conocimientos. Actualmente esta función queda cubierta mediante un contrato a plazo fijo de consultoría, con la posibilidad de que se pueda pasar a un puesto permanente para un miembro del personal del FIDA cuando se hayan establecido las políticas pertinentes de presencia en el país. Otros miembros permanentes del equipo de gestión del programa en el país serán funcionarios de la sede del FIDA y de los departamentos gubernamentales pertinentes y miembros del personal de los organismos de supervisión que participen en el programa del FIDA en el país.
53. Durante el período del COSOP se realizará un esfuerzo más concertado para seguir reforzando las sinergias entre los proyectos de inversión nuevos y en curso. Esto se basará en las mejores prácticas generadas por la Red de Conocimientos para el Desarrollo Rural en la Región de Asia y el Pacífico (ENRAP), que es un proyecto financiado por el FIDA y el Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo del Canadá y que desempeñó una función importante en la reunión de enseñanzas extraídas de los proyectos y el intercambio de esas enseñanzas entre esos proyectos y los asociados del FIDA en el país. Esas sinergias también facilitan el proceso de introducción de modificaciones en todos los proyectos en curso, un proceso que proseguirá durante el período del nuevo COSOP.
54. En 2006-2007, la Junta Ejecutiva aprobó nuevas políticas y decisiones en materia de supervisión y apoyo a la ejecución. Con arreglo a esas disposiciones, en 2007 el FIDA asumió todas las responsabilidades de supervisión de los dos proyectos (el Proyecto de Iniciativas Comunitarias y Ordenación de Recursos en Mindanao Septentrional y el Programa de Promoción de la Microempresa Rural) que antes estaban a cargo de la Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos (UNOPS). Así pues, a principios de 2008, el FIDA asumió la responsabilidad de supervisar toda su cartera de proyectos en el país. Este proceder se mantendrá durante el período del nuevo COSOP. No obstante, está previsto asignar la supervisión de un proyecto nuevo, por lo menos, al BAsD o al Banco Mundial, con la expresa finalidad de mantener un diálogo sobre políticas con esas instituciones y de crear un espacio para el intercambio de conocimientos.
55. La Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda tenía el objetivo de promover la identificación del país con las actividades, alinear la ayuda con las prioridades nacionales, armonizar los procesos y procedimientos y aplicar el principio de gestión orientada a los resultados. Con arreglo a esa declaración, se ha llegado a un acuerdo excepcional con el Servicio Nacional de Economía y Desarrollo con arreglo al cual, durante el período del COSOP, ese servicio se encargará de la supervisión conjunta

de todos los proyectos y programas del FIDA. En el acuerdo se dispone que el Servicio Nacional de Economía y Desarrollo: a) se unirá a las misiones de supervisión y dirigirá algunas de ellas, a lo que dedicará entre uno y tres miembros de su personal, dependiendo de la naturaleza de la misión (si es de mayor o de menor magnitud); y b) tendrá la posibilidad de incluir entre sus representantes a un funcionario subalterno para fines de capacitación. El FIDA, por otra parte, estará representado en cada misión por el gerente del programa en el país o el encargado de facilitar la gestión del programa en el país/oficial de gestión de los conocimientos y uno o dos consultores contratados internacionalmente. La marcha de este arreglo especial se examinará periódicamente a fin de mejorarlo.

C. Asociaciones

56. **Asociados gubernamentales.** El Servicio Nacional de Economía y Desarrollo es el principal socio del FIDA en el país para las cuestiones estratégicas y de política, mientras que el Departamento de Finanzas y el Departamento de Presupuesto y Administración son los socios fundamentales en la negociación de los términos y condiciones para acceder a todos los préstamos y donaciones del FIDA para los asociados en el país, y en la negociación de la reestructuración de la deuda, en caso de que fuera necesario. A nivel de operaciones, el FIDA mantendrá una relación estrecha con las cuatro instituciones de mayor importancia dedicadas al desarrollo rural: el Departamento de Agricultura, el Departamento de Reforma Agraria, el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales y el Departamento de Comercio e Industria. Además, el principal conducto para los recursos de microfinanciación que en los proyectos anteriores del FIDA se suministraban a través del Land Bank de Filipinas es la Corporación Popular de Crédito y Finanzas. La Corporación de Garantía y Financiación de la Pequeña Empresa del Departamento de Comercio e Industria ha sido elegida para que actúe como proveedor mayorista de crédito para el Programa de Promoción de la Microempresa Rural actualmente en curso. En cuanto a los objetivos estratégicos, los asociados principales serán, para el objetivo estratégico 1, el Departamento de Agricultura, el Departamento de Reforma Agraria, el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales y la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas; para el objetivo estratégico 2, el Departamento de Agricultura, el Departamento de Reforma Agraria y el Departamento de Comercio e Industria; y para el objetivo estratégico 3, el Departamento de Agricultura, el Departamento de Reforma Agraria, el Departamento de Medio Ambiente y Recursos Naturales y la Comisión Nacional de los Pueblos Indígenas. El FIDA, además de relacionarse con los organismos gubernamentales a nivel nacional, también establecerá asociaciones con las unidades de administración local. Con arreglo a lo dispuesto en el Código de la administración local, las administraciones locales pueden utilizar sus presupuestos en actividades de desarrollo, de modo que podrían convertirse en cofinanciadores de los proyectos apoyados por el FIDA.
57. **Donantes.** El FIDA tiene una estrecha relación directa con el BASD, la FAO, el Fondo OPEP, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y el Banco Mundial, mientras que en sus proyectos en la isla de Mindanao ha colaborado estrechamente con proyectos financiados por el Organismo Canadiense de Desarrollo Internacional (CIDA) y por la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), como el Programa crecimiento con equidad en Mindanao. Por lo que se refiere a cofinanciación directa, los principales asociados son el BASD, la Comisión Europea y el Fondo OPEP, y se está comenzando a cooperar con la FAO en el Programa Rápido de Fomento de la Producción de Alimentos que se aprobó hace poco. La asociación con el Banco Mundial se ha basado principalmente en el intercambio de conocimientos y la obtención de enseñanzas, mientras que el PNUD ha servido con éxito como puente de enlace en el proceso del MANUD y con otros organismos de las Naciones Unidas. Estas asociaciones seguirán fortaleciéndose durante el período del próximo COSOP, puesto que existen posibilidades de obtener cofinanciación de: a) el BASD en relación con el objetivo estratégico 1, ya que la

labor que el BASD y el FIDA están realizando para un proyecto nuevo que se tramitará para 2010 se encuentra en una fase avanzada; b) el Organismo Alemán para la Cooperación Técnica (GTZ), la USAID y el CIDA en relación con el objetivo estratégico 2, para servicios de apoyo agroindustriales para microempresas y PYME; y c) el PNUD y la FAO en relación con el objetivo estratégico 3, especialmente para actividades de ordenación de recursos pesqueros y de otros recursos naturales. Las ideas propuestas de colaboración con la Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA) en el marco del Programa de Promoción de la Microempresa Rural y con el Programa Mundial de Alimentos (PMA) en el marco del Programa Rápido de Fomento de la Producción de Alimentos no se materializan, pero durante el período del nuevo COSOP se seguirá intentando colaborar con estos dos organismos.

58. **ONG, instituciones académicas, organizaciones de investigación y sector privado.** Hay un gran número de ONG, organizaciones populares o de agricultores e instituciones académicas que han sido socios eficaces del FIDA y que desempeñan una función vital en los programas de reducción de la pobreza rural. Se movilizará a estas entidades para que sirvan de vínculo con las comunidades pobres realizando actividades de preparación social y organización de la comunidad, fomento de la capacidad, establecimiento de vínculos con los mercados, investigación, extensión y promoción en materia de tecnologías adecuadas para la agricultura y la ordenación de los recursos naturales.

D. Gestión de conocimientos y comunicación

59. La estrategia de gestión de los conocimientos y comunicación contribuirá a que se cumplan los objetivos estratégicos y se basa en la estrategia básica del FIDA para la gestión de los conocimientos y las mejores prácticas que se conocen. En primer lugar se mejorarán los procesos de intercambio de conocimientos y de extracción de enseñanzas mediante: a) reuniones anuales de examen del programa en el país para evaluar los resultados de cada proyecto y del programa en su conjunto; b) ferias anuales sobre conocimientos y extracción de enseñanzas para intercambiar innovaciones y mejores prácticas; c) actualizaciones periódicas de las puntuaciones con arreglo al sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) y exposiciones sobre los exámenes del marco sectorial para el desarrollo rural, y d) estudios y talleres/seminarios sobre las dimensiones de políticas del COSOP. A nivel de los proyectos, las misiones de supervisión y apoyo a la ejecución permitirán mejorar algunos procesos, como los de los talleres de puesta en marcha, las revisiones de los marcos lógicos y de focalización y el fortalecimiento de los sistemas de seguimiento y evaluación de los proyectos y del programa en su conjunto. En segundo lugar, se formulará una estrategia participativa de comunicaciones para transmitir conocimientos mediante una infraestructura de apoyo que comprenderá un sitio web a nivel nacional, que será establecido y mantenido con la ayuda de los proyectos y los socios en el desarrollo. También se alentará la utilización de infraestructuras e instrumentos de otro tipo, como encuentros habituales, boletines, publicaciones y medios de comunicación de otro tipo (radio, teatro, etc.). Por último, se promoverá una cultura que propicie el intercambio de conocimientos y la extracción de enseñanzas entre los proyectos del FIDA y entre éstos y los asociados, para lo cual se incorporará la cuestión de la gestión de los conocimientos en el diseño de proyectos nuevos, en los procesos de los planes operativos anuales, y en las actividades de seguimiento y evaluación.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

60. El período del COSOP de Filipinas está a caballo entre dos ciclos del PBAS del FIDA. Con arreglo al ciclo actual, que es el de 2007-2009, al país le corresponde una asignación total de unos USD 43.9 millones. De éstos, USD 27,0 millones se utilizaron para cofinanciar el Segundo Proyecto de Ordenación de los Recursos Agrícolas en las Tierras Altas de la Cordillera, que fue aprobado por la Junta Ejecutiva en abril de 2008, y USD 15,9 millones se comprometieron en diciembre de

2008 para cofinanciar el Programa Rápido de Fomento de la Producción de Alimentos. El próximo período de asignaciones con arreglo al PBAS es el de 2010-2012 y coincide con la Octava Reposición de los Recursos del FIDA. Para este ciclo todavía no se han calculado las asignaciones que corresponderán a cada país, pero se prevé que probablemente la asignación para Filipinas será por lo menos equivalente a la asignación media anual que le ha correspondido en el presente ciclo de 2007-2009 (cuadro 1).

Cuadro 1
Cálculo para el primer año del COSOP con arreglo al PBAS

<i>Indicadores - Primer año del COSOP del FIDA (2009)</i>	<i>Evaluación del marco sectorial para el desarrollo rural</i>	<i>Puntuaciones del sector rural</i>
A. i)	Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	5,00
A. ii)	Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,50
B. i)	Acceso a la tierra	4,00
B. ii)	Acceso al agua para uso agrícola	4,25
B. iii)	Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,00
C. i)	Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	4,75
C. ii)	Clima favorable a la inversión para las empresas rurales	4,00
C. iii)	Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,00
D. i)	Acceso a la enseñanza en las zonas rurales	5,75
D. ii)	Representación	4,33
E. i)	Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	4,00
E. ii)	Responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales	4,00
	Suma de las puntuaciones acumuladas del marco sectorial para el desarrollo rural	194,00
	Promedio de las puntuaciones acumuladas del marco sectorial para el desarrollo rural	4,38
	Calificación de los proyectos en situación de riesgo (promedio correspondiente a 2008)	4,0
	Puntuación del país con arreglo al PBAS del FIDA (2008)	6 891
	Asignación media anual (2007-2009, millones de USD)	14,67

61. En la hipótesis básica la asignación se basa en las puntuaciones en función de los resultados del sector rural para 2009 y en las calificaciones relativas a la evaluación de los resultados del programa en el país. Si todas las demás variables permanecen constantes, cuando la calificación de la evaluación de los resultados del programa en el país mejora y pasa de 4,0 a 5,0 y la calificación de los resultados del sector rural registra una mejora del 0,30, la asignación correspondiente al país aumenta en un 31%. Cuando la calificación de la evaluación de los resultados del programa en el país empeora y se reduce hasta 3,0 y la calificación de los resultados del sector rural registra una reducción de 0,30, la asignación correspondiente al país se reduce en un 27% (véase el cuadro 2).

Cuadro 2

Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS respecto de la hipótesis básica</i>
Hipótesis baja	3	4,08	-27%
Hipótesis básica	4	4,38	0%
Hipótesis alta	5	4,68	31%

62. Los recursos financieros disponibles con arreglo al COSOP se asignarán a tres programas complementarios a fin de que se alcancen los tres objetivos estratégicos. Cuando sea apropiado los programas complementarán iniciativas gubernamentales como el Programa acelerado de mitigación del hambre y el Programa general sobre medios de subsistencia y empleo de emergencia. Durante las consultas con los interesados se acordó distribuir la asignación correspondiente al país de la forma siguiente: el 50% se dedicará al objetivo estratégico 1 (desarrollo de las tierras altas); el 30% al objetivo estratégico 2 (desarrollo de agroindustrias); y el 20% al objetivo estratégico 3 (ordenación de los recursos costeros). El Servicio Nacional de Economía y Desarrollo y el BASD ya han pedido al FIDA que estudie la posibilidad de unirse a un programa que podría estar preparado en 2010, el Programa integrado sobre recursos naturales y ordenación del medio ambiente. En caso de que se aceptara, se trataría de la primera intervención que el FIDA apoyaría en el marco del nuevo COSOP. La segunda intervención prioritaria sería la correspondiente al desarrollo de las agroindustrias, que debería estar preparada a principios de 2011. El último nivel de prioridad se asignaría a la intervención en materia de ordenación de los recursos costeros, que debería estar preparada al final de 2012. Puesto que el FIDA nunca ha actuado en este sector en Filipinas, antes de diseñar el programa se llevaría a cabo un programa piloto financiado en régimen de donación para preparar mejor al FIDA y a los demás asociados para realizar una intervención importante.

F. Riesgos y gestión del riesgo

63. El COSOP se enfrenta a diversos riesgos que deben ser objeto de un seguimiento cuidadoso para asegurarse de que no dificulten la ejecución de los proyectos o del programa.
64. **Objetivos estratégicos 1 y 3.** Para estos objetivos es un riesgo la poca claridad de las funciones que corresponden al Gobierno central y a las unidades de administración local en cuestiones como las responsabilidades funcionales (por ejemplo, los servicios de extensión), la posible insuficiencia de las transferencias financieras y de recursos a las unidades de administración local y los departamentos pertinentes, y la poca capacidad de esas unidades, todo lo cual podría poner en peligro las políticas de transferencia de competencias y de descentralización que tienen una importancia vital en la ejecución del COSOP. También existe el riesgo de que las cuestiones relativas a la ordenación de los recursos naturales no se reflejen adecuadamente en las políticas de desarrollo debido a que: a) se preste más atención al crecimiento rápido; b) haya poca voluntad política para aplicar medidas contra la mala administración, y c) prevalezca la situación de debilidad institucional a nivel nacional y local. El FIDA colaborará con los encargados de la formulación de políticas y otros asociados para mitigar estos riesgos mediante una definición más clara de las responsabilidades, un mayor nivel de eficacia en las transferencias de fondos públicos y actividades de fomento de la capacidad.
65. **Objetivo estratégico 2.** El programa se enfrenta a varios riesgos para lograr este objetivo. En primer lugar, hay que desalentar la puesta en marcha de los proyectos del programa si no hay un buen nivel de participación del sector privado, ya que los coinversionistas son esenciales por lo que respecta a los conocimientos prácticos y

los contactos personales. Para reducir este riesgo, en la fase de diseño de proyectos conexos se identificarán varios posibles coinversionistas. En segundo lugar, los procedimientos poco adecuados en la promoción de agroindustrias y de microempresas y PYME, junto a la debilidad de las instituciones, pueden dificultar la ejecución de los proyectos. Para minimizar estos factores de riesgo se tomarán disposiciones para que se preste un nivel suficiente de asistencia técnica y para que el diseño y la ejecución de los proyectos sean flexibles. En tercer lugar, hay riesgos de mercado externos, como las fluctuaciones de la demanda y de los precios. Para mitigar estos riesgos, se concederá cierto grado de flexibilidad a las agroindustrias y microempresas y PYME que reciban apoyo para que puedan reorientar los recursos dentro del mercado. En cuarto lugar, el nivel de competencia en el mercado de la microfinanciación probablemente será insuficiente para promover el suministro de servicios financieros eficaces y económicos a las personas pobres. El FIDA colaborará con asociados fundamentales para asegurarse de que el ritmo de reforma e innovación se mantiene en el buen camino.

66. **Riesgos relacionados con la inestabilidad política y los desastres naturales.** Otros riesgos externos son: a) que se mantenga la inestabilidad política causada por la falta de confianza entre el Gobierno y la oposición, una situación que ha paralizado el diálogo político y ha producido dos intentos de golpe de estado; b) que haya desastres naturales causados por tifones, tormentas tropicales, inundaciones, desprendimientos de tierras y erupciones volcánicas que perturben las operaciones comerciales y que causen pérdidas de vidas y de bienes; c) que el conflicto civil de poca intensidad y el bandidaje, que afectan principalmente la isla de Mindanao, pero que también perjudican otras zonas rurales como la Región Administrativa de la Cordillera, perturben gravemente la ejecución de los proyectos, especialmente los dirigidos a los pueblos indígenas, que frecuentemente están en zonas de conflicto. Una vez más, para hacer frente a estos riesgos los proyectos deberán ser flexibles y estar adaptados a las circunstancias de su entorno.

COSOP consultation process

1. Recognising the scope and number of stakeholders that must be consulted in the preparation of the COSOP, two regional and one national broad-based consultations were carried out as follows:
 - a) October 2004 in Cagayan de Oro City for the southern regions of the country, namely Mindanao and Visayas. It was attended by 28 participants;
 - b) November 2004 in Baguio City for the northern regions, mainly those on Luzon Island. Attended by 27 participants;
 - c) January 2005 for the national consultation held in Cebu City to which many donors (bilateral and multilateral) agencies participated. It was attended by 64 representatives of Government Departments, donors (bilateral and multi-lateral), NGOs, and civil society organizations.
2. The general objective of these Consultations were to learn from the rich and varied experiences of the stakeholders as these relate to the government's poverty reduction strategies and get the stakeholders' comments and recommendations to facilitate the preparation of a suitable Philippines COSOP for IFAD. Specifically, the consultation workshops attempted to:
 - a) Present topical and cross cutting issues papers and solicit comments and recommendations of the participants on the various topics presented;
 - b) Identify priorities and assess opportunities and constraints to the development of a National Strategy for Rural Poverty Reduction in relation to the MTPDP;
 - c) Arrive at a consensus on the key issues and concerns that must be incorporated in the national framework for poverty reduction; and
 - d) Identify emerging and crosscutting issues on gender, rural institutions/NGOs, rural policy framework and remittances that can affect rural poverty reduction efforts in the country.
3. To facilitate the discussions during the workshops a study team¹ composed of well-respected experts on policy and implementation analysis, academicians, advisors on rural development and practitioners from both public and private sector were contracted to undertake background analysis/studies of several topical and cross-cutting issues relevant for rural development in the Philippines, prepare short issues papers and present them to the stakeholder workshop participants. Thus a more complete perspective of the various issues and concerns related to rural poverty and efforts to reduce it were provided for the consultations. Participants in the consultations included all stakeholders namely: concerned government agency representatives (agriculture, trade and industry, environment, and agrarian reform), civil society representatives, labour groups, donor institution representatives, private sector representatives, local government officials, academe, and implementers of earlier and ongoing IFAD projects in the Philippines.
4. Both the participative and consultative approaches were used during the workshops to elicit the most constructive and realistic comments and recommendations from the participants that could enhance the content and substance of the COSOP. Each relevant line Department was given a chance to present its sectoral thrusts and priorities followed by the presentation of the topical and cross cutting issues papers. After the presentation of each member of the study team, an open forum/discussion was made to immediately solicit comments and clarifications from the participants.

¹ The team was led by Dr. Arsenio M. Balisacan (Head of SEARCA), and comprised of Dr. Gilberto M. Lanto (micro-finance expert), Ms. Toby C. Monsod (indigenous peoples expert), Dr. Alex B. Brillantes, Jr. (devolution and decentralization expert), Dr. Nicomedes D. Briones (environmental sustainability and farming systems expert), Ms. Ofelia M. Templo (gender specialist), Father Francis B. Lucas and Mr. Raul P. Gonzales (rural institutions experts), and Dr. Fernando T. Aldaba (remittances expert).

This was aimed at ensuring that both the study group and the participants understood the issues and are addressing the concerns from similar perspectives to arrive at a consensus that can be seriously considered in preparing the COSOP. It is however, understood that while a consensus or agreement during the consultation workshops is ideal, a total consensus on all points was not aimed for.

5. To guide the discussions during the workshops the UNDAF, and IFAD’s strategies for rural poverty reduction in Asia and the Pacific with a special focus on the Philippines were also presented. These were further enhanced by the presentation of the lessons learned from IFAD supported projects in the Philippines given by the Managers of the various ongoing Projects.

Table 1: Topical Papers that fed into the Stakeholder Consultations and the COSOP

Background Papers Prepared	Contents of the Papers
Topical Issue Papers on <ul style="list-style-type: none"> • Microfinance • Indigenous People Minorities / Conflict Management • Livelihood /Farming Systems /Environment • Local Government and Decentralization 	Sectoral Prioritized Strategies, Strengths, Constraints, Opportunities and Threats for Rural Poverty Reduction (to be annexed to the Country Strategic Opportunities Paper)
Cross Cutting Issue Papers on <ul style="list-style-type: none"> • Gender • Rural institutions/NGOs • Rural policy framework • Remittances 	Prioritized Strategies, Strengths, Constraints, Opportunities and Threats for Rural Poverty Reduction

6. Detailed proceedings from all the three workshops/consultations were prepared and are available in IFAD records. These were subsequently synthesised into the draft COSOP.
7. Meanwhile, the plans to submit, in May 2005, the draft COSOP proposal to a High Level Meeting with representatives of the key oversight Ministries (Department of Finance, Department of Budget and Management, National Economic Development Agency (NEDA), The Central Bank (BSP), and the Office of the President) plus the line departments dealing with rural sector operations relevant to IFAD’s mandate DA, DAR, DTI, and DENR have had to be postponed twice. The first postponement was due to the political instability caused by accusations of vote rigging by President Arroyo in the 2004 Presidential elections that eventually led to the resignation of 10 Government ministers in July, including most of those listed above. The plan to hold the meeting in June 2006 was also postponed at the last minute to allow for the final adoption of the new Results-Based COSOP format by the Executive Board in September 2006, which would mean the draft COSOP would need to be revised before finalisation.
8. Nevertheless, it was still possible to undertake a very specific and targeted consultation with representatives of 15 farmers’ organisations on 26 June 2006 during which their views on the key elements of a possible COSOP for the Philippines were sought and obtained. Again their comments and views were taken into consideration in drafting the COSOP.
9. Subsequently, the finalisation of the COSOP was resumed in 2007. The last three steps of this final stage of the COSOP consultation process consist of:

- a) a specific country programme results management framework workshop held on 1-2 October 2007 with representatives of concerned government oversight agencies and technical line departments including the NEDA, the DOF, DA, DAR, DENR;
 - b) a High Level Meeting with top officials of the concerned economic & rural development ministries, and representatives of the donor community active in the country, held on 11 March 2008. and
 - c) A final GOP-IFAD High Level Validation Meeting on IFAD's RB-COSOP held on 1 July 2009 and attended by representatives from NEDA, Bangko Sentral ng Pilipinas (BSP), DA, DAR, DBM, DTI, NAPC, NCIP, SBGFC, and IFAD.
10. The main output of the October 2007 workshop is the Country Results Management Framework presented in its entirety in Appendix 3 of the present RB-COSOP. The main conclusions of the High Level Meetings on 11 March 2008 have been incorporated in the final RB-COSOP and are summarized in the proceedings of the gathering available in IFAD records. Those of the final GOP-IFAD Validation Meeting on 1 July 2009 have also been incorporated in the final RB-COSOP.

Country economic background

Land area (km2 thousand) 2006 1/	298	GNI per capita (USD) 2006 1/	390
Total population (million) 2006 1/	86.26	GDP per capita growth (annual %) 2006 1/	3
Population density (people per km2) 2006 1/	289	Inflation, consumer prices (annual %) 2006 1/	6
Local currency	Philippine Peso (PHP)	Exchange rate: USD 1 = PHP	0.0207048
Social Indicators		Economic Indicators	
Population (average annual population growth rate) 2000-2006 1/	2.1	GDP (USD million) 2006 1/	117
Crude birth rate (per thousand people) 2006 1/	26	GDP growth (annual %) 1/	562
Crude death rate (per thousand people) 2006 1/	5	2000	6.0
Infant mortality rate (per thousand live births) 2006 1/	24	2006	5.4
Life expectancy at birth (years) 2006 1/	71	Sectoral distribution of GDP 2006 1/	
Number of rural poor (million) (estimate) 1/	0	% agriculture	14
Poor as % of total rural population 1/	0	% industry	32
Total labour force (million) 2006 1/	38.37	% manufacturing	23
Female labour force as % of total 2006 1/	40	% services	54
Education		Consumption 2006 1/	
School enrolment, primary (% gross) 2006 1/	n/a	General government final consumption expenditure (as % of GDP)	10
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2006 1/	0	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	77
Nutrition		Gross domestic savings (as % of GDP)	13
Daily calorie supply per capita	0	Balance of Payments (USD million)	
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2006 2/	32		47
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2006 2/	28	Merchandise exports 2006 1/	037
Health		Merchandise imports 2006 1/	51
Health expenditure, total (as % of GDP) 2006 1/	3 a/	Balance of merchandise trade	-4 485
Physicians (per thousand people)	n/a	Current account balances (USD million) before official transfers 2006 1/	-7 614
Population using improved water sources (%) 2006 2/	93	5	897
Population with access to essential drugs (%) 2/	n/a	1	1
Population using adequate sanitation facilities (%) 2004 2/	72	Foreign direct investment, net 2006 1/	983
Agriculture and Food		Government Finance	
Food imports (% of merchandise imports) 2006 1/	7	Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2006 1/	-1
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2006 1/	1 426 a/	Total expenditure (% of GDP) 2006 1/	n/a
Food production index (1999-01=100) 2006 1/	122	Total external debt (USD million) 2006 1/	60
Cereal yield (kg per ha) 2006 1/	3 181	324	
Land Use		Present value of debt (as % of GNI) 2006 1/	57
Arable land as % of land area 2006 1/	19 a/	Total debt service (% of GNI) 2006 1/	11
Forest area as % of total land area 2006 1/	24 a/	Lending interest rate (%) 2006 1/	10
Irrigated land as % of cropland 2006 1/	15 a/	Deposit interest rate (%) 2006 1/	5

a/ Data are for years or periods other than those specified.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2008

2/ UNDP, *Human Development Report*, 2007/2008

COSOP results management framework

Country Strategy Alignment	Key Results During COSOP Period ¹⁰			Institutional/Policy Objectives
Relevant National Targets	Strategic Objectives (SO)	Outcome Indicators (gender disaggregated)	Outputs Indicators (gender disaggregated)	Policy Dialogue Agenda
<p>Fight poverty and build prosperity for the greatest number of Filipinos.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Develop 2 million ha for agribusinesses & create 2 million jobs. • Make food plentiful at competitive prices • Organize community-based and environment-friendly crop& fishery production intensification & diversification. • Promote off-farm and non-farm enterprises; • Expand the use of market-based instruments, proper pricing of natural resources and other incentives/disincentives. • Extensively 	<p>SO1. Upland poor households, especially the IP communities and agrarian reform beneficiaries in the 20 poorest provinces of the country, have improved access to, and exercise control over, the land and water resources in the uplands and gainfully use these in environmentally sustainable endeavours while gaining access to essential socio-economic public infrastructure.</p> <p>SO2. The entrepreneurial poor in selected rural areas, particularly in the Visayas, Northern and Western Mindanao, Southern and Eastern Mindanao, and Central Mindanao, have improved access to markets and rural financial services to</p>	<ul style="list-style-type: none"> • About 50% of project targeted upland poor households possess appropriate land tenure instruments (LTIs), of whom 50% have increased their income by 15%, and 50% utilize one or more environmentally-sustainable practice; • 20% of project targeted upland poor households report a secure source of water for irrigation and household use; • 20% of targeted entrepreneurial poor have access to rural credit/micro-finance facilities and markets; • 25% of the entrepreneurial poor have diversified/expanded their economic undertakings; • 50% of project beneficiaries engaged in agri-based and environment-friendly livelihood 	<ul style="list-style-type: none"> • Number of people trained in environmentally sustainable and gender-sensitive farming and climate change impacts; • No. of land tenure instruments (LTIs) facilitated and issued; • Coverage and availability of portable water for home use; • No. of small-scale infrastructure, e.g. km of access or farm to market roads developed. • Number of entrepreneurial poor farmers and women provided micro-credit; • Number of viable micro-enterprises established or strengthened.. • Adoption rate of improved technologies; • Number& ha of communal irrigation systems constructed/ 	<ul style="list-style-type: none"> • Resolution of resource use conflicts in existing laws; • Climate change implications of upland farming practices; • Policies/issues not included in current convergence framework of the rural development sector. • Terms & conditions of credit delivery; • Restrictions on micro-enterprises, like prohibitive minimum capital requirements & collateral loan loss provision; • There is an available small medium enterprises (SMEs) agenda but no micro-enterprise agenda.

¹⁰ The results management framework will be revised when the details of the specific projects/programmes are designed and implemented. The specific indicators are measured as cumulative (either percentages or absolute numbers) of the targets for each specific project or programme developed during the COSOP period.

Country Strategy Alignment	Key Results During COSOP Period ¹⁰			Institutional/Policy Objectives
Relevant National Targets	Strategic Objectives (SO)	Outcome Indicators (gender disaggregated)	Outputs Indicators (gender disaggregated)	Policy Dialogue Agenda
implement mangrove replanting, covering 10,500 ha and establishing 128 marine sanctuaries ; • Expedite delineation of municipal waters;	enable them pursue, maintain and enhance farm related, off-farm/non-farm and/or micro-enterprise undertakings and improve the value chains of agribusiness systems for the benefit of poor rural farmers,.	endeavours posses improved capacities.	rehabilitated; • No. of post-harvest facilities constructed/ rehabilitated & no. of farmers benefiting; • No. of relevant national or local policies and/or regulations updated.	
	SO3. Selected marginalized and poor communities dependent on coastal resources in Bicol, Eastern Visayas, Northern Mindanao, and ARMM have sustainable access to fisheries and other productive resources in coastal areas, and utilize sustainable coastal resource management practices and diversify livelihood opportunities to meet their basic needs, particularly, food.	<ul style="list-style-type: none"> • 5% increase in local fish stock in targeted coastal areas; • Fish catch per unit of effort increased by 25%; • 50% of target beneficiaries, including women headed households, feed their families three meals a day; • 50% drop in apprehensions due to increased compliance with regulations on resource management; • 25% of project targeted fishermen adopt sustainable and environment-friendly fishing techniques. 	<ul style="list-style-type: none"> • Municipal waters delineated as sanctuaries; • No. of ha of degraded areas restored; • No. of fish farms established & fishers trained in improved fishing techniques; • No. of approved Coastal Resource Management (CRM) plans implemented; • No. of small-scale infrastructure constructed (e.g. rock causeway); • No. of sustainable enterprises and livelihoods developed to reduce reliance on fishing. 	<ul style="list-style-type: none"> o Ensure budget allocation for CRM activities; o Full implementation of the Fishery Code; o Encroachment on fishing grounds; o Access rights to inland water bodies and municipal waters; o Review of policy on foreshore lease and development.

Previous COSOP results management framework

	ACTIVITY/SUB-ACTIVITY	OUTPUT/PERFORMANCE INDICATORS	Total global targets	WMCIP	NMCIREMP	RuMEPP	CHARM 2
Overall Goal	Reduced rural poverty, improved food security and quality of life						
		Nb of households with improved food security	36 290				36 290
		Nb of households with access to potable water supply	6 770				6 770
		No. of households with real income above annual poverty threshold level (NEDA) or with demonstrated increase in income (project surveys)	64 542	16 000	12 242		36 300
		No. of households with household assets	224 494		24 494	200 000	
		No. of households that have improved food security, based on 2006	50 290		14 000		36 290
		Nb of new jobs created	50 000			50 000	
Strategic Objective 1 (SO1)	Community-driven, sustainable development in poor highland community						
	Cohesive and gender sensitive communities enabled to plan and manage their own development	Nb of Barangay Development Plans (BDP) formulated in a participatory way	339	94	245		
		Nb of Community Organizations established, or strengthened, and enabled to prepare and implement community development plans	1 166	216	950		
		Nb of O&M Committees established, trained and managing the operation and maintenance of infrastructure sub-projects	209		209		
		Nb of Community Organizations involved in microfinance	80	80			
	Increased access to productive infrastructure through the realization of the micro-projects identified in BDP	Nb of km of roads constructed/rehabilitated	339		139		200
		Nb of km of FMA maintained	900				900
		Nb of ha of irrigation developed and/or maintained	10 680		580		10 100
		Nb of drinking water supply schemes constructed and/or maintained	448				448
		No. of resolutions from local legislative bodies accepting tribal council leaders as members of Local Development Councils	64		64		
		Nb of tribal leaders becoming members of local legislative bodies	58		58		
		No. of tribal council leaders become members of Local Development Councils	150		150		
		No. of ADSDPP formulated	35		17		18
		Nb of ancestral domain titles (CADT) registered	18				18
		Nb of ancestral land titles (CALT) registered	3 780				3 780
No. of CADCs converted into CADTs		13		13			

SO2	Sustainable natural resource management		0				
	Sustainable resource management plans formulated in a participatory manner for upland watersheds, coastal areas and/or inland lakeshores	No. of CI-Based Resource Management Plans/Proposals formulated	259	14	245		
		No. of LGU-led Watershed, Lakeshore, Coastal Development Plans/Proposals formulated	25		25		
		No. of municipal/watershed declared and established	26		26		
		Nb of ha of water areas delineated or declared a marine reserve/sanctuary	170	170			
		Nb of lakeshores and marine protected areas established or mangrove sites reforested	28		28		
	Watershed conserved and/or sustainably developed	Nb of ha of denuded watershed reforested	8 000				8 000
		Nb of ha of agroforestry plots established in denuded watersheds	2 000				2 000
	Farming and fishing HHs adopt better and ecologically sound productivity system and hence, able to sustain increased natural resource productivity	No. of farmers households adopting improved productivity systems	14 600	5 300	9 300		
		Nb of fisherfolks households adopting fishery systems introduced	4 000		4 000		
		Nb of farmers trained in improved farming techniques	8 400	8 400			
		Nb of fishers trained in improved fishing techniques	2 200	2 200			
		Nb of ha of farms conserved	2 100	2 100			
	SO3	Agri-business and rural enterprise development		0			
Micro and small enterprises developed and supported		Nb of micro and small enterprises developed	170				170
		Nb of households engaged in on-and-off farm enterprise	5 940	5 940			
		Nb of HH involved in the process of development enterprise	11 300	11 300			
		Nb of micro-entrepreneurs supported	25 000			25 000	
		Nb of Post Harvest Facilities provided	3	3			
Farmers producing organically grown commodities in response to market demands		Nb of farmers engaged in organic farming	13 600				13 600
Increased access of micro enterprises to appropriate financial services		Nb of microenterprise borrowers provided with microfinance services	35 000			35 000	
		Nb of MFIs provided with funds for on-lending	75			75	
		Amount of funds disbursed to MFIs for on-lending (USD million)	15			15	
		Additional amount of funds disbursed to micro-entrepreneurs (Pesos million)	110			110	
Capacity of MFIs to provide lending to Microenterprises is enhanced through their availment of capacity building loans		Nb of MFIs supported/strengthened	75			75	
Increased access by micro-entrepreneurs to appropriate business development services		Nb of micro entrepreneurs receiving business development services	17 000			17 000	
		Nb of SME Centers established or strengthened	19			19	

Project pipeline for the COSOP period

1. The Philippines 2010-2014 COSOP straddles two cycles of IFAD's performance-based allocation system (PBAS), namely the 2010-2012 cycle and the succeeding one of 2013-2015. The exact allocations under both of those cycles are not yet known. However, assuming the same level of average annual PBAS allocation as for the current 2007-2009 cycle, which amounts to USD 14 665 584, then the projected allocation for the 5 years (2010-2014) of the COSOP period shall be about USD 73.0 million. These financial resources will be allocated to three complementary projects/programmes aimed at achieving the three Strategic Objectives. During stakeholder consultations agreement has been reached to distribute the country allocation as follows: (a) 50% for SO1 (upland development); (b) 30% for SO2 (agribusiness development); and 20% for SO3 (coastal resource management). The three project/programme proposals are described briefly below.

Proposal 1: Integrated Natural Resources and Environmental Management Programme

2. **Possible geographic areas of intervention and target groups.** This nation wide programme will target poor communities residing in critical watersheds of the uplands in the twenty poorest provinces of the country. They will include indigenous peoples (IPs), upland settlers, agrarian reform beneficiaries, and small farmers, as well as micro- and small enterprises providing them market linkages.
3. **Justification and rationale.** Poverty, inequality, and loss of livelihoods are a significant contributor to environmental degradation, especially in fragile eco-systems like the uplands. On the other hand the impact of environmental degradation is disproportionately felt by poor communities living in these areas, who rely substantially on their habitat's natural resources for sustenance. Pressures on these resources have led to large scale deforestation and degradation of the watersheds. INREM will arrest this degradation, rehabilitate and conserve the critical watersheds, proactively respond to climate change vulnerabilities, and introduce integrated eco-systems management approaches thereby improving the livelihoods of concerned communities.
4. **Key Project Objectives.** INREM will address the dual goals of poverty reduction and watershed conservation, rehabilitation and protection in selected critical watersheds.
5. **Ownership, Harmonization and Alignment:** During the appraisal of the IFAD initiated Second Cordillera Highland Agricultural and Resource Management Project (CHARMP-2) at the end of 2007, the Government requested that the design be up-scaled by especially IFAD and ADB to cover the most critical watersheds throughout the country. INREM is aligned with the Government's strategy "to fight poverty and build prosperity for the greatest number of the Filipino people", under the Medium Term Philippines Development Plan (2004-2010).
6. **Components and activities.** Some of the possible components of the programme are: (a) social mobilization, participatory investment planning and land titling; (b) community watershed conservation, forest management and agro-forestry development; (c) agriculture and agribusiness development, and income generating activities; and (d) rural infrastructure development. More detailed components and activities will be determined following an assessment of the needs of the selected target groups, and based on lessons from previous IFAD and ADB co-financed projects in the uplands of the Cordillera region and Mindanao Island.

7. **Costs and financing.** The total cost of the programme is estimated to be about USD 100-150 million over a five to seven year implementation period, of which IFAD shall contribute USD 30 million and the balance will be co-financed by the ADB, GOP and the beneficiaries.
8. **Organization and management.** In line with Executive Order 606 (Sustainable Upland Development) issued by the Government in 2007, the Lead Programme Agency will be DENR. The day to day management and coordination of programme activities will be the responsibility of DENR's Regional Office. Implementation responsibilities will lie with competent government departments, NGOs, public and private sector service providers to be recruited competitively.
9. **Monitoring and Evaluation indicators.** Where possible appropriate COSOP outcome and milestone indicators will be selected for the programme during its design (see Appendix II for SO1 indicators).
10. **Risks.** The risks are the same as those identified in the relevant section of the COSOP.
11. **Timing.** Programme inception and formulation will take place during 2009/10, while its appraisal and approval shall be in 2010. The implementation period shall be 2010-2017.

Proposal 2: National Agricultural Value-chain Development Programme (NAVDeP)

12. **Possible geographic area of intervention and target groups.** The programme will initially target the entrepreneurial poor micro and small enterprises/business in selected rural areas, particularly in the Visayas, Northern and Western Mindanao, Southern and Eastern Mindanao, and Central Mindanao.
13. **Justification and rationale.** While smallholder agricultural production can be increased, the overriding problem for small farmers is the limited access to markets. Yet potential markets exist for quality products at the regional and national levels, as well as for quality export. The main constraints to competing in these markets are high transport costs and limited transport availability, limited storage and market facilities, and the lack of quality control. A further constraint is the inability of the various actors (producers, transporters, packaging and storage, and marketing agents) to organise themselves so that a quality product can be produced and delivered on time, every time at a competitive price. NAVDeP will support agricultural value chains development by restructuring the smallholder sector and building the capacity of the various actors along that chain, linking producers to markets and public-private partnerships, and supporting policy dialogues to create relevant and needed conducive environments for these to happen.
14. **Key Project Objectives.** NAVDeP will improve the livelihoods of the actors in the agricultural value chains (from production through to marketing) by increasing incomes and decreasing income variability through a market-driven commercialisation and diversification strategy.
15. **Ownership, Harmonization and Alignment:** The priorities of the Programme are aligned with strategies of the MTPDP (2004-2010) and Government's ten-point agenda, notably the aim to create 6-10 million jobs by tripling loans for small business owners and developing 1-2 million ha for agricultural businesses.
16. **Components and activities.** Some of the possible components of the programme are: (a) social mobilisation and economic/productive groups (associations) development; (b) value chain development; (c) financial services; and (d) rural

infrastructure development. More detailed components and activities will be determined following an assessment of the needs of the selected target groups, and based on lessons from previous donor funded projects.

17. **Costs and financing.** The total cost of the programme is estimated to be about USD 40 million over a five to seven year implementation period, of which IFAD shall contribute about USD 20 million and the balance will be co-financed by GOP, the beneficiaries and private co-investors.
18. **Organization and management.** The Lead Programme Agency will be either DTI or DA, depending on the types of components and activities to be designed. Implementation responsibilities will lie with competent government departments, value chain companies to be created specifically or affiliated to existing companies, NGOs, public and private sector service providers to be recruited competitively.
19. **Monitoring and Evaluation indicators.** Where possible appropriate COSOP outcome and milestone indicators will be selected for the programme during its design (see Appendix II).
20. **Risks.** The risks are the same as those identified in the relevant section of the COSOP.
21. **Timing.** Programme inception and formulation will take place during 2010/2011, while its appraisal and approval shall be in 2011. The implementation period shall be 2012-2019.

Proposal 3: Coastal Resource Management and Value Chain Development Project (CRMVCP)

22. **Possible geographic areas of intervention and target groups.** The programme will initially target selected marginalised and poor communities, including IPs and artisanal fisher folks, dependent on coastal resources in Bicol, Eastern Visayas, Northern Mindanao, and ARMM. It's design will be based, to the extent possible and appropriate, on the existing integrated coastal resource management projects of Government and on Executive Order No. 533, series 2006, concerning the adoption of integrated coastal management as the national strategy for ensuring sustainable development of the coastal and marine environment and resources of the country.
23. **Justification and rationale.** The government recognises the various interrelated key issues and concerns besetting the Philippine fisheries sector. These include resource management and environmental issues and concerns (like the depletion of coastal resources, over-fishing or destructive fishing, siltation and pollution), socioeconomic issues and concerns like poverty among municipal fisher-folks, policy concerns (like those related to institutional capacity development needs), lack of access to credit, post harvest requirements, and the need to improve aquatic productivity. CRMVCP will support coastal resources and eco-system management and conservation, coupled with sustainable fisheries value chains development. It will support Government's efforts towards restructuring the artisanal fisheries sector and building the capacity of its various players, linking artisanal (fish and other) products to markets, and supporting relevant policy dialogue on key issues and concerns.
24. **Key Project Objectives.** CRMVCP will contribute to reducing poverty in the coastal areas and supporting the rational and sustainable development, management and conservation of fishery and aquatic resources in Philippine coastal waters.
25. **Ownership, Harmonization and Alignment:** The priorities of the Project are aligned with strategies of the MTPDP (2004-2010) and the Agriculture and Fisheries Modernisation Programme.

26. **Components and activities.** Some possible components are: (a) community-based coastal resources management; (b) support to artisanal fisheries development; (c) micro-enterprise and financial services development; (d) social and economic infrastructure development; and (e) policy and institutional capacity support for coastal resource management. The project components and activities shall be better determined based on lessons from the proposed grant funded pilot project to be launched before the main project.
27. **Costs and financing.** IFAD's total contribution to both the grant and loan funded projects is estimated to be about USD 10 million. The grant project will last three years while the main one will be a 5-7 year project.
28. **Organization and management.** The Lead Programme Agency will be the DA, in particular its attached Bureau of Fisheries and Aquatic Resources (BFAR) which is responsible for the development, improvement, management and conservation of the country's fisheries and aquatic resources. Implementation responsibilities will lie with competent government departments, NGOs, public and private sector service providers to be recruited competitively.
29. **Monitoring and Evaluation indicators.** Where possible appropriate COSOP outcome and milestone indicators will be selected for the projects during their design (see Appendix II).
30. **Risks.** The risks are the same as those identified in the relevant section of the COSOP.
31. **Timing.** The pilot grant funded project will be formulated in 2010/2011 and implemented between 2011 and 2013, while the design and approval of the main project will take place during 2013. Its implementation period shall be 2014-2021.

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues{ TC "Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues" \f C \l "1" }

Priority Areas	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
Low agricultural productivity and poor farmers income	Poor farmers, ARBs, upland settlers, IPs	<ul style="list-style-type: none"> • High dependency on a single annual rice crop. • Small land holdings and increasing landlessness in rice growing areas; • Increasing number of unproductive/underproductive and idle agricultural lands • Land conversion and non-agricultural uses, i.e. settlements • Selling of tenurial rights and lands, i.e. CLOAs and EPs • Food insecurity; out migration of agricultural labour/farmers • Households lack other assets needed for productive farming e.g. draught power, equipment, water control/irrigation facilities. • Limited numbers of extension staff especially in the more remote areas. • Extension staff lacks knowledge of crops other than rice. • Lack of access to markets, marketing information, trading skills and input supplies. • Increase in use of non-environment friendly production and pesticide use • Little knowledge of potential opportunities for off-farm income generation. • Lack of skills to engage in off-farm income generating activities. • Lack of government and private sector services in rural areas for off-farm income generating activities. 	<ul style="list-style-type: none"> • Strong campaign to push for agricultural diversification and multi-cropping patterns; diversion from traditional crops and other alternative livelihood supplements, i.e. livestock production. • Provide inputs (in kind and cash) to groups of poor households, with repayments used to establish group revolving funds to finance investments and for emergencies. • Technical assistance to build links with the private sector for marketing, input supply and other services. • Where feasible and economic increase public investment in rural infrastructure (e.g. small-scale irrigation, rural access roads, markets). • Increase post-production and support services to distributed CARP lands and ARBs; • Integration and consolidation of production activities of ARBs/farmers to increase leveraging and negotiations for markets, joint venture agreements; Productive economic land concessions to provide rural employment and reduce rural poverty. • Promote activities that add value to agricultural and non-timber forest products e.g. simple processing, grading etc. • Provide appropriate skills training and support to LGUs and agricultural extension workers in sustainable approach to agricultural development, i.e. integration of resource management and productivity; • Increase in national allocation for off-farm and post-production support services and infrastructure
Sub-optimal use and marginalization of land and natural resources (e.g. forestry and fisheries) due to	Poor farmers, marginal and artisanal fisherfolk, communities practicing community-	<ul style="list-style-type: none"> • Increasing pressure of forestlands to agriculture and settlements; • Depletion of fish stocks, low fish catches, destruction of coral reefs and spawning areas; • Poor enforcement of forestry and fisheries 	<ul style="list-style-type: none"> • Strengthened capacity and technical assistance to local resource management organizations and LGUs on sustainable resource management; • Provision of mobility, training and logistical support to local and community enforcement

Priority Areas	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
massive land degradation and conversion, pollution, siltation, and overexploitation	based natural resource management including indigenous ethnic minority groups	<p>laws; ineffective management regimes in forestry and fisheries;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conflicts of use rights and tenure within communities, i.e. settlers vs. IPs, fisherfolk vs. other fisherfolk, etc.; • Threats of flooding and disaster; depletion of water sources and biodiversity; • Unsure tenurial rights and arrangements 	<p>bodies/groups; approval of local ordinances and budgetary support;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Integration of eco-systems/watershed-based or river-basin based framework in local and community development planning; • Support to LGUs in development of land-use based development plans; • Pursue co-management of local and municipal forests, coastal and IP resource areas; • Increase capacity and training of LGUs, NGOs, service providers and local community groups on integrated resource management, assessment and monitoring; • Adaptation/ promotion of landscape approach towards integrated CRM; Promotion/ Expansion of CRM best practices in other areas; demo trials of "improved" aquamarine production systems and processes • Provision of infrastructure and facilities for mitigating coastal erosion and pollution.
Limited growth in agribusiness value chains and development of rural enterprises and entrepreneurs among poor farmers	All farmers, IPs and all commercial enterprises working in the agricultural sector	<ul style="list-style-type: none"> • Poor investment climate due to over and inappropriate regulation, bureaucracy and rent seeking officials. • Poor integration with local and regional markets. • High production and transportation cost for farm products; • Poor market information, negotiating and marketing, contracting skills and knowledge; • Weak matching of existing production crops with market requirements and demands; • Poor access to support and production services and facilities, i.e. post-production facilities, cold storage, transportation and packaging, micro-financing and credit facilities, etc.; • Lack of cohesive focus and programmes of NGAs to rural poor, IPS and upland settlers 	<ul style="list-style-type: none"> • Build links between projects/programmes and the private sector for marketing, processing, input supply and technical advice; <ul style="list-style-type: none"> ○ Increased capacity of the local agri-business <u>providers</u> (development services). ○ Increased number of agri-trade promotion services ○ Increased variety of appropriate and innovative agribusiness delivery services/mechanisms provided. ○ Increased number of contracts, venture agreements and TA on public-private partnership arrangements. • Innovative, diversified and sustainable production systems promoted and disseminated such as: <ul style="list-style-type: none"> ○ Organic farming promoted. ○ Establishment of techno-demo farms ○ Promotion of best practices ○ Establishment of a knowledge management system. • Micro-finance facilitated/extended/<u>provided/access enhanced</u>. <ul style="list-style-type: none"> ○ Linkage between MFIs and MEs (target groups) strengthened. ○ Various micro-credit products developed

Priority Areas	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
			<ul style="list-style-type: none"> and promoted o (Number of) Institutional capacity(ies) enhanced Small-scale infra (SSI) support facilities provided/access enhanced: <ul style="list-style-type: none"> o Enhanced links between market and FMRs. o Increased number of communal irrigation systems. o Increased access to post-harvest facilities (i.e. market centers, cold storage, etc.)
Poor convergence of support services at the provincial, local and community levels	LGUs, local community organizations/POs	<ul style="list-style-type: none"> • Staff at sub-national level lack capacity to engage LGUs and communities in community planning processes and in matching line department programmes with the priorities of their communities. • Inconsistency and overlapping functions of rural agencies policies in the field and operationalise complementation and convergence at the LGU and community level; • Limited logistical and technical support to LGUs to delivery support services; • Capacity building and training of local personnel and other local service providers 	<ul style="list-style-type: none"> • Application and operationalisation of working 'convergence' mechanism and system at the LGU and community levels with national government agencies; • Increase participation of local communities in identifying and implementation of needed facilities and support services; • Allocation of logistical support to LGUs and local staff for mobility and implementation activities; improved training and skills in integrated and results-based planning; monitoring and evaluation; • Same as other initiatives in other issues.
IP rights and sustainability of ancestral domain	IPs, upland settlers	<ul style="list-style-type: none"> • Inefficient and delays in the preparation and approval of ADSDPPs; lack of technical and competent support to IPs in preparation of ADSDPPs; • Prolonged approval of CADC/CADT claims; • Weak institutional, technical and financial support to NCIP and implementation of IPRA mandates, i.e. delineation of ancestral land, surveys of IP groups and communities, recognition and registration of IP organizations and groups; • Conflict with other land and tenurial laws; confusing interpretation of IPRA provisions and guidelines; • Inconsistent leadership and management of NCIP; incomplete membership of NCIP • Poor investment and development opportunities; • Intrusion of speculators, 'middle men' and 'pseudo-IP' leaders; disenfranchisement of 	<ul style="list-style-type: none"> • Strengthen technical and logistical support to NCIP and IP tenurial rights strengthening; • Completion of ancestral lands delineation and recognition; Speedier approval and issuance of CADC/CADTs; • Review and simplification of CP/FPIC guidelines; ADSDPPs formulation and preparation; approvals of CADC/CADT claims, etc. • Conduct of surveys of IP communities and groups and claims; • Study on clarification and administrative resolution of conflicting tenurial arrangement, mandates and use rights in ancestral lands; • Support to the preparation and completion of ADSDPPs; • Establish and documentation of best practice and lessons on IP-LGU-community partnership in the co-management of ancestral lands, etc. • Integration of ancestral lands and ADSDPPs in local development plans

Priority Areas	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
		<p>ordinary IP community members</p> <ul style="list-style-type: none"> • Delays in processing and issuance of CPs/FPICs; 'corruption' in CP/FPIC releases 	
Microfinance and micro-credit access to rural poor	All sectors including IPs, women and fisherfolk	<ul style="list-style-type: none"> • Inability of rural poor to satisfy formal loan and credit requirements; • Lack of presence and exposure of established MFIs in poor rural areas; mostly located in major centers and towns; • Lack of collateral and productive assets; • Very limited programmes for micro and small farm enterprises; • Very weak organisational and financial capacity of farmers and cooperatives/POs; • Weak savings rates in rural areas due to poor income source/productivity 	<ul style="list-style-type: none"> • Changes in micro-credit and micro-financing policies of MFIs for rural poor; • TA and capacity building in organisation and financial management, contracting of small and poor farmers, IPs; • Collateralisation of tenurial instruments; • Same as initiatives for agribusiness and improving agricultural productivity
Users fees and charges by local communities for environmental and natural resource management services, i.e. protection and preservation of forestlands, protection and enforcement of laws, marine sanctuaries, etc.	IPs, upland settlers, local fisherfolk, women	<ul style="list-style-type: none"> • Absence of local and national policy in the application and use of user fees for environmental and resource management services; lack of cohesive national framework for applying, computing and charging use fees; • Limited experience of use fees; weak legal framework for its application; • Lack of experience and information on the application and mechanisms for use fees and its use by communities; • Continued lack of funding to pursue on-site resource management activities, i.e. protection of forests, enforcement of laws, IEC activities, etc.; • Untapped use of environmental charges imposed by local water districts and electric cooperatives and other utilities groups 	<ul style="list-style-type: none"> • Review and formulation of national guideline and policy or proposed legislation/administrative policy for application, collection and utilisation of user fees for environmental and resource management services; • Conduct of documentation and in-depth study on best practices, lessons and development of mechanisms for user fees and charges; • Advocacy and dialogue with NGAs, LGUs, utilities and local community groups on use fees and charging; • Local and national surveys of stakeholders 'ability', 'capacity' and 'willingness' to pay for user fees and environmental charges;
Impact of climate change	All target beneficiaries, LGUs, NGOs and NGAs	<ul style="list-style-type: none"> • Prolonged dry season and long rainy season; causing massive flooding, soil erosion and siltation, loss of soil productivity and destruction of property • Decrease in harvest and fish catches; poor income and loss of assets • More disaster and destruction of production and personal properties; • Survival threat; continuing slash and burn and deforestation; • Poor incentives and ignorance by government 	<ul style="list-style-type: none"> • Adoption of more sustainable and sensitive production practices among LGUs and local communities; • Provision of incentives grant for local and community-based activities on climate change, i.e. regrowing of communal forest, 'carbon fund', etc. • Strengthen IEC, use of indigenous knowledge on sustainable agricultural practices; • Support to documentation and research on effects of climate change to rural poor, agriculture and local approaches to address these issues;

Priority Areas	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
		<p>officials and community members of impacts of climate changes;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lack of incentives and understanding of possible interventions and options to address issues at the local level • Inconsistent directions and policy guidelines of national agencies and policy makers in addressing climate change; • Lack on institutional understanding and impact of climate change to national and local conditions 	<ul style="list-style-type: none"> • Advocacy for increased support to local and national initiatives to lessen effects of climate change in the rural sector.
Gender distortion in rural economy	Rural poor, farmers, IPs and fisherfolk women	<ul style="list-style-type: none"> • Very low and secondary role and participation in decision-making in investment, production, tenurial and property rights, education, and other production issues; • Limited opportunities for additional income and livelihood opportunities due to changes in agriculture production patterns, i.e. land conversion and out-migration; • Low education, health status, and social mobility; • Victims of domestic violence and maternal mortality due to increased number of children and housework 	<ul style="list-style-type: none"> • Improved gender targeting and focusing in assistance and support mechanisms; • Increased allocation by LGUs for support to education and health services to rural women, specially IPs and fisherfolk women, as provided for by law; • Availability of maternal health and family planning options to rural families; • Provision of social services counseling and advise to rural households and families; • Stronger IEC and communication on the responsibilities and rights of rural women; capacity building for participation in local and community organisation; and improvement of rural facilities such as water and sanitation facilities, among others.

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis){ TC "Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)" \f C \l "1" }

Institution	Strengths	Weaknesses	VI. Opportunities/Threats	Remarks
Enablers				
National Economic and Development Authority (NEDA)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Formulates national social and economic development plans and policies; ▪ Conduct of economic and development studies, coordination, evaluation and monitoring of plan implementation; ▪ Coordinates with regional offices of other departments/agencies and with LGUs in the region in the performance of these tasks; ▪ Performs monitoring and oversight functions in the implementation of national development agenda by NGAs and LGUs ▪ Very professional, respected and technically competent staff 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Fiscal issues are sometimes prioritized (by the National Government) rather than poverty reduction/rural development policies; ▪ Poor linkage of national development plans with local development plans and priorities; ▪ Weak hold over NGA implementation of priority development agenda 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Growing ODA portfolio and investments from donors and foreign governments in rural development and natural resources sector and rural infrastructure; and regional development projects' ▪ Heightened public awareness of integrating national development goals and improvement in poverty situation. ▪ Strong professional leadership and management; ▪ Harmonization agenda for aid effectiveness has highlighted alignment and integration of donor programmes with national country programmes and strategies 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Preparation for new Medium-Term Development Plan would start in 2010.
Department of Agriculture (DA)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Responsible for the promotion of agricultural development in the country; ▪ Provides the policy framework, helps direct public investments; ▪ Provides support services through LGUs to make agriculture and agri-based enterprises profitable for the 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Inefficiencies in budget allocation and spending (e.g., priorities should be given more to agricultural R&D, rural infrastructure, small tube wells irrigation systems) may which hinder rural development priorities; ▪ Most number of attached 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Appointment of a more regular Secretary to oversee implementation of established DA programmes and projects; ▪ Increased investor interest in joint partnership in the development of ribusiness 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Current moves to review and enhance AFMA and Agri-Aqua Law to facilitate and accelerate agriculture production.

	<p>development to the rural poor;</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Main convenor of national strategy for convergence in rural development; ▪ Strong national leadership bias towards agriculture development as main vehicle for national poverty reduction strategy and employment generation 	<p>agencies and offices in the whole bureaucracy has resulted to an unwieldy leadership in the sector</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Continuing 'expensive' budgetary allocation and support to 'traditional' crops sector, i.e. rice, and decreasing share of agriculture in GDP; ▪ Crop and commodity-based agricultural strategy has resulted to diverse focus on agricultural development strategy; ▪ Lack of effective local delivery mechanisms for support services 	<p>lands (i.e. biofuel, ethanol, jatropha, cassava, coffee, etc.)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Improved convergence policy and strategy for rural development and uplands among NGAs, LGUs and private sector groups; ▪ Continuing threats of El Nino, droughts and climate change; ▪ Gov't rationalization and streamlining policy might provide a more focused and effective agency depending on political will of current leadership 	
--	---	---	--	--

Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential{ TC "Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential" \f C \l "1" }

Donor/Project Titles	Project Duration	Project Cost (US\$, millions)	Lead Implementing Agency	Coverage Areas	Components	IFAP Partnership Potentials
AGRARIAN REFORM, AGRICULTURE AND NATURAL RESOURCES						
Asian Development Bank (ADB)						
<u>Agrarian Reform Communities Project/ARCP – (L)</u> - This project adopts a demand-driven approach in project identification.	07/1999-06/2007	93.1	DAR	<ul style="list-style-type: none"> ▪ I, II, III, V, VI, VIII, X, XI, XII, CARAGA, IV-B, ARMM ▪ Ilocos Sur, La Union, Pangasinan, Cagayan, Nueva Vizcaya, Quirino, Nueva Ecija, Catanduanes, Sorsogon, Aklan, Antique, Capiz, Guimaras, Iloilo, Eastern Samar, Northern Samar, Western Samar, Bukidnon, Camiguin, Lanao Del Norte, Davao City (180), Davao Del Sur, City Of Tacurong, North Cotabato, Sarangani, South Cotabato, Surigao Del Sur, Oriental Mindoro, Palawan, Lanao Del Sur, Maguindanao, Sulu, Tawi-Tawi ▪ 28,000 households in 140 ARCs 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Rehabilitation and construction of farm to market roads and bridges, culverts; Improvement/rehabilitation of existing wells, installation of additional wells and development of spring sources, ▪ Survey of 100,000 ha. of public alienable and disposable lands and distribute land titles to beneficiaries; ▪ Introduce alternative farming systems and small enterprise to coops and agrarian reform beneficiaries; and ▪ Provision of trainings and credit facilities to extension workers, leaders and cooperatives on enterprise planning.. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in Regions V, VIII, Mindanao and ArMM. Or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project

<p><u>Infrastructure For Rural Productivity Enhancement Sector (INFRES) Project – (L)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> The project seeks to improve rural infrastructure and build the capacity of LGUs in leadership and management of subprojects. It adopts a demand driven approach whereby LGUs package proposals which will be subjected to further evaluation based on technical, financial and economic eligibility criteria. The Project was designed to remove constraints to agricultural productivity by investing in rural infrastructure in Southern Philippines regions with high poverty incidence and high agricultural potential. 	02/2002-06/2008	75.0 1.0 (ILO)	DA w/ ILO	<ul style="list-style-type: none"> V, VIII, IX, X, XI, XII, CARAGA, IV-B, ARMM Albay, Camarines Norte, Camarines Sur, Catanduanes, Masbate, Sorsogon, Biliran, Leyte, Northern Samar, Southern Leyte, Western Samar, Zamboanga Del Norte, Zamboanga Del Sur, Bukidnon, Camiguin, Misamis Occidental, Misamis Oriental, Compostella Valley, Davao Del Norte, Davao Del Sur, Davao Oriental, Agusan Del Norte, Agusan Del Sur, Surigao Del Norte, Surigao Del Sur, Marinduque, Occidental Mindoro, Oriental Mindoro, Romblon, Lanao Del Sur, Maguindanao, Sulu, Tawi-Tawi Residents of the 779 municipalities and chartered cities in regions IV, V, VIII, IX, X, XI, XII, CARAGA and ARMM 	<ul style="list-style-type: none"> Rural infrastructure Capability building Project monitoring and coordination Livelihood grant fund from the Japanese Government totaling 2.8M, called the Japan Fund for Poverty Reduction (JFPR), will be provided for livelihood development projects to be implemented by the subproject communities. 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in Regions V, VIII, Mindanao and ArMM or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
European Union (EU)						
<p><u>Support To Agrarian Reform Communities in Central Mindanao (STARCM) – (G)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> The rationale of the project is a combination of: 1) the promising results of the EC funded Agrarian Reform Support Project (ARSP) and other integrated agricultural area development projects in Mindanao, the Philippines and 	05/2001-05/2008	Euro23.2 M	DAR	<ul style="list-style-type: none"> Lanao del Norte, North Cotabato, Sultan Kudarat and Lanao del Sur (ARMM) 50 selected Agrarian Reform Communities (ARCs) - 20,000 households 	<ul style="list-style-type: none"> Institutional Strengthening (IS) – conduct of training for implementing partners to help them facilitate ARC level planning, formation and strengthening of peoples' organisations in the management of infrastructure and livelihood sub-project. Support infrastructure (SI) – construction of rural infrastructure such as feeder 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites

<p>elsewhere, 2) the economic disadvantage and disparity in Central and Southern Mindanao compared with the rest of the country, and 3) GOP's political will to develop rural areas of Mindanao for supporting the peace agreement signed in 1996.</p> <ul style="list-style-type: none"> The overall objective is to increase the self-reliance, living standard and quality of life for framing households in 50 agrarian reform communities (ARCs) in the provinces of Sultan Kudarat, Cotabato, Lanao del Norte and Lanao del Sur. 					<p>roads, bridges, potable water supply systems and community buildings;</p> <ul style="list-style-type: none"> Agricultural Production and Enterprise Development (APED) - provision of draft animals, cultivation machinery and rice mills, and support to banana and fruit trees plantation; Access to Rural Finance - conduct of institutional capacity-building through the Land Bank of the Philippines (LBP) and provision of institutional credit to micro-finance institutions (MFIs). 	<p>and LGU partners in Mindanao project sites cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project.</p>
GTZ						
<p><u>Sustainable Resource Management in the Priority Region of Visayas – (G)</u></p>	<p>08/2002-06/2015</p>	<p>n.d</p>	<p>DA, DAR, BFAR, DENR, & LGUs</p>	<ul style="list-style-type: none"> Visayas provinces within the Visayan Sea 	<ul style="list-style-type: none"> Advisory services to the Philippines fishery authorities, mayors and planning authorities of the districts and communities in Visayas to help them develop and implement strategies to carefully introduce the right of access to coastal fisheries Facilitate the establishment of fish processing factories in coastal zones, to improve the long-term employment situation. 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in Region VIII or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
Japan Bank for International Cooperation (JBIC)						

<p><u>Mindanao Sustainable Settlement Area Development Project – (L)</u></p> <p>- This project uses a program-type approach wherein actual subprojects shall be determined during implementation. It will be implemented based on the principle of participatory approach where the beneficiaries themselves identify and prioritize their needs. Selection of project sub-components shall depend on (i) settlement community's basic minimum needs; (ii) a provincial/municipal priority program; (iii) not too large in scope and cost with minimum of 2 year implementation period; (iv) community's willingness to implement the project; (v) availability of LGU counterpart support and (vi) beneficiaries willingness to shoulder Operation and Maintenance (O&M) cost</p>	09/2001-09/2009	Y6.5B	DAR	<ul style="list-style-type: none"> ▪ X, XI, CARAGA ▪ Bukidnon, Compostela Valley, Davao Del Norte, Davao Oriental, Agusan Del Sur, Surigao Del Norte 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Community and Cooperative Development; ▪ Agriculture Enhancement and Livelihood; ▪ Crop Development and Soil Conservation; ▪ Marketing support; ▪ Infrastructure and Social Services ▪ Project Management 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in Mindanao or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
<p><u>Sustainable Environmental Management Project In Northern Palawan – (L)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ This project aims to conserve the precious environment and natural resources in Northern Palawan. ▪ Provides the substitute income methods (example for Environmentally Sustainable Tourism) for the community residents in order to deter the conduct of activities detrimental to the environment. 	09/2001-09/2009	Y2.034B	DOT	Northern Palawan communities	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Slope Protection - Retaining Walls, Flood Plain Slope Protection Concrete slab, sodding and tree planting.; ▪ Drainage System - Box Culverts (New or Reconstructed, Line Ditch and earth ditch ▪ Surface Protection ▪ Bridge Reconstruction - 10 single span bridges 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Though IFAD has no projects in Northern Palawan, the work of the project with IPs and its use of sustainable eco-tourism in IP areas will be helpful to IFAD's own work with IPs and coastal resource management
<p><u>Help For Catubig Agricultural Advancement Project – (L)</u></p>	01/2002-01/2011	Y5.2B	NIA	1,613 Farmers in Northern Samar	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Civil Works ▪ Institutional 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ IFAD complementa

<ul style="list-style-type: none"> ■ The project involves the provision of irrigation and drainage facilities and water supply systems, extension of road network, and development of agricultural and social support services and institutions of Catubig Valley in Northern Samar. 					<ul style="list-style-type: none"> Development and Training ■ Procurement and Equipments ■ Consulting Services 	<p>tion will be in possible project areas that are covered or serviced by the rural infrastructure projects of this project.</p>
<p>USAID</p>						
<p><u>The Philippine Environmental Governance Project Phase 2 (Ecogov2) –(G)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ The project aims to strengthening LGUs to respond to these challenges through localized but strategic actions that aim to: <ul style="list-style-type: none"> ○ Reduce overfishing and the use of destructive fishing practices; ○ Reduce illegal logging and conversion of natural forests; and ○ Improve the management of solid wastes and wastewater. 	<p>10/2004-09/ 2009</p>	<p>n.d</p>	<p>DENR, ARMM, DILG, & LGUs</p>	<p>100 LGUs in Luzon, Visayas, Mindanao and ARMM</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ Technical assistance and capability building of LGUs in forest land use planning, coastal resource management and solid waste management 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in Mindanao or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project. ■ IFAD would also gain valuable insights into experiences in eco-governance and resource management of this project that

						would support IFADs own work in these thematic areas or serve as field study sites for IFAD project beneficiaries.
<u>Fisheries Improved For Sustainable Harvest (Fish) Project –(G)</u> <ul style="list-style-type: none"> ■ The project's aim is to conserve biological diversity in at least four biologically and economically important marine ecosystems in the Philippines, as measured by an increase in fish stocks and the maintenance of selected coastal resources that support them with environmental services. The Project will accomplish this objective by improving the management of these fish stocks and environmental resources such as coral reefs and mangroves, which support them. 	09/2003-09/2008	n.d	BFAR & LGUs	Calamianes Islands in Palawan; Danajon Reef in Bohol; and Tawi-Tawi and Surigao del Sur,	Technical assistance will:\ <ul style="list-style-type: none"> ■ Strengthen the capability of local and national institutions to manage marine fish stocks and coastal resources; ■ Improve national and local policies for sustainable fisheries; and, ■ Build the political will to advocate for more responsible management of marine fish stocks and coastal resources. 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in Mindanao or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project. ■ IFAD would also gain valuable insights into experiences in coastal resource management of this project that would

						support IFADs own work in these thematic areas or serve as possible study sites for IFAD project beneficiaries.
World Bank (WB)						
<u>Agrarian Reform Communities Development Project Phase II/ARCDP2- (L)</u>	06/2003-06/2007	50.0	DAR	Nationwide - Approximately 80 Agrarian Reform Communities (ARCs) involving about 100,000 household beneficiaries (agrarian reform families)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Community dev't. and capacity building; ▪ Rural infra dev't.; ▪ Agriculture and enterprise development; ▪ Program to facilitate rural financial services; and ▪ Subdivision of individual CLOAs into individual titles. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
<u>Diversified Farm Income And Market Development Project – (L)</u>	10/2004-06/2009	60.0	DA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ VI, VII, X, CAR ▪ Capiz, Iloilo, Cebu, Negros Oriental, Bukidnon, Benguet, Mountain Province 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Institutional strengthening and capacity development ▪ Market development investments ▪ Safety and quality assurance systems for market development ▪ Market-linked technology 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common

<p>transition of DA into a service-oriented agency that will effectively support and facilitate agricultural competitiveness and increase rural incomes.</p>					<p>development and dissemination</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ Improvement of public expenditure management 	<p>geographical project sites and LGU partners, particularly in CAR and Northern Mindanao or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project;</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ IFAD would also be able to link agribusiness initiatives with market linkages and services provided for by agencies.
<p><u>Land Administration and Management Project II (LAMP2) – (L-WB/G-AusAID)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ■ The project was designed as the first step towards the implementation of a long term (15-20 years) sectoral reform program in land administration and management. It was aimed at formulating policy and regulatory changes and testing alternate approaches to accelerated programs designed to protect rights to land, eliminate fake titles, develop an equitable system of land valuation and formulate the institutional arrangements needed to support the 	2006-2011	19.0 M 34.0M(A\$)	DENR/ DOF	<ul style="list-style-type: none"> ■ National/4 provinces 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Policy reform and support ■ Institution and Capacity Building ■ Tenure Security ■ Land Valuation ■ Project Management 	<ul style="list-style-type: none"> ■ No direct complementation with IFAD but activities on land administration and improving tenure security will greatly boosts IFADs efforts to improve land tenure security, titling in IFAD project

necessary reforms in the country.						areas.
GOVERNANCE						
Canadian International Development Agency (CIDA)						
<u>Local Government Support Programme in ARMM (LGSPA) –(G)</u> <ul style="list-style-type: none"> ■ To assist the Government of the Philippines and the Government of the Autonomous Region in Muslim Mindanao in their efforts to achieve poverty reduction and sustainable peace and development in ARMM through excellence in local governance. 	2005-2010	Cdn18.0M	ARMM, & ORG	<ul style="list-style-type: none"> ■ All LGUs in ARMM ■ Basilan, Lanao del Sur, Maguindanao, Sulu, and Tawi-tawi . 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Institutional and Capacity Building for local development; ■ Delivery of basic services/resource management ■ CSO participation and strengthening; ■ Local policy and development planning ■ Leadership and Management trainings ■ Local government performance monitoring systems 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners, particularly in ARMM or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project;
POVERTY REDUCTION/ALLEVIATION/LIVELIHOOD/ENTERPRISE DEVELOPMENT						
World Bank						
<u>Autonomous Region In Muslim Mindanao (ARMM) Social Fund Project –(L) with JBIC</u>	04/2004-12/2010	33.6 Y2.47B	OP/AR MM	<ul style="list-style-type: none"> ■ Poor, conflict-affected areas of ARMM. Approximately 700 barangays from all municipalities of ARMM (or approximately 25% of the population of the region). ■ Basilan, Lanao del Sur, Maguindanao, Sulu, and Tawi-tawi . 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Small-scale community projects (i.e. Post-harvest Facilities, Classroom Buildings, Water Systems, etc.); ■ Livelihood programs to women and out of school youth in target communities; ■ Construction of strategic regional infrastructure (i.e. Rehabilitation of Polloc Port, Lamitan 	<ul style="list-style-type: none"> ■ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU

					<ul style="list-style-type: none"> ▪ District Hospital, etc); ▪ Institutional strengthening and governance. 	<p>partners, particularly in ARMM or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project</p>
<u>Kapit-Bisig Laban Sa Kahirapan-Comprehensive And Integrated Delivery Of Social Services (Kalahi-Cidss) –(L)</u>	12/2002-06/2009	100.0	DSWD	<ul style="list-style-type: none"> ▪ V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, CARAGA, IV-A, IV-B, CAR ▪ Albay, Masbate, Capiz, Iloilo, Bohol, Siquijor, Eastern Samar, Western Samar, Zamboanga Del Norte, Zamboanga Del Sur, Lanao Del Norte, Misamis Occidental, Davao Del Norte, Davao Oriental, North Cotabato, Sarangani, Agusan Del Norte, Agusan Del Sur, Quezon, Romblon, Ifugao, Mountain Province 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Empower communities to access better services from local governments, ▪ Improve local governance by strengthening formal and informal institutions, ▪ provide resources/barangay grants for community investment programs (designed, implemented and managed by local communities). 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners, particularly in CAR, Regions V, VIII and Mindanao or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
GTZ						
<u>Small And Medium Enterprise Development For Sustainable Employment Program (SMEDSEP) – (G)</u> <ul style="list-style-type: none"> ▪ The overall objective of the program is thus that state and 	09/2003-08/2011	n.d	DTI	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nationwide ▪ Visayas 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Creation of business-friendly framework conditions ▪ Market development for advisory services relevant to MSMEs ▪ Improved accessibility to 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ No direct complementation with IFAD but activities on small scale enterprises

<p>private institutions shape the investment climate in the Philippines, and particularly in the Visayas, in a way that enables the development and use of entrepreneurial potential and stimulates competition. Focusing on certain pilot areas is expected to heighten their dynamic capacity, resulting in more income and employment, especially for poor population segments.</p>					<p>middle and long-term financial credit</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Improvement of vocational training and upgrading. 	<p>and market linkages and services to production areas, especially in Eastern Visayas with producers/investors in Visayas will greatly boost IFADs agribusiness and enterprise thematic areas.</p>
CIDA						
<p><u>Local Government Support Program For Local Economic Development (LGSPLED) –(G)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ To reduce poverty by strengthening local governance and supporting local economic development that is sustainable, i.e. environmentally sound, socially equitable and economically viable. ▪ Local economic development (LED) encourages governments, businesses, and non-governmental organizations to work together to create better conditions for economic growth and to create job opportunities, especially for the poor. ▪ By expanding the tax base, LED can also generate revenue for the LGU to fund improved local services. 	2007-2014	Cdn18.0M	DILG/LGUs	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nationwide 	<p>At the national level,</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Support to national agencies to develop and/or improve policies and programs that will enhance local governance and local economic development (LED) as well as strengthen relevant coordinating mechanisms (horizontal and vertical); ▪ Work with umbrella organizations for Local Government Units (LGUs) such as the League of Provinces of the Philippines, League of Cities, League of Municipalities, in order to increase their capacity to advocate for national level measures to enhance the enabling environment for LGUs. 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project

					<p>At the local level:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Work with selected LGUs to improve conditions for local economic development through strong partnerships with the private sector and civil society. ▪ strengthen the capacity of LGUs to develop supportive policies, incentives and regulatory frameworks, to increase fairness and transparency in their government systems and processes, and to implement and monitor LED programs. ▪ Support to civil society and the private sector participation in local development and strengthen resource generation and management capacities of LGUs. 	
SOCIAL SERVICES						
GTZ						
<p><u>Support for the Health Sector Reform and Population Management Programme – (G)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ The project aims to improve the quality of decentralised health services and population management programmes. A key indicator for this will be the increased use of rural health units, which are responsible for treatment, the distribution of modern contraceptives, and support for poor population groups 	10/2004-09/2008	n.d	DOH/LGU	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nationwide ▪ Eastern Visayas and Mindanao 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Health Policy support ▪ Local Health Systems Development <ul style="list-style-type: none"> ○ Health insurance enrollment ○ Improving local health systems/information/autonomy; ○ Cheap medicines and drugs 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners or

						cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
<u>Sustainable Resource Management in the Priority Region of Visayas – (G)</u>	08/2002-06/2015	n.d	DA/DA R/BFAR DENR/ LGUs	<ul style="list-style-type: none"> Visayas provinces within the Visayan Sea 	<ul style="list-style-type: none"> Advisory services to the Philippines fishery authorities, mayors and planning authorities of the districts and communities in Visayas to help them develop and implement strategies to carefully introduce the right of access to coastal fisheries Facilitate the establishment of fish processing factories in coastal zones, to improve the long-term employment situation. 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
European Union (EU)						
<u>Health Sector Policy Support Programme (HSPSP) –(G)</u>	01/2006-12/2010	Euro41.3 M	Department of Health (DOH)	<ul style="list-style-type: none"> Department of Health (including relevant regional Centers for Health Development and BFAD), Department of Budget and Management, 16 provinces (Ifugao, Mountain Province, Ilocos Norte, Nueva Vizcaya, Pangasinan, 	<ul style="list-style-type: none"> Budgetary support to Provinces demonstrating good compliance with the Philippines' Public Finance Management legislation. Budgetary support to the Department of Budget and Management (DBM). Administrative Agreement with the 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical

				Oriental Mindoro, Romblon, Agusan del Sur, North Cotabato, South Cotabato Misamis Occidental, Biliran, Capiz, Eastern Samar, Southern Leyte, and Negros Oriental)	World Bank for a multi-donor trust fund delivering support to the Department of Health (DoH) and provinces not eligible to budgetary support. <ul style="list-style-type: none"> Technical Assistance services 	project sites and LGU partners or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
USAID						
<u>Sustained Health Improvement through Empowerment and Local Development (SHIELD) – (G)</u> <ul style="list-style-type: none"> To achieve sustainable improvement of family health in communities in the Autonomous Region in Muslim Mindanao (ARMM). The project's objective are: <ul style="list-style-type: none"> Improve access to family planning services to decrease unmet need for family planning and to increase use of modern contraceptives Increase the proportion of deliveries attended by trained medical providers; Increase coverage of fully-immunized children; Increase the coverage of vitamin A supplementation among children 6-59 months 	10/2006-09/2011		ARMM-DOH	<ul style="list-style-type: none"> ARMM municipalities 	<ul style="list-style-type: none"> Community partnership for health - establish community organizations for health in 515 barangays (21% of all ARMM barangays). Health service delivery systems improvement-train ninety percent of health workers from public and private sectors in 102 municipalities and one city with corresponding improvements in the quality and coverage of health services. LGU support for health services- TA to 74% of 102 LGUs, with measurable increases in financial and other support for health service delivery systems, increased LGU budget for health, increased enrollment in Phil Health, and legislation to support improved health services. 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners in ARMM, or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project
<u>Strengthening Local Governance for Health (HealthGOV)– (G)</u> <ul style="list-style-type: none"> To strengthen local government unit (LGU) commitment to 	10/2006-09/2011		LGUs	<ul style="list-style-type: none"> 500 LGUs in 23 provinces -- nationwide 	<ul style="list-style-type: none"> Strengthening health management systems. Expanding financing for 	<ul style="list-style-type: none"> Possible complementation at local and

<p>health and their capacity to sustainably provide, finance, and manage quality health services, particularly family planning, maternal and child health, tuberculosis, HIV/AIDS, and other infectious diseases such as avian influenza and severe acute respiratory syndrome (SARS)</p>					<p>essential health services.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Improving service provider performance. ▪ Enhancing advocacy on service delivery and financing. 	<p>community level implementation of activities in common geographical project sites and LGU partners or cover other areas within the same area but are not project beneficiaries of this project</p>
---	--	--	--	--	--	---

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response{ TC "Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response" \f C \l "1" }

Typology	Poverty Levels and Causes	Coping Actions	Priority Needs	COSOP Response
Priority Sectoral Groups				
Poor rural households including the small, landless farmers and agricultural labourers	<ul style="list-style-type: none"> 41.1% of total households in rural areas are considered poor; despite official reports of reduction of families under poverty line Dwindling income and productivity due to poor farming technologies, soil suitability, loss of minerals due to continued floods and deforestation and climate change impact Continuing conversion of farmland for non-agricultural production, i.e. residential and commercial Lack adequate access to productive assets (land, seeds, capital, water control/irrigation facilities) Few wage employment or off-farm income generating opportunities available locally; Indebtedness and lack of access to micro-finance services with credit at an affordable cost Insecure land tenure issues and titling arrangements; Loss of manpower, specially farmer's children due to flight to urban areas or overseas employment 	<ul style="list-style-type: none"> Local agricultural wage labour Seasonal migration for work (urban areas and overseas) Reduction in food intake or 'belt-tightening' Selling off assets and land; migration to urban areas Borrowing from money lenders Participating in networks for labour exchange and share rearing of livestock; Informal contract growing/production sharing arrangements 	<ul style="list-style-type: none"> Food security Opportunities to intensify and diversify agricultural production; improve production techniques and introduction to alternative farming and planting methods Additional productive assets (land, draught power, water control/irrigation facilities) and/or sharing of productive assets with other community members Secure land titles and market/production linkages Access to public and private sector agricultural support services (extension, input supply, marketing, micro-finance etc.) Availability of off-farm income generating opportunities in the rural areas and provision of associated support services Improved health and education services; Improved rural infrastructure 	<ul style="list-style-type: none"> IFAD will target future assistance to the identified 'poorest of the poor' provinces under the 'hunger mitigating programme' of the GoP in the target priority geographical areas. (The '10 poorest of the poor' provinces are: Sulu, Masbate, Tawi-tawi, Ifugao, Romblon, Maguindanao, Lanao del Sur, Sultan Kudarat, Camiguin and Camarines Norte) IFAD field activities (new projects and) will: (i) mobilise and empower communities; (ii) improve on- and off-farm productivity and water and land management; (iii) provide better access to public and private sector support services for agriculture and off-farm income generating activities; (iv) assist development agri-enterprises and businesses; (v) improved resource management in coastal and IP areas; (vi) improved access to micro-credit/financing. IFAD will seek cooperation and coordination with PDF and support strengthened monitoring and evaluation of results-based indicators of key national agencies such as NEDA, DA, DAR, NEDA, NCIP and DTI.

	<ul style="list-style-type: none"> Limited knowledge, links and access to traders, bigger markets/investors 			<ul style="list-style-type: none"> A small grant facility or component in IFAD projects for the rural poor and poor fisherfolk on impact and effects of climate change will be integrated into IFAD projects in these sectors.
<p>Poor fisherfolk (municipal and artisanal) households</p>	<ul style="list-style-type: none"> Limited productive assets (i.e. non-motorised bancas, nets, no land) reducing capacity to go farther into more productive but farther away fishing grounds Continued reduction in fish catches due to destruction of coral reefs, water pollution/siltation due to increase use of chemical fertilizers in agriculture, solid waste dumping and deforestation; and increased competition/'poaching' from other fishers, commercial fisheries in municipal fishing grounds; High incidence of alcoholism among men, malnutrition among children, domestic violence against women/children; Very limited roles for women in fishing outside of traditional roles of marketing and family responsibilities Growing focus on aquaculture and aquamarine products and use of local fishing grounds/mangroves for these activities depriving 	<ul style="list-style-type: none"> Use of unsustainable and destructive fishing practices, i.e. dynamite fishing, poaching of endangered fishers and marine resources, among others. Alcoholism and domestic violence; Migration to urban areas; wage labour 	<ul style="list-style-type: none"> Improved coastal resource management arrangements and enforcement of laws, i.e. local poaching and destructive fishing methods; Social protection and safeguards to fishing communities; Improved production capabilities and assets; and alternative livelihoods sources within fishery sector, i.e. agar-agar, ecotourism, tropical fishery, etc.; Increased social service delivery and community development services; individual and family support services; Stronger protection and use rights; Increase protection and expansion of marine protected areas; and improved fish population of local fishing grounds 	<ul style="list-style-type: none"> IFAD to include a coastal resource management programme into CoSOP as stand-alone project and/or linked with IP projects, i.e. IPs on coastal waters. Provide sub-project components on productive assets acquisition; LGU capacity building on CRM and law enforcement activities, and livelihood and enterprises, among others. Priority areas for IFAD assistance in this sector shall be in Eastern Visayas, Bicol and coastal areas of Mindanao and ARMM, particularly Sulu, Tawi-tawi and Basilan. IFAD to establish coordination and exchange links with on-going donor projects on coastal management (i.e. ADB ICRMP (forthcoming), USAID's Coastal Resources Management Programme and FISH, GTZ Visayas Seas projects, etc.) in common geographic areas and use these as knowledge resource or field exchange visits for fisherfolk and LGU training and sharing. IFAD to establish working partnership with establish fisheries and coastal resource

	<p>them of access to fertile fish grounds and spawning areas; fishers not equipped and capitalized to divert to these areas;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poor coastal law enforcement and maritime protection and security; resource extractive activities very dangerous to sustainable management of coastal resources • Climatic change impacts to corals and water rise; • Unsecured tenure and fishing rights; eviction and encroachment by developers • Very limited productive and entrepreneurial skills outside of fishing; poor housing/shelter conditions and socio-economic conditions; • Largely dependent on traders, middle men and money lenders for supplementary capital and food support 			<p>institutions in the areas such as UP Marine Science Institute, UP Iloilo, Visayas State College of Agriculture – Eastern Mindanao; West Mindanao State University and MSU – Mindanao/ARMM) for training and support assistance to target beneficiaries.</p>
<p>Indigenous peoples/upland settlers</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Same as rural poor • Loss of land due to land grabbing by outsiders; mining firms and speculators • Poor development opportunities due to limited accessibility, conflict issues, peace and order, and political meddling/intervention; • Poor education and high illiteracy rates; • Encroachment by modern methods, cultures and technology into traditional 	<ul style="list-style-type: none"> • Same with rural poor • Use of non-traditional technology and production systems to support subsistence; • Urban migration and join labour force/informal sector; • Sell-off of land rights and claims to developers and speculators; • Assimilation 	<ul style="list-style-type: none"> • Same as rural poor • Capacity building to improve development ancestral lands and tribal members; institutionalisation and documentation/preservation of indigenous knowledge and production systems 	<ul style="list-style-type: none"> • IFAD's priority support to IPs remains a major element of IFAD CoSOP and will be expanded to cover other IP areas in Mindanao and ARMM aside from Northern Luzon/CAR. • IFAD shall also provide special focus in addressing issues related to conflicting land title issuance in ancestral domains, improved development and implementation of ancestral domain social development plans (ADSDP), local LGU-IP

	<p>norms and practices;</p> <ul style="list-style-type: none"> • More and more tribal youth being drawn to urban centers and not returning to areas; • Low productivity of farm lands and poor marketability and access of products; • Confusing policies and laws; complicated and prolonged processing of CADC and CADT claims; and overlapping mandates of different agencies and interests; limited resources of IP-mandated agencies such as NCIP • Communal vs. individual titles for IP members; unsecured tenurial rights for upland settlers • Sale of IP rights by 'tribal leaders and representatives to developers and speculators; • Tribal and IP groups/associations highly prone to political and individual interest groups. 			<p>partnerships and IP ancestral claims in coastal areas.</p>
Agrarian reform beneficiaries (ARBs)	<ul style="list-style-type: none"> • Same as rural poor • Individualisation of CLOAs into individual titles; • Inability to pay for real property taxes due to LGUs ; • Non-collateralization of CLOAs to improve credit and loan access to private banks; • Continued failure to pay amortization of CLOAs; loss of CLOAs; and selling of CLOAs to developers and speculators; 	<ul style="list-style-type: none"> • Same as rural poor • Selling of CLOAs and titles; abandonment of farms and become agricultural labor or join informal sector 	<ul style="list-style-type: none"> • Same as rural poor 	<ul style="list-style-type: none"> • Same as rural poor

	<ul style="list-style-type: none"> Benefited only landless farmers but not landless agricultural labour/workers 			
Local Government Units (Municipality/Barangay)	<ul style="list-style-type: none"> Many LGUs, particularly poor rural municipalities, have very little resources to fully exercise their mandate to deliver basic services; Dependence on IRA of poor/rural LGUs which hinder full implementation of development projects; Almost 70% of all LGUs are IRA dependent. Lack of skills, manpower and capacity building (e.g., information and technology) to address the complex and multitude of problems in the rural areas; 3-year term of office are short to fully implement long-term development plans in their areas; Too many unfunded mandates; at least 25 mandates and responsibilities are expected of LGUs 	<ul style="list-style-type: none"> Lobbying for more national subsidies; building partnership with other donors/LGUs; increase revenue support or collections; Reduction in programmes and projects; inability to continue projects and services; Multiple and overlapping tasks and responsibilities for employees; Mobilisation and contribution from constituencies, i.e. labour, materials. 	<ul style="list-style-type: none"> Increased capacity building for staff and information sharing with local leaders on technology, planning and management; Support to field operations and implementation of activities Increase partnership and resource-sharing arrangements with private sector groups, community organizations and other LGUs in the management and delivery of services at the local and community levels. 	<ul style="list-style-type: none"> IFAD to support stronger local LGU partnership assistance and support in all projects and sub-project implementations and strengthened POs/NGOs participation in local development initiatives; IFAD to work and cooperate in operationalising 'convergence' and 'co-management initiatives' between LGU-NGAs-community partnership in delivery of basic services and integration/leveraging of resources to local communities and rural poor.