

Document:	<u>EB 2009/96/R.8</u>
Agenda:	<u>8(a)</u>
Date:	<u>1 April 2009</u>
Distribution:	<u>Public</u>
Original:	<u>French</u>

E



Republic of Haiti

Country strategic opportunities programme

Executive Board — Ninety-sixth Session
Rome, 29-30 April 2009

For: **Review**

Note to Executive Board Directors

This document is submitted for review by the Executive Board.

To make the best use of time available at Executive Board sessions, Directors are invited to contact the following focal point with any technical questions about this document before the session:

Anna Pietikäinen

Country Programme Manager
telephone: +39-06-5459-2196
e-mail: a.pietikainen@ifad.org

Queries regarding the dispatch of documentation for this session should be addressed to:

Deirdre McGrenra

Governing Bodies Officer
telephone: +39-06-5459-2374
e-mail: d.mcgrenra@ifad.org

Contents

Abbreviations and acronyms	iii
Map of IFAD operations in the country	iv
Summary of country strategy	v
I. Introduction	1
II. Country context	1
A. Economic, agricultural and rural poverty context	1
B. Policy, strategy and institutional context	3
III. Lessons from IFAD's experience in the country	5
A. Past results, impact and performance	5
B. Lessons learned	6
IV. IFAD country strategic framework	6
A. IFAD's comparative advantage at the country level	6
B. Strategic objectives	7
C. Opportunities for innovation	8
D. Targeting strategy	8
E. Policy linkages	9
V. Programme management	9
A. COSOP management	9
B. Country programme management	10
C. Partnerships	10
D. Knowledge management and communication	11
E. Performance-based allocation system financing framework	11
F. Risks and risk management	12
Appendices	
I. COSOP consultation process (Processus de consultation pour l'élaboration du COSOP)	1
II. Country economic background (Situation économique du pays)	4
III. COSOP results management framework (Cadre de gestion des résultats du COSOP)	5
IV. Previous COSOP results management framework (Cadre de gestion des résultats du précédent COSOP)	6
V. Project pipeline (Réserve de projets)	9

Key files

Key file 1:	Rural poverty and agricultural/rural sector issues (Pauvreté rurale et secteur agricole et rural)	17
Key file 2:	Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis) (Matrice des organisations [Analyse des forces, faiblesses, possibilités et menaces])	20
Key file 3:	Complementary donor initiative/partnership potential (Initiatives complémentaires d'autres donateurs/possibilités de partenariats)	25
Key file 4:	Target group identification, priority issues and potential response (Identification du groupe cible, questions prioritaires et options envisageables)	29

Abbreviations and acronyms

COSOP	country strategic opportunities programme
CNSA	National Food Security Coordination-Famine early warning system
DSNCRP	National Growth and Poverty Reduction Strategy Paper
FAES	Economic and Social Assistance Fund
FAO	Food and Agriculture Organization of the United Nations
MARNDR	Ministry of Agriculture, Natural Resources and Rural Development
MCPE	Ministry of Planning and External Cooperation
MEF	Ministry of Economic Affairs and Finance
MICT	Ministry of the Interior and Territorial Collectivities
MINUSTAH	United Nations Stabilization Mission in Haiti
PACT-PV	Short-term Action Plan to Support Food Crop Production
PAIP	Productive Initiatives Support Programme in Rural Areas
PAT-RAI	Technical Assistance Programme to Strengthen Water Users' Associations
PBAS	performance-based allocation system
PICV-II	Food Crops Intensification Project – Phase II
PPI-I	Small-scale Irrigation Schemes Rehabilitation Project
PPI-II	Small-scale Irrigation Development Project

Map of IFAD operations in the country

Haïti

Activités financées par le FIDA



The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof.

Map compiled by IFAD

Summary of country strategy

1. This country strategy opportunities programme (COSOP) defines the strategic partnership framework for collaboration between the Government of the Republic of Haiti and IFAD for the period 2009–2012, in line with the two parties' policies and strategies. Since the previous COSOP in 1999, Haiti has undergone some severe crises. A transition government (2004–2006), supported by the United Nations Stabilization Mission in Haiti (MINUSTAH), handed over leadership of the country to the democratically elected government of René Préval in May 2006. With this new situation, it was again possible to act in support of the country's long-term development, with many structural and social reforms being carried out by the government with the backing of the international community.
2. **General objective.** The support measures introduced under the programme are intended to help implementation of the National Growth and Poverty Reduction Strategy Paper (DSNCRP). The general objective of the programme is to bring about a sustainable improvement in the income and food security status of poor rural people. This overall objective is to be achieved through the three strategic objectives described below, following the strategic approach of supporting rehabilitation of the agricultural sector by helping the rural poor to participate in equitable and sustainable economic growth.
3. **Strategic objective 1: Boost the participation of rural grass-roots organizations in the development process.** This objective seeks to build up national skills, organize and professionalize agricultural producers, and support the participation of rural grass-roots organizations in the formulation of policies in their communes and regions. The anticipated results are: (i) achievement of a certain level of maturity by rural grass-roots organizations, indicated by the acquisition of legal status and the functioning of management committees; (ii) supply of quality services by rural grass-roots organizations to their members; and (iii) active participation of women in the governing bodies of rural grass-roots organizations.
4. **Strategic objective 2: Improve small farmers' access to water resources and production services.** This objective seeks to stimulate growth and reduce inequalities by rehabilitating agricultural production. The anticipated results are: (i) adoption of strategies and procedures for the rational, sustainable management of collective resources or infrastructures by rural grass-roots organizations; (ii) installation and rehabilitation of small-scale irrigation schemes and introduction of new small-scale irrigation techniques; and (iii) an increase in agricultural production and staple food availability for poor rural households.
5. **Strategic objective 3: Improve small farmers' market access.** This objective seeks to improve access to remunerative markets following the anticipated increase in production, by enhancing value added by small farmers. The anticipated results are: (i) an increase in products marketed by small farmers; (ii) an increase in the market share of local products; and (iii) creation of sustainable opportunities for off-farm income.
6. **Strategic approach.** IFAD's approach as a whole reflects the wish to contribute more substantially to the sustainability of the activities funded. Issues of risk management and ways of ensuring greater sustainability of the material and non-material investments made will be consistently and thoroughly taken into account in the preparation and execution of projects and operations supported by IFAD. Moreover, IFAD will continue its support for developing ex ante risk-management instruments.

Republic of Haiti

Country strategic opportunities programme

I. Introduction

1. This country strategic opportunities programme (COSOP) defines the strategic partnership framework for collaboration between the Government of the Republic of Haiti and IFAD over the period 2009–2012, in line with the two parties' policies and strategies. Its orientations are the result of exchanges and extended consultation with the Government of Haiti – the Ministry of Agriculture, Natural Resources and Rural Development (MARNDR), the Ministry of Economic Affairs and Finance (MEF) and the Ministry of Cooperation and External Planning (MCPE) – a working group, IFAD project teams, beneficiaries, representatives of rural organizations and representatives of bilateral and multilateral cooperation agencies.¹
2. Since the previous COSOP in 1999, Haiti has undergone some severe crises. A transition government, supported by the United Nations Stabilization Mission in Haiti (MINUSTAH) handed over leadership of the country to the democratically elected government of René Prével in May 2006. With this new situation, it was again possible to act in support of the country's long-term development, with many structural and social reforms being carried out by the government with the backing of the international community.

II. Country context

A. Economic, agricultural and rural poverty context

Country economic background

3. Haiti is still the poorest country in the Latin American and Caribbean region (according to the human development index, it ranks 146th out of 177 countries), with the highest disparity in incomes (a Gini coefficient of 0.65). It is a country with a high population density (9.6 million inhabitants in 27,560 km², or 348 per square kilometre) and is experiencing rapid urbanization. Between 1996 and 2006, population growth overtook GDP growth, resulting in a decrease of 0.6 per cent in per capita GDP, which was estimated at US\$560 in 2007.
4. Agriculture and fisheries form the country's primary economic sector, but national food production is insufficient to meet demand, so that 60 per cent of food requirements are covered by imports. The national economy is still mainly informal. Above all, Haiti has remained dependent on cash flows from outside in the shape of funds remitted by emigrants (more than US\$1 billion in 2006) and international development aid. The United States is the main importer of Haitian products (manufactured textiles, mangos, essential oils, cocoa and coffee) and services (labour). Trade relations with the Dominican Republic are intensifying (with the export of labour and the import of agricultural and manufactured goods).
5. Macroeconomic policy has been defined in close cooperation with the International Monetary Fund since 1987, when the first structural adjustment programmes were implemented, with effects on small farmers – the backbone of the Haitian private sector – following the liberalization of agricultural trade that are still in dispute. Since 2005, successive governments have implemented policies to maintain macroeconomic balances, with priority given to controlling inflation and to sound management of State resources. Following the crisis period of 2001–2004, GDP growth is again positive, and inflation fell below 10 per cent in 2006. In November 2006, Haiti reached the decision point with regard to the Heavily Indebted Poor Countries Debt Initiative.

¹ See appendix I: COSOP consultation process.

6. The opening up of the Haitian economy and the deficits recorded in the balance of payments increase risks connected with: (i) fluctuations in prices and in the exchange rates of the major international currencies; and (ii) dependence on the performance of the United States economy. This vulnerability is exacerbated by Hispaniola's position in the cyclone zone: the cost of the devastation caused by the four hurricanes and tropical storms that struck Haiti in 2008 is estimated at US\$897 million.

Agriculture and rural poverty

7. Haiti is an essentially mountainous country (with mountains covering 65 per cent of its area). Exposure to winds and the mountainous terrain result in considerable variations in (i) temperature (ranging from 20 to 38 degrees Celsius on the plains, and averaging 15 degrees Celsius in the mountains) and (ii) rainfall (less than 1,000 mm in parts of the West, Artibonite and North-west departments, between 1,000 and 2,000 mm in the North and North-east departments, and approximately 2,000 mm in the South and Centre departments). These variations favour a wide range of ecosystems. Moreover, with a total coastline of 1,771 km, the country possesses fishery resources that are still underexploited.
8. Agriculture accounts for 26 per cent of GDP and provides employment to more than half the labour force. Agricultural production and its contribution to the national economy have been declining since the 1980s. Today, agricultural produce accounts for 5 per cent of total exports, while food products account for 75 per cent of imports. The crops making the largest contribution to GDP are banana, yam, coffee and maize, together with cattle. The diversity of ecosystems means that farmers can grow a wide range of crops, and in most cases they practise intercropping. Most rural households also rear small livestock.
9. The country's topography limits the availability of arable land, and three-quarters of the farmers cultivate areas of less than 2 hectares, often without any official title to the land. This pattern is growing with the urbanization of agricultural land and the accelerated loss of soil fertility through deforestation, erosion and recurring natural disasters. Forest cover is estimated at 2 per cent of the country's total area, and charcoal is one of the main sources of energy and a significant source of revenue for the rural poor. The agricultural sector is one of the most susceptible to climatic disasters, and the cost of estimated damage in 2008 was almost US\$200 million.
10. Agricultural productivity in Haiti is severely handicapped by many constraints. Farmers benefit little or not at all from the transfer of new technologies and plant health and veterinary support services are limited. The country's irrigation potential is underutilized. Post-harvest losses are considerable, often as a result of the lack of processing or storage facilities and the condition of road infrastructure. Rural inhabitants suffer from very limited access to the credit that would allow technological progress, and there are few links among farmers' organizations.
11. Haitian agriculture's strongest point is its producers, who have displayed great resilience and a strong capacity to adapt to adverse conditions. Activities in rural areas are primarily agricultural and secondly commercial, with probably more than 85 per cent of the rural labour force occupied in these two sectors. A notable feature is that of multiple activities, with only one farmer in five (22 per cent) focusing exclusively on agriculture and livestock on the farm. Off-farm opportunities involve first and foremost wage employment, extraction activities (sand, lime and charcoal), and crafts and petty trade. Rural zones have benefited from cell-phone coverage, which has radically altered access to information.

Poverty in rural areas

12. In 2007, Haiti had more than 9.5 million inhabitants, about 5 million of whom (52 per cent) were living in rural areas. In 2001, according to a survey on living conditions in Haiti, 56 per cent of the total population could be considered extremely poor and 77 per cent poor. If these same proportions are applied to today's

population, it means that 7.2 million people are living below the poverty threshold and 5.3 million are extremely poor. The structure of this poverty is based on a major inequality, with an almost non-existent middle class.

13. Poverty most seriously affects rural areas, where 88 per cent of people live below the poverty threshold. Access to basic services is very limited for a large section of the rural population, with only 10 per cent having access to electricity and less than 8 per cent to drinking water. The rural poor are the most vulnerable to food insecurity, because of their lack of the physical, natural and social capital to cope with unforeseen contingencies. In the case of very scattered rural communities, isolation is another cause of vulnerability, restricting market access and the delivery of food aid. Extreme poverty often creates a vicious circle, in which the lack of access to traditional State institutions seems to be a factor helping to keep the poor in poverty, including from one generation to the next. In the countryside, the incidence of poverty is highest in the Nord-Est department, where four people out of five are affected, although it is also very high in the Artibonite, Nord-Ouest and Centre departments.

Poverty according to place of residence

<i>Place of residence</i>	<i>Incidence of extreme poverty</i>	<i>Incidence of poverty</i>	<i>Contribution to extreme poverty</i>
Metropolitan area	23 per cent	45 per cent	9 per cent
Other urban areas	57 per cent	76 per cent	14 per cent
Rural areas	67 per cent	88 per cent	77 per cent
Total	56 per cent	77 per cent	100 per cent

Source: Food security balance-sheet according to the survey on living conditions in Haiti (2001) and the Haitian Statistics and Informatics Institute.

14. Various studies² show the existence of five groups particularly affected by poverty: female heads of household, workers in rural areas who depend exclusively on wage employment for survival, landless farmers (sharecroppers), fishermen who do not have their own boat, and charcoal producers who have no other activity.
15. An analysis carried out by the World Bank highlighted the correlation between low income and such factors as poor access to credit, lack of available infrastructure, low educational level and limited social capital. Other studies indicate that the main causes of poverty are inequality of access to inputs (tools, water, good land, knowledge), lack of equity in the distribution of revenue, and the existence of power structures that preserve these inequalities and are the source of their replication.
16. According to data provided by the survey on living conditions in Haiti (2001), the incidence of extreme poverty in households with a woman as the main provider of income (58 per cent) is slightly higher than in those with a man (53 per cent). In rural areas, the cost of women's labour is 33 to 50 per cent lower than that of men's. At present, girls spend an average of two years and eight months in school, compared with a general average of three years and nine months.
17. Following the external disasters of 2008, it is estimated that food insecurity affects a third of the population (i.e. 3 million people) and that rates of poverty – urban and rural – have again risen.

B. Policy, strategy and institutional context

National institutional context

18. The main governmental dialogue partners regarding implementation of this COSOP are the MARNDR, the MEF, the MCPE and the Ministry of the Interior and Territorial

² In particular: IRAM-INESA for the MARNDR, study of the fishery value chain in Haiti, 2007; National Food Security Coordination (CNSA), profiles of way of life in Haiti; IHE, mortality, morbidity and service utilization survey (Enquête Mortalité, Morbidité et Utilisation des Services), 2004; CNSA, food security balance-sheet 2003–2005.

Collectivities (MICT). The Economic and Social Assistance Fund (FAES), an autonomous institution under the MEF, and certain specialized services of the MARNDR will continue to play a key role in the delegated supervision of operations.

19. The main strengths of the MARNDR lie in its presence throughout virtually the entire country (the rural world sees it as a reference point), a number of staff recognized for their ability, a first-rate laboratory (Tamarinier) and a network of training centres (teachers' training colleges and the Faculty of Agriculture and Veterinary Medicine). According to the analysis carried out jointly with ministry staff, the main weaknesses of the MARNDR lie in an organization and orientation ill-suited to its mandates and current challenges, an inadequate staffing structure and an ongoing drain of skills, a lack of planning, implementation and follow-up capacities of projects and their management units, difficulties in linkages with other ministries, and the need to re-think how the ministry is financed and operates. The absence of an official strategy for the agricultural sector reflects this institutional situation, although several documents of proposals, none of which has yet been validated, are at an advanced stage of preparation. However, the strengthening and revitalization of the institution have been clearly identified as strategic priorities since 2008, a course strongly backed by the international community, especially the World Bank, which is to provide support to the MARNDR for this purpose.
20. The MEF has formulated and implemented economic policies in line with international standards. In addition to macroeconomic oversight, the main challenge facing the MEF will be that of working with the sectoral ministries to draw up new criteria for the distribution of public resources on the basis of the priorities set out in the National Growth and Poverty Reduction Strategy Paper (DSNCRP). In this connection, the MEF will play an indirect but fundamental role in revitalizing the MARNDR.
21. The FAES completes the array of policy instruments available to the government when moving funds from the national level to projects in urban and rural zones. The FAES has professional, motivated staff, and an excellent capacity for devising procedures and making sure that they are respected. It also provides a space for coordinating donors' initiatives, implementing initiatives financed by IFAD and other donors.
22. Local authorities are once more key actors in the rural development of Haiti following the 2006–2007 elections for local government and the governing councils of communal divisions. Their presence within communes and the recent law on decentralization are advantages for the local development of rural areas. However, these institutions suffer from a lack of resources and need to be more involved in decisions regarding interventions with external financing.
23. There are two main types of producers' organization in Haiti:
 - (i) Small farmers' organizations that are organized on a local or regional basis. Membership of these organizations is low, but many of them have been able to keep going despite crises and disruptions in support, demonstrating a high degree of resilience. They are usually made up of small farmers and pursue a variety of social, political and productive objectives. The level of services offered tends to be limited and they generally have no autonomy.
 - (ii) Producers' organizations that are organized or trying to organize themselves on a wider scale into value chains (milk, mangos, coffee). The three value chain organizations seek to consolidate links between small and medium-scale farmers and market operators (agribusiness operators, exporters). They provide services for their members in the form of information on markets and standards, technical and organizational support, and the establishment of trade relations. They

have a certain degree of autonomy, but continue to receive substantial support from the international community.

24. Intermediary organizations (consulting firms, NGOs, training centres, institutes): development actors today have to deal with intermediary organizations with major differences in their quality of service, especially in rural zones where it is hard to attract and keep qualified young staff. Moreover, these organizations have often taken over the traditional functions of public services.

National rural poverty reduction strategy

25. Formulation of the poverty reduction strategy paper was started in 2003, but was then broken off in 2004. In 2008, the new government finalized the DSNCRP, which today acts as a frame of reference for the mobilization of public funds. Three priority thrusts have been identified: (i) the growth engines constituted by agriculture and rural development, tourism and infrastructure; (ii) human development, giving priority to education and training, health, water and sanitation, the handicapped, poor children, HIV/AIDS and gender equality; and (iii) democratic governance, particularly justice, security and modernization of the State.
26. The overall objective for the “agriculture and rural development” sector is to promote a modern, wealth-generating agriculture that respects the environment while enabling the attainment of food security for all and an improvement in the farmers’ standard of living. This goal is pursued through eight priority intervention thrusts: (i) promotion of sustainable agriculture; (ii) rehabilitation of agricultural production; (iii) modernization of rural infrastructure; (iv) promotion of inland fisheries and fish farming; (v) rehabilitation of agricultural processing; (vi) vigorous promotion of a new marketing strategy; (vii) building up of production support structures; and (viii) financing of agriculture.
27. Since the soaring prices and climate disasters of 2008, agriculture has been considered a priority at all levels of government, recognizing agricultural rehabilitation as vital in coping with high international prices and the food insecurity affecting a large portion of the Haitian population.

Harmonization and alignment

28. Projects under way and planned by IFAD are in line with the strategic thrusts set out in the DSNCRP, while the general objective and the three strategic objectives proposed are in line with the national strategy, particularly the first proposed thrust concerning growth.
29. Through its presence on the ground, IFAD has taken part in meetings between donors and the government on agricultural issues, especially the sectoral round-table meetings held during the transition government, and constantly seeks to align support measures and procedures between donors and the government. In the context of support for the FAES, which carries out projects supported by several donors, interventions follow a standardized procedural manual.

III. Lessons from IFAD’s experience in the country

A. Past results, impact and performance

30. In 1999, following discussions with partners and a group of resource people, the COSOP’s objectives were focused on capacity-building: building up the MARNDR’s leadership capacities, improving the capacities of farmers’ organizations, NGOs and other forces in civil society, and helping to boost the policy framework for rural development. Operations financed under the preceding country programme were as follows:
- Small-scale Irrigation Schemes Rehabilitation Project (PPI-I) – MARNDR: North-west, Artibonite, West and South (1996–2006, US\$23 million);

- Food Crops Intensification Project – Phase II (PICV-II) – MARNDR: Low Central Plateau (2002–2010, US\$21 million);
 - Productive Initiatives Support Programme in Rural Areas (PAIP) – FAES: North-east, North-west and High Central Plateau (2002–2012, US\$28 millions);
 - Technical Assistance Programme to Strengthen Water Users’ Associations (PAT-RAI) – FAES (2007–2008, US\$1.1 million);
 - Small-scale Irrigation Development Project (PPI-II) – MARNDR: North-east and North-west (2008–2015, US\$27 million);
 - Short-term Action Plan to Support Food Crop Production (PACT-PV): MARNDR/FAO – throughout the country (2008–2009, US\$10.2 million, reallocation of PAIP and PICV-II loan funds).
31. Significant results have been obtained by these projects, despite an extremely difficult context close to a post-conflict situation, working through operators at municipality level and with farmers’ organizations. The projects have helped to strengthen local farmers’ organizations and water users’ associations in the project zones. On the other hand, the PPI-I and the network of resource people mobilized by IFAD (in the context of the IFAD–Foundation for Training and Applied Research in Agrarian Reform [CIARA] regional programme) have contributed to reflections on small-scale irrigation policy. The projects have generally suffered from slow disbursement, a low implementation capacity and a scarcity of qualified human resources. However, a clear resumption of financial and physical undertakings has been seen since 2006, parallel with stabilization of the sociopolitical situation.

B. Lessons learned

32. The main lessons that can be learned with regard to projects are the need to: (i) boost farmers’ management skills and autonomy through strong grass-roots organizations; (ii) favour interventions on niche or growth sectors in which the obstacles (technical and institutional) have been clearly identified; (iii) adapt technical solutions, especially with regard to the non-mining management of natural resources and irrigation, taking cyclonic conditions and soil erosion problems into account; (iv) elicit or take advantage of parallel investments in public assets (roads, tracks, electrification); (v) rethink the way of recruiting and engaging intermediary organizations; (vi) include locally elected officials, taking account of their fields of competence and mandates with regard to local-level management of public assets and services; and (vii) remain modest but strict in terms of planning and evaluation.
33. The lessons learned in terms of implications for IFAD are the need to: (i) show **flexibility** in planning and monitoring, taking account of the country context, in terms of both ongoing support and its content; (ii) step up **IFAD’s presence** in the country through a permanent structure; (iii) assume **direct supervision** of projects in order to monitor, scale up, and respond better and faster; and (iv) support efforts to **build up the capacities** of the MARNDR. The lessons learned from the failure to carry out capacity-building activities during the previous COSOP highlight the fact that it is up to the government and the MARNDR to rethink the organizational approach of the COSOP, its financing, the nature and rhythm of the desired changes, and the steps to be taken. IFAD’s role, in partnership with the international community, will be to facilitate this revitalization.

IV. IFAD country strategic framework

A. IFAD’s comparative advantage at the country level

34. Since 1978, IFAD has been one of the most important and active technical and financial partners in Haiti’s rural development sector. Its financial contribution to date totals US\$84 million. This privileged partnership with the government has been

built up in a frank, ongoing dialogue, which has never been interrupted, even during the country's periods of severe sociopolitical crisis.

35. IFAD's unbroken presence in Haiti has made it possible to develop support strategies and mechanisms for the rural poor, especially seen in the creation of an expert network on access to water and its management in agriculture, an issue on which IFAD is in a position to mobilize other external financing. The Government and IFAD have learned useful lessons and been successful in developing policy frameworks. On the other hand, together with other donors, IFAD has contributed to developing support for productive activities in the context of community development approaches, which were previously devoted exclusively to social investments. Similarly, the Government-IFAD partnership has helped the promotion of local financial services and improved access to microcredit in isolated rural areas.
36. IFAD also has solid expertise and experience in promoting grass-roots community organizations, such as farmers' organizations, water users' associations, microfinance groups and other socio-economic organizations. Experience in the transfer and management of small-scale irrigation schemes by water users' associations and the support provided for the professional training of farmers' organizations constitute an essential foundation for future interventions.
37. In other countries in Latin America and the Caribbean, especially the Dominican Republic, IFAD has supported initiatives concerning marketing, the strengthening of links among value chains, and the operations of support centres for micro and small enterprises in rural areas. The aim is to make this experience and know-how available in Haiti and thus to build up a comparative advantage in terms of including small farmers in value chains and ensuring their better access to markets.

B. Strategic objectives

38. **General objective.** Support provided under the programme is intended to help implementation of the DSNCRP. The general objective of the programme is to bring about a sustainable improvement in the income and food security of poor rural people. This overall objective is to be achieved through the three strategic objectives described below, following the strategic approach of supporting rehabilitation of the agricultural sector by helping the rural poor to participate in equitable and sustainable economic growth. The activities to be carried out in pursuit of these objectives are described in appendix V.
39. **Strategic objective 1: Boost the participation of rural grass-roots organizations in the development process.** This objective seeks to build up national skills, and organize and professionalize agricultural producers. Such action will enable the organizations to develop the services and skills needed to provide their members with quality support, and would include farmers' groups, water users' associations, and savings and credit groups. Moreover, based on IFAD's work in the sphere of participatory local planning, this objective seeks to support the participation of rural grass-roots organizations in the formulation of policy at communal and regional levels. The objective is a response particularly to priority thrust 7 set out in the DSNCRP for the agricultural and rural development sector.
40. The anticipated results are as follows: (i) achievement of a certain level of maturity by rural grass-roots organizations, indicated by the acquisition of legal status and the functioning of management committees; (ii) supply of quality services by rural grass-roots organizations to their members (supply of good quality inputs at accessible prices, advice and training, information, processing, marketing, savings and credit); this supply could be provided directly by the farmers' organizations in areas where they have a comparative advantage or in the framework of partnerships established with the private sector and public services; and (iii) active participation of women in the governing bodies of rural grass-roots organizations.

41. **Strategic objective 2: Improve small farmers' access to water resources and production services.** This objective seeks to improve production by helping farmers in order to increase the availability of local foodstuffs, stimulate growth and reduce inequalities by rehabilitating agricultural production. This objective is in line with priority thrusts 1, 2, 3 and 7 set out in the DSNCRP for the agricultural and rural development sector. Access of women heads of household to these services will be a priority.
42. The anticipated results are as follows: (i) adoption of strategies and procedures for the rational, sustainable management of collective resources or infrastructures by rural grass-roots organizations; (ii) installation and rehabilitation of small-scale irrigation schemes and introduction of new small-scale irrigation techniques; and (iii) an increase in agricultural production and the availability of foodstuffs for poor rural households.
43. **Strategic objective 3: Improve small farmers' market access.** This objective seeks to improve access to remunerative markets following the anticipated increase in production, by enhancing the added value that small farmers make from their activities. This objective is in line with priority thrusts 4, 5 and 6 set out in the DSNCRP for the agricultural and rural development sector.
44. The anticipated results are as follows: (i) an increase in products marketed by small farmers; (ii) an increase in the market share of local products; and (iii) creation of sustainable opportunities for off-farm income.
45. **Strategic approach.** IFAD's approach as a whole reflects the wish to contribute more substantially to the sustainability of the activities funded. Issues of risk management and ways of ensuring greater sustainability for the material and non-material investments made will be consistently and thoroughly taken into account in the preparation and execution of projects and operations supported by IFAD. This will entail capacity-building and the promotion of sound natural resource management.

C. Opportunities for innovation

46. The experience and the lessons learned from implementing the previous country programme allow identification of several innovations that should help to respond better to the strategic objectives listed above. These innovations concern especially: (i) security of land tenure, by carrying out a pilot scheme outside the land conflict zone; (ii) combination of the micro- and small-scale irrigation approach with that of preserving catchment areas; (iii) development of the value chain approach, incorporating small farmers through their grass-roots organizations; (iv) strengthening of the service capacities of farmers' organizations' by facilitating rejuvenation of the rural professional context and partnerships (objective-contracts) with the private sector and public services; (v) establishment of effective, reactive monitoring and evaluation systems in order to allow results-driven project management, analytical monitoring of proposed innovations and their extension, accelerated learning and scaling up for possible replication; and (vi) development of local financial services, involving beneficiaries in their management. IFAD will seek to establish new partnerships in order to build on the lessons of other development actors in relevant fields, especially actions under the catchment area approach.

D. Targeting strategy

47. The main beneficiaries of the projects promoted under this programme will be poor rural people with a potential to participate in productive on- and off-farm activities. The current country programme concentrates on the Centre, North-east and North-west departments, the latter two having the highest poverty levels in the country. IFAD's interventions will continue to focus mainly on these geographical zones, but can be extended if necessary to adjacent zones where there is a high incidence of poverty, while avoiding an excessive dispersion of resources and intervention zones.

Social criteria for targeting beneficiaries must also be taken into account, particularly the following factors: (i) degree of access to inputs; (ii) assets (land, equipment, livestock etc.); (iii) particular socio-economic circumstances (women or young people heading households, households affected by HIV/AIDS); and (iv) degree of precariousness of the main activity. Grading trials will be pursued among eligible groups for certain activities of the country programme.

48. In any development operation, it is important to ensure the involvement and participation of the various stakeholders, both poor and otherwise, so as to increase the project's viability factors. With a view to the sustainable development of agricultural production, the value chain approach should be applied, based on the concept of creating links among the various categories of producer and not neglecting the other stakeholders in the chain.

E. Policy linkages

49. The priority given to the agricultural sector by the government requires the building up of sectoral institutions and an appropriate budgetary allocation. IFAD will work with its international partners to help the government improve planning procedures in the sector. Moreover, IFAD and its international partners will support the link between the (very fragile) food security of a large portion of the population and the need to boost national productivity.
50. IFAD will continue to play a major role in the irrigation subsector policy, building on the work carried out by the PPI-I and the PAT-RAI, implemented by the Haitian Foundation for Integrated Latin American and Caribbean Development (FONHDILAC, a Haitian NGO). The PPI-II, which was launched in November 2008, will support the formulation of a national programme regarding water management for agricultural purposes. Work in this subsector will be supported by collaboration with IFAD's Technical Advisory Division.
51. Haiti's land tenure problems can be pinpointed as one of the main obstacles to sustainable development of rural areas. IFAD will scale up its work with the MARNDR and the National Institute of Agrarian Reform through pilot schemes under the PPI-II. The sharing of experience with other countries will be incorporated into this process.
52. The country programme will continue to support the current decentralization process. Central-level support for the MICT will be entrusted to partners. With a view to supporting local development and increasing adaptability and resilience, IFAD will continue its efforts to boost the capacities of locally elected officials, staff seconded from ministries and organized rural groups.

V. Programme management

A. COSOP management

53. The main government dialogue partners for implementation of the COSOP are described above. IFAD will be involved in management of the COSOP through its headquarters staff (the Latin America and the Caribbean Division, the Technical Advisory Division, the Financial Services Division and the Office of the General Counsel) and the staff of the country presence unit located in Port-au-Prince.
54. The COSOP is based on the enabling environment of opportunity and greater openness, which is allowing the process of political stabilization to take place and partnerships to be consolidated in the country. The risks that have been identified require considerable flexibility and reactivity in implementation and monitoring of the COSOP, in order to allow reorientation depending on changes within the country. The period planned for the COSOP (2009–2012, i.e. four years) takes into account this fragility of the context. For projects, this means flexible planning, with light mechanisms for review of the annual work programme and budget (AWP/B), while for the COSOP it means close monitoring of the relevance of objectives and

indicators. In addition, IFAD will continue to support the development of ex ante risk management instruments.

55. A work meeting will be held each year to evaluate implementation of the COSOP. It will be organized alongside a country programme supervision and support mission, and will also be used for a review of the country programme. The participants will be project teams, members of programme execution agencies, and IFAD's national and international partners in Haiti. A mid-term review of the COSOP will be carried out in 2010–2011 by the Government and IFAD, supported by a country programme evaluation by IFAD's independent Office of Evaluation. These activities will fuel policy dialogue between the Government and IFAD, and provide input for formulation of the next COSOP.

B. Country programme management

56. IFAD's presence in the country had been provided since January 2005 under the Field Presence Pilot Programme. It was then made official in 2008 with the creation of a country presence unit, housed at the United Nations Development Programme (UNDP) premises. This arrangement facilitates coordination with the government, project teams and other resource people, and also better coordination of IFAD's action with that of the United Nations system and other donors. The official presence in the country is a member of IFAD's Latin America and the Caribbean Division team. He will support supervision of the country programme and implementation of the 2009–2012 COSOP.
57. The Haiti country programme is the first to operate under the direct supervision of IFAD's Latin America and the Caribbean Division. Since 1 October 2007, this arrangement has helped to improve the performance of the projects and programmes under way. Direct supervision will allow continuity and flexibility in planning, a close partnership with national and international actors, and the development of knowledge management.

C. Partnerships

58. **Government.** IFAD will continue to work with the MEF, the MARNDR and the FAES, and step up its collaboration with the MCPE, the MICT and the National Institute of Agrarian Reform. Establishment of effective partnerships with local communities and coordination with the decentralized structures of the MARDNR are vital in pursuit of the strategic objectives.
59. **International community.** IFAD's work in the small-scale irrigation sector has not only enabled it to support development of the government's sectoral methodology, but has also helped to coordinate the approaches of the various donors. In this connection, IFAD works particularly with the Inter-American Development Bank and the French development agency. It is proposed that, through the PPI-II, IFAD should contribute to the organization of discussions and the coordination of donors' activities concerning small-scale irrigation by the government. In operational terms, the country programme collaborates with other rural development projects, especially in co-financing planning and community projects.
60. IFAD has actively contributed to the organization of the Initiative on Soaring Food Prices launched by the World Bank, the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), IFAD and the World Food Programme (WFP) in June 2008. This collaboration concerns both policies and operations: (i) with FAO, implementation of the PACT-PV demonstrates the rapid response capacity and spirit of collaboration between the two institutions; (ii) with WFP, IFAD seeks new forms of collaboration, especially local purchases of food aid; and (iii) with the World Bank, co-financing has been established to support the government in capacity-building and risk-management policies in the agricultural sector.

D. Knowledge management and communication

61. The production and sharing of knowledge is a key element in the current strategy. The learning capacities and communication mechanisms of the various stakeholders will need boosting, and this will require: (i) formation of a network of the monitoring and evaluation units of IFAD projects and programmes; (ii) organization of thematic meetings for the members of the country programme management team; (iii) development of a website dedicated to IFAD and government projects; (iv) better integration of Haiti – which is linguistically isolated – into the activities of the regional programmes of IFAD's Latin America and the Caribbean Division and other regional divisions; and (v) exchanges with other regions, especially French-speaking Africa. IFAD will contribute especially to thematic extension regarding small-scale irrigation, rural microfinance, security of land tenure, participatory rural development approaches and the need to take the gender issue into consideration.

E. Performance-based allocation system financing framework

62. The three ongoing projects – PICV-II, PAIP and PPI-II – will conclude in 2009, 2012 and 2015 respectively. Their financing totals US\$50 million in loans under particularly favourable conditions. Following approval of the last project by IFAD's Executive Board in December 2006 and in view of the low rate of disbursement of ongoing projects in the country, Haiti was not initially included in the list of active PBAS borrowers for the 2007–2009 cycle. Thanks to a decided improvement in project performance and the joint response of the government and IFAD to the food crisis in 2008, Haiti is again on the list of active borrowers for 2009.
63. Haiti is thus benefiting from a total of US\$5.66 million for 2009 and an allocation of between approximately US\$15 million and US\$20 million for the 2010–2012 cycle.
64. The first allocation of resources will be used to extend the results of the PPI-II in terms of geographical cover and impact on local agricultural production. This allocation of additional resources to a programme running since November 2008 is a response to the priority set on productive infrastructure by the government, and also takes account of slowness in getting projects off the ground. The other anticipated projects, for which the mobilization of co-financing will be sought from such partners as the Economic and Social Development Bank, the Global Environment Facility and the OPEC Fund for International Development, are described in appendix V. The concentration of strategic objectives on spheres with indicators identified as moderately satisfactory in the PBAS (dialogue, access to water) is based on the decision to maintain continuity in IFAD's country programme and the impact of previous projects.

Table 1
PBAS calculation for COSOP year 1

<i>Indicator</i>	<i>COSOP year 1</i>
Policy and legal framework for rural organizations	4.00
Dialogue between government and rural organizations	3.94
Access to land	3.06
Access to water for agriculture	4.13
Access to agricultural research and extension services	3.00
Enabling conditions for rural financial services development	4.13
Enabling conditions for investment in rural enterprises	3.75
Access to agricultural inputs and produce markets	3.67
Access to education for girls in rural areas	3.25
Representation of women	3.50
Allocation and management of public resources for rural areas	3.31
Accountability, transparency and corruption in rural areas	3.00
Average	3.60
Projects-at-risk (PAR) rating	3.0
International Development Association Resource Allocation Index	2.86
Country score	2 537
Annual country allocation (millions of United States dollars) (year 1: 2009)	5 661

Table 2
Relationship between performance indicators and country score

<i>Financing scenario</i>	<i>PAR rating (+/- 1)</i>	<i>Rural sector performance score (+/- 0.3)</i>	<i>Percentage change in PBAS country score from base scenario</i>
Hypothetical low case	2	3.30	-28%
Base case	3	3.60	0%
Hypothetical high case	4	3.90	32%

F. Risks and risk management

65. The main risk is linked to the uncertainty surrounding the process of sociopolitical stabilization. The eventual withdrawal of the MINUSTAH may be accompanied by a decrease in the level of security. This risk can be countered only at the Government and MINUSTAH level, and the country programme must continue to show the maximum flexibility and consistency in its commitment to communities.
66. A second risk concerns the continued priority given to the agricultural sector in the government's growth programme, and also the institutional capacities for implementing the COSOP. The risk is that the government will not fully appreciate the organizational and financial situation of the MARNDR and that this ministry may not be in a position to effectively implement the government's programme and the COSOP. IFAD will maintain its support for capacity-building and dialogue with the Government and its partners in order to make sure sectoral needs are addressed. It is also committed to supporting its governmental partner in its modernization efforts.
67. A third risk concerns the effect of the economic recession in the United States on growth in Haiti (changes in preferential markets, the possibility of absorbing Haitian labour, reductions in migrants' remittances of funds). IFAD will support the country's and rural communities' efforts to minimize their dependence on this external factor, particularly through an increase in agricultural production and productivity. Mitigation steps may be taken by the Government in accord with the International Monetary Fund and the international community.

68. A fourth risk is linked to climatic disasters (cyclones, drought), which can severely affect the life and assets of the Haitian population. With regard to projects, the Government and IFAD must take greater account of the possibilities of climatic phenomena when choosing technologies and sites for building or rehabilitating infrastructure. Priority must be given to the sustainable management of natural resources and the search for ex ante instruments in the sphere of risk management, which are sectors supported by IFAD.
69. A fifth risk concerns the flow of funds to projects. The availability of counterpart funds will be included in the dialogue between the Government and IFAD, which will seek to ease pressure on the counterpart. The management and planning capacities of the country programme will continue to have the benefit of support and assistance in the context of direct supervision.

I. COSOP consultation process (Processus de consultation pour l'élaboration du COSOP)

A. Le processus

Le processus d'élaboration du COSOP a été prévu sur trois étapes: (i) une mission de lancement du COSOP (réalisée en septembre 2007) suivie de réflexions au sein d'un groupe d'accompagnement (octobre-décembre) 2007; (ii) une mission de formulation (réalisée en janvier 2008); (iii) une phase de restitution et discussion, ainsi que le suivi de la mise en œuvre du COSOP (prévue à partir de juin 2008).

Durant la mission de lancement des entrevues ont été réalisées avec le Ministre de l'agriculture, des ressources naturelles et du développement rural, le Ministre de l'intérieur et des collectivités territoriales, le Ministre du plan et de la coopération externe et le Ministre de l'économie et des finances. Le Secrétaire d'Etat à l'agriculture (MARNDR), le Directeur Général du MARNDR et le Directeur Général du FAES ont de même contribué avec leurs points de vue et suggestions. Des échanges ont eu lieu avec les représentants de diverses agences bilatérales et multilatérales (Ambassade de Venezuela; Agence canadienne de développement international - ACDI; Agence espagnole de coopération internationale pour le développement - AECID; Agence française de développement - AFD; Banque inter-américaine de développement - BID; Banque mondiale; Equipe pays des Nations Unies: UNCT, FAO, IICA, PAM, PNUD; Agence des Etats Unis pour le développement international - USAID; Union européenne). Des visites de terrain a permis de comprendre le fonctionnement des associations d'irrigants et leurs principales attentes quant à de nouvelles opérations.

Un groupe d'accompagnement de la préparation du COSOP a été mis en place composé de représentants du gouvernement, de la société civile, le secteur privé, la communauté internationale et les membres de l'équipe de gestion du programme pays. Ces groupes de travail ont bénéficié de la participation d'experts en développement rural haïtiens. Leurs analyses ont été essentielles au moment de la conceptualisation du COSOP.

Durant la mission de formulation, les conclusions du groupe d'accompagnement ont été présentées et discutées. Les leçons apprises au niveau des projets FIDA ont été identifiées au cours d'un atelier spécifique avec les membres des équipes de projet FIDA. Des analyses SWOT des principaux acteurs intervenant dans le COSOP ont été réalisées conjointement avec les membres des organisations. Une première synthèse de la stratégie COSOP a été présentée, discutée et validée avec le gouvernement. Une séance de présentation à la communauté internationale a également été organisée conjointement avec le PNUD.

La phase de restitution et de discussion finale du document de COSOP n'a pas pu avoir lieu comme prévu en mai 2008. Les troubles liés à la flambée des prix ont causé des manifestations et éventuellement une motion de censure contre le gouvernement de M. Jacques-Édouard Alexis en avril 2008. La vacance de gouvernement a duré jusqu'au 3 septembre, date de la mise en place officielle du gouvernement de M^{me} Michelle Pierre-Louis. La phase de consultation finale a été relancée en novembre 2008, à l'occasion de la visite en Haïti de M^{me} Josefina Stubbs, Directrice Amérique latine et Caraïbes du FIDA

B. Les points essentiels traités lors des échanges

Les points traités lors des échanges peuvent être résumés comme suit: le problème de la coordination de l'aide internationale, le mode d'organisation de l'aide, et les risques de substitution des projets aux services techniques de l'Etat; la réflexion sur le rôle de l'Etat dans un pays qui restera pendant longtemps dépendant de l'aide financière, technique et sécuritaire externe: le besoin de renforcer les capacités; les liens entre le DSNCRP, la politique sectorielle agricole et pour le développement rural et la stratégie COSOP; le

rôle des élus locaux dans le développement local et la nature des relations entre élus et projets d'investissement qui appuient le développement du secteur privé local; le besoin de renforcer les organisations rurales; le besoin de mieux comprendre et s'articuler aux marchés locaux, nationaux, régionaux (la république dominicaine, le CARICOM) et internationaux.

Le groupe d'accompagnement a produit des textes sur les thèmes suivants: (i) une évaluation du COSOP 1999, sa performance, sa pertinence; (ii) une analyse des principales évolutions de l'agriculture depuis 1999, en particulier une analyse de l'évolution des approches pour le foncier; (iii) les principales leçons apprises en matière d'approche pour le développement agricole et rural; (iv) les principales évolutions au niveau du MARNDR, ses missions, sa capacité de pilotage, ses leviers, les leçons tirées en matière de renforcement des capacités du MARNDR.

C. Une réflexion sur le déroulement de la consultation

Des entrevues ont eu lieu avec des cadres et des membres des organisations d'irrigants appuyées par des projets FIDA, mais force est de constater que les organisations faitières de petits producteurs sont encore rares et n'ont pas été impliquées. D'autre part, il a été difficile de mobiliser les cadres publics avec de l'expérience en matière de développement rural. Une certaine lassitude des participants publics et privés a été constatée face aux multiples exercices participatifs organisés par les différents bailleurs. Cela pose un sérieux défi aux gestionnaires du COSOP: faire tout ce qui est possible pour assurer la mobilisation par rapport aux plans stratégiques développés, et en particulier les options stratégiques du programme-pays du FIDA.

Tableau résumé du processus de préparation du COSOP 2009-2012

Etapes	Activités	Thèmes abordés	Participants
1. Mission de lancement et travaux du groupe d'accompagnement	Septembre 2007 Rencontres avec le gouvernement Rencontres avec l'UNCT Rencontres avec les bailleurs Visite de terrain Rencontres avec des personnes ressources en provenance du secteur privé, des ONG et d'agences de coopération internationale Mise en place du groupe d'accompagnement avec 4 groupes de travail thématiques	Coordination/mode d'organisation de l'aide (substitution) Rôle de l'Etat / renforcement des capacités DSNCRP et Stratégie agricole Evolutions du secteur rural/agricole Orientations de la politique sectorielle dans projets Renforcement des organisations rurales	MARNDR FIDA Consultants Groupe d'accompagnement (composé de membres du MARNDR, de cadres haïtiens d'organisations internationales, de membres des équipes de projets FIDA, de représentants du secteur privé et d'ONG) Membres d'association d'irrigants
	Octobre-décembre 2007 Travaux réalisés par le groupe d'accompagnement Analyse de documents de politique Réunions des 4 groupes thématiques du groupe d'accompagnement	Evaluation Cosop 1999 Evolutions du secteur agricole Leçons apprises en matière d'approches Evolutions au niveau du MARNDR	MARNDR FIDA (Présence terrain) Consultants locaux Groupe d'accompagnement
2. Mission de formulation	Janvier 2008 Rencontres avec le gouvernement Rencontre avec l'UNCT Rencontres des bailleurs Visite de terrain Réunion discussion conclusions du groupe d'accompagnement Réunion d'évaluation des expériences des projets FIDA Analyse de documents Elaboration d'une synthèse de la stratégie (présentation PowerPoint) Discussion et accord sur cette synthèse	Contributions du groupe d'accompagnement sur les 4 thèmes: Leçons apprises au niveau des projets FIDA et mesures de correction, ciblage, analyses SWOT Rôle des élus locaux Besoins exprimés par les organisations rurales invitées Connexion aux marchés Renforcement des organisations	MARNDR FIDA (Directeur a.i Division Amérique latine et Caraïbes, CPM) Consultants Équipes des projets FIDA Membres d'associations d'irrigants Elus locaux Groupe d'accompagnement
3. Restitution discussion et Validation	Février-mars 2008 Elaboration de la version préliminaire		CPM, MARNDR, consultants
	Avril 2008 Révision interne et élaboration de proposition de document du COSOP « External peer review »	Orientations stratégiques Qualité Financement	FIDA Rome, Participants aux comités techniques, CPM
	Novembre –décembre 2008 Réactualisation du document pour tenir compte des évolutions politiques et des options stratégiques du pays. (présentation PowerPoint) et échanges finaux sur le document du COSOP en Haïti	Redéfinition des objectifs du COSOP Intégration plus forte des facteurs de risques et leur gestion en Haïti.	Animé par le gouvernement/FIDA, (Directrice ALC, CPM, Présence pays), personnes ressource, consultant
4. Révision et adoption au niveau du FIDA	Janvier -Février 2009 Révision interne du document au sein du FIDA		OSC, QA
	Avril 2009 Adoption du COSOP par le conseil d'administration du FIDA.		Conseil d'administration du FIDA

II. Country economic background (Situation économique du pays)

Land area (km2 thousand) 2006 1/	28	GNI per capita (USD) 2006 1/	430
Total population (million) 2006 1/	9.45	GDP per capita growth (annual %) 2006 1/	1
Population density (people per km2) 2006 1/	343	Inflation, consumer prices (annual %) 2006 1/	13
Local currency Gourde (HTG)		Exchange rate: USD 1 = HTG ***39.25***	
Social Indicators		Economic Indicators	
Population (average annual population growth rate) 2000-2006 1/	1.6	GDP (USD million) 2006 1/	4 975
Crude birth rate (per thousand people) 2006 1/	28	GDP growth (annual %) 1/	
Crude death rate (per thousand people) 2006 1/	9	2000	0.4
Infant mortality rate (per thousand live births) 2006 1/	60	2006	2.3
Life expectancy at birth (years) 2006 1/	60	Sectoral distribution of GDP 2006 1/	
Number of rural poor (million) (estimate) 1/	n/a	% agriculture	28
Poor as % of total rural population 1/	n/a	% industry	a/
Total labour force (million) 2006 1/	4.12	% manufacturing	17 a/
Female labour force as % of total 2006 1/	41	% services	8 a/
Education			55 a/
School enrolment, primary (% gross) 2006 1/	n/a	Consumption 2006 1/	
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2006 1/	n/a	General government final consumption expenditure (as % of GDP)	9
Nutrition		Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	91
Daily calorie supply per capita	n/a	Gross domestic savings (as % of GDP)	0
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2006 2/	23	Balance of Payments (USD million)	
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2006 2/	17	Merchandise exports 2006 1/	507
Health		Merchandise imports 2006 1/	1
Health expenditure, total (as % of GDP) 2006 1/	6 a/		705
Physicians (per thousand people)	n/a	Balance of merchandise trade	1 198
Population using improved water sources (%) 2004 2/	54	Current account balances (USD million)	
Population with access to essential drugs (%) 2/	n/a	before official transfers 2006 1/	1 449
Population using adequate sanitation facilities (%) 2004 2/	30	after official transfers 2006 1/	1
Agriculture and Food		Foreign direct investment, net 2006 1/	160
Food imports (% of merchandise imports) 2006 1/	n/a	Government Finance	
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2006 1/	n/a	Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2006 1/	n/a
Food production index (1999-01=100) 2006 1/	102	Total expenditure (% of GDP) 2006 1/	n/a
Cereal yield (kg per ha) 2006 1/	861	Total external debt (USD million) 2006 1/	1 189
Land Use		Present value of debt (as % of GNI) 2006 1/	22
Arable land as % of land area 2006 1/	28 a/	Total debt service (% of GNI) 2006 1/	1
Forest area as % of total land area 2006 1/	4 a/	Lending interest rate (%) 2006 1/	43
Irrigated land as % of cropland 2006 1/	8 a/	Deposit interest rate (%) 2006 1/	6

a/ Data are for years or periods other than those specified.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2008

2/ UNDP, *Human Development Report*, 2007/2008

III. COSOP results management framework (Cadre de gestion des résultats du COSOP)

Document de stratégie pour la croissance et pour la réduction de la pauvreté (DSNCRP 2008-2010)	Résultats-clés du COSOP 2009-2012			Objectifs institutionnels et de politique														
Objectif pour l'agriculture et le développement rural: Promouvoir une agriculture moderne, créatrice de richesses et respectueuse de l'environnement permettant d'atteindre la sécurité alimentaire pour tous et d'améliorer le niveau de vie des agriculteurs	Objectif de développement : Améliorer de manière durable les revenus et la situation de sécurité alimentaire des populations rurales pauvres.																	
<p>Axes stratégiques prioritaires</p> <p>Objectif pour l'agriculture et le développement rural</p> <p>Axes stratégiques:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Promotion d'une agriculture durable et d'une meilleure gestion du foncier 2. Relance de la production agricole 3. Modernisation des infrastructures rurales 4. Promotion de la Pêche et de l'Aquaculture 5. Relance vigoureuse de l'agro-transformation 6. Promotion d'une nouvelle stratégie de commercialisation 7. Renforcement des structures d'appui à la production 8. Financement de l'agriculture 	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Objectifs stratégiques</th> <th>Résultats que le FIDA vise à influencer</th> <th>Indicateurs d'étape par rapport à l'atteinte des objectifs stratégiques¹</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Approche stratégique: Soutenir la relance du secteur agricole en facilitant la participation des ruraux pauvres à une croissance économique équitable et durable</td> <td>Augmentation de 20% des revenus des petits producteurs dans les zones d'intervention du Programme</td> <td>Des plans de développement et d'affaires sont mis en œuvre par des organisations de base et des micro-entreprises dans les zones d'intervention du Programme</td> </tr> <tr> <td>OS1. Renforcer la participation des organisations de base rurales au processus de développement dans la zone du programme-pays</td> <td>40% des organisations de base rurales travaillant avec les projets ont statuts et comités de gestions fonctionnels 25% des organisations de base rurales peuvent fournir des services de qualité à leurs membres</td> <td>Des plans de développement des organisations de base rurales sont élaborés Des partenariats entre organisations de base rurales, secteur privé et services publics sont établis 30% des organisations de base rurales ont des femmes dans leurs organes de direction</td> </tr> <tr> <td>OS2. Améliorer l'accès des petits producteurs aux ressources en eau et aux services d'appui à la production dans la zone du programme-pays</td> <td>Augmentation de la disponibilité alimentaire de base de 20% au niveau des ménages ruraux pauvres dans les zones des projets</td> <td>2000 ha de petits périmètres irrigués sont réhabilités ou construits Des stratégies et procédures de gestion rationnelles de ressources ou d'infrastructures productives collectives sont adoptées par les groupements de producteurs</td> </tr> <tr> <td>OS3. Améliorer l'accès des petits producteurs aux marchés dans la zone du programme-pays</td> <td>Augmentation de 20% de la part de produits mis en marché par les petits producteurs agricoles dans les zones des projets</td> <td>Des filières prioritaires à appuyer dans le cadre du Programme sont identifiées et caractérisées</td> </tr> </tbody> </table>	Objectifs stratégiques	Résultats que le FIDA vise à influencer	Indicateurs d'étape par rapport à l'atteinte des objectifs stratégiques ¹	Approche stratégique: Soutenir la relance du secteur agricole en facilitant la participation des ruraux pauvres à une croissance économique équitable et durable	Augmentation de 20% des revenus des petits producteurs dans les zones d'intervention du Programme	Des plans de développement et d'affaires sont mis en œuvre par des organisations de base et des micro-entreprises dans les zones d'intervention du Programme	OS1. Renforcer la participation des organisations de base rurales au processus de développement dans la zone du programme-pays	40% des organisations de base rurales travaillant avec les projets ont statuts et comités de gestions fonctionnels 25% des organisations de base rurales peuvent fournir des services de qualité à leurs membres	Des plans de développement des organisations de base rurales sont élaborés Des partenariats entre organisations de base rurales, secteur privé et services publics sont établis 30% des organisations de base rurales ont des femmes dans leurs organes de direction	OS2. Améliorer l'accès des petits producteurs aux ressources en eau et aux services d'appui à la production dans la zone du programme-pays	Augmentation de la disponibilité alimentaire de base de 20% au niveau des ménages ruraux pauvres dans les zones des projets	2000 ha de petits périmètres irrigués sont réhabilités ou construits Des stratégies et procédures de gestion rationnelles de ressources ou d'infrastructures productives collectives sont adoptées par les groupements de producteurs	OS3. Améliorer l'accès des petits producteurs aux marchés dans la zone du programme-pays	Augmentation de 20% de la part de produits mis en marché par les petits producteurs agricoles dans les zones des projets	Des filières prioritaires à appuyer dans le cadre du Programme sont identifiées et caractérisées		<p>Contribution au dialogue sur les politiques¹</p> <p>Les institutions sectorielles sont renforcées</p> <p>Une plus importante production nationale permet les achats locaux de l'aide alimentaire</p> <p>Les entités centrales, régionales et communales décentralisées incluent les organisations de base rurales dans le suivi du DSNCRP</p> <p>Le gouvernement a formulé une politique pour une meilleure maîtrise de l'eau aux fins agricoles</p> <p>De nouveaux mécanismes de sécurisation foncière alimentent une discussion sur le thème foncier</p>
Objectifs stratégiques	Résultats que le FIDA vise à influencer	Indicateurs d'étape par rapport à l'atteinte des objectifs stratégiques ¹																
Approche stratégique: Soutenir la relance du secteur agricole en facilitant la participation des ruraux pauvres à une croissance économique équitable et durable	Augmentation de 20% des revenus des petits producteurs dans les zones d'intervention du Programme	Des plans de développement et d'affaires sont mis en œuvre par des organisations de base et des micro-entreprises dans les zones d'intervention du Programme																
OS1. Renforcer la participation des organisations de base rurales au processus de développement dans la zone du programme-pays	40% des organisations de base rurales travaillant avec les projets ont statuts et comités de gestions fonctionnels 25% des organisations de base rurales peuvent fournir des services de qualité à leurs membres	Des plans de développement des organisations de base rurales sont élaborés Des partenariats entre organisations de base rurales, secteur privé et services publics sont établis 30% des organisations de base rurales ont des femmes dans leurs organes de direction																
OS2. Améliorer l'accès des petits producteurs aux ressources en eau et aux services d'appui à la production dans la zone du programme-pays	Augmentation de la disponibilité alimentaire de base de 20% au niveau des ménages ruraux pauvres dans les zones des projets	2000 ha de petits périmètres irrigués sont réhabilités ou construits Des stratégies et procédures de gestion rationnelles de ressources ou d'infrastructures productives collectives sont adoptées par les groupements de producteurs																
OS3. Améliorer l'accès des petits producteurs aux marchés dans la zone du programme-pays	Augmentation de 20% de la part de produits mis en marché par les petits producteurs agricoles dans les zones des projets	Des filières prioritaires à appuyer dans le cadre du Programme sont identifiées et caractérisées																

¹ Les situations de référence seront établis à partir des enquêtes de ligne de base des projets et les enquêtes SYGRI. Ces données seront croisés avec les données des enquêtes menées par les partenaires (sécurité alimentaire : PAM ; attributions budgétaires au secteur agricole : BM ; etc).

IV. Previous COSOP results management framework (Cadre de gestion des résultats du précédent COSOP)

Cet appendice a été réalisé grâce aux apports de deux commissions de travail au sein du groupe d'accompagnement (octobre 2007-janvier 2008).

Commission "Evaluation de la pertinence et des performances du COSOP 1999".

Le COSOP 1999 a été réalisé de manière concertée avec la participation d'un grand nombre de personnes ressource à un moment où le contexte était relativement favorable. Les choses se sont dégradées lors de sa mise en application. Tel qu'il a été évalué par les membres du groupe d'accompagnement, le COSOP 1999 était pertinent dans la mesure où: (i) il s'inscrivait dans le cadre de la nécessité de favoriser le financement de projets ancrés dans un plan de développement national, particulièrement en milieu rural et identifiés à la base; (ii) il voulait favoriser en même temps l'amélioration de la capacité d'intervention de la société civile, de la structure politique et du cadre institutionnel pour le développement rural et la lutte contre la pauvreté; (iii) il pouvait améliorer la capacité de direction d'ensemble du gouvernement. L'ampleur des difficultés politiques réelles a dépassé ce qui avait été anticipé au moment de l'élaboration: "political uncertainty has been a characteristic of Haiti for some time now and will certainly prevail for a while in the process of rebuilding democracy. (COSOP 1999)".

Parmi les réalisations les plus significatives obtenues au cours du COSOP 1999, la commission signale:

- L'amélioration de la capacité de planification des communautés grâce à l'appui, par certains des programmes financés, à l'élaboration de plan de développement communautaire et de projets d'investissements communautaires.
- L'amélioration de la capacité de financement des initiatives de production, par le biais des structures de microfinance mises en place et/ou renforcées dans le milieu rural.
- Un développement du partenariat entre organisations intermédiaires, les opérateurs prestataires de services (OPS) et les organisations locales au niveau des villages, des CASEC et des mairies.

La commission a tiré les leçons suivantes de l'expérience du COSOP:

- L'ancrage des projets financés à travers un programme de développement national doit s'inscrire dans une perspective à moyen terme.
- Le mécanisme flexible de financement appliqué dans certains des programmes financés par le FIDA (PAIP, PICV-I) représente un puissant appui au processus de décentralisation et de responsabilisation des autorités des collectivités territoriales. Il stimule aussi les communautés dans le processus de préparation des plans de développements communautaires.
- La nécessité, aussi, de favoriser la naissance de groupes d'intérêt économique et de prioriser le financement d'initiatives productives privées dans le milieu rural se fait sentir et doit être clairement spécifiée dans la nouvelle stratégie du COSOP 2009-2012.
- Les documents méthodologiques de référence comme, par exemple: la méthodologie de réalisation de plans de développement communautaire (PDC), le ciblage des plus pauvres; la prise en compte de l'aspect genre, de la protection des ressources naturelles et un système de suivi-évaluation orienté vers l'impact doivent être identifiés et exigés durant les premiers mois suivant le démarrage des programmes.

- Le financement à moyen terme des initiatives productives de base par les instances nationales et les institutions de microfinance en milieu rural est à encourager en vue de créer une plus grande offre de crédit de proximité.

Commission "Evolution du développement rural en Haïti depuis 1999, les expériences les plus probantes".

Cette commission a réuni une dizaine de personnes, qui a permis d'identifier un ensemble d'approches pertinentes à retenir dans le cadre des futurs investissements du FIDA en Haïti. Sur les dix dernières années, quelques expériences ont montré une résilience majeure face aux crises:

- La mise en place des laiteries du réseau "Lèt Agogo" qui produisent selon des procédés artisanaux adaptés aux contraintes locales du lait stérilisé et des yaourts et offrant ainsi un débouché très rémunérateur à la production laitière paysanne est jusqu'alors très peu valorisée.
- Le renforcement des capacités de certaines organisations de base à gérer des activités (leur professionnalisation): il y a eu décantation après le foisonnement des organisations de base apparues entre 1986 et la fin des années 1990.
- La multiplication des groupements féminins prenant en charge des activités notamment économiques (transformation de fruits) mais aussi sociales (programmes d'éducation).
- L'émergence et la multiplication des banques communautaires et mutuelles de solidarité, institutions locales de financement (très) décentralisé.
- La consolidation du réseau d'agents vétérinaires, qui couvre aujourd'hui pratiquement tout le territoire national et constitue pour l'action sanitaire du MARNDR un formidable relais (en termes de capacité de surveillance et de détection précoce, ainsi qu'en termes d'intervention déconcentrée / vaccinations).
- Le développement de la filière café "qualité" reposant sur une prise en main "professionnelle" par la paysannerie de la transformation et de la commercialisation des produits.
- Le maintien depuis plusieurs décennies d'une filière mangue compétitive à l'exportation qui a su s'adapter à l'évolution du contexte national (hausse de la demande interne) et international (augmentation de la concurrence).
- L'évolution progressive, à Marmelade, d'un projet de conservation des sols vers un projet de développement local accordant la priorité au renforcement des pouvoirs locaux (empowerment) et à la création de valeur ajoutée dans le cadre de filières ciblées (lait, fruits, légumes).
- Enfin, et il est important d'insister sur l'existence de filières qui "se portent bien" sans projets et sans interventions externes, telles que la filière porcine.

Toutes ces expériences sont jugées positives essentiellement parce qu'elles contribuent durablement à l'amélioration de la situation socio-économique des bénéficiaires, avec une réelle prise en charge par les acteurs locaux des leviers de l'opération. Les facteurs qui contribuent à expliquer les succès enregistrés sont les suivants:

- La contrainte principale a été identifiée et effectivement levée, ce qui permet de débloquer le système: création d'un marché porteur pour le lait, approvisionnement en son de blé pour la filière porcine, rapports de proximité et contrôle social fort pour les prêts dans les banques communautaires, maîtrise du processus de préparation du café de qualité pour le café, ...
- Dans le meilleurs des cas, quand la contrainte majeure est vraiment levée, l'ensemble du système peut progressivement se transformer profondément par des séries de changement en cascade: exemple du lait à Limonade, avec le développement aujourd'hui d'une association lait-maraîchage autour des points

d'eau pour l'abreuvement du bétail; exemple encore de l'introduction du maraîchage à Salagnac suite à la construction des citernes et de la route.

- Dans la plupart des cas, on a mis au point (ce qui a pris du temps) des techniques adaptées aux contraintes des producteurs en milieu rural (accès limité à l'énergie, absence de marché des équipements, ...). Les appuis aux acteurs économiques doivent ainsi s'inscrire dans la durée et dans un cadre de réel partenariat pour qu'ils puissent déboucher sur des innovations porteuses.
- Un élément qui contribue également au succès de ces expériences est l'investissement dans des biens publics complémentaires mais essentiels au développement de l'initiative privée: pistes rurales pour améliorer la qualité du café, production énergétique pour permettre l'émergence d'une chaîne du froid, ...
- La mise en réseau des unités de production permet de dépasser la contrainte de taille minimale requise pour accéder à certains marchés (écoulement des produits ou approvisionnement en intrants) et réaliser des économies d'échelle substantielles (contrôle de qualité, formation,...).
- La création de partenariats avec le secteur privé formel, dans le but de faire jouer au mieux les synergies et les complémentarités est aussi à la base des principaux succès enregistrés ces dernières années (lait, mangues, ...).

Quelles sont les contraintes à la multiplication de ces expériences ? Une analyse récente des filières agricoles et industrielles existantes² a révélé l'existence de "réservoirs de valeur ajoutée" encore peu ou mal exploités: filière canne à sucre, transformation des produits alimentaires (séchage de fruits, pulpes, jus, ...). Mais les contraintes rencontrées sont nombreuses, parmi lesquelles les suivantes ont été soulignées:

- La réussite d'une expérience nécessite un accompagnement rapproché sur une longue durée (plus de 10 ans pour le café, plus de 5 ans pour le lait), ce qui demande un engagement à moyen terme de la part des bailleurs, ce qui n'est pas toujours évident, en particulier dans un contexte marqué régulièrement par des crises politiques.
- Les institutions sont très fragiles en Haïti et généralement peu durables. On capitalise ainsi difficilement les expériences antérieures et on repart souvent de zéro.
- Les organisations de base, même si elles ont progressé, manquent cruellement de maturité et les efforts de formation requis, à la fois technique et en gestion d'entreprise, sont considérables.
- Les ressources humaines qualifiées requises pour accompagner ces agents économiques, surtout dans le cadre de partenariats avec le secteur privé formel, sont de plus en plus rares du fait de la fuite des compétences vers l'étranger.
- Il existe un déficit majeur en sources de financement pour le secteur, à tous les niveaux, depuis celui du ménage rural jusqu'à la petite ou moyenne entreprise formelle, en passant par l'exploitation agricole et la micro-entreprise informelle.

Enfin, la corporation des agro-professionnels (la plupart du temps des ingénieurs agronomes) qui constitue la majorité des cadres des structures publiques et des ONG impliquées dans de tels processus a longtemps souffert d'un fort repli sur soi et d'un manque d'ouverture vers d'autres professions et approches (spécialistes du marketing, spécialistes de produits d'exportations, gestionnaires, entrepreneurs privés) dont l'apport est pourtant essentiel à la réussite des expériences nouvelles mentionnées.

² / MARNDR / BID; Identification de créneaux potentiels dans les filières rurales haïtiennes; rapport de synthèse, tome 2: les filières rurales; octobre 2005.

V. Project Pipeline (Réserve de projets)

Option de nouveau projet : Projet de développement de la petite irrigation, PPI-II

A. Zone géographique possible et groupe cible

1. Le PPI-2 se concentre dans les Départements du Nord-Est et du Nord-Ouest, compte tenu des indices régionaux de pauvreté et des potentiels de développement des petits périmètres irrigués. Il était prévu que le PPI-II fournisse un appui technique et méthodologique dans le Plateau central au PICV-II et au PAIP, autres projets en cours du FIDA, et que des appuis ponctuels soient délivrés auprès d'associations d'irrigants bénéficiaires du PPI-I.

2. Les ressources additionnelles sous le cycle PBAS 2007-2009 seront utilisées pour éteindre la portée géographique du PPI-2 à inclure la Département du centre pour toutes les activités prévues du projet. Il est estimé que cette extension géographique permette de toucher 6,000 familles additionnelles. De plus, ces ressources additionnelles permettront d'entreprendre des interventions ponctuelles dans au niveau de petits périmètres gravement touchés par les ouragans et tempêtes tropicales en aout – septembre 2008 au niveau du Grand Sud (Départements su Sud-Est, Sud, et Nippes).

B. Justification du projet

3. Le PPI-II a été approuvé par le conseil d'administration du FIDA en décembre 2006. Le projet se base sur les leçons apprises lors de la mise en œuvre de la première phase (Projet de réhabilitation des petits périmètres irrigués, PPI-I, achevé en 2006), notamment : i) un accompagnement suffisant pour le renforcement de capacités des associations d'irrigants ; ii) un accompagnement suffisant pour la valorisation des investissements (conseil agricole) ; iii) une prise en compte suffisante de la problématique genre. La mise en œuvre du PPI-I a placé le FIDA dans une position de partenariat privilégié avec le MARNDR dans le secteur de la petite irrigation.

4. Le projet de développement de la petite irrigation (PPI-II) trouve sa justification dans la nécessité de réduire significativement la pauvreté rurale en Haïti par l'intermédiaire de : (i) l'accroissement durable de la base productive par l'optimisation de la gestion de l'eau et la consolidation de l'agriculture irriguée, en installations collectives comme individuelles ; (ii) l'amélioration de la valorisation des produits de l'agriculture irriguée et de l'accès aux producteurs aux marchés de manière à augmenter les revenus des familles les plus pauvres ; (iii) le renforcement des capacités de planification et de structuration des communautés, En contribuant à la création de communautés plus résistantes, les activités du projet sont en accord avec la politique du FIDA an matière de prévention des crises et de redressement.

5. L'accord de prêt 715-HT servant à financer le PPI-II a été approuvé en pleine crise parlementaire par l'Assemblée national, en juin 2008. Le projet a été déclaré en vigueur le 5 novembre 2008 par le FIDA. Les objectifs et stratégies du projet demeurent tout à fait pertinents au cadre de politique du gouvernement (DSNCRP) et aux orientations du MARNDR. De plus, la flambée des prix alimentaires a en 2008 rappelé l'importance d'une relance importante de la production agricole nationale en Haïti. Le sous-développement du potentiel irrigable du pays souligne la centralité du développement des infrastructures de l'irrigation pour une telle relance. De plus, de nombreuses infrastructures existantes ont été sévèrement endommagées par les ouragans et tempêtes tropicales de 2008.

6. Se basant sur la leçon apprise de la lenteur de démarrage de nouveaux projets en Haïti ainsi que la pertinence du PPI-II aux besoins contextuels pressants du pays, le greffage de ressources au PPI-2 permettra au FIDA de faire preuve, une nouvelle fois, de sa flexibilité dans son soutien au développement d'Haïti et de mobiliser dans les meilleurs délais un soutien additionnel en faveur de son groupe cible.

C. Objectifs du projet

7. L'objectif de développement du projet est l'accroissement et sécurisation durables des revenus des ménages ruraux pauvres par le biais de la petite irrigation. Les objectifs spécifiques sont : (i) l'intensification et accroissement durable de la base productive par l'optimisation de la gestion de l'eau et la consolidation de l'agriculture de l'agriculture irriguée, en installations collectives comme individuelles ; (ii) l'amélioration de la valorisation des produits de l'agriculture irriguée et de l'accès des producteurs aux marchés et à des services financiers adaptés de manière à augmenter les revenus des ménages les plus pauvres ; et (iii) le renforcement des capacités de planification et de structuration des communautés, en incluant les groupes les plus vulnérables.

D. Harmonisation et alignement

8. Le projet s'aligne entièrement sur les priorités sectorielles identifiées dans le DSNCRP, et contribue directement à la priorité de relance et d'augmentation de la production agricole nationales exprimé par le gouvernement à la tête du pays depuis septembre 2008. Le projet vise à renforcer les capacités de planification et programmation dans la gestion des ressources en eau des institutions de l'état.

9. De plus, le projet est complémentaire avec les autres interventions du FIDA dans le pays (le Projet d'intensification de cultures vivrières, Phase II, PICV-II et le Programme d'appui aux initiatives productives en milieu rural, PAIP) et les interventions des autres bailleurs dans le secteur de la petite irrigation, surtout le projet d'irrigation de l'AFD (avec lequel le PPI-I a été mise en œuvre) et les Projets d'intensification agricole (PIA) de la Banque inter-américaine de développement.

E. Composantes et activités

10. Les activités du projet sont organisés selon 3 composantes opérationnelles: (i) développement de l'irrigation; (ii) appui aux activités productives; (iii) renforcement des capacités. Il existe une quatrième composante de coordination et de gestion. Les activités financées par les nouvelles ressources disponibles s'inséreront dans les composantes prédéfinies en 2006. Une part importante des ressources sera attribuée aux infrastructures, et il est prévu que les activités d'accompagnement des usagers et de valorisation des investissements bénéficient d'une attention plus importante grâce aux ressources fraîches.

G. Coûts et financements

11. Le coût total initial du projet a été fixé à US\$ 27.0 millions, dont US\$ 13 millions sont financés par un prêt hautement favorable du FIDA, US\$ 8 millions par un prêt du Fonds OPEP, US\$ 2,45 millions par les bénéficiaires et US\$ 3,5 millions de contrepartie gouvernementale. Le montant additionnel de US\$ 5,66 millions, en maintenant les mêmes proportions entre le financement externe et les financements nationaux amènerait le projet à un total de US\$ 34,4 millions (US\$ 13 millions de prêt FIDA et US\$ 5,66 millions de don FIDA, US\$ 8 millions de prêt OPEP, et approximativement US\$ 3,3 de contribution de bénéficiaires, et US\$ 4,5 de contribution nationale). Une

mission d'actualisation définira de manière plus spécifique les modifications à apporter aux tableaux de couts, à l'accord de prêt (annexe II), etc.

H. Organisation et gestion

12. Le Ministère de l'agriculture, des ressources naturelles et du développement rural est l'agence d'exécution du PPI-II. Le projet compte actuellement avec les membres d'une unité de coordination du projet à Port-au-Prince, un bureau du Nord-est et une antenne du Nord-Ouest. Pour les nouvelles zones du projet (Centre) l'établissement d'une antenne sera étudié ; pour les zones du Grand Sud, il n'y aura pas de création de structure fixe du projet mais une organisation intermédiaire se chargera du travail d'accompagnement qui se devra faire au niveau des associations d'irrigants (la participation de l'ONG haïtienne FONHDILAC, agence d'exécution du Programme d'assistance technique pour le renforcement des associations d'irrigants, sera considérée).

I. Indicateurs suivi et évaluation

13. Les principaux indicateurs pour les objectifs spécifiques du projet sont: (i) 24,000 familles ont bénéficié des services du projet, amélioré leurs revenus et jouissent d'une plus grande sécurité alimentaire; (ii) (15,000) les bénéficiaires ont amélioré leurs revenus agricoles de 40 à 100% ; (iii) (6,200) ménages parmi les plus démunies ont amélioré leurs revenus de plus de 50% ; (iv) (90) petits périmètres sont gérés par leurs usagers de manière durable ; (v) le prix de vente accru de 30% à 50% par rapport à la période de récolte. (les chiffres entre parenthèses seront actualisés à la hausse suite aux précisions apportées par la mission d'actualisation)

J. Risques

14. Au-delà de risques de niveau macro sur lesquels le projet pourra difficilement influencer (stabilité politique, effets du ralentissement économique aux Etats-Unis, désastres climatiques), les risques identifiées sont : (i) entretien des ouvrages ; (ii) encadrement des usagers ; (iii) surexploitation des ressources en eau ; (iv) actions de préservation des bassins versants ; (v) approche équité entre genres. Le projet inclus des mesures de mitigation pour chacun de ces risques identifiées.

K. Calendrier de travail

15. Il est proposé que le travail d'actualisation soit réalisé en février-mars 2009, pour une validation avec la Division consultative technique du FIDA en avril 2009. Une note d'amendement sera soumise au conseil administratif du FIDA en septembre 2009, pour pouvoir procéder à un début de décaissement de fonds dès fin 2009.

Option de nouveau projet : Projet de développement de filières

A. Zone géographique possible et groupe cible

16. Le projet travaillera dans les zones caractérisées par une pauvreté aigüe et où le FIDA aura déjà acquis une expérience dans l'accompagnement des populations. La possibilité d'éteindre la couverture de la présence du FIDA vers les Département du Grand Sud pourrait être pris en compte, selon le volume de cofinancements mobilisés.

17. Au-delà du ciblage géographique des Départements et communes plus fortement touchés par la pauvreté, le projet favorisera les organisations de producteurs avec un certain niveau d'organisation, en ciblant particulièrement celles ayant une forte

participation de femmes ou de jeunes. Un ciblage sera également exercé en choisissant des filières où des femmes, jeunes, et autres personnes vulnérables sont concentrées.

B. Justification du projet

18. La manque de possibilités de commercialisation ainsi que les pertes post-récolte sont identifiées comme des principales limitations pour l'accroissement des revenus des producteurs haïtiens. Les opportunités limitées de financement en milieu rural sont également citées comme des contraintes majeures pour le développement d'entreprises liées à la transformation. Le projet visera à appuyer les organisations de base rurales (les organisations de producteurs et autres) à penser leur structuration en s'insérant dans une approche de développement de filières porteurs et de l'économie formelle rurale.

C. Objectifs du projet

19. L'objectif de développement du projet est l'accroissement et sécurisation durables des revenus des ménages ruraux pauvres. Son objectif spécifique est d'améliorer la participation des populations cibles dans l'économie et d'augmenter de manière durable la valeur ajoutée créée par leur activité économique.

D. Harmonisation et alignement

20. Le projet s'aligne entièrement sur les priorités sectorielles identifiées dans le DSNCRP, et les orientations sectorielles du MARNDR. Le projet se basera sur les leçons apprises du projet Filières de la Banque inter-américaine de développement, mise en œuvre avec le MARNDR.

E. Composantes et activités

21. Les activités du projet seront organisés selon 2 composantes opérationnelles: (i) renforcement de capacités; (ii) fonds d'appui aux filières. Les activités seront : Composante 1 : audit participatif des organisations de base rurales; élaboration de plans de développement; élaboration de plan d'affaires ; formation et activités de renforcement de capacités; tissage de liens entre organisations de base rurales – secteur privé – public ; Composante 2 : financement d'initiatives au niveau d'organisations de base rurales partenaires ; financement de partenariats organisations de base rurales – secteur privé.

G. Coûts et financements

22. Le coût total initial du projet a été fixé à US\$ 21 millions, dont US\$ 15 millions sont financés par un don du FIDA. Les apports des bénéficiaires et la contrepartie nationale sont estimés à US\$ 2 millions. Le cofinancement par le Fonds OPEP (partenaire traditionnel du FIDA en Haïti), le Caribbean Development Bank (partenaire traditionnel du FIDA dans la sous-région ayant récemment engagé une collaboration avec Haïti) ou le BANDES sera recherché.

H. Organisation et gestion

23. La tutelle du projet sera confiée à une institution nationale compétente au niveau du MARNDR (de préférence les services techniques ayant mis en œuvre le projet filières de la BID) ou le FAES.

I. Indicateurs suivi et évaluation

24. Les principaux indicateurs RIMS de premier niveau pour les objectifs spécifiques du projet sont: nombre de personnes ayant bénéficié des services du projet (1.8.1);

groupes ayant bénéficié du projet (1.8.3) ; personnes formées dans les domaines de la post-production, de la transformation et de la commercialisation (1.4.1); installations de commercialisation, de transformation, de stockage aménagés et/ou remises en état (1.4.4); groupes de commercialisation comptant des femmes dans leurs instances de direction (1.4.6).

25. Les principaux indicateurs RIMS de deuxième niveau pour les objectifs spécifiques du projet sont : nombre de groupes opérationnels / fonctionnels (2.6.3) ; nombre d'infrastructures de commercialisation, de transformation, de stockage en service (2.4.3).

J. Risques

26. Les risques principales qui peuvent influencer sur la mise en œuvre du projet sont (i) la stabilité politique et la création d'un environnement favorable à la création d'initiatives et de réseaux du secteur privé ; (ii) la stabilité des prix internationaux pour l'achat des intrants nécessaires pour la production agricole dans les zones du projet. Au niveau du démarrage et de la mise en œuvre du projet, les risques de démarrage lent, de faible capacité de mise en œuvre par les institutions nationales publiques et privés, et la faible disponibilité de fonds de contrepartie sont identifiés. Des conditionnalités d'entrée en vigueur et de pression minimale sur la contrepartie, ainsi que des partenariats diversifiés pour la mise en œuvre, seront recherchés.

K. Calendrier de travail

27. La formulation du projet débutera en 2010 pour une présentation au conseil exécutif du FIDA en début 2011. Etant financé par don sous le Debt sustainability framework, il est pressenti que le projet puisse démarrer dès fin 2011, le cadre de financement ne nécessitant pas d'approbation par l'assemblée nationale du pays. Ce calendrier permettra au projet d'assurer la continuité et la mise en séquence des activités entreprises par les projets PICV-II et PAIP du FIDA.

Option de nouveau projet : Projet de protection de l'environnement binational

A. Zone géographique possible et groupe cible

28. Le projet travaillera dans les zones caractérisées par une pauvreté aigüe dans les Départements limitrophes à la République dominicaine. Le projet ciblera les pauvres ruraux ayant un potentiel pour participer à des activités productives agricoles ou extra-agricoles, plus particulièrement les populations vivant dans les mornes et exerçant des activités avec effet neutre ou négatif sur l'environnement.

B. Justification du projet

29. La vulnérabilité de l'environnement haïtienne est un des facteurs plus déterminants de la vulnérabilité de la population rurale. L'agriculture, secteur qui occupe plus de la moitié de la population haïtienne, est particulièrement sensible aux variations climatiques et aux effets de réchauffement climatique. Les agriculteurs haïtiens souffrent également de la perte de fertilité des terres, accélérée par la déforestation, l'érosion et des désastres naturels répétés.

30. Les thèmes de bassin versant et de l'environnement se limitent peu de fois aux frontières administratives d'états, de départements, de communes. Une approche binationale des questions de traitement de bassins versants, des thèmes environnementaux, devient très pertinent dans le contexte de l'île de Hispaniola.

C. Objectifs du projet

31. L'objectif de développement du projet est l'accroissement et sécurisation durables des revenus des ménages ruraux pauvres et de diminuer leur vulnérabilité aux chocs liés à la dégradation de l'environnement. Son objectif spécifique est d'améliorer la participation des populations cibles dans l'économie et d'augmenter de manière durable la valeur ajoutée créée par leur activité économique.

D. Harmonisation et alignement

32. Le projet s'aligne entièrement sur les priorités sectorielles identifiées dans le DSNCRP. Le projet se basera sur les leçons apprises des projets de Bassin versant de l'IBID, et des bailleurs bilatéraux tels que l'ACDI et USAID.

E. Composantes et activités

33. Les activités du projet seront organisées selon 2 composantes opérationnelles: (i) renforcement de capacités; (ii) fonds d'appui aux initiatives productives. Les activités seront : Composante 1 : sensibilisation, formation, renforcement de capacités sur les thèmes de protection de l'environnement au niveau communautaire, des autorités locales et au niveau central ; échanges entre Haïti et République dominicaine; Composante 2 : financement d'initiatives au niveau de groupes de bénéficiaires, avec focalisation sur initiatives de conservation de sols, reboisement, etc, pouvant permettre un dégagement de revenu durable.

G. Coûts et financements

34. Le coût total initial du projet a été fixé à US\$ 30 millions, dont US\$ 15 millions sont financés par un don du FIDA en Haïti, et US\$10 millions par un prêt FIDA en République Dominicaine. Les apports des bénéficiaires et la contrepartie nationale sont estimés à US\$ 2 millions. Un cofinancement avec le FEM sera recherché pour ce projet.

H. Organisation et gestion

35. La tutelle du projet sera confiée à une institution nationale compétente au niveau du MARNDR et inclura le Ministère de l'environnement dans le développement des activités de renforcement de capacités au niveau central. La contrepartie en République Dominicaine sera le Ministère d'agriculture ou de l'environnement.

I. Indicateurs suivi et évaluation

36. Les principaux indicateurs RIMS de premier niveau pour les objectifs spécifiques du projet sont: nombre de personnes ayant bénéficié des services du projet (1.8.1); groupes ayant bénéficié du projet (1.8.3) ; personnes formées en gestion de ressources naturelles (1.1.9); nombre de groupes de gestion des ressources naturelles comptant des femmes dans leurs instances de production (1.1.12); superficie faisant l'objet d'une gestion améliorée des sols (1.1.14) ; personnes formées aux méthodes et techniques de production agricole (1.2.2).

37. Les principaux indicateurs RIMS de deuxième niveau pour les objectifs spécifiques du projet sont : nombre de groupes de gestion des ressources opérationnels / fonctionnels (2.1.4) ; nombre de producteurs agricoles faisant état d'une augmentation de leur production / rendement (2.2.2).

J. Risques

38. Les risques principales qui peuvent influencer sur la mise en œuvre du projet sont (i) l'attention politique aux thèmes de l'environnement ; (ii) le niveau de collaboration effectif entre les Gouvernements d'Haïti et la République Dominicaine. Au niveau du démarrage et de la mise en œuvre du projet, les risques de démarrage lent, de faible capacité de mise en œuvre par les institutions nationales publiques et privés, et la faible disponibilité de fonds de contrepartie sont identifiés. Des conditionnalités d'entrée en vigueur et de pression minimale sur la contrepartie, ainsi que des partenariats diversifiés pour la mise en œuvre, seront recherchés.

K. Calendrier de travail

39. La formulation du projet débutera en 2010 pour une présentation au conseil exécutif du FIDA en début 2011. Etant financé par don sous le Debt sustainability framework, il est pressenti que le projet puisse démarrer dès fin 2011, le cadre de financement ne nécessitant pas d'approbation par l'assemblée nationale du pays.

Option de nouveau projet : Projet de gestion de risques dans le secteur agricole

A. Zone géographique possible et groupe cible

40. Le projet travaillera sur le territoire national en appuyant le pilotage de gestion de risque pour les ménages ruraux et les petits producteurs. Le projet ciblera les petits producteurs vulnérables aux chocs externes.

B. Justification du projet

41. L'agriculture est une entreprise à haut risque. Plus particulièrement en Haïti, les petits producteurs font face à un grand nombre de risques liés au positionnement de l'île dans la zone cyclonique, à la dégradation de l'environnement et la forte déforestation, et les effets du réchauffement climatique. Peu d'outils existent pour appuyer les agriculteurs des pays en développement dans la prise en compte de ces risques ; Haïti n'est pas épargné de cette caractéristique. Le développement d'outils pour une meilleure gestion des risques au niveau des communautés rurales haïtiennes s'impose.

C. Objectifs du projet

42. L'objectif de développement du projet est la diminution de la vulnérabilité des ménages ruraux face aux chocs climatiques. Son objectif spécifique est développer des outils de gestion de risques et d'améliorer l'accessibilité des populations et producteurs ruraux à ces outils.

D. Harmonisation et alignement

43. Le projet s'aligne entièrement sur les priorités sectorielles identifiées dans le DSNCRP. Le projet se basera sur les résultats de l'assistance technique conjointe FIDA-Banque mondiale au gouvernement dans le domaine de la gestion des risques pour le secteur agricole, les activités mises en œuvre par le Programme alimentaire mondial et le FIDA dans ce secteur au niveau global.

E. Composantes et activités

44. Les activités du projet seront organisés selon 2 composantes opérationnelles: (i) développement et validation d'outils financiers de réduction de la vulnérabilité ; (ii) pilotage des outils auprès d'une population ciblée.

G. Coûts et financements

45. Le coût total initial du projet pilote a été fixé à environ US\$ 200,000. Selon les résultats de ce projet pilote, une expérience plus élargie pourrait être considérée durant la période du COSOP.

H. Organisation et gestion

46. Le projet sera mis en œuvre en collaboration avec le MARNDR et le MEF, ainsi que les organisations / agences internationales travaillant dans le secteur de l'assurance agricole, notamment la Banque mondiale et le Programme alimentaire mondial, et les banques privées.

I. Indicateurs suivi et évaluation

47. Les principaux résultats du projet pilote seront i) outils validés avec le secteur publique et le secteur privé ; ii) nombre de personnes participant au projet pilote ; iii) nombre de vouchers distribués ; iv) nombre d'indicateurs renseignés.

J. Risques

48. Les risques principales qui peuvent influencer sur la mise en œuvre du projet sont (i) la stabilité politique et la création d'un environnement institutionnel favorable; (ii) la possibilité de collecte de données fiables pour les index météorologiques ; (iii) l'intérêt du système bancaire privé dans les activités pilote.

K. Calendrier de travail

49. La formulation du projet débutera en 2010 suite à évaluation des résultats de l'assistance technique Banque mondiale- FIDA au gouvernement.

Dossier clé 1: Rural Poverty and agricultural/rural sector issues.

Analyse de la pauvreté rurale et des principaux problèmes du secteur

SECTEUR PRIORITAIRE	GROUPE CONCERNE	PROBLEMES ET ENJEUX	ACTIONS REQUISES	
1 – ACCES AUX FACTEURS DE PRODUCTION	1.a) Accès au capital naturel: accès à la ressource en eau	Petits producteurs de montagne Petits maraîchers des plaines et zones périurbaines	La non maîtrise des ressources en eau entraîne une variabilité forte des rendements et une utilisation sous-optimale de la ressource en sol et en travail	subventions à des équipements de micro-irrigation et culture sous serre subvention à des aménagements de micro-ravines dans des exploitations individuelles mise au point de références technico-économiques et assistance technique
	1.b) Accès au capital naturel: accès au foncier	Petits exploitants en faire valoir indirect sur petits périmètres irrigués	La non sécurisation de l'accès au foncier renforce la vulnérabilité du groupe et constitue un frein aux investissements	études foncières détaillées sur périmètres réhabilités ou à réhabiliter formation par les échanges sur des approches innovantes de gestion de la question foncière opérations pilotes de sécurisation foncière basées sur le droit informel local
	1.c) Accès au capital naturel: qualité de la ressource en sol, lutte contre l'érosion		La priorité donnée aux cultures annuelles sarclées contribue à augmenter l'érosion, se traduit par des pertes de sol, une diminution de la fertilité des sols et des risques accrus en aval	mise à la disposition des agriculteurs d'un matériel génétique performant mais et adapté incitations économiques (subventions) au greffage: sélection puis reproduction du matériel retenu incitation à la plantation d'arbres générateurs de revenus subventions aux aménagements de ravines
	1.d) Accès au capital physique: production de valeur ajoutée locale	Femmes productrices et pluriactifs ruraux	L'absence de moyens de transformer sur place des produits périssables se traduit par des pertes importantes pendant le transport et une fuite de valeur ajoutée vers la ville	incitations économiques (subventions) à l'établissement d'ateliers artisanaux de transformation des produits agricoles assistance technique pour une la maîtrise du processus de transformation appui et formation en gestion d'entreprise appui à la mise en marché des produits

SECTEUR PRIORITAIRE	GRUPE CONCERNE	PROBLEMES ET ENJEUX	ACTIONS REQUISES	
	1.e) Accès au capital financier: crédit rural	Petits et moyens producteurs agricoles ruraux Femmes productrices	Les études révèlent un déficit de financement au niveau du monde rural haïtien, de même qu'une carence en structures d'épargne	appui (technique, financier) aux systèmes financiers décentralisés existants, en privilégiant l'appui aux Banques bancaires Communautaires communautaires et structures articulées avec les groupes de travail collectif appuis à la réforme du cadre légal pour faciliter le développement des systèmes financiers décentralisés
2 – RENFORCEMENT DES ORGANISATIONS PROFESSIONNELLES	2.a) Structuration des organisations de producteurs irrigants	Petits et moyens exploitants agricoles sur périmètres irrigués	Les associations d'irrigants restent insuffisamment structurées; la perception des redevances pour service d'irrigation est peu efficace, ce qui limite la capacité d'offre de services des associations Les petits irrigants sont souvent marginalisés	renforcement des activités d'accompagnement des associations d'irrigants: formations, assistance technique appui à l'actualisation du cadre légal de la gestion de l'eau d'irrigation en Haïti organisation de visites croisées et d'échanges entre associations d'irrigants en vue de contribuer à une structure nationale fédérée (en prenant appui sur les structures régionales existantes)
	2.b) Structuration des filières	Petits producteurs agricoles Femmes productrices aval des filières (commerçants, transformateurs, exportateurs)	Les rapports sociaux en milieu rural sont très inégalitaires; ces inégalités se manifestent aussi dans l'échange de produits entre vendeurs (paysans) et acheteurs (commerçants, transformateurs) par des prix peu équitables Le faible niveau d'organisation des producteurs se traduit par des difficultés à garantir des approvisionnements réguliers et de qualité en produits agricoles	appui à l'établissement d'alliances productives et de contrats entre acteurs des filières appui à la professionnalisation des organisations économiques producteurs, transformateurs, commerçants) appui à l'actualisation du cadre légal des organisations en Haïti (projet de loi sur les associations à actualiser et à promouvoir)

SECTEUR PRIORITAIRE	GROUPE CONCERNE	PROBLEMES ET ENJEUX	ACTIONS REQUISES
	<p>2.c) Développement de l'offre de services en milieu rural</p>	<p>Jeunes qualifiés au chômage en milieu rural (offreurs potentiels de services en milieu rural) Petits et moyens producteurs ruraux (demandeurs de services)</p>	<p>les ruraux ont difficilement accès à des services de base tels que conseil technique, vente d'intrants, accès à l'information, facilités de communication, ...</p> <p>la population rurale jeune, même formée, ne trouve pas comment utiliser sa force de travail et refuse de plus en plus le travail de production agricole considéré comme insuffisamment rémunéré par rapport à sa dureté</p> <p>le système éducatif haïtien produit chaque année des centaines d'agro-professionnels dont la plupart sont au chômage, alors qu'ils ont la capacité d'offrir des services aux ruraux.</p> <p>réalisation d'études de marché sur les besoins en services marchands en milieu rural</p> <p>mise sur pied d'un programme d'emploi de jeunes agro-professionnels par les organisations professionnelles agricoles et rurales:</p> <p>subventions aux organisations pour l'embauche des professionnels</p> <p>formation / recyclage des professionnels embauchés</p> <p>suivi et accompagnement des professionnels embauchés</p> <p>appui à la création de business centers en milieu rural (en lien avec programme DEFI MARNDR / BID)</p>

Dossier clé 2 :

Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and treats [SWOT Analysis])

(Matrice des organisations [Analyse des forces, faiblesses, possibilités et menaces])

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
MARNDR	<p>Une présence sur le terrain (infrastructure+personnel)</p> <p>Recours pour le monde rural en cas de problème</p> <p>Des domaines de spécialisation reconnus (cadres, le laboratoire de Tamarinier, le programme de vaccination, certains projets, la capacité de penser les évolutions)</p> <p>Écoles moyennes / FAMV/ centres de recherche</p> <p>Capacité à susciter l'appui des coopérations internationales</p>	<p>Un besoin de redéfinir à fond le financement du MARNDR</p> <p>Organisation non adaptée aux missions</p> <p>Orientation non adaptée aux défis</p> <p>Personnel: profils et démographie effectif inadéquats. Fuite de cerveaux</p> <p>Difficultés pour s'adapter / rigidités</p> <p>Déficit de leadership stratégique (coordination, motivation)</p> <p>Capacité de programmation, mise en œuvre et de suivi des projets</p> <p>Articulation avec d'autres ministères</p>	<p>Stabilité politique actuelle/sécurité (MINUSTAH/PNH)</p> <p>Existence de cadre de référence(DPG/DSNCRP/UNDAF/GTA)</p> <p>Marchés porteurs (locaux, RépDom/CARICOM, prix produits agricoles en hausse / niches bio)</p> <p>Volonté de décentralisation</p> <p>Montants considérables de financements disponibles pour l'investissement dans le secteur rural</p> <p>Potentiel agricole malgré base de ressources naturelles dégradée</p> <p>Nouvelle donne au FMI permet de réfléchir sur héritage des PAS et nouvelles approches à développer</p>	<p>Fragilité du processus de stabilisation / crise parlementaire</p> <p>MARNDR: déficit mise en lien politique et projets; mise en œuvre, harmonisation et coordination</p> <p>Récession mondiale (marchés, transferts)</p> <p>Climatiques et sismiques</p> <p>Absence de politique de décentralisation et déconcentration insuffisante</p> <p>Rigidité budgétaire restreint les marges de manœuvre, contreparties: budget ne reflète pas tjs PTBA</p> <p>Continuation cercle vicieux: ajustement structurel, rigidité budgétaire, décaissements lents, absence de recrutements additionnels, absence de dynamisme, lassitude des bailleurs</p> <p>Continuation de stratégies de production extensives de la part des producteurs</p>
FIDA en Haïti	<p>Réflexion stratégique concertée</p> <p>Financements LT et constance</p> <p>FIDA a su construire et</p>	<p>L'approche projet / UGP qui contribue à frictions: besoin de repenser financement MARNDR et gestion des prêts en prenant en compte Accord de Paris</p>	<p>Idem que le MARNDR</p> <p>Changements FIDA: supervision directe, financement sur fonds de don, renforcement présence pays</p> <p>Possibilité de redéfinir convenance</p>	<p>Idem que le MARNDR</p>

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
	<p>fidéliser un réseau d'expertise en matière petite irrigation</p> <p>Levier pour mobilisation de fonds</p> <p>Lien institutionnel direct avec centre de décision (CPM)</p>	<p>Lenteur décaissement</p> <p>Absence sur le terrain jusqu'en janvier 05</p> <p>Gestion des connaissances et communication inadéquates</p> <p>Missions: surtout contrôle supervision, pas suffisamment d'appui</p>	<p>d'utilisation de l'approche projet (si innovation) ou de l'appui budgétaire (si mainstreaming d'innovations)</p>	
Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
Ministère des Finances et de l'Economie	<p>Possède des cadres formés de qualité qui ont formulé et mis en œuvre des politiques économiques cohérentes avec les standards internationaux d'alors, alors qu'ils étaient soumis à des fortes contraintes internes et externes.</p>		<p>Le principal défi auquel devra répondre le Ministère des finances sera de contribuer, avec les ministères sectoriels, à la formulation de nouveaux critères pour la répartition des ressources publiques de fonctionnement et d'investissement, en fonction des priorités indiquées dans le DNSCRP et les performances de chaque ministère (result based budgeting). Par ce biais, le Ministère des finances jouera probablement un rôle indirect mais clé dans la redynamisation du Ministère de l'Agriculture.</p>	
FAES	<p>le FAES est un instrument qui complète de manière adéquate la panoplie des instruments de politique dont doit disposer le gouvernement. Le FAES possède un personnel professionnel, créatif et motivé et une grande capacité à concevoir des procédures et les faire</p>	<p>Les principales faiblesses du FAES, en ce qui concerne la gestion du PAIP sont:</p> <p>une expertise encore en faveur du secteur des investissements sociaux plutôt que productifs;;</p> <p>une organisation centralisée et surchargée; ;</p> <p>des difficultés à identifier et établir des liens avec les organisations intermédiaires</p>	<p>Appui de plusieurs bailleurs</p> <p>Ouverture vers une collaboration avec la diaspora haïtienne</p> <p>Processus de décentralisation vers les bureaux régionaux</p>	

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
	respecter. Ainsi, le FAES a respecté les principes d'une participation des acteurs concernés. Il a su appuyer des projets innovants (dans la filière café) ainsi que des projets de micro-finance dans les zones traditionnellement dépourvues d'IMF.	existantes ou en cours de consolidation; ; des difficultés à simplifier les procédures et les objets des contrats et de modifier les critères d'éligibilité, afin de mieux comprendre, s'adapter à et mieux incorporer l'offre de services latente ou manifeste pour le milieu rural.		
Les autorités territoriales locales	Présence dans les communes depuis 2006-2007	Grand manque de ressources physiques et financières, et d'une faible inclusion dans la prise de décision des interventions à financement externe mise en place durant les années de crise politique	Loi décentralisation	Faible disponibilité budgétaire centrale
Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
Organisations Paysannes	Une variété d'organisations a su se maintenir malgré, capables de s'adapter les aux crises et l'interruption des appuis. Les trois principales organisations faitières (au niveau de filière) tendant vers la professionnalisation: rendent des services appréciables (: information de marché, information sur les normes, un appui technique et organisationnel, création de liens vente-achat commerciaux intra-filière)., tissage de Leur niveau d'autonomie est appréciable et elles tentent la	Le niveau d'adhésion à des organisations de producteurs est bas Elles sont dispersées. Le niveau de services rendus par les organisations locales est souvent faible, elles poursuivent des mélanges d'objectifs sociaux, politiques et de production et leur degré d'autonomie est souvent inexistant.	Des organisations comme le CLED représentent des plateformes adéquates pour renforcer les liens à l'intérieur des filières.	Défiance envers les expériences antérieures d'organisation, vécues comme des échecs; répression politique; absence de stimuli de la part du gouvernement ou paternalisme gouvernemental, parfois prolongé par les modes de travail des organisations intermédiaires; résistance forte de la part des acteurs économiques qui ont tout à perdre d'une meilleure organisation des producteurs; exclusion ressentie pour l'entrée dans certaines organisations. Le manque de liens entre producteurs affaiblit l'ensemble.

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
	<p>professionnalisation. liens entre producteurs petits et moyens avec des grands opérateurs (agroindustriels, export).</p> <p>Les organisations de producteurs locales, très nombreuses, intègrent plus largement des petits producteurs alors que les organisations de filière ont commencé à consolider des liens entre producteurs petits et moyens avec des grands opérateurs (agroindustriels, export).</p>			
<p>Les organisations intermédiaires (bureaux d'étude, ONG, centres de formation, instituts)</p>	<p>Elles avaient foisonné à partir de 1987, puis surtout à partir de 1994 mais ont dû affronter de nombreux obstacles. : Le fait qu'il existe encore un nombre d'organisations intérimaires est donc en soi quelque chose de remarquable.</p>	<p>Le nombre d'organisations intermédiaires est réduit et les principaux problèmes concernent d'une part la qualité des prestations et d'autre part le rôle que les organisations intermédiaires se sont à tort attribuées, en ayant tendance à reprendre le rôle d'encadrement autrefois exercé par le MARNDR, au lieu d'accompagner les organisations de producteurs et de les stimuler dans leur développement autonome.</p>	<p>Il y a une grande demande pour les organisations intermédiaires. Des mesures peuvent être prises pour stimuler l'émergence de nouvelles organisations intermédiaires (en particulier, sises en province) en exigeant lors des appels d'offres, la création de consortia qui intègrent des organisations intermédiaires sises à Port-au-Prince avec des organisations intermédiaires sises en province, ou nouvellement créées.</p>	<p>L'interruption des contrats; les retards de paiement (paradoxalement, les organisations intermédiaires ont souvent assuré la trésorerie pour les ministères et même les bailleurs défaillants...); les procédures complexes des fonds et des bailleurs; les appels d'offres centrés sur le critère du mieux disant en termes financiers; les appels d'offres non suffisamment régies par les règles et normes professionnelles; les crises politiques et l'insécurité; la difficulté de situer des cadres en milieu rural – absence d'attractivité du milieu rural pour les jeunes cadres les plus expérimentés; l'absence de centres de formation en province; le déficit de cadres disposés à travailler en milieu rural et la</p>

Organisation	Forces	Faiblesses	Opportunités	Risques / Menaces
				hausse des salaires; la fuite de cerveaux).

Dossier clé 3: Complementary donor initiative/partnership potential (Initiatives complémentaires d'autres donateurs/possibilités de partenariats)

Agence	Secteurs prioritaires	Période de la stratégie en vigueur	Complémentarité/Synergie synergie potentielles
Banque Mondiale (BM)	<ul style="list-style-type: none"> • Gouvernance économique (soutien budgétaire) • Services sociaux de base <ul style="list-style-type: none"> a) eau, b) assainissement c) électricité 	<ul style="list-style-type: none"> • 2006-2008 (Interim Strategy Note) • CAS en preparation pour 2008-2011 	<ul style="list-style-type: none"> • Développement rural. La BM et le FIDA appuient le développement communautaire en Haïti et les projets en cours se chevauchent dans certaines zones. Cela crée de bonnes conditions pour un partage d'expériences et de méthodologies; il existe de fortes complémentarités dans les activités de terrain et le PRODEP de la BM finance des priorités identifiées par les communautés lors de processus de planification avec les projets FIDA.
Banque Inter-américaine de développement	<ul style="list-style-type: none"> • Infrastructure (routes) • Appui budgétaire • Investissement (agriculture) 	<ul style="list-style-type: none"> • 2007-2011 	<ul style="list-style-type: none"> • Irrigation. La BID et le FIDA collaborent depuis 2005 à travers le Programme d'assistance technique de renforcement des associations d'irrigants, qui appuie la société civile dans le secteur de la petite irrigation, dans le cadre de la convention GOI/BID/FIDA (programme multi-baillleur pour l'éradication de la pauvreté en Amérique latine et Caraïbes). • Bassins versants. Il existe un fort potentiel pour un programme de bassins versants en cofinancement entre la BID et le FIDA. • Filières. Le Programme Filières de la BID est très pertinent pour les accentuations stratégiques qui seront données aux projets / programmes en cours du FIDA en Haïti. La forte complémentarité qui existe déjà sera renforcée par une éventuelle répliation d'activités par le FIDA.
Union Européenne	<ul style="list-style-type: none"> • Infrastructure • Gouvernance (soutien budgétaire et appui à la décentralisation) • Appui aux acteurs non-étatiques 	<ul style="list-style-type: none"> • 2008-2012 (10^{ème} FED) 	<ul style="list-style-type: none"> • Finance rurales. L'UE et le FIDA ont travaillé dans l'appui à des structures déconcentrées de micro-finance en Haïti. Les leçons apprises des activités UE sont importantes pour les futures activités du FIDA en cours et futures en Haïti. • Agriculture. Bien que l'UE s'éloigne du développement rural, l'UE a appuyé le renforcement de capacités du Ministère d'Agriculture; les leçons apprises des activités UE sont importantes pour les futures activités du FIDA en cours et futures en Haïti.
ACDI (Canada)	<ul style="list-style-type: none"> • Gouvernance politique et économique • Développement économique 	<ul style="list-style-type: none"> • En préparation 	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculture. L'ACDI accroît sa présence dans le secteur agricole avec un paquet de trois nouveaux projets, tous orientés vers l'amélioration de la sécurité alimentaire. Ces projets chercheront à réhabiliter les infrastructures hydro-agricoles, à faciliter l'accès aux semences et à renforcer les capacités du MARNDR. Ce sont : • Le projet de contribution à l'amélioration de la sécurité alimentaire en Haïti qui sera réalisé dans l'Artibonite, le Nord et le Nord-est, le projet de relance de la production alimentaire dans l'Artibonite, le Sud-est, les Nippes, le plateau central.

Agence	Secteurs prioritaires		Période de la stratégie en vigueur	Complémentarité/Synergie synergie potentielles
				<ul style="list-style-type: none"> • L'ACDI et l'Argentine financent un projet de sécurité alimentaire calqué sur un modèle argentin de jardins potagers ou PROHUERRTA. L'IICA est l'agence d'exécution de ce projet. La coopération argentine, en plus de cofinancer le projet, fournit aussi un appui technique à son exécution. • Les activités du FIDA bénéficieront de ces activités et les complèteront avec les actions proposées de renforcement d'organisations privées et professionnelles du monde rural. • Microfinance : L'ACDI finance des interventions en microfinance destinée à organiser et renforcer le sous-secteur des coopératives d'épargne et de crédit. A ce titre, vu le faible accès des agriculteurs au crédit formel, les structures coopératives de microfinance sont appelées à jouer un rôle important pour toutes les interventions qui visent la relance de la production agricole. Elles peuvent aussi jouer un rôle clé pour canaliser le crédit agricole aux planteurs appuyés par les projets du FIDA ou ceux d'autres bailleurs. • Développement local : Synergie avec FENU dans le cadre du projet d'appui à la gouvernance locale dans le Nord-est. L'ACDI et le FENU financent ce projet de développement local dans le Nord-est du pays. • Bassins versants. Le projet binational de réhabilitation du bassin versant de l'Artibonite est un projet qui vise la réhabilitation du bassin versant de l'Artibonite. Pour ce faire, en plus d'élaborer un plan d'aménagement de ce bassin versant, le projet finance des interventions concrètes dans la zone d'intervention et travaille à assurer une bonne coordination des actions des différents acteurs présents dans ce grand bassin versant, le FIDA inclus. Les leçons apprises peuvent être prises en compte dans de futures interventions dans ce domaine par le FIDA.
USAID (USA)	Stabilisation d'HaitiHaiti: a) Paix et stabilité b) Santé et éducation	c) Justice et gouvernance d) Croissance économique (incl. agriculture) e) Aide humanitaire	<ul style="list-style-type: none"> • 2007-2012 	<ul style="list-style-type: none"> • Bassins versants. USAID est le chef de file du groupe de bailleurs sur le thème des bassins versants et a réalisé une étude de catégorisation de vulnérabilité sur les bassins versants. Les leçons du projet USAID en bassins versants actuellement en planification seront d'intérêt et le FIDA bénéficiera des activités de coordination par USAID dans ce thème. • MYAPS : Activités agricoles dans le sud, sud est et le plateau central. • MARCH : Notre projet de perfectionnement de la chaîne de marché soutiendra les séquences de valeurs agricoles choisies avec une attention particulière sur la péninsule du Sud.
AFD (France)	<ul style="list-style-type: none"> • Infrastructures: a) Assainissement; b) Eau potables; c) Périmètres; d) Routes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Education • Santé • Micro-finance: a) renforcement des IMF; b) assistance à l'élaboration de législation 	<ul style="list-style-type: none"> • 2008-2010 	<ul style="list-style-type: none"> • Irrigation. AFD et FIDA ont une collaboration historique dans le domaine de la petite irrigation depuis le Projet de Petits périmètres irrigués, PPI-I (financement parallèle). Le Projet secteur irrigation de l'AFD bénéficiera du travail normatif du PPI-2 II et les équipes de projet coordonneront leurs activités sur le terrain. • Microro-finances. Le travail de l'AFD avec les IMF haïtiennes (Fonkoze) est hautement complémentaire au travail avec les groupes de base développés

Agence	Secteurs prioritaires		Période de la stratégie en vigueur	Complémentarité/Synergie synergie potentielles
				par le FIDA.\ • Décentralisation : Le projet d'appui à la décentralisation mené sur Jacmel avec la collaboration de la Ville de Strasbourg.
AECID (Espagne)	<ul style="list-style-type: none"> • Gouvernance • Besoins basiques (éducation, santé, eau potable et assainissement) • Renforcement du tissu économique (micro-finances et pêche) 	<ul style="list-style-type: none"> • Environnement • Culture et développement • Genre et développement 	<ul style="list-style-type: none"> • 2005 – 2008 • 2009 – 2012 en preparation 	<ul style="list-style-type: none"> • Genre. L'appui fourni par AECID au Ministère de la condition féminine est hautement complémentaire avec le renforcement des organisations féminines. Des collaborations plus opérationnelles sont à prévoir, surtout dans le cadre d'une répliation de l'expérience du Concurso de mujeres en Haïti. • Protection de l'environnement. AECID participe dans les travaux du groupe de bailleurs « bassins versants » en appui au Ministère de l'Environnement • Agriculture. Projet de développement de l'agriculture a la commune de Marigot (Département de Sud est) avec le MARNDR. Financement a ONGs de plusieurs projets de production agricole et élevage pour petits producteurs et familles du Sud est et Centre. • Pêche. Amélioration de la production pêcheur maritime (Sud est). Acuiculture (Sud est et Centre).
Argentine			2008-2009	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculture. L'Ambassade d'Argentine et le Ministère d'Agriculture ont signé un accord de collaboration entre le Projet d'Intensification de Cultures Vivrières et le projet PROHUERTA, qui contribue avec assistance technique et semences. Le PICV-II actuellement travail avec PRO HUERTA sur 735 jardins potagers familiaux dans six communes du Bas Plateau Central. • Les partenaires du projet sont le Gouv. Haitien, la Cooperation Argentine, le FIDA et l' IICA • Renforcement de capacités. Le projet PROHUERTA inclue un volet de renforcement de capacités des cadres du MARNDR. Les activités du FIDA bénéficieront de ces activités et les compléteront avec les actions de renforcement proposees pour des organisations de base du monde rural.
Venezuela	<ul style="list-style-type: none"> • Energie • Infrastructures 	<ul style="list-style-type: none"> • Education • Santé 		<ul style="list-style-type: none"> • Développement rural. L'accord FIDA—BANDES ouvre la voie pour une collaboration dans le cadre du COSOP 20082009-20132012.
Brésil	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculture, • Sécurité Alimentaire, • Santé, • Genre. 		<ul style="list-style-type: none"> • 2009-2011 	<ul style="list-style-type: none"> • Filières. Le projet des systèmes de production et de transformation de la noix de cajou a pour objectif contribuer au développement effectif et durable de la filière de cajou en Haïti, qui peut bénéficier des actions du FIDA dans ce thème, surtout dans le volé d'organisation et distribution de la production. • Agriculture. Le Gouv. Brésilien a un projet dans la zone de Kenscoff pour la promotion de la production durable de légumes, avec des volés suivantes: schématiser la chaine productive de légumes dans la région; mettre en place une banque de semences; et former agents multiplicateurs. Ces objectifs peuvent servir aux programmes du FIDA en Haïti pour la période concernée. • Securité Alimentaire. Le Gouvernement du Brésil a signé, avec le

Agence	Secteurs prioritaires	Période de la stratégie en vigueur	Complémentarité/Synergie synergies potentielles
			<p>MARNDR et l'IICA, un accord de coopération dans les domaines d'agriculture et sécurité alimentaire qui prévoira l'implémentation de plusieurs projets qui auront pour objectifs appuyer l'enseignement, la recherche, l'assistance technique et l'extension rurale; appuyer la formulation de politiques publiques en faveur de l'agriculture familiale et du développement rural durable; et appuyer des actions de sécurité alimentaire et nutritionnelles. Ces actions pourront être coordonnées avec les programmes du FIDA.</p>

Dossier clé 4 : Target group identification, priority issues and potential response (Identification du groupe cible, questions prioritaires et options envisageables)

Typologie	Niveau et causes de la pauvreté	Stratégies Stratégie de survie	Besoins prioritaires	Autres supports	Propositions du programme	
1 – EXTREMEMENT PAUVRES AVEC POTENTIEL PRODUCTIF	1.a) . Travailleurs agricoles	pauvreté extrême vulnérabilité à conjoncture (prix, marché du travail) accès très limité à la terre capital humain faible (formation)	participation à des groupes de travail collectif diversification des sources de revenus migration temporaire vers République dominicaine	protection sociale opportunités d'emploi	participation à des chantiers HIMO (PAM, KATA, ...)	facilitation accès à micro-crédit et système assurances (banques communautaires / mutuelles de solidarité)
	1.b) . Femmes chef de famille	pauvreté extrême malnutrition chronique des enfants accès limité à aux opportunités emplois agricoles (discrimination) et au foncier (règles héritage)	participation à des mutuelles de solidarité transferts de l'étranger si famille émigrée diversification des sources de revenu: petit commerce	protection sociale support nutritionnel facilitation accès à moyens de production opportunités d'emplois	participation à des chantiers HIMO avec ciblage genre (PAM, KATA, ...) aide alimentaire dans centres de récupération nutritionnelle (USAID)	facilitation accès à micro-crédit et système assurances (banques communautaires / mutuelles de solidarité) incorporation à unités de transformation locales appui à contractualisation dans filières entre organisations et aval
	1.c) . Non agriculteurs: charbonniers pêcheurs sans embarcation	pauvreté extrême capital social restreint (discrimination sociale) ressources naturelles (bois et fruits de mer) épuisées absence de moyens pour mieux produire (instruments de pêche)	diversification des sources de revenu migration temporaire mise sur pied organisations locales (pêcheurs)	opportunités d'emplois facilitation accès à moyens de production	participation à des chantiers HIMO (PAM, KATA, ...) immersion de DCP et appui à organisations de pêcheurs pour modernisation secteur (AECI, FAES)	incorporation à unités de transformation locales accès à micro-irrigation et culture sous serre (maraîchage)
	1.d) . Petits métayers	pauvreté extrême vulnérabilité accrue par insécurité foncière absence d'accès garanti au foncier règles de partage des fruits du travail peu équitables capital social restreint (discrimination sociale)	élevage d'animaux en gardiennage (bovins, caprins) migration temporaire transferts de l'étranger si famille émigrée	sécurisation accès au foncier opportunités d'emplois moyens pour intensification agricole	participation à des chantiers HIMO (PAM, KATA, ...) travail INARA sur cadre légal du faire valoir indirect	accès à micro-irrigation et culture sous serre (maraîchage) sur lopin en possession incorporation à unités de transformation locales programmes pilotes de sécurisation foncière

Typologie		Niveau et causes de la pauvreté	Stratégies Stratégie de survie	Besoins prioritaires	Autres supports	Propositions du programme
2 – PAUVRES RURAUX	2.a. Petits producteurs	population pauvre accès limité au foncier: moins de 1 carreau par famille accès limité aux marchés porteurs vulnérabilité aux aléas climatiques et aux maladies plantes et animaux	vente et échange de force de travail élevage d'animaux en gardiennage (bovins) système de production agricole et systèmes de culture diversifiés et anti-aléatoires (gestion du risque agricole)	moyens pour intensification agricole accès aux soins vétérinaires et protection phytosanitaire meilleur accès aux marchés (des intrants, des produits)	programme DEFI MARNDR / filières programmes bassins versants (USAID, BID, PNUD, ...)	accès à micro-irrigation et culture sous serre (maraîchage) greffage fruitiers, plantation arbres générateurs de revenu appui à la contractualisation dans les filières appui aux associations d'irrigants accès à unités de transformation locales appui à la mise en place de business centers et de services ruraux
	2.b. Moyens producteurs	population pauvre entre 1 et 3 carreaux par famille du bétail en propriété échangeurs et acheteurs de force de travail accès limité aux marchés porteurs	accumulation dans l'élevage multifonction (production, épargne) système de production agricole et de culture diversifiés et anti-aléatoires (gestion du risque agricole)	accès aux soins vétérinaires et protection phytosanitaire meilleur accès aux marchés (des intrants, des produits)	programme DEFI MARNDR / filières programmes bassins versants (USAID, BID, PNUD, ...)	greffage fruitiers, plantation arbres générateurs de revenu aménagement de micro-ravines individuelles appui à la contractualisation dans les filières appui aux associations d'irrigants accès à unités de transformation locales appui à la mise en place de business centers et de services ruraux
3 – CATEGORIE SPECIALE	3. Personnes touchées par le VIH/SIDA	population pauvre et extrêmement pauvre grande vulnérabilité aux accidents, maladies et aléas très peu d'opportunité d'emploi du fait d'un fort rejet social (discrimination)	exode vers les villes	support santé et nutrition opportunités d'emploi	programmes du Ministère de la santé publique / USAID	discrimination positive à l'emploi dans le cadre de la promotion de services aux ruraux

