

Signatura:	EB 2008/95/R.14
Tema:	9 d)
Fecha:	21 noviembre 2008
Distribución:	Pública
Original:	Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

República de Indonesia

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

Junta Ejecutiva — 95º período de sesiones
Roma, 15 a 17 de diciembre de 2008

Para **examen**

Nota para los Directores Ejecutivos

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su examen.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los Directores Ejecutivos que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación antes del período de sesiones:

Youqiong Wang

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2076

Correo electrónico: y.wang@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Índice

Abreviaturas y siglas	iii
Mapa de las operaciones del FIDA en el país	iv
Resumen de la estrategia en el país	v
I. Introducción	1
II. Contexto nacional	1
A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural	1
B. Políticas, estrategias y contexto institucional	4
III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país	8
A. Resultados, impacto y desempeño anteriores	8
B. Enseñanzas extraídas	9
IV. Marco estratégico del FIDA en el país	10
A. Ventaja comparativa del FIDA en el país	10
B. Objetivos estratégicos	11
C. Oportunidades de innovación	14
D. Estrategia de focalización	14
E. Vinculaciones con las políticas	14
V. Gestión del programa	15
A. Gestión del COSOP	15
B. Gestión del programa en el país	15
C. Asociaciones	16
D. Gestión de conocimientos y comunicación	17
E. Marco de financiación con arreglo al PBAS	17
F. Riesgos y gestión del riesgo	19
Apéndices	
I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP)	..
II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país)	..
III. COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP)	..
IV. Previous COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP anterior)	..
V. Project Pipeline for the COSOP period (Proyectos en tramitación durante el período del COSOP)	..

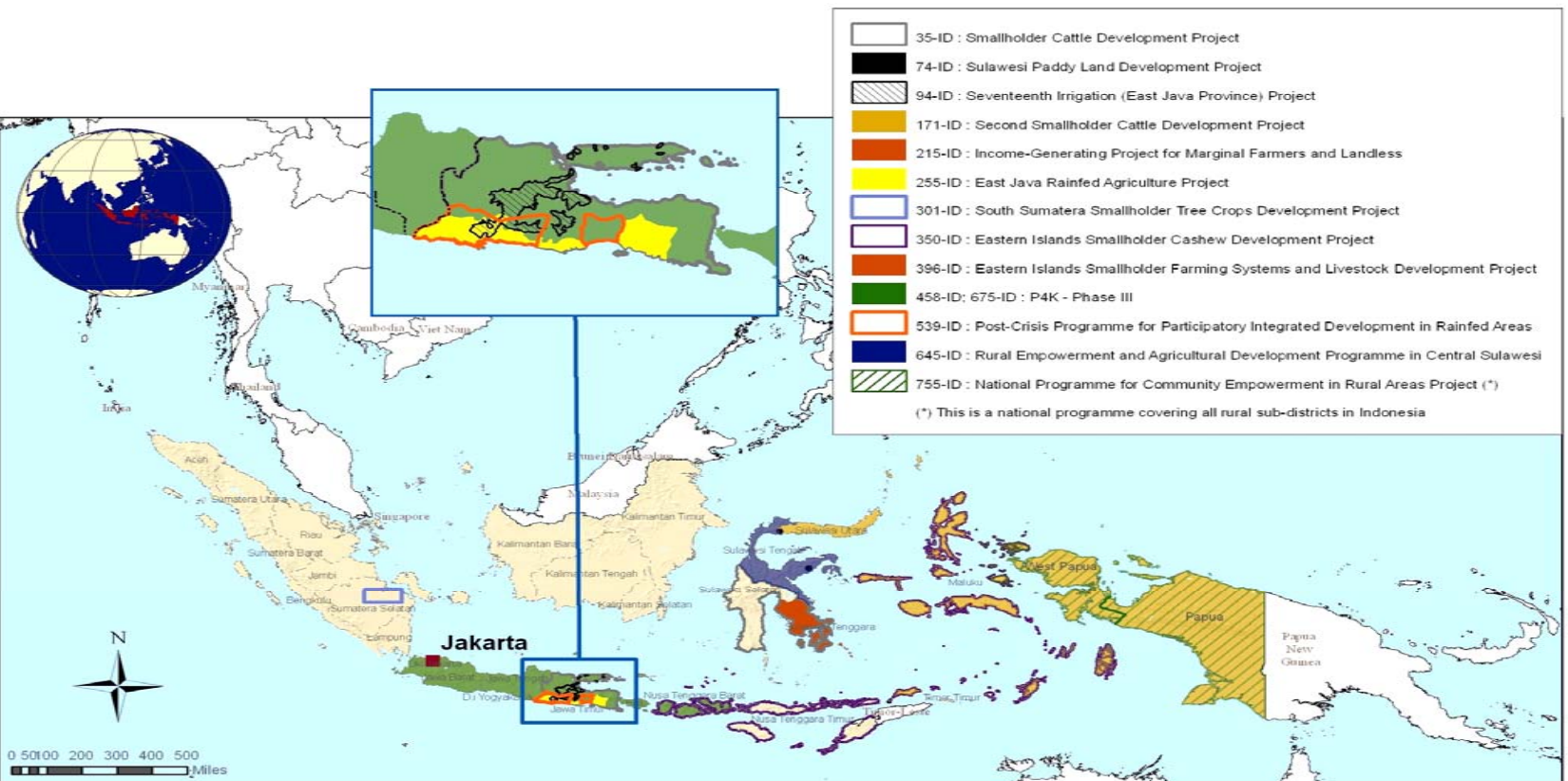
Expedientes principales

- Expediente principal 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues** ..
 (La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural)
- Expediente principal 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)** ..
 (Matriz de organizaciones [análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA])
- Expediente principal 3: Complementary donor initiative/partnership potential** ..
 (Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes)
- Expediente principal 4: Target group identification, priority issues and potential response** ..
 (Identificación del grupo-objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación)

Abreviaturas y siglas

BAPPENAS	Organismo Nacional de Planificación del Desarrollo
BASD	Banco Asiático de Desarrollo
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
DELP	documento de estrategia de lucha contra la pobreza
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación
IFI	institución financiera internacional
IRAI	índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento
MTDP	Plan de desarrollo a medio plazo
ODM	objetivos de desarrollo del Milenio
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
PIB	producto interno bruto
PMA	Programa Mundial de Alimentos
RIMS	sistemas de gestión de los resultados y el impacto
RNB	renta nacional bruta
SyE	seguimiento y evaluación
UNDAF	Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo

Mapa de las operaciones del FIDA en el país



Fuente: FIDA
 Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. **Introducción.** A finales de 2007 el FIDA inició un proceso de examen para formular un nuevo programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) basado en los resultados para la República de Indonesia que abarcará el período de cinco años 2009-2013.
2. **Pobreza rural.** En 2007, vivían por debajo de la línea de pobreza 23,6 millones de habitantes de las zonas rurales de Indonesia, un millón menos que en 1996. El índice general de pobreza del país oculta un gran número de personas "económicamente desfavorecidas" que viven justo por encima de la línea de pobreza nacional y son vulnerables a la pobreza. Si bien en Indonesia se están realizando progresos satisfactorios para alcanzar el primer objetivo de desarrollo del Milenio (ODM1), las estrategias de reducción de la pobreza deben centrarse en aumentar los ingresos de las personas pobres y de las económicamente desfavorecidas. Puesto que la pobreza se concentra cada vez más en los hogares agrícolas, también existe la necesidad de concentrarse en aumentar la tasa de crecimiento del sector agrícola e incrementar los ingresos de los pobres de las zonas rurales. Además, hay que dirigir más inversiones y asistencia para el desarrollo a las regiones más pobres del país.
3. **Ventaja comparativa del FIDA.** La ventaja comparativa del FIDA reside en su flexibilidad para abordar cuestiones de pobreza de específicas del contexto local de que se trate y en su utilización de un enfoque focalizado en la reducción de la pobreza rural a través del empoderamiento de las comunidades y el desarrollo económico de los pequeños agricultores, los hombres y mujeres pobres de las zonas rurales y otros grupos marginados.
4. **Objetivos estratégicos.** Para ayudar al Gobierno a realizar sus objetivos de mediano plazo, su visión a largo plazo de la reducción de la pobreza rural y las metas de los ODM, la finalidad del FIDA en Indonesia es empoderar a los hombres y mujeres pobres de las zonas rurales que viven en los lugares donde se llevan a cabo intervenciones del FIDA para hacer aumentar sus ingresos y su seguridad alimentaria y reducir su pobreza. En el futuro, la asistencia del FIDA a Indonesia se centrará en el desarrollo de la agricultura de los pequeños productores con miras a reducir la pobreza rural, mejorar la competitividad de los pequeños agricultores y productores, impulsar el crecimiento de la economía rural y abordar los factores determinantes de la pobreza en cada contexto específico, teniendo en cuenta las oportunidades para establecer asociaciones y aprovechar sinergias. Para lograrlo, los objetivos estratégicos del COSOP son: i) aumentar el acceso de la población rural pobre a los activos productivos, tecnologías adecuadas y servicios de apoyo para mejorar la productividad de las actividades agrícolas y no agrícolas; ii) mejorar el acceso de la población rural pobre a la infraestructura, los mercados de insumos y productos y los servicios financieros, y iii) fomentar la capacidad de la población rural pobre para participar en los procesos de políticas y programación a nivel local.
5. **Estrategia de focalización.** El grupo-objetivo de la asistencia del FIDA comprenderá: i) hogares rurales pobres que tienen acceso únicamente a una superficie reducida de tierra, carecen de otros activos productivos y disponen de escasas oportunidades de empleo fuera de las explotaciones agrícolas. Los miembros de este grupo generalmente sufren inseguridad alimentaria y pueden estar endeudados, y ii) comunidades de minorías étnicas y otros grupos marginados. El FIDA dirigirá sus actividades a zonas donde: i) se registre una elevada incidencia de la pobreza rural y una mayor necesidad de que mejore la situación en relación con los ODM; ii) haya un gran número de hogares rurales pobres; iii) existan oportunidades de mejorar la productividad agrícola y establecer asociaciones estratégicas con otros organismos, y iv) no se estén ejecutando programas de desarrollo agrícola y rural financiados externamente. Los proyectos de inversión en

el marco del nuevo programa en el país aplicarán un enfoque de focalización geográfica, concediendo una atención especial a la población pobre, las comunidades que sufren inseguridad alimentaria y las minorías étnicas que viven en zonas de secano, de tierras altas y costeras y otras zonas marginales del territorio oriental de Indonesia que se caractericen por una elevada incidencia de la pobreza rural.

República de Indonesia

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

1. A finales de 2007 el FIDA inició un proceso de examen para formular para la República de Indonesia un nuevo programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) basado en los resultados que abarcaría el período de cinco años 2009-2013. El COSOP se preparó en el marco de un proceso consultivo y participativo.

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

Antecedentes de la economía del país

2. La superficie terrestre de Indonesia es de 1,86 millones de km² y abarca más de 17 000 islas, de las cuales 6 000 están habitadas. Indonesia es el cuarto país más poblado del mundo, con 222,2 millones de habitantes contabilizados en 2006. Entre 2000 y 2006 el crecimiento demográfico fue de un 1,34% anual. En 2005, el 48% de la población vivía en las zonas urbanas. La economía de Indonesia está bien diversificada y se basa en el mercado, con una renta nacional bruta (RNB) per cápita de USD 1 420 en 2006. Entre 2003 y 2006 del crecimiento medio del producto interno bruto (PIB) fue de un 6% aproximadamente (se situó entre un 5,7% y un 6,6% anual). Recientemente, el sector de los servicios y el de la construcción han sido los principales motores del crecimiento. En 2006, aproximadamente el 40% del PIB fue generado por la industria, el 13% por la agricultura y el 47% por los servicios. Las manufacturas dominan el sector de las exportaciones y en 2006 el petróleo y el gas supusieron el 21% de ese sector. En 2005 el volumen total de la deuda externa era del 55% de la RNB, mientras que en 1999 suponía el 113% del PIB. Los pagos por concepto de servicio de la deuda se redujeron de un 30% del valor de las exportaciones de bienes y servicios en 1999 a un 22% de ese valor en 2004. En 2003 el volumen de reservas internacionales correspondía a unos ocho meses de importaciones y de pagos de la deuda externa, mientras que para 2008 se prevé que ese volumen será equivalente a 7,4 meses. En 2004 el déficit presupuestario del Gobierno fue de un 1,1% del PIB. En diciembre de 2007 la tasa de inflación anual era del 6,6%. Las perspectivas para la economía del país son muy favorables. La producción está aumentando de forma constante, mientras que el consumo privado aumenta con rapidez y está generando crecimiento económico; la cuenta externa está saneada, el tipo de cambio se ha estabilizado y las finanzas del sector público están mejorando. Estas perspectivas podrían verse afectadas negativamente por los siguientes riesgos: actuaciones ineficaces en materia de reforma estructural; insuficientes inversiones en infraestructura; incapacidad de los gobiernos regionales para ejecutar los programas de desarrollo, y el aumento de los precios de los alimentos, que podría causar disturbios sociales. Las administraciones provinciales y de los distritos tienen dificultades para aprovechar plenamente la política de descentralización del Gobierno debido a su elevado nivel de dependencia de las donaciones del Gobierno central, que suponen el 70% del total de ingresos de esas administraciones, y a sus gastos de funcionamiento, que suponen una media del 60% del total de gastos. Cuando se considere adecuado podría realizarse un análisis del estado de preparación y de la capacidad de resistencia de la economía de Indonesia ante la situación actual de crisis financiera mundial, y del posible impacto de esta crisis en la población rural pobre.

La agricultura y la pobreza rural

3. **El sector agrícola.** El sector agrícola de Indonesia ha seguido registrando crecimiento (un 3,5% en 2007), pero la proporción de la economía general que le corresponde se ha reducido del 41% del PIB en 1970 a aproximadamente el 13% del PIB en 2006. No obstante, la agricultura sigue siendo el principal sector de la economía por lo que se refiere al empleo, ya que en 2006 ocupaba al 43% la fuerza de trabajo, un hecho que refleja la productividad relativamente baja de la mano de obra en el sector. El principal cambio en la estructura del sector ha sido la reducción de la importancia relativa de los cultivos alimentarios, que pasaron de suponer un 61% del PIB del sector en 1970 a un 50% en 2006, mientras que la proporción correspondiente a los subsectores de la pesca y la ganadería ha ido aumentando. En 2006 los cultivos de plantaciones supusieron el 15% del PIB del sector y la silvicultura el 7%. Los productos agrícolas (como el caucho, el aceite de palma, los camarones, el café, la copra, el cacao y el ganado) supusieron el 12% del volumen total de las exportaciones de 2006. Por lo que se refiere a la utilización de tierras, la categoría más importante era de los cultivos de plantaciones (aceite de palma, cacao, caucho, etc.). Estos productos se cultivan en más de 18,5 millones de hectáreas (el 25% de las tierras agrícolas), debido parcialmente a la política de diversificación de cultivos que el Gobierno aplicó a mediados del decenio de 1980, por la cual se amplió la superficie dedicada a los cultivos de plantación en 10 millones de hectáreas entre 1980 y 2000. Otras categorías importantes de utilización de tierras son el arroz de tierras bajas, que se cultiva en 7,9 millones de hectáreas (el 11%), de las que 4,7 millones se benefician de alguna forma de riego; los cultivos de tierras secas y la horticultura, que se producen en 10,8 millones de hectáreas (el 14%); y los bosques y marismas, que ocupan 13,6 millones de hectáreas (el 18%). Las tierras en barbecho temporal suponen 11,3 millones de hectáreas (el 15%); las dedicadas a la agricultura migratoria 3,8 millones de hectáreas (el 5%), y las praderas 2,4 millones de hectáreas (el 3%).
4. A pesar de la considerable reducción del valor añadido que la agricultura aporta al PIB y la productividad relativamente baja del sector, el valor añadido agrícola por trabajador ha aumentado de unos USD 450 en 1970 a más de USD 700 en 2000 (en precios de 1995). No obstante, casi todo el crecimiento de la productividad se produjo entre 1968 y 1992. A mediados del decenio de 1990 el crecimiento agrícola volvía a depender casi exclusivamente de incrementos en la superficie de tierra cultivada. Puesto que la superficie de tierras nuevas adecuadas para el cultivo es reducida, el desarrollo de la economía rural requiere inversiones urgentes destinadas a intensificar la productividad y apoyar la investigación agrícola, los servicios de extensión, la infraestructura rural, la educación, la atención de la salud y los mercados.
5. Indonesia es un país muy vulnerable a los efectos del cambio climático. Es probable que el país se vea afectado por sequías prolongadas y fenómenos climáticos extremos más frecuentes, como fuertes lluvias que podrían causar inundaciones en gran escala. Indonesia, cuyo territorio es un archipiélago de más de 17 000 islas, también es vulnerable al aumento del nivel del mar. Estos factores afectarán a la agricultura, la pesca y la silvicultura, de modo que reducirán la seguridad alimentaria y perjudicarán los medios de vida de la población rural, y en particular los de la población rural pobre. El Ministerio de Medio Ambiente ha preparado el borrador de un plan de acción nacional de mitigación y adaptación en relación con el cambio climático. Entre las intervenciones prioritarias figuran mejorar la ordenación de las cuencas hidrográficas, la regulación de las aguas y el drenaje de las zonas irrigadas, la preparación en casos de desastre, la construcción de defensas costeras y la promoción de la agricultura integrada a nivel de los hogares. Otras medidas se refieren a la tecnología de semillas, las prácticas agrícolas y la producción de biogás.

6. **Pobreza rural.** Indonesia ocupa el puesto 47 de los 108 países en desarrollo incluidos en el índice de pobreza humana que figura en el Informe sobre Desarrollo Humano de 2007 del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. En 2007 23,6 millones de habitantes de las zonas rurales de Indonesia vivían por debajo de la línea de pobreza (es decir, el 20% de la población rural o el 11% de la población total),¹ una cifra que es inferior en un millón a la registrada en 1996. El índice general de pobreza nacional oculta un gran número de personas "económicamente desfavorecidas" que viven justo por encima de la línea de pobreza nacional y son vulnerables a la pobreza. En 2004, aproximadamente el 29% de la población vivía por encima de la línea de pobreza nacional, pero lo hacía con menos de USD 2 al día. Así pues, las estrategias de reducción de la pobreza deberían centrarse en aumentar los ingresos de los grupos de personas pobres y de los de personas económicamente desfavorecidas.
7. La pobreza no relacionada con los ingresos sigue siendo un problema grave a pesar de mejoras recientes en los sectores de la educación y la salud, y se registran tasas elevadas de malnutrición infantil, mortalidad materna y resultados deficientes en materia de educación, junto con una falta de acceso al agua potable y al saneamiento. La mayor incidencia de la pobreza rural se registra en las islas orientales. Los hogares pobres se concentran en el sector agrícola, que ocupa por lo menos a dos terceras partes de los hogares pobres. Se ha constatado que para los hogares que trabajan en el sector no estructurado de la agricultura la probabilidad de ser pobres es 2,1 veces superior a la de los que trabajan en otros sectores. Las personas más pobres de las zonas rurales suelen ser los peones agrícolas que trabajan la tierra de otras personas, o los pequeños agricultores que cultivan parcelas muy pequeñas (<0,5 hectáreas). El país tiene un nivel de desigualdad bajo, con un coeficiente de Gini que en 2005 era de 0,35, y la desigualdad es menor en las zonas rurales y el sector agrícola que en las zonas urbanas.
8. En el año 2007 el valor del índice de desarrollo relativo al género de Indonesia fue de 0,721 y el país ocupaba el puesto 94 entre 157 países. La participación de las mujeres en la fuerza de trabajo es elevada, pero las mujeres ganan menos que los hombres tanto si están empleadas en el sector estructurado como en el no estructurado. Las mujeres pobres suelen soportar una carga de trabajo físico excesiva, ya que tienen que ir a buscar agua además de trabajar en los campos y ocuparse de tareas del hogar y de cría de pequeños animales. Los hogares pobres encabezados por mujeres sufren un mayor riesgo de verse afectados por crisis que los demás hogares. A pesar de la importancia de las mujeres en la producción agrícola, la mayor parte de los trabajadores de extensión gubernamentales son hombres. Las mujeres suelen estar excluidas de los procesos de adopción de decisiones a nivel de las familias y las comunidades. Las mujeres ocupan el 11% de los puestos ministeriales y el 11% de los escaños parlamentarios.
9. Indonesia está realizando progresos por lo que se refiere a alcanzar los objetivos de desarrollo del Milenio (ODM).² Ya se ha alcanzado la meta del primer ODM relativa a reducir a la mitad la proporción de personas con ingresos inferiores a 1 dólar por día, ya que en Indonesia la proporción de personas en situación de pobreza extrema se redujo de un 20,6% en 1990 a un 7,5% en 2006.³ A pesar de los buenos progresos que Indonesia ha realizado a este respecto, sigue siendo necesario que las estrategias de reducción de la pobreza se centren en aumentar los ingresos de las personas pobres y de las económicamente desfavorecidas. Así pues, teniendo en

¹ Making the New Indonesia Work for the Poor, Banco Mundial, 2006.

² Summary Report, Millennium Development Goals, Indonesia, diciembre de 2007.

³ Si se utiliza la línea de pobreza nacional de Indonesia y se considera que en 1990 el 14,4% de la población rural vivía por debajo de la línea de pobreza, la meta para 2015 debería ser que esa proporción fuera del 7,2%. No obstante, debido a un cambio en la metodología utilizada, comparar las cifras anteriores y posteriores a 1996 es problemático, con lo que en cierto modo esta meta no tiene demasiado sentido.

cuenta que la pobreza se concentra cada vez más en los hogares agrícolas, será especialmente importante intensificar la tasa de crecimiento del sector agrícola y mejorar los ingresos de los habitantes de las zonas rurales. Además, hay que dirigir más inversiones y asistencia al desarrollo a las regiones más pobres del país.

10. Debería ser posible alcanzar la meta relativa a la reducción del nivel de malnutrición entre los niños menores de cinco años, que de un 35,5% debería pasar a un 17,8%, aunque el descenso de la incidencia de la malnutrición se ha estancado en torno al 27% o 28% en los últimos años. En todos los niveles de la enseñanza, la relación actual entre la matrícula femenina y masculina debería permitir que Indonesia alcanzara la meta correspondiente al tercer ODM bastante antes de 2015. Asimismo, la relación entre la alfabetización femenina y la masculina ya se acerca a la paridad, de modo que la meta de los ODM en ese sentido debería poder alcanzarse. Las metas en materia de agua potable y saneamiento podrían alcanzarse en vista de los recientes progresos. Es poco probable que Indonesia alcance la meta del séptimo ODM de invertir el proceso de pérdida de recursos ambientales, ya que la cubierta forestal se ha venido reduciendo continuamente desde 1990.

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Contexto institucional nacional

11. El **programa de descentralización** de Indonesia se puso en marcha en 2001. En el marco de ese programa se transfería un grado considerable de autoridad en materia de gasto público y prestación de servicios a las 484 administraciones locales surgidas de procesos electorales⁴ (33 de provincias y 451 de distritos y municipalidades) con el objetivo de mejorar la adecuación de los servicios gubernamentales a las necesidades de las personas. Después de la descentralización, los organismos centrales han pasado de desempeñar principalmente funciones de ejecución a ocuparse de crear un entorno legal y de políticas favorable para que los gobiernos locales tomen la iniciativa en la formulación y ejecución de su propio programa de desarrollo. La evaluación de la gestión pública en Indonesia realizada por el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD) en 2004 concluyó que en general se consideraba que la prestación de servicios había mejorado desde la descentralización. No obstante sigue habiendo diversos desafíos, como: la falta de claridad en el marco jurídico de la descentralización; la divergencia entre los niveles de calidad establecidos para los servicios públicos y el de recursos asignados por el Gobierno para ese fin; la elevada dependencia de las administraciones regionales de los fondos procedentes del Gobierno central; la limitada capacidad de las administraciones locales, particularmente en el ámbito de la prestación de servicios, y la falta de información que reciben las comunidades locales sobre los planes de desarrollo, las asignaciones presupuestarias y los derechos que les corresponden en materia de servicios sociales. Hay limitaciones operacionales y de procedimiento y situaciones de congestión en el proceso de transferencia de los recursos de préstamos y donaciones que suministran las instituciones financieras internacionales (IFI) desde la administración central a las regionales.
12. La función del Organismo Nacional de Planificación del Desarrollo (BAPPENAS) es formular la estrategia y los programas de desarrollo a corto y medio plazo del país y coordinar la asistencia externa para el desarrollo. El Ministerio de Finanzas actúa como representante del prestatario y administra la canalización de los fondos extranjeros⁵. El mandato del Ministerio de Coordinación del Bienestar de la Población es ayudar al presidente a coordinar las actividades de los ministerios y organismos

⁴ Papua, Papua Occidental y Aceh tienen una condición jurídica especial que les confiere un mayor grado de autonomía.

⁵ En 2006, el Ministerio de Finanzas introdujo las normas reglamentarias (52/PMK.10/2006 y 53/PMK.10/2006) que regulan las condiciones de transferencia de los préstamos extranjeros a los *kabupatens*. PMK 52 regula la reglamentación para entregar donaciones a las regiones y PMK 53 trata sobre los préstamos a las regiones. La norma reglamentaria PP2/2006 describe los procedimientos para solicitar, evaluar, negociar y canalizar los préstamos extranjeros, mientras que el decreto 5/2006 de BAPPENAS contiene las directrices de ejecución.

sectoriales relacionadas con la planificación y la formulación de políticas y con la sincronización y la supervisión de la ejecución de las políticas relativas al bienestar de la población y a la reducción de la pobreza. El Ministerio de Agricultura tiene una gran diversidad de capacidades técnicas, pero no se encarga de algunos aspectos fundamentales como la silvicultura, la pesca y la administración de tierras. El **Ministerio de Asuntos Marinos y Pesca** y el **Ministerio de Silvicultura** tienen una gran diversidad de capacidades técnicas y administrativas y están llevando a cabo un proceso de transformación por lo que se refiere a sus funciones en materia de políticas, reglamentación, asesoramiento, coordinación y seguimiento.

13. La Dirección General de Empoderamiento Rural y Comunitario del **Ministerio del Interior** tiene el mandato de empoderar a los habitantes de las zonas rurales y a sus instituciones con el fin de mejorar sus vidas y de coordinar los programas locales de empoderamiento comunitario a través de las administraciones locales. El Ministerio de Asuntos Exteriores se encarga de las cuestiones de política exterior y desempeña una función importante en la obtención de préstamos y donaciones externas. El Ministerio Estatal para el Desarrollo de las Regiones Desfavorecidas formula políticas y coordina y apoya el desarrollo de las regiones pobres y desfavorecidas. La Junta de Supervisión Financiera y del Desarrollo actúa como auditor interno del Gobierno y es independiente de los demás órganos gubernamentales.
14. El Organismo Nacional de Ordenación Territorial se encarga de administrar los derechos de propiedad de la tierra que se definen en la Ley Agraria Básica de 1960 y en las posteriores reglamentaciones y emite los títulos de propiedad de la tierra. El mandato principal del Organismo Nacional de Logística de Indonesia es salvaguardar la seguridad alimentaria estabilizando el precio del arroz y las reservas de arroz a nivel de los consumidores y productores para garantizar un abastecimiento suficiente de alimentos en todas las regiones de Indonesia.
15. Las **administraciones provinciales** coordinan la planificación regional en materia de formulación, ejecución y realización de programas y las actividades de seguimiento y evaluación (SyE).
16. **Distritos y subdistritos.** Con arreglo a la política de descentralización, actualmente la autoridad de los *kabupaten* —que es la división administrativa inferior a la provincia— abarca todos los aspectos de gobierno excepto la defensa, los asuntos exteriores, la política monetaria y fiscal, la silvicultura y los asuntos religiosos. Las administraciones de los *kabupaten* están en sintonía con la situación y los problemas a nivel local pero carecen de la capacidad necesaria para desempeñar sus nuevas funciones y fuentes locales de ingresos. Así pues, la mayor parte de sus ingresos dependen de la administración central. Las **administraciones de las aldeas** tienen reconocimiento jurídico y están formadas por un jefe de la aldea, un secretario, cuatro jefes de sección y un consejo. En la actualidad, los miembros de los consejos de las aldeas no son elegidos sino designados. Tanto los miembros como la administración de los consejos suelen carecer de los conocimientos, la especialización y la capacitación necesarios para realizar sus tareas. El nivel de participación de las mujeres de la administración de las aldeas es comparativamente inferior.
17. A nivel de las aldeas también hay una gran diversidad de organizaciones informales sin reconocimiento jurídico que se ocupan de atender determinadas necesidades de las comunidades. Los proyectos de desarrollo del Gobierno, las ONG o los financiados por donantes suelen establecer grupos de autoayuda o de microfinanciación, pero generalmente estos grupos dejan de actuar una vez finalizado el proyecto. Las **ONG** son una parte importante de la sociedad civil de Indonesia. Las ONG más activas operan desde las capitales provinciales y las de los *kabupaten* y su financiación depende de los donantes.

Estrategia nacional de reducción de la pobreza rural

18. En el **documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) del país** se reconoce que la pobreza es un fenómeno multidimensional y en el diagnóstico se admite la existencia de disparidades entre regiones y entre zonas urbanas y rurales, y de problemas relativos al género. El objetivo del DELP es resolver los problemas no sólo de las personas que ya son pobres, sino también de las que son vulnerables y están en situación de riesgo de convertirse en pobres. El enfoque basado en los derechos contenido en el DELP se ha integrado en el **Plan de desarrollo a medio plazo (MTDP) 2004-2009**. La actual estrategia de reducción de la pobreza agrupa los programas de reducción de la pobreza del Gobierno en tres conjuntos, es decir: i) los programas de red de protección social (*bantuan sosial*); ii) los de empoderamiento de las comunidades (Programa de reducción de la pobreza nacional del Gobierno [PNPM - Mandiri]), y iii) los de fortalecimiento de la independencia de las comunidades mediante el desarrollo de microempresas. El objetivo de crecimiento económico del MTDP se sitúa entre el 6% y el 7% anual. Mejorar la prosperidad de las personas de Indonesia es uno de tres los programas incluidos en ese plan. El objetivo general de ese programa es reducir el número de personas pobres de modo que en 2009 sólo representen el 8,2% de la población. En el MTDP se determina que las condiciones fundamentales para reducir la incidencia de la pobreza rural son: i) acelerar el desarrollo rural y mejorar la ordenación de los recursos naturales prestando una atención especial a la creación de empleo productivo y duradero; ii) mejorar la infraestructura rural; iii) fomentar la participación de la población pobre en el desarrollo y mejorar la calidad de vida de las mujeres; iv) ofrecer más oportunidades a las comunidades pobres situadas en zonas que han quedado rezagadas debido a su situación remota, y v) prever los sistemas de seguridad social adecuados para ofrecer asistencia a corto plazo en tiempos de adversidad.
19. La **revitalización de la agricultura** es un elemento fundamental del enfoque que se aplica actualmente en el MTDP a la reducción de la pobreza y el desarrollo rural. El objetivo es lograr una tasa de crecimiento del sector agrícola del 3,52% anual. La finalidad de la revitalización de la agricultura es: crear oportunidades de empleo, especialmente en las zonas rurales; apoyar el crecimiento económico sostenible; mejorar los vínculos entre las zonas rurales y las urbanas, e incrementar la contribución del sector rural al crecimiento económico general. Por lo que se refiere al desarrollo agrícola y rural en el MTDP se contemplan seis ámbitos de atención a fin de lograr lo siguiente: fomentar la capacidad de los agricultores y fortalecer las instituciones de apoyo; aumentar la diversificación agrícola, mejorar la seguridad alimentaria y diversificar el consumo de alimentos de formas que sean ambientalmente sostenibles; mejorar la productividad, la competitividad y el valor añadido de los productos agrícolas y pesqueros; aprovechar los bosques para diversificar las actividades económicas y apoyar la producción de alimentos; mejorar la educación y la salud, especialmente las de las mujeres y los niños, y aumentar la cantidad y calidad de las infraestructuras de las zonas rurales; y fomentar la participación de todos los elementos de la sociedad en las actividades de desarrollo rural, de modo que haya más igualdad entre hombres y mujeres por lo que se refiere a la planificación, ejecución, seguimiento y evaluación de las actividades de desarrollo.
20. En Indonesia se ha formulado un **Plan nacional de desarrollo a largo plazo 2005-2025**, que tiene diversos propósitos fundamentales. El primero es el desarrollo equitativo, a fin de asegurar que se preste más atención a los grupos desfavorecidos, como las comunidades pobres y las personas que viven en lugares remotos y zonas expuestas a desastres naturales. En segundo lugar, el plan se propone mantener a nivel nacional la seguridad y la independencia alimentaria basadas en recursos alimentarios locales diversificados, mediante el desarrollo de la capacidad de producción interna con el apoyo de las instituciones adecuadas a fin de que esté asegurada la disponibilidad de alimentos suficientes a nivel de los hogares

—tanto por lo que se refiere a la cantidad como a la calidad y la seguridad— a precios asequibles. En tercer, lugar el plan se propone desarrollar las zonas rurales mediante: i) la promoción de las agroindustrias que utilicen mucha mano de obra; ii) el aumento de la capacidad de los recursos humanos, iii) el desarrollo de la red de infraestructura; iv) la mejora del acceso a la información y los mercados, los servicios financieros, las oportunidades de empleo y la tecnología, y v) el establecimiento de las políticas adecuadas en materia de intervención de los precios y comercio a fin de promocionar los productos agrícolas.

21. **Visión 2020 y políticas para el sector agrícola.** La estrategia de desarrollo rural y agrícola formulada por el Ministerio de Agricultura contiene las esferas prioritarias siguientes: i) desarrollo de los recursos humanos y capacidad empresarial; ii) capital social; iii) productividad agrícola; iv) agroindustrias, sistemas agrícolas y agrupaciones de industrias rurales; v) crecimiento y productividad de la economía rural no agrícola; vi) ordenación de los recursos naturales, y vii) empoderamiento de las comunidades que viven en zonas de bosques. Dos de los ámbitos fundamentales que se definen en la Visión 2020 son el empoderamiento de las mujeres y los jóvenes de las zonas rurales y el reconocimiento de los derechos *adat* (los derechos comunales tradicionales) por lo que se refiere a la ordenación de los recursos naturales.
22. **Tenencia de la tierra.** El Gobierno reconoce que un sistema moderno, eficiente y eficaz de tenencia de la tierra es un requisito indispensable para el crecimiento del sector agrícola. El BAPPENAS ha elaborado un marco nacional de políticas relativas la tierra en el que el acceso a ésta se considera como una cuestión de derechos humanos y los derechos *adat* sobre la tierra forman parte del programa de formulación de políticas. En el proyecto de **estrategia nacional en materia de préstamos** se calcula que para 2009 el Gobierno debería obtener un volumen de préstamos equivalente a alrededor del 31% o el 32% del PIB. El déficit de financiación del Gobierno indica que para 2009 se necesitarán entre 10 y 15 billones de rupias indonesias (IDR) (lo que equivale a entre USD 11 000 000 millones y USD 16 000 000 millones) de fondos externos. El proyecto de estrategia en materia de préstamos enumera los siguientes ámbitos prioritarios que deberían financiarse mediante préstamos externos: i) reducción de la pobreza; ii) inversiones para la creación de empleo y la exportación; iii) infraestructura; iv) rehabilitación de la agricultura, la pesca y la silvicultura; v) salud y educación, y vi) reformas en los ámbitos jurídico, de lucha contra la corrupción y burocrático. Las prioridades para la utilización de préstamos internacionales en el sector agrícola son: i) intensificar la producción y la productividad agrícolas mejorando los sistemas veterinarios y fitosanitarios (incluidas medidas de cuarentena), la investigación y el desarrollo agrícolas, y el sistema de extensión y educación agrícolas; ii) aumentar la calidad y la cantidad de instalaciones e infraestructuras agrícolas, como los caminos de las explotaciones y los sistemas de riego; iii) apoyar el desarrollo y la producción de biogasolina, y iv) mejorar los sistemas de garantía de los niveles de calidad en el sector agrícola.

Armonización y alineación

23. La asistencia del FIDA se ha ajustado a sistemas, estructuras y procedimientos armonizados en las actividades de planificación, financiación y ejecución de proyectos. El FIDA es miembro no residente del equipo de las Naciones Unidas en el país y miembro de un grupo de trabajo sobre seguridad alimentaria junto con la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y el Programa Mundial de Alimentos (PMA) y del grupo de trabajo temático sobre medio ambiente, en el que también están representados otros organismos bilaterales y multilaterales. La asistencia futura del FIDA se integrará en el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (UNDAF).

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

24. Al final de septiembre de 2008 el FIDA habrá suministrado a Indonesia el equivalente de DEG 168,62 millones, es decir, USD 257,33 millones, para financiar 13 proyectos, de los cuales 10 ya están cerrados y tres están en curso. El FIDA también ha financiado diversas donaciones de nivel nacional y regional para apoyar proyectos de inversión en el país. A continuación se resumen los principales resultados y efectos del programa en el país que se identificaron en la evaluación del programa en el país realizada en 2003.

- La cartera es muy pertinente, ya que su objetivo es ayudar a los pequeños agricultores, a las personas sin tierra, a las mujeres y a otros grupos marginados. Los proyectos han sido coherentes con las prioridades de desarrollo de Indonesia.
- Buena parte de la eficacia de los proyectos financiados por el FIDA se debe a los buenos resultados en materia de formación de grupos de autoayuda.
- Por lo que se refiere al desarrollo institucional, se han producido efectos notables a nivel popular, en particular mediante la promoción de la participación de ONG en las actividades de los proyectos y el apoyo al desarrollo de los grupos de autoayuda. No obstante, existe la necesidad de asegurarse de que estos grupos puedan mantenerse a sí mismos ideando fórmulas que les permitan desarrollarse hasta convertirse en instituciones más avanzadas.
- Se concluyó que los proyectos financiados por el FIDA eran comparativamente eficaces en función de los costos.
- Los grupos de autoayuda han sido una forma eficaz de mejorar la función de las mujeres.
- El FIDA no ha establecido un diálogo sobre políticas con el Gobierno, otras organizaciones de las Naciones Unidas, IFI u organismos externos de desarrollo para tratar de cuestiones importantes para el desarrollo rural y la reducción de la pobreza en Indonesia. El FIDA no ha defendido el argumento de que la pobreza rural podría reducirse mucho mediante un desarrollo agrícola y rural rápido.
- Ninguno de los proyectos apoyados por el FIDA se consideró altamente eficaz; esto se debió principalmente a la deficiencia del diseño de los proyectos y la falta de confirmación de que las tecnologías promovidas fueran las adecuadas para el lugar elegido.
- En las operaciones de reducción de la pobreza rural del FIDA hay que equilibrar mejor los aspectos que tienen relación con los ingresos y los que no la tienen.
- El diseño de buena parte de los proyectos no contenía estrategias para asegurar la sostenibilidad de las intervenciones.
- Las actividades de supervisión deben tener un carácter más participativo y de apoyo, y deberían ayudar a superar dificultades en materia de administración financiera, adquisiciones y SyE.
- En la actualidad el desafío consiste en colaborar con las administraciones gubernamentales recientemente descentralizadas, lo cual requiere nuevas soluciones institucionales. Hay que instituir medidas firmes para resolver el problema de la corrupción.

- El Gobierno ha señalado que durante muchos años las relaciones de asociación del FIDA con el Ministerio de Finanzas, el BAPPENAS y el Ministerio de Agricultura y sus distintas dependencias han sido productivas y que las disposiciones de colaboración generalmente han sido eficaces.
- Las ONG han aportado una nueva dimensión a la ejecución de los proyectos y han realizado una contribución útil. No obstante, las administraciones nacional y de los distritos todavía están procurando definir las mejores formas de colaborar con las ONG.

B. Enseñanzas extraídas

25. Las enseñanzas extraídas durante el anterior período del COSOP pueden resumirse como se expone a continuación. El **crecimiento económico** es fundamental para reducir la incidencia de la pobreza rural y la situación de vulnerabilidad de caer en la pobreza del 29% de la población que actualmente vive por encima de la línea de pobreza pero con menos de USD 2 al día. La pobreza no relacionada con los ingresos también es un problema grave, y la prestación de servicios sociales y el suministro de infraestructura seguirán teniendo una importancia fundamental a este respecto. En el **diseño de los proyectos** hay que asignar más importancia al aumento de la productividad agrícola y no agrícola. El empoderamiento de la población pobre no debería tratarse como una finalidad en sí misma, sino como un medio para ayudar a reducir la incidencia de la pobreza rural. El diseño de los proyectos debería:
- i) apoyar el paso de la agricultura de subsistencia a un sistema basado en el mercado;
 - ii) promover el desarrollo de los mercados, las cadenas de valor y la elaboración de productos agrícolas;
 - iii) tratar la cuestión de la incorporación de los aspectos de género como un elemento que debe tenerse en cuenta en todos los sectores;
 - iv) comprender las perspectivas de los beneficiarios, y
 - v) encontrar enfoques nuevos y viables para aumentar los ingresos y empoderar económicamente a la población pobre, y para hacer realidad el potencial del sector no estructurado de la agricultura.
26. La experiencia también ha demostrado la importancia del **fortalecimiento institucional** como condición indispensable para que los grupos y organizaciones de las comunidades sean sostenibles. Asimismo, la **movilización** de ahorros para conceder préstamos dentro de los grupos de autoayuda es una primera medida vital que debe aplicarse antes de que los grupos y los particulares puedan acceder al crédito de las instituciones de microfinanciación y del sector bancario formal. Es esencial que el Gobierno y el FIDA presten un **apoyo adecuado a la ejecución** para mejorar los resultados del programa en el país, como puede ser el apoyo a la administración financiera, las adquisiciones, el SyE, la prevención de la corrupción y la gestión de los conocimientos. En las operaciones futuras del FIDA debería asignarse un nivel de prioridad importante a la **participación en la formulación de políticas basada en hechos demostrados** utilizando para ello los conocimientos de gestión mejorados obtenidos de las operaciones sobre el terreno, los análisis de políticas y las actividades de promoción. El FIDA debería tener más iniciativa por lo que se refiere a estudiar disposiciones de **asociación estratégica** con otros organismos externos de desarrollo importantes con medidas como el establecimiento de vínculos con el UNDAF y la cofinanciación de programas conjuntos. En la **transferencia** a las administraciones regionales **de los recursos de préstamos y donaciones** del Gobierno central que las IFI suministran hay problemas de limitación y congestión a corto y medio plazo por lo que se refiere a las operaciones y procedimientos. Así pues, el FIDA debería financiar programas/proyectos del Gobierno central a través de los ministerios gubernamentales centrales, y al mismo tiempo debería procurar establecer disposiciones institucionales y de ejecución que pudieran alentar a los organismos del Gobierno central a delegar a las administraciones regionales las competencias y la responsabilidad en materia de prestación de servicios para la agricultura y el desarrollo rural y de ejecución de

programas descentralizados de reducción de la pobreza. Habría que establecer **sinergias y complementariedades** entre los proyectos de inversión financiados por préstamos del FIDA y los programas de asistencia técnica y de formulación de políticas apoyados por donaciones del FIDA a nivel mundial y regional. Los programas apoyados por donaciones deberían generar enseñanzas que pudieran utilizarse directamente para dar forma al nuevo programa en el país y apoyarlo, con lo que aumentarían la coherencia y el impacto de todo el programa en el país.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

27. La ventaja comparativa del FIDA se deriva de: i) su flexibilidad al abordar las cuestiones de pobreza específicas de cada contexto local; ii) su política de focalización en los sectores más pobres de la población rural y sus organizaciones, prestando una atención especial a las mujeres y las minorías étnicas; iii) su política de focalización en zonas de secano, de tierras altas, costeras y marginales por otras razones, que son las que necesitan con más urgencia asistencia externa para el desarrollo para tratar de resolver la elevada incidencia de la pobreza rural; iv) su enfoque de empoderar a las comunidades pobres mediante la formación de grupos de autoayuda de intereses afines y fomentar la capacidad de esos grupos para que adopten sus propias decisiones en la administración de sus recursos, establezcan sus propias prioridades de desarrollo y negocien los servicios de otras fuentes; v) su utilización de las actividades de empoderamiento de la comunidad como punto de entrada —después de realizar actividades de promoción de nuevas tecnologías agrícolas adecuadas y de que éstas se hayan adoptado— para mejorar la productividad de las actividades agrícolas y no agrícolas y los ingresos de la población pobre de las zonas rurales, y su atención al establecimiento de vínculos entre grupos de hogares pobres y los encargados de prestar servicios públicos y privados y los servicios financieros rurales; vi) su política de alinear el programa en el país con los programas y prioridades del Gobierno en materia de reducción de la pobreza, de modo que se garantice la identificación del Gobierno con el programa del FIDA en el país; vii) el costo relativamente bajo de los préstamos del FIDA en comparación con los de otras instituciones financieras internacionales; viii) sus sólidas relaciones de asociación con el BAPPENAS, el Ministerio de Finanzas, el Ministerio de Agricultura y otros organismos gubernamentales importantes con el mandato de reducir la pobreza rural; ix) su comprensión de la importancia de trabajar en el marco de las estructuras y sistemas gubernamentales para evitar posibles dificultades y lograr una responsabilización conjunta por los resultados y el impacto obtenidos, y x) sus firmes asociaciones con otros organismos de desarrollo.
28. Una demostración reciente de las sólidas relaciones de asociación entre el Gobierno y el FIDA ha sido la preparación conjunta del presente COSOP y el conjunto de propuestas de proyecto en tramitación, lo cual asegura la identificación del Gobierno con el programa en el país y la coherencia del programa con las políticas y prioridades gubernamentales, de modo que se establece una base firme para obtener buenos resultados en la ejecución del programa en el país. El volumen importante de experiencias y enseñanzas obtenidas por el FIDA en sus operaciones en el país durante los tres últimos decenios ayudarán a que el Gobierno y el FIDA colaboren estrechamente para hacer frente a nuevos desafíos y explorar enfoques innovadores en materia de reducción de la pobreza rural en el entorno de desarrollo que está surgiendo en Indonesia. El FIDA puede desempeñar una función importante por lo que se refiere a demostrar cómo la agricultura participativa basada en la comunidad y el desarrollo rural pueden reducir la pobreza rural. El FIDA también puede mejorar sustancialmente su contribución al cambio de rumbo de las políticas para que sean favorables a los pobres y al desarrollo institucional basándose en hechos demostrados por la experiencia obtenida en los proyectos. No obstante, realizar una contribución de ese tipo tendría consecuencias operacionales por lo que se refiere a la presencia en el país, la gestión del programa en el país, el apoyo a la

supervisión y la ejecución, el establecimiento de asociaciones, la gestión de los conocimientos, y el análisis y difusión de políticas. Para que el FIDA tenga influencia a nivel institucional y de políticas favorables a los pobres y desempeñe una función eficaz ayudando al Gobierno a resolver el problema de la pobreza rural, tiene que ser capaz de movilizar asociaciones con las instituciones gubernamentales y los organismos de desarrollo pertinentes para abordar los factores fundamentales que determinan la pobreza rural y analizar y difundir las enseñanzas extraídas de las operaciones sobre el terreno.

B. Objetivos estratégicos

29. Para apoyar al Gobierno a cumplir sus objetivos de mediano plazo, hacer realidad su visión de largo plazo en materia de reducción de la pobreza rural y alcanzar los ODM, la finalidad de las intervenciones del FIDA en Indonesia es empoderar a los hombres y las mujeres pobres de las zonas rurales de los lugares donde se ejecutan operaciones del FIDA de modo puedan mejorar su seguridad alimentaria, aumentar sus ingresos y reducir su pobreza. En el futuro, la asistencia del FIDA a Indonesia se centrará en el desarrollo de la agricultura de pequeñas explotaciones a fin de aumentar la competitividad de los pequeños agricultores y productores y el crecimiento de la economía rural y resolver los determinantes fundamentales de la pobreza rural en el contexto local, teniendo en cuenta las oportunidades para establecer asociaciones y aprovechar sinergias. Para este fin, los objetivos estratégicos del COSOP son: a) aumentar el acceso de la población rural pobre a los activos productivos, las tecnologías adecuadas y los servicios de apoyo a la producción para intensificar la productividad agrícola y no agrícola; b) mejorar el acceso de la población rural pobre a la infraestructura, los mercados de insumos y productos y los servicios financieros, y c) fomentar la capacidad de la población rural pobre para participar en los procesos de políticas y de programación a nivel local. El programa en el país ayudará a reducir la vulnerabilidad de los pequeños agricultores ante las crisis externas relacionadas con el cambio climático y la variabilidad meteorológica, los desastres naturales y los mercados mundiales. También se prestará una atención especial a las necesidades de las comunidades de minorías étnicas y a la promoción de los intereses de los pueblos indígenas.
30. **Objetivo estratégico 1. Aumentar el acceso de la población rural pobre a los activos productivos, las tecnologías adecuadas y los servicios de apoyo a la producción para intensificar la productividad agrícola y no agrícola.** Este objetivo se logrará ayudando a los pequeños agricultores a obtener un acceso seguro a tierras de propiedad individual o comunal (*adat*), promoviendo cambios técnicos poco costosos que sean favorables para los pobres utilizando conocimientos locales y adecuados, aumentando y diversificando la producción agrícola y alimentaria y las fuentes de ingresos, mejorando la ordenación de los recursos hídricos en las explotaciones, fomentando los conocimientos especializados para generar empleo fuera de las explotaciones, y mejorando la prestación de servicios productivos por parte de proveedores públicos y privados, prestando una atención especial al nivel de las aldeas, empleando a agentes temporales en las aldeas e introduciendo conocimientos especializados de extensión agrícola y servicios veterinarios en las organizaciones de las aldeas.
31. **Objetivo estratégico 2. Mejorar el acceso de la población rural pobre a la infraestructura, los mercados de insumos y productos y los servicios financieros.** Este objetivo se logrará apoyando a nivel de las aldeas infraestructuras rurales fundamentales en pequeña escala basadas en la comunidad y otros bienes públicos que puedan mejorar los medios de vida y la producción agrícola de la población rural pobre; fomentando los vínculos con los mercados y el sector privado y promoviendo el desarrollo de las cadenas de valor, la gestión posterior a la cosecha, la elaboración de productos agrícolas y las pequeñas empresas rurales, y promoviendo el acceso de los pobres de las zonas rurales a los servicios financieros, estableciendo fondos rotatorios de grupo para ayudar a los miembros de esos grupos

a ir reuniendo activos financieros que se puedan utilizar para realizar inversiones o en casos de emergencia, y ayudando a vincular estos grupos con las instituciones de microfinanciación y el sector bancario formal.

32. **Objetivo estratégico 3. Fomentar la capacidad de la población rural pobre para participar en los procesos de políticas y de programación a nivel local.** Para lograr este objetivo se requerirán actividades de dos tipos: i) las de desarrollo social y empoderamiento de los hombres y mujeres pobres de las zonas rurales como punto de entrada esencial para que las personas pobres o económicamente desfavorecidas participen de forma más eficaz en el proceso de desarrollo y se encarguen de la gestión de su propio desarrollo social y económico, y ii) las de formación y fomento de la capacidad de los grupos de autoayuda, de grupos de intereses afines de otro tipo y de organizaciones basadas en la comunidad, y la vinculación posterior de estos grupos para que constituyan organizaciones centrales de modo que puedan convertirse en instituciones rurales viables por lo que se refiere a su identificación con las actividades, responsabilización y sostenibilidad.
33. Uno de los objetivos institucionales del programa en el país será fortalecer la capacidad de las administraciones centrales y locales para formular políticas basadas en hechos demostrados en favor de la población pobre de las zonas rurales. Así pues, el FIDA prestará el apoyo institucional pertinente al Gobierno y a los demás interesados, en colaboración con los organismos de desarrollo, para promover cambios institucionales y de políticas que beneficien a la población rural pobre. Gracias a este apoyo las instituciones públicas podrán formular políticas para reducir la pobreza rural que se basen en buena información y reflejen las perspectivas y prioridades de la población pobre de las zonas rurales, y que contribuyan de forma más eficaz al diálogo nacional sobre políticas entablado con el Gobierno y otros organismos de desarrollo.
34. Cuando sea necesario se establecerán asociaciones con socios afines para realizar inversiones en las esferas de la infraestructura rural, las actividades comunitarias de aprovechamiento sostenible de los bosques, incluidas las relativas a los productos forestales no madereros, y la conservación y rehabilitación de los ríos, los recursos hídricos y sus cuencas de captación, y los recursos de tierras y pesqueros, incluidos los recursos de propiedad común.
35. El programa en el país seguirá apoyando la **incorporación de la perspectiva de género** en todas las actividades como elemento importante en todos los sectores para mejorar la función de las mujeres como agentes del cambio y lograr la transformación gradual de las relaciones de género en el proceso de desarrollo económico y social. Los desafíos más importantes consisten en hacer posible que un mayor número de mujeres desempeñen funciones de liderazgo y tomen parte de forma más activa en los procesos de adopción de decisiones a todos los niveles, y en lograr una mayor participación de las mujeres —y la de la población rural pobre en general— en los procesos de planificación y adopción de decisiones. Otro centro de atención importante será la necesidad de mejorar el bienestar de las mujeres, reducir su carga de trabajo y ofrecerles los conocimientos especializados y la formación profesional que necesitan para mejorar su situación económica en el marco de sus familias y comunidades.
36. Desde el momento inicial se incluirá en el diseño de los nuevos proyectos de inversión una **estrategia de sostenibilidad** que suponga el empoderamiento económico y social de la población pobre de las zonas rurales y de sus organizaciones para crear medios de vida sostenibles, y la movilización de recursos gubernamentales para repetir y ampliar los enfoques ensayados que hayan dado resultados satisfactorios en materia de reducción de la pobreza rural y desarrollo agrícola y rural.

37. La respuesta del nuevo programa en el país al **cambio climático** abarcará: i) la integración de medidas de adaptación al cambio climático y mitigación de sus efectos en todos los aspectos del programa en el país y de las operaciones de cada proyecto; ii) el apoyo a la población pobre de las zonas rurales y a los pequeños agricultores para que creen sistemas agrícolas e introduzcan cambios en las prácticas agrícolas que permitan responder a las distintas oportunidades y limitaciones que se derivan del cambio climático, y el suministro de asistencia para reducir la vulnerabilidad de la población pobre de las zonas rurales y de los ecosistemas de esas zonas a los efectos del cambio climático; iii) el apoyo a la población rural pobre y a los pequeños agricultores encaminado a permitirles desempeñar una función importante en la mitigación del cambio climático mediante la ordenación sostenible de la tierra, los bosques y otros recursos naturales; iv) la promoción del fomento de la capacidad a nivel local y de la generación y difusión de conocimientos en materia de mitigación y adaptación al cambio climático y de preparación en casos de desastre, y v) las gestiones ante el Gobierno para lograr que éste reconozca y remunere a la población pobre de las zonas rurales y a los pequeños agricultores por prestar servicios ambientales que benefician a todos.
38. La respuesta del nuevo programa en el país al **aumento de los precios de los alimentos y los productos básicos** abarcará, a corto plazo: i) evaluar de forma conjunta entre el Gobierno y los organismos externos de desarrollo el impacto del aumento de los precios de los alimentos y de la escasez de alimentos en las zonas gravemente afectadas por esas situaciones; ii) reprogramar los recursos para focalizar la asistencia hacia la población vulnerable y afectada por la inseguridad alimentaria y el suministro de insumos agrícolas a los pequeños agricultores para que aumenten su producción de alimentos, y iii) ampliar el apoyo a los programas de bancos de arroz y de alimentos para la población pobre y vulnerable. Las medidas de medio y largo plazo serán: i) realizar gestiones ante el Gobierno para que éste formule instrumentos macroeconómicos que hagan aumentar las inversiones en la agricultura y la producción de alimentos; ii) aumentar las inversiones en las esferas de la productividad agrícola, la producción de alimentos y la diversificación de los ingresos; iii) incrementar las inversiones en el riego de la segunda cosecha de arroz o de alimentos, de modo que se amplíe la superficie de tierras de regadío y la destinada a la producción agrícola; iv) apoyar instalaciones y técnicas que permitan reducir las pérdidas posteriores a la cosecha; v) intensificar las inversiones en infraestructura agrícola; vi) promover una participación más plena del sector privado en el desarrollo agrícola y la función crucial que ese sector puede desempeñar en el comercio alimentario y el suministro de insumos agrícolas, y vii) apoyar al Gobierno en la formulación de políticas y sistemas adecuados de protección social a largo plazo para responder a situaciones de crisis y en sus intervenciones de emergencia en materia de redes de protección social. La necesidad de aumentar la producción de **biocombustible** y alimentos se atenderá con medidas para: i) aumentar las inversiones en la producción agrícola y de alimentos; ii) facilitar el acceso de la población pobre de las zonas rurales y de los pequeños agricultores a las tecnologías básicas, la capacitación y la infraestructura necesarias; iii) mejorar la eficacia de la planificación territorial y el aprovechamiento de las tierras para la producción de alimentos y biocombustible, mediante disposiciones como asignar tierras marginales a la producción de biocombustible en lugar de destinar a ello tierras mejores, de modo que se evite la competencia entre la producción de alimentos y la de combustible; iv) promover una tenencia segura de la tierra para los pequeños agricultores; v) promover disposiciones y políticas de comercio justo para que los beneficios se distribuyan más equitativamente entre los productores y las empresas comerciales de gran volumen, y vi) ayudar al Gobierno a formular y aplicar políticas favorables a la población pobre para que los pequeños agricultores participen en la

producción y la comercialización de los alimentos y el biocombustible. Para responder a la amenaza que supone la **gripe aviar** en el país, el FIDA se ajustará al Plan de acción unificado del sistema de las Naciones Unidas sobre gripe aviar y humana formulado por las organizaciones de las Naciones Unidas en Indonesia.

39. En conclusión, los objetivos estratégicos mencionados son coherentes con las políticas, estrategias y prioridades del Gobierno (incluido el Plan Nacional de Desarrollo a Largo Plazo 2005-2025, la Visión 2020 para la agricultura, el DELP, el MTDP, las metas de los ODM relativas a la reducción de la pobreza y la estrategia gubernamental en materia de préstamos que se ha publicado recientemente) y el *Marco Estratégico del FIDA (2007-2010)*. Teniendo en cuenta la divergencia de los plazos del MTDP en curso y del nuevo COSOP, los objetivos estratégicos están alineados con los marcos estratégicos gubernamentales de más largo plazo, es decir, el plan de desarrollo a largo plazo y las metas de los ODM.

C. Oportunidades de innovación

40. En Indonesia hay dos tipos de oportunidades de innovación y/o repetición de actividades. La primera consiste en repetir algunas iniciativas que se hayan ensayado con resultados satisfactorios por lo que se refiere al diseño y la ejecución de los proyectos apoyados por el FIDA, por ejemplo: i) los enfoques para la formación y el desarrollo de grupos de autoayuda y otros grupos establecidos según criterios de afinidad, como la Fundación para el Desarrollo Rural Sostenible, y el apoyo a esos grupos; ii) la focalización de las actividades en las mujeres a través de los grupos de autoayuda, y iii) un enfoque de producción de semillas según criterios comerciales. La segunda oportunidad se refiere a seguir avanzando en los ámbitos de las iniciativas e innovaciones, por ejemplo: i) mejorando la prestación de servicios públicos y privados en las aldeas mediante agentes impulsores del cambio destinados temporalmente a ellas e incorporando la labor de los expertos en extensión agrícola en las organizaciones de las aldeas; ii) integrando a los pequeños agricultores en el sector de la agricultura comercial, y iii) utilizando modalidades innovadoras de colaboración con el sector privado.

D. Estrategia de focalización

41. El grupo-objetivo de la asistencia del FIDA abarcará: i) hogares rurales pobres que sólo tienen acceso a parcelas de tierra pequeñas, carecen de otros activos productivos y disponen de pocas oportunidades de empleo no agrícola. Los hogares de este grupo generalmente sufren inseguridad alimentaria y pueden estar endeudados, y ii) comunidades de minorías étnicas y otros grupos marginados. Sobre la base de un análisis de la pobreza, la asistencia del FIDA se dirigirá a zonas donde: i) haya una incidencia elevada de la pobreza rural y más necesidad de mejorar la situación por lo que se refiere a los ODM; ii) haya un gran número de hogares rurales pobres; iii) haya posibilidades de mejorar la productividad agrícola y establecer asociaciones estratégicas con otros organismos, y iv) no haya programas importantes de desarrollo rural y agrícola en curso financiados con recursos externos. Tal como se ha acordado con el Gobierno, los proyectos de inversión en el marco del nuevo programa en el país deberán aplicar un enfoque de selección geográfica, prestando una atención especial a los pobres, los afectados por la inseguridad alimentaria y las comunidades de minorías étnicas que vivan en zonas de secano, de tierras altas, costeras y marginales por otros motivos, situadas en la zona oriental de Indonesia, que se caractericen por una elevada incidencia de la pobreza rural.

E. Vinculaciones con las políticas

42. Las vinculaciones con las políticas relacionadas con los objetivos estratégicos abarcan: i) fortalecer la capacidad de las instituciones locales para formular políticas que estén basadas en hechos demostrados y beneficien a los pobres de las zonas rurales y para promover cambios políticos favorables a la población pobre; ii) defender que se destinen más recursos al desarrollo agrícola y rural, y

iii) colaborar estrechamente con el Gobierno y otros organismos de desarrollo a fin de formular intervenciones viables para fortalecer los ámbitos que se hayan identificado como deficientes en la evaluación institucional y de políticas sectoriales de desarrollo del marco del desarrollo del sector rural con arreglo al sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS). En particular, se trata de cuestiones relativas al acceso a la tierra, los recursos hídricos para la agricultura, los servicios de investigación y extensión agrícola y los mercados de insumos y productos agrícolas, y de problemas en materia de responsabilización, transparencia y corrupción en las zonas rurales.

V. Gestión del programa

A. Gestión del COSOP

43. En el marco de gestión de los resultados del COSOP se utilizarán indicadores del DELP, el MTDP y los ODM e indicadores específicos de cada proyecto para evaluar los resultados obtenidos y los progresos realizados por lo que se refiere a alcanzar los objetivos estratégicos. Las disposiciones de seguimiento de la ejecución del COSOP abarcarán: i) el establecimiento de metas de referencia y cuantitativas para los efectos directos y los criterios establecidos correspondientes a cada uno de los tres objetivos estratégicos del marco de gestión de los resultados; ii) el análisis de los datos de los informes de SyE de los proyectos y de los informes del sistema de gestión de los resultados y el impacto (RIMS). El FIDA procurará mejorar la fiabilidad y la puntualidad de los datos de SyE de los proyectos y el desempeño de los sistemas de SyE de los proyectos, incluidos los indicadores del RIMS; iii) el análisis de los datos procedentes de las hojas de síntesis sobre la situación del programa en el país, los informes sobre la situación de los proyectos y los contenidos en el resumen narrativo y las puntuaciones del PBAS; iv) el análisis de los datos que figuran en los estudios a mitad de período y finales sobre el impacto de los proyectos; v) el examen y el análisis de los datos contenidos en otros exámenes internos y externos (por ejemplo, los informes sobre los progresos realizados en materia del MTDP y de los ODM) o en evaluaciones de proyectos concretos o del programa en el país; vi) la mejora de los vínculos entre los marcos lógicos de los proyectos, el marco de gestión de los resultados del COSOP y los sistemas de seguimiento a nivel nacional. Los miembros del equipo de gestión del programa en el país y representantes de los ministerios gubernamentales decisivos, los equipos de gestión de los proyectos, los beneficiarios de los proyectos, las instituciones cooperantes, determinados organismos externos de desarrollo, las ONG y las organizaciones de la sociedad civil examinarán anualmente los progresos realizados en la ejecución del COSOP —incluidos los resultados de las encuestas a los clientes— durante una reunión que se celebrará en Indonesia para examinar los resultados del programa en el país. Las conclusiones del examen anual figurarán en el informe anual sobre los progresos realizados en la aplicación del COSOP, que se basará en el marco de gestión de los resultados y los indicadores contenidos en él. La revisión a mitad de período del COSOP se realizará en 2010/2011 y la revisión final en 2013. Durante la revisión a mitad de período el FIDA procurará alinear las prioridades del COSOP con las políticas y prioridades gubernamentales más recientes y con el nuevo UNDAF.

B. Gestión del programa en el país

44. El equipo de gestión del programa en el país se encargará de administrar y ejecutar el programa en el país y colaborará estrechamente con todos los interesados para hacer el seguimiento del programa y mejorar sus resultados, y para resolver todos los problemas y riesgos nuevos a que deban enfrentarse el programa o proyectos concretos. Se llevarán a cabo exámenes anuales de los resultados del programa en el país para determinar las limitaciones que afecten la ejecución del programa, hacer posible el intercambio de experiencias y enseñanzas extraídas entre proyectos y formular recomendaciones en materia de políticas y cuestiones operacionales. Se

procurará establecer sinergias entre los proyectos de inversión nuevos y en curso, las actividades de apoyo a la ejecución y supervisión de los proyectos, y los programas de políticas y asistencia técnica apoyados por donaciones del FIDA a nivel regional y mundial. Se tratará de alcanzar los objetivos estratégicos y de aumentar el grado de coherencia y el impacto del programa del país en su conjunto.

45. Las revisiones a mitad de período de los proyectos que ya están en curso permitirán asegurarse de que esos proyectos estén alineados con los nuevos objetivos estratégicos. La estrecha participación del FIDA en la supervisión y ejecución del programa en el país y de cada proyecto, y el establecimiento gradual de una presencia del FIDA en el país deberían ofrecer oportunidades para que el FIDA colaborara más eficazmente con el Gobierno, los equipos de gestión de los proyectos y los cofinanciadores. De este modo, se resolverán más oportunamente los problemas operacionales y de políticas que se planteen durante la ejecución de los proyectos; mejorarán los resultados del programa en el país y de cada proyecto; aumentará el nivel de aprendizaje y gestión de los conocimientos; se facilitará el debate sobre políticas con el Gobierno y los organismos de desarrollo; se fortalecerán las asociaciones con otros organismos y organizaciones de la sociedad civil; y aumentará el impacto general en la reducción de la pobreza. A corto y medio plazo, el FIDA financiará programas nacionales prioritarios para la reducción de la pobreza rural a través de los ministerios centrales en vista de los problemas existentes en la canalización de préstamos exteriores entre la administración central y la local. Entre tanto, se establecerán disposiciones institucionales y de ejecución para alentar a los organismos del Gobierno central a delegar a las administraciones regionales las competencias y la responsabilidad por la prestación de servicios a la población pobre en el ámbito del desarrollo agrícola y rural y la ejecución de los programas descentralizados de reducción de la pobreza.
46. Se asignará prioridad a colaborar con las administraciones locales para fortalecer su capacidad y sus sistemas. Se suministrará un apoyo más intensivo a las actividades de supervisión y ejecución para mejorar los resultados del programa en el país y de los proyectos en situación de riesgo, particularmente en las cuestiones que deberían mejorar como las relativas a las demoras de la entrada en vigor de los préstamos y donaciones, la entrega de los fondos de contrapartida del Gobierno, la canalización y el flujo de fondos, la administración financiera, el cumplimiento de los requisitos de auditoría, las adquisiciones y el funcionamiento eficaz de las actividades de SyE y del RIMS. El FIDA y el Gobierno cooperarán estrechamente para ejecutar iniciativas innovadoras y medidas de prevención con el fin de reducir el riesgo de corrupción en el programa en el país.

C. Asociaciones

47. El FIDA seguirá estableciendo asociaciones estratégicas con organizaciones comunitarias, organismos gubernamentales, organismos externos de desarrollo, organizaciones de agricultores, ONG, el sector privado y organizaciones de la sociedad civil para garantizar la mejora ininterrumpida de los resultados del programa en el país, el incremento del impacto en la reducción de la pobreza rural y el logro de los objetivos estratégicos. El Ministerio de Finanzas actuará como representante del prestatario y será responsable de los reglamentos financieros, los procedimientos correspondientes y los flujos de fondos, y al desempeñar esas funciones será un socio fundamental del FIDA. El FIDA seguirá colaborando estrechamente con el BAPPENAS en materia de planificación, orientación sobre políticas y coordinación a nivel nacional y también con las administraciones regionales. El FIDA colaborará con otros organismos gubernamentales fundamentales, como el Ministerio de Agricultura y el Ministerio del Interior, las administraciones regionales y otros ministerios pertinentes para mejorar la eficacia del programa en el país. El FIDA establecerá asociaciones estratégicas con otros organismos de las Naciones Unidas con sede en Roma, es decir, la FAO y el PMA, para promover un aumento de las inversiones en el desarrollo agrícola y la reducción

de la pobreza rural. También colaborará con otros organismos de las Naciones Unidas con arreglo al UNDAF y con organismos de desarrollo multilaterales y bilaterales en el marco de coordinación general que formule el Gobierno. Se estudiarán las posibilidades de establecer asociaciones entre sector público y el privado para apoyar el desarrollo agrícola de los pequeños productores orientado al mercado, el acceso a los mercados y el desarrollo de las cadenas de valor. El Gobierno seguirá movilizando recursos de otros organismos de desarrollo para apoyar los programas nacionales prioritarios para la reducción de la pobreza rural y el desarrollo agrícola y rural, así como la asistencia financiera del FIDA y de otras IFI. En el diseño de los nuevos proyectos se señalarán oportunidades para establecer asociaciones y relaciones de colaboración. El FIDA participará en los procesos de armonización y alineación a nivel del país para asegurar el intercambio de experiencias y conocimientos y su participación en los debates pertinentes sobre políticas. Las asociaciones ya establecidas con ONG internacionales y locales seguirán apoyando la ejecución del programa en el país.

D. Gestión de conocimientos y comunicación

48. Las actividades que figuran a continuación —que están alineadas con la estrategia del FIDA de gestión de los conocimientos— tienen el objetivo de mejorar las disposiciones establecidas en materia de gestión de los conocimientos y comunicaciones durante el próximo período del COSOP. Son las siguientes: i) la introducción en los procesos anuales de planificación de proyectos de las evaluaciones anuales de los proveedores de servicios que realizarán las comunidades locales; ii) la consideración por parte del Gobierno, a la hora de formular políticas, de los productos del análisis de políticas y de otros estudios pertinentes; iii) las reuniones anuales que se celebrarán para examinar los resultados del programa en el país y de cada proyecto con el fin de intercambiar enseñanzas y mejores prácticas entre los miembros del personal de los proyectos, los organismos gubernamentales homólogos, los cofinanciadores y las instituciones cooperantes, y iv) la actualización de la evaluación anual de las políticas sectoriales y las cuestiones institucionales del marco sectorial de desarrollo rural con arreglo al PBAS. En el futuro, el diseño de los proyectos contendrá enfoques formulados explícitamente sobre la gestión de los conocimientos e innovaciones para apoyar el diálogo sobre políticas y las instituciones que se consideren estratégicamente importantes durante el período del COSOP. Las enseñanzas que se reúnan gracias a la colaboración con ONG en los proyectos apoyados por el FIDA y el intercambio de información entre proyectos contribuirán al proceso de gestión de los conocimientos. El programa de Red de Conocimientos para el Desarrollo Rural en la Región de Asia y el Pacífico apoyará el programa en el país, ofrecerá a los demás programas del FIDA medios de acceder a los conocimientos generados por el nuevo programa y servirá como plataforma para comunicar estos conocimientos a otras entidades.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

49. El PBAS determinará la cantidad de fondos del FIDA disponibles para Indonesia durante el período del COSOP. La asignación anual para el país depende de una evaluación del marco sectorial para el desarrollo rural, la calificación de los proyectos en situación de riesgo, el índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (IRAI) y las puntuaciones finales del país. Una vez deducida la financiación del FIDA por valor de USD 68,53 millones para el Proyecto del Programa Nacional para el Empoderamiento Comunitario en las Zonas Rurales, aprobada en septiembre 2008, la asignación total que probablemente corresponderá a Indonesia para el período del COSOP (2009-2013) será de USD 100,00 millones, dependiendo de los resultados del programa en el país y de la disponibilidad de recursos en el FIDA. Se prevé que el FIDA ejecute dos o tres proyectos nuevos durante el período del COSOP para lograr los objetivos estratégicos y el impacto previsto del programa en el país.

Cuadro 1
Cálculo para el primer año del COSOP con arreglo al PBAS

<i>Indicador – Primer año del COSOP</i>	<i>Puntuaciones del sector rural</i>
A. i) Marco de políticas y jurídico para las organizaciones rurales	3,80
ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,25
B. i) Mejora del acceso a la tierra	3,00
ii) Acceso al agua para fines agrícolas	3,57
iii) Acceso a servicios de investigación y extensión agrícolas	3,25
C. i) Condiciones propicias al desarrollo de los servicios financieros rurales	4,00
ii) Clima favorable a las inversiones en empresas rurales	3,75
iii) Acceso a los insumos agrícolas y a los mercados de productos	3,25
D. i) Acceso a la educación en las zonas rurales	4,33
ii) Representación	4,50
E. i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	3,83
ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	3,67
Suma de las puntuaciones combinadas	45,20
Promedio de las puntuaciones globales	3,77
Calificación de los proyectos en situación de riesgo – 2007	6,0
Calificación con arreglo al IRAI – 2006	3,68
Puntuación del país – 2008	14,516
Asignación anual en USD (2008)	22,409

Cuadro 2
Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS</i>
Hipótesis baja	5	3,47	-20%
Hipótesis básica	6	3,77	0%
Hipótesis alta	6	4,07	6%

F. Riesgos y gestión del riesgo

Cuadro 3

<i>Riesgo</i>	<i>Medida de gestión del riesgo</i>	<i>Indicador</i>
Que los pequeños agricultores y sus organizaciones, los proveedores de servicios (de los sectores público y privado y las ONG) y las instituciones gubernamentales encargadas de la gestión y coordinación de las actividades de los proyectos no tengan suficiente capacidad de ejecución y no sean sostenibles al final de los proyectos.	<ul style="list-style-type: none"> Seguir suministrando capacitación y asistencia técnica para fortalecer la capacidad institucional de todos estos grupos y organizaciones. Emplear agentes temporales de promoción del cambio en las aldeas e incorporar la labor de especialistas en extensión agrícola en las organizaciones de las aldeas, e integrar a los pequeños agricultores en el sector de la agricultura comercial. Mejorar la capacidad de estos grupos y organizaciones como factor fundamental de su sostenibilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> Introducción en el diseño de los proyectos de disposiciones adecuadas para su ejecución. Suministro de un apoyo intensivo a la ejecución para mejorar la realización.
Que no se logren mejoras en los aspectos de los resultados en el marco sectorial para el desarrollo rural que presentan deficiencias (por ejemplo en: el acceso al agua para la agricultura; el acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas; el acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas, y la rendición de cuentas, la transparencia y la prevención de la corrupción en las zonas rurales).	<ul style="list-style-type: none"> Introducir en el programa el nuevo elemento de análisis de políticas y diálogo sobre esa cuestión, trabajando en asociación con otros organismos de desarrollo. Promover la transparencia y la buena gestión pública a nivel local en todos los proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> Productos de política resultantes del diálogo sobre políticas con el Gobierno y otros organismos de desarrollo. Aplicación de legislación de lucha contra la corrupción.
Que no se apliquen la estrategia de reducción de la pobreza y la política para el sector de la agricultura.	<ul style="list-style-type: none"> Hacer un estrecho seguimiento de la ejecución del programa de diálogo sobre políticas del marco de gestión de los resultados. Tomar la iniciativa para realizar consultas complementarias con el Gobierno y otros organismos de desarrollo. 	<ul style="list-style-type: none"> Evaluación de los resultados del COSOP en relación con las cuestiones de política.
Que los precios de los alimentos no dejen de aumentar y que ello pueda generar disturbios sociales.	<ul style="list-style-type: none"> Centrar la atención en mejorar la productividad y desarrollar la agricultura orientada al mercado entre los pequeños agricultores. 	<ul style="list-style-type: none"> Introducción en el diseño de los proyectos de disposiciones adecuadas para su ejecución.
Que las limitaciones y restricciones operacionales y de procedimiento en la transferencia de los recursos de préstamos y donaciones de las IFI entre el Gobierno central y las administraciones regionales dificulten la aplicación sin problemas del programa en el país y el logro de los objetivos estratégicos.	<ul style="list-style-type: none"> Estudiar la posibilidad de apoyar únicamente a los ministerios del Gobierno central cuando se trate de proyectos o programas sectoriales o subsectoriales. 	<ul style="list-style-type: none"> Realización de los proyectos en tramitación.
Que trabajar con programas del Gobierno central genere un nivel insuficiente de participación de las autoridades de los <i>kabupaten</i> (distritos) y los <i>kecamatan</i> (subdistritos) y de cooperación con ellas.	<ul style="list-style-type: none"> Establecer disposiciones institucionales y de ejecución viables para alentar que se prosiga con la descentralización y la delegación de responsabilidades a las administraciones regionales y a las comunidades locales. 	<ul style="list-style-type: none"> Introducción en el diseño de los proyectos de disposiciones adecuadas para su ejecución.
Que la capacidad de las administraciones locales para administrar activos y mejorar el suministro de servicios a los pobres sea deficiente.	<ul style="list-style-type: none"> Colaborar más estrechamente con las administraciones locales. Dar publicidad a los buenos resultados de los proyectos. 	<ul style="list-style-type: none"> Introducción en el diseño de los proyectos de disposiciones adecuadas para su ejecución.

COSOP consultation process

1. The COSOP formulation and consultation included the following steps:
 - (a) **Planning and Approval of the COSOP Process:** An initial COSOP formulation plan was prepared in September 2007 with a timeline for the studies, activities and workshops and terms of reference and budget required.
 - (b) **Establishment of a Country Programme Management Team (CPMT):** A CPMT was established in November 2007, with a group of key stakeholders both within IFAD and at country level to provide guidance and feedback when required during the entire cycle of COSOP design and implementation.
 - (c) **Preparation of Draft COSOP:** In October 2007 – April 2008, with three in-country consultations with the government, including a gender sensitive Baseline Poverty Analysis was prepared.
 - (d) **Government Internal Review of the Draft COSOP:** In May 2008.
 - (e) **COSOP Design Mission and Consultation on the draft COSOP:** A Stakeholders Consultation Workshop on the Draft COSOP was organised by Bappenas on 11th June 2008 in Jakarta with participation of representatives from key Government agencies, external development partners and civil society organizations. An aide memoire was signed between the mission and the government; and the COSOP was revised in the light of the comments received.
 - (f) **In-house Reviews:** The Draft COSOP was reviewed within IFAD by a peer review, an OSC review and Quality Assurance Review in October 2008.
 - (g) **Endorsement of the COSOP by Government:** The revised COSOP was submitted to Government for its endorsement in October 2008.
 - (h) **Board Review.** The COSOP will be submitted to the Executive Board for review in December 2008.
2. **Government ownership:** Government took its own initiatives to prepare part of the country strategy, including:
 - An analysis of the government's policies and priorities for rural poverty reduction, agricultural and rural development.
 - Proposed priority sectors/sub-sectors for IFAD support in rural poverty reduction, agricultural and rural development.
 - An assessment of IFAD's value added in rural poverty reduction, agricultural and rural development.
 - Preparation of project proposals for possible IFAD financing during 2009-2013.
 - Detailed review of the draft country strategy.

Country economic background

Land area (km² thousand) 2005 1/	1 812	GNI per capita (US\$) 2005 1/	280
Total population (million) 2005 1/	220.56	GDP per capita growth (annual %) 2005 1/	4
Population density (people per km²) 2005 1/	122	Inflation, consumer prices (annual %) 2005 1/	10
Local currency	Rupiah (IDR)	Exchange rate: US\$1 = 9 300 IDR	
Social Indicators		Economic Indicators	
Population (average annual population growth rate) 1999-2005 1/	1.3	GDP (US\$ million) 2005 1/	87 217
Crude birth rate (per thousand people) 2005 1/	20	GDP growth (annual %) 1/	
Crude death rate (per thousand people) 2005 1/	7	2000	4.9
Infant mortality rate (per thousand live births) 2005 1/	28	2005	5.6
Life expectancy at birth (years) 2005 1/	68	Sectoral distribution of GDP 2005 1/	
Number of rural poor (million) (estimate) 1/	n/a	% agriculture	13
Poor as % of total rural population 1/	n/a	% industry	46
Total labour force (million) 2005 1/	107.21	% manufacturing	28
Female labour force as % of total 2005 1/	38	% services	41
Education		Consumption 2005 1/	
School enrolment, primary (% gross) 2005 1/	117 a/	General government final consumption expenditure (as % of GDP)	8
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2005 1/	n/a	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	65
Nutrition		Gross domestic savings (as % of GDP)	27
Daily calorie supply per capita	n/a	Balance of Payments (US\$ million)	
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2004 2/	29	Merchandise exports 2005 1/	86 226
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2004 2/	28	Merchandise imports 2005 1/	69 498
Health		Balance of merchandise trade	16 728
Health expenditure, total (as % of GDP) 2005 1/	3 a/	Current account balances (US\$ million)	
Physicians (per thousand people)	0 a/	before official transfers 2005 1/	-1 527
Population using improved water sources (%) 2004 2/	77	after official transfers 2005 1/	929
Population with access to essential drugs (%) 2/	n/a		2
Population using adequate sanitation facilities (%) 2004 2/	55	Foreign direct investment, net 2005 1/	195
Agriculture and Food		Government Finance	
Food imports (% of merchandise imports) 2005 1/	8	Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2005 1/	n/a
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2005 1/	1 360 a/	Total expenditure (% of GDP) 2005 1/	n/a
Food production index (1999-01=100) 2005 1/	117 a/	Total external debt (US\$ million) 2005 1/	38 300
Cereal yield (kg per ha) 2005 1/	4 312	Present value of debt (as % of GNI) 2005 1/	55
Land Use		Total debt service (% of GNI) 2005 1/	6
Arable land as % of land area 2005 1/	13	Lending interest rate (%) 2005 1/	14
Forest area as % of total land area 2005 1/	49	Deposit interest rate (%) 2005 1/	8
Irrigated land as % of cropland 2005 1/	12 a/		

a/ Data are for years or periods other than those specified.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2007

2/ UNDP, *Human Development Report*, 2007-2008

COSOP results management framework

Country Strategy Alignment	Key Results for the COSOP ¹			Institutional/Policy Objectives
Long Term National Development Plan (2005-2025) , Millennium development goals, National Medium Term Development Plan (MTDP) 2004-2009 and Indonesian Agricultural development Programme (2005-2009)	Strategic Objectives (SO)	Outcomes which the COSOP seeks to influence	Milestone Indicators Showing Progress Towards SOs	Policy Dialogue Agenda
<ul style="list-style-type: none"> • Rural population living below the national poverty line reduced from 14.3 % in 1990 to 7.2 % in 2015. • Proportion of underweight children < 5 years of age (weight for age) reduced from 36% in 1992² to 18% in 2015. • Enhanced Agricultural Production and Productivity: Annual agricultural growth 2004-2009, 3.52% p.a. (MTDP). • Increasing access to information and markets (LTNDP). • Population with access to improved water source (from 38.2% in 1990 to 70% in 2015) and access to appropriate sanitation facilities (from 20% in 1990 to 65% in 2015). 	<p>SO1: To improve access to productive assets, appropriate technology and production support services by smallholders, ethnic minorities and other marginalized groups.</p>	<p>In sub-districts receiving IFAD assistance:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proportion of underweight children is below 20% by 2013. • 40% of smallholders report at least 25% increase in crop and livestock production. • Improved performance rating, with a target satisfaction rate of 70% for both men and women- for all service providers (private and public). • At least 80% of the persons trained, including 30% women, have adopted the recommended technologies. • 10% of the target group households assisted to obtain long-term security to their land. 	<ul style="list-style-type: none"> • At least 3 900 self-help and interest groups formed, by type of activity, with at least 80% of them still functional three years after formation. • At least 432,000 persons trained, by sub-sector and gender (with at least 50% of women trainees). • 800 temporary change agents (m/f) trained and operating in target villages. • At least 10% increase in the number of female extension agents. 	<ul style="list-style-type: none"> • Collaboration with IFIs and United Nations agencies ongoing. • Country led strategies focus on inclusive growth and pro-poor resource allocation and policy processes, • Government supports: (i) community approaches to the management of natural resources as well as livelihoods diversification, enhanced resilience to external shocks linked to climate change and global markets; (ii) provision for risk mitigation ; (iii) producers involvement in value chains development; (iv) improvements in the rural investment climate.
	<p>SO2 To improve access to infrastructure, inputs and outputs markets and financial services by smallholders, ethnic minorities and other marginalized groups.</p>	<p>In sub-districts receiving IFAD assistance:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 60% of the rural population with access to safe drinking water and 55% with access to improved sanitation by 2013. • 50% of the target population having improved access to markets and marketing information systems. • Post harvest losses 	<ul style="list-style-type: none"> • At least 500 small scale village level rural infrastructure projects constructed and functional, by type. • 50% of the target population having improved access roads to markets. • At least 34,000 persons supported to develop off-farm, non-farm and on- 	<ul style="list-style-type: none"> • Partnerships to ensure access to land and infrastructure investments (e.g. irrigation and roads) and forest-based livelihoods. • Engaging the rural poor and their organizations in evidenced-based policy processes: poverty

¹ Based on a country programme approach, the proposed targets and milestones reflect combined impact from ongoing and prospective new projects. Baselines will be refined following COSOP review and during design of the new projects, as part of efforts to improve M&E systems. Targets and indicators will be refined when the pipeline projects are designed.

² Data are for 1992 not 1990 due to data unavailability.

Country Strategy Alignment	Key Results for the COSOP ¹			Institutional/Policy Objectives
Long Term National Development Plan (2005-2025) , Millennium development goals, National Medium Term Development Plan (MTDP) 2004-2009 and Indonesian Agricultural development Programme (2005-2009)	Strategic Objectives (SO)	Outcomes which the COSOP seeks to influence	Milestone Indicators Showing Progress Towards SOs	Policy Dialogue Agenda
		<p>reduced by 25% for the target population.</p> <ul style="list-style-type: none"> • At least 35% of the target group households with sustainable access to microfinance services and the formal banking sector. • At least 70% of smallholders report an increase in income from agriculture produce marketing. • At least 70% of the target group households reporting increased assets. • New jobs generated for at least 20% of the target group households. 	<p>farm micro-enterprises.</p> <ul style="list-style-type: none"> • At least 50% of the micro-enterprises created being profitable three years from establishment. 	<p>assessments and monitoring, priority setting for public action, policy dialogue, and tracking of results.</p>
<ul style="list-style-type: none"> • Narrowing gaps in development achievements between men and women as measured by the GDI and GEM indicators (MTDP). • Promote equitable regional development and rural economic growth that is pro-poor, socially inclusive and gender sensitive (LTNDP/MTDP). • Decreased violence against women and children (MTDP). • Mainstream gender in all activities. 	<p>SO3: To enhance the capacity of rural poor, especially ethnic minorities and marginalized groups, to engage in local pro-poor, gender-sensitive policy and programming processes.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Implementation of policies that support pro-poor growth in the rural economy and target resources to the poor, including women and ethnic minority groups. • 100% of the targeted villages with improved service delivery. • 100% of the targeted women groups with improved well being and reduced workload • At least 15% of groups with women leaders. • Gap between HDI and GDI reduced by 30%. 	<ul style="list-style-type: none"> • 75% of the target villages preparing Investment Plans in a participatory manner. • Gender training, analysis and impact monitoring in all project activities. • Policy mapping for baseline and initial scoping of required policy adjustments. 	<ul style="list-style-type: none"> • Channel for policy dialogue open between the government and development agencies. • Improved service delivery systems to support pro-growth in the rural economy based on experience and further analysis. • Strengthening capacity of central and local government for evidenced-based policy making in favour of rural poor.

Previous COSOP results management framework

	<i>Status at start</i>	<i>Status at completion</i>	<i>Lessons learned</i>
<p>A. National Strategy for Poverty Alleviation 1997/98:</p> <p>Confronted with an upsurge in poverty and great urgency the Government with massive external assistance, adopted three social safety-net packages:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Labour-intensive community-based public works schemes. • Subsidies to control the price of nine basic commodities. • Large programmes to sustain education and health services. <p>Rural specific actions were:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>P4K</i> micro-credit and institutional support (supported by IFAD since 1987) 	<p>Economy – 1999</p> <ul style="list-style-type: none"> • GNI per capita (Atlas method) US\$580 • Growth rate GDP 0.8% • Agricultural sector growth rate 2.7%. • Consumer price inflation 20.5% • Agriculture GDP contribution 17.2% • Agricultural employment 43% • Total external debt 113% of GNP <p>Poverty - 1999</p> <ul style="list-style-type: none"> • National 23.4% (48.0 million) • Rural areas 26.0% (32.3 million) • Urban areas 19.4% (15.6 million) • Maximum 54.8% Papua • Minimum 4.0% Jakarta • Gini coefficient national 0.317 <p>Human Development 1999 - Value and Ranking (UNDP HDR 2001)</p> <ul style="list-style-type: none"> • HPI-1: 21.3% , 38th out of 90 • HDI: 0.677, 102nd out of 162 • GDI: 0.671, 92nd out of 146 	<p>Economy – 2006¹ data</p> <ul style="list-style-type: none"> • GNI per capita (Atlas method) US\$1,420 • Growth rate: GDP 5.5% p.a. • Agricultural sector growth rate 3.0% p.a. • National inflation rate 6.6% • Agriculture GDP contribution 14 % • Agricultural employment 43% • External debt 49.7% of GNI <p>Poverty – 2004 (most recent data)²</p> <ul style="list-style-type: none"> • National 16.7% (36.2 million) • Rural areas 20.1% (24.8 million) • Urban areas 12.1% (11.4 million) • Maximum 38.7% Papua • Minimum 3.8% Jakarta • Gini coefficient national 0.348 <p>Human Development 2004 - Value and Ranking (UNDP HDR 2006)</p> <ul style="list-style-type: none"> • HPI-1: 18.5% , 41st out of 102 • HDI: 0.711, 108th out of 177 • GDI: 0.704, 81st out of 136 	<p>Economic growth has been, and will continue to be, fundamental to reducing:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The incidence of rural poverty (the highest poverty rates are in Eastern Indonesia but the largest numbers of poor are in East and Central Java). • The disparities between the rural and urban areas and between the provinces. • The vulnerability of the 32% of the population that lives above the poverty line but on less than US\$2 per day to falling below the poverty line. <p>Non-income poverty is serious and the delivery of social services and provision of infrastructure is, and will be, fundamental to reducing poverty.</p> <p>Targeting public spending to the poor can assist in income and non-income poverty.</p>

¹ COSOP period was originally 1999-2002 but was not updated until 2007/08 and guided project design until 2006, hence 2006 is used as the end date; employment data August 2006.

² 2004 is the most recent year for which poverty and HDI data are both available.

<p>for 80,000 groups in 12 provinces.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>IDT</i>, grants to 28,000 less developed villages for distribution to groups. • <i>PKK</i>, block grants to 4,200 <i>kecamatan</i>s mostly for revolving fund credit for village level economic projects. 			
COSOP Strategic Objective			
<p>Strategic Objective 1 Transform the vicious cycle of poverty into a virtuous process of development, in the most critical agricultural areas and for the most destitute segments of the rural population.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • IFAD to focus on the rainfed areas (low land and upland) of the poorest provinces where poverty rates are higher than the national average, farmers are unable to achieve food self-sufficiency with their farming activities alone and where other agencies are less willing to work. • IFAD should also continue to focus on micro-credit, with a focus on promoting local capital formation as a key element of a strategy based on building the resilience of the poor. • New investments also to be directed to: (i) labour intensive community-managed rural infrastructure; (ii) development of small enterprises, identifying off-farm income generating operations; and (iii) building local institutions at grass-roots level, with enhanced collaboration with NGOs. • IFAD to expand the target group to include ethnic minority communities, often neglected by Government, landless urban migrants willing to resettle in rural areas, rural youth and alienated or voiceless poor. • IFAD to continue to test new ideas in the 	<ul style="list-style-type: none"> • The 2003 CPE found that the 1998 COSOP was satisfactory in terms of poverty targeting, emphasis on community development and local institution-building, but as well as the subsequent projects did not give the same and necessary emphasis as the Government on rural economic growth based on higher crop and livestock production and greater value added in the rural economy. • The CPE's performance ratings for the five projects that were operating at the start of the COSOP period varied and only EISCDP and P4K/III were assessed as likely to be sustainable. The projects were all assessed as being relevant. 	<ul style="list-style-type: none"> • The need to find new and workable solutions to raising incomes and empowering the poor and the importance of the informal non-farm sector. • The need to ensure a balance between investing in empowering the poor and raising farm and non-farm productivity. • The importance of institution building as the output of participatory processes and as a pre-requisite for the sustainability of community groups. • Savings mobilisation for lending within self-help groups is an important stepping stone before groups and individuals access credit from MFIs and the banking sector. • The need to: (i) support the move from subsistence agriculture towards a market based economy; and (ii) promote the development of markets and market-linkages/ value chain and agro-processing. • Farming systems are location specific

	field of rural poverty alleviation and to have a closer association with NGOs and involvement with the In-Country Resource Group.		and farmers need a range of options. <ul style="list-style-type: none"> The practical and strategic needs of women as a cross-cutting issue. Community participation in village infrastructure investment, O&M contributes to an enhanced sense of ownership and responsibility for the schemes or facilities.
C. IFAD Operations	<p>Five projects had closed and five were ongoing. Performance of the ongoing projects was assessed a by the CPR in July 1998 (see below).</p> <p>Following the 1997/98 financial crisis and depreciation of the IDR the CPR:</p> <ul style="list-style-type: none"> Estimated savings of US\$34 million of which US\$25 million was cancelled for use by new projects. Reallocated costs - East Java Rainfed Agriculture Project (EJRAP), EISCDP and EISFSLDP. Increased IFAD financing percentages for EISCDP, EISFSLDP and P4K/III. 	<ul style="list-style-type: none"> Five projects closed during the COSOP period: South Sumatera Smallholder Tree Crops Development Project (SSSTCDP), EJRAP, P4K/III (Pembinaan Peningkatan Pendapatan Petani Kecil), the Eastern Islands Smallholder Cashew Development Project (EISCDP), Eastern Islands Smallholder Farming Systems and Livestock Development Project (EISFLDP) (see below for findings of the 2003 CPE which assessed their performance). Ongoing projects are: PIDRA and READ (see below under portfolio performance for status). Awaiting appraisal: <i>PNPM</i>. East Kalimantan Local Communities Empowerment Programme (EKLCEP) became effective during the COSOP period was cancelled in 2006 without a disbursement of the IFAD loan because MOF would not transfer the IFAD loan funds to West Kutai <i>kabupaten</i> as a grant. In 2003 the CPE had assessed the project design as likely to lead to sustainability and gave the project a rating as overall satisfactory. 	<ul style="list-style-type: none"> To improve project effectiveness, impact and sustainability adequate implementation support is necessary.
D. IFAD Performance			
Policy Dialogue	<p>In dialogue with <i>BAPPENAS</i> and MOA and in coordination with World Bank, AsDB and In-Country Resource Group IFAD to focus on improving the efficiency of poverty reduction through:</p> <ul style="list-style-type: none"> A genuine decentralisation of project management. Association with civil society organizations for programme/ project implementation. Formation of co-operatives at the grass root level. 	<p>The CPE found that:</p> <ul style="list-style-type: none"> IFAD was not materially engaged in policy dialogue with the Government, or other external agencies on rural development and poverty reduction issues; and is a missed opportunity. IFAD alone may not have the capacity (lack of country presence, small lending programme and lack of analytical capacity) to gain credibility in dialogue and to contribute effectively to policy reform. <p>The new READ project has US\$0.5 million of grant funds to support these activities.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Attention to knowledge generation, policy analysis, policy dialogue and advocacy based on the experience from field operations should have a high priority in the new COSOP IFAD needs to work with other agencies when engaging in analytical work and policy dialogue.
Partnerships	The COSOP envisaged the following new partnerships:	Partnerships envisaged by the COSOP have not been developed. However,	<ul style="list-style-type: none"> Grant financing is essential for the TA required for capacity building

	<ul style="list-style-type: none"> • Policy dialogue to be in coordination with World Bank and AsDB and through the In-Country Resource Group. • IFAD to explore partnership with WFP for labour intensive rural infrastructure construction using food-for-work. • Despite delays with nationally executed co-financed TA IFAD to continue its relationship with UNDP due to its coordinating role in respect of poverty reduction. • IFAD to promote a closer link with AusAID whose programme is geared to poverty reduction, NTT, NTB and micro-finance. • At a later stage IFAD to approach the Overseas Economic Cooperation Fund whose programme focuses on capital intensive infrastructure projects. • IFAD to associate with an international agro-forestry institution if a new project is developed in the forest areas of Kalimantan. 	<ul style="list-style-type: none"> • AsDB continued co-financing P4K/III and the CPR in 2006 noted that there was the possibility for renewed collaboration with AsDB following the end of P4K3. • IFAD is developing a partnership with the World Bank to co-finance <i>PNPM</i> activities, with an emphasis on Papua and West Papua. • IFAD collaborated with the UNDP, Papua Development Programme, in identifying proposals for <i>PNPM</i>. • There were discussions between PIDRA and WFP over future collaboration. 	<p>and implementation support.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Co-financing/parallel financing arrangements complicate the process of project design and implementation e.g. MTR of P4K/III and run counter to the principal of having simple projects. • There is a need to establish and develop strategic partnerships with committed NGOs and community-based organizations with a good track record of working with the poor.
<p>Portfolio Performance</p>	<ul style="list-style-type: none"> • EJRAP introduced a replicable model for soil conservation accompanied by an integrated approach to food crop/cash crop/livestock development. The MTR recommended possible replication in other rainfed areas. • The performance of the SSSTCDP was unsatisfactory as farmers had lost confidence due to a failure of the coconut planting and subsequent attempts to rectify the situation. Early closure of the Loan was agreed. • The main component of EISCDP, cashew development seemed to be proceeding well, while little progress was reported with the social development components and had not been able to adopt a genuine participatory approach. The benefits of devaluation were not being passed on to the farmers because of Government's trade policies. 	<ul style="list-style-type: none"> • EJRAP: Relevance - Substantial Effectiveness - Modest Efficiency – Modest Impact on Institutional Development – Modest Impact on Women – Substantial Impact on Poverty – Modest Sustainability – Highly Unlikely Overall Project Outcome – Unsatisfactory These findings are in marked contrast to those of the assessment at the start of the COSOP. • SSSTCDP: Relevance - Substantial Effectiveness - Negligible Efficiency – Negligible Impact on Institutional Development – Modest Impact on Women – Negligible Impact on Poverty – Modest Sustainability – Highly Unlikely Overall Project Outcome – Unsatisfactory As agreed at the start of the COSOP period this project was 	<ul style="list-style-type: none"> • For co-financed projects IFAD should participate in all Review or Supervision Missions. • The two or more external financiers must undertake major review exercises e.g. MTR jointly to provide a consistent and comprehensive analysis and set of recommendations and to avoid over burdening project staff. • To be useful MTR reports must follow the standard format to be useful so as to avoid the type of MTR that IFAD prepared for P4K-Phase III. • The CPE analysis should include an assessment of the relative costs and benefits of the projects being evaluated. A crude cost per beneficiary comparison without any assessment of benefits is one sided

	<ul style="list-style-type: none"> • The activities of the EISFSLDP were having a positive impact on household incomes. Increasing activity of farmers groups and the active involvement of women were achieving social development. Coordination among different DGs was also a positive finding. Issues related to the decentralisation of project implementation to the <i>kabupatens</i> and the need for extra staff. • P4K/III was declared effective at the time of the CPR and followed P4K/II which closed in June 1998. The P4K approach was considered as one of IFAD's most effective poverty reduction project in Indonesia and Government was thinking of adopting the methodology for targeting and group formation for its poverty reduction programmes. 	<p>closed early due to the unsatisfactory performance.</p> <ul style="list-style-type: none"> • EISCDP: Relevance – High Effectiveness - Substantial Efficiency – Substantial Impact on Institutional Development – Modest Impact on Women – Negligible Impact on Poverty – Substantial Sustainability – Likely Overall Project Outcome –Satisfactory • EISFSLDP: Relevance – Substantial Effectiveness - Modest Efficiency – Modest Impact on Institutional Development – Modest Impact on Women – Negligible Impact on Poverty – Modest Sustainability – Unlikely Overall Project Outcome – Unsatisfactory • P4K/III: Relevance – High Effectiveness - Substantial Efficiency – Substantial Impact on Institutional Development – Modest Impact on Women – Substantial Impact on Poverty – Substantial Sustainability – Likely Overall Project Outcome –Satisfactory • PIDRA: The CPE in 2003 assessed the Overall Project Outcome as Unsatisfactory and Sustainability as Unlikely. In 2006, after the MTR, the CPR noted: .. <i>PIDRA is a good programme that performed very well in the first phase of its operation...</i> ... <i>the people in the targeted villages improved their food security and increased their incomes....</i> However, the MTR process associated with the Flexible Lending Mechanism resulted in an 18 month plus hiatus in IFAD funding and a reduced programme in 2005 and 2006. • READ 	<p>and can lead to misleading conclusions.</p> <ul style="list-style-type: none"> • The MTR process for PIDRA under the FLM was time consuming, complex and delayed implementation e.g. the need to embark on a new round of recruitment for NGOs. • IFAD loan funds for poverty reduction projects should be transferred to local governments as grants. • An in country annual portfolio review process is necessary and has just been introduced (2007). • IFAD requires an in country presence at a senior level to participate in policy dialogue. • Even on an exceptional basis IFAD should not submit projects for EB approval before the financing has been negotiated. • IFAD should take care when specifying disbursement conditions to avoid delaying unrelated activities. • IFAD should minimise the number of times it reviews documents (e.g. TOR for preparing an agreement, the draft and final agreements) to avoid delays as negligible value is added. • IFAD should minimise the number of subsidiary agreements, which are time consuming to prepare, translate and submit to IFAD for approval, to avoid implementation delays. • Where an institution or NGO is employed under a standard IFAD approved contract no separate implementation agreement should
--	--	--	---

		<p>EB approval was in December 2004 without the loan having been negotiated Reformulated in 2006 with EB approval in December 2006 Not yet effective as of September 2008 so no results from implementation.</p>	<p>be required. Contracts should include all the provisions required.</p>
--	--	--	---

Project Pipeline for the COSOP period

In order to achieve the agreed SOs and the expected impact of the country programme, it is proposed to take a programmatic approach to the development of the pipeline projects. It is expected that during the COSOP period, IFAD will process 2 to 3 projects with complementary objectives and similar components to support smallholder agricultural productivity improvement, while the scope, sub-sector focus, geographical target area, institutional arrangements, size of financing and processing schedule may vary, depending on the nature of the projects.

The following is the outline of the Project Concept Notes with a manual of options for these projects.

Smallholder Agriculture Productivity Improvement Programme in Eastern Indonesia (SAPIP)

Possible Geographical Area of Intervention:	Selected provinces to be identified in Eastern Indonesia.
Target Group:	The poor, food insecure and ethnic minority communities in rainfed, upland, coastal and other marginalised areas with high incidence of rural poverty.
Justification and Rationale:	As agreed with the government during the formulation of the COSOP, it was agreed that in line with the future strategic focus of the government in its agricultural development strategy and programmes, the new country programme will focus on smallholder agricultural development in Eastern Indonesia for rural poverty reduction and agricultural and rural development, in view of the mandate and experience of IFAD in this area. In the context of the recent changes in commodity supply and demand conditions, the new country programme will focus on improved agricultural productivity, increased food crop production, income diversification, enhancement of the competitiveness of agricultural smallholders and producers secure access to land for the rural poor and access to markets.
Proposed Key Programme Development Goal and Objective:	In line with the strategic objectives of the COSOP of 2009-2013, the proposed programme goal is: Rural poverty reduction in the programme target area. The proposed programme objective is: Improved agriculture productivity for smallholders and economic and social empowerment of the rural women and man in the target area to achieve enhanced food security and increased incomes by: (a) improving their access to productive assets, support services for on-farm and off-farm productivity improvement, infrastructure, markets and financial services; (b) building up their social capital and bargaining power; and (c) supporting Government's efforts in pro-poor, evidence-based policy making.
Ownership, Harmonisation and Alignment:	The programme proposal is fully in line with the strategic objectives of the COSOP of 2009-2013, which is owned by the government, and harmonised and aligned with the government Medium Term Development Plan 2004-2009, the Long Term National Development Plan 2005 – 2025 and 2020 Vision and Agricultural Sector Policy. The programme will contribute to the government strategic focus of agricultural development strategy, but would not be part of a SWAP arrangement as at present there is no SWAP ready for the agricultural sector in the country.
Components and Activities:	The detailed components and activities of the programme will be designed during programme design. The broad areas for interventions would include: <ul style="list-style-type: none"> • Improvement of access to productive assets, productive support services for on-farm and off-farm productivity improvement, infrastructure, markets and financial services. • Increase of food crop production, enhancement of the competitiveness of agricultural smallholders and producers through low cost technology transfer. • Intensification and diversification of agricultural production, sources of income and food consumption. • Improvement of management of productive assets and natural resources. • Improvement of the effectiveness of productive service delivery by private and public providers to respond to the priorities of the smallholders. • Increase of land available for food and agricultural cultivation and securing of land tenure

	<p>for the rural poor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Post harvest management, access to markets, small rural enterprise development and value chain development. • Improvement of skills for non-farm employment generation. • Support to community-based sustainable use of forests, including non-timber forest products. • Investment in key small-scale rural infrastructure at village level and other public goods that can improve the livelihoods and agricultural production of the rural poor. • Reduction of vulnerability of the smallholders to external shocks associated with climate change and variability, natural disasters and global markets, e.g. combating increasing weather insecurities and recurrent droughts. • Empowerment and social capital development of the rural poor and their organizations through formation and capacity building of community based affinity groups. • Enhancement of the role of women as agents of change and bring about a gradual transformation of gender relations in the process of social and economic development in the context of Indonesia. • Strengthening of the capacity of central and local government for evidenced-based policy making in favour of rural poor.
Proposed Programme Duration, Costs and Financing:	The programme duration would be about 6-7 years. IFAD loan of about US\$30.0-35.0 million; Government counterpart contribution of about US\$5.0-7.0 million; and beneficiary contribution of about US\$2.0 million in cash or in kind.
Organization and Management:	Central Government programme with the Food Security Agency of the Ministry of Agriculture acting as the Programme Lead Agency for design and implementation for the first SAPIP. The project designs will ensure to make feasible institutional and implementation arrangements to allow central government agencies to delegate responsibility and accountability to regional governments to deliver services to the poor in agriculture and rural development and implement decentralised poverty reduction programmes. Working with local governments to strengthen the effectiveness of their capacity and systems will be a priority. The executing agency for second and third project will depend on the nature of the project designs.
M&E Indicators:	<p>(a) The indicators for the M&E system:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Proportion of underweight children is below 20% by 2013 • 40% of smallholders report at least 25% increase in crop and livestock production. • Improved performance rating, with a target satisfaction rate of 70% for both men and women- for all service providers (private and public). • At least 80% of the persons trained, including 30% women, have adopted the recommended technologies. • 10% of the target group households assisted to obtain long-term security to their land. • 60% of the rural population with access to safe drinking water and 55% with access to improved sanitation by 2013. • 50% of the target population having improved access to markets and marketing information systems. • Post harvest losses reduced by 25% for the target population. • At least 35% of the target group households with sustainable access to microfinance services. • At least 70% of smallholders report an increase in income from agriculture produce marketing. • At least 70% of the target group households reporting increased assets. • New jobs generated for at least 20% of the target group households. • Implementation of policies that support pro-poor growth in the rural economy and target resources to the poor, including women and ethnic minority groups. • 100% of the targeted villages with improved service delivery. • 100% of the targeted women groups with improved well being and reduced workload • At least 15% of groups with women leaders. • Gap between HDI and GDI reduced by 30%. <p>(b) The investment of programme will be aligned to achieve the proposed targets.</p>

	(c) Baseline survey will be undertaken in Programme Year 1. (d) The reporting system and procedures will be harmonised with the government systems.	
Risks and Risk Management:	Risk	Risk Management Measure
	Smallholders and their organizations, the service providers (public and private sector and NGOs) and government institutions managing and coordinating project activities lack sufficient implementation capacity and are not sustainable at the end of projects.	<ul style="list-style-type: none"> Continue to provide training and technical assistance to build the institutional capacity of all these groups and organizations. Using temporary village change agents and embedding agricultural extension expertise into the village organizations; and integrating smallholders with the commercial agriculture sector. Improved capacity of these groups and organizations are foundation of their sustainability.
	Failure to improve the weak areas of the performance in the Rural Development Sector Framework (e.g. access to water for agriculture namely; access to agricultural research and extension services; access to agricultural inputs and produce markets; and accountability, transparency and corruption in rural areas).	<ul style="list-style-type: none"> The new policy analysis and dialogue element in the programme, by working in partnership with other development agencies. Promote transparency and good local governance in all projects.
	Failure to implement the poverty reduction strategy and the agricultural sector policy.	<ul style="list-style-type: none"> Close monitoring of the implementation of the Results Management Framework policy dialogue agenda. Engage proactively in follow up consultations with the government and other development agencies.
	Continuous food price hikes and associated potential social unrest.	<ul style="list-style-type: none"> Focus on productivity improvement and development of market oriented agriculture for smallholders.
	Operational and procedural constraints and bottlenecks in the transfer of resources of loans and grants from IFIs from central government to regional governments hindering the smooth delivery of the country programme and achievement of the SOs.	<ul style="list-style-type: none"> To consider only supporting central government ministries in sector or sub-sector projects/programmes.
	Working with central government programmes may result in insufficient involvement of and cooperation with Kabupaten (district) and Kecamatan (sub-district) authorities.	<ul style="list-style-type: none"> Feasible institutional and implementation arrangements to encourage continued decentralisation and delegation of responsibilities to regional government and local communities.
	The weak capacity of local governments to manage assets and improve service delivery to the poor.	<ul style="list-style-type: none"> Closer engagement with local governments and through publicising project successes.
Programme Processing Schedules:	<p>First Project:</p> <ul style="list-style-type: none"> Government review of the programme proposal in third quarter of 2008. Socio-economic study in the third/fourth quarter of 2008 to identify technical, social and economic constraints and opportunities, mapping of land availability, land use planning for agriculture and selection of target provinces, districts and sub-districts as the potential programme area. Data from the WFP Food Security Atlas to be ready by end of December 2008. Design Mission in first/second quarter of 2009. Finalisation of project design in second/third quarter of 2009. Loan negotiations in fourth quarter of 2009. Submission of project for IFAD Executive Board approval in April 2010. Programme implementation in second quarter of 2010. <p>Second Project:</p> <ul style="list-style-type: none"> Socio-economic study in 2010 to identify technical, social and economic constraints and opportunities, mapping of land availability, land use planning for agriculture and selection of target provinces, districts and sub-districts as the potential programme area. 	

- | | |
|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Design Mission in first/second quarter of 2010.• Finalisation of project design in 2010.• Loan negotiations in early 2011.• Submission of project for IFAD Executive Board approval in April 2011.• Programme implementation in second quarter of 2011. <p>Third Project:</p> <ul style="list-style-type: none">• Socio-economic study in 2011 to identify technical, social and economic constraints and opportunities, mapping of land availability, land use planning for agriculture and selection of target provinces, districts and sub-districts as the potential programme area.• Design Mission in first/second quarter of 2011.• Finalisation of project design in 2012.• Loan negotiations in early 2013.• Submission of project for IFAD Executive Board approval in September 2013.• Programme implementation in late 2013. |
|--|--|

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority Areas	Affected	Major Issues	Actions Needed
Poverty reduction	Rural communities.	<ul style="list-style-type: none"> • Incidence of poverty in rural areas higher than in urban areas. • Incidence of poverty higher in Eastern Indonesia than elsewhere, although the greatest numbers of poor people are to be found in Java. • A high proportion of the rural population is living just above the poverty line and so vulnerable to falling into poverty. 	<ul style="list-style-type: none"> • Policies, strategies and investment that focus on sustainable improvements in agricultural productivity and increasing non-farm employment in rural areas. • Continuing special focus on Eastern Indonesia. • Welfare assistance for those unable to benefit from improved agricultural productivity and increasing non-farm rural employment.
Community self-help capacity	Most upland and coastal communities and poorer groups within communities.	<ul style="list-style-type: none"> • Low capacity to plan, finance and manage activities within government structures at village level. • A lack of community participation in formulating, financing and implementing development activities leading to a lack of sustainability and a dependency on government. • Inefficient use of government funds due to corruption and leakages. • Gender inequality. 	<ul style="list-style-type: none"> • Use participatory procedures to plan, finance and manage development activities along the lines KDP has introduced. • Develop capacity of the local communities to engage successfully with government, business and financial entities. • Mainstream gender in all activities.
Working with different cultures	Many rural communities in Eastern Indonesia	<ul style="list-style-type: none"> • Divergence between traditional (<i>adat</i>) and government administrative systems at village level can hinder development. • Lack of understanding of livelihoods systems and culture of the indigenous population. 	<ul style="list-style-type: none"> • Involve the traditional (<i>adat</i>) leaders in the development process. • Service providers must understand the local culture e.g. Melanesian culture.
Agricultural productivity and rural productivity	<ul style="list-style-type: none"> • Subsistence-oriented and small-scale plantation crop farmers. • Farmers in marginal upland areas. • Coastal communities. • Farmers in forest areas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Low returns to annual and plantation crop production, inadequate management systems and inability to add value through processing and marketing. • Limited knowledge of appropriate and modern agricultural practices. • Lack of effective extension and research outreach for agriculture. • Limited and poorly organised marketing and market information systems. • Poor techniques used on sloping land, thus semi-shifting cultivation systems show low and declining productivity. • Moving of farming land, particularly in forest areas. • In Papua and West Papua multiple, overlapping, uncoordinated and short-term government and donor programmes leading to confusion, apathy, conflict, dependency and a lack of sustainability. • Destructive and unsustainable fishing techniques. 	<ul style="list-style-type: none"> • Producers to acquire improved technology and management systems to improve production and productivity while avoiding environmental degradation. • Create effective links between small producers and public and private sector sources of technical support and market outlets. • Introduce better off-farm income generating options. • Ensure future programme activities are coordinated effectively with those of other agencies and continue providing support long enough to be sustainable. • Introducing and training forest farmers on permanent farming land. • Implement existing fisheries and environmental legislation. • Train fishermen to apply sustainable techniques. • Train farmers to apply post harvest management and supply of equipment. • Encourage local governments to place agricultural extension as one of its development priorities.
Marketing of Inputs/Outputs	Rural communities	<ul style="list-style-type: none"> • Lack of supply of production of inputs. • Lack of access to markets on favourable terms and conditions to the local producers. 	<ul style="list-style-type: none"> • Develop agents to supply production inputs to local communities. • Develop marketing cooperatives.
Rural finance	All poor farmers and rural people but marginal	<ul style="list-style-type: none"> • Weak policy support and regulation. • No effective rural financial institutions. • Provision of collateral required to obtain small loans. 	<ul style="list-style-type: none"> • National policy dialogue on micro-finance development, including finance for rural areas. • Availability of short, medium and long-term loans for

Priority Areas	Affected	Major Issues	Actions Needed
	upland and coastal areas most disadvantaged.	<ul style="list-style-type: none"> Reluctance of commercial banks to extend credit to small farmers, particularly for medium-term investments. Failure to mobilise savings at community level. Negative experience with past credit initiatives and absence of a banking culture among farmers and fishermen. No opportunities for farmers to access credit facilities. 	<p>production and investment for farmers and SMEs.</p> <ul style="list-style-type: none"> Banks to provide innovative financial products to overcome access and collateral difficulties. Upgrade banks staff skills to engage with small farmers Enhanced role for agribusiness SMEs in providing finance for farmers. Develop savings and financial management culture amongst rural people. Develop and improve local micro financial institutions in rural areas.
Security of land tenure	Marginal upland and indigenous communities.	<ul style="list-style-type: none"> Insecure land tenure due to poor access to registration facilities. Insecure land tenure where traditional <i>adat</i> tenure systems conflict, and in places overlap, with the formal system of land titles. Traditional systems of tenure vulnerable to takeover in commercial and cultural conflict situations. Traditional tenure unsuited for use as collateral. 	<ul style="list-style-type: none"> Raise awareness of indigenous communities to land tenure issues. Assist with process of land ownership demarcation, mapping and registration in vulnerable communities.
Rural Infrastructure	Inaccessible upland, coastal areas most disadvantaged.	<ul style="list-style-type: none"> Deteriorated or no rural infrastructure in many locations (e.g. access and farm production roads, jetties, drinking water supply schemes, markets etc.). Lack of irrigation systems in many lowland areas with irrigation potential. Lack of community involvement in provision of local infrastructure leading to lack of ownership. Lack of appropriate arrangements for O&M of rural infrastructure. 	<ul style="list-style-type: none"> Build and upgrade rural access and farm production roads and efficient, small-scale irrigation schemes, where technically appropriate and cost-effective. Build and upgrade other rural infrastructure in line with community requirements. Ensure that infrastructure investments are cost effective, without adverse environmental impacts and include appropriate arrangements for O&M.
Employment opportunities	All poor rural people.	<ul style="list-style-type: none"> Few on and off-farm employment opportunities the rural and coastal areas. 	<ul style="list-style-type: none"> Establish new small and medium enterprises and expand existing enterprises where market opportunities exist to increase employment and household incomes. Improve employment skills of poor people.
Education	Inaccessible upland, coastal areas most disadvantaged.	<ul style="list-style-type: none"> Low adult literacy rate, low school attendance and high dropout rates. Education not relevant and not synchronised with agricultural year. Vocational training not widely available. Junior and senior high schools are far from remote villages and lack dormitories, especially for girls. Despite being a local government priority funding has not been provided accordingly. 	<ul style="list-style-type: none"> Provide better facilities e.g. rural extension centers/<i>BPPs</i> and village based extension services for agricultural extension activities in villages. Make curriculum more relevant to rural conditions. Local government to implement stated policy concerning support for education e.g. budget for scholarships for children from remote villages to attend junior high school and to provide dormitories, especially for girls, at junior and senior high schools.
Health	Inaccessible upland, coastal areas most disadvantaged.	<ul style="list-style-type: none"> Health standards are worse than in other parts of Indonesia. Health facilities in rural areas often lack staff, equipment and medicines. Malaria and TB are endemic. Papua and West Papua have the highest per capita HIV/AIDS incidence in Indonesia. Despite being a priority local government has not provided funding accordingly: service provision is costly in remote areas. 	<ul style="list-style-type: none"> Provide additional budgets, expertise and infrastructure for the distribution of equipment and medicines. Ensure existing facilities are staffed and that mobile facilities are operational. Education, testing, counselling and retroviral medicines to tackle HIV/AIDS epidemic in Eastern Indonesia.

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
Enablers				
State Ministry for National Development Planning (BAPPENAS)	<ul style="list-style-type: none"> Key national policy development role with competence for national development planning and strategy formulation. Key role in coordinating multilateral development assistance. 	<ul style="list-style-type: none"> Less influential now MOF no longer on-granting all funds from international financing agencies to the provinces and <i>kabupatens</i>. Does not have the capacity to be involved in preparing detailed sector policies. 	<ul style="list-style-type: none"> Can play an enabling, facilitating and coordinating role in developing poverty reduction programmes. Can help formulate development strategy for an international financial institution. Opportunity to work with IFAD on the preparation of the new COSOP. 	<ul style="list-style-type: none"> Taking the lead in preparing the new COSOP for 2009-2013.
Bank Indonesia	<ul style="list-style-type: none"> Independent Central Bank in charge of monetary policy, maintaining a fluid payment system and managing and supervising the banking system. Policy roles in supporting the capacity building for local financial institutions and in providing financial services for SMEs. 	<ul style="list-style-type: none"> Previously has acted too slowly in times of financial crisis. Bank supervision has been weak. 	<ul style="list-style-type: none"> Capable of playing an enabling and facilitation role and supporting capacity building of banks participating in the new IFAD programme. 	
Ministry of Finance (MOF)	<ul style="list-style-type: none"> Well developed and generally efficient financial management system for use of IFAD funds to finance programme activities. Capacity to support decentralised project implementing agencies to establish and operate financial management systems. 	<ul style="list-style-type: none"> Very bureaucratic. Possible requirement that IFAD funds for poverty reduction are provided as loans and not grants to the <i>kabupatens</i> is inappropriate as these investments are not cost recovery projects and do not generate revenue for the local governments except in the very long-term. 	<ul style="list-style-type: none"> Can manage the Special Account, flow of funds and withdrawal applications. 	<ul style="list-style-type: none"> IFAD funds for poverty reduction should be provided as grants to provinces and <i>kabupatens</i>.
Ministry of Agriculture (National)	<ul style="list-style-type: none"> As a national policy is promoting agribusiness as the means for productivity and income growth in agricultural sector. Wide range of technical and administrative capabilities. 	<ul style="list-style-type: none"> In process of changing roles to one of enabling and promoting development rather than direct implementation. Not responsible for key agricultural functions, e.g. marine affairs and fisheries, forestry, land registration. The Strategic Plan of Regional and Central Governments for agriculture have not been integrated and assessed. Regional Budget (<i>APBD</i>) for agriculture is small (less than 5%). 	<ul style="list-style-type: none"> Now needs to focus on the policy, regulatory, advisory, coordination and monitoring functions. Now needs to develop policies that promote pro-poor development as well as agri-business development. Regional governments have greater responsibilities now for designing, formulating and implementing their plans to develop their regions. Efforts to respond to outbreaks of pest and animal diseases. 	<ul style="list-style-type: none"> Important coordination role for ongoing IFAD projects and also for pipeline projects. MOA has been spending heavily to recruit farmer facilitators in

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
		<ul style="list-style-type: none"> Development has not followed land use planning. Some endemic pest and animal diseases. 	<ul style="list-style-type: none"> Local governments need to be aware of the importance of agricultural extension. 	order to meet "one village, one extension worker target".
Ministry of Forestry and Ministry of Marine Affairs and Fisheries	<ul style="list-style-type: none"> Wide range of technical and administrative capabilities. 	<ul style="list-style-type: none"> In process of changing roles to one of enabling and promoting development rather than direct implementation. 	<ul style="list-style-type: none"> Now need to focus on the policy, regulatory, advisory, coordination and monitoring functions. Now need to develop policies that promote pro-poor development. Regional governments have greater responsibilities now for designing, formulating and implementing their plans to develop their regions. 	<ul style="list-style-type: none"> These Ministries may have a role in coordinating future IFAD projects.
Ministry of Home Affairs – Directorate general for Village and Community Empowerment	<ul style="list-style-type: none"> Mandate for community empowerment. Wide experience of community empowerment through the <i>Kecamatan</i> Development Program. Extensive experienced in working with international agencies e.g. World Bank and in using of consultants. 	<ul style="list-style-type: none"> Very bureaucratic. Decentralisation has broken the line of command from Jakarta to the BPMDs in the provinces and <i>kabupatens</i>. Lacks understanding of the situation and culture in the rural areas of Eastern Indonesia. 	<ul style="list-style-type: none"> Lead agency for the new National Programme for Community Empowerment which will cover all <i>kecamatan</i>s in 2009. 	<ul style="list-style-type: none"> Key agency for the IFAD component of <i>PNPM</i>.
State Ministry for the Development of Disadvantaged Regions	<ul style="list-style-type: none"> Good definition of disadvantaged regions based on poverty, service availability, budgetary allocation, disasters etc. Policy exists for the development of disadvantaged regions. Experience of projects financed by international financial institutions. 	<ul style="list-style-type: none"> Lacks capacity and relies on national consultants to undertake key activities. No presence outside Jakarta as only a coordinating agency with projects and programme implemented by decentralised agencies using the Ministry's budget and/or funds from other agencies. 	<ul style="list-style-type: none"> Using experience and lessons learned to develop investment models suitable for use in developing disadvantaged regions. 	
National Land Administration Agency	<ul style="list-style-type: none"> National Land Policy Framework recently formulated with <i>BAPPENAS</i>. Presence in all <i>kabupatens</i>. 	<ul style="list-style-type: none"> Slow and expensive process for conferring titles. Capacity insufficient to meet demand. Conflicts between formal titles and <i>adat</i> land use arrangements in areas with indigenous communities. Needs to accept maps of traditional land ownership prepared in a participatory way and using modern mapping techniques. 	<ul style="list-style-type: none"> Following decentralisation, village administrations should be responsible for preparing land tenure maps. Need to ensure that <i>adat</i> land use arrangements do not conflict with formal titles. Individuals can apply for title. 	<ul style="list-style-type: none"> IFAD can work with BPN to increase the rate that titles are issued where IFAD is providing assistance.
Audit Board	<ul style="list-style-type: none"> Internal Government Auditor. Independent of other government agencies and decentralised. 	<ul style="list-style-type: none"> Corruption has been a problem in some instances. Outside review identified examples of 	<ul style="list-style-type: none"> Auditor for on-going and planned IFAD projects. Able to audit IFAD project accounts 	<ul style="list-style-type: none"> Project will need to send a letter of

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
	<ul style="list-style-type: none"> • Adequate competent staff and budget. • Audits government agencies and projects financed by international agencies. • Familiar with international auditing guidelines and the audit requirements of AsDB and World Bank financed projects. • Has received technical assistance from World Bank and AsDB. • Notifies the President of its audit results at least once a year. 	<p>poor quality work.</p>	<p>with the costs financed from their regular budget.</p>	<p>instruction (c.c. MOF and PMD) at the start of the project so BPKP can plan their audits.</p>
BULOG (Bureau of Logistics)	<ul style="list-style-type: none"> • The main mandate is to control food security through stabilizing the price of rice and rice stock at consumer and producer levels to ensure sufficient food supply in all regions in Indonesia. • Long history of intervention on stabilisation of market rice prices with wide and extensive storage facilities nationwide. 	<ul style="list-style-type: none"> • Limited to rice only. 	<ul style="list-style-type: none"> • Potential partnership in post harvest loss management. • Linkage with smallholder producers of rice in marketing and storage. 	<ul style="list-style-type: none"> • Logistical support to smallholder producers of rice in post harvest loss management, marketing and storage.
Provincial governments	<ul style="list-style-type: none"> • Attuned to provincial issues and priorities. • Wide powers and strong fiscal position for those with Special status (Aceh, Papua and West Papua). • Involved in participatory development through the <i>Kecamatan</i> Development Program (KDP). • 	<ul style="list-style-type: none"> • Poor outreach and limited capacity. • Unfamiliar with commercial development issues. • Reduced role due to decentralisation process. • Weak budgeting, planning, monitoring, knowledge management, procurement, administration, financial management, tax collection and communications. • Lack ability to raise revenue locally. 	<ul style="list-style-type: none"> • Potential to provide leadership in development of participatory processes and rural poverty reduction. • Can provide some technical and policy support to <i>kabupatens</i>. • Full management commitment to the principles of good governance necessary, including regular audits. 	<ul style="list-style-type: none"> • Coordination role in the implementation of the IFAD programme.
Kabupaten Governments	<ul style="list-style-type: none"> • Elected by and legally responsible to communities. • Important development and administrative role following decentralisation. • Recipient of substantial government revenues. • Sub-national governments and local authorities and formal village institutions should play an important 	<ul style="list-style-type: none"> • Unfamiliar with commercial development issues and participatory development approaches. • Few independent sources of revenue. • Sub-optimal capacity and performance (old and new <i>kabupatens</i>), including weak financial management, lack of transparency, limited technical capacity, use of staff etc. • Agricultural extension services defunct. 	<ul style="list-style-type: none"> • Opportunity to provide services that meet the needs of local communities. • Opportunity to develop programmes driven by community demands. • Requirement to improve capacity for maintenance of rural infrastructure. • Requirements to improve farmers' and agricultural extension staff's facilities. • Requirements to improve capacity of 	<ul style="list-style-type: none"> • Key agencies for implementation of IFAD programme.

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
	<p>facilitating role in project coordination and to some extent project implementation.</p> <ul style="list-style-type: none"> Some have experience with the World Bank assisted KDP and other development initiatives. 	<ul style="list-style-type: none"> Majority of expenditure routine rather than for development. 	<p>sub-national governments and local authorities and formal village institutions.</p>	
Kecamatan offices	<ul style="list-style-type: none"> Local knowledge. Some have experience with the World Bank assisted KDP and other development initiatives. 	<ul style="list-style-type: none"> Lack of capacity and facilities especially in recently established <i>kecamatan</i>s. 	<ul style="list-style-type: none"> Opportunities to support the village administrations and <i>BMK</i>s. Requirements to support <i>BPP</i>s. 	<ul style="list-style-type: none"> Key level for implementing development activities.
Service Providers				
Banks (Bank Rakyat Indonesia), Regional Development Banks and Rural Credit Banks)	<ul style="list-style-type: none"> Offices throughout the major rural centres. Good performance ratings. Well supervised by Bank Indonesia. Bank Indonesia is one of the country's think tanks with enormous financial resources spent for research in agricultural profitability, market studies, financial viability and marketing studies etc. To partner with Bank Indonesia, which has branch offices in all provinces and in some capitals of <i>Kabupaten</i>, would become an asset for IFAD's interventions. State-owned <i>Bank Rakyat Indonesia</i>, the provincial development banks, <i>Bank Pembangunan Daerah</i>, and the mainly private People's Credit Banks may form the formal part of financial services. Savings and credit self-help organizations and semi-formal community-based and community-owned microfinance institutions, which are more or less developed in almost all parts of Indonesia. 	<ul style="list-style-type: none"> Lack of lending products designed for rural areas. 	<ul style="list-style-type: none"> Potential exists for developing financial products suitable for rural areas. Willing to increase their activities in rural areas. 	
Agribusiness organizations	<ul style="list-style-type: none"> Good knowledge of local and export markets. Many active in developing market linkages. Competent management. 	<ul style="list-style-type: none"> Most engagement with farmers is informal and non transparent. Export markets for most local commodities poorly developed. Lack of processing activity in the more 	<ul style="list-style-type: none"> Opportunities to build on existing and potential export markets for high value local products. Potential for some local processing of local products. 	<ul style="list-style-type: none"> Government sees agribusiness growth as a major engine of

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
	<ul style="list-style-type: none"> • Access to finance. • The private sector plays an important role in particular in agro processing and as agriculture value chain. 	remote provinces.	<ul style="list-style-type: none"> • Potential to develop profitable links with farmers. 	development in rural areas.
International NGOs	<ul style="list-style-type: none"> • Providing humanitarian relief in response to natural and other disasters. • Some have experience in sustainable agriculture. • Capacity to deliver and evaluate many initiatives, and to respond to the real needs of communities through participatory processes, support and technical training. • Support capacity building of local NGOs through partnership programmes. 	<ul style="list-style-type: none"> • Few agencies with substantial development activities in many provinces especially in Eastern Indonesia. • Limited understanding of commercial development issues. 	<ul style="list-style-type: none"> • Build partnerships with existing organizations. • Develop interaction with provincial and district governments. 	<ul style="list-style-type: none"> • Could have a key role in implementing participatory approaches supported by IFAD.
Local NGOs, CSOs, service providers, universities	<ul style="list-style-type: none"> • Many organizations active, with different expertise, degree of community outreach and knowledge. • Some have well qualified and experienced personnel, strong grassroots base, advocacy skills and the cultural knowledge that is essential for successful grassroots development. • Important role in developing gender equity. 	<ul style="list-style-type: none"> • Some are opportunistic commercial service providers without a commitment to supporting local communities and with few community development skills. • Limited technical and management capacity for multi-sector programmes. • Local NGOs often established by Government staff to supplement their incomes. • Only a small proportion of active NGOs present at <i>kecamatan</i> and village levels. • Reliant on funding from external agencies with activities often driven by the agenda of external agencies and unsustainable. • Lack of effective engagement with local government that could benefit local communities (e.g. to resolve key issues of resource rights and economic security). 	<ul style="list-style-type: none"> • Can help programme implementation but local expertise is needed at community level. • Community activities must continue long enough to be sustainable. • Communities that have benefited from good NGO assistance desire longer-term engagements with outsiders to help their development. • Upgrading of skills is essential. 	<ul style="list-style-type: none"> • Can play a useful role (community empowerment, gender mainstreaming and livelihoods improvement), but require training and guidance.
National Farmer Organization (KTM)	<ul style="list-style-type: none"> • Operates at <i>kabupaten</i> and <i>kecamatan</i> and village levels. • Represents leading farmers and agribusinesses. 	<ul style="list-style-type: none"> • Often used as channel for government assistance. • Attention needs to be given to the transparency and accountability of 	<ul style="list-style-type: none"> • Possible roles in identifying trainers for Farmer Field Schools. 	<ul style="list-style-type: none"> • Involvement would depend on the strength of the local

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Remarks
	<ul style="list-style-type: none"> Lobbies government on behalf of members through its close links with government agriculture department programmes. 	activities.		organizations.
Target Group's Organizations				
Formal Village Institutions	<ul style="list-style-type: none"> Increased role under decentralisation. Enlightened and capable leadership is available in some communities. 	<ul style="list-style-type: none"> Weak capacity for inclusive decision making and to undertake new responsibilities in the majority of communities. Confusion of roles and responsibilities between past and new structures. Without the involvement of the <i>adat</i> institutions in areas with indigenous communities the credibility of village institutions is limited. Bottom up planning process now largely non functional. 	<ul style="list-style-type: none"> Policy environment is favourable for establishing grassroots democratic decision making processes. Key role in developing self-management capacity and conflict resolution Opportunity to embed agricultural extension capacity in the village. 	<ul style="list-style-type: none"> Pivotal role in ensuring the success of the COSOP's investment programme.
Informal or Customary Village Institutions	<ul style="list-style-type: none"> Recognised but decreased role under decentralisation. Deal with resource boundaries, compensation and personal problems related to marriages, moral deviances and <i>adat</i> matters. Commands widespread support from the community. 	<ul style="list-style-type: none"> Sustainability of some is questionable. Less authority in comparison with formal institutions and with little or no resources. Lack of engagement with government institutions. Some replicate village power relations, therefore are unsuitable for empowering the poorest. 	<ul style="list-style-type: none"> Potential to support inclusive decision making processes within formal institutions and aggregate common interest groups. Potential to promote income generation and help provide links to commercial organizations. Unsuitable for savings and credit management which require appropriate specialised institutions. 	<ul style="list-style-type: none"> Participatory development approaches need to consider the role of informal village institutions.

Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential

Donor Agency	Priority Sectors and Areas of Focus	Period of Current Country Strategy	Where Complementary and Potential for Synergy
World Bank Group	<p>Efforts will focus on:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Improving the Climate for High Quality Investment</i> by addressing five key areas that are essential to raise the rate of investment from its current level of 20% of GDP: deepening macroeconomic stability, building a stronger financial sector, fostering a competitive private sector, building Indonesia's infrastructure, and creating income opportunities for poor households and farmers. • <i>Making Service Delivery Responsive to the Needs of the Poor</i>, by helping to revamp the management and accountability systems for service delivery to make providers more directly accountable to their clients, especially in health and education, but also in agricultural research, extension and irrigation, and in public services in general. • <i>The Core Issue of Governance</i>. Four areas will be given priority: (i) making development planning more responsive to constituents; (ii) improving public financial management; (iii) strengthening the accountability of local governments under a more coherent decentralisation framework; and (iv) enhancing the public credibility, impartiality and accessibility of the justice sector. <p>Assistance focuses on four areas: (i) Community Driven Development: about 25% of all lending; (ii) Local Services: about 40% of lending to help create accountability at the district and provincial levels; (iii) Public Utilities: about 15% of lending would help support investments in good corporate governance and efficiency in water supply and energy; and (iv) National Lending: about 20% of lending to address central problems.</p> <p>Base case lending in the range of US\$450 – US\$850 million, including US\$230 million in International Development Association (IDA) resources, a High case of up to US\$1.4 billion, and a Low case of less than US\$300 million.</p>	<p>Originally 2004-07 but extended to 2008</p>	<p>World Bank investments under two of the four areas are complementary to the IFAD programme with potential synergy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Community Driven Development</i>: IFAD is co-financing with the World Bank the <i>PNPM</i>, the Government's national poverty reduction programme, with 30% of the IFAD Loan earmarked for supporting livelihood improvements in Papua and West Papua with the remainder of the IFAD funding allocated to the rest of the national programme. • <i>Local Services</i>: The following World Bank Group agricultural and rural developments projects can complement the IFAD Country Programme: <ul style="list-style-type: none"> (i) The Farmer Empowerment through Agricultural Technology and Information Project (2007-2011) (FEATI) in 71 districts across 18 provinces which will reshape the delivery of agricultural services (research and extension); (ii) The second phase of the Coral Reef Rehabilitation and Management Program (COREMAP) would improve the income of empowered coastal communities through the rejuvenation of the coral reef fishery, assist local government and rural coastal communities to co-manage the associated ecosystems and fisheries sustainably and introduce regulatory and policy reforms to legally empower communities to sustain reef conservation activities. (iii) The Land Management and Policy Development Project which aims to (a) improve land tenure security and enhance efficiency, transparency, and improve service delivery of land titling and registration; and (b) enhance local government capacity to undertake land management functions with great efficiency and transparency. (iv) The Bank's ongoing 11 year Water Resources and Irrigation Sector Management Programme, focuses on institutional development; the objectives are sustainable and equitable management of surface water resources and infrastructure; increased irrigation farm household incomes and more cost-effective and fiscally sustainable management of sector agencies. This reform agenda is also supported by AsDB, JBIC, GON and the EU. (v) IFC's SME Facility (PENSA), aims to help the private sector and contribute to sustained economic growth and poverty alleviation, by focusing on: (a) strengthening of banks; (b) deepening the financial sector; (c) supporting export-oriented companies, mainly in the agribusiness sector; (d) supporting infrastructure investments in power

<i>Donor Agency</i>	<i>Priority Sectors and Areas of Focus</i>	<i>Period of Current Country Strategy</i>	<i>Where Complementary and Potential for Synergy</i>
Asian Development Bank (AsDB)	<p>The strategy is to help the Government achieve higher levels of pro-poor sustainable growth and to enhance social development, with a key focus on governance and anticorruption measures in all operations. Five areas of engagement have been derived to address the main constraints:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Improved infrastructure and infrastructure services, including rural infrastructure, with increased public and private sector investment, and improved sector regulation as indicators; • Deepened financial sector, with improved domestic resource mobilization to meet long-term financing needs as the indicator; • Improved decentralisation, with increased regional spending and enhanced financial reporting as indicators; • Accelerated MDG achievement, with better water supply and sanitation, health, and education indicators; and • Strengthened environment and natural resources management, with enhanced water and marine resources management and reduced pollution as indicators. <p>ADB will provide programme lending to support the Government's medium-term reform agenda. In several sectors investment projects will focus on long-term investment and policy engagement supported by technical assistance to align assistance with emerging demands and provide more flexibility. Private sector operations are expected to expand.</p> <p>Lending is expected to increase from US\$550 million in 2006 to about US\$1 billion in 2009, with fairly consistent levels of programme lending, and increased project lending. Included is an ADF allocation of US\$200 million per 2-year period (direct poverty-related interventions and capacity development). TA commitments will remain at about US\$12 million–US\$15 million per year.</p>	2006-2009	<p>and telecommunications; and (e) supporting SMEs.</p> <ul style="list-style-type: none"> • AsDB supported investment in infrastructure improvements, the financial sector, decentralisation and achievement of MDG social indicators would complement the IFAD country Programme in those areas of the country where AsDB and IFAD activities overlap. • The area where there is potential for synergy lies in environment and natural resources management, especially in respect of water resources development and management e.g. participatory irrigation, flood management in selected river basins and marine and coastal resources management, sustainable aquaculture development, integrated pest management for smallholder estate crops, rural income generation and community empowerment for rural development.

<i>Donor Agency</i>	<i>Priority Sectors and Areas of Focus</i>	<i>Period of Current Country Strategy</i>	<i>Where Complementary and Potential for Synergy</i>
UNDP and other United Nations agencies	<p>The United Nations agencies and the Government of Indonesia identified three UNDAF areas of cooperation and associated outcomes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strengthening human development to achieve the MDGs: By 2010, improve life chances and livelihood opportunities for all through enhanced Government commitment to the MDGs, institutional support for achieving the MDGs and empowered community engagement in the achievement of the MDGs with a special focus on HIV/AIDS. • Promoting good governance: By 2010, pro-poor democratic governance is realised with enhanced accountability, capacity and participation in the 10 poorest provinces. • Protecting the vulnerable and reducing vulnerabilities: By 2010, Government and civil society have better policy, legal frameworks and mechanisms to protect vulnerable people. <p>In each case, the UNDAF outcome supports a PRSP strategic target and a focus area of the Medium Term Development Plan. The United Nation's tsunami recovery activities have been integrated into the three UNDAF areas of cooperation.</p> <p>The resource requirements are US\$1 081.7 million.</p>	2006-2010	<ul style="list-style-type: none"> • Papua Development Programme (PDP) – UNDP and Netherlands: Provides a structure within which multiple stakeholders can collaborate in strengthening local capacities for: (i) pro-poor policy development and operational planning; (ii) locally effective delivery of basic services; (iii) monitoring and evaluation of poverty reduction programmes and MDG achievements; and (iv) coordination of donor support. • Other UNDP programmes in Papua and West Papua implemented within the framework of PDP with resources being shared are: (i) Partnership for Government Reform; (ii) Governance Reform and Legislative Empowerment; (iii) Capacity 2015; (iv) Gender Mainstreaming Programme; (v) MDG Monitoring Support Programme; and (vi) Regional Poverty Reduction Strategies. • UNICEF Maternal and Child Survival, Development and Protection has three components; (i) education, school-based management; (ii) health, mother and child care; and (iii) public registration (birth certification and registration).
European Union	<p>The key objectives of EC assistance in will be poverty reduction, the promotion of sustainable economic growth through trade and investment and promoting good governance and security through better law enforcement.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Education will contribute to upgrading human resources and so contribute to economic growth. Education promises the highest impact and responsiveness, including absorption capacity and will receive up to 80% of assistance. • Support to the development of trade and to improving the investment climate, will promote economic growth and boost trade with the EU. Full account will be taken of the various commitments to strengthen the social dimension of globalisation. • Assistance will aim at improving governance and 	2007-2013	<p>Support for an education sector-wide approach (“SWAP”), in line with poverty reduction and achieving <i>Education for All</i> which are both key MDGs and government priorities will improve the capacity of the rural poor and complement IFAD programme investments.</p>

<i>Donor Agency</i>	<i>Priority Sectors and Areas of Focus</i>	<i>Period of Current Country Strategy</i>	<i>Where Complementary and Potential for Synergy</i>
	<p>security through reform of the justice sector and enhanced law enforcement capacity.</p> <p>Adjustments may be needed to allow for: (i) post-tsunami reconstruction and Yogyakarta earthquake reconstruction, in particular in terms of disaster prevention and management; and (ii) long-term consolidation of the Aceh peace process.</p> <p>The indicative allocation is the equivalent of US\$640 million (€494 million) but may be supplemented by relevant regional and thematic programmes.</p>		
AusAID	<p>The chief objective is to assist Indonesia's efforts to reduce poverty and achieve sustainable economic and social development. The programme has four key components:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Improving economic management and growth through activities which support sound economic management and a strong productive private sector. • Supporting the transition to democracy, including assistance for legal and judicial reform, human rights and public accountability institutions, electoral and parliamentary processes and civil society. • Enhancing human security and stability through assistance in building competent law enforcement and emergency agencies and strengthening capacity to respond to communicable diseases e.g. avian influenza and HIV/AIDS; also conflict and disaster prevention activities. • Increasing the accessibility and quality of basic social services, particularly in Easter Indonesia, including policy development, implementation at district level and community based approaches. <p>Total assistance equivalent of US\$310 million.</p>	2006-07	<p>Depending on location and coverage many AusAID programmes are complementary as they:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Support provision of rural infrastructure e.g. roads in eastern Indonesia. • Capacity building of Indonesian national institutions for policy development. • Provision of education, health (including HIV/AIDS), water supply and sanitation services. • Reconstruction in Aceh and disaster preparedness. • Support for legal, judicial and human rights institutions and NGOs. <p>Programmes with a potential for synergy are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Australia-Nusa Tenggara Assistance for Regional Autonomy Programme which aims to raise incomes and improve service delivery in two of the poorest provinces following an integrated approach.
Canadian International Development Agency (CIDA)	<p>The two goals are to:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Support Indonesia's efforts to reduce vulnerability to poverty, focussing on three areas: (i) improved governance at the local level; (ii) growth of the small and medium-sized enterprise sector; and (iii) equitable access to, and sustainable use of natural resources; and • Provide reconstruction assistance that is coordinated, 	2005-09	<ul style="list-style-type: none"> • Activities supporting the provision of decentralised social services in Central Sulawesi, particularly health and promotion of the private sector at SME level could complement IFAD assistance provided through the recently started READ project for community development and livelihoods improvement based on agricultural development. • Protection and creation of sustainable livelihoods through equitable access to sustainable management of natural resources could have synergy with IFAD assistance for agricultural development activities supporting

<i>Donor Agency</i>	<i>Priority Sectors and Areas of Focus</i>	<i>Period of Current Country Strategy</i>	<i>Where Complementary and Potential for Synergy</i>
	<p>demand-driven, and harmonised, focussing on two areas: (i) governance; and (ii) economic and environmental rehabilitation.</p> <p>Gender issues will play a key part in all development activities. For maximum impact and to facilitate donor coordination the CIDA programme will focus primarily on the island of Sulawesi.</p>		<p>livelihoods improvement.</p> <ul style="list-style-type: none"> In Aceh and Northern Sumatera CIDA assistance for reconstruction will be coordinated with the Government's reconstruction objectives.
Department for International Development (DfID)	<p>The programme aims to provide effective development assistance meet the MDGs. Humanitarian and reconstruction assistance in response to emergencies is part of the programme. Many activities are financed together with other international agencies. The programme focuses on:</p> <ul style="list-style-type: none"> Poverty: funding for the DSF and support to the PRSP process Health and Maternal Health: support for three programmes aimed at achieving MDG 5 and 6. Environment and Governance: including governance reform to support transparent and accountable governments systems, and reflect wider civil society participation crisis prevention to assist Government and civil society to design crisis sensitive policies, mechanism and programmes to reduce vulnerabilities of communities in key areas. Tsunami and Humanitarian Aid: financial support for the Multi-Donor Fund for Aceh and Nias plus other Tsunami recovery related programmes. Civil Society: projects funded under the DfID Civil Society Challenge Fund e.g. capacity building for civil society organizations. 	??	<p>Depending on location and coverage much of the DfID support is complementary namely:</p> <ul style="list-style-type: none"> Poverty, support to the PRSP will strengthen the capability of central and local governments to understand and address the cause of poverty and vulnerability. Health and maternal health programmes with financial support provided to: (i) the UNICEF Maternal Mortality Project and collaboration with GTZ to support a new Safer Motherhood Project; (ii) a large HIV/AIDS Programme with UNDP; and (iii) a TB Programme with the World Health Organization (WHO). Environment and Governance with support for: (i) the Partnership to Support Governance Reform; and (ii) through a UNDP trust fund for the Crisis Prevention and Recovery Unit. Tsunami recovery related programmes financial support through: (i) SPADA and KDP (World Bank) Community Water Services (AsDB); and (ii) assistance for areas affected by the earthquake in Jogjakarta. <p>Assistance under the poverty component has a potential for synergy with the forthcoming IFAD programme as the DSF, a multi-donor office is managing the donor participation in <i>PNPM</i> which IFAD will co-finance.</p>
Japan	<p>Future the Japan International Cooperation Agency (JICA) assistance will be targeted in three areas.</p> <ul style="list-style-type: none"> First, at realising sustained private-sector-led economic growth by: (i) establishing fiscal sustainability; (ii) reform of the financial sector; (iii) enhancing policy-development and planning capacity in the field of infrastructure; (iv) establishing and appropriate enforcement of economy-related legal systems; and (v) fostering of supporting industries and small and medium-sized enterprises. 	??	<p>The following JICA and JBIC sub-programmes will complement the IFAD programme:</p> <ul style="list-style-type: none"> Economic, Fiscal, and Financial Policy; Transportation Network Development; ICT Network Development; SMEs and Supporting Industries Promotion; Investment Climate Promotion; Governance Reform; Improvement of Primary and Secondary Education; Improvement of Health and Medical Services; Supporting Aceh Rehabilitation and Reconstruction; and Aid Coordination, Disaster Management. <p>Assistance under the following JICA and JBIC sub-programmes could have a potential for synergy with the IFAD programme depending upon location and</p>

<i>Donor Agency</i>	<i>Priority Sectors and Areas of Focus</i>	<i>Period of Current Country Strategy</i>	<i>Where Complementary and Potential for Synergy</i>
	<ul style="list-style-type: none"> • Second, building a fair and democratic society: (i) poverty reduction; (ii) governance reform; and environmental protection. • Third, achieving peace and stability, which are prerequisites for economic growth and social progress. • JICA's project on "improvement of farmers' income: agricultural processing and rural microfinance in Indonesia" targeting on the West-Java province since 2007. <p>For the Japan Bank for International Cooperation (JBIC) assistance:</p> <ul style="list-style-type: none"> • The core area is economic infrastructure improvement to improve the investment climate. • In addition, priority will be placed on: (i) human resource development and promotion of various reforms, such as the maintenance of fiscal sustainability; (iii) support for decentralisation of government in cooperation with other aid organizations; (iv) reconstruction and rehabilitation of tsunami affected areas. 		<p>coverage:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Natural Environment Conservation; Regional Development of North Eastern Indonesia; Regional Development of South Sulawesi Province; Stable Food Supply; Improvement of Rural Income and Strategic Rural Infrastructure Development; and Support for Decentralisation (including policy dialogue and implementation under a decentralised government).
<p>The German Agency for Technical Cooperation (GTZ)</p>	<p>German-Indonesian technical cooperation projects are being carried out in the provinces Central Java, Yogyakarta, East Kalimantan, and NTB and NTT and evaluated at national level. In consultation with the Indonesian Government and other donors, Development Cooperation is currently concentrating on the following priority areas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Health: The focus is on improving access for poor population groups to needs-related and affordable health services through the introduction of social health insurance, policy advice and personnel capacity building. • Transport: Increasing the mobility of low-income population groups focusing on passenger shipping for the island state and local passenger transport in the Jakarta metropolitan area. • Economic reform: Growth, employment, resource- 	<p>???</p>	<p>The following GTZ programmes and projects complement the proposed IFAD programme:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Health: (i) human resources development in the health sector; (ii) policy analysis and development in the health sector; (iii) development of a social health insurance system in Indonesia; and (iv) Improvement of the district health system in NTT. • Economic reform; (i) implementation of competition law; (ii) promotion of small financial institutions; (iii) local and regional economic development in Central Java; (iv) Indonesian-German environmental programme; and (v) mini-hydropower schemes for sustainable economic development. • Decentralisation; (i) advisory service support for decentralisation; and (ii) support for good governance (including good local governance etc.) • Projects outside the priority areas: (i) rehabilitation and reconstruction of Aceh; (ii) strengthening management capacities in the Indonesian forest sector.

<i>Donor Agency</i>	<i>Priority Sectors and Areas of Focus</i>	<i>Period of Current Country Strategy</i>	<i>Where Complementary and Potential for Synergy</i>
	<p>conserving production and effective financing instruments for structurally weak regions.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Decentralisation as a cross-cutting theme supporting the reform process at national and regional level and in technical respects, to ensure that the legal and regulatory system results in optimal services for citizens. 		<p>Assistance under the following GTZ project could have a potential for synergy with the IFAD programme depending upon location and coverage: (i) rural water supply and sanitation in NTT and NTB.</p>
USAID	<p>The overall goal is to: strengthen a moderate, stable and productive Indonesia. The four SOs, each associated with major USAID projects, are:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Improved quality of decentralised basic education; • Higher quality basic human services (through a newly integrated approach to community-driven development and government service delivery); • Effective democratic and decentralised governance, and • Strengthened economic growth and employment creation (through improved economic governance and competitiveness in trade and investment). 	2004-2008	<p>Depending on their location and coverage the USAID programmes and projects complement the proposed IFAD programme as follows:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Education initiative is expected to support 9,000 public and private schools throughout Indonesia by 2010 to give youth better life and job skills by improving school management and training teachers – US\$157 million. • Promoting democratic governance supports 60 local governments as well as civic organizations in their efforts to build effective and accountable local governance, to address conflict and encourage pluralism, and to consolidate the democratic reform agenda – US\$195 million. • Basic human services programme will improve the health of local communities by using an integrated approach that combines support for health, food, nutrition, and water services – US\$311 million. <p>USAID also supports peace in conflict-affected areas; promotes judicial reform, community dialogue and religious tolerance; strengthens the capacity of the national parliament; and helps Indonesia reduce trafficking of women and children.</p>

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

<i>Typology</i>	<i>Poverty Levels and Causes</i>	<i>Coping Actions</i>	<i>Priority Needs</i>	<i>Support from Other Initiatives</i>	<i>COSOP Response</i>
Subsistence-oriented communities	<p>Moderate to severe</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lack of participation in village government processes. • Insecure land tenure leading to diminution and fragmentation of farms. • Low productivity of livelihood systems. • Lack of access to affordable finance, markets, improved technology and skills training. • Lack of wage earning opportunities locally. • Poor education system and low levels of skill. • High incidence of disease and poor health services. • Lack of rural infrastructure. • Moderate levels of land and marine degradation. 	<ul style="list-style-type: none"> • Sell or barter surplus production immediately after harvest. • Harvest and consumption or sale of forest products. • Wage labour when available and urban and overseas migration. • Use of unsustainable cultivation and land use practises to survive. • Use of informal and non-transparent business linkages. • Borrow informal consumption credit at high cost. 	<ul style="list-style-type: none"> • Capacity building for village administrations and community organizations. • Access to information, technology and finance to assist with agricultural production and off-farm income-earning opportunities, including fishing. • Assistance to gain secure land tenure. • Improved rural infrastructure (access roads, irrigation). • Better education and health services. • Increased wage employment opportunities available locally. • Building warehouse systems for helping farmers to postpone the selling of farm products during the harvest season. 	<ul style="list-style-type: none"> • KDP to be expanded under <i>PNPM</i> to cover all rural areas with government and World Bank financing. • World Bank FEATI project. 	<ul style="list-style-type: none"> • IFAD will target future assistance to the rainfed and coastal areas in Eastern Indonesia and elsewhere where few agricultural programmes operate. • IFAD field activities (PIDRA, READ and new programmes (incl. <i>PNPM</i>) to: (i) mobilise and empower communities and community organizations to be sustainable; (ii) increase the focus on improving rural productivity (farm, off-farm including fisheries; (iii) provide better access to public and private sector support services for agriculture, fisheries and other off-farm income generating activities. • IFAD to support for secure land tenure systems and policy. • IFAD (with other international agencies) to influence government to make pro-poor economic growth policies based on the experience and lessons learned from field operations of IFAD and other agencies. • IFAD to support improving farming systems of farmers in

<i>Typology</i>	<i>Poverty Levels and Causes</i>	<i>Coping Actions</i>	<i>Priority Needs</i>	<i>Support from Other Initiatives</i>	<i>COSOP Response</i>
					forest areas (subject to government prioritisation of IFAD future support in the COSOP).
Poor Rural Women, including women headed households	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • High workloads compared to men. • Domestic violence. • Women-headed households lack labour. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • Small-scale village processing. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • Greater opportunities for participation in community governance. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • Decreased violence against women and children a MTDP target. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • IFAD assistance will also help improve the status of rural women through gender mainstreaming, skills and vocational training and economic empowerment.
Indigenous Ethnic Minority Households	<p>As for poor plus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uncertain land tenure situation due to overlapping of <i>adat</i> and formal property rights. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • Forest resources as well as agriculture important for subsistence. • Sale of land and opening of new forest land. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor but: • With focus on the use of forest resources to meet subsistence needs. 	<ul style="list-style-type: none"> • PDP supporting MDG achievement in Papua but with little focus on livelihoods. • Some NGOs focus on community empowerment, forest conservation and land rights. 	<ul style="list-style-type: none"> • As for poor plus: • As for poor but IFAD assistance will target livelihoods improvement for indigenous ethnic minority households in Papua and West Papua under <i>PNPM</i> and Eastern Indonesia.

