

Signatura: EB 2008/93/R.3
Tema: 3 a) ii)
Fecha: 24 abril 2008
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Dar a la población rural
pobre la oportunidad
de salir de la pobreza

Informe del Presidente del Comité de Evaluación sobre el 51º período de sesiones del Comité

Junta Ejecutiva — 93º período de sesiones
Roma, 24 y 25 de abril de 2008

Para **aprobación**

Nota para los Directores Ejecutivos

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su aprobación.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los Directores Ejecutivos que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación:

Luciano Lavizzari

Director de la Oficina de Evaluación

Tel.: (+39) 06 5459 2274

Correo electrónico: l.lavizzari@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

Informe del Presidente del Comité de Evaluación sobre el 51º período de sesiones del Comité

1. El presente informe abarca las deliberaciones del Comité de Evaluación en su 51º período de sesiones celebrado el 18 de abril de 2008. En esa ocasión se debatieron los tres temas siguientes: a) la evaluación del programa en el país (EPP) correspondiente al Brasil; b) la evaluación intermedia del Proyecto de Desarrollo Rural Comunitario en Burkina Faso, y c) otros asuntos.
2. Todos los miembros del Comité (Alemania, Bélgica, la India, Indonesia, Malí, México, Nigeria, Suecia y Suiza) asistieron al período de sesiones. Se trató del primer período de sesiones del Comité al que asistieron dos nuevos miembros, es decir, el Sr. Mohamed al Moustapha, de Malí, y la Sra. Amalia Garcia-Thärn, de Suecia. Estuvieron presentes observadores del Camerún y el Canadá. El Comité también dio la bienvenida al Director Ejecutivo por el Brasil, el Sr. Benvindo Belluco, quien participó en el debate sobre la EPP del Brasil. Se unieron al Comité el Presidente Adjunto encargado del Departamento de Administración de Programas (PMD); el Director de la Oficina de Evaluación (OE); el Director de la División de África Occidental y Central (PA); el Secretario del FIDA, entre otros.

EPP del Brasil

3. Los miembros del Comité elogiaron a la OE por la elevada calidad de esta evaluación y expresaron su amplio acuerdo con las conclusiones y recomendaciones fundamentales. El Comité tomó nota de la colaboración positiva que habían mantenido la OE, el PMD y el Gobierno del Brasil durante la evaluación y, asimismo, agradeció las observaciones perspicaces y útiles del Director por el Brasil.
4. El Director por el Brasil manifestó su agradecimiento a la OE por la EPP y señaló que su Gobierno estaba de acuerdo con respecto a las principales conclusiones y recomendaciones. Subrayó la importancia que revestía la EPP para la preparación del nuevo programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) relativo al Brasil, que se presentaría a la Junta durante 2008. Entre otras cuestiones, recaló la necesidad de que el Fondo ejerciera una mayor supervisión directa y prestara más apoyo a la ejecución en el país, y de que tomara muy en consideración la posibilidad de establecer una presencia más permanente en el Brasil. Dicha presencia podría aprovecharse en su momento para cubrir las actividades del FIDA en el ámbito de la subregión del Mercado Común del Sur (MERCOSUR).
5. Los miembros del Comité plantearon diversas cuestiones que debían ser examinadas por la dirección del FIDA al preparar el nuevo COSOP. Tales cuestiones hacían particular hincapié en la necesidad de que el FIDA elaborara un enfoque sistemático del diálogo sobre políticas en países de grandes dimensiones como el Brasil, e incluyera el diálogo sobre políticas como una actividad específica de los proyectos, a fin de asegurar que se asignaran recursos suficientes a dicha finalidad. Este hecho contribuiría asimismo a fomentar el objetivo de mayor amplitud de aumentar la escala de las innovaciones promovidas mediante las operaciones apoyadas por el FIDA y reproducirlas oportunamente.
6. Según lo que había quedado de manifiesto en la EPP del Brasil, el Comité observó que era importante que el FIDA elaborara un enfoque de actuación en los países de ingresos medios, cuyas necesidades en cuanto a la asistencia del FIDA diferían de los países de bajos ingresos. Respecto de este tema, el Presidente Adjunto encargado del PMD informó a los participantes de que la OE estaba analizando las repercusiones del contexto de los países para la eficacia del FIDA en sus actividades

de desarrollo.¹ En este marco, la OE también estaba sopesando específicamente las oportunidades y desafíos que conforman las actividades del FIDA en los países de ingresos medios. Señaló que el PMD aprovecharía la labor de la OE y posteriormente formularía un enfoque global para la intervención del Fondo en esos países.

7. En otro orden de ideas, y conforme a lo propuesto en la EPP, el Comité consideró que sería útil para el FIDA estudiar opciones para otorgar préstamos directamente a los municipios y los gobiernos de los estados del Brasil, siempre que el gobierno federal estuviera de acuerdo con dicho planteamiento. Se reconoció que, sin lugar a dudas, los recursos financieros del FIDA eran importantes para la agricultura y el desarrollo rural, especialmente a nivel de los municipios y de los gobiernos de los estados. Esto se debía en parte a la política de “no adicionalidad” de los fondos de los donantes —aplicada por el Gobierno a los proyectos financiados internacionalmente que ejecutan los organismos a nivel federal— no era aplicable a nivel de municipio y estado en el Brasil.
8. La EPP reveló que ningún otro proyecto anterior financiado por el FIDA en el Brasil había sido cofinanciado con otros donantes. Además, aparte de colaborar en actividades esporádicas en determinados proyectos, no se habían formado asociaciones en el marco del programa en el Brasil con otros agentes internacionales activos en el sector de la agricultura y el desarrollo rural en el país. Por lo tanto, la cuestión de las asociaciones se mencionó de manera prominente durante los debates mantenidos en el período de sesiones, y se consideró de vital importancia la necesidad de que el FIDA dedicara más atención a este asunto en el nuevo COSOP. Más en concreto, si bien el FIDA debía seguir prestando la debida atención a sus objetivos generales de desarrollo y al carácter específico de sus intervenciones, también tenía que encontrar la manera de mejorar la cooperación con la comunidad de instituciones financieras internacionales y los organismos de las Naciones Unidas en el Brasil.
9. Por lo que respecta a los aspectos operacionales, el Comité subrayó la necesidad de hacer todo lo posible por reducir el lapso de tiempo entre la aprobación de la Junta y la efectividad del préstamo, y de informar a la Junta cuando se previeran excepcionalmente largos retrasos en la entrada en vigor.
10. Se observó que el FIDA tenía la oportunidad de facilitar la cooperación Sur-Sur entre el Brasil y los países de habla portuguesa de África: un aspecto que merecía la pena estudiarse en mayor profundidad.

Evaluación intermedia del Proyecto de Desarrollo Rural Comunitario en Burkina Faso

11. El Comité manifestó su reconocimiento a la OE por la buena calidad de la evaluación y expresó su apoyo general a las conclusiones y recomendaciones de la evaluación. Reconoció que, para el FIDA, el proyecto era singular debido a la amplia cobertura geográfica y los altos costos totales, la contribución financiera limitada del FIDA a los costos totales del proyecto, y la gama de asociados que participaban en él.
12. Aunque el Comité subrayó que se trataba de un proyecto que había dado buenos resultados, se planteó la cuestión del papel del FIDA y el valor agregado de su intervención en un proyecto en el que el Fondo era un participante relativamente menor —y cuya función en la esfera de la supervisión y el apoyo a la ejecución era solamente marginal—. A este respecto, el Comité examinó las dificultades que el FIDA había encontrado de cara a promover sus prioridades en el ámbito del proyecto, por ejemplo, por lo que se refería a los criterios de focalización, la incorporación de una perspectiva de género y la atención prestada al desarrollo

¹ Conforme a lo acordado con la Junta el año pasado, este es uno de los principales temas de aprendizaje abarcados por la OE en el Informe anual sobre los resultados y el impacto de las actividades del FIDA de este año.

impulsado desde la base. En ese sentido, la dirección dio garantías al Comité de que la participación del Fondo en la siguiente fase del proyecto sólo se tomaría en consideración en caso de que los principales asociados asumieran por completo y con prontitud las cuestiones y prioridades concretas de interés para el FIDA.

13. En otro orden de ideas, los miembros subrayaron la importancia de tener en cuenta el nuevo marco institucional y la política de descentralización vigente en Burkina Faso al estudiar la posible participación del FIDA en la nueva fase del proyecto. Se señaló que, recientemente, se habían creado comunas en las zonas rurales, que representaban el nivel administrativo más bajo del gobierno descentralizado, y que éstas tenían necesidades concretas de creación de capacidad que requerían atención. Sin embargo, con el proyecto se seguiría también apoyando a las organizaciones a nivel de las aldeas a fin de garantizar la formación de capital social y el empoderamiento de la comunidad. Se observó que se habían obtenido buenos resultados en las actividades de salud y educación, mientras que los resultados relativos a la productividad agrícola habían sido menos alentadores: se pidió al FIDA que en programas futuros centrara más sus actividades en esta esfera fundamental. Además los vínculos entre los préstamos y las donaciones habían sido muy limitados, aspecto que debía examinarse más en detalle con miras a identificar posibles sinergias. Por último el Comité pidió información sobre la manera en que la OE llevaba a cabo las evaluaciones conjuntas de los proyectos cofinanciados. El Director de la OE respondió que su oficina se había puesto en contacto con el Banco Mundial para estudiar la posibilidad de llevar a cabo una evaluación conjunta de este proyecto. Sin embargo, dado que el proyecto se estaba ejecutando conforme a un mecanismo de préstamo adaptativo que permitía la realización de fases múltiples, el Banco sólo preveía realizar una evaluación independiente al finalizar la tercera fase del proyecto. Por otro lado, el FIDA requería una evaluación intermedia al final de cada fase. En tales circunstancias, la OE llevó a cabo su propia evaluación. No obstante, el Banco Mundial era uno de los miembros del consorcio central de aprendizaje de la evaluación. Asimismo, el Director de la OE reiteró que su oficina seguiría estudiando la posibilidad de realizar evaluaciones adicionales conjuntas, especialmente de los proyectos y programas financiados por el FIDA que estuvieran cofinanciados por otras instituciones financieras internacionales u organizaciones de las Naciones Unidas.

Otros asuntos

14. Al tratar este tema del programa, se mantuvo un debate sobre los cambios propuestos al programa de trabajo de la OE para 2008. Ateniéndose a las razones de peso señaladas por la dirección del FIDA, el Comité de Evaluación recomendó a la Junta Ejecutiva que conviniera en las modificaciones siguientes al programa de trabajo de la OE del corriente año, en el entendimiento de que dichos cambios no tendrían ningún tipo de repercusión en el nivel actual de recursos humanos y financieros de la OE.
15. Los cambios propuestos comprenden la realización de:
- a) una evaluación intermedia² del Proyecto de Reducción de la Pobreza en la Zona Montañosa de Qinling en China, de mayo a diciembre de 2008, en lugar de la evaluación final del Proyecto de Desarrollo de las Zonas de Minorías de los Montes de Wulin prevista anteriormente;
 - b) una EPP del Níger en lugar de la EPP de Côte d'Ivoire prevista, de noviembre de 2008 a diciembre de 2009, y

² De conformidad con la política de evaluación del FIDA, las evaluaciones intermedias deben realizarse antes de que la dirección emprenda el diseño de una segunda fase del proyecto o programa en cuestión.

- c) una evaluación intermedia del Proyecto de Reducción de la Pobreza en Aftout Sur y Karakoro en Mauritania, en lugar de una evaluación final del Proyecto de Desarrollo Rural en la Región de Zanzan en Côte d'Ivoire, de mayo a diciembre de 2008.

Se convino en que, en el futuro, cuando se hubiera de examinar una propuesta de modificación al programa de trabajo de la OE, esta oficina distribuiría la propuesta por escrito antes del período de sesiones del Comité de Evaluación.

16. En otro orden de ideas, y en respuesta a una petición del Comité, la OE aclaró que registraba sistemáticamente los nombres de todos los consultores que habían participado en cada evaluación, y que dichos nombres aparecían en la versión final publicada del informe evaluación completo. Se convino en que, en el futuro, esa misma información también se incluiría en la documentación presentada al Comité de Evaluación.
17. Además, la OE destacó que, según la práctica habitual, la versión completa de cada uno de los informes finales de evaluación se distribuiría a los miembros de la Junta y al público en general, recurriendo a toda una serie de mecanismos de divulgación.
18. Asimismo, el Comité debatió brevemente la falta de procedimientos escritos en la política de evaluación del FIDA para el nombramiento o la renovación del nombramiento del Director de la OE. El Comité decidió solicitar la aprobación de la Junta Ejecutiva para poder examinar este asunto de manera más exhaustiva e informarle al respecto en el período de sesiones que se celebrará en septiembre 2008.

