

a

FIDA

FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA

Junta Ejecutiva – 88º período de sesiones

Roma, 13 y 14 de septiembre de 2006

INFORME Y RECOMENDACIÓN DEL PRESIDENTE

A LA JUNTA EJECUTIVA SOBRE UNA PROPUESTA DE

DONACIÓN CON ARREGLO A LA MODALIDAD DE DONACIONES POR PAÍSES

AL

INSTITUTO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL ARROZ (IRRI)

EN APOYO DEL

**PROGRAMA PARA ACELERAR LA ADOPCIÓN DE TECNOLOGÍA AGRÍCOLA CON
OBJETO DE MEJORAR LOS MEDIOS DE VIDA RURALES EN DISTRITOS
DESFAVORECIDOS DE LA INDIA**

Para aprobación

Nota para los Directores Ejecutivos

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su aprobación.

A fin de aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los Directores Ejecutivos que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación antes del período de sesiones.

Ganesh Thapa

Economista Regional

Tel. (+39) 06 5459-2098

Correo electrónico: g.thapa@ifad.org

Las peticiones de información en relación con el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel. (+39) 06 5459-2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

ÍNDICE

ABREVIATURAS Y SIGLAS	ii
RECOMENDACIÓN DE APROBACIÓN	iii
I. ANTECEDENTES	1
II. JUSTIFICACIÓN Y PERTINENCIA PARA EL FIDA	2
III. PROGRAMA PROPUESTO	2
IV. PRINCIPALES ACTIVIDADES DEL PROGRAMA	3
V. RESULTADOS Y BENEFICIOS PREVISTOS	4
VI. DISPOSICIONES PARA LA EJECUCIÓN	5
VII. COSTOS Y FINANCIACIÓN INDICATIVOS	6
VIII. RECOMENDACIÓN	6
APÉNDICES	
I. LIST OF 150 DISADVANTAGED DISTRICTS SELECTED BY THE PLANNING COMMISSION GOVERNMENT OF INDIA (LISTA DE LOS 150 DISTRITOS DESFAVORECIDOS SELECCIONADOS POR LA COMISIÓN DE PLANIFICACIÓN DEL GOBIERNO DE LA INDIA)	1
II. PROPOSED PROCESSING STEPS AND SCORING SYSTEM FOR THE CONSORTIA PROPOSALS UNDER COMPONENTE 3 OF NAIP AND THE IFAD GRANT FACILITY SCORING (FASES DE LA TRAMITACIÓN PROPUESTAS Y SISTEMA DE PUNTUACIÓN PARA LAS PROPUESTAS DE CONSORCIOS EN EL MARCO DEL COMPONENTE 3 DEL PROYECTO DE INNOVACIÓN AGRÍCOLA NACIONAL Y EL SERVICIO DE DONACIONES DEL FIDA)	3
III. GOVERNANCE MECHANISM FOR NAIP IMPLEMENTATION (MECANISMO DE GESTIÓN PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO NACIONAL DE INNOVACIONES AGRÍCOLAS)	6
IV. LOGFRAME (MARCO LÓGICO)	7
V. PROJECT COSTS (COSTOS DEL PROYECTO)	10

ABREVIATURAS Y SIGLAS

IRRI Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz
ONG organización no gubernamental

RECOMENDACIÓN DE APROBACIÓN

Se recomienda a la Junta Ejecutiva que apruebe la recomendación que figura en el párrafo 19.

INFORME Y RECOMENDACIÓN DEL PRESIDENTE DEL FIDA
A LA JUNTA EJECUTIVA SOBRE UNA PROPUESTA DE
DONACIÓN CON ARREGLO A LA MODALIDAD DE DONACIONES POR PAÍSES
AL
INSTITUTO INTERNACIONAL DE INVESTIGACIÓN SOBRE EL ARROZ (IRRI)
EN APOYO DEL
PROGRAMA PARA ACELERAR LA ADOPCIÓN DE TECNOLOGÍA AGRÍCOLA CON
OBJETO DE MEJORAR LOS MEDIOS DE VIDA RURALES EN DISTRITOS
DESFAVORECIDOS DE LA INDIA

Someto el siguiente Informe y recomendación sobre una propuesta de donación al Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI) en apoyo del Programa para acelerar la adopción de tecnología agrícola con objeto de mejorar los medios de vida rurales en distritos desfavorecidos de la India por una cuantía de USD 1,0 millones durante un período de tres años.

I. ANTECEDENTES

1. Gracias a las importantes inversiones públicas realizadas por el Gobierno de la India durante los tres últimos decenios en programas de riego y mejoras tecnológicas, se ha logrado un aumento considerable de la producción agrícola, que ha dado lugar a la autonomía alimentaria. El aumento de la producción de arroz y trigo, que son los dos cultivos alimentarios más importantes del país, ha contribuido en gran medida a este crecimiento. Asimismo, el sector se ha diversificado, sobre todo en la horticultura y la zootecnia.
2. No obstante, a pesar de los progresos conseguidos, en los últimos años los resultados del sector agrícola han disminuido en muchas partes del país. El rendimiento de dicho sector varía considerablemente de una región a otra y es necesario acelerar su crecimiento global, sobre todo en las zonas de secano, que representan casi el 70% de la tierra agrícola y es donde vive la mayoría de la población rural pobre de la India.
3. En el futuro, será necesario que las actividades encaminadas a acelerar el crecimiento agrícola traten de aumentar la productividad, la rentabilidad y la competitividad. En este proceso, el sistema nacional de investigación y extensión agrarias desempeñará una función muy importante. Con el fin de apoyar el desarrollo de la agricultura, el Banco Mundial está prestando ayuda a la India con un nuevo proyecto, el Proyecto de innovación agrícola nacional, que ayudará al país a aprovechar sus grandes posibilidades tecnológicas. El objetivo de este proyecto es contribuir a la transformación sostenible del sector agrícola de la India en apoyo de la reducción de la pobreza y la generación de ingresos, acelerando el desarrollo en colaboración y la aplicación de innovaciones agrícolas entre organizaciones públicas de investigación, los agricultores, el sector privado y otros interesados.

II. JUSTIFICACIÓN Y PERTINENCIA PARA EL FIDA

4. A petición del Banco Mundial y con el apoyo del Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas, el FIDA está estudiando la posibilidad de conceder una donación para financiar la participación de los centros internacionales de investigación agrícola, sobre todo los pertenecientes al Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional, junto con el componente 3 del Proyecto de innovación agrícola nacional. El objetivo principal del componente 3 de dicho proyecto es contribuir a mejorar los ingresos y el bienestar de las familias de agricultores en los distritos con predominio de zonas de secano, colinas, montañas, tierras secas y distritos costeros que han quedado rezagados en el desarrollo económico. La donación propuesta por el FIDA (que asciende a USD 1 millón durante un período de tres años) complementará la financiación del Banco Mundial y el Gobierno de la India, calculada en USD 73 millones, durante un período de seis años para el componente 3 del Proyecto de innovación agrícola nacional. Este proyecto se elaboró en estrecha consulta con el Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas, el Banco Mundial, cuatro proyectos de inversión financiados por el FIDA, grupos de agricultores, universidades agrícolas públicas y organizaciones no gubernamentales (ONG). La colaboración focalizada entre el FIDA, el Banco Mundial y el Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas permitirá reforzar el objetivo básico del programa en el país de promover las innovaciones y aprovechar los resultados de las cuantiosas inversiones del Banco Mundial para que los pobres puedan disponer de más opciones tecnológicas.

5. El apoyo del FIDA se concentrará en facilitar el acceso a la experiencia internacional y las mejores prácticas con el fin de acelerar la adopción y la transferencia de tecnología para mejorar los medios de vida de los pobres. Esto se conseguirá fomentando la colaboración de diferentes organizaciones de los sectores público y privado con capacidad para abordar cuestiones específicas relativas a los medios de vida mediante la creación de asociaciones multidisciplinarias y multiinstitucionales (consorcios), a fin de tratar de resolver las limitaciones que impiden a los pobres aumentar la productividad, la rentabilidad y la sostenibilidad de los sistemas de producción agrícola. De esta manera, los consorcios reunirán a los agricultores y otros grupos de clientes, proveedores de servicios agrícolas de investigación y extensión, centros internacionales de investigación, empresas del sector privado que participan en el suministro, la elaboración y la comercialización de insumos, ONG, proyectos de desarrollo agrícola en curso, etc., a fin de abordar de manera global e integrada los factores que limitan la mejora de los medios de vida. Estos objetivos del Proyecto de innovación agrícola nacional, y más en concreto del componente 3, están en consonancia con el objetivo del Marco Estratégico del FIDA de aumentar el acceso de los pobres de las zonas rurales a las tecnologías agrícolas. Está además en sintonía con la finalidad prioritaria de la estrategia regional del FIDA para Asia y el Pacífico, que presta especial atención al desarrollo de opciones tecnológicas para los pequeños agricultores de las zonas menos favorecidas.

III. PROGRAMA PROPUESTO

6. El objetivo principal de la donación será acelerar la identificación, la validación y la difusión de tecnologías agrícolas destinadas a incrementar la productividad y conservar los recursos. Las intervenciones del programa se destinarán primordialmente a las personas con escasos recursos, en particular los pequeños agricultores y los agricultores marginales, los campesinos sin tierras, las mujeres y la población socialmente excluida, que viven en determinados distritos desfavorecidos del país y han sido identificados por la Comisión de Planificación de la India, entre los que figuran distritos donde se están llevando a cabo proyectos financiados por el FIDA (apéndice I). El programa contribuirá a alcanzar el objetivo 2 del Marco Estratégico del FIDA (fomentar el acceso de los pobres de las zonas rurales a la tecnología), así como también el objetivo 1 de su política de donaciones (promover las innovaciones favorables a los pobres).

7. El servicio de donaciones propuesto tendrá una duración de tres años. Durante el primer año se orientará a organizar consorcios en determinados distritos desfavorecidos en distintos sistemas agroecológicos para llevar a cabo actividades de investigación a nivel comunitario y adaptar los prototipos de tecnologías y otras intervenciones a las necesidades prioritarias determinadas por los agricultores sobre la base de una evaluación rural participativa, encuestas de información básica, debates en grupos de discusión y una evaluación participativa de las necesidades y las oportunidades. En este proceso se definirá además el apoyo concreto que se espera obtener de determinadas instituciones internacionales. Durante el segundo año se procederá de manera más directa a la adaptación y la validación de determinadas tecnologías en las explotaciones agrícolas, seguidas de una demostración de las tecnologías prometedoras en varios lugares, incluso en distritos que participan en proyectos del FIDA financiados mediante préstamo.

IV. PRINCIPALES ACTIVIDADES DEL PROGRAMA

8. Si bien durante la fase de preparación se conocerá el carácter exacto de las aportaciones que se requieren de las instituciones internacionales, la experiencia anterior indica que los fondos de la donación del FIDA se necesitarán para financiar los costos relativos al personal, el apoyo técnico y las actividades de creación de capacidad, que comprenden formación, talleres y reuniones. En debates con los representantes de los centros del Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola Internacional y de las instituciones nacionales, se han definido las siguientes esferas posibles en las que la participación de instituciones internacionales podría añadir valor:

- aportaciones basadas en las ciencias sociales (evaluación socioeconómica, análisis de las políticas y las instituciones, evaluación del impacto, seguimiento y evaluación, etc.), aspecto en el que el sistema nacional tiene deficiencias;
- creación de capacidad en determinadas esferas de las ciencias sociales y biológicas (instrumentos, técnicas y procesos, entre ellos enfoques participativos);
- intercambio de conocimientos basado en la experiencia mundial en el campo de las ciencias sociales y biológicas, con una mejor comprensión de los modelos institucionales para vincular a los pequeños propietarios de tierras con la industria agroalimentaria;
- introducción de innovaciones de otros países para su modificación y ensayo en las zonas-objetivo de los diferentes consorcios;
- facilitación de la colaboración interinstitucional, y
- desempeño de una función catalizadora con miras a acelerar el cambio tecnológico para mejorar los medios de vida de los pobres.

9. Por lo que se refiere a las intervenciones tecnológicas, las consultas con el Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas y otras partes interesadas han puesto de relieve los siguientes temas comunes que pueden mejorar los medios de vida de la población pobre de distintos sistemas agroecológicos:

- la importancia capital de promover tecnologías y prácticas de gestión para la utilización sostenible del suelo y los recursos hídricos;
- una mejor comprensión de la dimensión de género de las diferentes intervenciones, a la que se deberá prestar mayor atención, sobre todo para reducir la carga de trabajo de las mujeres;

- la diversificación de los sistemas de producción (agrosilvicultura, horticultura, pesca, ganadería, agricultura orgánica, actividades no agrícolas basadas en la agricultura, y turismo rural), con una función importante de la zootecnia como medio de vida de los pobres, especialmente de los que carecen de tierras;
- un mayor acceso a los mercados y los sistemas de comercialización;
- la adición de valor mediante la mejora de las operaciones de gestión posteriores a la cosecha, por ejemplo la elaboración;
- la necesidad de consolidar las intervenciones propuestas con respecto al cambio climático y las plagas, y
- la necesidad de adaptar las intervenciones propuestas a la demanda de mano de obra estacional, así como a las necesidades alimentarias de los pobres.

V. RESULTADOS Y BENEFICIOS PREVISTOS

10. Los **resultados previstos** del programa son los siguientes:

- la creación de un entorno adecuado para la validación de tecnologías por medio de actividades de investigación, descentralizadas y basadas en la comunidad, en las que participen los agricultores, utilizando el sistema de los consorcios;
- la evaluación participativa de las demandas de tecnología de los agricultores por lo que se refiere a los sistemas concretos en cada lugar de ejecución y la recomendación de un conjunto de tecnologías para su adaptación o validación;
- la adopción acelerada de tecnologías mejoradas por medio de vinculaciones con organismos de desarrollo, sobre todo los proyectos financiados por el FIDA, y
- el fomento de la capacidad de determinadas partes interesadas en relación con la evaluación socioeconómica e instrumentos y técnicas de análisis.

11. Los **beneficios** previstos de las intervenciones propuestas son los siguientes:

- la participación de los pobres en las decisiones sobre las prioridades y la selección de opciones tecnológicas gracias al aumento de la circulación de información y a una mayor capacidad de evaluar el asesoramiento;
- el fortalecimiento de las asociaciones para el desarrollo y la difusión de tecnologías dirigidas a las zonas desfavorecidas, con la intervención de los principales interesados, entre ellos los agricultores, el sistema público de investigación, el sector privado, las ONG y los organismos y proyectos de desarrollo;
- la mayor disponibilidad de información para llevar a cabo reformas de las políticas, a fin de abordar los sectores de investigación con escasez de recursos que son importantes para los pobres, comprendidas las mujeres y la población tribal, por ejemplo la agricultura de tierras áridas, la ganadería, los sistemas de gestión integrada, etc.;

- la mayor disponibilidad, y la puesta a prueba, de tecnologías mejoradas que aumenten la productividad, reduzcan los costos de producción, fomenten la utilización sostenible de los recursos naturales, especialmente la tierra y el agua, y mejoren los medios de vida de los hogares con escasos recursos, y
- la creación de capacidad entre las instituciones públicas de investigación y una mayor colaboración con el sector privado en el desarrollo de productos, el intercambio de conocimientos prácticos y la transferencia de conocimientos a las comunidades de agricultores.

12. El FIDA podría estudiar la posibilidad de financiar una fase complementaria basándose en la conclusión satisfactoria de la presente donación.

VI. DISPOSICIONES PARA LA EJECUCIÓN

13. El Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI) será el principal organismo de ejecución de la presente donación. Se encargará de coordinar las actividades que se financien en el marco de este servicio de donaciones, garantizar las aportaciones puntuales de las instituciones internacionales participantes y promover el aprendizaje interinstitucional. El IRRI tiene una amplia experiencia en la coordinación de proyectos similares de ayuda externa con la participación de más de un centro internacional, así como un sólido equipo técnico en el país. Los sistemas básicos de administración y gestión, incluidos los procedimientos de aprobación de las propuestas acordadas en el marco del Proyecto de innovación agrícola nacional para la ejecución del componente 3, se aplicarán también en el servicio de donaciones del FIDA. En consecuencia, la información que se resume a continuación corresponde al proceso que se ha descrito en el documento de evaluación *ex ante* de dicho proyecto, que figura resumido en el apéndice II.

14. La elección de las instituciones de ejecución dependerá de los distritos comprendidos en el programa. Las instituciones que abarcan los sistemas agroecológicos de las regiones nordoriental y oriental y de precipitaciones escasas de las partes occidental y central de la India desempeñarán una función importante en la elaboración de las propuestas iniciales, ya que muchos distritos desfavorecidos que figuran en la lista de la Comisión de Planificación pertenecen a los estados que están ubicados en esos sistemas agroecológicos.

15. Está previsto que los asociados de los consorcios, que se identificarán en la fase de preparación, provengan de instituciones públicas, el sector privado, ONG y representantes de las comunidades de agricultores, incluidos los grupos de productores agrícolas. Muchos de los consorcios contarán también con representantes de los proyectos financiados con cargo a donaciones del FIDA, dado que se llevan a cabo en distritos desfavorecidos, y facilitarán el acceso de las comunidades de agricultores que se han movilizado para participar en actividades de desarrollo social y económico. Además, estos proyectos pueden facilitar también el acceso a lugares de experimentación en las explotaciones y la integración de las intervenciones que han tenido éxito.

16. El Banco Mundial supervisará el servicio de donaciones como parte de su supervisión periódica del Proyecto de innovación agrícola nacional. En el apéndice III figura el mecanismo de administración para la ejecución de dicho proyecto. Como parte de esta labor, el Banco Mundial también supervisará la calidad de las aportaciones de las instituciones internacionales. Se comunicarán al FIDA los resultados y las recomendaciones que se deriven de la labor de supervisión. Si lo estima necesario, el FIDA llevará a cabo misiones sobre el terreno, en colaboración con el Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas y el IRRI, para supervisar las actividades financiadas con donaciones que realizan diversos centros del Grupo Consultivo sobre Investigación Agrícola

Internacional. El Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas y el FIDA intercambiarán una carta con objeto de definir la función de dicho Consejo, que es el principal organismo encargado de la ejecución del proyecto, en relación con los fondos de la donación aportados por el FIDA.

17. El organismo de ejecución presentará al FIDA un informe semestral y otro anual sobre la marcha de las actividades financiadas con cargo al servicio de donaciones. El Consejo Indio de Investigaciones Agrícolas, el Banco Mundial y el FIDA llevarán a cabo conjuntamente dos exámenes importantes del servicio de donaciones. El primero coincidirá con el examen a mitad de período del servicio de donaciones y el segundo se realizará hacia la finalización de la donación. En el apéndice IV figura el marco lógico, junto con los indicadores de seguimiento.

VII. COSTOS Y FINANCIACIÓN INDICATIVOS

18. La donación del FIDA, por valor de USD 1 millón durante un período de tres años, se sumará al costo estimado del componente 3, de USD 73 millones (incluidos los imprevistos y los impuestos), que financiarán el Banco Mundial y el Gobierno de la India durante un período de seis años. El cálculo de los costos del Banco Mundial y del Gobierno de la India se basa en la prestación de apoyo a 20 consorcios, con un costo medio de USD 3,6 millones, que abarcan seis distritos con dos bloques por distrito. El FIDA financiará las siguientes actividades específicas: gastos de personal; apoyo técnico, incluidos los viajes; apoyo para la creación de capacidad, que comprende formación, talleres y reuniones que no están sufragados por las contribuciones del Banco Mundial y del Gobierno de la India; y los costos adicionales de administración y gestión del IRRI. El Banco Mundial y el Gobierno de la India financiarán en el marco del Proyecto de innovación agrícola nacional el resto de las actividades, que complementarán la inversión del FIDA correspondiente al servicio de donaciones. En el apéndice V se presenta el costo total del proyecto que han de financiar el Banco Mundial y el Gobierno.

Costos indicativos (tres años, en USD)

Partida presupuestaria	1^{er} año	2^o año	3^{er} año	Total
Coordinación de la donación y apoyo logístico	50 000	25 000	25 000	100 000
Consultas de expertos y apoyo técnico	250 000	200 000	170 000	620 000
Creación de capacidad, incluidos talleres	100 000	45 000	25 000	170 000
Total parcial	400 000	270 000	220 000	890 000
Costos generales	35 000	35 000	40 000	110 000
Total	435 000	305 000	260 000	1000 000

VIII. RECOMENDACIÓN

19. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la donación propuesta de conformidad con los términos de la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo, con objeto de financiar parcialmente el Programa para acelerar la adopción de tecnología agrícola con objeto de mejorar los medios de vida rurales en distritos desfavorecidos de la India, conceda una donación por un importe no superior a un millón de dólares de los Estados Unidos (USD 1 000 000) al Instituto Internacional de Investigación sobre el Arroz (IRRI) durante un período de tres años, en unas condiciones que se ajusten sustancialmente a las presentadas a la Junta Ejecutiva en este Informe y recomendación del Presidente.

Lennart Båge
Presidente

APPENDIX I

LIST OF 150 DISADVANTAGED DISTRICTS SELECTED BY THE PLANNING COMMISSION
GOVERNMENT OF INDIA^a

State	Districts
Andhra Pradesh	Adilabad, Mahbubnagar, Rangareddy, Khammam, Warangal, Nalgonda, Anantpur, Cudappah
Arunachal Pradesh	Upper Subansiri
Assam	Kokrajhar, North Cachar Hills, Karbi Anglong, Dhemaji, North Lakhmipur
Bihar	Araria, Vaishali, Gaya Madhubani, Muzaffarpur, Nawadah, Samstipur, Sheohar, Katihar, Jamui, Lakhisarai, Monghyr, Purnea, Supaul, Darbhanga
Chhattisgarh	Bastar, Dantewada, Kanker, Korja, Sarguja, Jaspur, Dhamtari, Raigarh, Bilaspur, Rajnandgaon
Gujarat	Dangs, Dohad, Panch Mahals, Sabarkantha, Narmada, Banaskantha
Haryana	Satyamev Puram
Himachal Pradesh	Chamba
Jammu & Kashmir	Doda, Kupwara
Jharkhand	Saraikela, Singhbhum West, Godda, Simdega, Gumla, Chatra, Garhwa, Palamau, Lalehur, Lohardagga, Dumka, Jamtara, Sehebganj, Pakur
Karnataka	Chitradurga, Davanagere, Bidar
Kerala	Wayanad
Madhya Pradesh	Jhabua, Mandla, Umaria, Shahdol, Barwani, Khargone, Shivpuri, Sidhi, Tikamgarh, Balaghat, Chattarpur, Betul, Khandwa, Seopur, Dhar
Maharashtra	Gadchiroli, Gondya, Chandrapur, Dhule, Nandurbar, Hingoli, Nanded, Aurangabad, Ahemdagar, Yawatmal, Bhandara
Manipur	Tamenlong
Meghalaya	South Garo Hills
Mizoram	Siaha
Nagaland	Mon
Orissa	Koraput, Malkangiri, Nabarangpur, Rayagada, Mayurbhanj, Sundergarh, Keonjhar, Phulbani, Boudh, Nuapada, Kalahandi, Sambalpur, Ganjam, Deogarh, Jharsuguda, Sonepur, Bolangir, Dhenkanal
Punjab	Hoshiarpur
Rajasthan	Banswara, Dungarpur, Udaipur, Sirohi, Karauli
Sikkim	North Sikkim
Tamil Nadu	Tiruvannamalia, South Arcot/Cuddalore, Villupuram, Nagapattinam
Tripura	Dhalai
Uttaranchal	Champawat, Tehri Garhwal
Uttar Pradesh	Sonabhadra, Unnao, Raebareli, Sitapur, Hardoi, Fatehpur, Lalitpur, Lakhmipur Kheri, Banda, Chitrakoot, Mirzapur, Kusunagar, Mahoba, Hamirpur, Barabanki
West Bengal	Purulia, Malda, West Midnapur, Bankura, West and North Dinajpur, Murshidabad

^a Based on three criteria: agricultural productivity per worker, agricultural wage rate and scheduled caste and tribe population.

Within these 150 districts, there are large numbers of potentially rewarding research and development opportunities for consortia on livelihood improvement. In order for the NAIP support under this component to be well focused, a procedure has been developed more precisely to identify areas where consortium activities are eligible for funding by means of an integrated livelihood index. The integrated livelihood index is based on six sub-indices, each with a number of relevant parameters. The six sub-indices are:

Infrastructure index. This includes the percentage of inhabited villages having different types of communication facilities, the percentage of inhabited villages having poor approach roads, the percentage of villages not linked by roads, the percentage of inhabited villages having post and

APPENDIX I

telegraph offices and telephone connections, and the percentage of villages having different government development programmes or schemes.

Agricultural status index. This includes the per hectare productivity of rice, wheat, pulses, oilseeds, cotton, sugarcane, fruits and vegetables. Other parameters included are the per animal productivity of meat, milk and eggs. Cropping, irrigation and fertilizer intensity are also considered.

Nutritional status index. This includes the consumption of rice, wheat, cereals, pulses, eggs, fish, milk and milk products per capita.

Economic status index. The parameters are per capita income and the percentage of the population living below the poverty line.

Health and sanitation status index. The indicators considered are per capita expenditure on health, water supply, sanitation and family welfare, and the health sector infrastructure in the district.

Food availability status. The parameters included are the per capita availability of rice, wheat, pulses, oilseeds, sugarcane, fruits, vegetables, meat, milk and eggs.

APPENDIX II

**PROPOSED PROCESSING STEPS AND SCORING SYSTEM FOR THE CONSORTIA PROPOSALS
UNDER COMPONENT 3 OF NAIP AND THE IFAD GRANT FACILITY^a**

Steps/Activity	Action
Identification of lead institutions	The project implementation unit (PIU) of NAIP, in consultation with partners in the national agricultural research system, is to identify lead institutions to cover key agroecologies in disadvantaged areas and to publicize objectives, the target group, the approach (guiding principles) and the broad areas to be covered under Component 3.
Invitation to form consortia and to develop a concept note	PIU is to invite lead institutions to: (i) identify potential partners of consortia to undertake research in the agroecology area to be covered; (ii) develop a concept note to address the priority needs of farmers identified through a rapid rural appraisal exercise; and (iii) propose the critical inputs needed from selected IARCs that will add value to the proposal and cannot be easily obtained from national partners. Around five proposals to be financed in the first batch through the sponsored research mechanism are to be invited and processed at the same time.
Evaluation of the concept note	Each concept note will be examined by three peer reviewers and the technical advisory group. Each note will be graded as excellent, very good, good, or unsatisfactory in relation to prescribed criteria (see table). The proceedings of the technical advisory group meeting on the concept note will be discussed in the research advisory committee meeting, where the decision on the note's approval or rejection will be taken.
Release of seed money for the development of the full proposal	For approved concept notes, financial support will be made available from NAIP for the development of a full project proposal. This grant may cover the cost of holding a planning workshop, including travel allowances and daily subsistence allowances, the cost of logistic support for project development and the cost of quick pilot studies such as socio-economic assessments to identify the priority needs of farming communities. Seed funds will be released to the institutes of the consortia leaders. IARCs participating in the consortia will be invited to participate in the preparation of the full proposals and, where appropriate, help with socio-economic assessment and the matching of priority needs with the potential technologies to be validated or developed. IFAD grant funds can be used to finance participation by IARCs. A two-day course will be organized for the benefit of consortia leaders to explain in great detail the requirements and the expectations of the full proposals.
The development of full proposals	A project development workshop will be convened by each consortium leader and involve all potential partners, including IARCs. The workshop's objective will be to refine and develop the consortium proposal and delineate the contributions of each partner. In drafting the project proposal, the team will make a critical assessment of the capabilities of each partner, the proposed technical programme and funding requirements. Training needs at various levels will also be assessed. Participants will also be briefed on the structure and goals of NAIP, funding arrangements, monitoring and evaluation indicators, procurement and financial management rules and environmental and social safeguard measures.
The submission of full proposals	Each consortium leader will compile proceedings of the workshop that will include comments and suggestions given by various participants for modification, improvement and strengthening of the proposal. The final version of the proposal in electronic form will be forwarded by the consortium leader to PIU.

^a Source: Adapted from information contained in Annex 4 of the NAIP Project Appraisal Document.

APPENDIX II

Steps/Activity	Action
The evaluation and approval of full proposals	<p>Full proposals will be evaluated on their expected socio-economic and environmental impacts, their degree of inclusion of stakeholders and their multiplier or replication potential. The criteria also include the strength of proposals with respect to monitoring and evaluation, the impact assessment framework, knowledge management and capacity-building. A third set of criteria concerns the strength of the partners in the consortia. A fourth set of criteria concerns the scientific merit of the proposals. Here, the Component 3 technical advisory group will look for logic, evidence of the ability to address high-priority problems, innovation, critical gaps and the needs felt. A fifth set of criteria would cover the degree of ownership and control of the strategic research steps by the rural communities concerned (choice of the relevant questions and topics, definition of methodology, the establishment of protocols, the selection of validation criteria and dissemination pathways and the use of results).</p> <p>PIU will scrutinize each proposal with particular reference to the technical programme, its relevance to Component 3 and the reasonability of the demands made and the overlaps, if any, based on the criteria for evaluation, and it will prepare an information note for the research advisory committee meeting. The finance and procurement officer of PIU-NAIP will examine each proposal from his respective angle. PIU will send each full proposal to five peer reviewers (preferably three should be the same reviewers who examined the concept note). The peer reviewers will examine the suitability of the entire proposal on the basis of all the criteria and submit their report within 30 days from the date of receipt of the complete proposal. A team comprising the PIU member concerned, along with at least two members of the Component 3 technical advisory group, may make a site visit to the consortium lead centre. Finally, the national coordinator concerned will prepare a package (including referee reports) for the consideration of the technical advisory group, which will prepare a recommendation for the research advisory committee.</p> <p>Each proposal, along with the package prepared by PIU and the recommendations of the Component 3 technical advisory group, will be discussed by the research advisory committee for approval. The consortia leaders of rejected proposals will be duly informed, and the comments obtained through the review process will be provided. If this concerns the first round, the consortia leaders will be invited to revise and resubmit their proposals for consideration during the second round.</p>

SCORING SYSTEM FOR CONSORTIA SUBMISSIONS UNDER COMPONENT 3

Item	Weight	Score ^a (out of 10)	Weighted Score
1. Strength of lead institution and the partners (based on a site visit by a designated team)	0.10		
2. Scientific, technological and economic merits of the proposal	0.15		
3. Comprehensiveness of the targets fixed vis-à-vis the benchmarks	0.10		
4. Clarity and quantitative rigor of the benchmark and outcome indicators	0.10		
5. Ex-ante analysis of the likely impact on sociological, environmental and gender equity issues	0.05		
6. Gender equity issues	0.10		
7. Employment-generation, nutritional and income security and stability through diversification and enhancement of factor productivity	0.15		
8. Information and knowledge empowerment and sharing	0.10		
9. Post-project sustainability and horizontal spread of technology and knowledge and results documentation plan	0.05		
10. Relevance and reasonableness of demand for the items under different heads of expenditure and the respective costs	0.05		
11. Participatory development approach	0.05		
Total	1.00		

^a 1-3 unsatisfactory
4-6 good
7-8 very good
9-10 excellent

GOVERNANCE MECHANISM FOR NAIP IMPLEMENTATION^a

NAIP includes a number of committees to oversee and guide the implementation of the project. These will also be applicable to the grant facility as a part of Component 3. Among the committees are:

- **National steering committee.** This committee, to be composed of key stakeholders in the national agricultural research system, will oversee all aspects of NAIP. The committee will set policies and provide guidance to ensure the timely achievement of the main goals of the project.
- **Research programme committee.** The main function of this committee will be to assess and select areas for grant funding for consortia under different components of NAIP, including Component 3.
- **Consortium advisory committees.** Each consortium will include a consortium advisory committee for setting priorities, local-level oversight, monitoring implementation and the approval of modifications in the programme during implementation.

The management of Component 3 will be the responsibility of the following committees and advisory groups:

- **Project management committee.** This committee will have direct executive responsibility for sanctioning proposed NAIP-financed activities and for the overall management of all activities related to NAIP, including monitoring and evaluation. The committee will **ensure** liaison with the subject-matter-related divisions of ICAR. The committee will be supported by PIU.
- **Project implementation unit.** Headed by the national director, PIU will be responsible for the coordination of NAIP and for facilitating NAIP implementation. PIU will include four national coordinators, one for each component. PIU also has experts in administration, finance, procurement, monitoring and evaluation, and social and environmental aspects.
- **Component 3 technical advisory group.** This group will be responsible for facilitating and synthesizing peer reviews of research proposals involving scientific and technical assessment for final consideration by the research programme committee. Group members will participate in the annual workshops and, with help from referees, evaluate consortia proposals to be supported under the component and assist in monitoring the progress and the quality of implementation, especially during mid-term reviews.
- **Consortium implementation committee.** The day-to-day coordination and management of the preparation, **implementation** and monitoring and evaluation of each consortium approved by the research programme committee, endorsed by the project management committee and established under Component 3 will be the responsibility of this committee, which includes representation from all the partners.

^a Adapted from the NAIP Appraisal Report.

APPENDIX IV

LOGFRAME

Objective Hierarchy	Key Performance Indicators and Targets	Monitoring Mechanisms and Information Sources	Assumptions and Risks
Overall goal			
Contribute to sustained improvement in the incomes and well-being of poor farm families in the disadvantaged areas of India	<ul style="list-style-type: none"> • Increase agricultural innovations by project completion • Total agricultural output in the project districts • Average poverty level • Increased incomes among participating farm households 	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline and evaluation surveys compared with non-project areas 	<ul style="list-style-type: none"> • Overall economic and social situation remains stable • Government increases public investment in agriculture and introduces policy reforms to encourage private-sector participation in agricultural development
Purpose (Component 3 development objective)			
Sustainable improvements in the livelihoods and food security of rural poor farmers in selected districts in the disadvantaged areas	<ul style="list-style-type: none"> • Number of empowered farmer groups engaged in identifying and implementing collaborative research • Number of technologies jointly tested and disseminated by consortia partners, including the target farmer groups • Increased production among participating farm households • Number of poor small farmers achieving food security 	<ul style="list-style-type: none"> • Project monitoring reports • IFAD-World Bank supervision reports, including assessment of: (a) progress of the consortia approach in involving IARCs and the target farmer groups; and (b) effectiveness of the technologies promoted in improving the livelihoods of the poor 	<ul style="list-style-type: none"> • Responsibilities fully devolved to consortia by ICAR • Participating leading and partner public institutions show commitment to participatory approaches that empower poor farming communities and encourage participation by NGOs and the private sector

APPENDIX IV

Objective Hierarchy	Key Performance Indicators and Targets	Monitoring Mechanisms and Information Sources	Assumptions and Risks
Component 3 outputs			
Output 1: Successful facilitation of an enabling environment for the validation and dissemination of technologies through community-based decentralized farmer participatory research using the consortia approach and the participation of IARCs	<ul style="list-style-type: none"> • Participation of researchers in consortia in technology identification and validation with farmers and community-based organizations in selected sites • Changed attitudes and perceptions among public-sector research leaders and managers regarding partnership with farmers, NGOs and the private sector • Number of partnerships in place involving all the stakeholders 	<ul style="list-style-type: none"> • Progress reports and annual planning workshops • World Bank-IFAD supervision mission reports • Attitude survey among leaders research and managers 	<ul style="list-style-type: none"> • The availability of active community-based organizations, NGOs and private-sector organizations at the project sites involved in agriculture
Output 2: Participatory assessment of farmer demands for technologies at the systems level for each site and a package of technologies recommended for adaptation or validation	<ul style="list-style-type: none"> • Participatory rural appraisals and other participatory techniques applied with multidisciplinary teams and supporting documents prepared and disseminated for future reference and capacity-building 	<ul style="list-style-type: none"> • Project progress reports • Guidelines and other supporting materials 	<ul style="list-style-type: none"> • Local communities provide full cooperation • Researchers and other development partners are committed to working in disadvantaged areas
Output 3: Adoption of improved technologies are facilitated through linkages with development agencies, including IFAD loan projects	<ul style="list-style-type: none"> • A minimum of two technologies adopted by at least 30% of farmers in the loan project districts included • Extent of spread of recommended technologies beyond pilot sites • The socially marginalized, including women and the landless, benefit from the increase in production 	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline and end-of-project impact evaluation 	<ul style="list-style-type: none"> • Sufficient quality resources are allocated by each consortium and NAIP to establish the baseline and evaluate impact

APPENDIX IV

Objective Hierarchy	Key Performance Indicators and Targets	Monitoring Mechanisms and Information Sources	Assumptions and Risks
Output 4: Enhanced capacity in public research institutions in socio-economic assessment using participatory tools and techniques	<ul style="list-style-type: none"> • Number of training sessions and workshops held • Number of national agricultural research system collaborators allocating increased resources to socio-economic work 	<ul style="list-style-type: none"> • Project progress report and end-of-project report 	<ul style="list-style-type: none"> • Skilled personnel in the social sciences are available and retained within the public research system

APPENDIX V

PROJECT COSTS
INDIA: NATIONAL AGRICULTURAL INNOVATION PROJECT
(US\$ million)

Project Costs by Component and Subcomponent	Local	Foreign	Total
A. Strengthening ICAR			
1. Information, communication and dissemination system	14.67	1.48	16.15
2. Business planning and development	7.41	1.46	8.87
3. Learning and capacity-building	1.88	1.84	3.72
4. Strengthening the national agricultural research system in policy and gender analysis	2.92	0.16	3.08
5. Remodelling the financial and procurement system	3.14	0.13	3.27
6. The project implementation unit	5.20	0.26	5.46
Subtotal	35.22	5.33	40.55
B. Sustainable improvement in the value chain	63.60	2.21	65.81
C. Collaborative research for livelihood improvement	62.86	0.70	63.56
D. Basic and strategic research	41.17	8.77	49.94
Total baseline costs	202.85	17.01	219.86
Physical contingencies	0.82	0.03	0.85
Price contingencies	28.08	1.21	29.29
Total project costs ^a	231.75	18.25	250.00
Total financing required	181.75	18.25	200.00

^a Identifiable taxes and duties are US\$2.5 million, and the total project cost, net of taxes, is US\$247.5 million.

