

a

FIDA

FONDO INTERNACIONAL DE DESARROLLO AGRÍCOLA

Junta Ejecutiva – 88º período de sesiones

Roma, 13 y 14 de septiembre de 2006

INFORME Y RECOMENDACIÓN DEL PRESIDENTE

A LA JUNTA EJECUTIVA SOBRE UNA PROPUESTA DE ASISTENCIA FINANCIERA A LA

REPÚBLICA DEL SENEGAL

PARA EL

**PROYECTO DE SERVICIOS AGRÍCOLAS
Y ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES – PSAOP2**

Para aprobación

Nota para los Directores Ejecutivos

Este documento se presenta a la Junta Ejecutiva para su aprobación.

Para aprovechar al máximo el tiempo disponible en los períodos de sesiones de la Junta Ejecutiva, se invita a los Directores Ejecutivos que deseen formular preguntas técnicas acerca del presente documento a dirigirse al funcionario del FIDA que se indica a continuación, antes del período de sesiones:

Sylvie Marzin

Gerente del Programa en el País

Tel.: (+39) 06 5459 2337

Correo electrónico: s.marzin@ifad.org

Las peticiones de información sobre el envío de la documentación del presente período de sesiones deben dirigirse a:

Deirdre McGrenra

Oficial encargada de los Órganos Rectores

Tel.: (+39) 06 5459 2374

Correo electrónico: d.mcgrenra@ifad.org

ÍNDICE

	PÁGINA
EQUIVALENCIAS MONETARIAS	iii
PESOS Y MEDIDAS	iii
ABREVIATURAS Y SIGLAS	iii
RECOMENDACIÓN DE APROBACIÓN	iv
MAPA DE LA ZONA DEL PROYECTO	v
RESUMEN DE LA FINANCIACIÓN	vi
SINOPSIS DEL PROYECTO	vii
PARTE I – LA ECONOMÍA, EL CONTEXTO SECTORIAL Y LA ESTRATEGIA DEL FIDA	1
A. La economía y el sector agrícola	1
B. Enseñanzas extraídas de la experiencia anterior del FIDA	3
C. Estrategia de colaboración del FIDA con el Senegal	4
PARTE II – EL PROYECTO	6
A. Zona del proyecto y grupo-objetivo	6
B. Objetivos y alcance	6
C. Componentes	7
D. Costos y financiación	9
E. Adquisiciones, desembolso, cuentas y auditoría	11
F. Organización y gestión	11
G. Justificación económica	12
H. Riesgos	13
I. Impacto ambiental	13
J. Características innovadoras	14
PARTE III – INSTRUMENTOS Y FACULTADES JURÍDICOS	14
PARTE IV – RECOMENDACIÓN	14
 ANEXO	
 RESUMEN DE LAS GARANTÍAS SUPLEMENTARIAS IMPORTANTES INCLUIDAS EN EL CONVENIO DE FINANCIACIÓN NEGOCIADO	 15

APÉNDICES

	PÁGINA
I. COUNTRY DATA (DATOS SOBRE EL PAÍS)	1
II. PREVIOUS IFAD FINANCING (FINANCIACIÓN ANTERIOR DEL FIDA)	2
III. LOGICAL FRAMEWORK (MARCO LÓGICO)	3
IV. FLOW OF FUNDS (CORRIENTE DE FONDOS)	9
V. COSTS AND FINANCING (COSTOS Y FINANCIACIÓN)	10
VI. ORGANIZATION AND MANAGEMENT (ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN)	13

EQUIVALENCIAS MONETARIAS

Unidad monetaria	=	franco CFA (XOF)
USD 1,00	=	XOF 543,245
XOF 1,00	=	USD 0,002

PESOS Y MEDIDAS

1 kilogramo (kg)	=	2,204 libras
1 000 kg	=	1 tonelada (t)
1 kilómetro (km)	=	0,62 millas
1 metro (m)	=	1,09 yardas
1 metro cuadrado (m ²)	=	10,76 pies cuadrados
1 acre (ac)	=	0,405 hectáreas (ha)
1 ha	=	2,47 acres

ABREVIATURAS Y SIGLAS

AIF	Asociación Internacional de Fomento
ANCAR	Agencia Nacional de Asesoramiento Agrícola y Rural
Asprodeb	Asociación Senegalesa para la Promoción del Desarrollo de Base
COSOP	documento sobre oportunidades estratégicas nacionales
DELP	documento de estrategia de lucha contra la pobreza
PSAOP	Proyecto de Servicios Agrícolas y Organizaciones de Productores
RIMS	sistema de gestión de los resultados y el impacto
SNIA	sistema nacional de investigación agrícola
SyE	seguimiento y evaluación
UCTF	unidad de coordinación técnica y fiduciaria

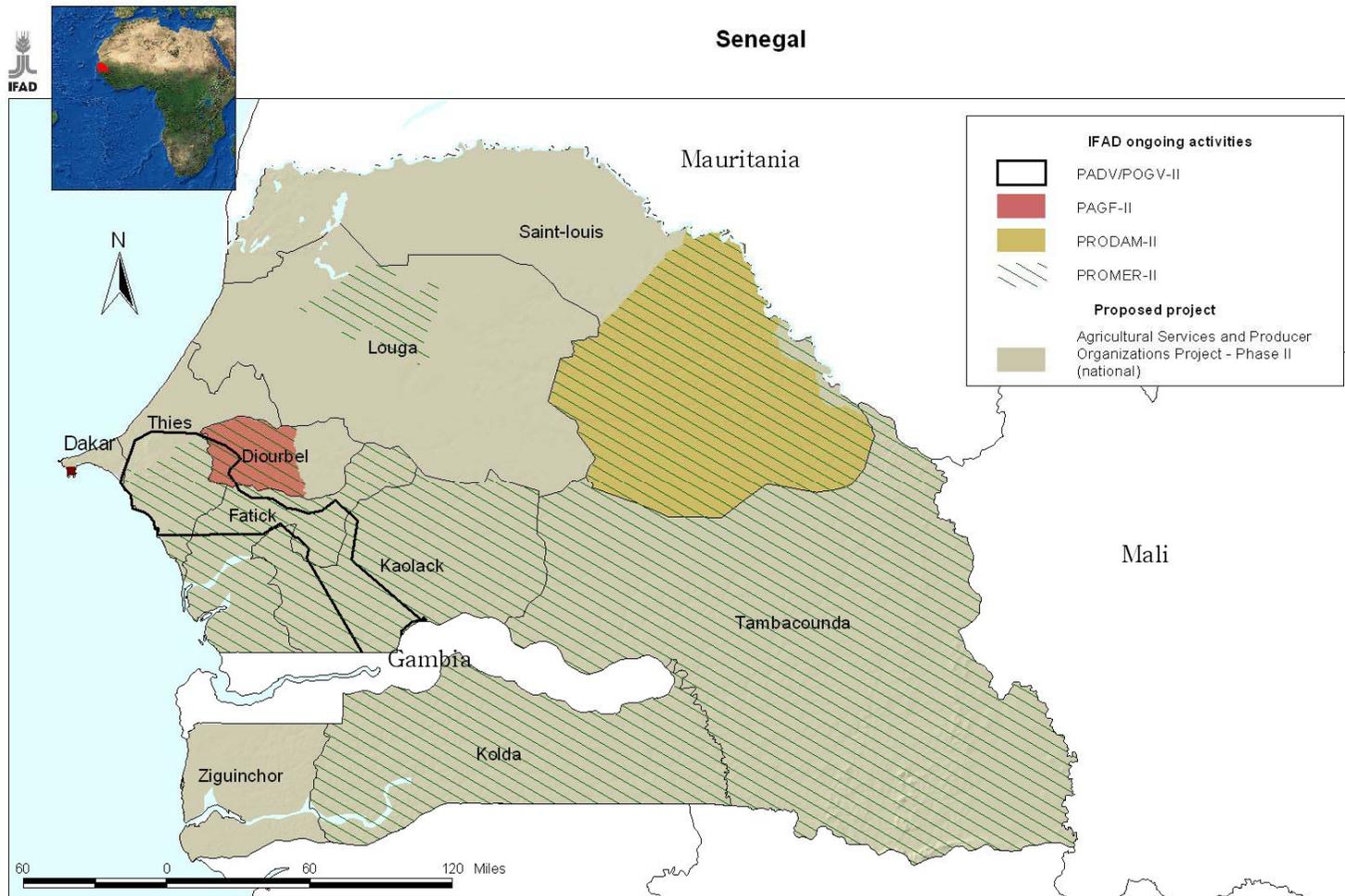
GOBIERNO DE LA REPÚBLICA DEL SENEGAL Ejercicio financiero

Del 1° de enero al 31 de diciembre

RECOMENDACIÓN DE APROBACIÓN

Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación sobre la propuesta de asistencia financiera a la República del Senegal para el Proyecto de Servicios Agrícolas y Organizaciones de Productores – PSAOP2, que figura en el párrafo 42.

MAPA DE LA ZONA DEL PROYECTO



Source: IFAD

The designations employed and the presentation of the material in this map do not imply the expression of any opinion whatsoever on the part of IFAD concerning the delimitation of the frontiers or boundaries, or the authorities thereof

Fuente: FIDA.

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

REPÚBLICA DEL SENEGAL
PROYECTO DE SERVICIOS AGRÍCOLAS
Y ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES – PSAOP2

RESUMEN DE LA FINANCIACIÓN

INSTITUCIÓN INICIADORA:	Banco Mundial
RECEPTOR:	República del Senegal
ORGANISMO DE EJECUCIÓN:	El ministerio encargado de la agricultura (en la actualidad, el Ministerio de Agricultura, Recursos Hídricos Rurales y Seguridad Alimentaria)
COSTO TOTAL DEL PROYECTO:	USD 47 millones
CUANTÍA DE LA FINANCIACIÓN DEL FIDA:	Préstamo: DEG 4,1 millones (equivalentes a USD 6 millones, aproximadamente) Donación: DEG 210 000 (equivalentes a USD 300 000, aproximadamente)
CONDICIONES DEL PRÉSTAMO DEL FIDA:	Plazo de 40 años, incluido un período de gracia de 10, con un cargo por servicios de tres cuartos del uno por ciento (0,75%) anual
COFINANCIADOR:	Banco Mundial
CUANTÍA DE LA COFINANCIACIÓN:	USD 20 millones
CONTRIBUCIÓN DEL RECEPTOR:	USD 20,7 millones
INSTITUCIÓN EVALUADORA:	Banco Mundial, con la participación del FIDA
INSTITUCIÓN COOPERANTE:	Préstamo: Banco Mundial Donación: supervisión directa del FIDA

SINOPSIS DEL PROYECTO

¿Quiénes son los beneficiarios? Alrededor del 75% de los habitantes de las zonas rurales del Senegal viven en la pobreza. El grupo-objetivo principal serán los pequeños productores agrícolas de todo el país y se prestará especial atención a las mujeres y los jóvenes, que sufren de inseguridad alimentaria y a menudo están marginados. Se tratará con los beneficiarios por conducto de las organizaciones de productores existentes. Más del 63% de las organizaciones de productores actuales (que aglutinan a casi 50 000 agricultores) pertenecen a los foros consultivos rurales (foros consultivos locales de organizaciones de productores), cuya creación se favoreció en 152 zonas de consejos rurales durante la primera fase del proyecto, concretamente para representar a los segmentos más pobres de la población rural y defender sus intereses.

¿Por qué son pobres? A pesar de los constantes esfuerzos que realizan los hogares de agricultores para diversificar sus cultivos con miras a afrontar, de manera más efectiva, la variabilidad del clima, la agricultura sigue siendo el principal medio de vida de las dos terceras partes de las familias rurales del país, cuya subsistencia se ve sumamente condicionada por la crisis del sector agrícola. Las cosechas, y por ende los ingresos y la seguridad alimentaria, se hallan en situación de peligro debido al acceso limitado que tienen los agricultores a insumos de calidad (simientes), crédito, servicios de apoyo y mercados, y debido también a que las precipitaciones son escasas e irregulares. No hay muchas fuentes de ingresos que puedan sustituir a las citadas. Debido a que los varones han emigrado en masa, en busca de un empleo bien remunerado, las mujeres se han convertido en las formuladoras principales de las estrategias de diversificación de los ingresos familiares, pese a haber tropezado con más obstáculos para acceder a los servicios de asesoramiento y apoyo.

¿Qué hará el proyecto por ellos? Mejorará la oferta de servicios agrícolas eficientes, eficaces y diversificados mediante el fortalecimiento de la capacidad de las organizaciones de productores de defender los intereses de los agricultores y de prestarles los servicios que necesitan para incrementar, diversificar y estabilizar su producción y, por tanto, aumentar su propia seguridad alimentaria. La extensión de la actividad de los foros de consulta local a la totalidad de los 320 consejos rurales ofrecerá a los agricultores de todo el país un espacio para tratar colectivamente las cuestiones relativas al desarrollo local. Se reforzará el marco institucional de mejora de los servicios agrícolas que se creó durante la primera fase del proyecto, gracias a la prestación de los servicios públicos de asesoramiento previstos, al respaldo a los proveedores de servicios privados, de aparición reciente, y al incremento de la capacidad y de la actividad de investigación. Las organizaciones de productores existentes se fortalecerán, además, por medios que incrementen la responsabilización social y mejoren su capacidad de representar a los segmentos más vulnerables de sus afiliados, sobre todo a las mujeres y los jóvenes. La dirección del proyecto vigilará estrechamente el equilibrio de género en las actividades a las que se preste apoyo.

¿Cómo participarán los beneficiarios en el proyecto? Se generalizarán, a todos los niveles, los enfoques y las metodologías participativos, con miras a garantizar que las actividades respaldadas por el proyecto respondan verdaderamente a las necesidades de los pequeños productores, las mujeres y los jóvenes, de modo que se reduzcan las disparidades de género y edad en lo que respecta al acceso a los servicios agrícolas. La ejecución del componente de apoyo a las organizaciones de productores la gestionarán las propias organizaciones, por medio de su organismo técnico, es decir la Asociación Senegalesa para la Promoción del Desarrollo de Base. Las organizaciones de productores poseen ya una participación del 20% en la Agencia Nacional de Asesoramiento Agrícola y Rural y están representadas en los comités directivos del Fondo Nacional de Investigación Agrícola y Agroindustrial, que se encarga de seleccionar las solicitudes de fondos destinados a la investigación considerando las necesidades reales de los agricultores.

¿Cómo se formuló el proyecto? La Asociación Senegalesa para la Promoción del Desarrollo de Base, en su condición de organismo técnico del movimiento de las organizaciones de productores del Senegal, así como de líder de muchas de esas organizaciones, ha participado estrechamente tanto en la elaboración del proyecto como en el análisis de las cuestiones que afectaban a los riesgos sociales (por ejemplo, el acceso a la tierra y a los servicios agrícolas, los obstáculos concretos con que tropezaban las mujeres, los jóvenes y otros segmentos vulnerables, así como las necesidades de éstos, la igualdad de oportunidades y de acceso a los beneficios, etc.). En 2005, el FIDA respondió afirmativamente a la invitación de unirse a la segunda fase que había recibido del Consejo Nacional de Concertación y Cooperación Rural. El Consejo es un asociado tradicional del Fondo, así como miembro de la Red de Organizaciones de Productores Agrícolas de África Occidental, que cuenta con el respaldo del FIDA. El Fondo ha participado tanto en el proceso de autoevaluación de las experiencias de la primera fase que llevó a cabo el Consejo como en las evaluaciones realizadas por el Banco Mundial. El equipo del FIDA en el país, que constaba de un oficial de enlace sobre el terreno y de dos asesores técnicos de la División de Asesoramiento Técnico, ha participado activamente en la formulación y la evaluación *ex ante* y ha desempeñado una función decisiva en la organización de un proceso de consultas reiteradas con una amplia gama de partes interesadas. El producto de todo ello es un documento de evaluación *ex ante* del proyecto que puede considerarse, sin lugar a dudas, de autoría conjunta.

INFORME Y RECOMENDACIÓN DEL PRESIDENTE DEL FIDA
A LA JUNTA EJECUTIVA SOBRE UNA PROPUESTA DE ASISTENCIA FINANCIERA A LA
REPÚBLICA DEL SENEGAL
PARA EL
PROYECTO DE SERVICIOS AGRÍCOLAS
Y ORGANIZACIONES DE PRODUCTORES – PSAOP2

Someto el siguiente Informe y recomendación sobre una propuesta de asistencia financiera a la República del Senegal, que comprende un préstamo por la cantidad de DEG 4,1 millones (equivalentes a USD 6 millones, aproximadamente) en condiciones muy favorables y una donación por la cantidad de DEG 210 000 (equivalente a USD 300 000, aproximadamente) para ayudar a financiar el Proyecto de Servicios Agrícolas y Organizaciones de Productores – PSAOP2. El préstamo tendrá un plazo de 40 años, con un período de gracia de 10, con un cargo por servicios de tres cuartos del uno por ciento (0,75%) anual, y será administrado por el Banco Mundial, en calidad de institución cooperante del FIDA, mientras que la donación la supervisará directamente el FIDA.

PARTE I – LA ECONOMÍA, EL CONTEXTO SECTORIAL
Y LA ESTRATEGIA DEL FIDA¹

A. La economía y el sector agrícola

1. **Antecedentes.** El Senegal tiene una superficie total de 196 722 km² y seis zonas agroecológicas: i) el valle del río Senegal (cultivo de arroz y de verduras y hortalizas en tierras aluviales); ii) una zona hortícola mixta en el norte; iii) la cuenca del maní, que abarca el 40% de la superficie total de tierras de cultivo, en el centro; iv) la zona costera de Niayes, al norte de Dakar (cultivo de verduras y hortalizas y de árboles frutales, y pesca); v) otra zona mixta agrícola-ganadera en el sureste, y vi) la zona de Casamance, que posee tierras y agua en abundancia. El país tiene una población de 10,1 millones de habitantes, tres veces superior a la que tenía en 1960, que crece a razón del 2,7% anual. La elevada tasa de urbanización (47%) se debe a la fuerte emigración de las zonas rurales que se dirige, sobre todo, a Dakar, donde vive el 20% de la población nacional. Pero también crecen rápidamente ciudades de importancia secundaria, como Thiès, Tambacounda y Kaolack.

2. **La economía.** El principal contribuyente al producto interno bruto (PIB) es el sector terciario (60%). Los sectores secundario y agrícola contribuyen alrededor del 20% cada uno. Pese a las reformas recientes, la economía sigue estando poco diversificada y se caracteriza por la fuerte presencia del sector público. Los resultados económicos han mejorado considerablemente desde mediados del decenio de 1990, cuando, a partir de la devaluación de 1994, el aumento de la entrada de corrientes de ayuda y la implantación de una gestión económica más rigurosa crearon condiciones favorables para que el PIB creciera a unas tasas superiores al 5% en cifras efectivas. La mejora de la gestión económica se vio ratificada por el superávit presupuestario del 1,9% del PIB que se registró en 2002 (frente al déficit del 0,8% que se había registrado en 2001) y un déficit general, una vez deducidas las donaciones, del 3,1% del PIB (frente al déficit del 3,9% de 2001). La deuda pública, que representaba el 72,6% del PIB en 2002, disminuyó sensiblemente en el primer trimestre de 2004, fecha en que el país alcanzó el punto de culminación dentro de la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados. La inflación se ha mantenido estable en el 2,3% desde

¹ Para más información, véase el apéndice I.

2002. El Gobierno ha replanteado sus prioridades y se ha centrado en simplificar y ampliar la tributación, proseguir con la privatización y promover el sector privado. Una dificultad importante será la de garantizar que el crecimiento económico se aproveche para distribuir de manera más equitativa los beneficios y, por tanto, se reduzca la pobreza, sobre todo en las zonas rurales.

3. **La pobreza.** De hecho, los recientes resultados económicos del Senegal, que han sido bastante buenos, no han beneficiado a las zonas rurales más que de manera accesorio, debido, sobre todo, a la poca capacidad de la economía de crear empleo duradero y a la escasez de la inversión pública en servicios sociales en las zonas rurales. En 2001, el PIB per cápita estimado fue de USD 600, la esperanza de vida, de 54 años, y la tasa de malnutrición infantil, del 34%; la matriculación escolar fue inferior a la media del África subsahariana (68%, frente al 75%) y más del 40% de los adultos eran analfabetos. El Senegal ocupó el puesto 154 de los 175 países del índice de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (0,4316) en 2002. La pobreza, medida en francos constantes, se ha agudizado y el 54% de los hogares senegaleses siguen viviendo por debajo de la línea que la delimita, un porcentaje sólo levemente superior al 58% de 1994. Según parece, la pobreza ha disminuido, en conjunto, un 11% desde 1994, aunque la de las zonas rurales sólo ha disminuido el 5%. Pese a que destinan el 70% de sus ingresos a comprar alimentos, los hogares rurales suelen verse obligados a reducir el número de comidas o a comer alimentos de mala calidad. Más del 75% del personal de los servicios de salud trabaja en Dakar y Thiès. Aunque el 75% de la población nacional dispone de agua potable, pocos hogares rurales disponen de servicios de saneamiento apropiados.

4. La **agricultura**, que representa sólo el 20% del PIB, es el medio de vida principal de entre el 64% y el 67% de los hogares senegaleses. Los ingresos en efectivo de esos hogares siguen dependiendo casi exclusivamente del maní y el algodón, cuyos precios y demanda han disminuido en todo el mundo. La elevada tasa de crecimiento demográfico intensifica las presiones que sufren los recursos naturales de todo el país; sin embargo, en la producción agropecuaria siguen predominando los métodos de bajo rendimiento que hacen que la producción sea sumamente vulnerable al clima, a saber, los cultivos de secano y la cría extensiva de ganado. El mijo y el maní ocupan el 38% y el 37% de las zonas de cultivo, respectivamente. A pesar de la crisis actual, el maní sigue siendo la fuente principal de ingresos en efectivo de 700 000 hogares, con lo que constituye una aportación sustancial a la seguridad alimentaria (el 30% se destina a consumo propio). Menos del 5% de las tierras de labranza están irrigadas y la mayoría de ellas se encuentran en el valle del río Senegal, Casamance y Niayes. La ganadería, que representa el 38,5% del sector primario y el 7,5% del PIB, ha crecido una media del 3% desde 1987 y alcanzó un máximo del 6% en el año 2000. Las tasas de rendimiento son bajas y el aumento de la demanda nacional se satisface gracias a las importaciones.

5. La producción agrícola y ganadera se ve gravemente limitada por la falta de capital y de insumos básicos, por las deficiencias de las infraestructuras y los canales de distribución comerciales y por la dispersión de los servicios agrícolas. El FIDA y el Banco Mundial han hecho aportaciones importantes para resolver esos problemas por medio de varios proyectos de desarrollo agrícola. En particular, en la primera fase del Proyecto de Servicios Agrícolas y Organizaciones de Productores, se sentaron los cimientos de la racionalización exhaustiva y el fortalecimiento de los subsectores de prestación de servicios de investigación y asesoramiento agrícolas a escala nacional, mediante el apoyo a la creación de la Agencia Nacional de Asesoramiento Agrícola y Rural (ANCAR) —un ente con participación de los sectores público y privado que presta servicios de asesoramiento agrícola y rural y que dirigen, en régimen de cogestión, las organizaciones de productores y diversas empresas agroindustriales privadas— y mediante la sustitución del modelo clásico de distribución jerárquica descendente de los conocimientos técnicos por otro modelo de asistencia dirigida a satisfacer la demanda previa determinación de las necesidades de los productores. El citado organismo paraestatal trabaja en 144 comunidades rurales, donde 105 asesores ayudan a las organizaciones de productores a formular y ejecutar las actividades de desarrollo agrícola. Se han ejecutado más de 3 000 contratos, por valor de XOF 365 millones (de los cuales el 36% los han financiado dichas organizaciones), que benefician directamente a más de 1 460 organizaciones de productores (24 000 agricultores) e

indirectamente a otros 54 000 agricultores. En fecha reciente, el Gobierno ha reducido su participación como accionista en la ANCAR a menos del 50%, en cumplimiento de su compromiso de abandonar la participación directa en él.

6. **Género.** El índice de desarrollo relativo al género del Senegal es prometedor (0,420, lo que le sitúa en el puesto 128 de 175 países). En un estudio sobre la pobreza que se hizo en 2003 se comprobó que sólo el 14,8% de los hogares pobres estaban encabezados por mujeres y que sólo el 37% de los hogares encabezados por mujeres eran pobres (mientras que, en el caso de los hogares encabezados por hombres, la cifra superaba el 50%). Tradicionalmente, las mujeres son menos capaces de realizar actividades que producen ingresos elevados debido a razones sociales y culturales: mayores dificultades para procurarse educación, capacitación, información y otros factores de producción como tierras y créditos; voz y presencia escasas en los órganos decisorios, etc. Además, las mujeres de las zonas rurales se ven coartadas por la pesada carga de trabajo que soportan y las malas condiciones en que trabajan, la falta de movilidad y la gran vulnerabilidad a la malnutrición y la enfermedad. El Plan de acción nacional para la mujer (1997-2001) del Senegal se centró en lo siguiente: i) incorporar las cuestiones de género en la política y los programas nacionales de desarrollo, ii) promover la igualdad de género, iii) fortalecer la capacidad y la voluntad de los servicios de asistencia y de los representantes elegidos de llevar a cabo un análisis sistemático con una perspectiva de género, y iv) armonizar la legislación nacional con los convenios internacionales para eliminar todas las formas de discriminación contra la mujer. En el documento de estrategia de lucha contra la pobreza (DELP) se hace fuerte hincapié en la defensa de los derechos de la mujer y en su autonomía económica. Normalmente, las mujeres (y los jóvenes) están bien representadas en las organizaciones de productores y en sus foros de consulta locales.

7. **Variación de las relaciones entre el Gobierno y la sociedad civil.** La solidez de la democracia del Senegal se ha visto confirmada por el aumento constante de la participación directa de los ciudadanos en la toma de decisiones, sobre todo en el plano local. En 1996, los órganos administrativos locales de las poblaciones y las regiones asumieron las competencias del ordenamiento de los recursos naturales locales, así como las de planificación y ejecución de las medidas de desarrollo local. Sus posibilidades de ejercer esas competencias se han visto estorbadas por la falta de recursos económicos y humanos. La consciencia y el conocimiento crecientes de las ventajas de la democracia y la descentralización constituyen una razón primaria de la labor de las organizaciones de la sociedad civil y de su fuerte desarrollo en los últimos diez años, que ha dado lugar a una amplia gama de organizaciones de productores rurales. Esas organizaciones de la sociedad civil responden al deseo de la gente común de resolver sus problemas por sí misma. A fin de ayudarla a organizarse para satisfacer esa demanda, en la primera fase del PSAOP se fomentó la creación de una red de foros consultivos locales de organizaciones de productores en 152 de los 320 consejos rurales. Más del 63% de las organizaciones de productores existentes (que agrupan a casi 50 000 agricultores) se han unido a la red. Asimismo, las citadas organizaciones han instituido su propio fondo de desarrollo de la capacidad, que gestionan ellas mismas, para financiar microproyectos que elaboran ellas mismas y que se seleccionan dentro de la red de foros consultivos locales. Al término de la primera fase del proyecto, se habían financiado más de 1 100 proyectos, con una inversión total de USD 700 000 y una participación de casi 62 000 productores. Muchos asociados en el desarrollo reconocen, ahora, que los foros consultivos locales de organizaciones de productores son el punto de partida de cualquier actividad que afecte a los productores y a sus organizaciones locales.

B. Enseñanzas extraídas de la experiencia anterior del FIDA

8. **Programa del FIDA en el país.** De la evaluación del programa en el país que se llevó a cabo en 2003 se extrajeron las siguientes enseñanzas principales: i) las intervenciones financiadas por el FIDA deberían encajar en un programa coherente que se ciña a la política nacional y aspire a cumplir unos objetivos estratégicos comunes; ii) los criterios de focalización definidos por personas ajenas al ámbito de actividad tiende a “aislar” a los pobres y la consiguiente dispersión geográfica impide que

se produzcan sinergias; iii) las organizaciones de productores tienden a depender demasiado de proyectos a plazo fijo, por lo que es importante favorecer la constitución de vínculos independientes entre dichas organizaciones y las instituciones permanentes de asistencia local y trazar una estrategia sólida de retirada; iv) los proyectos que se hallan en curso actualmente dependen de profesionales de las microfinanzas que se encargan de gestionar y ejecutar las operaciones crediticias, pero hay que favorecer más la sostenibilidad de éstas, y v) los métodos jerárquicos tradicionales de seguimiento y evaluación (SyE) internos no sirven para determinar ni medir el impacto y, por tanto, resultan ineficaces para aportar una orientación estratégica que permita adaptar las actividades de los proyectos a la demanda efectiva de la población rural.

9. **Experiencia adquirida con la primera fase del PSAOP.** El proyecto que se propone en el presente documento constituye la segunda fase de un programa de tres fases financiado mediante un préstamo adaptable del Banco Mundial que responde al compromiso a largo plazo de éste de ayudar a crear instituciones en un sector complejo. La primera fase recibió una calificación general de “satisfactoria” y una calificación de impacto institucional de “sustancial”. Se constató que con su ejecución se había conseguido lo siguiente: i) contribuir efectivamente al empoderamiento de las organizaciones de productores; ii) instituir unos servicios de asistencia agrícola de implantación local y dirigidos a satisfacer la demanda en 152 consejos rurales, y iii) aumentar la sensibilidad y la responsabilidad de los encargados de esos servicios con respecto a los productores agrícolas y, en particular, los pequeños productores. En la Ley Marco de Agricultura, promulgada en junio de 2004, se reconocieron legalmente esas reformas institucionales y la normativa para mantener su sostenibilidad financiera. Las principales enseñanzas extraídas de la primera fase son las siguientes: i) las reformas institucionales tardan en desarrollarse y el proceso debe supervisarse estrechamente; ii) las organizaciones de productores pueden convertirse en la fuerza motriz que impulse y garantice la sostenibilidad, pero necesitan asistencia económica y técnica (y recursos humanos propios), a fin de obrar con mayor anticipación en lo que respecta a exigir servicios y participación en la formulación de políticas; iii) los mecanismos de financiación en los que intervienen numerosas partes interesadas son instrumentos válidos en la medida en que favorecen el diálogo, la concertación de alianzas y la colaboración entre las instituciones y mejoran la coordinación sobre el terreno. Sin embargo, es de suma importancia que los productores participen activamente, por medio de sus organizaciones, en el diseño de las intervenciones, para que éstas satisfagan sus necesidades efectivas de una manera coherente con la de las intervenciones de otras partes interesadas, y iv) la ejecución de proyectos por medio de organismos asociados puede sustituir perfectamente a la ejecución por medio de una dependencia hecha *ex profeso* para ello, pero sólo si se empodera a las instituciones locales como organismos ejecutores en lugar de considerarlas meras beneficiarias. La mejor manera de resolver el problema de la coordinación entre las organizaciones es encomendar ésta a un servicio público que trabaje en colaboración estrecha con todos los asociados. El Ministerio de Agricultura, Recursos Hídricos Rurales y Seguridad Alimentaria obtuvo resultados particularmente buenos en ese ámbito en la primera fase. La finalidad de la segunda fase será hacer que los avances institucionales conseguidos en la primera se materialicen en resultados sobre el terreno.

C. Estrategia de colaboración del FIDA con el Senegal

Política de erradicación de la pobreza del Senegal

10. El primer DELP del Senegal (que abarca el período de 2002 a 2005 y fue aprobado en ese primer año) se basa en la creación de riqueza, el desarrollo de la capacidad y la prestación de servicios sociales y de asistencia a los grupos vulnerables. En ese documento se ha reconocido la amplitud de la pobreza rural y, a partir de ese reconocimiento, se ha determinado que el desarrollo rural y agrícola constituye el motor principal del crecimiento general y se insiste en que hay que modernizar e intensificar la producción agropecuaria. Se está redactando la versión revisada del DELP, en la que se reitera la necesidad de prestar atención al desarrollo rural, y se la ultimaré a principios de 2007.

Estrategia del FIDA en el Senegal

11. **El nuevo documento del FIDA sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para el período 2004-2008** tiene por objeto ayudar al Senegal a cumplir sus objetivos de desarrollo del Milenio, sobre todo el primero de ellos (reducir la pobreza a la mitad para el año 2015), aumentando los ingresos de la población rural pobre, de manera equitativa desde el punto de vista del género, por los tres medios concretos siguientes: i) fortalecimiento de la capacidad de la población rural pobre y de sus organizaciones, ii) mejora del acceso a los mercados y iii) facilitación del acceso a los servicios financieros. En el COSOP se recomienda que se fije un enfoque programático coherente de las operaciones del FIDA en el Senegal. El préstamo previsto para cofinanciar la segunda fase del PSAOP ayudará considerablemente a integrar la cartera de proyectos en curso, en cuatro de los cuales se concede gran importancia al desarrollo agrícola y rural. A fin de aumentar la coherencia y ayudar al diálogo sobre las políticas de reducción de la pobreza rural, en el COSOP se pide que se instituya un sistema de SyE para orientar la ejecución de los programas, fomentar la creación de sinergias y aprovechar y divulgar los métodos acreditados de lucha contra la pobreza rural. Ese sistema se enlazará con el sistema de seguimiento previsto para el DELP y para los planes y políticas de desarrollo rural de ámbito tanto regional como nacional. Ése será el objetivo principal del componente financiado con la donación del préstamo correspondiente al proyecto previsto.

12. **Justificación del proyecto.** El Gobierno del Senegal es consciente de que la pobreza rural contribuye grandemente a la pobreza nacional; por tanto, ha determinado que el desarrollo rural y agrícola es el motor principal del crecimiento y subraya la necesidad de llevar a cabo lo siguiente: i) modernizar e intensificar la producción agropecuaria introduciendo tecnologías más eficientes, mejorando el acceso al equipo y los insumos y desarrollando la capacitación agrícola y los servicios de asesoramiento, y ii) aumentar el impacto y la sostenibilidad mediante el empoderamiento de los productores por medio de las organizaciones propias de éstos y de los órganos administrativos locales. El estancamiento de la productividad agrícola es uno de los principales impedimentos para el crecimiento económico nacional y una de las causas fundamentales del creciente empobrecimiento de las familias rurales.

13. Entre 1999 y 2006, los resultados de la **primera fase del PSAOP** fueron los siguientes: i) la redefinición de la intervención de los servicios públicos en la agricultura; ii) un cambio de modelo gracias al cual se pasó de prestar unos servicios de extensión rural y agrícola basados en una jerarquía descendente a unos servicios de asesoramiento rural y agrícola descentralizados, basados en la demanda y de carácter tanto privado como público; iii) un mecanismo de financiamiento de la investigación transparente y competitivo; iv) una participación más efectiva de los productores en la formulación de políticas, y v) el empoderamiento de los productores en el ámbito de las comunidades de base. La Ley Marco de Agricultura, promulgada en junio de 2004, se basa en varios principios introducidos en la primera fase del PSAOP: la retirada del sector público de las actividades productivas y comerciales, la desconcentración del personal del sector, la necesidad de dotarse de un mecanismo sostenible para financiar los servicios agrícolas a partir de la demanda y empoderar a las organizaciones de productores, la financiación con criterios competitivos de las actividades de investigación, etc. Se está creando un fondo nacional de desarrollo rural con el que se financiarán la prestación de servicios de asesoramiento agrícola y la asistencia a las organizaciones de productores rurales. La **segunda fase del PSAOP** está en plena consonancia con la estrategia sectorial del país, que la primera fase del proyecto ayudó a definir. El Gobierno ha demostrado su voluntad de emprender reformas institucionales y de situar a la agricultura en el centro de sus estrategias de desarrollo y de reducción de la pobreza. El proyecto ayudará a cumplir los objetivos nacionales de reducción de la pobreza mediante el crecimiento económico de las zonas rurales, mejorando la productividad, la producción, los ingresos y la seguridad alimentaria de los pequeños agricultores. Ahora tanto el Banco Mundial como, sobre todo, el FIDA tienen la oportunidad de complementar sus carteras de proyectos rurales en el Senegal. No cabe duda de que los pequeños agricultores, que representan el grupo-objetivo de cuatro de los cinco proyectos en curso financiados por el FIDA, se

beneficiarán sobremanera de un acceso más fácil a unos servicios de asesoramiento agrícola eficientes y basados en la demanda. La especial atención que se presta a los segmentos de población particularmente desfavorecidos, como los jóvenes y, sobre todo, las mujeres, y la asistencia dirigida a dar más resonancia a la voz de los productores rurales de todas las edades y de ambos sexos están en perfecta consonancia con el propio enfoque del Fondo.

PARTE II – EL PROYECTO

A. Zona del proyecto y grupo-objetivo

14. Habida cuenta de que la segunda fase del PSAOP será de alcance nacional, la **zona del proyecto** abarcará todas las zonas rurales del Senegal. El objetivo es extender la prestación de servicios de asesoramiento agrícola eficientes a la totalidad de los 320 consejos rurales de las seis zonas agroecológicas del país. Se llevará a término el proceso de empoderamiento y fomento de la productividad en las zonas previstas en la primera fase. El **grupo-objetivo** engloba a los productores agrícolas de mediana escala, pero sobre todo a los de pequeña escala, y, de manera especial, a las mujeres y los jóvenes. El contacto con esas personas se mantendrá por medio de las organizaciones de productores existentes y nuevas que pertenezcan a la red de foros consultivos locales de organizaciones de productores puesta en marcha durante la primera fase. Se creará un clima favorable a la consecución de los citados objetivos incrementando la capacidad de los proveedores de servicios de asesoramiento agrícola y reforzando las estructuras de representación de los agricultores y de la población rural en su conjunto (consejos rurales).

B. Objetivos y alcance

15. El programa de tres fases financiado por medio del instrumento de préstamo adaptable para programas está en consonancia con las políticas y las recientes reformas del Gobierno. La primera fase contribuyó considerablemente a formular la nueva ley marco de agricultura, promulgada en junio de 2004, en la que se trazó el plan del país para modernizar el sector primario en los próximos 20 años. Se trata de un plan a largo plazo con las siguientes características: i) unas organizaciones de productores fuertes y efectivas, capaces de cogestionar, de manera eficiente, los servicios que reciban y de cofinanciarlos, así como de influir en el diálogo sobre políticas; ii) unos ministerios sectoriales eficientes y desconcentrados, cuyas funciones esenciales se centrarán en la formulación de políticas, la planificación y el SyE, así como en la definición del marco normativo, y iii) unos servicios agrícolas, tanto privados como públicos, autosuficientes, basados en la demanda y ajustados a las necesidades de las diversas clases de productores y responsables ante éstos, que sean capaces de evolucionar en un clima competitivo y se encarguen de crear y difundir innovaciones en régimen contractual.

16. El objetivo de desarrollo de la segunda fase del PSAOP, que durará cuatro años, es reducir la pobreza rural mejorando el acceso de los pequeños productores agrícolas a las innovaciones y a unos servicios agrícolas sostenibles y diversificados, con miras a diversificar y estabilizar la producción e incrementar los ingresos de esos productores y mejorar la seguridad alimentaria de los hogares. Se fortalecerá el marco institucional creado durante la primera fase, se ampliará la prestación de servicios de asesoramiento agrícola a todo el ámbito nacional, se respaldará el surgimiento de proveedores de servicios privados, se fortalecerán la capacidad y la actividad de investigación y se empoderará a las organizaciones de productores, cuya responsabilidad y representatividad sociales se incrementará. Al final de la segunda fase, la mayoría de las actividades se financiarán por medio del Fondo Nacional de Desarrollo Rural. La participación del FIDA en la segunda fase del PSAOP se justifica por la considerable atención que se presta en éste al empoderamiento de las organizaciones de productores, el desarrollo de la capacidad de éstas y el incremento de su responsabilidad y representatividad sociales. La actividad del Fondo fortalecerá el proceso de aprendizaje poniendo a prueba, en el ámbito

de los demás proyectos financiados mediante préstamos suyos que se ejecuten en el Senegal, los enfoques favorables a los pobres que puedan extraer provecho del proceso de reforma institucional y contribuir a éste. Asimismo, el FIDA proporcionará financiamiento mediante donaciones para movilizar las competencias complementarias, sobre todo las de desarrollo de la capacidad en materia de gestión colaborativa e innovadora.

C. Componentes

17. En el diseño del proyecto, que se atiende, en sustancia, al de la primera fase, se prevén cuatro grupos de actividades principales: i) apoyo a la investigación agrícola; ii) apoyo a los servicios de asesoramiento agrícola; iii) apoyo a las organizaciones de productores, y iv) coordinación sectorial y SyE.

18. **Componente A: apoyo a la investigación agrícola.** El objetivo del componente es acrecentar la capacidad, la pertinencia, la eficiencia y la sostenibilidad del sistema nacional de investigación agrícola (SNIA): i) fortalecer el liderazgo institucional del SNIA incrementando la capacidad y redefiniendo las funciones de su comité directivo; ii) fortalecer la capacidad de las instituciones de investigación principales (el Instituto Senegalés de Investigación Agrícola y el Instituto de Tecnología Alimentaria, aportando inversiones específicas y ayudando a desarrollar su capacidad; iii) respaldar la evolución del Fondo Nacional para la Investigación Agrícola y Agroindustrial, que es el principal mecanismo nacional de investigación agrícola estratégica y aplicada y de ejecución de subproyectos de investigación y desarrollo, y iv) reforzar los lazos con otros sistemas de investigación mediante la concertación de alianzas regionales e internacionales, tales como el Programa de fomento de la productividad agrícola en el África occidental, que entrará en funcionamiento próximamente.

19. **Subcomponente A.1: fortalecer el Fondo Nacional de Investigación Agrícola y Agroindustrial y la gestión estratégica del SNIA mediante dos grupos de actividades:** i) **transformación del comité de gestión del Fondo Nacional en un comité directivo del SNIA** que cuente con el mandato institucional y la capacidad de dirigir el sistema de investigación en lo que respecta a la orientación, la fijación de prioridades y la asignación de recursos; ii) fortalecer el Fondo nacional, en su condición de mecanismo principal de financiación de la investigación agrícola que guarde relación con los planes estratégicos del SNIA y los temas regionales prioritarios (evolución hacia un servicio de financiación de dos “ventanillas” para financiar los programas de investigación agrícola estratégica y aplicada que guarden relación con las prioridades fijadas en el Marco Nacional de Investigación Agrícola y los subproyectos de investigación y desarrollo agrícolas impulsados por los agricultores y dirigidos a resolver los problemas que deprimen la producción y los ingresos de éstos). En este subcomponente se prevén créditos para sufragar los gastos del servicio de dos ventanillas de financiación de la investigación, las contribuciones a los gastos de funcionamiento y los sueldos del Fondo Nacional para la Investigación Agrícola y Agroindustrial, vehículos y equipo, capacitación y viajes de estudio. El Gobierno y otras partes interesadas irán sufragando una parte cada vez mayor de la dotación presupuestaria y de los gastos de funcionamiento de dicho fondo.

Subcomponente A.2: actualización y mantenimiento de la capacidad científica del SNIA. Se seguirá prestando apoyo para desarrollar la capacidad de las instituciones de investigación agrícola (el Instituto Senegalés de Investigación Agrícola y el Instituto de Tecnología Alimentaria) creadas en la primera fase del PSAOP, sobre todo en lo que respecta a la rehabilitación de determinadas infraestructuras materiales (algunos centros de investigación regionales del Instituto Senegalés de Investigación Agrícola), equipo, material y vehículos para los equipos de investigación, asistencia técnica, estudios y formación en cuestiones científicas y metodológicas, el sistema de información, el tratamiento de los resultados de la investigación, publicaciones y documentación, participación en redes y cursos nacionales, regionales e internacionales de investigación y participación en alianzas regionales de desarrollo de la capacidad en materia de biotecnología (incluido el Programa de fomento de la productividad agrícola en el África occidental, de ámbito regional, que entrará en funcionamiento próximamente).

20. **Componente B: apoyo a los servicios de asesoramiento agrícola.** Los objetivos del componente son ampliar la red de la ANCAR a la totalidad de los 320 consejos rurales y fortalecer la misión primordial de la red de supervisar y regular un sistema de asesoramiento agrícola y rural nacional basado en la demanda y favorecer el surgimiento de una red plural de proveedores de servicios.

21. **Subcomponente B.1: apoyo a la dirección estratégica y metodológica del sistema nacional de asesoramiento agrícola y rural.** Desplegar funcionarios de la ANCAR en la totalidad de los 320 consejos rurales para tejer una red de asesores rurales que presten unos servicios de asesoramiento generales (es decir, no especializados); preparar programas de asesoramiento en la totalidad de los 320 consejos rurales, precisar las variedades de asistencia metodológica y técnica y los manuales de asistencia correspondientes e implantar un sistema integrado de información sobre tecnologías agrícolas y rurales. **Subcomponente B.2: incremento de la oferta de servicios de asesoramiento agrícola:** i) favorecer el surgimiento de una red plural de especialistas dotados de la capacidad de asesorar a los agricultores con respecto a los cultivos y los productos que ofrezcan posibilidades de mayor valor agregado, ii) idear y establecer unos servicios de asesoramiento rural que se ocupen de los principales problemas técnicos de los agricultores, y iii) estudiar la capacidad y la voluntad que tienen las explotaciones agrícolas familiares y sus organizaciones de pagar por la prestación de servicios de asesoramiento agrícola. Las aportaciones que haga el Gobierno para sufragar los gastos del ANCAR (sueldos y gastos de funcionamiento), con arreglo a un contrato modelo, se complementarán mediante fondos de asistencia técnica, estudios, equipo, vehículos y obras públicas de rehabilitación de pequeña envergadura, así como con una disminución de la participación en el costo de los programas de asesoramiento generales. Todos los costos deberán estar sufragados, en su integridad, por el Fondo Nacional de Desarrollo Rural y por sus clientes cuando termine la segunda fase, como muy tarde.

22. **Componente C: apoyo a las organizaciones de productores.** El objetivo de este componente es reforzar la capacidad de las organizaciones de productores de defender los intereses de los pequeños productores y facilitarles el acceso a los servicios técnicos y económicos que necesitan para mejorar la producción, la seguridad alimentaria y los ingresos. Los tres subcomponentes serán ejecutados por la Asociación Senegalesa para la Promoción del Desarrollo de Base (Asprodeb).

23. **Subcomponente C.1: fortalecimiento de la representatividad social y la capacidad de integración de las organizaciones de productores locales y regionales.** La red de foros consultivos locales para las organizaciones de productores se extenderá a la totalidad de los 320 consejos rurales y ayudará a las organizaciones de productores afiliadas a diseñar y ejecutar sus subproyectos de desarrollo de la capacidad. La primera generación de organizaciones de productores recibirá asistencia logística y técnica para reforzar el papel de los facilitadores del desarrollo rural de ámbito local. Se promoverá el acceso de las mujeres a los órganos decisorios de las organizaciones de productores, de los foros consultivos locales correspondientes y de los foros consultivos rurales regionales. **Subcomponente C.2: incremento de la participación de los agricultores en la formulación de políticas.** Se fortalecerá la capacidad de las organizaciones de productores para que puedan participar en la formulación, el seguimiento y la evaluación de las políticas sectoriales, en consonancia con lo dispuesto en la Ley Marco de Agricultura mediante: i) el desarrollo de la capacidad de los dirigentes de ámbito local, regional y nacional; ii) programas de información y comunicación dirigidos a los agricultores y las organizaciones de productores, y iii) la creación de un servicio basado en la demanda y dirigido a fortalecer la capacidad y la representatividad de las federaciones nacionales de organizaciones de productores. **Subcomponente C.3: fortalecimiento de la capacidad técnica y económica de los pequeños productores y de las organizaciones de productores** para: i) idear y poner a prueba soluciones para los principales problemas técnicos y económicos que tengan en materia de producción, elaboración y comercialización; ii) entablar una colaboración estrecha con la

ANCAR, con los proyectos de investigación agrícola y con otros proyectos, y iii) reproducir los experimentos que hayan dado buenos resultados mediante programas financiados por el FIDA y otros programas (por ejemplo, el proyecto AgMarkets del Banco Mundial y los fondos Stabex de la Unión Europea destinados a ayudar al subsector del maní).

24. **Componente D: coordinación sectorial y SyE.** El objetivo de este componente es fortalecer la capacidad de los ministerios encargados de la agricultura de ocuparse de las cuestiones y las actividades relativas a la formulación de políticas, la planificación, la coordinación y el SyE, a fin de utilizar los recursos disponibles para el desarrollo de la agricultura y la ganadería. Se prestará apoyo a algunas de las actividades que se emprendieron en la primera fase del PSAOP (desarrollo de la capacidad y apoyo en materia de desconcentración y elaboración de unos procedimientos organizativos claros, y constitución de una red de intercambio de información y de seguimiento de los resultados).

25. **Subcomponente D.1: coordinación del subsector agrícola.** Definir y aplicar un marco de gastos sectoriales de mediano plazo; instituir un sistema integrado de información de ámbito subsectorial; elaborar instrumentos, procedimientos y estrategias para racionalizar el uso de los recursos materiales, financieros y humanos del Ministerio de Agricultura, Recursos Hídricos Rurales y Seguridad Alimentaria y ejecutar la estrategia nacional de capacitación agrícola y rural en los ámbitos nacional y regional. Se han previsto créditos para sufragar los gastos de capacitación, asistencia técnica, equipo, rehabilitación o construcción de infraestructuras regionales, viajes de estudio, servicios logísticos e infraestructura de comunicaciones. Se instalará un sistema de SyE para el programa del FIDA en el país y se lo pondrá a prueba por medio de un proyecto piloto que se financiará con una **donación del FIDA** y que servirá para avanzar en la construcción de un sistema integrado de información sectorial. **Subcomponente D.2: coordinación del subsector ganadero.** Definir y aplicar un marco de gastos subsectoriales de mediano plazo; reforzar los sistemas de vigilancia epidemiológica y el control de la seguridad de los alimentos de origen animal; mejorar el sistema de información de gestión del subsector ganadero, e implantar un mecanismo para hacer frente a las enfermedades endémicas y pandémicas. Se han previsto créditos para sufragar los gastos de capacitación, asistencia técnica, equipo, rehabilitación o construcción de infraestructuras, viajes de estudio, servicios logísticos e infraestructura de comunicaciones. **Subcomponente D.3: coordinación y seguimiento técnicos y fiduciarios.** Crear una unidad de coordinación técnica y fiduciaria (UCTF) que coordine y supervise las actividades de ejecución; favorezca un flujo ágil de la información entre los componentes, las instituciones financieras y cooperantes y los proyectos asociados; ejerza labores de supervisión y de fiscalización fiduciaria de las adquisiciones y la gestión financiera; garantice un SyE efectivo y bien focalizado, y aplique medidas de defensa del medio ambiente en colaboración con la ANCAR y la Asprodeb. Se han previsto créditos para sufragar los sueldos y otros gastos de funcionamiento de la UCTF, así como los gastos de vehículos, equipo, asistencia técnica, capacitación y estudios.

D. Costos y financiación

26. Se calcula que el costo total de la segunda fase del PSAOP será de USD 47 millones, en el que se incluyen los gastos para imprevistos de orden físico y por alza de precios. La contribución del Banco Mundial de USD 20 millones (el 43%) se complementará por medio de un préstamo del FIDA de USD 6 millones (el 12,8%) y de unos fondos de contraparte del Gobierno de USD 20,7 millones (el 44%). Se sumarán los fondos para préstamos de la Asociación Internacional de Fomento (AIF, perteneciente al Grupo del Banco Mundial) y los del FIDA y se desembolsarán con arreglo a la cláusula *pari passu*. Asimismo, el FIDA aportará, como componente del préstamo, una donación de USD 300 000. Los impuestos y gravámenes identificables ascienden al 9% del costo total (USD 4,5 millones). En los cuadros 1 y 2 se resumen los costos, desglosados por componente, y el plan de financiación.

CUADRO 1: RESUMEN DE LOS COSTOS DEL PROYECTO^a
(millones de USD)

Componentes	Moneda nacional	Divisas	Total	Porcentaje de divisas	Porcentaje del costo básico
Apoyo a la investigación agrícola	3,0	4,3	7,3	59	17
Apoyo a los servicios de asesoramiento agrícola	12,4	3,8	16,3	24	37
Apoyo a las organizaciones de productores	6,1	1,7	7,8	22	18
Coordinación sectorial y SyE	8,5	3,4	11,9	29	27
Servicio de preparación de proyectos	-	0,6	0,6	100	1
Costo básico total	30,0	14,0	43,9	32	100
Imprevistos de orden físico	1,0	0,4	1,4	31	3
Imprevistos por alza de precios	1,1	0,6	1,7	35	4
Costos totales del proyecto	32,1	15,0	47,0	32	107

^a La suma de las cantidades parciales puede no coincidir con el total por haberse redondeado las cifras.

CUADRO 2: PLAN DE FINANCIACIÓN^a
(millones de USD)

Componentes	AIF		Donación del FIDA		Gobierno		AIF/FIDA		Total		Divisas	Moneda nacional (excl. impuestos)	Gravámenes e impuestos
	Cuantía	%	Cuantía	%	Cuantía	%	Cuantía	%	Cuantía	%			
Apoyo a la investigación agrícola	-	-	-	-	1,6	19,9	6,3	80,1	7,9	16,7	4,6	2,5	0,7
Apoyo a los servicios de asesoramiento agrícola	-	-	-	-	11,7	67,9	5,5	32,1	17,2	36,5	4,1	12,0	1,1
Apoyo a las organizaciones de productores	-	-	-	-	0,3	3,2	7,8	96,8	8,1	17,2	1,7	6,1	0,3
Coordinación sectorial y SyE	-	-	0,3	2,3	7,2	54,2	5,8	43,6	13,3	28,3	3,9	7,0	2,4
Servicio de preparación de proyectos	0,6	100	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
Costos totales	0,6	1,3	0,3	0,6	20,7	44,0	25,4	54,1	47,0	100	14,9	27,6	4,5

^a La suma de las cantidades parciales puede no coincidir con el total por haberse redondeado las cifras.

E. Adquisiciones, desembolso, cuentas y auditoría

27. En el caso de los contratos que se financien mediante el préstamo, el proyecto se atenderá a las directrices del Banco Mundial para la adquisición de bienes y la adjudicación de contratos de obras y servicios, mientras que en el caso de los contratos que se financien mediante los recursos de la donación, se atenderá a las directrices para la adquisición de bienes y la contratación de obras y servicios del FIDA. Las normas de adquisición se basan en una estructura doble: i) un especialista en adquisiciones y un auxiliar de adquisiciones de la UCTF, y ii) un funcionario de adquisiciones en cada uno de los organismos de ejecución que trabajará en estrecha coordinación con el especialista y el auxiliar de adquisiciones. El especialista en adquisiciones de la UCTF velará por que todas las actividades de adquisición cumplan las normas de calidad fijadas en el manual de ejecución de programas y las nuevas directrices de adquisiciones del Banco.

28. Todos los gastos que se sufragen mediante el préstamo serán cofinanciados, con arreglo a la cláusula *pari passu*, por la AIF, que aportará el 75%, y el FIDA, que aportará el 25%. A fin de facilitar la ejecución de los proyectos, el prestatario abrirá una cuenta especial, en moneda local, en un banco comercial admisible para la AIF y el FIDA. Los fondos aportados por éstas dos instituciones se juntarán en una sola cuenta. Sin embargo, en el proyecto se mantendrán contabilidades separadas. Gestionará la cuenta el Departamento de Deuda e Inversión del Ministerio de Economía y Hacienda, en coordinación con la UCTF. Todas las solicitudes de reposición habrán de ceñirse a los procedimientos del Banco Mundial. El Gobierno dispondrá de cuanto sea preciso para garantizar que todos los fondos de contraparte necesarios para la ejecución del proyecto se movilicen a su debido tiempo. La contribución del Gobierno se atenderá al régimen de cofinanciación y adoptará la forma de ingresos fiscales. La contribución por concepto de impuesto sobre el valor agregado se hará mediante cheques del Tesoro que emitirá el Departamento de Deuda e Inversión. El prestatario también abrirá una cuenta de anticipos de la donación en XOF en un banco comercial del país para que se deposite en ella parte de los recursos de la donación. El personal del proyecto se encargará de preparar las solicitudes para retirar esos fondos y el prestatario se las presentará al FIDA.

29. En la primera fase del proyecto se reforzó la capacidad de gestión financiera del Fondo Nacional para la Investigación Agrícola y Agroindustrial y de la Asprodeb. Estas organizaciones gestionarán sus fondos directamente, por medio de un contrato de servicios de gestión que firmarán con la UCTF. Los otros cinco organismos de ejecución enviarán sus solicitudes de financiación a la UCTF. Cada uno de esos organismos administrará sus propias adquisiciones y contrataciones bajo la dirección general y el control de calidad del especialista en adquisiciones de la UCTF, llevará su propia contabilidad y encargará a un auditor independiente que certifique sus cuentas anualmente.

30. Las cuentas para el proyecto que mantenga la UCTF se ceñirán a los procedimientos aprobados por el Banco Mundial. Los estados financieros de la UCTF y de los organismos de ejecución serán objeto de auditoría anual, conforme a los procedimientos del Banco Mundial. El informe de auditoría se remitirá al FIDA y a la AIF en un plazo no superior a seis meses contados a partir del cierre de cada ejercicio financiero.

F. Organización y gestión

31. El mecanismo de ejecución de la segunda fase del PSAOP se organizará de la manera siguiente: a) un **comité directivo** compuesto por representantes de todos los organismos de ejecución, que se reunirá dos veces al año para lo siguiente: i) aprobar el plan operativo anual consolidado de la UCTF, y ii) evaluar los resultados; b) la **UCTF**, compuesta por un coordinador, un especialista en SyE, un especialista en gestión financiera, un especialista en adquisiciones y un auxiliar de adquisiciones, que se ocuparán de lo siguiente: i) seguir de cerca las actividades de ejecución; ii) solicitar y facilitar el intercambio de información y la cooperación de los organismos de ejecución; iii) preparar informes trimestrales sobre la marcha de los trabajos recapitulando diversos informes de los organismos de ejecución; iv) velar por el control de calidad, la unificación, la supervisión y el seguimiento de los planes de adquisiciones de los componentes y subcomponentes; v) gestionar la cuenta especial en

coordinación con el Departamento de Deuda e Inversión; vi) supervisar la ejecución de los contratos de gestión con la Asprodeb y el Fondo Nacional de Investigación Agrícola y Agroindustrial; vii) prestar a los organismos de ejecución el respaldo que necesiten, y viii) coordinarse periódicamente con el Banco Mundial, el FIDA y los asociados; c) **siete organismos de ejecución** que han accedido a participar en la realización de las siguientes tareas previstas en los componentes y subcomponentes: al Fondo Nacional para la Investigación Agrícola y Agroindustrial, el Instituto Senegalés de Investigación Agrícola y el Instituto de Tecnología Alimentaria les corresponderá el componente A (investigación agrícola); a la ANCAR le corresponderá el componente B (apoyo a los servicios nacionales de asesoramiento agrícola); a la Asprodeb, le corresponderá el componente C (apoyo a las organizaciones de productores); al Ministerio de Agricultura, Recursos Hídricos Rurales y Seguridad Alimentaria, le corresponderán los subcomponentes D.1 (coordinación del subsector agrícola) y D.3 (coordinación y seguimiento técnicos y fiduciarios), y al Ministerio de Ganadería le corresponderá el subcomponente D.2 (coordinación del subsector ganadero). Los organismos de ejecución y las partes interesadas constituirán comités de seguimiento y coordinación locales y regionales. Los procedimientos de coordinación, ejecución, gestión, SyE, adquisición, contratación y administración se detallarán en el manual de ejecución de programas. El **componente de donación del préstamo del FIDA**, que estará ubicado en la Dirección de Planificación y Estadística del Ministerio de Agricultura, Hidráulica y Seguridad Alimentaria, y será gestionado por ella, servirá para sufragar la contratación de especialistas internacionales no disponibles en el país y será supervisado por el FIDA.

32. El **sistema de SyE** participativo de comparación de los progresos logrados con los objetivos fijados será compatible con el sistema de gestión de los resultados y el impacto (RIMS) y se basará en los sistemas implantados por cada organismo de ejecución durante la primera fase. La UCTF instituirá un sistema para todo el proyecto, a fin de recopilar información de los organismos de ejecución y de todos los estudios realizados, ya sean ordinarios o participativos, y utilizar la información recopilada como base para elaborar informes recapitulativos, en los que se prestará la debida atención a los resultados de tercer nivel (productos o impacto) de los servicios basados en la demanda en lo que respecta a la producción y la productividad, los ingresos y la seguridad alimentaria de las familias de pequeños agricultores. Los datos de SyE sobre los beneficiarios y los beneficios se desglosarán, de manera sistemática, por sexo y edad. En el estudio de referencia sobre una muestra aleatoria de explotaciones agrícolas familiares que se llevará a cabo al inicio de la segunda fase se utilizarán algunos de los criterios de referencia fijados en el estudio de las organizaciones de productores que se llevó a cabo en 2003, además de otros criterios para evaluar la representatividad, la eficacia y la transparencia de dichas organizaciones. En los informes también se ofrecerán datos de encuestas nacionales desglosados geográficamente. El citado estudio de referencia se repetirá al final de la segunda fase del proyecto, con miras a evaluar el progreso en la consecución de los objetivos fijados. Todos los estudios y las evaluaciones periódicas del impacto los llevarán a cabo consultores independientes contratados por la UCTF.

G. Justificación económica

33. Los objetivos del proyecto son los siguientes: i) incrementar la producción y la productividad agrícolas y ganaderas y, por ende, los ingresos y la seguridad alimentaria de los pequeños productores y sus familias, y ii) acrecentar la sostenibilidad de los beneficios mediante el empoderamiento de los beneficiarios y la prestación de atención a las cuestiones relacionadas con la equidad. Los **beneficiarios directos** serán los agricultores afiliados a las organizaciones de productores a las que se presta apoyo, el personal de las instituciones de apoyo y de los organismos de ejecución y los representantes elegidos y demás funcionarios de los órganos administrativos locales. Los **indicadores básicos de resultados** serán los siguientes: i) que el 80%, como mínimo, de los agricultores beneficiarios estén satisfechos con los servicios contratados; ii) que el 50%, como mínimo, de los agricultores afiliados a las organizaciones de productores a las que se prestó apoyo en la primera fase hayan incorporado, al menos, una innovación en sus sistemas de cultivo, y iii) que el 60%, como mínimo, de los agricultores beneficiarios declaren que su seguridad alimentaria ha aumentado.

34. El **análisis financiero** se basa en analizar las situaciones tanto teniendo en cuenta el impacto del proyecto como prescindiendo de él. En los análisis se estudiarán una serie de explotaciones agrícolas y ganaderas pequeñas y medianas, y un producto de cada una de las seis zonas agroecológicas del país. Se presupondrá una tasa de adopción de tecnologías de entre el 15% y el 25%, dependiendo del cultivo y de la zona. La tasa interna de rendimiento es un 20% superior a los costos de oportunidad del capital (el 12%), con un valor actual neto por agricultor de USD 319 (XOF 159 000) anuales. En el **análisis económico** se ha obtenido una tasa de rendimiento económico del 36% para el caso de referencia, con un valor actual neto de USD 22 millones en los primeros cinco años, que se elevará al 74%, con un valor actual neto de USD 123 millones, entre 2006 y 2015. La tasa de rendimiento económico es sensible a la disminución del rendimiento previsto de los cultivos, pero más estable con respecto al descenso de los precios del mercado y al margen neto y a la tasa de adopción.

35. Se calcula que los **gastos recurrentes** serán de XOF 25 300 millones durante cinco años. Si la AIF y el FIDA sufragan XOF 12 100 millones y si uno de ellos asume un 10% de exenciones fiscales, la cuantía de los gastos recurrentes será de alrededor de XOF 10 700 millones, es decir, de XOF 2 100 millones anuales. Partiendo de las prudentes suposiciones que se han hecho con respecto al reparto de gastos entre los beneficiarios, la proporción de gastos recurrentes relacionados con el proyecto que corresponderá al gasto agrícola del Gobierno será, según los cálculos, de un 4% en 2015, frente al 9% de 2006. Sin contribuciones de los beneficiarios, el costo para el Gobierno no rebasará el 10% del gasto agrícola.

H. Riesgos

36. El riesgo general de la segunda fase del PSAOP se ha catalogado como “moderado”. Sólo se enuncian tres riesgos “sustanciales”: i) el riesgo de que acontecimientos naturales como la sequía, las inundaciones, las plagas y las enfermedades afecten gravemente a la producción agrícola y ganadera se preverá mediante la introducción experimental de planes de seguros contra riesgos climáticos y el reforzamiento de la vigilancia veterinaria; ii) el riesgo de que la ejecución del proyecto se vea entorpecida por programas especiales del Gobierno que no estén en consonancia con el enfoque de aquél (ni con el de la Ley Marco de Agricultura) se preverá insistiendo enérgicamente en el diálogo sobre políticas, y iii) el riesgo de que la crisis actual de la Sociedad Nacional de Comercialización de Semillas Oleaginosas pueda deprimir los ingresos de los cultivadores de maní se preverá ayudando a los agricultores a diversificar sus cultivos.

I. Impacto ambiental

37. En el proyecto se favorecerá el ordenamiento ecológicamente racional de los recursos hídricos y la tierra previendo una amplia gama de **peligros ambientales** potencialmente perjudiciales: i) la contaminación de las aguas y los suelos a causa de la realización de obras públicas y de construcción, del empleo de plaguicidas y herbicidas, de la elaboración de productos agrícolas, etc.; ii) la erosión del suelo, el encenagamiento de los canales de regadío y de las presas pequeñas, y el empleo de métodos inapropiados de preparación de las tierras; iii) las invasiones de plantas acuáticas como la espadaña, y iv) el incremento de la presión sobre los recursos naturales de las zonas ricas en agua. También se tienen en cuenta los posibles **peligros sociales**: i) los brotes de paludismo y bilarciasis que puedan surgir en las proximidades de redes de regadío, estanques, presas y canteras; ii) el envenenamiento debido a la manipulación de productos químicos sin haber tomado precauciones de seguridad; iii) la manipulación de residuos médicos en centros veterinarios; iv) los accidentes en lugares en que se realicen obras de construcción y la exposición al polvo y al ruido en las proximidades de dichos lugares, y v) la pérdida de los medios de vida debido a la adquisición de tierras por terceros (expropiación).

J. Características innovadoras

38. El proyecto: i) ofrecerá una oportunidad única de estrechar la alianza entre el FIDA y las organizaciones de productores contribuyendo, por medio de ella, a incrementar la capacidad de esas organizaciones de asumir el protagonismo en la definición de los servicios rurales y agrícolas que necesiten y deseen; ii) ayudará a estructurar un programa del FIDA en el país que sea coherente, fomente unas complementariedades y sinergias fuertes entre los proyectos y salve la distancia que hay entre los proyectos de desarrollo a nivel de aldea y el diálogo sobre políticas a nivel nacional, con lo que los encargados de trazar las estrategias nacionales dispondrán de un anclaje de importancia decisiva en la realidad de las aldeas; iii) ejercerá la función catalítica de incrementar la atención que se preste, en un programa de ámbito nacional, a las medidas favorables a los pobres, pero cumpliendo al mismo tiempo lo dispuesto en el programa de armonización, alineación y resultados de la Declaración de París; iv) favorecerá el aprendizaje colectivo por medio de un sistema experimental de SyE que se financiará mediante donaciones y ofrecerá posibilidades de satisfacer las necesidades de información de una amplia gama de interesados, y v) pondrá a prueba una serie de mecanismos e instrumentos para fomentar el diálogo tanto entre las partes interesadas del ámbito rural como con ellas, con lo que aumentará el impacto del programa del Fondo en el país y la capacidad de respuesta de las intervenciones públicas a las necesidades y preocupaciones de la población rural pobre.

PARTE III – INSTRUMENTOS Y FACULTADES JURÍDICOS

39. Un convenio de financiación entre la República del Senegal y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión del préstamo propuesto al receptor. Se acompaña como anexo un resumen de las garantías suplementarias importantes incluidas en el convenio de financiación negociado.

40. La República del Senegal está facultada por su legislación para contraer empréstitos con el FIDA.

41. Me consta que la asistencia financiera propuesta se ajusta a lo dispuesto en el *Convenio Constitutivo del FIDA*.

PARTE IV – RECOMENDACIÓN

42. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la asistencia financiera propuesta de acuerdo con los términos de la siguiente resolución:

RESUELVE: que el Fondo conceda un préstamo a la República del Senegal, en diversas monedas, por una cantidad equivalente a cuatro millones cien mil derechos especiales de giro (DEG 4 100 000), con vencimiento el 15 de julio de 2046, o antes de esta fecha, y un cargo por servicios de tres cuartos del uno por ciento (0,75%) anual, el cual, con respecto a los demás términos y condiciones, se ajustará sustancialmente a los presentados a la Junta Ejecutiva en este Informe y recomendación del Presidente.

RESUELVE ADEMÁS: que el Fondo conceda una donación a la República del Senegal, en diversas monedas, por una cantidad equivalente a doscientos diez mil derechos especiales de giro (DEG 210 000), la cual, con respecto a los demás términos y condiciones, se ajustará sustancialmente a los presentados a la Junta Ejecutiva en este Informe y recomendación del Presidente.

Lennart Båge
Presidente

RESUMEN DE LAS GARANTÍAS SUPLEMENTARIAS IMPORTANTES INCLUIDAS EN EL CONVENIO DE FINANCIACIÓN NEGOCIADO

(Negociaciones concluidas el 26 de julio de 2006)

1. El Gobierno pondrá a disposición un monto mínimo equivalente a 10 800 millones de francos CFA, excluidos los impuestos aplicables para la cofinanciación de las actividades previstas en las partes 1, 2 y 4 del proyecto. Tal monto se empleará de conformidad con los procedimientos oficiales en materia presupuestaria y en función de las necesidades de financiación de los planes operativos anuales aprobados por el comité directivo.
2. El FIDA prevé designar a la Asociación Internacional de Fomento (AIF) como institución cooperante, y encomendarle la administración del préstamo y la supervisión del proyecto. La donación será supervisada directamente por el FIDA.
3. A fin de que se sigan prácticas ambientales apropiadas, el Gobierno, en el marco del proyecto, se asegurará de que se observen las medidas necesarias en materia de gestión de plaguicidas. Con este objeto se asegurará de que ninguno de los plaguicidas adquiridos en el marco del proyecto figura entre los prohibidos por el *Código Internacional de Conducta para la Distribución y Utilización de Plaguicidas* de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), en sus sucesivas versiones enmendadas, ni está incluido en los cuadros 1 (extremadamente peligrosos) o 2 (altamente peligrosos) de la clasificación recomendada por la Organización Mundial de la Salud (OMS) de los plaguicidas conforme al grado de riesgo y directrices para esa clasificación, 1996-1997, en sus sucesivas versiones enmendadas.
4. El Gobierno contratará un seguro para el personal del proyecto contra el riesgo de enfermedad y accidente conforme a las prácticas habituales en la República del Senegal.
5. La contratación del personal del proyecto se realizará mediante una convocatoria pública en la prensa nacional, de conformidad con los procedimientos gubernamentales vigentes y mediante contratos renovables de dos años que, en ningún caso, excederán de la duración del proyecto. Las decisiones sobre la contratación de los principales funcionarios del proyecto, a saber, el coordinador, el especialista en seguimiento y evaluación, el oficial de adquisiciones, el oficial de desembolsos y los dos auxiliares, así como, si procede, sobre la finalización de sus contratos, se tomarán de común acuerdo con el FIDA. El desempeño del personal del proyecto será evaluado conforme a las modalidades que se definan en el manual de ejecución del proyecto, sus contratos podrán terminarse según los resultados de esas evaluaciones. La gestión del personal se ajustará a los procedimientos vigentes en la República del Senegal.
6. No se admitirá en la contratación del personal del proyecto discriminación alguna basada en el sexo, la edad, o el origen étnico o religioso, de conformidad con la legislación vigente en la República del Senegal. En paridad de competencias, el Gobierno se compromete a dar preferencia a las candidaturas de mujeres, particularmente para cubrir puestos técnicos en el marco del proyecto.
7. El FIDA suspenderá total o parcialmente el derecho del Gobierno a presentar solicitudes de retiro de fondos de la cuenta del préstamo en los siguientes casos:
 - a) si en la fecha de efectividad prevista o en una fecha posterior fijada a esos efectos no se ha hecho efectivo el convenio de financiación;

ANEXO

- b) si los fondos de contrapartida no se encuentran disponibles en condiciones aceptables para el FIDA;
 - c) si el FIDA ha notificado al Gobierno que ha recibido denuncias creíbles de corrupción o prácticas fraudulentas en relación con el proyecto y el Gobierno no ha cumplido su deber de investigar al respecto de manera que el FIDA juzgue satisfactoria; o si, como resultado de la debida investigación y basándose en sus conclusiones u otra información, el FIDA, en consulta con el Gobierno, estima que tales prácticas tuvieron lugar efectivamente y que el Gobierno no tomó en los debidos plazos ninguna medida adecuada para corregirlas de forma satisfactoria para el FIDA;
 - d) si el manual de ejecución del proyecto o una de sus disposiciones ha sido objeto de suspensión, revocación total o parcial, renuncia u otra modificación sin el consentimiento previo del FIDA, y si el FIDA ha determinado que tales circunstancias han tenido, o es probable que tengan, consecuencias adversas sustanciales para el proyecto, o
 - e) si se ha suspendido, anulado o revocado, total o parcialmente, el derecho del Gobierno de retirar fondos del préstamo de la AIF, o si los préstamos se han vuelto exigibles de pago antes del plazo convenido, o bien si ha sucedido algo que, con preaviso o por caducidad, pudiera producir efectos idénticos a los mencionados.
8. El FIDA suspenderá el derecho del Gobierno a presentar solicitudes de retiro de fondos de la cuenta del préstamo en caso de no recibir los informes de auditoría en el plazo de seis meses a partir de la fecha prevista en el convenio de financiación.
9. No se efectuará retiro alguno para gastos relativos a cualesquiera de las categorías antes de que se haya enmendado el convenio de financiación de la AIF de modo que en él se refleje la cofinanciación *pari-passu* con el FIDA, conforme a los porcentajes indicados en el cuadro del anexo 2 del convenio de financiación del FIDA.
10. A continuación se especifican las condiciones que deberán cumplirse para la efectividad:
- a) que el Gobierno haya remitido al FIDA un dictamen jurídico favorable, emitido por la autoridad competente de la República del Senegal, cuya forma y contenido sean aceptables para el FIDA, y
 - b) que haya entrado en vigor el convenio de financiación de la AIF.

APPENDIX I

COUNTRY DATA

SENEGAL

Land area (km² thousand) 2004 1/	193	GNI per capita (USD) 2004 1/	630
Total population (million) 2004 1/	11.39	GDP per capita growth (annual %) 2004 1/	3.7
Population density (people per km²) 2004 1/	59	Inflation, consumer prices (annual %) 2004 1/	1
Local currency	CFA Franc BCEAO (XOF)	Exchange rate: USD 1 =	XOF 543.245
Social Indicators			
Population (average annual population growth rate) 1998-2004 1/	2.4	Economic Indicators	
Crude birth rate (per thousand people) 2004 1/	36	GDP (USD million) 2004 1/	7 775
Crude death rate (per thousand people) 2004 1/	11	GDP growth (annual %) 1/	
Infant mortality rate (per thousand live births) 2004 1/	78	2003	6.5
Life expectancy at birth (years) 2004 1/	56	2004	6.2
Number of rural poor (million) (approximate) 1/	n/a	Sectoral distribution of GDP 2004 1/	
Poor as % of total rural population 1/	n/a	% agriculture	17
Total labour force (million) 2004 1/	4.48	% industry	20
Female labour force as % of total 2004 1/	42	% manufacturing	12
		% services	63
		Consumption 2004 1/	
Education		General government final consumption expenditure (as % of GDP)	13
School enrolment, primary (% gross) 2004 1/	76	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP)	77
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2004 1/	61	Gross domestic savings (as % of GDP)	10
Nutrition		Balance of Payments (USD million)	
Daily calorie supply per capita	n/a	Merchandise exports 2004 1/	1 529
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2004 2/	25 a/	Merchandise imports 2004 1/	2 710
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2004 2/	23 a/	Balance of merchandise trade	-1 181
Health		Current account balances (USD million)	
Health expenditure, total (as % of GDP) 2004 1/	5 a/	before official transfers 2004 1/	-2 242
Physicians (per thousand people)	0.1	after official transfers 2004 1/	-437
Population using improved water sources (%) 2002 2/	72	Foreign direct investment, net 2004 1/	780
Population with access to essential drugs (%) 2/	n/a	Government Finance	
Population using adequate sanitation facilities (%) 2002 2/	52	Cash surplus/deficit (as % of GDP) 2004 1/	-2 a/
Agriculture and Food		Total expenditure (% of GDP) 2004 1/	n/a
Food imports (% of merchandise imports) 2004 1/	28	Total external debt (USD million) 2004 1/	3 938
Fertilizer consumption (hundreds of grams per ha of arable land) 2004 1/	136 a/	Present value of debt (as % of GNI) 2004 1/	22
Food production index (1999-01=100) 2004 1/	82	Total debt service (% of exports of goods and services) 2004 1/	10 a/
Cereal yield (kg per ha) 2004 1/	975	Lending interest rate (%) 2004 1/	n/a
		Deposit interest rate (%) 2004 1/	4
Land Use			
Arable land as % of land area 2004 1/	13 a/		
Forest area as % of total land area 2004 1/	n/a		
Irrigated land as % of cropland 2004 1/	5 a/		

a/ Data are for years or periods other than those specified.

1/ World Bank, *World Development Indicators* database CD ROM 2006

2/ UNDP, *Human Development Report*, 2005

PREVIOUS IFAD FINANCING IN SENEGAL

Project Name	IFAD Approved Financing (USD '000)	Board Approval	Loan Signing	Loan Effectiveness	Current Closing	Project Completion Date	Cooperating Institution	Project Status
Integrated Rural Development Project of M'Bour Louga (Loan Number = 26-SE)	13 632	18/12/79	16/01/80	13/07/81	30/06/90	31/12/89	African Development Bank	Closed
Agroforestry Development Project (Loan Number = S15-SE)	11 130	30/11/88	30/01/89	07/11/89	30/06/98	31/12/97	BOAD	Closed
Second Small Rural Operations Project (Loan Number = S18-SE)	6 300	13/09/89	08/11/89	05/03/90	30/06/99	31/12/98	World Bank IDA	Closed
Agricultural Development Project in Matam (Loan Number = S30-SE)	16 090	11/12/91	23/01/92	27/04/93	31/12/00	30/06/00	BOAD	Closed
Village Organization and Management Project (Loan Number = 315-SE)	8 150	02/12/92	17/12/92	13/08/93	31/12/99	30/06/99	BOAD	Closed
Rural Micro-Enterprises Project (Loan Number = 40-SN)	7 340	06/12/95	18/01/96	03/01/97	31/03/05	30/09/04	BOAD	Closed
Rural Micro-Enterprises Project (Loan Number = S47-SN)								
Village Management and Development Project (Loan Number = 462-SN)	9 488	04/12/97	12/02/98	09/08/99	30/06/07	31/12/06	BOAD	Ongoing
Agroforestry Project to Combat Desertification – Phase II (Loan Number = 489-SN)	8 175	02/12/98	03/03/99	01/09/99	31/03/07	30/09/06	BOAD	Ongoing
National Rural Infrastructure Project (Loan Number = 524-SN)	7 498	09/12/99	13/03/00	08/02/01	30/04/06	30/06/05	World Bank IDA	Completed
Village Organization and Management Project – Phase II (Loan Number = 546-SN)	13 671	07/12/00	16/01/01	16/07/01	31/03/09	30/09/08	BOAD	Ongoing
Agricultural Development Project in Matam – Phase II (Loan Number = 608-SN)	12 508	10/04/03	17/04/03	01/11/03	30/06/12	31/12/11	BOAD	Ongoing
Promotion of Rural Entrepreneurship Project – Phase II (Loan Number = 658-SN)	13 075	19/04/05	07/06/05	19/01/06	30/09/13	31/03/13	BOAD	Ongoing
Total assistance: USD 127 million								

LOGICAL FRAMEWORK

Narrative Description	Objectively Identifiable Indicators (* RIMS; by gender where possible)	Means of Verification	Assumptions
Development Goal			
Sustainable increase and stabilization of smallholder productivity, production, income and food security	<ul style="list-style-type: none"> At least 80% of producers are satisfied with the services contracted Food security has increased for + 60% of producers supported by PSAOP 1 50% producers in members of POs supported in PSAOP 1 have adopted at least one innovation 	<ul style="list-style-type: none"> Impact assessment surveys National surveys and statistics Progress reports of PRSP Reports by implementing agencies and TFCU 	Continuing Government commitment to approach of PSAOP 1 Favourable economic environment No severe climatic or other shocks (pests, diseases)
Specific Objectives			
<ol style="list-style-type: none"> National Agricultural (and food) Research System (NARS) strengthened Network of agricultural advisory services responsive to smallholder needs completed and strengthened Network(s) of Producer Organizations (POs) strengthened to promote/defend smallholder interests Line Ministries strengthened to pilot/enable rural development (MAHRSA and ME) 	<ul style="list-style-type: none"> >320 advisory centres established (at least 1 per rural council) 80% of members of targeted local, regional and a national organizations receiving services are reporting higher production and income Policies and Sectoral Medium Term Expenditure Frameworks (SMTEF) formulated by MAHRSA and ML 	<ul style="list-style-type: none"> Progress reports by implementing agencies PSAOP M&E reports Supervision reports Activity reports of research institutions, advisory centres Annual surveys of client satisfaction 	National funds are available National policies recognize the central role of POs and favour their development National policies and POs support pro poor approaches Rural sector actors commit to participatory methods Adequate human resources are available The programme is likely to become effective in an electoral period, which could cause institutional changes that could slow down implementation The Government's "Special Programmes" for agricultural development are not in line with the approach of PSAOP and may hinder PSAOP implementation SONACOS problems can lead to a crisis in the groundnut sector and hurt producers' livelihoods
Outputs by Component			
A. Agricultural Research <ul style="list-style-type: none"> The NARS develops and adapts technological innovations relevant to the needs of small producers and consistent with national and regional priorities. Competitive mechanism to fund research activities (FNRAA) is established in a sustainable way 	<ul style="list-style-type: none"> 24 innovations developed, adapted, on-farm tested and transferred to advisory services 30% of funding for FNRAA assured by other stakeholders (Government, other donors, commodity organizations, private sector) Entities other than ISRA and ITA obtain at least 15% of funds disbursed by FNRAA by end of project 	<ul style="list-style-type: none"> Yearly financial reports by FNRAA Progress reports by ISRA and ITA Minutes of Steering Committee meetings Independent assessments 	Sufficient human resources Commitment of researchers to participatory and collaborative research
B. Agricultural Advisory Services A pluralistic network of agricultural advisors is established in all 320 rural councils and works in collaboration with public and private services providers	<ul style="list-style-type: none"> 1 agricultural/rural advisor in each of Senegal's 320 rural councils by MTR At least 50% of POs have signed at least one contract with agricultural advisors >80 of clients satisfied with services contracted No. and value of contracts signed between POs and providers of specialized advisory services (marketing, 	<ul style="list-style-type: none"> ANCAR reports Supervisions reports M&E reports Satisfaction surveys 	Continuous commitment of the Government and actors to pluralistic rural advisory services ANCAR remains a government-led institution, not sufficiently accountable to producers Difficulty in recruiting the number of advisors required to cover 320 RC, also because of the contemporary launch of the National Local Development Programme

Narrative Description	Objectively Identifiable Indicators (* RIMS; by gender where possible)	Means of Verification	Assumptions
	management, etc.) <ul style="list-style-type: none"> 2/3 of POs participating in community seed production meet needs for quality seeds for rainfed crops 		
C. Producer Organizations (POs) <ul style="list-style-type: none"> CLCOP and CRCR mechanisms are accessible to all rural producers POs inform and consult their members in order to contribute to the preparation and implementation of agricultural policies and programmes POs facilitate access to capacity building and advisory services allowing producers to remove production constraints and improve access to markets 	<ul style="list-style-type: none"> CLCOPs established in all 320 rural councils by MTR >70% of PO members of CLCOP of PSAOP 1 have adopted at least one innovation and integrated it in their production system Five producers' federations and CRCR that have received project support have improved their efficiency and internal governance (quality of records, meetings, actions taken, satisfaction of members) Network of seed producers for two crops established in at least 5 regions 	Annual surveys by POs Progress reports by POs Reports by TFCU	Future agro sylvo pastoral regulation continue to recognize the central role of POs POs willing to extend their base to poorer farmers and women
D. Sectoral Coordination <ul style="list-style-type: none"> Sectoral Ministries effectively provide guidance (planning, coordination, M&E) of rural development activities at central and decentralized level, in accordance with LOASP ME has improved sectoral guidance (planning, coordination, M&E) at central and decentralized levels, including strengthened epidemiologic surveillance of livestock Implementation of the project is timely and satisfactory at all times 	<ul style="list-style-type: none"> Sectoral Ministries have defined and implemented a coherent set of procedures and guidelines defining the roles of each service at the central and decentralized levels Sectoral Ministries have defined and implemented SMTEFs Sectoral M&E systems established and working satisfactorily at central and decentralized levels Procurement and financial management activities executed in conformity with procurement plans, implementation manual and IDA procedures Project reports presented within 30 days of the end of the relevant period The project rated satisfactory at all times during implementation 	<ul style="list-style-type: none"> Activity reports by line Ministries Progress reports by TFCU 	Macro economic stability Institutional stability Commitment of all stakeholders to transparency and information exchange Ministries do not adequately play their coordination role. Ministerial staff is unwilling to join deconcentrated services at regional and local levels.
Activities by Component			
Component A: Agricultural Research (US\$7.4 million, of which IFAD US\$630,000)			
A.1.1 Institutional strengthening of NARS			
A.1.2 Financial support to FNRAA <ul style="list-style-type: none"> Financing of strategic and applied agricultural research programme Financing of demand-driven adaptive research and R&D subprojects 	<ul style="list-style-type: none"> No. and type of agricultural research projects funded >80% of innovations developed in response to producers' suggestions 	<ul style="list-style-type: none"> Ad hoc studies of impact of research outputs at farmer level Progress reports by FNRAA Reports on project-funded activities and results Progress reports by ISRA and ITA Reports on project funded activities and results 	
A.2. Upgrading/maintaining NARS scientific research capacities	<ul style="list-style-type: none"> 24 innovations developed, adapted, on-farm tested, and transferred to advisory services by end of project No. of capacity building measures (by type and theme) No. of trainees (by qualification/gender) 		
Component B: Agricultural Advisory Services (US\$29.7 million, of which IFAD US\$740,000)			
B.1.1.Refocus ANCAR on mandate to steer the national agricultural advisory system	<ul style="list-style-type: none"> Contracts between ANCAR-approved public/private service providers & POs 	<ul style="list-style-type: none"> Progress reports by ANCAR 	

Narrative Description	Objectively Identifiable Indicators (* RIMS; by gender where possible)	Means of Verification	Assumptions
B.1.2. Implement the agricultural and rural technology information system (SITAR)	<ul style="list-style-type: none"> SITAR in place and functional 	<ul style="list-style-type: none"> Contracts between POs and services providers 	
B.2.1. Support the emergence of public & private agricultural and rural advisory service providers	<ul style="list-style-type: none"> No. and type of new services providers Clientele served by new services providers >80% of clients are satisfied 	<ul style="list-style-type: none"> Activity reports by SITAR FIDAFrique website 	
B.2.2. Build the capacities of actors	<ul style="list-style-type: none"> No. & type of capacity building actions No. of beneficiaries No. of case studies generated through IFAD grants (M&E, CIAT) No. of regional and local discussion fora held Lessons learnt on change processes capitalized and disseminated through FIDAFRIQUE 		
B.2.3. Develop/implement agricultural & rural advisory programmes on major issues identified from producer demand <ul style="list-style-type: none"> Quality seed (e.g. groundnut, millet, maize, rice) Improved husbandry of small ruminants and poultry Improved quality & marketing products Studies on rural family farm oper.s & POs typology 	<ul style="list-style-type: none"> % of assisted producers using improved seed % of assisted producers adopting improved husbandry practices Incomes of assisted producers increased by 15% 		
Component C: Producer Organizations (POs) (US\$8.0 million, of which IFAD US\$2.81 million)			
C.1.1. Social mobilization and strengthening of local organizations	<ul style="list-style-type: none"> CLCOPs established in all 320 rural councils CRCRs established in all 11 regions No. and type of activities No. and type of local organizations 	Progress reports by ASPRODEB and partners (ANCAR, PROMER 2) MAHRSA reports National and regional statistics on trade	
C.1.2. Mechanism of support for POs	<ul style="list-style-type: none"> ASPRODEB contracted as implementing agency 		
C.2.1. Training for leaders of trade orgs. at local, regional and national levels	<ul style="list-style-type: none"> No. and type of training activities No. and role of trainees (by gender) 		
C.2.2. Information for producers and their organizations	<ul style="list-style-type: none"> No. of communication programmes initiated by trade orgs No. and type of communication supports developed 		
C.2.3. Strengthening agricultural trade representation at national level	<ul style="list-style-type: none"> No. and type of apex (umbrella) organizations assisted Demand-driven support fund in place No. and type of studies, expertise, etc. 		
C.3 Strengthen technical and economic capacity of smallholder producers and their organizations <ul style="list-style-type: none"> Establish seed producer networks Improve supply mechanisms for inputs/equipment Support diversification/development of agricultural products Develop financial instruments to support production and marketing Provide management advice to POs and family-run farms 	<ul style="list-style-type: none"> Network of seed producers for two crops established in at least five regions Networks of decentralized financial services in at least two regions propose seasonal credit for a specific crop No. and type of pilot operations replicated and/or expanded in framework of other projects/programmes 		

Narrative Description		Objectively Identifiable Indicators (* RIMS; by gender where possible)		Means of Verification		Assumptions	
Component D: Sectoral Coordination (US\$6.4 million, of which IFAD US\$1.67 million)							
D.1.1. Sectoral coordination and implementation of an interim SMTEF for MAHRSA		<ul style="list-style-type: none"> SMTEF for crops subsector formulated 		<ul style="list-style-type: none"> Activity reports by MAHRSA SMTEF for crops subsector 			
D.1.2. Implementation of an integrated information system on crop sector		<ul style="list-style-type: none"> Information system on crops in place IFAD Pilot Country Programme M&E system developed and running by end of year 2 		<ul style="list-style-type: none"> Directorate of Planning and Statistics (DAPS) progress reports Minutes of Steering Committee meetings 			
D.1.3. Strengthening the human resources of MAHRSA		<ul style="list-style-type: none"> Capacity-building and training programmes No. of trainees (by qualification/gender) 					
D.2.1. Strengthening of animal health protections and control of animal products		<ul style="list-style-type: none"> Senegal is declared free from contagious bovine peripneumonia Inspection of animal carcasses is conducted systematically in all 34 departmental capitals At least 50% vaccination coverage of chickens against Newcastle disease 		<ul style="list-style-type: none"> Activity reports by ML SMTEF for livestock subsector Annual vaccination reports Monthly and annual reports of inspections of animal carcasses 			
D.2.2. Improvements to livestock sector information and monitoring systems		<ul style="list-style-type: none"> Information/monitoring system on livestock in place and functioning 					
D.2.3. Sectoral coordination and implementation of a SMTEF for ML		<ul style="list-style-type: none"> SMTEF for livestock subsector formulated 					
D.3.1. Establish Steering Committee		<ul style="list-style-type: none"> SC meets twice yearly 		<ul style="list-style-type: none"> Project progress reports (quarterly, biannual) 			
D.3.2. Establish Technical and Fiduciary Coordination Unit (TFCU) to assure coordination, M&E, and reporting		<ul style="list-style-type: none"> TFCU staffed and functioning M&E system in place and functioning Technical coordination assured Fiduciary coordination (procurements, disbursements) assured All project reports presented within 30 days from end of relevant period 		<ul style="list-style-type: none"> Minutes of SC meetings 			
Estimates Costs and Financing Plan (USD 'million)							
Costs by component		Costs by category of expenditure		Financing plan			
A. Agricultural Research	7.9	Civil works	7.3	World Bank	20.0 million (43.0%)		
B. Agricultural Advisory Services	17.2	Goods	7.4	IFAD	6.0 million (12.8%)		
C. Producer Organizations	8.0	Consultants services	9.4	Government	20.7 million (44.3%)		
D. Sectoral Coordination	13.0	Non-consultant services	3.3				
IFAD grant	0.3	Training	4.0				
PPF refinancing (p.m.)	0.6	Operating costs	14.8				
Total Cost	47.0	IFAD Grant	0.3				
		PPF	0.6				

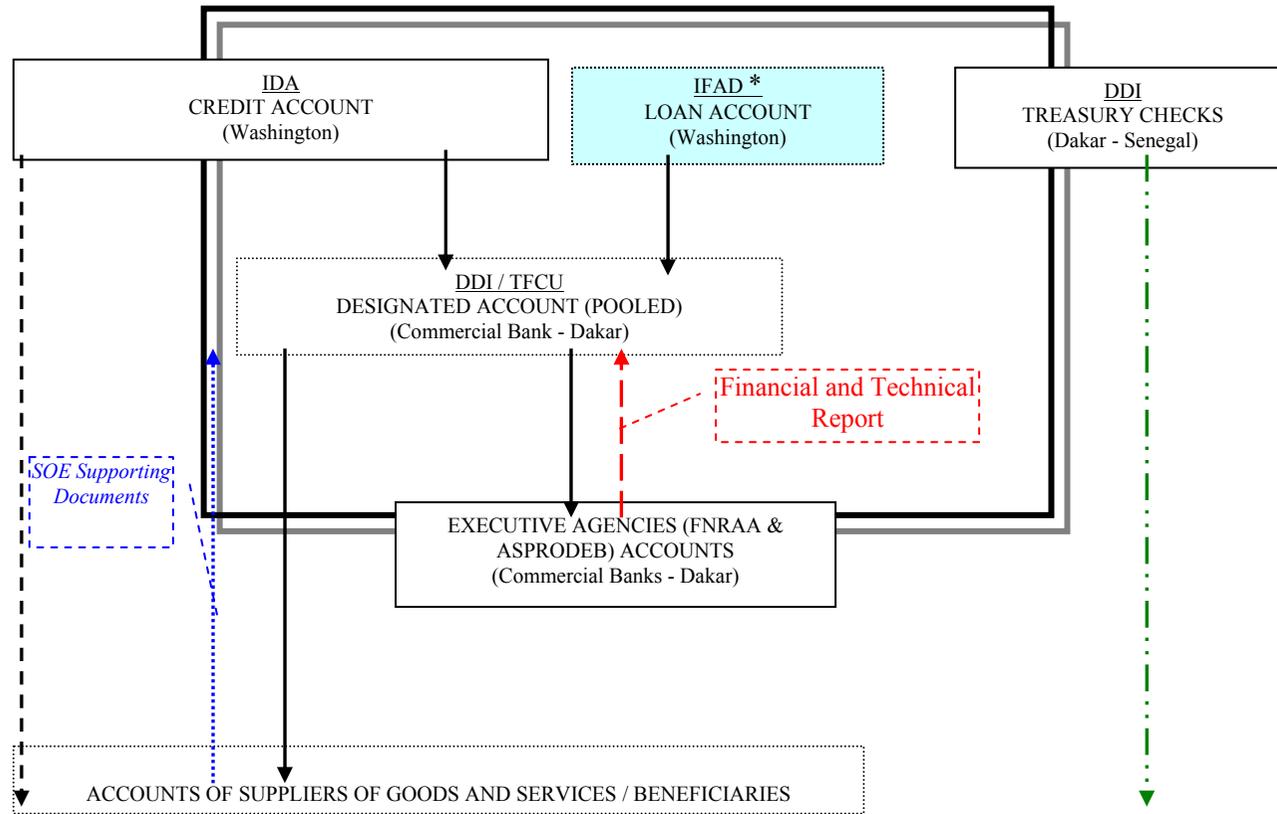
IFAD GRANT'S LOGICAL FRAMEWORK

Narrative Description	Objectively Identifiable Indicators (* RIMS; by gender where possible)	Means of Verification	Hypotheses/Risks
Development Goal			
Contribute to objective 4 of PSAOP 2 “Line Ministries strengthened to pilot/enable rural development by contributing to the setting up of a rural development information system”	IFAD M&E pilot system is used as the basis to build the overall Line Ministry system	Minutes of Steering Committee meetings DAPS progress reports	Commitment of stakeholders to transparency of information
Specific Objectives			
<ol style="list-style-type: none"> Set up a RIMS-compatible M&E system that can measure IFAD programme and project achievements and assess the impact thereof Test mechanisms whereby IFAD M&E system can provide learning and exchange information Support permanent dialogue between IFAD and other rural development stakeholders enabled 	<ul style="list-style-type: none"> M&E procedures of IFAD-financed operations in Senegal harmonized and inter-connected Mechanisms for exchanging information in place Consultation Workshops have taken place Lessons learned available on FIDAFRIQUE 	Reports on IFAD-financed activities Exchanges formalized by contracts	Difficulty in identifying the right operator
Outputs			
<ol style="list-style-type: none"> A RIMS-compatible M&E system for IFAD's country programme that can track and measure progress towards achievement of targets set by the country-specific opportunities paper (COSOP) is set up and operational 	<ul style="list-style-type: none"> Revised logical framework for COSOP Procedures/tools to link project-level planning with COSOP targets and RIMS requirements Operational manual and tools for M&E systems of ongoing projects Stakeholder workshops organized at local, regional and national level 	Supervision reports Review of COSOP report FPO progress reports Protocols Report by software designer DAPS reports Progress reports	
<ol style="list-style-type: none"> Mechanisms in place for generating and exchanging information between all stakeholders in rural development (private and public) 	<ul style="list-style-type: none"> Protocols signed with Ministries (MAHRSA, MEF and ME) and local governments M&E software designed to link project M&E systems (including GIS) to national and local information systems No. of case studies generated through IFAD grants (M&E, CIAT) Lessons learned on change processes capitalized and disseminated through FIDAFRIQUE 		
<ol style="list-style-type: none"> Mechanisms for permanent dialogue between IFAD operations and other rural development stakeholders 	<ul style="list-style-type: none"> Non-IFAD stakeholders also invited to first annual review of IFAD-financed operations in Senegal Guidelines for preparing and holding subsequent annual reviews Guidelines for fostering platforms of stakeholders at regional and local levels No. of regional and local discussion <i>fora</i> held 		

7

Key Activities			
1. COSOP and M&E systems of ongoing IFAD projects			
1.a. Revise logframe and indicators for COSOP of Senegal	<ul style="list-style-type: none"> New logframe and indicators 	Activity reports Supports (logframe, data base, AWPBs, manual, etc.)	
1.b. Create data base to monitor progress in COSOP implementation	<ul style="list-style-type: none"> Data base for IFAD country programme in Senegal 		
1.c. Annual review and planning of M&E operations	<ul style="list-style-type: none"> AWPBs 		
1.d. Harmonize M&E systems of ongoing IFAD-financed projects	<ul style="list-style-type: none"> Simplified analytical bookkeeping system 		
1.e. Write manual on M&E procedures	<ul style="list-style-type: none"> Manual on M&E procedures 		
2. Connectivity between IFAD M&E systems and those of other stakeholders in rural development			
2.a. Study of objectives and related information needs of potential non-IFAD users (Ministries, local governments, etc.)	<ul style="list-style-type: none"> Stakeholders consulted during study MoU signed between projects and information users 	Study report Report on software design DAPS activity reports	
2.b. Design software to enable access by non-IFAD stakeholders to M&E system for IFAD's country programme in Senegal	<ul style="list-style-type: none"> Consultancy 		
2.c. Strengthen capacity of DAPS to steer implementation of grant programme	<ul style="list-style-type: none"> National M&E system in place to monitor rural development activities and impact 		
3. Permanent dialogue between IFAD and other stakeholders			
3.a. Consultancies to draw up annual reviews of targets and achievements of IFAD-financed operations in Senegal	<ul style="list-style-type: none"> Contracts for consultancy services 	Consultants' reports Workshop proceedings Guidelines for annual reviews and workshops M&E manual	
3.b. Annual workshops to review/discuss targets and achievements to involve IFAD as well as non-IFAD stakeholders in rural development in Senegal	<ul style="list-style-type: none"> No. of workshops held No. and type of participants Recommendations for next year's AWPBs 		
3.c. Write guidelines for future exercises (annual reviews and workshops)	<ul style="list-style-type: none"> Guidelines for annual reviews and workshops 		

FLOW OF FUNDS



- ▶ Payments
- - - - -▶ Direct Payments
-▶ Withdrawal Applications
- - - - -▶ Financial and Technical Report of the Executive Agency
-▶ Treasury Checks for VAT Contribution

COSTS AND FINANCING

**TABLE 1 – EXPENDITURE ACCOUNTS BY FINANCIERS
(USD '000)**

	International Development Association		The Government of Senegal		IDA/IFAD		IFAD Grant		Total		Foreign Exchange	Local (Excluding Taxes)	Duties and Taxes
	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%	Amount	%			
A. Civil Works	-	-	6 133.2	83.6	1 204.7	16.4	-	-	7 337.8	15.6	2 092.0	3 112.1	2 133.7
B. Goods													
Vehicles	-	-	1 019.5	29.7	2 407.4	70.3	-	-	3 426.8	7.3	1 785.3	956.1	685.4
Equipment	-	-	1 148.1	45.7	1 344.8	53.5	-	0.8	2 512.8	5.3	907.4	891.4	714.1
Expendable Equipment	-	-	460.8	30.4	1 052.8	69.6	-	-	1 513.6	3.2	538.5	534.9	440.1
Subtotal Goods	-	-	2 628.3	35.3	4 805.0	64.5	20.0	0.3	7 453.2	15.8	3 231.2	2 382.4	1 839.6
C. Consultants Services	-	-	0.0	-	8 752.8	100.0	-	-	8 752.8	18.6	1 761.2	6 991.6	-
D. Non-consultants Services	-	-	-	-	2 095.3	88.2	280.0	11.8	2 375.3	5.0	2 095.3	280.0	-
E. Training	-	-	0.0	-	3 915.7	100.0	-	-	3 915.7	8.3	694.7	3 221.0	-
F. FNRAA G1 Microproject	-	-	493.9	82.5	104.8	17.5	-	-	598.6	1.3	598.6	-	-
G. FNRAA G2 Microproject	-	-	329.2	55.0	269.4	45.0	-	-	598.6	1.3	598.6	-	-
H. PO Microproject	-	-	-	-	634.2	100.0	-	-	634.2	1.3	-	634.2	-
I. Operating Costs	-	-	11 116.5	75.2	3 656.6	24.8	20.0	-	14 773.1	31.4	3 250.5	11 007.6	515.0
J. Project Prep. Facility (PPF)	600.0	100.0	-	-	-	-	-	-	600.0	1.3	600.0	-	-
Total Project Costs	600.0	1.3	20 701.0	44.0	25 438.3	54.1	300.0	0.6	47 039.3	100.0	14 922.1	27 628.9	4 488.3

TABLE 2 – EXPENDITURE ACCOUNTS BY COMPONENTS
Totals Including Contingencies (USD '000) – 1st sheet

	SUPPORT TO PRODUCER ORGANIZATIONS													
	Support to Agricultural Research		Support to Agricultural Advisory Services		Strengthen Social Representation/Inclusiveness of Local/Regional POs		Strengthen Farmer Participation in Policy Formulation			Strengthen Technical/Economic Capacity of Smallholders and POs				
	Strengthen FNRAA and Strategic Management of NARS	Upgrade/Maintain Scientific Capacity of NARS	Support to Strategic /Methodol. Guidance of National Agr. /Rural Advisory System	Strengthen Offer of Agricultural Advisory Services	Mobilize and Strengthen Grass-roots Organizations	PO Support Mechanism	Capacity-building of Leaders at Local/ Regional/ National Level	Information/ Commun. Programmes for Farmers and POs	Strengthen Consultation between POs and Other Stakeholders	Seed Producers Network	Agricultural Equipment and Input Supply Mechanisms	Diversification /Upgrading of Produce	Financial Support to Production/ Marketing	POs /Smallholders Advisory Services
I. Investment Costs														
A. Fund Allocation	2 095.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
B. Civil Works														
Construction	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Rehabilitation	-	1 355.3	92.7	-	-	-	121.0	-	-	-	-	-	-	-
Subtotal Civil Works	-	1 355.3	92.7	-	-	-	121.0	-	-	-	-	-	-	-
C. Goods														
1. Vehicles	37.3	435.4	-	896.3	261.3	-	93.3	-	261.3	96.8	-	-	-	-
2. Equipment														
Office Equipment	-	295.9	1 142.6	-	-	-	-	111.4	72.3	7.2	-	-	-	29.4
Expendable Equipment	17.4	557.3	171.1	114.4	-	-	57.9	-	-	-	-	-	-	-
Other Equipment	-	-	453.9	1 038.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Subtotal Equipment	17.4	853.2	1 767.6	1 152.6	-	-	57.9	111.4	72.3	7.2	-	-	-	29.4
Subtotal Goods	54.7	1 288.6	1 767.6	2 048.8	261.3	-	151.2	111.4	333.7	104.1	-	-	-	29.4
D. Consultants Services														
1. Freelance Consultants														
National	83.6	202.0	8 585.4	2 783.9	440.5	-	21.3	73.9	77.0	105.8	-	52.5	-	-
International	28.9	-	196.6	227.9	-	-	29.2	-	43.7	85.7	-	87.5	28.6	-
Subtotal Freelance Consultants	112.4	202.0	8 782.0	3 011.8	440.5	-	50.5	73.9	120.7	191.4	-	140.0	28.6	-
2. Non-consultants Services														
National	659.8	-	147.6	145.5	622.1	745.8	135.0	267.5	583.1	592.3	229.3	204.4	114.8	181.9
International	-	573.5	33.7	-	-	-	44.7	-	-	-	-	76.9	85.4	-
Subtot. Non consultants Services	659.8	573.5	181.4	145.5	622.1	745.8	179.8	267.5	583.1	592.3	229.3	281.3	200.2	181.9
Subtot Consultants Services	772.3	775.5	8 963.4	3 157.3	1 062.6	745.8	230.2	341.4	703.8	783.8	229.3	421.3	228.8	181.9
E. Training														
Project Prep. Facility (PPF)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Outside country / Regional	47.1	-	-	-	-	-	-	-	58.1	-	-	60.5	15.5	18.7
Local	93.7	194.1	110.0	1 033.4	22.8	-	580.2	203.7	30.8	109.5	29.9	101.1	43.1	120.1
Subtotal Training	140.8	194.1	110.0	1 033.4	22.8	-	580.2	203.7	88.9	109.5	90.4	116.6	61.8	120.1
F. FNRAA G1 Microproject	598.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
G. FNRAA G2 Microproject	598.6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
H. PO Microproject	-	-	-	-	634.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total Investment Costs	4 260.3	3 613.6	10 933.7	6 239.5	1 980.9	745.8	1 082.6	656.5	1 126.3	997.3	319.7	537.9	290.6	331.5
II. Recurrent Costs														
Total Project Costs	4 260.3	3 613.6	10 933.7	6 239.5	1 980.9	745.8	1 082.6	656.5	1 126.3	997.3	319.7	537.9	290.6	331.5
Taxes	12.5	729.3	541.0	514.4	52.3	-	70.7	32.4	73.3	21.5	-	-	-	8.6
Foreign Exchange	3 525.5	1 091.5	2 472.1	1 618.5	352.3	149.4	208.5	128.9	359.3	221.4	103.7	109.1	67.2	59.2

TABLE 2 – EXPENDITURE ACCOUNTS BY COMPONENTS
Totals Including Contingencies (USD '000) – 2nd sheet

	SECTORAL COORDINATION AND M&E						Technical/Fiduciary Coordination and Monitoring	PPF	Total		
	Coordination Crops Subsector			Coordination Livestock Subsector							
	Define/Implement a Sectoral Medium-term Expenditure Framework	Establish a Subsectoral Integrated Information System	Rationalize Use of MAHRSA's Physical/ Financial/ Human Resources	Strengthen Epidemio-surveillance Systems and Control of Animal-food Safety	Improve Management Information System of the Livestock Subsector (SIGEL)	Define/ Implement a Subsectoral Medium-term Expenditure Framework					
I. Investment Costs											
A. Fund Allocation	-	-	-	-	-	-	-	-	2 095.3		
B. Civil Works											
Construction	-	-	3 633.2	309.1	-	-	-	-	3 942.3		
Rehabilitation	-	-	1 697.0	124.1	-	-	5.5	-	3 395.6		
Subtotal Civil Works	-	-	5 330.1	433.2	-	-	5.5	-	7 337.8		
C. Goods											
1. Vehicles	-	605.1	37.3	621.5	-	-	200.0	-	3 545.7		
2. Equipment											
Office Equipment	-	-	-	-	-	-	176.7	-	1 835.6		
Expendable Equipment	-	272.0	641.4	-	162.5	-	28.9	28.9	2 051.9		
Other Equipment	-	79.9	-	89.8	11.6	25.1	92.7	-	1 791.1		
Subtotal Equipment	-	351.9	641.4	89.8	174.1	25.1	298.4	28.9	5 678.6		
Subtotal Goods	-	957.0	678.8	711.3	174.1	25.1	498.4	28.9	9 224.3		
D. Consultants Services											
1. Freelance Consultants											
National	-	-	92.4	-	-	-	223.9	461.8	138.5	13 342.3	
International	-	280.0	-	-	-	-	-	-	-	1 008.0	
Subtotal Freelance Consultants	-	280.0	92.4	-	-	-	223.9	461.8	138.5	14 350.3	
2. Non-consultants Services											
National	-	-	-	29.8	9.6	47.9	398.6	55.4	-	5 170.6	
International	277.3	57.1	58.3	37.9	151.7	60.0	-	769.6	287.6	2 513.9	
Subtot. Non consultants Services	277.3	57.1	58.3	67.7	161.3	107.9	398.6	825.0	287.6	7 684.5	
Subtotal Consultants Services	277.3	337.1	150.7	67.7	161.3	107.9	622.6	1 286.7	426.1	22 034.8	
E. Training											
PPF	-	-	-	-	-	-	-	-	-	600.0	
Outside country / Regional	57.4	28.7	29.4	32.5	10.7	16.1	-	-	-	374.7	
Local	62.0	154.5	48.7	260.0	149.8	84.2	-	109.4	-	3 540.9	
Subtotal Training	119.4	183.2	78.1	292.5	160.5	100.3	-	109.4	-	4 515.7	
F. FNRAA G1 Microproject	-	-	-	-	-	-	-	-	-	598.6	
G. FNRAA G2 Microproject	-	-	-	-	-	-	-	-	-	598.6	
H. PO Microproject	-	-	-	-	-	-	-	-	-	634.2	
Total Investment Costs	396.7	1 477.3	6 237.6	1 504.7	495.9	233.3	622.6	1 900.0	455.1	47 039.3	
II. Recurrent Costs											
Total PROJECT COSTS	396.7	1 477.3	6 237.6	1 504.7	495.9	233.3	622.6	1 900.0	455.1	600.0	47 039.3
Taxes	-	217.5	1 743.9	276.4	50.6	7.3	-	128.4	-	8.4	4 488.3
Foreign Exchange	113.7	486.1	1 830.3	548.5	119.1	53.7	125.5	482.7	-	96.1	14 922.1

ORGANIZATION AND MANAGEMENT

