



الصندوق الدولي للتنمية الزراعية
المجلس التنفيذي - الدورة الثامنة والثمانون
روما، 13-14 سبتمبر/أيلول 2006

تقرير رئيس الصندوق وتوصيته إلى المجلس التنفيذي
بشأن

منحة مقترح تقديمها بموجب نافذة المنح القطرية المحددة

إلى

المعهد الدولي لبحوث الأرز

من أجل

برنامج تسريع اعتماد التقنية الزراعية لتحسين السبل المعيشية الريفية
في المقاطعات المحرومة في الهند

للموافقة



مذكرة إلى السادة المدراء التنفيذيين

هذه الوثيقة معروضة على المجلس التنفيذي للموافقة عليها.

وبغية الاستفادة على النحو الأمثل من الوقت المتاح لدورات المجلس التنفيذي، يرجى من السادة المدراء التوجه بأسئلتهم المتعلقة بالجوانب التقنية قبل انعقاد الدورة إلى:

Ganesh Thapa

اقتصادي إقليمي

هاتف: +39-06-5459-2098

بريد إلكتروني: g.thapa@ifad.org

أما بالنسبة للاستفسارات المتعلقة بإرسال وثائق هذه الدورة فيرجى توجيهها إلى:

Deirdre McGrenra

الموظفة المسؤولة عن شؤون الهيئات الرئاسية

هاتف: +39-06-5459-2374

بريد إلكتروني: d.mcgrenra@ifad.org

المءءوفاء

ii	ءوءفة بالموافقة
1	أولاً - معلوماء أساسفة
2	ءانفا - الأساس المنطقف للمنءة وأهمفءها للسنځوق
2	ءالءاً - البرنامء المقءرء
3	رابعاً - الأءسءة الرئفسفة للبرنامء
4	ءامساً - المءرءاء والفواءء المءوءفة
5	سادساً - ءرءففاء ءءنفذ
6	سابعاً - ءءالف الإءارففة وءءمول
7	ءامنأ - ءوءفة

الذفول

1	الذفل الأول: قائمة بالمقاءءاء المءرومة ءف اءءارءها لءنة ءءطفء فف الءوءمة الهنءفة
	الذفل ءانف: الءوءاء المقءرءة لءءهفء المنءة ونظام وضع الءرءاء لمقءرءاء المءوءوءاء المءارءة
3	بموءب العنصر 3 من المءروع الوطنف للابءءاراء الزراعفة ومرفق منءة الصنځوق.
6	الذفل ءالء: آلفة ءسن الإءارة لءنفذ المءروع الوطنف للابءءاراء الزراعفة
7	الذفل الرابع: الإءار المنطقف
9	الذفل ءامس: ءءالف المءروع



توصية بالموافقة

يوصى بأن يوافق المجلس التنفيذي على التوصية الواردة في الفقرة 19.

تقرير رئيس الصندوق وتوصيته إلى المجلس التنفيذي

بشأن

منحة مقترح تقديمها بموجب نافذة المنح القطرية المحددة

إلى

المعهد الدولي لبحوث الأرز

من أجل

برنامج تسريع اعتماد التقنية الزراعية لتحسين السبل المعيشية الريفية

في المقاطعات المحرومة في الهند

أعرض هذا التقرير والتوصية بشأن منحة مقترحة للمعهد الدولي لبحوث الأرز من أجل برنامج تسريع اعتماد التقنية الزراعية لتحسين السبل المعيشية الريفية في المقاطعات المحرومة في الهند بمبلغ 1.0 مليون دولار أمريكي لفترة ثلاث سنوات.

أولاً - معلومات أساسية

1 - أسفرت الاستثمارات الكبيرة التي استثمرتها حكومة الهند في برامج الري وتحسينات التقنية خلال العقود الثلاثة الماضية عن تحقيق زيادات كبيرة في الإنتاج الزراعي، مما أدى إلى تحقيق الاكتفاء الذاتي في الأغذية. وكان أكبر مساهم في هذا النمو هو زيادة إنتاج الأرز والقمح، وهما أهم محاصيل غذائين للبلد. ونوع القطاع الزراعي إنتاجه أيضاً لا سيما في البستنة وتربية الماشية.

2 - غير أنه على الرغم من هذا التقدم، ضعف الإنتاج الزراعي في السنوات الأخيرة في كثير من أنحاء البلد. ويوجد تنوع كبير بين المناطق الإقليمية في أداء القطاع الزراعي، وتوجد حاجة إلى تسريع النمو الإجمالي في القطاع الزراعي، لا سيما في المناطق البعلية، التي تشكل نحو 70% من مساحة الأراضي الزراعية، ويعيش فيها أغلبية فقراء الريف في الهند.

3 - وينبغي للجهود التي ستبذل مستقبلاً لتسريع النمو في هذا القطاع أن تتطلع إلى تحقيق زيادات في الإنتاجية والربحية والقدرة على المنافسة. وسيؤدي النظام الوطني للبحوث الزراعية والإرشاد الزراعي دوراً هاماً في هذه العملية. ولمساعدة التنمية الزراعية يقوم البنك الدولي بمساعدة الهند في مشروع جديد، هو المشروع الوطني للابتكارات الزراعية، الذي من شأنه أن يساعد الهند على استغلال فرصها التكنولوجية الكبيرة. ويهدف المشروع إلى المساهمة في إجراء تحول مستدام في القطاع الزراعي الهندي، دعماً لتخفيف وطأة الفقر وتوليد الدخل، بتعجيل التنمية التعاونية وتطبيق الابتكارات الزراعية بين منظمات البحوث الرسمية والمزارعين والقطاع الخاص وغيرهم من أصحاب المصالح.

ثانياً - الأساس المنطقي للمنحة وأهميتها للصندوق

4 - بناءً على طلب البنك الدولي، وبتأييد من حكومة الهند/المجلس الهندي للبحوث الزراعية، ينظر الصندوق في أمر تقديم منحة بالاقتران مع العنصر رقم 3 من عناصر المشروع الوطني للابتكارات الزراعية، لتمويل مشاركة المراكز الدولية للبحوث الزراعية، بخاصة الجماعة الاستشارية للبحوث الزراعية. والهدف الأساسي للعنصر رقم 3 من عناصر المشروع الوطني للابتكارات الزراعية هو المشاركة في إدخال تحسينات على دخول الأسر الزراعية وحسن حال هذه الأسر، التي يقطن معظمها في المقاطعات الواقعة في الأراضي البعلية وفي التلال والجبال والأراضي الجافة والسواحل، والتي فاتها قطار التنمية الاقتصادية. وستكمل المنحة المقترحة من الصندوق (ومقدارها مليون دولار أمريكي على مدى ثلاث سنوات) التمويل المقدر بمبلغ 73 مليون دولار أمريكي، المقدم من البنك الدولي وحكومة الهند على مدى ست سنوات للعنصر رقم 3 من عناصر المشروع الوطني للابتكارات الزراعية. وقد وُضِعَ هذا البرنامج بتشاور وثيق مع المجلس الهندي للبحوث الزراعية، والبنك الدولي، وأربعة مشاريع استثمارية يمولها الصندوق، ومجموعات المزارعين، والجامعات الزراعية التابعة للولايات، ومنظمات غير حكومية. ومن شأن تعاون الصندوق، تعاوناً موجَّهاً مع البنك الدولي والمجلس الهندي للابتكارات الزراعية، أن يعزز اتجاه البرنامج القطري نحو الابتكارات ودعم نتائج استثمار كبير من البنك الدولي لتوسيع قاعدة الخيارات التكنولوجية المتاحة للفقراء.

5 - سيكون محور تركيز الصندوق على تيسير إمكانيات الوصول إلى الخبرة الوطنية وأفضل الممارسات الوطنية لتسريع اعتماد التقنية ونقلها لتحسين السبل المعيشية للفقراء. ويمكن تحقيق هذا بتشجيع منظمات مختلفة، في القطاعين العام والخاص، لديها القدرة على معالجة أمر قضايا محددة من قضايا السبل المعيشية، على التعاون من خلال شراكات متعددة التخصصات ومتعددة المؤسسات ("مجموعات المؤسسات")، على معالجة المصاعب التي يواجهها الفقراء في زيادة إنتاجية نُظُم الإنتاج الزراعي، وربحياتها واستدامتها. وبذلك ستجمع مجموعات المؤسسات مجموعات مزارعين ومجموعات عملاء آخرين، ومقدمي خدمات زراعية في البحوث والإرشاد، والمراكز الدولية للبحوث، وشركات القطاع الخاص، بتقديم المدخلات والتحضير والتسويق، والمنظمات غير الحكومية، ومشروعات التنمية الزراعية الجارية، إلخ. لمعالجة الصعوبات التي تعترض تحسين السبل المعيشية بصورة كلية ومتكاملة. وتتفق أهداف المشروع الوطني للابتكارات الزراعية، وعلى وجه التحديد العنصر رقم 3، مع هدف الإطار الاستراتيجي للصندوق لتعزيز إمكانيات وصول فقراء الريف إلى التقنيات الزراعية. وهي تتفق أيضاً مع الاتجاه الاستراتيجي لاستراتيجية الصندوق الإقليمية لآسيا ومنطقة المحيط الهادئ، التي تركز على تنمية الخيارات التكنولوجية لصغار المزارعين في المناطق الأقل حظوة.

ثالثاً - البرنامج المقترح

6 - سيكون الهدف الرئيسي للمنحة تسريع التعريف بالتقنيات الزراعية لتحسين الإنتاجية وحفظ الموارد، والتحقق منها ونشرها. ويكون محور التركيز الرئيسي لتدخلات المشروع على من يفتقرون إلى الموارد، ومن بينهم المزارعون الصغار والمُهمَّشون، ومن لا أرض لهم، والنساء، والمبعدون اجتماعياً، في مقاطعات محرومة مختارة من مقاطعات البلد، مشمولة بمشروعات يمولها الصندوق في الهند (الذيل الأول). وسوف يساهم البرنامج في تحقيق الهدف 2 من

الإطار الاستراتيجي للصندوق (تحسين إمكانيات وصول فقراء الريف إلى التقنيات)، والهدف 1 من أهداف سياسة منح الصندوق (تشجيع الابتكارات المواتية للفقراء).

7 - ستكون مدة مرفق المنحة المقترح ثلاث سنوات. تركز السنة الأولى على تنظيم مجموعات المؤسسات في مقاطعات محرومة مختارة، في نظم إيكولوجية-زراعية مختلفة، لإجراء بحوث على مستوى المجتمع المحلي ومواءمة التقنيات النموذجية والتدخلات الأخرى مع الاحتياجات ذات الأولوية، التي يعيها المزارعون بناءً على تقييم ريفي يوضع بالمشاركة، ودراسات إعلامية رئيسية، ومباحثات مجموعات مركزة، وإجراء تقييم تشاركي للاحتياجات والفرص. ومن شأن هذه العملية أيضاً أن تعيّن أوجه الدعم المحددة التي ستلتصّب من مؤسسات دولية مختارة. وستمضي عمليات اعتماد مختارة والتحقق منها في المزارع على قدم وساق في السنة الثانية، يتبعها بيان عملي متعدد المواقع عن التقنيات الواعدة، ومن بين ذلك بيانات موضوعية في مقاطعات مشمولة بمشاريع يمولها الصندوق بقروض.

رابعاً- الأنشطة الرئيسية للبرنامج

8 - مع أن الطبيعة الدقيقة للمدخلات اللازمة من المؤسسات الدولية ستبرز أثناء مرحلة التحضير، توحى الخبرة السابقة بأن التمويل من منحة الصندوق سيلزم لتمويل تكاليف مرتبطة بالموظفين، وأنشطة دعم فني وبناء قدرات، بما في ذلك التدريب وعقد حلقات عمل واجتماعات. وإن المباحثات الجارية مع ممثلي مراكز الجماعة الاستشارية للبحوث الزراعية الدولية ومع المؤسسات الوطنية عيّنّت المجالات المحتملة التالية، التي يمكن أن تضيف مشاركة المؤسسات الدولية قيمة فيها:

- مدخلات مستندة إلى العلوم الاجتماعية (التقييم الاقتصادي-الاجتماعي، تحليل السياسات والمؤسسات، تقييم الآثار، الرصد والتقييم، إلخ.)، وهذه نقطة ضعف في النظام الوطني؛
- بناء القدرات في مجالات مختارة من العلوم الاجتماعية وعلوم الحياة (أدوات، تقنيات، عمليات، بما في ذلك النهج التشاركية)؛
- تبادل المعارف القائم على الخبرات العالمية في علوم الحياة والعلوم الاجتماعية، بما في ذلك زيادة تفهم النماذج المؤسسية لربط صغار المزارعين بالمحال الزراعية التجارية؛
- إدخال ابتكارات من بلدان أخرى لتعديلها واختبارها في المناطق التي تستهدفها مجموعات مؤسسات مختلفة.
- تيسير التعاون بين المؤسسات؛
- أداء دور حفاز في تعجيل تغيير التقنية لتحسين السبل المعيشية للفقراء.

9 - فيما يتعلق بالمجالات التي تحتاج إلى تدخلات تكنولوجية، أبرزت المشاورات التي أجريت مع المجلس الهندي للبحوث الزراعية وأصحاب المصالح الآخرين المواضيع المشتركة التالية، التي توجد فيها إمكانيات تحسين السبل المعيشية للفقراء في بيئات زراعية مختلفة:

- الأهمية البالغة لتعزيز التقنيات والممارسات الإدارية لاستخدام التربة والموارد المائية استخداماً مستداماً؛
- تفهّم بُعد التمايز بين الجنسين في التدخلات المختلفة تفهّماً أفضل وإيلاؤه اهتماماً أكبر، لا سيما لتقليل النّصَب؛
- تنوع نظم الإنتاج (الزراعة الحراجية، والبستنة، ومصائد الأسماك، والإنتاج الحيواني، والزراعة العضوية، الأنشطة القائمة خارج المزرعة مستندةً إلى الزراعة والسياحة الريفية)، وتؤدي فيها الإنتاج الحيواني دوراً هاماً في توفير أسباب المعيشة للفقراء، لا سيما من لا أرض لهم؛
- تحسين إمكانيات الوصول إلى الأسواق وترتيبات التسويق؛
- إضافة قيمة بتحسين نظم الإدارة بعد الحصاد، بما في ذلك تحضير المحاصيل؛
- الحاجة إلى تحسين صلابة التدخلات المقترحة ضد تغيير المناخ والآفات؛
- الحاجة إلى تكيف التدخلات المقترحة مع الطلب الموسمي على اليد العاملة واحتياجات الفقراء من الأغذية.

خامساً- المخرجات والفوائد المتوقعة

10 - تشمل المخرجات المتوقعة من البرنامج ما يلي:

- إقامة بيئة للتحقق من التقنية بواسطة بحوث تُجرى على مستوى المجتمع المحلي بمشاركة المزارعين، باستخدام نهج مجموعات المؤسسات؛
- التقييم التشاركي لطلبات المزارعين التقنية، على مستوى النظم لكل موقع، والتوصية بصفحة تقنيات لتعديلها أو التحقق منها؛
- تسريع اعتماد تقنيات محسنة بواسطة إقامة صلات مع وكالات التنمية، لا سيما مع المشاريع التي يمولها الصندوق؛
- زيادة قدرات أصحاب مصالح مختارين في التقييم الاقتصادي-الاجتماعي والأدوات والتقنيات التحليلية.

11 - من المتوقع أن تشمل الفوائد الآتية من التدخلات المقترحة ما يلي:

- مشاركة الفقراء في تقرير الأولويات واختيار التقنيات بناء على زيادة تدفق المعلومات، وزيادة القدرة على تقييم المشورة؛
- تعزيز الشراكات من أجل التنمية ونشر التقنيات الموجهة إلى المناطق المحرومة، بشمول أصحاب المصالح الرئيسيين، ومن بينهم المزارعون، ونظام البحث العمومي، والقطاع الخاص، والمنظمات غير الحكومية، ووكالات التنمية ومشروعاتها؛

- تحسين توافر المعلومات اللازمة لإصلاح السياسات بغية معالجة أمر مجالات البحوث التي لا تتوفر لها موارد كافية، وتكون ذات أهمية للفقراء، لا سيما النساء وأفراد القبائل، مثلاً، وزراعة الأراضي الجافة، والإنتاج الحيواني، ونظم الإدارة المتكاملة، إلخ؛
- زيادة توافر التقنيات وإثبات أنها تقنيات محسنة تزيد الإنتاجية، وتقلل تكاليف الإنتاج، وتحسّن الاستخدام المستدام للموارد الطبيعية، لا سيما الأرض والمياه، وتحسّن أسباب معيشة الأسر الفقيرة بالموارد؛
- بناء قدرات المؤسسات العمومية للبحوث وزيادة التعاون مع القطاع الخاص لتطوير المنتجات، وتبادل المهارات ونقل المعرفة إلى المجتمعات الزراعية؛

12 - يمكن أن ينظر الصندوق في تمويل مرحلة متابعة استناداً إلى إتمام هذه المنحة بنجاح.

سادساً - ترتيبات التنفيذ

13 - سيكون المعهد الدولي لبحوث الأرز هو الوكالة الرئيسية المنفذة لهذه المنحة وسيتولى مسؤولية أنشطة التنسيق التي ستُموّل بموجب مرفق المنحة وضمان تقديم المدخلات في حينها من المؤسسات الدولية المشاركة، وتشجيع تعلّم المؤسسات بعضها من بعض. وتوجد لدى المعهد الدولي خبرة طويلة في تنسيق مشاريع مماثلة ممولة من الخارج، يشترك فيها أكثر من مركز دولي واحد، ويكون فيها فريق تقني قوي في البلد. ومما يذكر أن نظم الإدارة والتسيير الرئيسية، بما في ذلك إجراءات الموافقة على المقترحات المتفق عليها بموجب المشروع الوطني للابتكارات الزراعية، لتنفيذ العنصر رقم 3، ستطبق أيضاً على مرفق منحة الصندوق. بناءً على ذلك، تعكس المعلومات الوارد موجزها أدناه العملية المبيّنة في وثيقة تقييم المشروع، التي وضعها المشروع الوطني للابتكارات الزراعية ويرد موجزها في الذيل الثاني.

14 - سيتأثر اختيار المؤسسات الرائدة بالمقاطعات التي سيشملها البرنامج. وستقوم المؤسسات التي تغطي المنطقتين الإيكولوجيتين-الزراعتين الشمالية-الشرقية والشرقية والمناطق البعيدة من المنطقتين الإيكولوجيتين-الزراعتين الغربية والوسطى دوراً هاماً في تطوير المقترحات الأولية، لأن كثيراً من المقاطعات المحرومة الواردة في لائحة لجنة التخطيط تقع في الولايات المشمولة بهذه المناطق الإيكولوجية-الزراعية.

15 - من المخطط أن تأتي المؤسسات المشاركة في المجموعات، التي سيتم تعيينها أثناء مرحلة التحضير، من المؤسسات العمومية والقطاع الخاص والمنظمات غير الحكومية وممثلي مجتمعات المزارعين، بما في ذلك مجموعات المنتجين الزراعيين. وستشمل مجموعات كثيرة من المؤسسات أيضاً ممثلين للمشروعات التي يمولها الصندوق، لأنها تقع في المقاطعات المحرومة وستوفر إمكانيات ميسرة للوصول إلى المجتمعات الزراعية التي تمتّعت بتعبئتها للمشاركة في أنشطة التنمية الاجتماعية والاقتصادية. بالإضافة إلى ذلك، يمكن أيضاً أن تيسر هذه المشاريع الوصول إلى مواقع التجارب في المزارع، وتعميم التدخلات الناجحة.

16 - سيتولى البنك الدولي الإشراف على مرفق المنحة كجزء من إشرافه المنتظم على المشروع الوطني للابتكارات الزراعية. ويرد بيان آلية الإدارة لتنفيذ المشروع الوطني للابتكارات الزراعية في الذيل الثالث. وكجزء من هذا العمل، سيتولى البنك الدولي الإشراف على نوعية المدخلات التي تقدمها المؤسسات الدولية. وسيطّلع الصندوق على نتائج

العمل الإشرافي وتوصياته. وسيبعث الصندوق، إن رأى ضرورة لذلك، بعثات بالتعاون مع المجلس الهندي للبحوث الزراعية والمعهد الدولي لبحوث الأرز، للإشراف على عمل مختلف مراكز الجماعة الاستشارية في الأنشطة الممولة من المنحة. وسيتم تبادل رسائل بين المجلس الهندي للبحوث الزراعية والصندوق الدولي للتنمية الزراعية بهدف تحديد دور المجلس الهندي للبحوث الزراعية، باعتباره الوكالة الرئيسية المسؤولة عن المشروع الوطني للابتكارات الزراعية، فيما يتعلق بالتمويل بالمنحة التي يقدمها الصندوق.

17 - ستقدم الوكالة المنفذة إلى الصندوق تقريراً مرحلياً كل ستة أشهر وكل سنة بشأن الأنشطة الممولة من مرفق المنحة. وسيُجرى استعراضان رئيسيان اثنان لمرفق المنحة يشترك في إجرائهما المجلس الهندي للبحوث الزراعية والبنك الدولي والصندوق. يجرى أول استعراض منهما في وقت إجراء استعراض المرفق في منتصف المدة، والثاني حوالي وقت اكتمال المنحة. ويرد الإطار المنطقي ومؤشرات الرصد في الذيل الرابع.

سابعاً - التكاليف الإشارية والتمويل

18 - ستكون منحة الصندوق، البالغة قيمتها مليون دولار أمريكي على مدى ثلاث سنوات، مكمّلة للتكلفة المقدرة للعنصر رقم 3، البالغة 73 مليون دولار أمريكي (بما في ذلك الطوارئ والضرائب) سيمولها البنك الدولي وحكومة الهند على مدى ست سنوات. ويقوم تقدير البنك الدولي/حكومة الهند للتكلفة على أساس دعم 20 مجموعة مؤسسات يبلغ متوسط تكلفة كل منها 3.6 مليون دولار أمريكي، تغطّي ست مقاطعات بواقع كتلتين اثنتين لكل مقاطعة. وتشمل الأنشطة المحددة التي ستمولّ من منحة الصندوق: تكاليف الموظفين، وحلقات العمل والاجتماعات غير المشمولة بمساهمات البنك الدولي/حكومة الهند، وزيادةً على التكاليف الإدارية والتسييرية للمعهد الدولي لبحوث الأرز. وإن جميع الأنشطة الأخرى التي سيمولها البنك الدولي/حكومة الهند بموجب المشروع الوطني للابتكارات الزراعية ستكمل استثمار الصندوق بموجب مرفق المنحة. ويرد مجموع تكاليف المشروع الوطني للابتكارات الذي سيموله البنك الدولي وحكومة الهند في الذيل الرابع.

التكاليف الإشارية

(3 سنوات - المبالغ بالدولار الأمريكي)

المجموع	السنة الثالثة	السنة الثانية	السنة الأولى	بند الميزانية
100 000	25 000	25 000	50 000	تنسيق المنحة والدعم اللوجستي
620 000	170 000	200 000	250 000	مشاورات الخبراء والدعم التقني
170 000	25 000	45 000	100 000	بناء القدرات، بما في ذلك حلقات العمل
890 000	220 000	270 000	400 000	المجموع الفرعي
110 000	40 000	35 000	35 000	النفقات العامة
1 000 000	260 000	305 000	435 000	المجموع

ثامناً - التوصية

19 - أوصي بأن يوافق المجلس التنفيذي على المنحة المقترحة بموجب القرار التالي:

قرر: أن يقدم الصندوق، لتمويل جزئي لبرنامج تسريع اعتماد التقنية الزراعية لتحسين السبل المعيشية الريفية في المقاطعات المحرومة من الهند، منحةً لا تتجاوز مليون (1 000 000) دولار أمريكي لبرنامج مدته ثلاث سنوات، إلى المعهد الدولي لبحوث الأرز بأحكام وشروط تنفق إلى حد كبير مع الأحكام والشروط المقدمة إلى المجلس التنفيذي في هذا التقرير والتوصية من رئيس الصندوق.

رئيس الصندوق

لينارت بوغه

APPENDIX I

**LIST OF 150 DISADVANTAGED DISTRICTS SELECTED BY THE PLANNING COMMISSION
GOVERNMENT OF INDIA^a**

State	Districts
Andhra Pradesh	Adilabad, Mahbubnagar, Rangareddy, Khammam, Warangal, Nalgonda, Anantpur, Cudappah
Arunachal Pradesh	Upper Subansiri
Assam	Kokrajhar, North Cachar Hills, Karbi Anglong, Dhemaji, North Lakhmipur
Bihar	Araria, Vaishali, Gaya Madhubani, Muzaffarpur, Nawadah, Samstipur, Sheohar, Katihar, Jamui, Lakhisarai, Monghyr, Purnea, Supaul, Darbhanga
Chhattisgarh	Bastar, Dantewada, Kanker, Korias, Sarguja, Jaspur, Dhamtari, Raigarh, Bilaspur, Rajnandgaon
Gujarat	Dangs, Dohad, Panch Mahals, Sabarkantha, Narmada, Banaskantha
Haryana	Satyamev Puram
Himachal Pradesh	Chamba
Jammu & Kashmir	Doda, Kupwara
Jharkhand	Saraikela, Singhbhum West, Godda, Simdega, Gumla, Chatra, Garhwa, Palamau, Lalehur, Lohardagga, Dumka, Jamtara, Sehebganj, Pakur
Karnataka	Chitradurga, Davanagere, Bidar
Kerala	Wayanad
Madhya Pradesh	Jhabua, Mandla, Umaria, Shahdol, Barwani, Khargone, Shivpuri, Sidhi, Tikamgarh, Balaghat, Chattarpur, Betul, Khandwa, Seopur, Dhar
Maharashtra	Gadchiroli, Gondya, Chandrapur, Dhule, Nandurbar, Hingoli, Nanded, Aurangabad, Ahemdnagar, Yawatmal, Bhandara
Manipur	Tamenlong
Meghalaya	South Garo Hills
Mizoram	Siaha
Nagaland	Mon
Orissa	Koraput, Malkangiri, Nabarangpur, Rayagada, Mayurbhanj, Sundergarh, Keonjhar, Phulbani, Boudh, Nuapada, Kalahandi, Sambalpur, Ganjam, Deogarh, Jharsuguda, Sonepur, Bolangir, Dhenkanal
Punjab	Hoshiarpur
Rajasthan	Banswara, Dungarpur, Udaipur, Sirohi, Karauli
Sikkim	North Sikkim
Tamil Nadu	Tiruvannamalia, South Arcot/Cuddalore, Villupuram, Nagapattinam
Tripura	Dhalai
Uttaranchal	Champawat, Tehri Garhwal
Uttar Pradesh	Sonabhadra, Unnao, Raebareli, Sitapur, Hardoi, Fatehpur, Lalitpur, Lakhmipur Kheri, Banda, Chitrakoot, Mirzapur, Kusunagar, Mahoba, Hamirpur, Barabanki
West Bengal	Purulia, Malda, West Midnapur, Bankura, West and North Dinajpur, Murshidabad

^a Based on three criteria: agricultural productivity per worker, agricultural wage rate and scheduled caste and tribe population.

Within these 150 districts, there are large numbers of potentially rewarding research and development opportunities for consortia on livelihood improvement. In order for the NAIP support under this component to be well focused, a procedure has been developed more precisely to identify areas where consortium activities are eligible for funding by means of an integrated livelihood index. The integrated livelihood index is based on six sub-indices, each with a number of relevant parameters. The six sub-indices are:

Infrastructure index. This includes the percentage of inhabited villages having different types of communication facilities, the percentage of inhabited villages having poor approach roads, the percentage of villages not linked by roads, the percentage of inhabited villages having post and

APPENDIX I

telegraph offices and telephone connections, and the percentage of villages having different government development programmes or schemes.

Agricultural status index. This includes the per hectare productivity of rice, wheat, pulses, oilseeds, cotton, sugarcane, fruits and vegetables. Other parameters included are the per animal productivity of meat, milk and eggs. Cropping, irrigation and fertilizer intensity are also considered.

Nutritional status index. This includes the consumption of rice, wheat, cereals, pulses, eggs, fish, milk and milk products per capita.

Economic status index. The parameters are per capita income and the percentage of the population living below the poverty line.

Health and sanitation status index. The indicators considered are per capita expenditure on health, water supply, sanitation and family welfare, and the health sector infrastructure in the district.

Food availability status. The parameters included are the per capita availability of rice, wheat, pulses, oilseeds, sugarcane, fruits, vegetables, meat, milk and eggs.

APPENDIX II

**PROPOSED PROCESSING STEPS AND SCORING SYSTEM FOR THE CONSORTIA PROPOSALS
UNDER COMPONENT 3 OF NAIP AND THE IFAD GRANT FACILITY^a**

Steps/Activity	Action
Identification of lead institutions	The project implementation unit (PIU) of NAIP, in consultation with partners in the national agricultural research system, is to identify lead institutions to cover key agroecologies in disadvantaged areas and to publicize objectives, the target group, the approach (guiding principles) and the broad areas to be covered under Component 3.
Invitation to form consortia and to develop a concept note	PIU is to invite lead institutions to: (i) identify potential partners of consortia to undertake research in the agroecology area to be covered; (ii) develop a concept note to address the priority needs of farmers identified through a rapid rural appraisal exercise; and (iii) propose the critical inputs needed from selected IARCs that will add value to the proposal and cannot be easily obtained from national partners. Around five proposals to be financed in the first batch through the sponsored research mechanism are to be invited and processed at the same time.
Evaluation of the concept note	Each concept note will be examined by three peer reviewers and the technical advisory group. Each note will be graded as excellent, very good, good, or unsatisfactory in relation to prescribed criteria (see table). The proceedings of the technical advisory group meeting on the concept note will be discussed in the research advisory committee meeting, where the decision on the note's approval or rejection will be taken.
Release of seed money for the development of the full proposal	For approved concept notes, financial support will be made available from NAIP for the development of a full project proposal. This grant may cover the cost of holding a planning workshop, including travel allowances and daily subsistence allowances, the cost of logistic support for project development and the cost of quick pilot studies such as socio-economic assessments to identify the priority needs of farming communities. Seed funds will be released to the institutes of the consortia leaders. IARCs participating in the consortia will be invited to participate in the preparation of the full proposals and, where appropriate, help with socio-economic assessment and the matching of priority needs with the potential technologies to be validated or developed. IFAD grant funds can be used to finance participation by IARCs. A two-day course will be organized for the benefit of consortia leaders to explain in great detail the requirements and the expectations of the full proposals.
The development of full proposals	A project development workshop will be convened by each consortium leader and involve all potential partners, including IARCs. The workshop's objective will be to refine and develop the consortium proposal and delineate the contributions of each partner. In drafting the project proposal, the team will make a critical assessment of the capabilities of each partner, the proposed technical programme and funding requirements. Training needs at various levels will also be assessed. Participants will also be briefed on the structure and goals of NAIP, funding arrangements, monitoring and evaluation indicators, procurement and financial management rules and environmental and social safeguard measures.
The submission of full proposals	Each consortium leader will compile proceedings of the workshop that will include comments and suggestions given by various participants for modification, improvement and strengthening of the proposal. The final version of the proposal in electronic form will be forwarded by the consortium leader to PIU.

^a Source: Adapted from information contained in Annex 4 of the NAIP Project Appraisal Document.

APPENDIX II

Steps/Activity	Action
The evaluation and approval of full proposals	<p>Full proposals will be evaluated on their expected socio-economic and environmental impacts, their degree of inclusion of stakeholders and their multiplier or replication potential. The criteria also include the strength of proposals with respect to monitoring and evaluation, the impact assessment framework, knowledge management and capacity-building. A third set of criteria concerns the strength of the partners in the consortia. A fourth set of criteria concerns the scientific merit of the proposals. Here, the Component 3 technical advisory group will look for logic, evidence of the ability to address high-priority problems, innovation, critical gaps and the needs felt. A fifth set of criteria would cover the degree of ownership and control of the strategic research steps by the rural communities concerned (choice of the relevant questions and topics, definition of methodology, the establishment of protocols, the selection of validation criteria and dissemination pathways and the use of results).</p> <p>PIU will scrutinize each proposal with particular reference to the technical programme, its relevance to Component 3 and the reasonability of the demands made and the overlaps, if any, based on the criteria for evaluation, and it will prepare an information note for the research advisory committee meeting. The finance and procurement officer of PIU-NAIP will examine each proposal from his respective angle. PIU will send each full proposal to five peer reviewers (preferably three should be the same reviewers who examined the concept note). The peer reviewers will examine the suitability of the entire proposal on the basis of all the criteria and submit their report within 30 days from the date of receipt of the complete proposal. A team comprising the PIU member concerned, along with at least two members of the Component 3 technical advisory group, may make a site visit to the consortium lead centre. Finally, the national coordinator concerned will prepare a package (including referee reports) for the consideration of the technical advisory group, which will prepare a recommendation for the research advisory committee.</p> <p>Each proposal, along with the package prepared by PIU and the recommendations of the Component 3 technical advisory group, will be discussed by the research advisory committee for approval. The consortia leaders of rejected proposals will be duly informed, and the comments obtained through the review process will be provided. If this concerns the first round, the consortia leaders will be invited to revise and resubmit their proposals for consideration during the second round.</p>

SCORING SYSTEM FOR CONSORTIA SUBMISSIONS UNDER COMPONENT 3

Item	Weight	Score^a (out of 10)	Weighted Score
1. Strength of lead institution and the partners (based on a site visit by a designated team)	0.10		
2. Scientific, technological and economic merits of the proposal	0.15		
3. Comprehensiveness of the targets fixed vis-à-vis the benchmarks	0.10		
4. Clarity and quantitative rigor of the benchmark and outcome indicators	0.10		
5. Ex-ante analysis of the likely impact on sociological, environmental and gender equity issues	0.05		
6. Gender equity issues	0.10		
7. Employment-generation, nutritional and income security and stability through diversification and enhancement of factor productivity	0.15		
8. Information and knowledge empowerment and sharing	0.10		
9. Post-project sustainability and horizontal spread of technology and knowledge and results documentation plan	0.05		
10. Relevance and reasonableness of demand for the items under different heads of expenditure and the respective costs	0.05		
11. Participatory development approach	0.05		
Total	1.00		

^a 1-3 unsatisfactory
4-6 good
7-8 very good
9-10 excellent

GOVERNANCE MECHANISM FOR NAIP IMPLEMENTATION^a

NAIP includes a number of committees to oversee and guide the implementation of the project. These will also be applicable to the grant facility as a part of Component 3. Among the committees are:

- **National steering committee.** This committee, to be composed of key stakeholders in the national agricultural research system, will oversee all aspects of NAIP. The committee will set policies and provide guidance to ensure the timely achievement of the main goals of the project.
- **Research programme committee.** The main function of this committee will be to assess and select areas for grant funding for consortia under different components of NAIP, including Component 3.
- **Consortium advisory committees.** Each consortium will include a consortium advisory committee for setting priorities, local-level oversight, monitoring implementation and the approval of modifications in the programme during implementation.

The management of Component 3 will be the responsibility of the following committees and advisory groups:

- **Project management committee.** This committee will have direct executive responsibility for sanctioning proposed NAIP-financed activities and for the overall management of all activities related to NAIP, including monitoring and evaluation. The committee will **ensure** liaison with the subject-matter-related divisions of ICAR. The committee will be supported by PIU.
- **Project implementation unit.** Headed by the national director, PIU will be responsible for the coordination of NAIP and for facilitating NAIP implementation. PIU will include four national coordinators, one for each component. PIU also has experts in administration, finance, procurement, monitoring and evaluation, and social and environmental aspects.
- **Component 3 technical advisory group.** This group will be responsible for facilitating and synthesizing peer reviews of research proposals involving scientific and technical assessment for final consideration by the research programme committee. Group members will participate in the annual workshops and, with help from referees, evaluate consortia proposals to be supported under the component and assist in monitoring the progress and the quality of implementation, especially during mid-term reviews.
- **Consortium implementation committee.** The day-to-day coordination and management of the preparation, **implementation** and monitoring and evaluation of each consortium approved by the research programme committee, endorsed by the project management committee and established under Component 3 will be the responsibility of this committee, which includes representation from all the partners.

^a Adapted from the NAIP Appraisal Report.

APPENDIX IV

LOGFRAME

Objective Hierarchy	Key Performance Indicators and Targets	Monitoring Mechanisms and Information Sources	Assumptions and Risks
Overall goal			
Contribute to sustained improvement in the incomes and well-being of poor farm families in the disadvantaged areas of India	<ul style="list-style-type: none"> • Increase agricultural innovations by project completion • Total agricultural output in the project districts • Average poverty level • Increased incomes among participating farm households 	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline and evaluation surveys compared with non-project areas 	<ul style="list-style-type: none"> • Overall economic and social situation remains stable • Government increases public investment in agriculture and introduces policy reforms to encourage private-sector participation in agricultural development
Purpose (Component 3 development objective)			
Sustainable improvements in the livelihoods and food security of rural poor farmers in selected districts in the disadvantaged areas	<ul style="list-style-type: none"> • Number of empowered farmer groups engaged in identifying and implementing collaborative research • Number of technologies jointly tested and disseminated by consortia partners, including the target farmer groups • Increased production among participating farm households • Number of poor small farmers achieving food security 	<ul style="list-style-type: none"> • Project monitoring reports • IFAD-World Bank supervision reports, including assessment of: (a) progress of the consortia approach in involving IARCs and the target farmer groups; and (b) effectiveness of the technologies promoted in improving the livelihoods of the poor 	<ul style="list-style-type: none"> • Responsibilities fully devolved to consortia by ICAR • Participating leading and partner public institutions show commitment to participatory approaches that empower poor farming communities and encourage participation by NGOs and the private sector

APPENDIX IV

Objective Hierarchy	Key Performance Indicators and Targets	Monitoring Mechanisms and Information Sources	Assumptions and Risks
Component 3 outputs			
Output 1: Successful facilitation of an enabling environment for the validation and dissemination of technologies through community-based decentralized farmer participatory research using the consortia approach and the participation of IARCs	<ul style="list-style-type: none"> • Participation of researchers in consortia in technology identification and validation with farmers and community-based organizations in selected sites • Changed attitudes and perceptions among public-sector research leaders and managers regarding partnership with farmers, NGOs and the private sector • Number of partnerships in place involving all the stakeholders 	<ul style="list-style-type: none"> • Progress reports and annual planning workshops • World Bank-IFAD supervision mission reports • Attitude survey among leaders research and managers 	<ul style="list-style-type: none"> • The availability of active community-based organizations, NGOs and private-sector organizations at the project sites involved in agriculture
Output 2: Participatory assessment of farmer demands for technologies at the systems level for each site and a package of technologies recommended for adaptation or validation	<ul style="list-style-type: none"> • Participatory rural appraisals and other participatory techniques applied with multidisciplinary teams and supporting documents prepared and disseminated for future reference and capacity-building 	<ul style="list-style-type: none"> • Project progress reports • Guidelines and other supporting materials 	<ul style="list-style-type: none"> • Local communities provide full cooperation • Researchers and other development partners are committed to working in disadvantaged areas
Output 3: Adoption of improved technologies are facilitated through linkages with development agencies, including IFAD loan projects	<ul style="list-style-type: none"> • A minimum of two technologies adopted by at least 30% of farmers in the loan project districts included • Extent of spread of recommended technologies beyond pilot sites • The socially marginalized, including women and the landless, benefit from the increase in production 	<ul style="list-style-type: none"> • Baseline and end-of-project impact evaluation 	<ul style="list-style-type: none"> • Sufficient quality resources are allocated by each consortium and NAIP to establish the baseline and evaluate impact

APPENDIX IV

Objective Hierarchy	Key Performance Indicators and Targets	Monitoring Mechanisms and Information Sources	Assumptions and Risks
Output 4: Enhanced capacity in public research institutions in socio-economic assessment using participatory tools and techniques	<ul style="list-style-type: none"> • Number of training sessions and workshops held • Number of national agricultural research system collaborators allocating increased resources to socio-economic work 	<ul style="list-style-type: none"> • Project progress report and end-of-project report 	<ul style="list-style-type: none"> • Skilled personnel in the social sciences are available and retained within the public research system

APPENDIX V

PROJECT COSTS
INDIA: NATIONAL AGRICULTURAL INNOVATION PROJECT
(US\$ million)

Project Costs by Component and Subcomponent	Local	Foreign	Total
A. Strengthening ICAR			
1. Information, communication and dissemination system	14.67	1.48	16.15
2. Business planning and development	7.41	1.46	8.87
3. Learning and capacity-building	1.88	1.84	3.72
4. Strengthening the national agricultural research system in policy and gender analysis	2.92	0.16	3.08
5. Remodelling the financial and procurement system	3.14	0.13	3.27
6. The project implementation unit	5.20	0.26	5.46
Subtotal	35.22	5.33	40.55
B. Sustainable improvement in the value chain	63.60	2.21	65.81
C. Collaborative research for livelihood improvement	62.86	0.70	63.56
D. Basic and strategic research	41.17	8.77	49.94
Total baseline costs	202.85	17.01	219.86
Physical contingencies	0.82	0.03	0.85
Price contingencies	28.08	1.21	29.29
Total project costs^a	231.75	18.25	250.00
Total financing required	181.75	18.25	200.00

^a Identifiable taxes and duties are US\$2.5 million, and the total project cost, net of taxes, is US\$247.5 million.

