

المجلس التنفيذي
الدورة السابعة والأربعون بعد المائة
روما، 22 أبريل/نيسان 2026


الاستثمار في السكان الريفيين

تقرير بشأن البنود التشغيلية التي نوقشت خلال مشاوره المجلس التنفيذي في 8 أبريل/نيسان

الوثيقة: EB 2026/147/R.13

بند جدول الأعمال: 13

التاريخ: 20 أبريل/نيسان 2026

التوزيع: عام

اللغة الأصلية: الإنكليزية

للعلم

الإجراء: المجلس التنفيذي مدعو إلى الإحاطة علما بالتقرير.

الأسئلة التقنية:

Enika Basu

كبيرة المستشارين التقنيين لنائب الرئيس المساعد

دائرة العمليات القطرية

البريد الإلكتروني: e.basu@ifad.org

Donal Brown

نائب الرئيس المساعد

دائرة العمليات القطرية

البريد الإلكتروني: d.brown@ifad.org

تقرير بشأن البنود التشغيلية التي نوقشت خلال مشاوره المجلس التنفيذي في 8 أبريل/نيسان

أولاً- مقدمة

- 1- اجتمع المجلس التنفيذي افتراضيا في 8 أبريل/نيسان 2026 لإجراء مشاورات مسبقة استعدادا لدورته القادمة في 22 أبريل/نيسان. وتضمنت البنود المطروحة للمناقشة ما يلي: عملية غير سيادية للقطاع الخاص (في باكستان) ومقترحا بتقديم منحة من القطاع الخاص (لبنن)، لتقديمهما للموافقة عليهما وفقا لإجراء التجميع، وبرنامج الفرص الاستراتيجية القطرية للمكسيك إلى جانب تقييم الاستراتيجية القطرية والبرامج القطري ذي الصلة لتقديمهما إلى المجلس.
- 2- وعقدت المشاورة لتمكين الدول الأعضاء من المشاركة في مناقشة متعمقة حول البنود، قبل النظر فيها في دورة المجلس. وتُكمل المشاورة التعليقات الكتابية الفردية التي تبادلها الأعضاء مع الأفرقة القطرية التي قدمت بدورها ردودا كتابية عليها.
- 3- وحضر الدورة ممثلون عن 18 دولة عضوا في المجلس التنفيذي¹ وممثلون من أربع دول أعضاء أخرى.² كما حضر ممثلون عن الاتحاد الأوروبي والشعوب الأصلية بصفة مراقبين.
- 4- وترأس المشاورة نائب الرئيس المساعد لدائرة العمليات القطرية، وحضرها المدير الإداري لمكتب التنفيذ التقني؛ والمستشارة القانونية العامة ومديرة الشؤون القانونية والحوكمة؛ ومدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق؛ والمدير الإقليمي لشعبة أمريكا اللاتينية والكاريبي؛ والمديرون القطريون؛ والمسؤولون التقنيون في المشروعات؛ وسكرتيرة الصندوق؛ وغيرهم من موظفي الصندوق.
- 5- ورحبت الإدارة بالمشاركة النشطة من جانب الأعضاء، وأعربت عن تقديرها للمناقشة البناءة. وبشكل عام، كنا هناك دعم واسع للبنود الثلاثة المطروحة.
- 6- **قرض إلى منظمة Acumen: الأدوار، والاستهداف، ورصد النتائج.** ركزت استفسارات الأعضاء على الدور الاستراتيجي للصندوق، وفعالية الاستهداف من خلال المشروعات الفرعية، وترتيبات الرصد والتعلم. وأشارت الإدارة إلى أن هذه القضايا جرى التعامل معها في مرحلة التصميم، وأكدت من جديد التزامها بالشفافية والتعلم المستمر بالنظر إلى أن هذا كان أول استثمار للصندوق بحقوق المساهمين.
- 7- **منحة إلى شركة PEBCO: إضافة القيمة والتعزيز المؤسسي.** تساءل الأعضاء عن القيمة المضافة للمنحة. وأوضحت الإدارة أن المساعدة التقنية صُممت خصيصا لتعزيز نظم الرصد والإبلاغ عن الأثر في شركة PEBCO، وهو ما من شأنه أن يعالج نقاط الضعف الحالية في تتبع الأثر. وكان من المتوقع أن تفيد النظم المحسنة جميع الممولين والمانحين من خلال تعزيز المصداقية والمساءلة بمرور الوقت.
- 8- **برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية للمكسيك: الموازنة مع سياسة التخرج في الصندوق.** ركزت تعليقات الأعضاء على موازنة برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية مع سياسة التخرج، وتحديدًا فيما يتعلق بالفجوات الهيكلية المتبقية، والتعزيز المؤسسي، والتنسيق، والمشاركة في السياسات. وأشارت الإدارة إلى أنه جرت إعادة معايرة طموح برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية ليظل واقعيًا ومبنيًا على تحليل صارم قائم على الأدلة.

¹ أنغولا، والنمسا، وكندا، والصين، وإريتريا، وفنلندا، وفرنسا، وألمانيا، واليابان، والمكسيك، ومملكة هولندا، وبيرو، وإسبانيا، والسويد، وسويسرا، والمملكة المتحدة، والولايات المتحدة، وجمهورية فنزويلا البوليفارية.

² كينيا، ولكسمبرغ، ومالطة، وأوكرانيا.

ثانيا- موجز المقترحات والمناقشات

ألف- عمليات القطاع الخاص غير السيادية

صندوق Acumen Climate Action Pakistan: بناء مؤسسات زراعية صغيرة ومتوسطة قادرة على الصمود في وجه الظواهر المناخية (EB 2026/147/R.3)

9- أعرب الأعضاء عن دعمهم للعملية غير السيادية وأكدوا على أهمية استخلاص الدروس، وضمان الرصد القوي للأثار، ودعم المؤسسات الزراعية الصغيرة والمتوسطة الحجم في تعزيز نماذج الأعمال، والحفاظ على المواءمة مع مهمة الصندوق. وأكد الأعضاء على أهمية الاستهداف المناسب، والوصول إلى الشركات المستهدفة. وأثيرت تساؤلات حول حجم الاستثمار، ومخاطر العملات الأجنبية، وروابط المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة، وجمع الموارد، والتزام الرعاة، ووضوح ذخيرة المشروعات، وأهلية مبادرة AgriConnect.

10- وأكدت الإدارة أنه سيجري وضع ترتيبات رصد مناسبة، بما في ذلك التقارير المصنفة حسب نوع الجنس والعمر. وسيجري توليد الدروس من خلال التفاعل مع صندوق Acumen Climate Action Pakistan، والمستثمرين المشاركين، والشركات المدرجة في الحافظة. كما أن الاستثمارات في حقوق المساهمين لن تعرض المؤسسات الصغيرة والمتوسطة أو المزارعين أصحاب الحيازات الصغيرة لمخاطر العملات الأجنبية. وسيعمل هذا الاستثمار الذي تبلغ قيمته 5 ملايين دولار أمريكي على تجنب مزاحمة رأس المال الخاص مع ضمان الاستخدام الرشيد لموارد حساب أمانة القطاع الخاص. وقد سلطت الإدارة الضوء على الوصول الواسع النطاق للعمليات السيادية للصندوق إلى أصحاب الحيازات الصغيرة، وتكامل صندوق Acumen Climate Action Pakistan، وإغلاق أول قابل للتنفيذ بذخيرة مشروعات قريبة الأجل، والتزام الرعاة في المقام الأول من منظمة Acumen مع مساهمات هادفة من الفرق، واحتمالية أهلية مبادرة AgriConnect رهنا بمشاركة مؤسسات التمويل الدولية.

باء- مقترح منحة للقطاع الخاص

منحة مقترح تقديمها في إطار القطاع الخاص إلى شركة PEBCo-BETHESDA من أجل مشروع التمويل البالغ الصغر الشامل من أجل تحسين سبل العيش القادرة على الصمود (EB 2026/147/R.2)

11- أعرب الأعضاء عن دعمهم للمساعدة التقنية المقترحة وقَدروا التركيز القوي على النساء، اللاتي يمثلن 72 في المائة من المجموعة المستهدفة. كما طلبوا توضيحا حول الاحتياجات المحددة للمساعدة التقنية والأساس المنطقي لتوقيتها. وبالإضافة إلى ذلك، أثيرت تساؤلات حول التنسيق مع جهات مانحة أخرى.

12- وأوضحت الإدارة أن الحاجة إلى المساعدة التقنية حُددت من خلال تحليل العملاء، لا سيما فيما يتعلق بتعزيز نظام الإدارة البيئية والاجتماعية. وصُمم الدعم المقترح لمعالجة هذه الفجوات بطريقة مستهدفة وفعالة. وفيما يتعلق بالجهات المانحة الأخرى، كان الصندوق على تواصل مع شركاء إنمائيين يدعمون العملاء، وكان التنسيق مستمرا لضمان الاستخدام الفعال والتكميلي للمساعدة التقنية بما يتماشى مع احتياجات العملاء وأهداف الصندوق.

جيم- أمريكا اللاتينية والكاربيبي

المكسيك - برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية وتقييم الاستراتيجية القطرية والبرنامج القطري (EB 2026/OR/1 + Add.1 + EB 2026/OR/2)

- 13- أعربت الدول الأعضاء عن دعمها لبرنامج الفرص الاستراتيجية القطرية للمكسيك، ورحبت بإدراج توصيات من تقييم الاستراتيجية القطرية والبرنامج القطري الذي يجريه مكتب التقييم المستقل. وطلب توضيح بشأن السمات الرئيسية لبرنامج الفرص الاستراتيجية القطرية، لا سيما فيما يتعلق بسياسات التمويل الخارجي، ونهج الاستهداف، ومعايير التقييم، ومشاركة القطاع الخاص، وقياس النتائج، والأنشطة غير الإقراضية - بما في ذلك إدارة المعرفة والتعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي - في المكسيك.
- 14- وأوضحت الإدارة أن برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية يختلف عن الاستراتيجيات السابقة لأنه يتضمن مزايا معروضة محدثة، حيث لم يعد الصندوق في وضع المقرض في المقام الأول، بل أصبح يُنظر إليه كمجمّع للتمويل الإنمائي من أجل توطيد الاستثمارات في الأقاليم الريفية الضعيفة. وقدمت الاستراتيجية عدة سمات جديدة، بما في ذلك خارطة طريق لمشاركة القطاع الخاص، والترويج للحلول الرقمية لتعزيز الشمول المالي، وبناء شراكات أقوى لتعزيز توليد الأدلة. كما اعترف برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية رسمياً بالدور المزدوج للمكسيك في التعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي كمتلقي ومزود للمعرفة في آن واحد.
- 15- وأكدت الإدارة أنه جرى دمج التوصيات الخمس لتقييم الاستراتيجية القطرية والبرنامج القطري في برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية: (1) تعزيز استهداف البرامج؛ (2) تحسين توليد واستخدام الأدلة؛ (3) تعزيز خبرة الصندوق في الحلول الرقمية والمشاركة مع الجهات الفاعلة المعنية بالتكنولوجيا المالية؛ (4) تعزيز المؤسسي للكيانات العامة التي تدير التمويل البيئي والمناخي؛ (5) تعزيز مشاركة القطاع الخاص. وسيجري تتبع تنفيذ هذه التوصيات من خلال الاستعراض السنوي واستعراض منتصف المدة لبرنامج الفرص الاستراتيجية القطرية.
- 16- وفيما يتعلق بالاستهداف، أوضحت الإدارة أن برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية جمع بين الاستهداف الجغرافي، والاختيار الذاتي، والاختيار المباشر في ظل القيود المؤسسية القائمة. وبالنظر إلى أن التمويل الذي يقدمه الصندوق في المكسيك جرى توجيهه عبر البرامج العامة بموجب مبدأ عدم الإضافية على الميزانية، فإن التدخلات الممولة بالقروض خضعت لنفس شروط الأهلية التي تخضع لها الموارد الوطنية، بما في ذلك حيازة الأراضي ومتطلبات التشغيل العام. وأقرت الإدارة بأن ذلك قد يقيد الوصول إلى النساء والشباب، وأشارت إلى أن برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية عمل على تعزيز النهج التكميلية مثل الأنشطة الممولة بالمنح، والمساعدة التقنية، والتتقيف المالي، والحلول الرقمية.
- 17- وجرى تسليط الضوء على التقدم المبكر المحرز في الاستهداف في إطار مشروع حوض بلساس، الذي أعطى الأولوية للمقترحات المقدمة من الشعوب الأصلية والنساء والشباب. وتمثل المجتمعات المحلية الأصلية حالياً 65 في المائة من المشاركين، مع دعم مخصص للمبادرات التي تقودها النساء. وكان من المتوقع أن يعمل التحول التدريجي نحو نهج تجميع التمويل، إلى جانب توسيع مشاركة القطاع الخاص، على تعزيز الاستهداف أكثر فأكثر وإتاحة أساليب تدخل جديدة.
- 18- وفيما يتعلق بمعايير التقييم، أوضحت الإدارة أن برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية طبق المعايير والمؤشرات المحددة في سياسة التخرج في الصندوق، وهي قدرة البلد على الحصول على رأس المال الخارجي بشروط معقولة، وقوة المؤسسات والسياسات المتعلقة بالتنمية الريفية المستدامة، والتقدم المحرز في أهداف التنمية المستدامة ذات الصلة بمهمة الصندوق. وأشار أيضاً إلى أنه جرى الاتفاق على الأهداف المقابلة مع الحكومة، وهي تعمل كمعايير شفافة ومتسقة مع السياسة فيما يتعلق بالحوار والتقييم الدوري لاستعداد المكسيك للتخرج من الدعم المالي المقدم من الصندوق بحلول نهاية فترة برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية.

- 19- وفيما يتعلق بالنتائج والأدلة، سلطت الإدارة الضوء على أن إطار برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية كان موجها نحو النتائج على مستوى الحصائل، بما في ذلك زيادة الدخل والهيكتارات بموجب الإدارة المستدامة للأراضي. وفي الوقت نفسه، جرى توضيح أنه جرى تطبيق قياس تفصيلي على مستوى المشروع. وسيجري السعي إلى توليد المزيد من الأدلة بالشراكات مع الجامعات والمؤسسات البحثية.
- 20- وفيما يتعلق بالشراكات والتعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي، أكدت الإدارة على مركزية هذين المجالين بالنسبة لبرنامج الفرص الاستراتيجية القطرية. وكان من المتوقع التنسيق مع الوكالة المكسيكية للتعاون الدولي من أجل التنمية، بما في ذلك دعم التعاون التقني للمكسيك في أمريكا الوسطى، وبذل جهود لتنظيم وتتبع نتائج الشراكات بشكل أكبر.
- 21- وأكد سفير المكسيك على التركيز الإقليمي لتدخلات الصندوق، لا سيما في معالجة أوجه عدم المساواة الريفية المستمرة في المناطق الجنوبية.

Summary of deliberations on the COSOP for Mexico

Comments from Peru	Management Response
<p>1. Specify the operational mechanisms for targeting women, youth, and indigenous peoples</p>	<p>The COSOP applies a strategic targeting approach—combining geographical targeting, self-selection and direct selection—in line with IFAD’s targeting policy. At COSOP level, this framework provides the overall orientation, while specific targeting mechanisms are defined and operationalized at project level, adapted to each intervention context. Targeting is primarily geographical, focusing on high-poverty and Indigenous territories in the south and south-east, while self-selection and direct selection are operationalized through eligibility criteria, scoring systems and inclusion priorities embedded in project instruments and operating rules.</p> <p>As highlighted by the CSPE, these mechanisms operate within structural constraints, particularly where access to public financial instruments requires formal land tenure and compliance with public operating rules. Because IFAD financing in Mexico is embedded in public programmes under the non-additionality budget rule, loan-financed interventions are subject to the same eligibility conditions as national resources. The COSOP explicitly recognizes that these constraints can limit consistent outreach to women and youth and therefore promotes differentiated operational strategies—including grant-funded components, technical assistance, financial education and digital solutions—to complement loan operations.</p> <p>In practice, projects apply explicit inclusion criteria and incentives. For example, in the ongoing Resilient Balsas Basin project, CONAFOR applies weighted scoring through its Rules of Operation, prioritizing proposals led by Indigenous communities, women and youth. This has resulted in approximately 65 per cent Indigenous beneficiaries, alongside dedicated support schemes for women-led initiatives, including targeted technical assistance delivered by advisors trained in gender inclusion. Complementing the loan, Green Climate Fund grant resources are used to finance activities that are not constrained by public eligibility rules, such as household food security and nutrition initiatives (milpa systems and traspatio orchards) with tailored technical assistance for women, youth and Indigenous Peoples.</p> <p>Looking forward, the COSOP’s shift toward an assembler-of-finance model expands operational space for differentiated targeting through grant instruments, blended finance and private-sector engagement. These approaches will continue to be translated into concrete targeting mechanisms at project level, including through partnerships and financial instruments tailored to underserved groups. For example, a forthcoming Adaptation Fund project under design to mobilize grant resources for climate-resilient coffee systems is expected to reach approximately 9,000 producers, with explicit targets of at least 50 per cent women and 30 per cent youth, supported by measures such as adapted training schedules, culturally appropriate materials, safe learning spaces and</p>

Comments from Peru	Management Response
	<p>local-language delivery. In the medium term, a plausible non-sovereign operation will incorporate targeting through contract design and partner selection, for example, including requirements for tailored financial products for women and Indigenous Peoples for IFAD to invest in financial intermediaries, or employment or supplier-inclusion targets to invest in MSMEs and aggregators.</p>
<p>2. Regarding monitoring tools, how will IFAD ensure a good measurement of climate resilience, productive capacity increases and biodiversity preservation?</p>	<p>Monitoring of progress under the COSOP will rely on its Results Measurement Framework (RMF), which aggregates indicators drawn from the results frameworks of ongoing and future projects, including lending and non-lending initiatives. Progress against outputs and outcomes is reviewed annually through project supervision and updated in IFAD’s corporate systems, providing the basis for COSOP-level reporting in Annual Reviews. As new operations are approved, the RMF will be updated and strengthened to reflect the expanded portfolio and learning.</p> <p>Climate resilience will be measured using a combination of beneficiary-level adoption indicators, administrative data and geospatial analysis. For example, under the Resilient Balsas Basin project, the Green Climate Fund indicator Supplement 2.1 measures the number of women and men adopting improved or new climate-resilient livelihood options, such as climate-smart agricultural practices, value-added processing or savings and loan groups. Adoption is measured through structured surveys conducted at mid-term and completion. In parallel, Supplement 2.4 tracks beneficiaries covered by new or improved early-warning systems, using administrative records from CONAFOR, including systems such as the Forest Fire Danger Prediction System and the Integrated Forest Phytosanitary Monitoring and Control System (SIVICOFF). These indicators capture both behavioural change at household level and systemic resilience at territorial level.</p> <p>Productive capacity and ecosystem recovery are monitored through objective, spatially explicit indicators that complement household-level data. One key example is the measurement of areas under environmental recovery showing improvements in vegetation cover, assessed through changes in the Normalized Difference Vegetation Index (NDVI). NDVI analysis is carried out using georeferenced remote-sensing data processed through FAO’s EarthMap platform, under studies contracted with IFAD support, and is applied at mid-term and completion. This methodology allows consistent monitoring of trends in biomass density, crop condition and land-use change, providing robust evidence of productivity and biodiversity gains linked to restoration, agroforestry and sustainable land-management practices.</p> <p>To strengthen the evidence base for monitoring and evaluation, the COSOP recognizes the need to move beyond traditional metrics. For this reason, it is taking forward structured collaborations with universities, research centres and key technical partners identified in Appendix II—such as UNAM, Chapingo, TEC de Monterrey, CONAFOR, INIFAP, FIRA, CIMMYT and specialized NGOs—to generate</p>

Comments from Peru	Management Response
	new measurements such as ecological baselines, biodiversity indicators, soil health metrics and remote-sensing analyses that can credibly capture ecosystem restoration and climate resilience outcomes.
Comments from United States of America	Management Response
3. How will this COSOP help Mexico transition towards graduation?	<p>The COSOP supports Mexico's transition towards graduation by focusing IFAD engagement where it adds most value in an upper-middle-income context, while strengthening rural institutions, inter-institutional coordination, and the leverage of additional finance, including private financing, so as to contribute to the <i>country's preparedness to graduate from IFAD financial support</i>. In particular, this COSOP focuses on:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Addressing remaining rural challenges and structural gaps: the strategy concentrates on persistent rural poverty, territorial inequalities and exclusion in southern and south-eastern states which are the poorest, including for women and indigenous peoples, ensuring clear IFAD additionality. • Strengthening rural institutions and coordination to promote sustainability: it prioritizes capacity development and coordination mechanisms among key institutions and policies operating in rural areas (e.g. AGRICULTURA, CONAFOR, SEMARNAT, FIRA, SHCP, AMEXCID), promoting policy coherence, complementarities and synergies. • Supporting local actors and organizations to connect with public services, markets and public programmes. • Leveraging additional resources and partnerships to reduce reliance on IFAD over time: the COSOP supports catalytic use of IFAD financing to crowd in public and private resources. • Promoting knowledge, innovation and South-South and Triangular Cooperation (SSTC), positioning Mexico as both a recipient and provider of development solutions.
4. What's IFAD capacity to influence progress towards the indicators established? Why are these useful benchmarks?	<p>The COSOP Mexico applies the criteria and indicators defined in IFAD's Graduation Policy;: (i) the country's ability to access external capital at reasonable terms, (ii) the strength of institutions and policies for sustainable rural development, and (iii) progress on SDGs central to IFAD's mandate; and defines completion targets that are mutually agreed with the Government, as foreseen in the Graduation Policy.</p> <p>The indicators established assess country progress in areas aligned with IFAD's mandate. The COSOP focuses particularly on areas relative to strengthening rural institutions and contributing to address remaining development challenges (connected to the RSPA and SDG indicators). The</p>

Comments from United States of America	Management Response
	<p>COSOP Assessment Framework, indicators and targets are meant, particularly, to provide a structured, transparent and policy-consistent tool for dialogue with the country to assess the country's preparedness to graduate from IFAD financial support at the end of the COSOP period; in other words, whether the country can sustain inclusive rural development without recourse to IFAD financing.</p>
<p>5. Why is domestic co-financing below 1-1 ratio?</p>	<p>The proposed ratio in the COSOP relates directly to Mexico's budgetary framework. Under the non-additionality rule Mexico uses, external loans do not increase the budget ceilings of line ministries such as Agriculture, for example, and the loans must be absorbed within existing approved budgets.</p> <p>This makes it difficult to project domestic co-financing at the COSOP and even project design stage. This is because Mexico's budget is approved on an annual basis, while IFAD-supported investment projects are multi-year. As a result, domestic contributions depend on year-to-year budget allocations and negotiations, which introduces uncertainty over the life of the project.</p> <p>Typically, projects in Mexico at design present conservative cofinancing from the government (Balsas 0.34, PROECOSOCIAL 0.5, PRODEZSA 0.33 to name the last 3 projects). But during implementation based on the project performance and political priority, cofinancing from Mexico increases sharply. Balsas is a good example, from the US\$13M indicated at design as domestic cofinancing, Mexico has spent more than US\$40M by end of 2025 taking the ratio of domestic over 1. Considering the project will still run until 2030, the cofinancing is expected to increase up to 3.</p> <p>PRODESZA included at design only US\$6.3M as domestic cofinancing, however the project closed with US\$14.5M cofinancing from Mexican government, an almost 150% increase indicating the strong relevance of the project throughout its implementation (domestic cofinancing ratio ended at 1.1 considering only final IFAD disbursement amount).</p>
<p>6. Lack of clarity between outputs and outcomes in the COSOP's Results Measurement Framework</p>	<p>The COSOP's Results Measurement Framework (RMF) is designed to capture programme-level outcomes, while detailed results chains and the distinction between outputs and outcomes are defined at project level. As such, the RMF reflects aggregated results from ongoing and pipeline operations, rather than a standalone logframe.</p> <p>At COSOP level, indicators may appear closer to outputs, as they consolidate results across different instruments and stages of implementation. However, the underlying causality between outputs and outcomes is ensured through the theory of change and logframes of individual projects and initiatives, where results are defined and measured in a more granular way.</p>

Comments from United States of America	Management Response
	<p>For projects, progress against outcome-level indicators is systematically monitored through supervision missions and IFAD systems, and this information feeds into the COSOP annual reviews. As new projects and partnerships are developed, including non-lending activities, the RMF will continue to evolve to reflect the programme’s outcome orientation.</p>
<p>7. Urge for IFAD to focus on projects with impact on rural development and not projects that will likely obtain climate cofinancing.</p>	<p>The comment is well noted and aligned to IFAD’s value proposition as assembler of development finance. IFAD will seek to assemble catalytic financing from different sources for the benefit of rural population in the South of Mexico.</p> <p>The COSOP will increasingly seek to attract and mobilize funding from the private sector not necessarily related to climate financing.</p>
<p>8. How will a private sector pipeline be developed?</p>	<p>The COSOP is by nature a strategic document, but it does present clear and actionable entry points for private sector engagement. In the short term, this is done through sovereign operations that strengthen value chains and make them more attractive for private actors; and in the medium term, through at least one non-sovereign operation and supplementary funds targeting the private sector.</p> <p>First, in the short term, the pipeline is created through sovereign operations that deliberately de-risk and prepare market-ready opportunities. Sovereign investments focus on strengthening priority value chains where IFAD has or will have a programme (coffee, cacao, honey, forestry) by improving aggregation, quality, traceability, certification, and climate-smart production systems. These interventions are explicitly designed to generate a bankable pipeline of producer organizations, SMEs, and value-chain platforms that meet private-sector requirements in terms of scale, reliability, and ESG performance.</p> <p>Second, pipeline identification and maturation are driven through structured engagement with the market. The COSOP foresees systematic interaction with anchor companies, intermediaries, and investors through value-chain roundtables, landscape-based platforms, and technical working groups. These mechanisms are used not only for dialogue, but to identify concrete sourcing, co-investment, and financing needs, which then feed into investment preparation.</p> <p>Third, in the medium term, this prepared pipeline transitions into plausible non-sovereign operations and blended-finance structures, from which IFAD could invest in at least one. Once value-chain actors demonstrate commercial viability and reduced risk, IFAD can deploy non-sovereign instruments—directly or via impact funds, financial intermediaries, and fintech platforms—using catalytic capital, and supplementary windows to crowd in private investment. The recent addition of</p>

Comments from United States of America	Management Response
	an IFAD Private sector investment officer in the regional team in Panama will provide specific expertise to support private sector pipeline development.

Comments from the Netherlands	Management Response
9. Will Mexico reach High Income classification during the COSOP period?	<p>Mexico's economic outlook shows steady but moderate income growth, and reaching high-income status by 2031 appears unlikely.</p> <p>In 2024, Mexico's GNI per capita reached US\$12,850, remaining below the high-income threshold of US\$13,935. While income levels have increased in recent years, this trajectory reflects incremental progress rather than the acceleration required to reach high-income classification within the COSOP period.</p> <p>This reflects broader structural factors, including dependence on exports and remittances, as well as emerging demographic pressures, which are expected to continue shaping medium-term growth dynamics.</p>
10. How does IFAD understand the idea of Food Sovereignty at the community level?	<p>Mexico's policy framework defines <i>food sovereignty</i> as the country's capacity to ensure sufficient domestic production of staple foods while improving the livelihoods of rural producers and reducing reliance on imports. This concept is articulated as a guiding principle in federal policy, notably in the Programa Sectorial de Agricultura y Desarrollo Rural 2025–2030, which states that public action should "contribute to national food sovereignty and self-sufficiency by increasing agricultural production," and is consistently reinforced across government reports as a cornerstone of rural development strategy.</p> <p>IFAD programmes work at territorial level and will support community level for the implementation of the food sovereignty priority of the government.</p>
11. How does the Non-additionality principle of the Mexican budget affect the impact of IFAD loans?	The non-additionality principle of the Mexican budget conditions the impact of IFAD's loans by limiting their direct financial additionality. Because external loans do not increase the authorized budget ceilings of executing agencies, IFAD resources are absorbed within existing programmes

Comments from the Netherlands	Management Response
	<p>rather than expanding their scale. As a result, loans have limited effect on coverage, staffing, or asset creation, and provide weaker incentives for government counterparts to demand sovereign lending, particularly in a context of fiscal austerity and strong reliance on national financing.</p> <p>This constraint also affects operational effectiveness and attribution of results. Legal and fiscal restrictions associated with non-additionality—such as limitations on hiring staff or financing operational costs—have reduced implementation flexibility and, in some cases, slowed execution and diluted project logic when embedded in national rules of operation.</p> <p>In response, the COSOP 2026–2031 reframes IFAD’s impact away from financial volume and towards catalytic, institutional and leverage-based outcomes. Under non-additionality, IFAD loans are most impactful when they are used to strengthen institutions, pilot scalable approaches, influence policies, and unlock additional non-reimbursable resources—particularly climate and environmental finance—or to prepare ecosystems for private investment. Thus, while the non-additionality principle constrains the direct budgetary impact of IFAD loans, it reinforces a strategic shift toward catalytic impact, blended finance and long-term systemic transformation rather than scale through sovereign lending alone.</p>
<p>12. Non-lending activities in the preparation for graduation. How does IFAD see them, should be there more attention to KM and SSTC?</p>	<p>The COSOP adopts a clear strategic approach to non-lending activities by focusing policy engagement on two central pathways:</p> <ul style="list-style-type: none"> • the generation and use of evidence and knowledge, and • capacity-building for public servants in key rural, climate and financial-inclusion institutions. <p>Appendix II prioritizes the relevant institutional partners—such as Agriculture, SEMARNAT, CONAFOR, INPI, FIRA, FINABIEN, AMEXCID, UN agencies, research centres and private-sector actors—providing a concrete basis for coordinated analytical work and policy dialogue. Universities and research centres will be approached to develop further evidence required. A partnership-tracking tool will systematically monitor collaboration and report progress through the Annual COSOP Reviews.</p> <p>On SSTC, the COSOP recognizes— for the first time—Mexico’s dual role as both recipient and provider of cooperation. It establishes an institutionalized mechanism through a permanent Joint Working Group with AMEXCID, Agriculture, SEMARNAT, Finance and IFAD, as detailed in Appendix VII. This group will coordinate SSTC priorities, organize exchanges and produce knowledge products, guided by an annual workplan reviewed through the COSOP reporting cycle.</p>

Comments from the Netherlands	Management Response
	<p>Planned SSTC activities position Mexico both as a recipient and provider. As a recipient, exchanges will focus on countries with advanced, large-scale silvopastoral systems—such as Colombia and Brazil—as well as on projects with strong MRV systems. As a provider, Mexico will share its extensive experience in Payment for Environmental Services (PES) schemes and fire management. IFAD is also in advanced dialogue with AMEXCID to provide technical support to Sembrando Vida, Mexico’s flagship cooperation programme in Central America, leveraging IFAD’s portfolio in the subregion, particularly in El Salvador and Honduras.</p> <p>Together, these mechanisms provide a coherent and structured framework for policy engagement, knowledge sharing and SSTC—key non-financial instruments that enhance IFAD’s value added in the context of a country programme informed by the Graduation Policy.</p>
13. Should secure land ownership deserve more attention?	<p>Land tenure in rural Mexico is predominantly social, which has major implications for IFAD interventions. Approximately half of the country’s land—and around 80% of forests and tropical ecosystems—is under ejidal or communal ownership, managed collectively through assemblies. These lands are concentrated in rural and poorer regions, particularly in the south and south-east, and are frequently inhabited by Indigenous Peoples.</p> <p>IFAD’s approach is not to intervene in land tenure systems but rather to work within existing tenure rules to the benefit of its target group in the country. For example, in projects implemented with CONAFOR—such as those in forest and agroforestry landscapes—IFAD works with ejidos and communal landholders, where land is collectively owned and decisions are taken by assemblies. As a result, IFAD supports community-approved investments in sustainable land management, restoration and value-chain development that align with communal governance structures. This allows productive and environmental outcomes to be achieved while fully respecting Mexico’s agrarian law and collective land tenure arrangements, without attempting to modify ownership or use rights.</p>
14. Importance of measurement of ecological impact	Please refer to the response to question 2 above.

Comments from Switzerland	Management Response
15. Is the current Assessment Framework sufficient to monitor progress in strengthening Mexico’s capacity to access capital markets and ensure timely corrective action, given that the only proxy indicator is the sovereign credit rating?	The COSOP Assessment Framework’s first criterion, the country’s ability to access external capital for development , follows a standardized approach across COSOPs where the sovereign credit rating is used as a proxy for access to capital markets and overall financial autonomy. This criterion is the same one used by the World Bank’s graduation policy

Comments from Switzerland	Management Response
	<p>At COSOP level, the framework is designed to capture the direction of travel, rather than provide a detailed monitoring system. In that sense, it complements — rather than replaces — the more granular monitoring that takes place at project and portfolio level.</p> <p>At the same time, monitoring of creditworthiness and financial conditions is not limited to the COSOP framework. IFAD regularly tracks a broader set of macroeconomic and financial indicators through its internal systems, including the BRAM framework, which provides ongoing assessment of countries' financial health and risk profile.</p> <p>Taken together, this ensures continuous monitoring and the ability to inform course correction, while maintaining a clear distinction between the COSOP's strategic role and the operational tools used for implementation and risk management.</p>
16. Indicators on resilience rely heavily on greenhouse gas emission reduction	Please note the response to question 2 above.

Comments from Canada	Management Response
17. Expand on the gender equality and IPs components and how will these be operationalized at project design.	<p>The COSOP is, by design, a strategic framework rather than a project document, and therefore it does not prescribe detailed design features. As such, the full operationalization of gender equality and Indigenous Peoples (IPs) components is developed at project design stage, in line with IFAD's Social, Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP), Gender Policy and Indigenous Peoples Policy. However, the COSOP goes beyond high-level intent by clearly defining strategic priorities, targeting principles, and operational entry points that guide how these dimensions are systematically incorporated into future operations.</p> <p>At the strategic level, the COSOP identifies women and Indigenous Peoples as priority target groups, not only as beneficiaries but as economic and institutional actors within value chains, territorial governance, and financial systems.</p> <p>Operationalization at project design is therefore expected to translate these strategic commitments into: (i) targeting criteria that ensure meaningful participation of women and Indigenous Peoples; (ii) dedicated components or subcomponents addressing economic empowerment, access to services and decision-making; (iii) performance indicators disaggregated by sex, ethnicity and age; (iv) culturally appropriate implementation arrangements, including Free, Prior and Informed</p>

Comments from Canada	Management Response
	Consent where applicable; and (v) partnerships with specialized institutions and community organizations. In this way, the COSOP provides a clear strategic mandate and design architecture, while allowing sufficient flexibility for project-specific solutions adapted to territorial, institutional and cultural contexts.

Comments from France	Management Response
18. Would it be possible for IFAD14 to focus on the Chiapas State considering its level of poverty?	Regarding future interventions in Chiapas, IFAD is currently designing an Adaptation Fund project for USD 25 million. The project intends to target at least 9,000 producers (approximately 36,000 individuals) residing in municipalities across rural areas of Chiapas, Guerrero and Oaxaca States, in Southern Mexico.