
Informe sobre los temas operacionales debatidos en la consulta de la Junta Ejecutiva del 25 y 26 de noviembre de 2025

Signatura: EB 2025/146/R.29

Tema: 12

Fecha: 8 de diciembre de 2025

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para información

Medida: Se invita a la Junta Ejecutiva a que tome nota del informe.

Preguntas técnicas:

Donal Brown

Vicepresidente Adjunto

Departamento de Operaciones en los Países

Correo electrónico: d.brown@ifad.org**Enika Basu**

Asesora Técnica Superior del Vicepresidente Adjunto

Departamento de Operaciones en los Países

Correo electrónico: e.basu@ifad.org

Informe sobre los temas operacionales debatidos en la consulta de la Junta Ejecutiva del 25 y 26 de noviembre

I. Introducción

1. La Junta Ejecutiva se reunió en modalidad híbrida los días 25 y 26 de noviembre de 2025 para celebrar consultas sobre el conjunto de programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) que se habían presentado para someterlos al proceso de examen en línea de la Junta, así como sobre los proyectos y programas y las propuestas de donaciones que se habían presentado para su aprobación en el período de sesiones de la Junta Ejecutiva en diciembre. La consulta complementa las distintas observaciones que los Estados Miembros habían formulado por escrito a los equipos en los países, a las que estos habían respondido también por escrito.
2. Los temas tratados comprendieron 6 proyectos de inversión, 7 COSOP (de estos, 5 iban acompañados de una evaluación de la estrategia y el programa en el país), 1 programa sobre oportunidades estratégicas regionales (RESOP), 1 operación sin garantía soberana y 1 donación al sector privado. Los COSOP examinados fueron los relativos a Egipto, Ghana, la India, la República Democrática Popular de Laos, la República Dominicana, Sri Lanka y Tayikistán; el RESOP, el relativo a las islas del Pacífico; y las propuestas de inversión estaban relacionadas con proyectos en Bangladesh, Botswana, Burkina Faso, la República Centroafricana, Rwanda y Uganda. La operación sin garantía soberana estaba centrada en la región de África Oriental y Meridional, mientras que la donación al sector privado iba destinada a Uzbekistán, perteneciente a la región de Cercano Oriente, África del Norte y Europa.
3. A la reunión asistieron representantes de 18 Estados Miembros que formaban parte de la Junta Ejecutiva¹, además de representantes de otros 3 Estados Miembros² que hicieron uso de la palabra durante el examen de los COSOP y de los proyectos relativos a sus respectivos países. También asistieron, en calidad de observadores, representantes de Pueblos Indígenas y de la Unión Europea.
4. La consulta estuvo presidida por el Vicepresidente Adjunto encargado del Departamento de Operaciones en los Países y contó con la asistencia de la Directora Gerente de la Oficina de Servicios Técnicos; la Directora Gerente de la Oficina de Eficacia en términos de Desarrollo; la Asesora Jurídica y Oficial Jefa de Asuntos Jurídicos y Gobernanza; los directores de las divisiones pertinentes; los directores en los países; los técnicos principales de los proyectos; la Secretaria del FIDA; y otros miembros del personal del FIDA. El primer día se celebraron sendas sesiones en la mañana y en la tarde, mientras que el segundo día solo se celebró una sesión en la mañana.
5. Los delegados formularon preguntas e hicieron observaciones estratégicas y técnicas a los equipos. Los miembros manifestaron su amplio apoyo a los proyectos y COSOP presentados, y en particular a la especial atención que estos dedicaban al clima, el medio ambiente, la gente joven y las mujeres. Además, la Dirección tomó nota de la petición de los miembros de un mayor enfoque en la agroecología y la nutrición y señaló que esas prioridades se habían reflejado en los proyectos presentados a lo largo del año. La Dirección agradeció a los miembros su activa participación y sus atentas observaciones y preguntas, las cuales esperaba que se hubieran atendido adecuadamente. Se recordó a los miembros que, si tuviesen otras preguntas que formular, también tenían la opción de escribir a los equipos de los proyectos para solicitarles respuestas por escrito. El debate se centró en los siguientes temas:

¹ Representantes en la Junta Ejecutiva de Alemania, Angola, Argelia, Austria, el Canadá, China, Egipto, Eritrea, Finlandia, Francia, la India, México, Nigeria, el Perú, el Reino de los Países Bajos, el Reino Unido, Suecia y Suiza.

² Botswana, Luxemburgo y Sri Lanka.

- **Rwanda y Uganda.** Los miembros formularon preguntas sobre las salvaguardias ambientales y sociales, sobre todo en Uganda. La Dirección resaltó que el Proyecto Nacional de Palma de Aceite (NOPP) contaba con un sólido marco de salvaguardias³, entre ellas planes de mitigación, auditorías anuales y mecanismos de reclamación tanto a escala comunitaria como nacional. Se estaba efectuando una evaluación ambiental sobre los efectos acumulados de la ampliación de la palma de aceite, para lo que se estaban aprovechando las enseñanzas extraídas del emplazamiento de Kalangala, visitado en 2023 por miembros de la Junta. Con respecto a Rwanda, la Dirección corroboró que en la segunda fase del Proyecto de Gestión Integrada de las Cuencas Hidrográficas y el Riego en Kayonza (KIIWP2) se habían integrado las enseñanzas extraídas de la aplicación de las salvaguardias anteriores y que, a ese respecto, se había prestado una atención especial al uso del agua y a la escorrentía de nutrientes o productos agroquímicos.
- **Burkina Faso y República Centroafricana.** Los miembros solicitaron garantías de la viabilidad de los proyectos que se habían diseñado con déficits de financiación. La Dirección aclaró que eran proyectos modulares; es decir, su análisis económico se había basado en la financiación garantizada, mientras que con los recursos adicionales se pretendía ampliar el alcance y el impacto. Además, la Dirección destacó que en determinados contextos de fragilidad se habían confiado labores de supervisión a algunas instituciones locales y ONG.
- **Bangladesh.** La Dirección reconoció la preocupación por el riesgo fiduciario y confirmó que las medidas de mitigación adoptadas se basaban en la experiencia previa del FIDA de colaboración con la entidad encargada de la ejecución en el país.
- **COSOP.** La Dirección agradeció el apoyo a la orientación estratégica, la armonización con las recomendaciones de las evaluaciones y el énfasis en la cooperación Sur-Sur y triangular. En el caso de Egipto, la Dirección se comprometió a estudiar las oportunidades de acceder a los mercados del carbono por medio del secuestro de carbono dentro de los proyectos a modo de beneficio secundario de las inversiones. Se acusó recibo de las observaciones sobre el COSOP relativo a la República Dominicana, que servirían para orientar las deliberaciones en torno al documento correspondiente en el período de sesiones de diciembre de la Junta, especialmente en lo relativo a la evaluación de los resultados del sector rural. El RESOP relativo a las islas del Pacífico tuvo una buena acogida. La Dirección aclaró que el RESOP estaba basado en las prioridades de la región, pero que no pasaba por alto los enfoques específicos para los países. En lo tocante a la India, la Dirección subrayó la integración de la nutrición por conducto de las inversiones en cultivos infrautilizados y el enfoque en las asociaciones dentro del país. En cuanto a la República Democrática Popular Lao, la Dirección tomó nota de la sugerencia de reforzar la participación en grupos de trabajo sectoriales y en diálogos sobre políticas.
- **Sector privado.** La Dirección agradeció a los miembros su apoyo al aumento de la cartera del FIDA en el sector privado y corroboró que las operaciones sin garantía soberana seguían rigurosos procesos de selección, protegían el balance del FIDA y, en cuanto al impacto, aspiraban a alcanzar metas ambiciosas, pero equilibradas.

³ <https://www.ifad.org/documents/48415603/49574683/Environmental+and+Social+Impact+Statement.pdf/dd37aab1-ed79-ac95-edd9-dc3e9aaf7552?t=1726609858016>.

II. Resumen de las propuestas y los debates

A. Asia y el Pacífico

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Regionales relativo a las islas del Pacífico (EB 2025/OR/19)

6. El representante de Fiji, en nombre de los países de las islas del Pacífico, manifestó su apoyo al RESOP. Los Estados Miembros solicitaron aclaraciones sobre las estrategias en materia de nutrición, la colaboración con el sector privado y los costos logísticos. El FIDA confirmó que el RESOP abordaba esas cuestiones y aclaró que la estrategia regional no dejaba de lado los proyectos específicos para cada país.

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la India (EB 2025/OR/25 + Add.1)

7. Los debates giraron en torno a las asociaciones, la nutrición, la inclusión de la discapacidad y las dificultades en la ejecución. El FIDA confirmó que el COSOP integraba un refuerzo de la colaboración institucional, la agricultura que tenía en cuenta la nutrición y la focalización inclusiva, así como un refuerzo del seguimiento y la evaluación y la gestión financiera.

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la República Democrática Popular Lao (EB 2025/OR/20 + Add.1)

8. Los Estados Miembros celebraron que el COSOP estuviera armonizado con las prioridades nacionales y que se hubiera tomado en consideración la resiliencia climática. Las preguntas se centraron en la agroecología y en la colaboración en el ámbito de las políticas. El FIDA confirmó que el COSOP preveía un refuerzo de la colaboración en el plano nacional y, también, de la cooperación Sur-Sur y triangular.

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a Sri Lanka (EB 2025/OR/21)

9. Los miembros celebraron el fuerte enfoque del COSOP en la reducción de la pobreza rural y su armonización con las prioridades nacionales del Gobierno.

Bangladesh – Crecimiento en pro de las Iniciativas Empresariales Resilientes al Clima y Orientadas al Medio Ambiente y la Nutrición (GREEN) (EB 2025/146/R.2)

10. Los Estados Miembros celebraron el diseño de GREEN y que el Gobierno hubiera asumido responsabilidades con respecto al proyecto y, a ese respecto, subrayaron la importancia de la gobernanza y de la labor en materia de mercados inclusivos. En respuesta a las consultas de los Estados Miembros, el FIDA explicó que se habían incorporado en el proyecto sistemas fiduciarios reforzados y apoyo al desarrollo de las cadenas de valor y las tecnologías climáticamente inteligentes.

B. África Oriental y Meridional

Botswana: Proyecto para la Comercialización del Ganado en Botswana (BoLCoP) (EB 2025/146/R.3)

11. El Gobierno de Botswana manifestó su apoyo al proyecto. Los Estados Miembros solicitaron aclaraciones sobre la sostenibilidad, la colaboración con el sector privado y el enfoque en la nutrición. El FIDA explicó que se había diseñado una operación sin garantía soberana con un banco comercial para que complementase esta operación con garantía soberana y, de ese modo, ofrecer una línea de crédito a los ganaderos y las empresas. En el proyecto se habían integrado enfoques que tenían en cuenta la nutrición, por ejemplo la sensibilización y la diversidad alimentaria en los hogares. La sostenibilidad se aseguraría trabajando con organismos públicos y el sector privado.

Rwanda: Proyecto de Gestión Integrada de las Cuencas Hidrográficas y el Riego en Kayonza (Fase II) (KIIWP2) (financiación adicional) (EB 2025/146/R.4)

12. Los Estados Miembros acogieron con beneplácito que la propuesta estuviera enfocada en el riego resiliente al clima, la rehabilitación de cuencas hidrográficas y el desarrollo de negocios agropecuarios de manera inclusiva. Los miembros preguntaron si se habían implantado salvaguardias adecuadas. La Dirección reafirmó que en la segunda fase del proyecto se había integrado todo lo aprendido con la implantación de las anteriores salvaguardias, prestando especial atención al uso del agua y a las escorrentías de nutrientes o productos agroquímicos. La Dirección explicó que el riego por goteo no era adecuado dada la topografía local. Subrayó que se había establecido un plan integral de participación de las partes interesadas y un mecanismo de resolución de reclamaciones. El Ministerio de Agricultura y Recursos Animales había confirmado la plena concordancia con las estrategias nacionales. El FIDA explicó que el déficit de financiación era consecuencia de las subidas de precios vinculadas a los efectos de la pandemia de COVID-19 y de la guerra en Ucrania.

Uganda: Proyecto Nacional de Palma de Aceite (NOPP) (financiación adicional) (EB 2025/146/R.5)

13. Los Estados Miembros formularon preguntas sobre los riesgos ambientales y las evaluaciones del impacto ambiental y social. El FIDA confirmó que esas evaluaciones eran una condición indispensable en todas las inversiones y requerían la autorización de la Autoridad Nacional de Gestión Ambiental (NEMA) y una publicidad de 120 días por parte del FIDA. La Dirección resaltó que el proyecto contaba con un sólido marco de salvaguardias⁴, entre ellas planes de mitigación, auditorías anuales y mecanismos de reclamación tanto a escala comunitaria como nacional. Se estaba efectuando una evaluación ambiental sobre los efectos acumulados de la ampliación de la palma de aceite, para lo que se estaban aprovechando las enseñanzas extraídas del emplazamiento de Kalangala, visitado en 2023 por representantes en la Junta. Había oficiales de servicios de extensión que supervisaban las salvaguardias y había un mecanismo de resolución de reclamaciones en todas las instancias. En cuanto a los modestos resultados obtenidos a mitad de período, se explicó que los retrasos se debían a las aprobaciones tardías de las evaluaciones del impacto ambiental y social. El proyecto contaba con sólidas salvaguardias para garantizar una adquisición adecuada de tierras siguiendo la premisa de que las transacciones fueran voluntarias tanto para el comprador como para el vendedor. Esto ya se estaba aplicando en el NOPP y continuaría en la fase de financiación adicional. Los agricultores se habían organizado en pequeños grupos que habían delegado en sus respectivos representantes la responsabilidad de vigilar la ocupación de zonas sensibles. Se preguntó por una denuncia que se había presentado en relación con la empresa privada Bidco Uganda Limited y una presunta expropiación de tierras. La Dirección aclaró que no constaba ninguna reclamación contra las prácticas de Bidco, por lo que no planteaba problemas para la reputación. Además, todos los informes, estudios y auditorías relacionados con las operaciones de Bidco se habían puesto a disposición del público.

C. América Latina y el Caribe

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la República Dominicana (EB 2025/OR/22 + Add.1)

14. Los Estados Miembros apoyaron el COSOP relativo a la República Dominicana y tomaron nota de que en él se habían integrado las recomendaciones resultantes de la evaluación de la estrategia y el programa en el país realizada por la Oficina

⁴ <https://www.ifad.org/documents/48415603/49574683/Environmental+and+Social+Impact+Statement.pdf/dd37aab1-ed79-ac95-edd9-dc3e9aaf7552?t=1726609858016>.

Independiente de Evaluación del FIDA (IOE). Solicitaron más información sobre el marco de evaluación, en particular sobre los indicadores de subalimentación y sobre la evaluación de los resultados del sector rural, sobre el papel del sector turístico en la ampliación del acceso de los pequeños productores al mercado y sobre las mejoras previstas en la inclusión financiera que se lograrían mediante la asociación con un banco público de desarrollo en el marco del proyecto de próxima ejecución titulado "Gestión Sostenible de los Recursos Hídricos e Inclusión Productiva de los Pequeños Productores" (RIEGO+). La Dirección respondió a todas las preguntas de forma clara y completa.

D. Cercano Oriente, África del Norte y Europa

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a Tayikistán (EB 2025/OR/27)

15. El representante de Tayikistán manifestó un firme apoyo al COSOP y, a ese respecto, señaló la armonización de este con las prioridades nacionales y subrayó la capacidad del FIDA de movilizar cofinanciación para el clima. Los miembros acogieron con beneplácito el enfoque en la cadena de valor ganadera y láctea. El FIDA señaló que las asociaciones con el sector privado y los servicios financieros rurales eran elementos centrales del nuevo proyecto.

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a Egipto (EB 2025/OR/16 + Add.1)

16. El representante de Egipto manifestó un firme apoyo al COSOP. Los Estados Miembros elogiaron el enfoque no crediticio y la sólida focalización. La Dirección aseguró a los miembros que respondería a la inquietud por el uso de productos agroquímicos con medidas que promoverían la agricultura climáticamente inteligente y la gestión integrada de plagas.

E. África Occidental y Central

Burkina Faso: Proyecto de Fortalecimiento de la Infraestructura Agrícola y Rural en pro de la Soberanía Alimentaria (ORIAM-SA) (EB 2025/146/R.6)

17. El Gobierno de Burkina Faso reiteró la importancia del proyecto para la soberanía alimentaria nacional. Las preguntas se centraron en el déficit de financiación, la meta relativa a los desplazados internos y la preparación para la ejecución. El FIDA confirmó que el enfoque de la ejecución era modular y que se movilizarían fondos adicionales. En cuanto a los desplazados internos, la Dirección confirmó que la meta de inclusión del 5 % era factible tratándose de un contexto de fragilidad. La puesta en marcha sería rápida gracias a las disposiciones que figuraban en el manual de ejecución del proyecto y a la iniciativa nacional Lijeeguoli.

República Centroafricana: Programa de Promoción de Agronegocios Resilientes al Clima (PARCA) (EB 2025/146/R.7)

18. La República Centroafricana manifestó su gratitud por que el programa se hubiera diseñado con una orientación participativa. Los puntos claves tratados fueron la contribución en especie del Gobierno (en particular, la valoración de tierras y las desgravaciones fiscales), la focalización geográfica (PARCA se ejecutaría en zonas seguras donde ya estaban en curso otras operaciones del FIDA) y la contratación de asistencia técnica internacional —mediante licitaciones internacionales— durante los primeros cuatro años con el fin de fortalecer la capacidad del país.

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a Ghana (EB 2025/OR/14 + Add.1)

19. Los Estados Miembros preguntaron sobre los problemas de ejecución, la sostenibilidad y las asociaciones. La Dirección aclaró que las inversiones se habían reestructurado *ex ante* en los casos necesarios. La sostenibilidad se abordaría de partida en todos los proyectos y se prestaría atención a fortalecer la capacidad local. Se trataría activamente de entablar asociaciones.

F. Operaciones sin garantía soberana con el sector privado

AgDevCo Ventures: Ampliación de escala de las pequeñas y medianas empresas agrícolas incipientes con un gran potencial de impacto en África Oriental (AVEA) (EB 2025/146/R.9 + Add.1)

20. Los Estados Miembros acogieron con beneplácito la operación sin garantía soberana mediante un préstamo subordinado y, a ese respecto, señalaron la complementariedad con iniciativas como el Programa de Ampliación de la Red de Seguridad de los Pequeños Agricultores y la armonización con el Marco para las operaciones del FIDA sin garantía soberana con el sector privado. La Dirección confirmó que todos los proyectos vinculados a operaciones sin garantía soberana estaban sujetos a estrictos procesos de selección. Los riesgos asociados a este tipo de operación no afectarían al balance del FIDA, y las metas en cuanto al impacto se habían diseñado para equilibrar los efectos directos en materia de desarrollo y la sostenibilidad financiera. Varios miembros preguntaron por la relación entre este tipo de inversión y el apetito de riesgo del FIDA. También pidieron más claridad en cuanto a la evolución de la cartera de operaciones sin garantía soberana, en particular la configuración de la cartera y la armonización con los COSOP, la gestión del riesgo cambiario y entre los acreedores, y las posibilidades de afinar los objetivos relativos al impacto (por ejemplo, en relación con la gente joven y la nutrición). La Dirección tomó nota de esas cuestiones más generales e indicó que algunos aspectos aún se estaban examinando internamente, dado que las operaciones sin garantía soberana todavía estaban en una fase inicial de ejecución. La Dirección subrayó que la operación de AgDevCo Ventures se había diseñado para ajustar el equilibrio entre impacto y rendimiento mediante un apoyo focalizado en empresas agroalimentarias incipientes (con la inclusión de consideraciones en materia de nutrición). En general, se preveía la diversificación sectorial y del riesgo cambiario y una colaboración proactiva con los equipos en los países como parte de las medidas destinadas a construir una cartera equilibrada de operaciones sin garantía soberana, que en su mayoría no figurarían en el balance, y teniendo en cuenta que el marco del impacto y el apetito de riesgo se encontraba en proceso de cambio.

G. Donaciones al sector privado

Uzbek REMIT: Movilización de financiación y competencias a favor de los emprendedores rurales (EB 2025/146/R.8)

21. Los Estados Miembros acogieron positivamente la donación y preguntaron por la sostenibilidad de las minioficias previstas. El FIDA aclaró que los costos asociados serían sufragados por el banco asociado. También se respondió a preguntas por escrito relativas a la focalización, el seguimiento y la sostenibilidad. La Dirección subrayó que se había mantenido una diligencia debida muy amplia y mejorada, confirmó que no había ninguna preocupación por el cumplimiento y que la donación estaba en consonancia las normas internacionales de lucha contra el blanqueo de dinero, sanciones y gobernanza.