

---

## **Debate estratégico con el Presidente del FIDA**

### **Vías para salir de la pobreza: buscar el equilibrio entre la escala y la profundidad del impacto**

---

Signatura: EB 2025/146/R.16

Tema: 4

Fecha: 11 de noviembre de 2025

Distribución: Pública

Original: Inglés

#### **Para examen**

**Referencias útiles:** Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA12 ([EB 2025/145/R.21](#)).

**Medida:** Se invita a la Junta Ejecutiva a que examine el contenido del presente documento.

---

---

#### **Preguntas técnicas:**

**Carola Álvarez**  
Directora Gerente  
Oficina de Eficacia en términos de Desarrollo  
Correo electrónico: [c.alvarez@ifad.org](mailto:c.alvarez@ifad.org)

**Vibhuti Mendiratta**  
Economista Superior  
Oficina de Eficacia en términos de Desarrollo  
Correo electrónico: [v.mendiratta@ifad.org](mailto:v.mendiratta@ifad.org)

## I. Introducción

1. **El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) está dedicado a aliviar la pobreza rural.** Se centra específicamente en las personas pobres de las zonas rurales y los pequeños productores (agricultores, ganaderos, pescadores y empresarios del medio rural) a fin de aumentar su capacidad productiva, acceso a los mercados, resiliencia ante el clima y, en consecuencia, sus ingresos y seguridad alimentaria. Las comunidades rurales se encuentran en el epicentro de desafíos mundiales tales como la inseguridad alimentaria, el cambio climático y la desigualdad. Sin embargo, como lo demuestran los logros del FIDA, con el apoyo adecuado, esas comunidades pueden ser motores de la transformación rural.
2. Los objetivos del presente documento son: a) determinar los principales factores que influyen en el impacto y la eficacia de las inversiones del FIDA y lo que ello implica para el diseño de futuros proyectos, y b) analizar la dinámica que se produce al buscar el equilibrio entre la profundidad y la amplitud del impacto. En la sección final se destaca la posición única del Fondo para aplicar sobre el terreno las conclusiones de este documento.

Recuadro 1

### Aspectos más destacados

La combinación estratégica de intervenciones, especialmente si se sigue un enfoque basado en la cadena de valor, permite conseguir el mayor impacto. Las evaluaciones del impacto realizadas por el FIDA muestran que la combinación estratégica de diversos tipos de apoyo en toda la cadena de valor genera profundas repercusiones. No basta con aumentar la producción si, debido a la falta de instalaciones de almacenamiento o distribuidores o a la obligación de vender a bajo precio, los agricultores sufren pérdidas posteriores a la cosecha. Esta situación exige inversiones de mayor envergadura que comprendan financiación, capacitación, herramientas digitales, carreteras secundarias y otros sistemas de apoyo para cada uno de los actores de la cadena de valor.

Resulta esencial combinar intervenciones cuidadosamente seleccionadas, con un propósito definido, complementarias y oportunas para afrontar las principales limitaciones —ya sea la escasez de conocimientos especializados, la falta de medios financieros, la conectividad deficiente o la baja participación de los actores del sector privado— a lo largo de la cadena de valor.

La existencia de una sólida colaboración con el sector privado provoca un impacto profundo. En promedio, los proyectos que contaban con la colaboración sistemática del sector privado —mediante la mejora del aprovisionamiento de insumos, la comercialización y la elaboración— lograron una repercusión cuatro veces mayor que los que no lo hacían. Cuando los agricultores establecen vínculos con actores privados en los eslabones intermedios y finales de la cadena de valor, pueden no limitarse a la producción y así obtener mayor valor y rentabilidad.

En los proyectos vinculados a las cadenas de valor podría ser necesario buscar el equilibrio entre la profundidad y el alcance de su impacto, al ser más elevado el costo por participante en el proyecto. Para encontrar el equilibrio necesario entre el logro de un impacto profundo y un alcance más amplio se requiere un enfoque híbrido: consolidar las inversiones intensivas de alto impacto, utilizando enfoques basados en la cadena de valor cuando las condiciones lo permitan, y complementarlas con intervenciones más amplias, no centradas en la cadena de valor, en los demás casos, sin dejar de estudiar posibilidades de maximizar sus efectos a gran escala.

La colaboración con los Gobiernos es fundamental. El diseño de combinaciones estratégicas, oportunas y adaptables exige conocer el contexto específico de los desafíos del desarrollo rural, además de responder firmemente a la demanda de los países y a sus prioridades de desarrollo.

El FIDA, gracias a una mayor proximidad con sus contrapartes gubernamentales, unos conocimientos técnicos más amplios, una mejor gestión de los conocimientos y una colaboración con los países y en el ámbito de las políticas que responde a las necesidades nacionales, está en condiciones de garantizar que sus enfoques de probada eficacia se plasmen en un impacto aún mayor sobre el terreno. El aumento de los préstamos de esta institución al sector privado puede atraer más inversión privada hacia las economías rurales para financiar sistemas que abarquen cadenas de valor completas.

## II. ¿Qué es lo que genera impactos profundos?

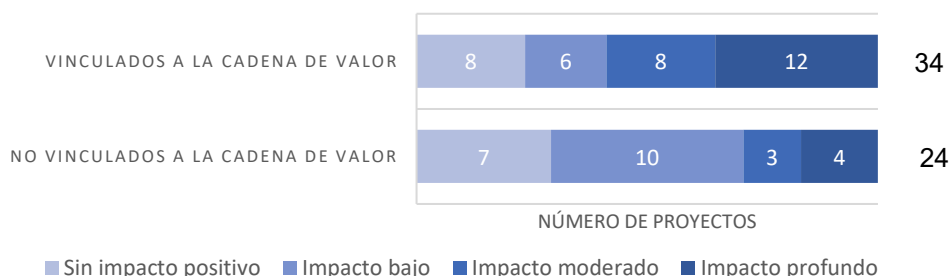
3. **Las evaluaciones del impacto efectuadas por el FIDA ofrecen datos empíricos claros: cuando los proyectos se conciben para ir más allá de los remedios incrementales, provocan una reacción en cadena que estimula la productividad, impulsa la generación de ingresos y transforma los medios de vida rurales.** A través de diversos ciclos de reposición, el Fondo ha determinado de modo sistemático lo que resulta eficaz. El presente documento se basa en un excepcional conjunto de datos, compuesto por 58 rigurosas evaluaciones del impacto de los proyectos concluidos entre 2016 y 2024 (véase el cuadro 1 del anexo).
4. **Las combinaciones estratégicas, y no los enfoques excesivamente amplios, impulsan cambios profundos.** De los 58 proyectos evaluados, 43 demostraron producir impactos significativos: 16 de ellos redundaron en un aumento de los ingresos de los participantes en los proyectos de más del 50 %. Los impactos profundos, de magnitud superior al 50 %, a menudo estuvieron acompañados de beneficios notables en la producción y el acceso a los mercados. Esos proyectos resultan más eficaces cuando se eliminan las principales barreras mediante la adopción de determinadas medidas específicas, coordinadas de manera más eficaz, prestando atención explícita a sus complementariedades y al calendario de aplicación. Con los enfoques combinados no solo se incrementan los ingresos, sino que también se reduce la pobreza. Un [análisis](#) de 17 evaluaciones del impacto de proyectos correspondientes a la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11) reveló una disminución del 10 % de la pobreza multidimensional gracias a las intervenciones del Fondo.
5. **Gracias a su diseño basado en una combinación de medidas coordinadas, los proyectos vinculados a las cadenas de valor tienen más probabilidades de generar impactos profundos (gráfico 1).** El balance realizado por el Fondo determinó que en el 76 % de los proyectos de inversión aprobados por la institución entre 2010 y 2022 se había aplicado explícitamente un enfoque basado en la cadena de valor, lo que significaba que habían incluido estrategias específicas para diversificar las actividades más allá de la producción y proporcionado apoyo a los agricultores durante los procesos de agregación, elaboración y comercialización. En la etapa de producción, el apoyo solía consistir en el suministro de capacitación, insumos y equipos, la formalización de organizaciones de productores y la promoción de vínculos comerciales a nivel familiar o grupal, con el objetivo de mejorar la coordinación entre los agricultores, aumentar el uso de los insumos y reducir el costo de las transacciones. Los proyectos que abarcan más eslabones de la cadena de valor incluyen el apoyo a estrategias de comercialización y distribución, el procesamiento poscosecha, el acceso a la financiación, la agricultura por contrato y la certificación, con el fin de incrementar el precio de venta, reducir las pérdidas de alimentos poscosecha, ampliar el acceso al crédito y mitigar el riesgo de insuficiencia de ingresos. De los 58 proyectos evaluados en el último decenio, los proyectos vinculados a la cadena de valor superaron sistemáticamente a las iniciativas que no lo estaban. De los 34 proyectos vinculados a la cadena de valor, 12 registraron un aumento de los ingresos superior al 50 %. En cambio, solamente 4 de los 24 proyectos que no se habían enfocado en ella dieron lugar a un impacto tan profundo, si bien lograron mejoras de ingresos de nivel bajo a moderado. Estos resultados ponen de relieve el potencial de un diseño integrado, orientado al mercado, para generar impactos profundos.

Gráfico 1

**Beneficios logrados en todos los proyectos en relación con los ingresos**

Número de proyectos vinculados y no vinculados a la cadena de valor según el grado de impacto

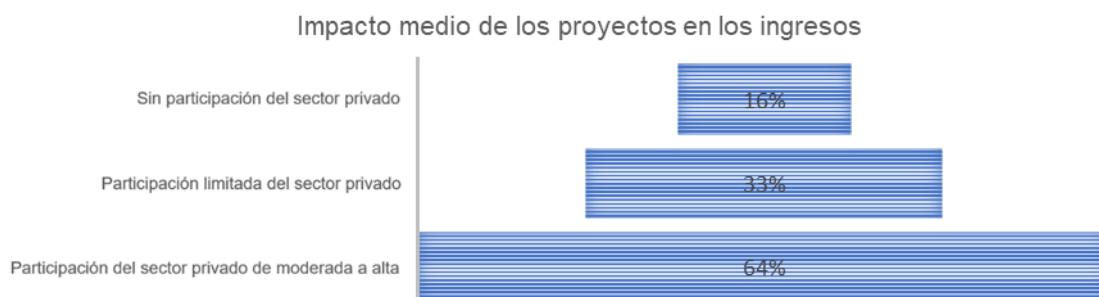
Número de proyectos evaluados



Nota: El impacto promedio en los ingresos, calculado a partir de un metaanálisis de los 58 proyectos, asciende al 32 %. Un impacto bajo equivale a un aumento de los ingresos de entre el 0 % y el 32 %; un impacto moderado corresponde a un incremento de los ingresos de entre el 33 % y el 50 %, mientras que en el caso de un impacto profundo el aumento se sitúa por encima del 50 %.

6. **La existencia de una sólida colaboración con el sector privado conduce a un impacto profundo.** En el balance de 2022, los proyectos también se clasificaron en función de la intensidad de la participación del sector privado en los proyectos vinculados a la cadena de valor. Estas asociaciones generalmente involucraban a actores del sector que prestaban apoyo a los agricultores mediante la mejora del aprovisionamiento de insumos, la comercialización y la elaboración. Los datos empíricos derivados de las 58 evaluaciones del impacto indican que los proyectos con fuerte participación del sector privado incrementaron los ingresos en un 64 %, casi el doble del aumento del más del 33 % observado cuando esta había sido limitada y el cuádruple del 16 % registrado en ausencia de dicho sector (gráfico 2). Los [datos empíricos](#) externos muestran asimismo que las pequeñas y medianas empresas desempeñan un papel fundamental para superar los fallos y limitaciones del mercado a que hacen frente los pequeños agricultores, ya que a menudo les proporcionan insumos, crédito, información y logística. De ese modo, contribuyen directamente a mejorar la calidad de vida de los agricultores, el uso de tecnologías y la productividad, lo que impulsa los beneficios indirectos y estimula un mayor desarrollo rural. En conjunto, estos resultados evidencian que una mayor participación del sector privado constituye un factor clave del éxito en el desarrollo de cadenas de valor.

Gráfico 2

**Aumento medio de los ingresos en los proyectos, en función de la intensidad de la participación del sector privado.**

Nota: El impacto promedio en los ingresos se calcula a partir de un metaanálisis. De los 58 proyectos del FIDA evaluados en el último decenio, 24 no habían aplicado un enfoque basado en la cadena de valor ni contado con la participación del sector privado, mientras que 17 sí habían aplicado un enfoque basado en la cadena de valor, con una participación nula o escasa, y los 17 restantes habían adoptado un enfoque basado en la cadena de valor, con una participación moderada (sistemática) o alta (profunda) de dicho sector.

a) **De qué manera:**

- i) **Proyectos integrales y de mayor envergadura, que combinen intervenciones en los distintos sistemas de cadenas de valor, garantizando al mismo tiempo la coherencia con las prioridades nacionales.** No basta con aumentar la producción si, debido a la falta de instalaciones de almacenamiento o distribuidores o a la obligación de vender a bajo precio, los agricultores sufren pérdidas posteriores a la cosecha. Este enfoque implica invertir en plantas de elaboración que permitan a los agricultores incrementar el valor de sus productos, instalaciones de almacenamiento para reducir las pérdidas y sistemas de distribución para transportar las mercancías no solo en el entorno local, sino también a las ciudades. Además, supone realizar inversiones de mayor envergadura en general, que comprendan financiación, capacitación, herramientas digitales, carreteras secundarias o principales e infraestructura para todas las entidades participantes en cada uno de los eslabones de la cadena de valor.
- ii) **Sin embargo, la combinación estratégica de las intervenciones es fundamental:** no es necesario que todos los proyectos incluyan todo lo anterior. Esta situación implica combinar intervenciones **cuidadosamente seleccionadas, con un propósito definido, complementarias y oportunas** para afrontar las principales limitaciones —ya sea la escasez de conocimientos especializados, la falta de medios financieros, la conectividad deficiente o la baja participación de los actores del sector privado— en los sucesivos eslabones de la cadena de valor. Para generar consecuencias **significativas** para los medios de vida, todas las intervenciones deben atender las principales limitaciones constatadas, evitando la inclusión simbólica de actividades.
- iii) **Agricultura por contrato y modelos de asociación entre el sector público, el sector privado y los productores con diseño inclusivo.** La experiencia del FIDA subraya el potencial que ofrece poner en contacto a los productores con los actores de la cadena de valor en las fases intermedias y finales del proceso productivo, mediante enfoques de asociación (el sector privado, el sector público y los productores negocian el establecimiento de asociaciones) y plataformas multipartitas. Los [datos empíricos](#) externos indican asimismo que la agricultura por contrato puede aumentar los ingresos de los pequeños productores.
- iv) **Las organizaciones de productores como intermediarias del mercado.** Las organizaciones de productores, si se mejoran su gobernanza, sus conocimientos empresariales y su capacidad de agregación, pueden llegar a convertirse en asociados comerciales creíbles y, al mismo tiempo, reducir los costos de transacción asociados a la participación del sector privado. Un [examen de los estudios](#) realizados en África Subsahariana y la India puso de manifiesto que, en el 57 % de los casos, las organizaciones de productores habían contribuido positivamente a los ingresos de sus miembros.
- v) **Investigación y desarrollo privados, y adaptación mediante mecanismos de inversión conjunta.** Los actores privados suelen destinar pocos recursos a la investigación o la adaptación de productos para la producción en pequeña escala debido a la incertidumbre del rendimiento. Las donaciones de contrapartida o los acuerdos de inversión conjunta constituyen herramientas clave, cuyo uso incentiva a las empresas a desarrollar tecnologías e insumos apropiados, como

maquinaria de pequeño tamaño. Además, el FIDA puede aprovechar las innovaciones generadas en el marco de los programas de la Organización del Sistema del CGIAR ([centro de intercambio de información y catálogo electrónico del CGIAR](#)).

- vi) **Mejorar la infraestructura de datos y los servicios de asesoramiento agronómico en cuanto bien público.** La inversión en sistemas de datos del ámbito rural de acceso compartido —plataformas de información sobre el clima, el suelo y los precios de mercado— reduciría las barreras de entrada para las empresas privadas y mejoraría la prestación de servicios. Algunos [datos empíricos](#) han demostrado que las nuevas herramientas destinadas a mejorar los servicios de extensión, como las plataformas consultivas con inteligencia artificial (IA), presentan un gran potencial para ofrecer apoyo agrícola a escala ampliable y basado en datos, si bien requieren contar con datos subyacentes sólidos para poder brindar servicios adaptados a los agricultores.

7. **El fomento de la resiliencia puede implicar mayores costos iniciales; sin embargo, resulta mucho más caro no actuar, si llegan a producirse perturbaciones que echen por tierra los avances realizados en materia de desarrollo.** De hecho, los impactos profundos únicamente pueden lograr cambiar la vida de las familias del medio rural si vienen acompañados de resiliencia. Esta cuestión reviste especial importancia en el mundo actual, sumido en una situación de crisis múltiples.

- a) **De qué manera:** existen varias opciones para fomentar la resiliencia, algunas de las cuales ya promueve el FIDA.
  - i) **Agricultura climáticamente inteligente.** En consonancia con la experiencia del FIDA, hay [estudios](#) que vinculan las prácticas de agricultura climáticamente inteligente con mayores [rendimientos](#) e ingresos y con la [reducción de la pobreza](#) y de la volatilidad de los ingresos, al aumentar la resiliencia frente al impacto de las precipitaciones y mitigar el riesgo de que los rendimientos sean inferiores a lo previsto cuando se adaptan a las condiciones locales.
  - ii) **Soluciones basadas en la naturaleza e infraestructura resiliente al clima.** El FIDA promueve sistemáticamente en sus proyectos el desarrollo de infraestructura resiliente al clima, lo que ha demostrado tener beneficios significativos según un gran número de evaluaciones del impacto. Los [datos empíricos](#) externos indican asimismo que la mejora de las carreteras rurales y los sistemas de riego aumenta la productividad agrícola, así como el [consumo](#) y los ingresos de los hogares, lo que disminuye la [pobreza](#) (Dercon, 2004). Con respecto a las soluciones basadas en la naturaleza, los estudios demuestran que el [desarrollo de las cuencas hidrográficas](#) y la [agroforestería](#) incrementan tanto el rendimiento como la seguridad económica.
  - iii) **Servicios de información climática.** El acceso a información fidedigna sobre el clima incrementa el [rendimiento](#) agrícola y los ingresos de los agricultores, al mejorar las decisiones de producción, fomentar una mayor [adopción](#) de prácticas adaptativas con resultados positivos y [optimizar el uso de insumos](#) y recursos. Sin embargo, los [datos empíricos](#) también alertan de que las predicciones, si no están adaptadas o se malinterpretan, pueden reducir los rendimientos y los ingresos.
  - iv) **Financiación combinada para ofrecer seguros.** Los seguros reducen el riesgo y fomentan la inversión productiva, lo que mejora la productividad agrícola, los [medios de vida](#) y la [seguridad alimentaria](#). Si

bien las inversiones del FIDA han incluido seguros en algunas ocasiones, en adelante podría considerarse más detenidamente la posibilidad de incorporarlos de forma sistemática.

8. **Para lograr un impacto profundo se exige un proceso de diagnóstico riguroso, y ese impacto se logra mediante la integración estratégica de intervenciones en las distintas etapas de la cadena de valor y el fomento de la participación del sector privado, al tiempo que se introduce la resiliencia para garantizar la sostenibilidad.** La disponibilidad de datos y análisis sólidos puede resultar fundamental para lograr un impacto sobre el terreno. Entre estos productos cabe destacar los exámenes de la información empírica y los estudios de referencia para determinar las principales limitaciones y adaptar las intervenciones con el fin de hacerles frente; las evaluaciones de las necesidades y las evaluaciones del impacto (o ensayos con múltiples ramas) para garantizar que cada componente adicional aporte un valor significativo, y no tenga un carácter meramente simbólico; las herramientas de microsimulación, para posibilitar una selección más precisa de los participantes en los proyectos y una previsión más acertada de los efectos distributivos de determinados tipos de intervenciones; y, por último, el uso de datos geoespaciales y de observación de la Tierra para facilitar la focalización, a la vez que en algunos contextos permite conocer las repercusiones a largo plazo de las inversiones del FIDA. Este enfoque basado en datos permite una asignación más eficiente de los recursos y, además, se ha demostrado que está correlacionado con el [logro de efectos directos](#).
9. **El diseño de proyectos capaces de generar un impacto profundo exige conocer el contexto específico de los desafíos del desarrollo rural y sus causas subyacentes, por lo que es fundamental colaborar con los Gobiernos y las partes interesadas locales.** Además de enriquecer el proceso de diagnóstico, esta colaboración también garantizaría la coherencia con las prioridades nacionales de desarrollo y la capacidad de respuesta a las necesidades de las comunidades. Asimismo, puede contribuir a aumentar al máximo el impacto mediante el establecimiento de posibles puntos de intervención en la cadena de valor y el diseño optimizado de combinaciones de múltiples intervenciones, sincronizando cada uno de sus componentes de manera apropiada (por ejemplo, con arreglo a la temporada agrícola o al ciclo económico), de tal modo que esas intervenciones se refuercen mutuamente en los momentos de mayor necesidad. Igualmente importante es que esta colaboración pueda contribuir a mantener la flexibilidad necesaria para adaptar las intervenciones durante su ejecución, de manera que sigan siendo pertinentes y capaces de generar impacto a lo largo del tiempo y adaptándose a las necesidades.
10. **El FIDA puede adoptar este enfoque de forma más sistemática y lograr un impacto aún mayor a partir de prácticas contrastadas** mediante una fuerza de trabajo más descentralizada, una mayor capacidad técnica, una mejor gestión de los conocimientos, una colaboración más profunda con los países y en el ámbito de las políticas, y continuas mejoras operacionales.

### **III. Buscar el equilibrio entre el logro de un amplio alcance y un impacto profundo**

11. **El desarrollo de proyectos destinados a generar un impacto profundo está asociado a unos costos por participante más elevados.** Los datos del FIDA sobre 58 proyectos indican que los enfoques vinculados a la cadena de valor tienen aproximadamente un 70 % más de probabilidades de generar impactos profundos que los que no lo están, aunque a un costo más elevado por participante. Este nivel de gasto representa aproximadamente USD 20 millones adicionales por proyecto, o alrededor de USD 75 más por persona beneficiaria (véase el cuadro 2 del anexo). Los proyectos concebidos para lograr un amplio alcance suelen acabar generando rendimientos promedio moderados por hogar; en cambio, los que dan prioridad a

la intensidad tienden a quedar limitados geográficamente o restringidos a determinadas subpoblaciones. Un claro ejemplo es el Proyecto de Desarrollo de las Cadenas de Valor Lácteas de Uzbekistán, que combinó actividades de capacitación dirigidas a un número relativamente grande de participantes—financiadas con el 10 % de sus fondos— con la concesión de créditos a un subconjunto mucho más reducido de pequeños y medianos agricultores, lo que concentró el 90 % de la financiación. La evaluación del impacto reveló que el componente de capacitación tuvo un efecto limitado en los principales indicadores relativos a los medios de vida, mientras que el de crédito impulsó cambios sustanciales y consistentes en todos ellos.

12. **Envergadura.** Ampliar el número de personas beneficiadas es la opción más adecuada cuando se busca influir en las políticas, sensibilizar de manera generalizada, abordar cuestiones sencillas con soluciones que puedan reproducirse en otros contextos, o distribuir servicios esenciales o bienes públicos a una gran población. Algunas de estas intervenciones también podrían lograr un impacto a gran escala.
  - a) **Las intervenciones de gran alcance,** como la construcción de sistemas de riego o carreteras secundarias, tienen elevados costos unitarios, si bien están diseñadas para encargarse de grandes grupos de población. En las regiones densamente pobladas de Asia Meridional y África Subsahariana, las inversiones de gran envergadura pueden beneficiar a muchos hogares. De hecho, tanto las propias inversiones del FIDA como los datos empíricos externos ponen de relieve la importancia de esas intervenciones para lograr un impacto a gran escala.
  - b) **Las plataformas digitales y los servicios móviles,** en particular las plataformas consultivas con IA, pueden contribuir a facilitar el acceso a servicios clave (p. ej., información, pagos o capacitación) a un costo marginal bajo. Las herramientas digitales adecuadas podrían permitir llevar a cabo intervenciones más personalizadas y oportunas, sin costos prohibitivos, lo que reforzaría su intensidad y ampliaría su alcance. Por ejemplo, los sistemas de difusión por teléfono celular y radio han resultado especialmente eficaces para atender a pequeños agricultores en zonas remotas. Por otro lado, los sistemas de seguimiento y evaluación deben adaptarse para que puedan prestarse servicios de extensión y de información climática a los agricultores de manera más acertada y oportuna.
  - c) **Riesgos.** Este enfoque puede conducir a un cambio menos sostenible y no resultar tan eficaz para abordar problemas complejos.
13. **Profundidad.** Aparte de los enfoques de cadena de valor, a menudo se opta por priorizar la profundidad del impacto para promover un cambio profundo en una comunidad concreta o ante un reto de desarrollo específico. Este enfoque es útil para hacer frente a las causas fundamentales, infundir una gran confianza y desarrollar soluciones adaptadas, así como para lograr resultados claros y convincentes que motiven a las partes interesadas.
  - a) **Intervenciones que sirven como prueba de concepto y generan efectos de demostración.** Las intervenciones costosas, destinadas a producir cambios significativos, pueden ensayarse y servir como prueba de concepto, lo que permite generar impulso. Aunque exigen importantes recursos, estos proyectos piloto aportan los datos empíricos, la legitimidad y los conocimientos adaptativos necesarios para su ampliación y reproducción de manera sostenible.
  - b) **Proyectos que abordan las causas fundamentales y el cambio sistémico.** Algunos problemas sistémicos intrincados (p. ej., las normas de género, la inclusión social, los fallos del mercado complejos o la inercia

institucional) requieren un compromiso plurianual, el fomento de la confianza, paquetes personalizados y un esfuerzo intensivo de facilitación. Del mismo modo, los denominados programas de “[gran impulso](#)”, que buscan que las personas en situación de pobreza extrema alcancen la autosuficiencia sin depender de subvenciones continuas, exigen una combinación de intervenciones oportunas debidamente secuenciadas.

- c) **Riesgos.** La consecución de un impacto profundo a menudo demanda más recursos por participante en el proyecto, presenta una escalabilidad limitada y conlleva un mayor riesgo si el proyecto fracasa.
14. **Para lograr una mayor profundidad y escala, se requiere un enfoque híbrido que consolide los proyectos de gran impacto en determinadas zonas, sin dejar de procurar ampliar el alcance en otras, gracias a la estrecha proximidad del FIDA con sus contrapartes gubernamentales y la población rural a la que la institución presta servicio.** Cuando se diseñan cuidadosamente, las intervenciones de amplio espectro, como las intervenciones de gran alcance y los servicios digitales, pueden actuar como potentes palancas de transformación estructural y sentar las bases para la consolidación de inversiones posteriores de mayor envergadura. En el FIDA, estas intervenciones precisan un enfoque híbrido que combine profundidad y amplitud en los países de las distintas regiones y subregiones, mientras se planifica y se debate reiteradamente una búsqueda más estratégica del equilibrio en toda la cartera. Para ello, es necesario un seguimiento constante por parte de los equipos nacionales y regionales, por un lado, y del equipo institucional, por otro, facilitado por una mayor presencia del FIDA en los países, junto con un fortalecimiento de la participación nacional y del diálogo sobre políticas.

#### IV. Conclusión

15. Los datos empíricos derivados de las evaluaciones del impacto realizadas por el FIDA durante el último decenio muestran un panorama revelador: las inversiones del Fondo han mejorado significativamente los medios de vida. Lo anterior se explica por: a) la combinación de un mínimo de intervenciones coordinadas de gran impacto, siguiendo en particular un enfoque basado en la cadena de valor, y b) el fomento de vínculos entre los productores y las entidades del sector privado que intervienen en las fases intermedias y finales de las cadenas de valor. Para ello, de cara al futuro, son necesarios proyectos más integrales y de mayores dimensiones que financien sistemas que abarquen cadenas de valor completas.
16. No obstante, es posible que sea necesario buscar el equilibrio entre un impacto profundo y un alcance más amplio. Una estrategia híbrida, que se ajuste a la demanda de los países y combine un impacto profundo en determinados contextos con un alcance más amplio en otros, puede optimizar la eficacia.
17. El FIDA ha perfeccionado su modelo operativo para aumentar su eficacia. La mayor presencia del personal del Fondo sobre el terreno ha incrementado la involucración de los países y enriquecido el diálogo sobre políticas. Ese modelo, complementado con una mayor capacidad técnica dentro de la plantilla y una mejor gestión de los conocimientos, permite señalar de forma más precisa los desafíos del desarrollo rural y los puntos de intervención en la cadena de valor que son viables, así como diseñar mejores combinaciones de múltiples intervenciones, todo lo cual facilita la realización de ajustes según vaya evolucionando la situación. Por otro lado, los préstamos al sector privado pueden ayudar a atraer más inversión privada a las economías rurales para financiar sistemas de cadenas de valor completas. Así pues, en conjunto, el FIDA ha construido una sólida base de datos empíricos sobre las estrategias que han dado buen resultado en sus proyectos y está en condiciones de poner en práctica sus enfoques de probada eficacia y transformarlos en impactos aún mayores sobre el terreno.

## Cuadros y gráficos adicionales

Cuadro 1

**Breve resumen de los proyectos de la FIDA10, FIDA11 y FIDA12 que han sido objeto de una evaluación de impacto.**

Ciclo de reposición	País	Resultados del proyecto o programa	Impacto (en porcentaje)				Proyecto de fomento de las cadenas de valor	Alcance (número de personas)	Financiación aprobada (en millones de USD)	Financiación por participante (en USD)
			Objetivo: aumento de los ingresos	Objetivo estratégico 1: mejora de la capacidad productiva	Objetivo estratégico 2: mejora del acceso a los mercados	Objetivo estratégico 3: mayor resiliencia <sup>1</sup>				
FIDA10	Bangladesh	CCRIP	11		163			5 764 285	167,4	29
FIDA10	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Plan VIDA-PEEP	8	10				61 936	15,3	247
FIDA10	Brasil	Gente de Valor	(20)	52				90 000	60,5	672
FIDA10	Chad	PADER-G	18	60				346 608	20,1	58
FIDA10	China	GIADP	11	21	85		1	150 173	96,9	645
FIDA10	Etiopía	PASIDP II	811	68	23	86	1	310 000	57,8	186
FIDA10	Indonesia	CCDP	46	92	40		1	90 801	43,2	476
FIDA10	Kenya	SCDP	39	49	110	6		381 654	36,8	96
FIDA10	Madagascar	AD2M (Fase II)	68	29	405	22	1	200 000	28,6	143
FIDA10	México	DECOFOS			21	18		59 617	18,5	311
FIDA10	Nepal	HVAP	76	106	65	6	1	107 860	18,9	175
FIDA10	Filipinas	RaFPEP-IRPEP	20	11	121			79 040	41,7	528
FIDA10	Rwanda	PRICE		188	374	117	1	577 749	75,9	131
FIDA10	Santo Tomé y Príncipe	PAPAC	62	60		(6)	1	17 492	12,8	732
FIDA10	Senegal	PAFA		32	73	9		278 758	37,5	135
FIDA10	Tayikistán	LPDP	30	(14)	45	4	1	145 600	15,8	108
FIDA10	República Unida de Tanzania	ASDP	215	66	353	11	1	1 155 996	180,9	157
FIDA11	Argentina	PRODERI	16	74			1	96 020	149,5	1557
FIDA11	Bolivia (Estado Plurinacional de)	ACCESOS	13					209 815	55,6	265
FIDA11	Djibouti	PRAREV					1	27 617	13,3	483
FIDA11	Etiopía	RUFIP II	43	61	21	7		44 781 472	248,0	6
FIDA11	Ghana	REP III	50				1	304 656	225,1	739
FIDA11	India	PTSLP			60			1 107 935	91,5	83
FIDA11	Kenya	UTaNRMP	56		60	103		1 047 500	82,4	79
FIDA11	Kirguistán	LMDP II	125		241		1	503 500	39,5	79
FIDA11	Lesotho	SADP					1	327 940	22,9	70
FIDA11	Malawi	SAPP		12			1	1 083 545	66,9	62

<sup>1</sup> En las evaluaciones del impacto realizadas por el FIDA, la resiliencia se mide como la capacidad autodeclarada para recuperarse de las perturbaciones climáticas y de otra índole. Reconociendo las limitaciones de las medidas subjetivas, en la FIDA13 las evaluaciones del impacto incluirán indicadores más objetivos a fin de reflejar mejor la naturaleza dinámica y específica del contexto que caracteriza a la resiliencia, lo que proporcionará una visión más completa.

Ciclo de reposición	País	Resultados del proyecto o programa	Impacto (en porcentaje)				Proyecto de fomento de las cadenas de valor	Alcance (número de personas)	Financiación aprobada (en millones de USD)	Financiación por participante (en USD)
			Objetivo: aumento de los ingresos	Objetivo estratégico 1: mejora de la capacidad productiva	Objetivo estratégico 2: mejora del acceso a los mercados	Objetivo estratégico 3: mayor resiliencia <sup>1</sup>				
FIDA11	Malí	PMR						825 751	42,1	51
FIDA11	Mauritania	PASK II				29		145 590	28,9	198
FIDA11	Mozambique	PROSUL	41	37	71		1	141 390	44,9	318
FIDA11	Nicaragua	NICADAPTA					1	238 648	37,1	155
FIDA11	Nigeria	VCDP	(11)		21		1	734 976	244,9	333
FIDA11	Pakistán	SPPAP (ganadería)	100	108	100	54	1	1 232 037	123,5	100
FIDA11	Pakistán	SPPAP (capacitación)				49	1	1 232 037	123,5	100
FIDA11	Papua Nueva Guinea	PPAP	109	92	28	41	1	302 470	68,2	226
FIDA11	Perú	ZMES	23	85	18			160 632	36,5	227
FIDA11	Filipinas	CHARMP2	32					271 723	76,8	283
FIDA11	Islas Salomón	RDP II				38	1	99 369	62,5	629
FIDA11	Tayikistán	LMDP II	110	30			1	394 906	24,2	61
FIDA11	República Unida de Tanzania	MIVARF		25	15		1	8 736 473	169,5	19
FIDA11	Túnez	PRODESUD I y II	71		79			53 714	52,0	967
FIDA11	Zambia	S3P	40		48	17	1	292 055	48,2	165
FIDA12	Bangladesh	CDSP IV						483 812	139,2	288
FIDA12	Benin	PAPSFRA						633 930	19,8	31
FIDA12	Cabo Verde	POSER	147	64	161			61 410	45,9	747
FIDA12	Camboya	ASPIRE	56	18	49	63	1	741 150	86,2	116
FIDA12	Camerún	PEA-Jeunes	45	152	112	(26)	1	206 300	73,1	354
FIDA12	China	SPRAD-SS	70				1	404 580	256,7	634
FIDA12	Colombia	TOP	34					164 988	69,9	424
FIDA12	Eswatini	SMLP		44			1	71.106	24,9	351
FIDA12	Honduras	PROLENCA	56	72	39		1	48 520	28,8	594
FIDA12	Madagascar	FORMAPROD	84	79		76		1 516 398	80,7	53
FIDA12	Mongolia	PMPMD					1	210 063	40,1	191
FIDA12	Montenegro	RCTP	84	83	92	123	1	21 025	14,5	689
FIDA12	Nepal	ASHA						592 975	37,6	63
FIDA12	Türkiye	MRWRP						131 052	61,5	469
FIDA12	Uganda	PRELNOR	38				1	721 876	71,0	98
FIDA12	Uzbekistán	DVCDP	84	54	213		1	117 367	39,4	336

Nota: números negativos entre paréntesis.

Cuadro 2

**Relación entre la financiación por participante y los proyectos de fomento de las cadenas de valor**

	(1)	(4)
VARIABLES	USD por participante (log)	USD por participante (log)
Proyecto de fomento de las cadenas de valor (1=yes)	0,527** (0,221)	
Participación limitada del sector privado		0,452* (0,264)
Alta participación del sector privado		0,600** (0,263)

Notas: Las regresiones de mínimos cuadrados ordinarios incluyen efectos fijos regionales. Los niveles de significancia se indican de la siguiente manera: \*p < 0,10, \*\*p < 0,05, \*\*\*p < 0,01.