



Invertir en la población rural

Junta Ejecutiva

145.º período de sesiones

Roma, 15 y 16 de septiembre de 2025

Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA 12

Signatura: EB 2025/145/R.21

Tema: 6 d)

Fecha: 8 de agosto de 2025

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para examen

Referencias útiles: Informe de la Consulta sobre la Duodécima Reposición de los Recursos del FIDA ([GC 44/L.6/Rev.1](#)).

Medida: Se invita a la Junta Ejecutiva a que examine el contenido del Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA12.

Preguntas técnicas:

Vibhuti Mendiratta

Economista Superior

Oficina de Eficacia en términos de Desarrollo

Correo electrónico: v.mendiratta@ifad.org

Alessandra Garbero

Economista Regional Principal

División del Cercano Oriente, África del Norte y Europa

Correo electrónico: a.garbero@ifad.org

Índice

Resumen	ii
I. Introducción	1
II. Antecedentes	1
III. Objetivos de las evaluaciones del impacto de la FIDA12	2
IV. Resultados a nivel de los proyectos: ¿qué diferencia marcó la FIDA12?	3
A. Resultados en términos de ingresos (meta económica), capacidad productiva (objetivo estratégico 1) y acceso a los mercados (objetivo estratégico 2)	3
B. Mayor resiliencia (objetivo estratégico 3)	7
C. Nutrición y empoderamiento de las mujeres	9
V. Enseñanzas que ha extraído el FIDA de los proyectos vinculados a las cadenas de valor	10
A. Lo que señalan los datos empíricos derivados de las evaluaciones del impacto	12
B. Enseñanzas para el diseño de los proyectos	14
VI. Conclusiones y próximas medidas	15

Anexos

- I. Enfoque y metodología de la evaluación del impacto de la FIDA12
- II. Resultados de la proyección y logros en relación con las metas de los indicadores del MGR

Apéndice

External review of the IA approach

Resumen

1. El presente informe sintetiza información empírica referida a 16 proyectos evaluados en el marco de la Duodécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA12), que abarcó el período 2022-2024, y 34 evaluaciones del impacto de las cadenas de valor que se realizaron entre 2016 y 2024. Las evaluaciones del impacto son instrumentos fundamentales para generar datos y enseñanzas que pueden mejorar el desempeño operacional. Este informe tiene como objetivo determinar qué acciones contribuyen eficazmente al desarrollo rural mediante el examen de los efectos de los proyectos del FIDA en los ingresos, la producción y el acceso a los mercados.
2. Una innovación que incorpora este informe es la distinción entre efectos promedio y transformadores, tomando en cuenta la profundidad de esos efectos (existe transformación cuando el impacto supera el 50 %) en relación con su amplitud (la escala de su alcance). Una de las principales conclusiones de este trabajo es que las inversiones respaldadas por el FIDA han sido eficaces en el logro de mejoras profundas en la vida de quienes habitan en las zonas rurales, y que ofrecen enseñanzas para optimizar la programación futura.
3. De este análisis surgen las ocho enseñanzas siguientes:

- 1. Cuando se abordan varias limitaciones de forma simultánea es posible lograr efectos transformadores.**

Los proyectos que atienden simultáneamente varias limitaciones estratégicas —tales como liquidez, información y conexión con los mercados, por medio de un enfoque combinado— generan resultados sinérgicos cuya escala se puede ampliar a lo largo de toda la cadena de valor.

- 2. Las inversiones en los eslabones intermedios son esenciales para los proyectos vinculados a las cadenas de valor.**

No alcanza con mejorar los rendimientos; los proyectos vinculados a las cadenas de valor que resultan eficaces son aquellos que convierten la productividad en rentabilidad a través de inversiones en los eslabones intermedios y mediante la integración a los mercados en los eslabones finales.

- 3. Para alcanzar la resiliencia se necesitan diseños con fines explícitos y plazos más extensos.**

El fomento de la resiliencia requiere intervenciones concretas en el diseño de los proyectos que integren la adaptación al clima, la diversificación, el acceso a la financiación y el apoyo a los medios de vida en función de evaluaciones de la vulnerabilidad específicas de cada contexto.

- 4. La mejora de la seguridad alimentaria y de los resultados en materia de nutrición requiere la aplicación de enfoques claramente definidos y con fines concretos.**

El incremento de la producción de alimentos o de los ingresos no es suficiente para mejorar la nutrición. El logro de mejores resultados en materia de nutrición requiere cambios en la alimentación mediante la focalización en los hogares vulnerables desde el punto de vista nutricional, incorporando componentes que tengan en cuenta la nutrición y favorezcan cambios de comportamiento. La adopción de enfoques multisectoriales y la mejora de la armonización entre los objetivos en materia de nutrición, las vías de impacto y los indicadores de seguimiento serán elementos fundamentales para conseguir mayores efectos.

5. La focalización en función del género y los mecanismos de ejecución inclusivos promueven el empoderamiento.

La focalización explícita y los mecanismos de ejecución inclusivos son esenciales para lograr el empoderamiento de las mujeres. Ese empoderamiento no implica solo beneficiar a las mujeres en términos de ingresos, sino también fortalecer su autonomía y poder de decisión en lo que respecta a la producción, los ingresos y las ventas.

6. La combinación de iniciativas tales como formación profesional, orientación personalizada, suministro de insumos y financiación inicial contribuye al empoderamiento de la juventud.

El apoyo combinado favorece la consecución de resultados para la gente joven. Los diseños futuros también deberían fomentar las capacidades para la adición de valor, la iniciativa empresarial y la actualización a lo largo de las cadenas de valor.

7. Es importante lograr un equilibrio entre profundidad y amplitud, y para ello es preciso comprender la disyuntiva entre impacto y alcance.

Los diseños futuros deben tener en cuenta la disyuntiva entre profundidad y amplitud, porque, por lo general, las inversiones no pueden lograr buenos resultados en materia de escala y de intensidad al mismo tiempo. Comprender de antemano la necesidad de este equilibrio es fundamental para alcanzar la eficiencia en función de los costos y maximizar el impacto en términos de desarrollo.

8. La FIDA13 marcará un cambio estratégico hacia el uso de evaluaciones del impacto orientadas al aprendizaje.

La estrategia del FIDA con respecto a las evaluaciones del impacto hará hincapié en el aprendizaje estratégico y el empleo más selectivo de estas evaluaciones, centrándose en las esferas donde se observan deficiencias persistentes y aprovechando el volumen cada vez mayor de datos con que se cuenta. Este cambio equilibrará la evaluación del impacto *ex post* y la agenda de aprendizaje *ex ante* en etapas más iniciales del ciclo de los proyectos para generar conocimientos en tiempo real en el transcurso de los procesos. Este enfoque prospectivo subraya la importancia de las evaluaciones para la gestión adaptativa, el cambio de rumbo y el aprendizaje institucional.

Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA12

I. Introducción

1. Este informe presenta los principales hallazgos y enseñanzas extraídos de 16 evaluaciones del impacto de proyectos en el marco de la Duodécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA12), que abarcó el período 2022-2024 (en adelante, "evaluaciones del impacto de la FIDA12"). Una innovación que incorpora este trabajo es el énfasis en los efectos transformadores, al no limitarse a los resultados promedio para poder aprender de aquellos casos en que los proyectos han generado mejoras importantes en la vida de las personas.
2. Cabe destacar en particular las mejoras en materia de ingresos con potencial transformador¹ observadas en 7 de los 16 proyectos evaluados, la mayoría de los cuales se centraron en el desarrollo de cadenas de valor.
3. Estos hallazgos sobre los proyectos vinculados a las cadenas de valor, junto con la importancia que la estrategia y las operaciones del FIDA otorgan al desarrollo de esas cadenas, motivaron un análisis más amplio de las 34 evaluaciones del impacto relacionadas con las cadenas de valor que se realizaron en el último decenio, para identificar las principales vías y características de diseño de los proyectos que obtuvieron resultados destacados.
4. Este informe hace hincapié en señalar dónde es que las inversiones del FIDA lograron cambios profundos y transformadores, considerando al mismo tiempo el alcance de los beneficios generados entre las diferentes poblaciones. La comprensión de este equilibrio es clave para las futuras decisiones sobre las inversiones y para optimizar el impacto en términos de desarrollo.

II. Antecedentes

5. **El FIDA es una organización basada en los resultados que ha institucionalizado las evaluaciones del impacto como componente esencial de sus iniciativas en favor de la eficacia en términos de desarrollo.** En el marco de la FIDA9 (2013-2015), se estableció una metodología rigurosa para posibilitar estimaciones creíbles del impacto de las distintas actividades. Esa base metodológica se consolidó y amplió durante la FIDA10 (2016-2018) y la FIDA11 (2019-2021).
6. **Con el transcurso del tiempo, el enfoque relativo a la evaluación del impacto fue haciendo cada vez mayor hincapié en el aprendizaje, para generar conocimientos sobre lo que da buenos resultados y por qué.** En virtud del [Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo](#), el protocolo para la selección de proyectos se ajustaba a un enfoque intencional en lugar de aleatorio, lo cual podía limitar las posibilidades de generalizar los resultados de la cartera del Fondo en su conjunto. Esta situación puso de relieve la disyuntiva entre rendición de cuentas y aprendizaje (p. ej., al seleccionar proyectos con el mayor potencial para generar enseñanzas).

¹ El aumento de los ingresos se considera transformador cuando conduce a un cambio significativo y sostenible del bienestar de una persona o un grupo, no simplemente a un incremento temporal del consumo. Esto significa que el aumento debe facilitar cambios más amplios en el comportamiento, las oportunidades y el acceso a los recursos, que puedan alterar la trayectoria de la vida de las personas.

7. **Durante la FIDA12, se adoptó un enfoque aleatorio estratificado a nivel regional para seleccionar el 15 % de los proyectos (16 en total) para las evaluaciones del impacto *ex post*.** De este modo, se garantizó el equilibrio regional, pero no necesariamente por tipología de los proyectos, tema transversal o indicador del Marco de Gestión de los Resultados (MGR) (p. ej., nutrición, resiliencia).
8. **En consecuencia, la muestra para la evaluación del impacto incluyó una escasa representación de proyectos con intervenciones relativas a la nutrición.** Por lo tanto, los resultados observados en materia de nutrición no fueron intencionales y no derivaron de características explícitas del diseño.
9. **En más de la mitad de los 16 proyectos evaluados hubo intervenciones relacionadas con la resiliencia.** La interpretación de los efectos debería tomar en consideración los tres aspectos que se indican a continuación. En primer lugar, los resultados en materia de resiliencia son a largo plazo por naturaleza y es posible que no puedan observarse plenamente al momento de la evaluación. En segundo lugar, el indicador utilizado se basa en la percepción, lo cual puede reflejar creencias individuales en lugar de resultados definidos de forma objetiva. En tercer término, los proyectos de la FIDA12 coincidieron con la pandemia de COVID-19, lo cual generó graves alteraciones.
10. **Existe un reconocimiento cada vez mayor de las limitaciones que presenta el uso de evaluaciones del impacto *ex post* representativas que se centran en un conjunto limitado de indicadores agregados.** En la medida en que el FIDA opta por inversiones de mayor volumen y varios componentes orientadas a profundizar el impacto en distintas dimensiones, se justifica que adopte un modelo de evaluación del impacto más centrado en fines concretos. Las futuras evaluaciones del impacto deberían explicar cómo y por qué se lograron los resultados, estudiando las vías de impacto, identificando los mecanismos de ejecución eficaces en función de los costos y analizando qué formas de participación de las partes interesadas posibilitan mayores rendimientos. Este enfoque permitirá al FIDA optimizar el valor para el aprendizaje que tendrán las evaluaciones futuras y disponer de mejores insumos para el diseño de las intervenciones en materia de desarrollo rural.

III. Objetivos de las evaluaciones del impacto de la FIDA12

11. **Las evaluaciones del impacto de la FIDA12 consideraron 16 proyectos que cerraron durante ese ciclo, y tuvieron por finalidad generar datos empíricos rigurosos y enseñanzas que se pudieran llevar a la práctica con respecto a las inversiones financiadas por el Fondo.** La metodología consta de dos componentes fundamentales (gráfico 1), a saber: las evaluaciones del impacto a nivel de los proyectos, que ofrecen conclusiones específicas para cada contexto y enseñanzas extraídas de las inversiones individuales, y un análisis agregado, que reúne los efectos a nivel de los proyectos a través de un metaanálisis de los indicadores de nivel II y elabora las proyecciones para 64,5 millones de beneficiarios de 102 proyectos que cerraron entre 2022 y 2024 (véase la explicación de la metodología en el anexo I). Este enfoque permite una presentación de informes creíbles sobre el impacto institucional general que tiene la labor del FIDA en los medios de vida de la población objetivo. Además, el análisis de las 16 evaluaciones del impacto a nivel de los proyectos ayuda a definir lo que dio buenos resultados, para quién, y en qué condiciones, lo cual da lugar a mejoras basadas en datos empíricos que contribuyen a la eficacia y el potencial transformador de las futuras operaciones del Fondo.

Gráfico 1
Enfoque de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA12



IV. Resultados a nivel de los proyectos: ¿qué diferencia marcó la FIDA12?

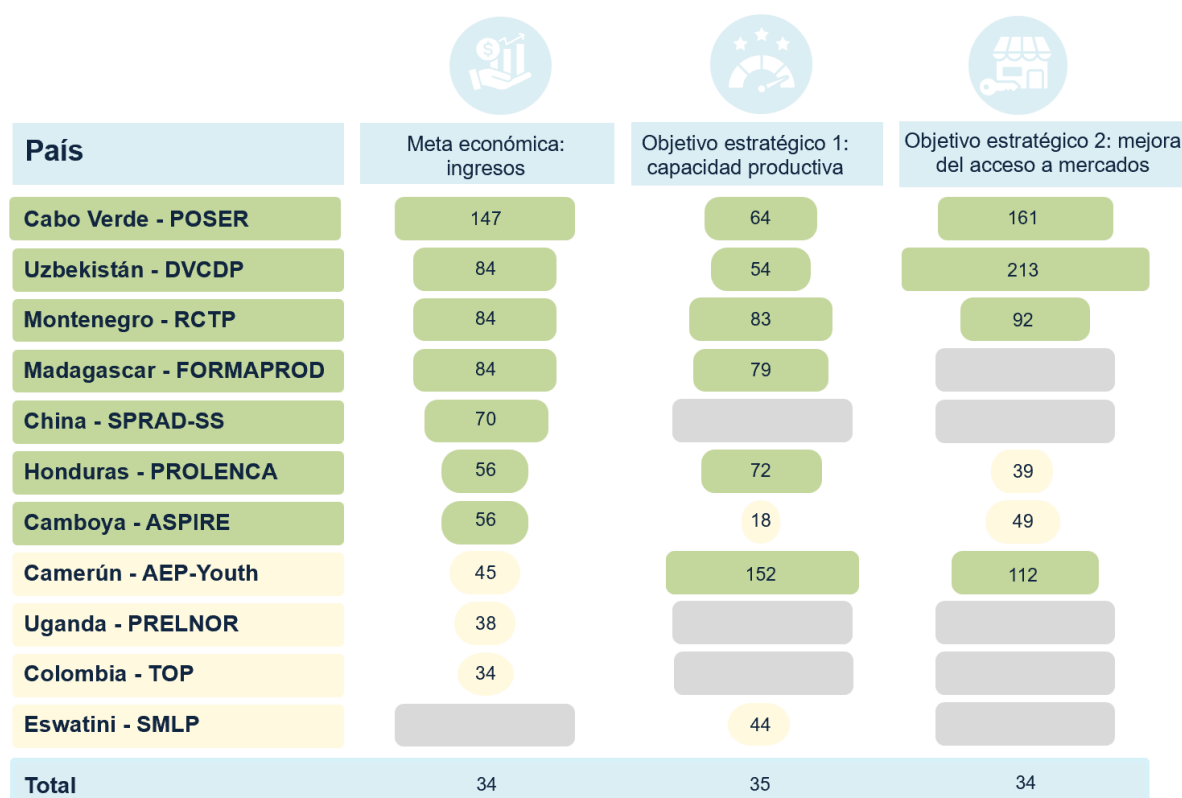
12. **Los proyectos evaluados comprendieron intervenciones diversas —por ejemplo, en infraestructura, acceso a la financiación, capacitación y servicios de extensión— para conectar a los actores de las cadenas de valor con miras a impulsar la producción, el acceso a los mercados, los ingresos y la resiliencia.** La infraestructura comprendió carreteras, recursos hídricos, riego y sistemas resilientes al clima, mientras que el apoyo financiero se prestó a través de créditos y donaciones. Se consideró un hogar típico integrado por 4,5 personas, generalmente encabezado por un hombre de una edad media de 50 años y con 7 años de educación formal en promedio. Ese hogar típico obtenía alrededor del 27 % de sus ingresos de la agricultura, el 24 % de la ganadería y el 16 % del empleo independiente, con importantes variaciones entre los distintos proyectos. En el cuadro I del anexo I se resumen las principales intervenciones y los grupos objetivo de los 16 proyectos.

A. Resultados en términos de ingresos (meta económica), capacidad productiva (objetivo estratégico 1) y acceso a los mercados (objetivo estratégico 2)

13. **EL FIDA generó efectos transformadores (aquellos que dan lugar a un aumento de los ingresos de más del 50 %) en 7 de los 16 proyectos evaluados, superando así con creces el impacto promedio del 34 %² (gráfico 2).** Varios de los proyectos que consiguieron muy buenos resultados en materia de ingresos también tuvieron un importante impacto en relación con la producción y el acceso a los mercados, lo cual pone de relieve que los efectos en los distintos aspectos de los medios de vida tienen un potencial transformador importante para los grupos objetivo del FIDA. En total, de los 16 proyectos evaluados, las intervenciones financiadas por el Fondo contribuyeron al aumento de la producción en 8 proyectos y a mejoras en las ventas en los mercados en 6 proyectos, y convirtieron esos aumentos y mejoras en un crecimiento de los ingresos en 10 proyectos.

² El impacto promedio del 34 %, derivado del metaanálisis de los proyectos sometidos a la evaluación del impacto en el marco de la FIDA12, equivale a un incremento en los ingresos anuales de los hogares de unos USD 3 400 en términos de la paridad del poder adquisitivo correspondiente a 2015 (por encima del ingreso promedio de un hogar no beneficiario en los mencionados proyectos, que era de USD 10 200). Estos valores son aproximados.

Gráfico 2
Efectos por indicador del MGR



14. **Quedó demostrado el carácter transformador que tiene la combinación de intervenciones complementarias cuyo fin estratégico es subsanar las principales limitaciones que enfrentan los productores en cada contexto.**
- Las combinaciones comprendieron un conjunto manejable de intervenciones que funcionaron de forma sinérgica para superar múltiples limitaciones o que permitieron enfrentar un mismo obstáculo mediante acciones que se reforzaban mutuamente, desafíos que pocas veces se habían podido resolver mediante intervenciones independientes. Cabe destacar que estas combinaciones de intervenciones se diseñaron con objeto de centrarse en apenas algunos conjuntos de limitaciones para los productores y no siempre incluían muchos componentes. De los 10 proyectos con efectos positivos en materia de ingresos, 7 se basaban en estrategias en materia de cadenas de valor y generaron aumentos de los ingresos mediante intervenciones que simultáneamente abordaban obstáculos específicos para cada contexto relacionados con la producción (liquidez, información), el acceso a los mercados y el comercio minorista (gráfico 2). Por ejemplo, en Montenegro, el Proyecto para la Transformación y la Agrupación del Medio Rural (RCTP) combinó el crédito (a través de donaciones de contrapartida) con la capacitación, y promovió la mejora de las razas de ganado y los sistemas de piensos, lo cual incrementó la productividad en un 83 %. Al mismo tiempo, la combinación del uso de plataformas de múltiples partes interesadas con la rehabilitación de carreteras posibilitó vínculos cruciales con los mercados, lo que aumentó las ventas de ganado en un 92 %. Del mismo modo, en Honduras, en el marco del Proyecto de Competitividad y Desarrollo Sostenible del Corredor Fronterizo Sur Occidental (PRO-LENCA), la asistencia especialmente adaptada para los productos básicos de alto potencial como el café, las papas y el ganado, en combinación con las inversiones en infraestructura hídrica, permitió un aumento de la producción de un 72 %, al tiempo que la mejora de las carreteras rurales elevó la conectividad con los mercados en un 39 %. Estos ejemplos concuerdan con [datos empíricos](#) previos generados por el FIDA y con las [publicaciones](#) pertinentes,

lo que sugiere que las intervenciones aisladas tal vez no sean suficientes para ayudar a los hogares pobres a escapar de la trampa de la baja productividad y que las [acciones combinadas](#) quizá tengan más posibilidades de generar efectos significativos.

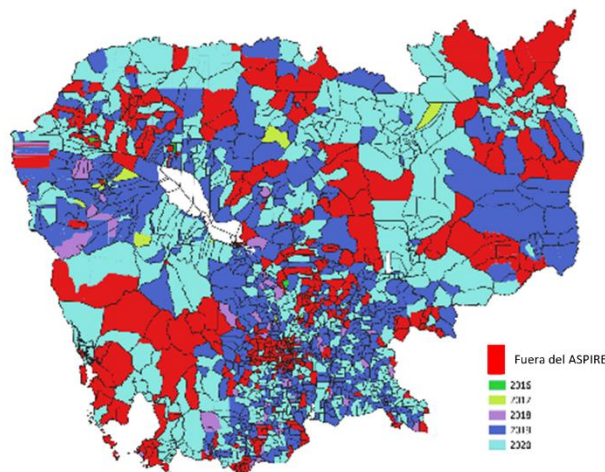
Recuadro 1

Hacer frente a los obstáculos interconectados para dar impulso a las empresas agrícolas rentables y resilientes en las zonas rurales de Camboya

El Programa de Servicios Agrícolas para el Fomento de las Innovaciones, la Capacidad de Resistencia y la Extensión (ASPIRE) combinó capacitación, demostraciones y conjuntos de incentivos con el apoyo de extensionistas comunitarios, y permitió que los productores pudiesen fortalecer la inclusión financiera y acceder a conocimientos e insumos agrícolas modernos, como, por ejemplo, semillas, fertilizantes y equipos de alta calidad. Al mismo tiempo, la infraestructura resiliente al clima incrementó el acceso al riego en un 23 % y a los mecanismos de control de la erosión en un 10 %, lo cual contribuyó a una mejor gestión de las explotaciones. Al promover la integración a los mercados, este programa permitió a los pequeños productores sacar mayor provecho de la adopción de tecnologías y mejores prácticas.

La resiliencia al clima y a otras perturbaciones también mejoró en un 7 %, y esto puso de relieve la importancia del programa en la estabilización de los medios de vida. En conjunto, estas intervenciones integradas fueron motor de un aumento del 18 % en los rendimientos de los cultivos, un incremento del 51 % en los ingresos agrícolas y, en última instancia, un crecimiento del 56 % en los ingresos en general, lo cual demuestra el importante papel que jugó el programa en la modernización de la agricultura y la reducción de la pobreza en Camboya.

Gráfico 3
Ejecución del programa en el transcurso del tiempo y lugares donde se llevó adelante



15. **Quedó demostrado el alto impacto que se logra utilizando las sinergias entre las distintas intervenciones que combinan financiación rural o infraestructura con otros tipos de intervenciones adaptadas y específicas para cada contexto.** La financiación combinada con la capacitación específica permitió abordar las limitaciones interrelacionadas de capacidad y liquidez y generó un elevado impacto en los ingresos, la producción y el acceso a los mercados en Uzbekistán, en el marco del Proyecto de Desarrollo de las Cadenas de Valor Lácteas (DVCDP), y en el Camerún, gracias al Programa de Promoción de la Iniciativa Empresarial de los Jóvenes en el Sector Agropastoral (AEP-Youth). Existen datos empíricos externos que confirman estos hallazgos, por ejemplo, con respecto a [Bangladesh](#), donde un proyecto integró el apoyo financiero y el técnico en varios nodos de determinadas cadenas de valor, y en relación con [Malawi](#), donde un proyecto combinó subvenciones a los insumos agrícolas con transferencias en efectivo y generó mejoras sinérgicas, con mayores efectos en la producción aparte de los correspondientes a cada intervención individual. Asimismo, la combinación de infraestructura con servicios de extensión y capacitación resultó especialmente eficaz en distintas partes de China en el marco del Proyecto de Apoyo a la Reducción de la Pobreza mediante el Fomento de Agronegocios en el Sur de Shaanxi (SPRAD-SS), en Camboya gracias al ASPIRE, en Uganda con el Proyecto para el Restablecimiento de los Medios de Vida en la Región Septentrional (PRELNOR), y en Madagascar en el marco del Programa de Formación Profesional y Mejora de la Productividad Agrícola (FORMAPROD). En Cabo Verde, en el marco del Programa de Promoción de Oportunidades Socioeconómicas en las Zonas Rurales (POSER), las inversiones en infraestructura hídrica y en riego, junto con la promoción del uso de fertilizantes orgánicos, permitió a los productores incrementar su producción en un 64 % y sus

ventas en los mercados en un 161 %, lo cual se tradujo en un importante crecimiento de los ingresos agrícolas. Estos resultados se corroboran en las publicaciones pertinentes, donde queda demostrado que la combinación de infraestructura y servicios de extensión ha tenido resultados positivos en [Nepal](#) y [Etiopía](#). En todos estos proyectos exitosos, unos conjuntos manejables de intervenciones complementarias en forma de capacitación, asistencia, extensión y acceso a la financiación posibilitaron que los productores adquiriesen los insumos necesarios (crédito, ganado, maquinaria, equipos, semillas, riego, competencias, etc.) y adoptasen prácticas agrícolas y de cría de ganado especialmente adaptadas y que, de ese modo, aumentasen su capacidad productiva. Por otro lado, las inversiones en infraestructura mejoraron el acceso físico a los mercados, mientras que las vinculadas al establecimiento de vínculos en las cadenas de valor (que facilitan la agregación, la elaboración y el almacenamiento) redujeron los costos de las transacciones e incrementaron la comercialización. También cabe destacar que el [papel](#) que desempeñaron los mecanismos de ejecución comunitarios —empleados en el POSER en Cabo Verde, el PRO-LENCA en Honduras, y el PRELNOR en Uganda— seguramente contribuyó al impacto, al fortalecer el sentido de apropiación, aprovechar los conocimientos locales y fomentar la rendición de cuentas.

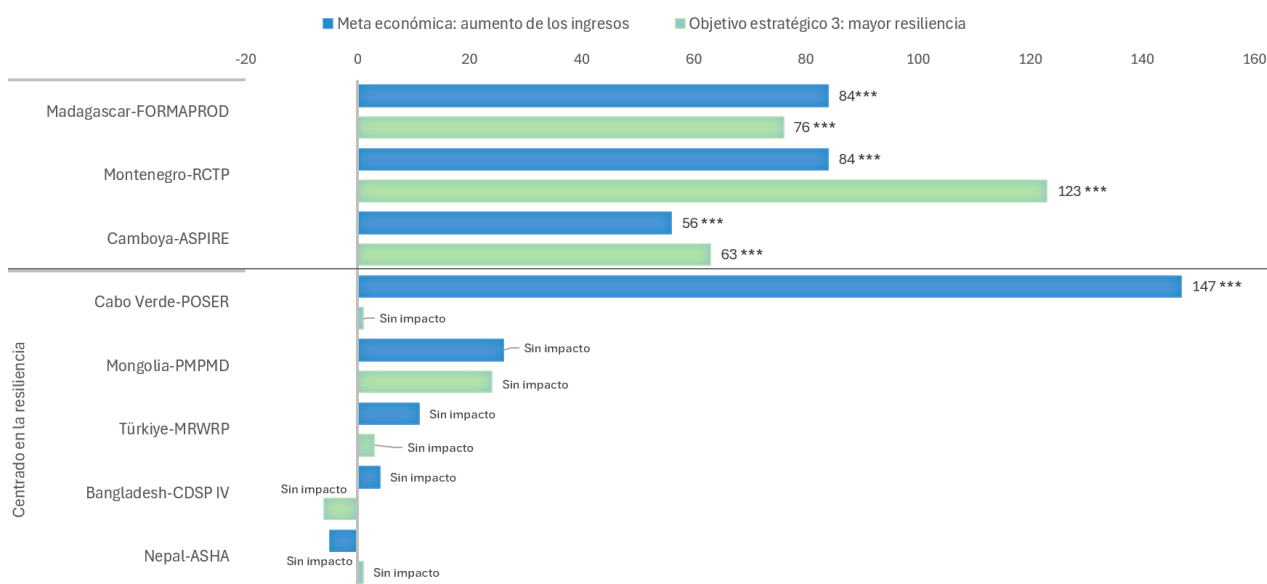
16. **Las intervenciones dirigidas a la juventud impulsaron el impacto al combinar la formación profesional, la orientación personalizada, el suministro de insumos y la financiación inicial.** En Madagascar (FORMAPROD), la capacitación en competencias agrícolas adaptada al nivel educativo, en combinación con la práctica, el suministro de insumos básicos y el asesoramiento, permitió a la gente joven desarrollar competencias para poder traducir las mejoras en su capacidad productiva en mayores ventas y un aumento de un 84 % en los ingresos. En el Camerún (AEP-Youth), las medidas de apoyo a la actividad agropastoral posibilitaron la mejora de la producción, mientras que los vínculos con los comerciantes y elaboradores contribuyeron a un aumento de un 112 % en las ventas y el consiguiente crecimiento de los ingresos en un 45 %. El importante volumen de ventas de ganado y pescado sin elaborar —sin adición de valor por parte de la gente joven que constituye el grupo objetivo— indica una posible dirección prometedora para los proyectos futuros en el país. Un [examen](#) de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos donde se analiza el futuro de la juventud de las zonas rurales en 24 países en desarrollo también enfatiza la importancia de aplicar similares intervenciones y políticas integrales.
17. **Si bien varios proyectos generaron claras mejoras en la producción, su potencial transformador no se desarrolló plenamente debido a que las inversiones en la elaboración o los vínculos con los mercados fueron magras.** En Cabo Verde (PROSER), los ingresos agrícolas registraron importantes aumentos, pero no hubo un crecimiento correspondiente de los ingresos en general porque los derivados de la agricultura constituyeron menos del 20 % del total de ingresos. Además, los agricultores enfrentaron dificultades a la hora de acceder a los mercados para comercializar sus productos. En Eswatini, el Proyecto de Producción en Pequeña Escala Impulsada por el Mercado (SMLP) generó un incremento del 44 % en la producción, lo cual se tradujo en un mayor consumo de los hogares pero no en la participación en el mercado, porque los agricultores tuvieron problemas para obtener precios justos por sus cultivos debido al predominio de las empresas estatales en la fijación de precios. En países donde las condiciones geográficas son difíciles y la infraestructura es limitada —como Eswatini, Mongolia y Nepal—, la comercialización también presentó limitaciones a pesar de las mejoras en la producción. Estos casos coinciden con la información presentada en las [publicaciones](#) y ponen de relieve la importancia de abordar los vínculos adecuados que aún faltan, especialmente los obstáculos poscosecha en las cadenas de valor, para que el aumento de la producción se traduzca en una mejora de los ingresos.

18. **La comprensión de la disyuntiva entre profundidad y amplitud del impacto es fundamental para lograr la eficacia en función de los costos y maximizar el impacto en términos de desarrollo.** El alcance (el número de personas que reciben apoyo) depende en gran medida de la demografía del país y el tamaño del grupo objetivo del FIDA, es decir, las personas pobres y vulnerables de las zonas rurales. Por el contrario, la profundidad del impacto se refiere a su magnitud; los proyectos que ofrecen un apoyo en profundidad y adaptado a las poblaciones vulnerables pueden tener un menor alcance pero generar resultados más significativos, como se ha observado en algunos proyectos objeto de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA12. En cambio, es posible que las intervenciones con un mayor alcance generen mejoras más pequeñas en promedio. En términos estratégicos, el Fondo debe considerar esta disyuntiva para equilibrar la profundidad y la amplitud.

B. Mayor resiliencia (objetivo estratégico 3)

19. **El aumento de los ingresos por sí solo no es suficiente para fomentar la resiliencia; es preciso contar con intervenciones especialmente adaptadas a cada contexto que aborden la vulnerabilidad, la capacidad de adaptación y la posibilidad de recuperación en el corto y el largo plazo (gráfico 4).** En la evaluación del impacto del FIDA, la resiliencia se midió como la capacidad autodeclarada para recuperarse de las perturbaciones climáticas y de otra índole. En promedio, los proyectos de la muestra mejoraron la resiliencia en un 5 %, gracias a los resultados de 3 de los 16 proyectos evaluados. Además de la experiencia del ASPIRE en Camboya presentada en el cuadro 1, en Madagascar (FORMAPROD) se observaron mejoras en la recuperación de las perturbaciones no climáticas junto con importantes aumentos de la producción agrícola y una mayor participación en los mercados. En Montenegro, la resiliencia se incrementó en un 123 %, principalmente gracias al enfoque por grupos aplicado en el marco del RCTP que promovió la diversificación de ingresos y permitió a los productores adoptar estrategias de gestión de riesgos *ex ante*. En Eswatini, la promoción de las cadenas de valor hortícola y de las legumbres dio lugar a un incremento del 67 % en la diversificación de cultivos y a la diversificación de ingresos; aun así, estos cambios no aumentaron la resiliencia, lo cual concuerda con los [datos empíricos](#) que subrayan la importancia de los factores posibilitadores, tales como el desarrollo de los mercados y las [redes de seguridad social](#). Otros datos empíricos también señalan que la resiliencia resulta fortalecida por factores como la [agricultura climáticamente inteligente](#), el acceso al crédito y los [seguros](#), las [redes comunitarias sólidas](#), las inversiones en el [capital humano](#) y la [infraestructura](#).

Gráfico 4
Impacto en los ingresos (meta económica) y la resiliencia (objetivo estratégico 3)



Nota: CDSP = Proyecto de Desarrollo y Colonización de las Chars.

20. **Las intervenciones específicas orientaron la adopción de prácticas agrícolas resilientes al clima, pero no contribuyeron de forma sistemática a la capacidad de recuperación autodeclarada ni a los ingresos (gráfico 4).** Por ejemplo, en Nepal, el Proyecto de Adaptación Orientada a los Pequeños Agricultores en las Zonas Montañosas (ASHA) condujo a un mayor uso de mejores rediles para el ganado, alimentación en el establo, control de la erosión y recubrimiento orgánico sin aumentar los ingresos ni la resiliencia, en parte debido a que la atención prestada a los vínculos con los mercados no fue suficiente. En Türkiye, en el marco del Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat (MRWRP), si bien el riego y la construcción de terrazas ayudaron a diversificar las fuentes de ingresos, no hubo un impacto significativo en los ingresos ni en la resiliencia, probablemente porque la protección contra las perturbaciones fue escasa. En Mongolia hubo mejoras en el manejo de las pasturas, pero las ganancias económicas fueron limitadas debido a las dificultades de acceso a los mercados, los desafíos en materia de logística y la lejanía geográfica. En Cabo Verde, el POSER tuvo un impacto positivo en la adopción del riego por parte de los agricultores, lo que dio lugar a un crecimiento de la producción y los ingresos, pero la escasa utilización de cultivos resistentes a las sequías acotó la capacidad de recuperación. Estos hallazgos coinciden con los [datos empíricos](#) que demuestran que la adaptación climática por sí sola no consigue fortalecer la resiliencia y, por lo tanto, es preciso combinarla con estrategias más amplias que aborden los temas de estabilidad de los ingresos y gestión de los riesgos. Esos datos también señalan tanto el hecho de que la resiliencia es dinámica y a largo plazo, como el hecho de que, dependiendo del momento en que se realizaron, las evaluaciones pueden haber observado solamente productos o resultados intermedios, tales como la adopción de prácticas sostenibles y resilientes al clima. Al mismo tiempo, estos efectos limitados en la resiliencia pueden haberse debido en parte a múltiples perturbaciones mundiales simultáneas que intensificaron las vulnerabilidades y eclipsaron cualquier efecto positivo derivado de las intervenciones de fomento de la resiliencia. Otra consideración importante se refiere al modo en que se mide la resiliencia. Los estudios reconocen la naturaleza multidimensional de la resiliencia y hacen hincapié en enfoques de medición que combinan indicadores relativos a los sectores económico, social, ambiental, institucional y de la salud. Por lo tanto, las futuras evaluaciones del impacto deberían incorporar indicadores más objetivos, de niveles múltiples y enmarcados en plazos concretos para reflejar mejor la naturaleza dinámica y específica de la resiliencia en cada contexto.

Recuadro 2

Medición del capital social en Colombia después del conflicto

La evaluación del impacto en el marco de la FIDA12 con respecto al Proyecto de Fomento de la Capacidad Empresarial Rural: confianza y oportunidades (TOP) se llevó a cabo en las zonas donde se había desarrollado el conflicto, centrándose en aquellas muy afectadas por la violencia vinculada a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia. La evaluación confirmó que la focalización resultó eficaz, ya que más de la mitad del grupo objetivo señaló la existencia de violencia relacionada con el conflicto. A pesar de la fragilidad del contexto, el proyecto logró buenos resultados en materia de ingresos, resiliencia, diversidad alimentaria y empoderamiento de las mujeres. Teniendo en cuenta que se trata de un contexto posterior a un conflicto, se agregó un módulo innovador para medir el capital social que se centró en la confianza y el altruismo. Si bien los hallazgos iniciales señalaron un deterioro de la confianza, los análisis posteriores realizados utilizando datos geoespaciales revelaron que ese deterioro se concentraba en zonas con escasa presencia institucional, donde la tierra era de propiedad privada y no se cultivaba coca. Esto sugiere que la influencia del proyecto en el capital social fue determinada por el tejido social comunitario preexistente y por la gobernanza de la tierra, lo cual puso de relieve que en las zonas afectadas por conflictos es preciso utilizar enfoques adaptados.

C. Nutrición y empoderamiento de las mujeres

21. **Las evaluaciones del impacto de la FIDA12 señalaron mejoras con respecto a la seguridad alimentaria, pero la diversidad de la dieta siguió siendo limitada, lo cual refleja la ausencia de un diseño que prestase atención a la nutrición en la muestra de proyectos evaluados.** Gracias a los resultados de seis de esos proyectos, las evaluaciones determinaron una mejora en la seguridad alimentaria del 8 % en promedio (con arreglo a la [escala de experiencia de inseguridad alimentaria](#)). Los proyectos ejecutados en Cabo verde y Uzbekistán que generaron los efectos más transformadores en relación con los ingresos también dieron lugar a mejoras de la seguridad alimentaria del 26 % y del 9 %, respectivamente. En Eswatini (SMLP), el aumento de la seguridad alimentaria derivó del incremento del consumo de los cultivos seleccionados y del apoyo a los productores de nivel de subsistencia con déficit de alimentos. No obstante, las mejoras en los resultados nutricionales —entre ellos, la diversidad alimentaria (con arreglo al [puntaje de diversidad alimentaria en el hogar](#))— fueron escasas incluso cuando los ingresos aumentaron, en particular porque la mayoría de los proyectos de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA12 carecían de un diseño específico en materia de nutrición al haberse diseñado antes de que este aspecto se incorporase sistemáticamente en las actividades del Fondo. Por último, los datos planteados en esa evaluación del impacto sugieren que las dietas ya eran relativamente diversas, con lo cual las mejoras en la diversidad alimentaria resultaron más difíciles de lograr y de detectar. Estos hallazgos subrayan la importancia de perfeccionar la focalización de los proyectos con respecto a las zonas y los grupos de población que tienen una baja diversidad alimentaria, así como la necesidad de reconsiderar los indicadores utilizados para evaluar la nutrición.
22. **Los [datos empíricos](#) sistemáticos relativos a los enfoques que tienen en cuenta la nutrición demuestran que las intervenciones multisectoriales integradas —que abordan el acceso económico, el empoderamiento de las mujeres y los [entornos de salud propicios](#)— son las más eficaces para hacer frente a las causas sistémicas de la malnutrición.** La Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) llevó a cabo una evaluación temática del apoyo que presta el Fondo en materia de nutrición, y determinó que es preciso aplicar de forma sistemática una perspectiva centrada en los sistemas alimentarios y desarrollar una mayor capacidad de respuesta a las necesidades nutricionales específicas de cada contexto. También instó a utilizar enfoques multisectoriales más amplios que integren la comunicación para el cambio de comportamiento, la educación nutricional, el enriquecimiento de alimentos, el apoyo a los [huertos domésticos](#), la inocuidad de los alimentos, el acceso al agua y los vínculos entre el clima y la nutrición, junto con una mayor incorporación de la perspectiva de género y una mejor armonización entre los objetivos, las vías de impacto y los indicadores de seguimiento en materia de nutrición. Asimismo, se señaló que para incrementar el impacto es preciso tener en cuenta la importancia fundamental que revisten el

fortalecimiento de las asociaciones, la mejora de la capacidad del personal, el intercambio más eficaz de conocimientos, y la incorporación de los aspectos relativos a la nutrición en etapas más tempranas del ciclo de los proyectos. Los proyectos y las estrategias del FIDA pueden contribuir a esferas no exploradas pero de valor estratégico para reforzar los resultados nutricionales mediante las [intervenciones en agricultura](#), por ejemplo, en las cadenas de suministro de alimentos, las normas sobre inocuidad de estos, las actividades de los eslabones intermedios de las cadenas de valor, y las asociaciones público-privadas.

23. **La focalización en función del género y los mecanismos de ejecución inclusivos contribuyen a la promoción del empoderamiento de las mujeres**, que mejoró en un 10 % en promedio, impulsado por un incremento en el número de fuentes de ingresos sobre las cuales las mujeres tenían poder de decisión por sí solas o conjuntamente con los hombres. Tres proyectos orientados a la ganadería —el Proyecto de Fomento del Mercado y Manejo de Pastizales (PMPMD) en Mongolia, el DVCDP en Uzbekistán, y el RCTP en Montenegro— lograron efectos prometedores, ya que las mujeres comenzaron a participar en la alimentación y el cuidado de los animales, con lo cual creció su papel en la toma de decisiones en la producción y en el uso de las ganancias. En Mongolia (PMPMD) se incluyó la capacitación sensible a las cuestiones de género, el uso de instrumentos financieros adaptados, el fomento de la capacidad específico para las mujeres y la formación de grupos de mujeres. En Montenegro (RCTP), se utilizó un sistema de puntaje sensible a la dimensión de género para la asignación de donaciones de contrapartida que otorgaba puntos adicionales a los hogares encabezados por mujeres. En Eswatini (SMLP) y en Uganda (PRELNOR), la participación de las mujeres en la capacitación y el asesoramiento impulsó su incorporación a los grupos de productores. En todos estos proyectos, los mecanismos de ejecución mencionados garantizaron la participación activa de las mujeres a lo largo del ciclo de los proyectos, el desarrollo de competencias y el fortalecimiento de la confianza para poder asumir papeles más activos, lo cual contribuyó a su empoderamiento. Los proyectos vinculados a las cadenas de valor, en particular, deben incluir explícitamente a los grupos marginados para evitar acrecentar las desigualdades. Si bien un mejor acceso a los mercados puede contribuir al empoderamiento, los [datos empíricos](#) demuestran que también puede agravar las disparidades dentro de los hogares o en las comunidades. Aunque un tercio de los proyectos objeto de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA12 presentaron avances en este aspecto, aún hay mucho por hacer en las intervenciones futuras para reforzar el poder de decisión de las mujeres y su control sobre los activos.

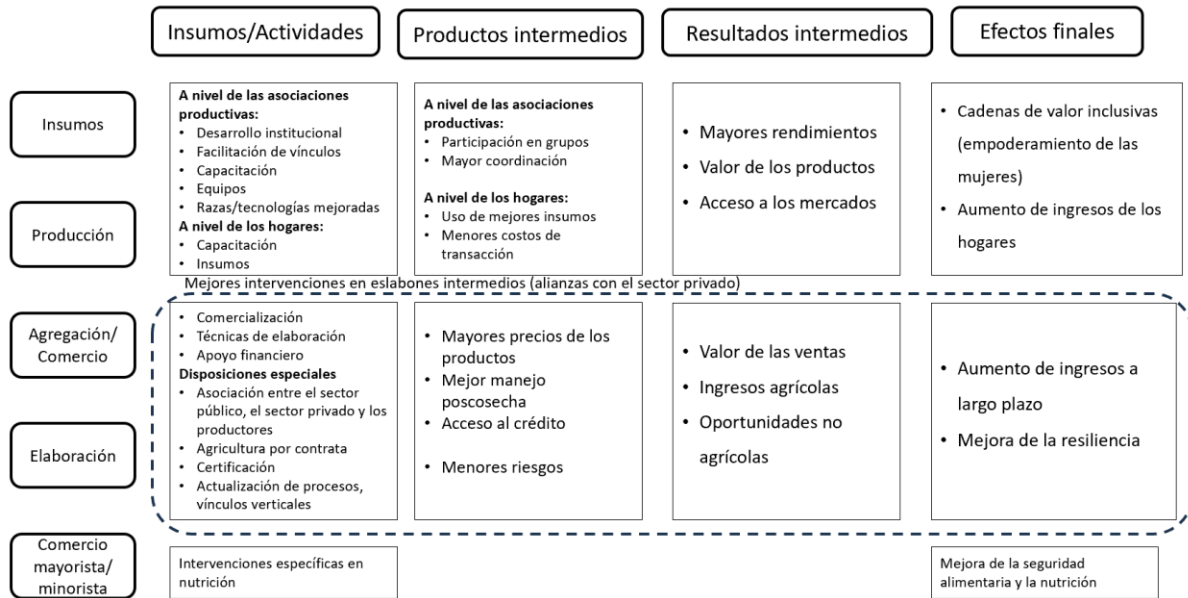
V. Enseñanzas que ha extraído el FIDA de los proyectos vinculados a las cadenas de valor

24. **El desarrollo de las cadenas de valor es fundamental para la estrategia del FIDA, habida cuenta de que tres cuartos de los proyectos están diseñados con el fin de conectar a los pequeños productores con los mercados.** El balance realizado por el Fondo en 2023 con respecto a las cadenas de valor determinó que en el 76 % de los proyectos aprobados por la institución desde 2010 se integraba de forma explícita un enfoque basado en estas cadenas, y se hacía hincapié en el fortalecimiento de los vínculos entre productores, elaboradores y compradores. Este hecho marca un importante cambio si se considera el énfasis que ponía el FIDA en los años ochenta y noventa en el incremento de la productividad prestando escasa atención a los procesos posteriores a la producción. Es así que, desde la década de 2000, la institución comenzó a afianzar el reconocimiento de que la mejora de la productividad por sí sola no es suficiente y a adoptar una lógica más orientada a los mercados.

25. **En esta sección se presentan los hallazgos de un examen exhaustivo de las 34 evaluaciones del impacto realizadas durante el pasado decenio con respecto a las intervenciones vinculadas a las cadenas de valor.** De las 58 evaluaciones del impacto llevadas a cabo entre los ciclos de la FIDA10 y la FIDA12 (de 2016 a 2024), en 34 casos los proyectos se clasificaron como relativos a las cadenas de valor —en función del balance sobre estas— y ofrecieron una visión exhaustiva de la evolución del enfoque del Fondo basado en ellas. Cabe destacar que el hecho de disponer de esta masa crítica de evaluaciones del impacto sobre el tema constituye una situación singular que permite extraer conclusiones sólidas sobre el impacto general de estas intervenciones en los principales efectos que tienen en los medios de vida. Este análisis se enriquece todavía más con la síntesis de las principales enseñanzas extraídas a nivel de los proyectos para comprender qué dio buenos resultados y por qué, y cómo puede el FIDA perfeccionar su enfoque para profundizar las mejoras en los ingresos y lograr un cambio transformador en las zonas rurales.
26. **Los proyectos del FIDA vinculados a las cadenas de valor presentaron una considerable variedad en cuanto al alcance, el nivel y la profundidad de la participación del sector privado.** En el balance sobre las cadenas de valor, los proyectos se clasificaron como intervenciones relativas a estas cadenas si en la etapa de diseño incluían explícitamente estrategias para mejorar la producción. Las estrategias comprendían la mejora de los procesos y los productos (p. ej., la mejora de insumos o normas de calidad), vínculos funcionales y verticales (p. ej., entre productores y compradores), y la creación de infraestructura, instituciones o políticas favorables. Los proyectos se clasificaron también en función de la intensidad de la participación del sector privado, utilizando una escala entre 0 para ninguna participación y 3 para la asociación en profundidad entre el sector público, el sector privado y los productores. El alcance de los proyectos varía ampliamente. Algunos se concentran en la etapa de producción, prestando apoyo a los productores con capacitación, insumos y el fortalecimiento de los grupos de productores para mejorar la coordinación y el acceso a los mercados, y procurando incrementar los rendimientos, los ingresos y la participación de las mujeres cuando se diseñan de forma inclusiva. Otros no se limitan a la producción y prestan apoyo a la agregación, la elaboración, la comercialización, el acceso a la financiación, la certificación y la agricultura por contrata, con el fin de incrementar el precio de venta, reducir las pérdidas poscosecha, mejorar el acceso al crédito y mitigar los riesgos para los ingresos. Estos enfoques más integrados son especialmente prometedores para lograr un crecimiento sostenido de los ingresos y fomentar la resiliencia. Estas vías se resumen en el gráfico 5.

Gráfico 5

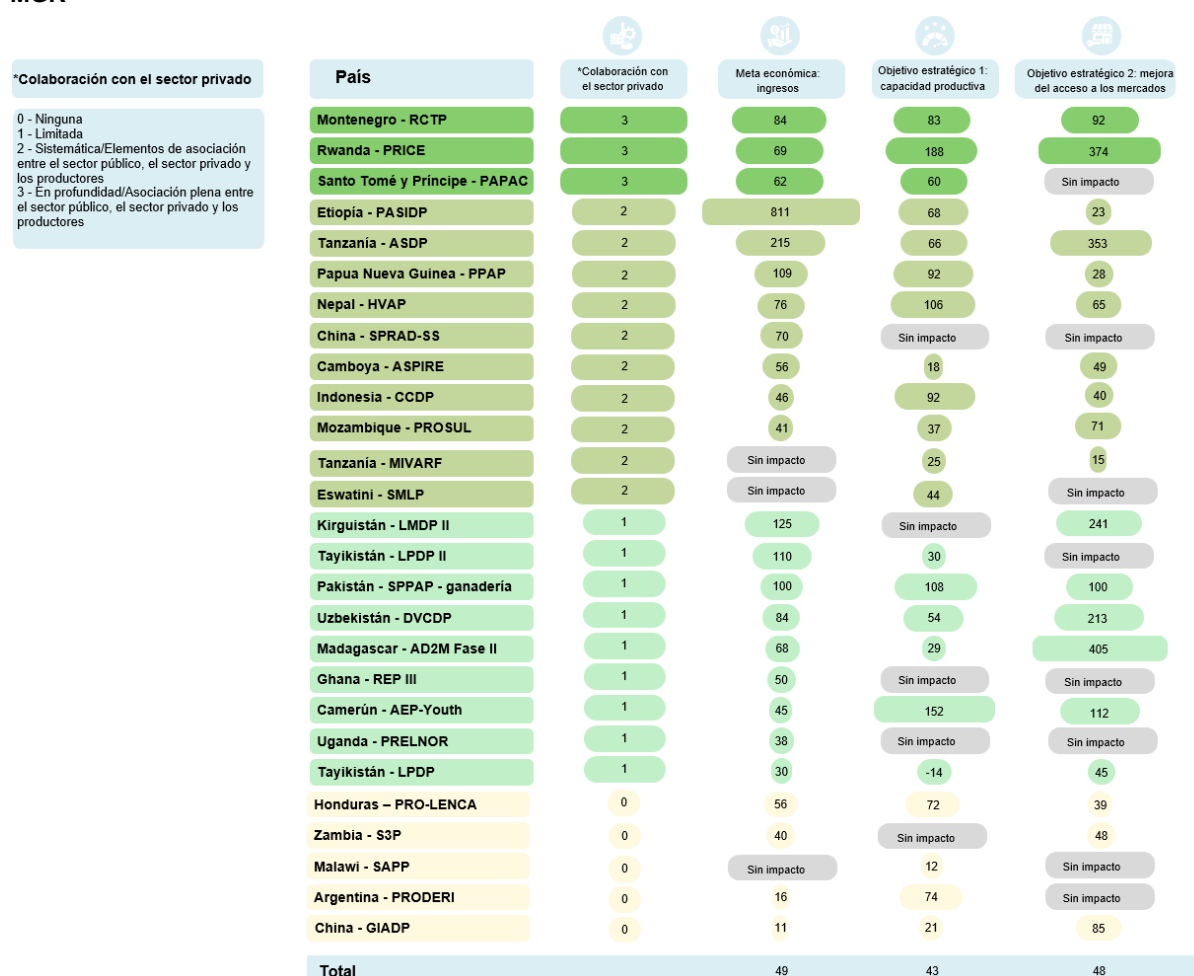
Vías para las intervenciones del FIDA vinculadas a las cadenas de valor: de los insumos a los efectos



A. Lo que señalan los datos empíricos derivados de las evaluaciones del impacto

27. **Los proyectos relativos a las cadenas de valor lograron sistemáticamente mejoras en la productividad, ya que casi todos abordaron las principales limitaciones en la etapa de producción.** Desde el cacao en el Pacífico hasta el arroz en África Occidental, las inversiones realizadas por el FIDA en el desarrollo de las cadenas de valor ayudaron a los agricultores a incrementar los rendimientos teniendo en mente los mercados. El metaanálisis de las evaluaciones de los 34 proyectos relativos a las cadenas de valor determinó que la productividad agrícola creció en un 43 %, en promedio, lo cual confirma que las intervenciones en la etapa de producción son factores de impulso fiables (gráfico 6). Estas mejoras se consiguieron gracias al uso de mejores insumos, mejores prácticas agronómicas, y servicios de extensión que tenían en cuenta las necesidades del mercado. En Uzbekistán, la producción agrícola por hectárea creció en un 77 % en el marco del DVCDP, y en Montenegro, con el RCTP, en un 68 %. En Nigeria, en el marco del Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor, la producción de arroz se acrecentó en un 63 %, y en la República Unida de Tanzania, con el Programa de Apoyo a la Financiación Rural, el Valor Agregado y la Infraestructura de Comercialización (MIVARF), el rendimiento de los cultivos de arroz y de maíz aumentó en un 64 % y en un 35 %, respectivamente. Los proyectos ejecutados en las islas del Pacífico también consiguieron importantes mejoras en los cultivos de valor elevado; el rendimiento de los cultivos de cacao y café prácticamente se duplicó en el marco del Proyecto de Asociaciones Productivas en la Agricultura en Papua Nueva Guinea (PPAP), y la producción de cacao y coco creció en un 62 % en las Islas Salomón con la segunda fase del Programa de Desarrollo Rural (RDP II). Ya fuera en relación con productos básicos o con cultivos comerciales, estos proyectos lograron buenos resultados mediante el fortalecimiento de las bases de la productividad de las explotaciones y la atención a objetivos comerciales y orientados al mercado.

Gráfico 6

Efectos de los proyectos de la FIDA10 a la FIDA12 centrados en las cadenas de valor por indicador del MGR³

28. **Los mayores aumentos en ventas e ingresos se observaron en proyectos basados en la participación del sector privado a través de enfoques estructurados en la asociación entre el sector público, el sector privado y los productores, y en la creación de plataformas de múltiples partes interesadas.** En promedio, los proyectos del FIDA vinculados a las cadenas de valor aumentaron el acceso a los mercados en un 48 % y los ingresos de los hogares en un 49 % (gráfico 6), lo que equivale a incrementos anuales de USD 3 251 en ventas y USD 4 585 en ingresos (paridad del poder adquisitivo de 2015)⁴. Los resultados más significativos derivaron de proyectos con una firme asociación con el sector privado, como el Proyecto para la Promoción de los Ingresos Rurales mediante las Exportaciones (PRICE) de Rwanda, que trabajó en

³ PAPAC = Proyecto de Apoyo a la Agricultura Comercial en Pequeña Escala; ASDP = Programa de Desarrollo del Sector Agrícola; HVAP = Proyecto de Agricultura de Valor Elevado en las Zonas de Colinas y Montañas; CCDP = Proyecto de Fomento de las Comunidades Costeras; PROSUL = Proyecto de Fomento de Cadenas de Valor en favor de la Población Pobre en los Corredores de Maputo y Limpopo; LMDP = Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado; LPDP = Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales; SPPAP = Proyecto de Alivio de la Pobreza en el Punjab Meridional; AD2M = Proyecto de Apoyo al Desarrollo en las Regiones de Menabe y Melaky – Fase II; REP = Programa de Empresas Rurales; S3P = Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores; SAPP = Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible; PRODERI = Programa para el Desarrollo Rural Incluyente; GIADP = Proyecto de Desarrollo Agrícola Integrado de Guangxi.

⁴ Por encima de los promedios de ingresos y ventas de un hogar no beneficiario comparable, que se ubicaron en USD 9 400 y USD 6 800, respectivamente. Estos valores monetarios son aproximados y se calcularon aplicando el impacto promedio estimado derivado del metaanálisis de los proyectos relativos a las cadenas de valor en los ciclos de la FIDA10 a la FIDA12. Los cálculos de los promedios correspondientes a estos grupos de control no incluyeron los datos de la FIDA10 por no encontrarse normalizados.

las cadenas de valor del café y la horticultura, en colaboración con instituciones financieras, actores del mercado y cooperativas cafeteras. Este enfoque posibilitó un crecimiento de los ingresos de un 34 % para los productores de café y de más del 500 % para los productores hortícolas, aunque benefició principalmente a los productores más grandes y competitivos. El éxito de estos productores podría beneficiar indirectamente a los productores más pequeños, pero tal efecto no está garantizado y requiere que el diseño de los proyectos sea específico e inclusivo. Las herramientas de análisis económico *ex ante* que permiten microsimulaciones en función de distintas hipótesis pueden ayudar a comprender los efectos distributivos en la etapa de diseño. En cambio, en Montenegro, en el marco del RCTP se lograron resultados más inclusivos; las ventas de ganado aumentaron en un 92 % y las de leche en un 67 % entre los pequeños productores, gracias al uso de plataformas de múltiples partes interesadas y asociaciones público-privadas (véase el recuadro 3).

Recuadro 3

De los grupos a los clientes: cómo el Proyecto para la Transformación y la Agrupación del Medio Rural de Montenegro aumentó las ventas y los ingresos mediante asociaciones público-privadas estratégicas

El RCTP de Montenegro —intervención de asociación entre el sector público, el sector privado y los productores— se destaca por su estrategia exhaustiva para las cadenas de valor que combina el apoyo a la producción, la inversión en infraestructura y sólidas asociaciones con agroempresas, instituciones financieras y actores del mercado. Mediante un enfoque por grupos dentro de las cadenas de valor, el proyecto creó asociaciones y vínculos comerciales inclusivos, utilizando plataformas de múltiples partes interesadas para conectar a más de 4 000 pequeños productores con elaboradores, proveedores de insumos, servicios de asesoramiento y compradores. Este modelo colectivo fortaleció la posición de los productores en los mercados, atrajo inversiones y mejoró las asociaciones comerciales. Las inversiones en las carreteras y la infraestructura hídrica redujeron los obstáculos para el acceso a los mercados. En consecuencia, los participantes acrecentaron el número de compradores de sus productos en un 94 %, ampliaron las ventas a los supermercados en un 8 % y lograron un importante crecimiento de las ventas de ganado (más del 92 %) y leche (más del 67 %), todo lo cual generó el aumento del ingreso per cápita en un 34 %.

29. **No alcanza con incrementar la producción y las ventas; por lo general, si no hay inversión en el segmento intermedio no atendido de las cadenas de valor, las mejoras en los ingresos no se materializan.** Varios proyectos aumentaron la productividad y las ventas, pero tuvieron dificultades para traducir ese aumento en mayores ingresos debido a los cuellos de botella en los eslabones finales de las cadenas de valor. En las Islas Salomón, en el marco del RDP II, los productores de cacao se beneficiaron de las asociaciones con los agronegocios y el aumento de los precios, pero no hubo mejoras para los productores de coco porque los bajos precios mundiales desestimularon la cosecha a pesar de las inversiones realizadas en equipo de elaboración. Asimismo, en el PPAP ejecutado en Papua Nueva Guinea, los productores de cacao lograron buenos resultados mediante el rejuvenecimiento de viejos árboles de cacao y la rehabilitación de carreteras, pero los productores de café, a pesar de haber adoptado mejores prácticas, enfrentaron rendimientos magros, vínculos débiles con los mercados y precios bajos, lo que condujo a muchos a abandonar la producción de café. Estos ejemplos demuestran que el crecimiento de los ingresos requiere el fortalecimiento de las cadenas de valor, en particular en las etapas de poscosecha, transporte y comercialización. Incluso cuando se hace frente a estas dificultades, hay factores externos —como la [volatilidad de los precios a nivel mundial](#)— que pueden limitar los rendimientos, lo cual pone de relieve la importancia de evaluar con detenimiento los mecanismos de mitigación de riesgos en la etapa de diseño de los proyectos.

B. Enseñanzas para el diseño de los proyectos

30. En esta sección se extraen enseñanzas para diseñar proyectos relativos a las cadenas de valor que permitan maximizar su potencial a fin de conseguir mejoras significativas y sostenibles en el bienestar de los participantes.

31. **No hay que limitarse a la producción; es preciso invertir en los eslabones intermedios de las cadenas de valor, que revisten crucial importancia.** Los proyectos del FIDA que han conseguido buenos resultados demuestran sistemáticamente que la inversión en almacenamiento, elaboración y comercialización (los eslabones intermedios de las cadenas) ayuda a los pequeños productores a obtener más valor y obtener ingresos más estables. Tal como lo demuestran los [datos empíricos](#), estos servicios —a menudo prestados por pequeñas y medianas empresas— son conectores clave entre los productores y los mercados, y también pueden incluir servicios para las empresas como crédito y capacitación, y contribuir a la sostenibilidad de las cadenas de valor una vez finalizados los proyectos. Las asociaciones sólidas con el sector privado, una mejor infraestructura y las plataformas como las asociaciones entre el sector público, el sector privado y los productores —p. ej., las del PRICE en Rwanda y del RCTP en Montenegro— vincularon de forma muy eficaz a los productores con mercados rentables.
32. **La especialización puede incrementar los rendimientos, pero también agrava la vulnerabilidad. El diseño de los proyectos debe incorporar de forma explícita intervenciones orientadas al fomento de la resiliencia.** Los proyectos vinculados al desarrollo de las cadenas de valor con frecuencia aumentan los ingresos mediante el estímulo a la especialización en productos de alto valor, pero esto también puede incrementar la exposición a las perturbaciones climáticas y en los mercados. Los resultados más resilientes surgieron cuando el aumento de la productividad se combinó con la adaptación al clima y la gestión de riesgos, como se observó en el caso de las inversiones en riego en el marco del Programa de Desarrollo Participativo del Riego en Pequeña Escala (PASIDP) en Etiopía. Los servicios financieros, los ahorros y los seguros también son esenciales para que los productores puedan soportar las perturbaciones y fortalecer la seguridad a largo plazo.
33. **La evaluación de las intervenciones relativas a las cadenas de valor requiere más que una medición de los efectos promedio.** Para comprender el impacto de las cadenas de valor, es preciso ir más allá de los promedios y analizar dónde se crea valor y qué intervenciones son más eficaces en función de los costos. Por ejemplo, para el RCTP ejecutado en Montenegro se combinó el muestreo con la teledetección a fin de determinar qué componentes tenían el mayor impacto. Las futuras evaluaciones deberían utilizar diseños de pruebas múltiples y analizar con mayor amplitud los efectos indirectos en relación con el empleo, las tierras y los mercados para determinar el potencial en materia de resultados indirectos y creación de empleo.
34. **El desarrollo de las cadenas de valor es un importante punto de entrada para la transformación rural inclusiva y sostenible.** No obstante, los aumentos en la productividad y la comercialización no se convierten automáticamente en mejoras duraderas para los medios de vida. A fin de lograr un impacto sostenido, los proyectos futuros deben ajustar la focalización, fortalecer la participación del sector privado, invertir en las funciones de los eslabones intermedios, e integrar plenamente objetivos relativos a la resiliencia y la nutrición en las teorías del cambio de los proyectos. La atención de estas dimensiones en conjunto abrirá oportunidades para la transformación a través de los enfoques basados en las cadenas de valor.

VI. Conclusiones y próximas medidas

35. **La finalidad del presente informe es identificar las condiciones en las que los proyectos respaldados por el FIDA generan efectos transformadores,** es decir, donde la magnitud del impacto supera el 50 %. A partir de 16 evaluaciones del impacto realizadas durante la FIDA12 y un examen más amplio de 34 evaluaciones del impacto de proyectos vinculados a las cadenas de

valor, este informe señala los tipos de intervenciones, mecanismos de ejecución y diseños de proyectos que dan lugar a efectos transformadores. Los hallazgos expuestos constituyen una base de datos empíricos sólida que el FIDA podrá utilizar como insumo en sus inversiones y en su orientación estratégica en el futuro.

36. **La combinación de intervenciones complementarias favorece la transformación.** Los proyectos que combinaron intervenciones complementarias interconectadas generaron efectos transformadores. Los que obtuvieron mejores resultados fueron aquellos proyectos conformados por varios componentes que abordaron limitaciones en materia de liquidez, información y conectividad de forma simultánea. La combinación de iniciativas es sinérgica cuando las intervenciones están especialmente adaptadas para hacer frente a limitaciones interrelacionadas.
37. **Las inversiones en los eslabones intermedios son fundamentales para los proyectos vinculados a las cadenas de valor.** Los aumentos de la producción por sí solos no son suficientes. La integración de inversiones en los eslabones intermedios de las cadenas de valor —p. ej., en agregación, almacenamiento, manejo poscosecha, y adición de valor— contribuye al aumento de la productividad para lograr mayores ingresos y rentabilidad. Los mayores beneficios para los productores en términos de ventas e ingresos derivaron de las asociaciones con el sector privado, tales como las asociaciones entre el sector público, el sector privado y los productores y las plataformas de múltiples partes interesadas.
38. **Las intervenciones de fomento de la resiliencia deben planificarse en la etapa de diseño** e incorporar infraestructura climáticamente inteligente, fuentes de ingresos diversificadas, herramientas de mitigación de riesgos, y componentes relativos a los medios de vida que permitan enfrentar la vulnerabilidad a corto y a largo plazo.
39. **Es preciso utilizar mecanismos de ejecución inclusivos** para poder generar efectos y focalizarlos de forma explícita en los hogares afectados por la inseguridad alimentaria, las mujeres, la juventud y los grupos marginados. Este apoyo debe ajustarse a las capacidades, limitaciones y aspiraciones locales.
40. **Hacia una estrategia en materia de impacto orientada al aprendizaje.** En el futuro, la estrategia del FIDA en materia de evaluación del impacto no se limitará a la estimación de los efectos promedio sino que evolucionará hacia la aplicación de un enfoque orientado al aprendizaje, en tiempo real, y de utilidad para la adopción de decisiones. El reposicionamiento de las evaluaciones del impacto como herramientas de aprendizaje fortalecerá la agilidad y eficacia del FIDA para cumplir su mandato de transformación rural. En el marco de la FIDA13, estas evaluaciones se seleccionarán de forma más estratégica y se diseñarán con el objetivo de generar datos empíricos donde existan déficits de conocimientos, como, por ejemplo, en las intervenciones en materia de nutrición, los mecanismos de ejecución, los modelos de participación de las partes interesadas y el rendimiento de las inversiones. La adopción de objetivos de aprendizaje *ex ante* —entre ellos, la realización de evaluaciones del impacto diseñadas para brindar conocimientos en el transcurso de los procesos— permitirá el aprendizaje en tiempo real, la corrección del rumbo y la gestión adaptativa.
41. **Hacia un sistema de medición más inteligente: desde la FIDA14 en adelante.** Se prestará mayor atención a garantizar que los marcos de medición, los indicadores y las evaluaciones del impacto se adecuen a la finalidad prevista. Los indicadores deben ser pertinentes para identificar los efectos transformadores en los distintos temas (p. ej., resiliencia, nutrición).
42. **Equilibrio entre profundidad y amplitud del impacto.** Los diseños futuros deben considerar de forma explícita la disyuntiva entre profundidad y amplitud, dado que no todas las inversiones pueden lograr buenos resultados en materia de escala y de intensidad al mismo tiempo.

Enfoque y metodología de la evaluación del impacto de la FIDA12

1. **La metodología aplicada en la evaluación del impacto de la FIDA12 es un enfoque consolidado y rigurosamente elaborado que se centra tanto en la rendición de cuentas como en el aprendizaje.** Esta metodología, que se introdujo inicialmente durante la FIDA9, se consolidó en la FIDA10 y se institucionalizó plenamente en la FIDA11, ha sido documentada en diversas publicaciones académicas y revisada por un grupo consultivo externo. En el ciclo de la FIDA12 se empleó un método de muestreo aleatorio estratificado por regiones para seleccionar los proyectos que serían objeto de una evaluación del impacto, a fin de garantizar la diversidad geográfica, para después realizar la evaluación del impacto individual de cada uno de los proyectos. Para cada indicador de nivel II del Marco de Gestión de los Resultados (MGR), se agregaron las estimaciones del impacto de los proyectos y se proyectaron al conjunto de la cartera de proyectos concluidos en la FIDA12, a fin de estimar los logros a nivel institucional en relación con las metas de los indicadores del impacto en la esfera del desarrollo de nivel II. A continuación se describen cada uno de estos cuatro pasos.
2. **En la FIDA13 se llevará a cabo un cambio estratégico para realizar evaluaciones del impacto orientadas al aprendizaje.** De cara al futuro, el FIDA ajustará su estrategia de evaluación del impacto para poner mayor énfasis en el aprendizaje estratégico. Las evaluaciones se realizarán de forma más selectiva para generar datos empíricos en esferas donde sigue habiendo deficiencias de conocimientos, al tiempo que se aprovechará el creciente acervo de datos disponibles en ámbitos donde los efectos ya se comprenden bien. Este cambio supone avanzar hacia una estrategia de aprendizaje *ex ante*, en la que las evaluaciones se conciben e integren desde las primeras etapas del ciclo de los proyectos, con el objetivo de generar información útil en tiempo real, en lugar de depender únicamente de evaluaciones *ex post*. Este enfoque proactivo pretende aumentar la utilidad de las evaluaciones del impacto para promover la gestión adaptativa, adoptar medidas correctivas y mejorar el aprendizaje, tanto en el ámbito de los proyectos como en la cartera mundial del FIDA.

A. Selección de la muestra

3. **La muestra utilizada en la evaluación del impacto de la FIDA12 se compone de 16 proyectos** (véase el cuadro 1), que corresponden al 15,7 % del universo de 102 proyectos que se cerraron entre 2022 y 2024. La selección se realizó mediante un muestreo aleatorio estratificado por regiones y la aplicación de criterios de exclusión⁵.
4. **Se adoptaron medidas para garantizar que la muestra de la evaluación del impacto fuera representativa de la cartera regional y reducir al mínimo posibles sesgos de selección.** Para intentar dar respuesta a las recomendaciones formuladas por la Junta Ejecutiva en su 127.º período de sesiones, celebrado en septiembre de 2019, y por el Comité de Evaluación en sus 106.º y 109.º períodos de sesiones, celebrados respectivamente en septiembre de 2019 y junio de 2020⁶, se llevó a cabo una selección aleatoria de muestras estratificada por regiones (aplicando unos criterios de exclusión previamente definidos) entre los proyectos

⁵ Se excluyeron de la lista aleatoria algunos proyectos cuya fecha de cierre se había postergado para después de 2024 (salvo si esto ocurrió porque hubo financiación adicional que condujo a la ampliación geográfica y el proyecto había desembolsado al menos el 70 % de su monto total); o si ya se había realizado una evaluación del impacto en el país durante el ciclo de la FIDA11 o si había algún problema de viabilidad, como la presencia de conflictos a nivel local o nacional que impedían la recopilación de datos.

⁶ En el 106.º período de sesiones del Comité de Evaluación (celebrado en septiembre de 2019), la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA señaló que “si bien el aprendizaje debería ser una prioridad, es igualmente importante lograr un equilibrio entre el aprendizaje y la rendición de cuentas mediante la introducción de un elemento de aleatoriedad en la selección de los proyectos para las evaluaciones del impacto”.

cerrados durante el ciclo de la FIDA12. Además, al igual que en el ciclo de la evaluación del impacto de la FIDA11, se tomaron medidas para llevar a cabo la diligencia debida recomendada por los Miembros en dichos períodos de sesiones. En estos análisis se evalúa si los proyectos seleccionados para la evaluación del impacto difieren sistemáticamente de otros proyectos, valorando la posible existencia de sesgos en variables observables, como las calificaciones y las características de los proyectos.

Cuadro 1

Proyectos que integran la muestra de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA12, por región

N.º	Región ^a	País	Nombre completo del proyecto	Acrónimo/ sigla del proyecto	Financiación aprobada (en millones de USD) ^b	Tipo de intervenciones	Grupo objetivo
1	APR	Bangladesh	Proyecto de Desarrollo y Colonización de las Chars – Fase IV	CDSP IV	89,2	Infraestructura, extensión	Hogares rurales en zonas costeras
2	APR	Camboya	Programa de Servicios Agrícolas para el Fomento de las Innovaciones, la Capacidad de Resistencia y la Extensión	ASPIRE	79,5	Extensión, infraestructura	Pequeños agricultores rurales
3	APR	China	Proyecto de Apoyo a la Reducción de la Pobreza mediante el Fomento de Agronegocios en el Sur de Shaanxi	SPRAD-SS	256,7	Extensión, infraestructura	Pequeños productores pobres y vulnerables y entidades agrícolas (empresas y cooperativas del sector de los agronegocios)
4	APR	Mongolia	Proyecto de Fomento del Mercado y Manejo de Pastizales	PMPMD	44,5	Financiación, infraestructura, capacitación	Pastores, grupos de mujeres, cooperativas
5	APR	Nepal	Proyecto de Adaptación Orientada a los Pequeños Agricultores en las Zonas Montañosas	ASHA	12,6	Infraestructura, extensión	Grupos de los planes locales de adaptación (formados principalmente por pequeños productores)
6	ESA	Eswatini	Proyecto de Producción en Pequeña Escala Impulsada por el Mercado	SMLP	20,6	Infraestructura, extensión	Pequeños agricultores rurales
7	ESA	Madagascar	Programa de Formación Profesional y Mejora de la Productividad Agrícola	FORMAPROD	95,4	Capacitación de las personas jóvenes, infraestructura	Personas jóvenes de las zonas rurales (de 14 a 29 años)
8	ESA	Uganda	Proyecto para el Restablecimiento de los Medios de Vida en la Región Septentrional	PRELNOR	61,0	Infraestructura, extensión	Pequeños agricultores rurales
9	LAC	Colombia	Proyecto de Fomento de la Capacidad Empresarial Rural: confianza y oportunidades	TOP	69,3	Financiación, capacitación	Pequeñas empresas y microempresas de zonas rurales
10	LAC	Honduras	Proyecto de Competitividad y Desarrollo Sostenible del Corredor Fronterizo Sur Occidental	PRO-LENCA	34,1	Financiación, capacitación	Pequeños productores agropecuarios, artesanos rurales, pequeños vendedores y microempresarios, miembros de organizaciones de productores
11	NEN	Montenegro	Proyecto para la Transformación y la Agrupación del Medio Rural	RCTP	12,5	Financiación, infraestructura, capacitación	Pequeños productores agropecuarios y elaboradores que participan en las cadenas de valor seleccionadas (ganadería, bayas cultivadas, papas de siembra)
12	NEN	Türkiye	Proyecto de Restauración de la Cuenca del Río Murat	MRWRP	46,3	Infraestructura, extensión	Pequeños productores rurales de las tierras altas
13	NEN	Uzbekistán	Proyecto de Desarrollo de las Cadenas de Valor Lácteas	DVCDP	38,7	Capacitación, financiación	Agricultores de pequeña y mediana escala, hogares, elaboradores de productos lácteos, proveedores de servicios
14	WCA	Benin	Proyecto de Apoyo a la Promoción de Servicios Financieros Rurales Adaptados	PAPSFRA	21,7	Financiación, capacitación	Pequeños productores

N.º	Región ^a	País	Nombre completo del proyecto	Acrónimo/ sigla del proyecto	Financiación aprobada (en millones de USD) ^b	Tipo de intervenciones	Grupo objetivo
15	WCA	Cabo Verde	Programa de Promoción de Oportunidades Socioeconómicas en las Zonas Rurales	POSER	41,3	Infraestructura hídrica, financiación	Agricultores que viven en zonas con mayor escasez de agua
16	WCA	Camerún	Programa de Promoción de la Iniciativa Empresarial de los Jóvenes en el Sector Agropastoral	AEP-Youth	94,9	Financiación, capacitación	Jóvenes rurales que emprenden en el sector agropastoral, principalmente en la producción ganadera
Financiación total					1 018		
Financiación total del FIDA para los 16 proyectos					512		
Cofinanciación total para los 16 proyectos					506		

Nota: para la evaluación del impacto en Uganda se utilizaron datos recopilados en 2021. En la evaluación del impacto en Camboya se utilizaron datos extraídos de una encuesta nacional para seleccionar a los hogares beneficiarios y de referencia.

^a APR (Asia y el Pacífico), ESA (África Oriental y Meridional), LAC (América Latina y el Caribe), NEN (Cercano Oriente, África del Norte y Europa), WCA (África Occidental y Central).

^b Según los datos extraídos de la plataforma del FIDA Oracle Business Intelligence el 5 de diciembre de 2024.

5. **Los resultados de los análisis de sensibilidad muestran que los proyectos seleccionados para la evaluación del impacto son muy similares al resto de los proyectos cerrados durante la FIDA12 (cuadro 2).** En las 28 dimensiones analizadas, los resultados indican que no hay diferencias en los valores medios de las calificaciones relativas al diseño y las características pertinentes de los proyectos entre los 16 proyectos incluidos en la muestra de la evaluación del impacto y los otros 86 proyectos del universo. Con respecto a las dos dimensiones restantes — “calidad de la gestión de los proyectos” y “coherencia entre el plan operacional anual y presupuesto conexo y la ejecución”—, en la muestra de la evaluación del impacto se obtuvo una calificación media relativa a los resultados ligeramente superior a la del resto de los proyectos del universo de la FIDA12. No obstante, no se observaron diferencias significativas al considerar de forma conjunta las dimensiones relativas a la calificación de los resultados, utilizando el estadístico F para comparar la muestra de la evaluación del impacto con la de los proyectos no evaluados. Este análisis respalda la conclusión de que los proyectos seleccionados para evaluar el impacto no son mejores ni peores en promedio que los proyectos que no fueron seleccionados, lo que ayuda a disipar las preocupaciones sobre la existencia de un sesgo de selección *ex ante*.

Cuadro 2

Prueba de la diferencia entre la muestra de proyectos seleccionados para evaluar el impacto y los proyectos no seleccionados

<i>Variable</i>	<i>Media de los proyectos no seleccionados^a</i>	<i>Número^b</i>	<i>Media de los proyectos seleccionados^c</i>	<i>Número^d</i>	<i>Valor p^e</i>
Calificaciones iniciales					
Valor nominal	0,08	85	0,00	16	0,23
Evaluación de los resultados generales de la ejecución	3,94	85	4,06	16	0,90
Probabilidad de alcanzar el objetivo de desarrollo	3,98	85	4,00	16	0,90
Eficacia	3,79	72	4,00	12	0,59
Selección de los beneficiarios y alcance del proyecto	4,01	84	4,06	16	0,91
Igualdad de género y participación de la mujer	4,00	84	4,00	16	0,97
Adaptación al cambio climático	3,93	74	4,00	12	0,54
Instituciones y colaboración en materia de políticas	3,99	67	4,08	13	0,85
Capital humano y social y empoderamiento	3,96	69	4,00	14	0,75
Calidad de la participación y los comentarios del grupo objetivo del proyecto	4,01	84	4,00	16	0,93
Capacidad de respuesta de los proveedores de servicios	3,99	83	4,06	16	0,14
Gestión de los recursos naturales y el medio ambiente	3,98	66	4,00	12	0,75
Estrategia de salida	3,90	59	4,00	13	0,70
Potencial para la ampliación de escala	3,99	67	4,07	14	0,85
Calidad de la gestión del proyecto	3,91	85	4,25	16	0,09
Gestión de los conocimientos	3,96	80	4,00	14	0,58
Coherencia entre el plan de trabajo anual y presupuesto conexo y la ejecución	3,66	82	4,07	14	0,07
Desempeño del sistema de seguimiento y evaluación	3,85	85	4,06	16	0,31
Tasa de desembolsos aceptable	3,13	84	3,75	16	0,27
Calidad de la gestión financiera	3,90	83	4,00	15	0,10
Calidad y puntualidad de las auditorías	4,01	67	4,00	15	0,66
Fondos de contrapartida	3,94	84	3,94	16	0,91
Cumplimiento de las disposiciones del convenio del préstamo	4,08	83	4,06	16	0,93
Adquisiciones y contrataciones	3,90	84	4,00	16	0,67
Características del proyecto					
Participantes previstos en el diseño	519 986	82	332 800	16	0,134
Fondos totales por persona en el diseño (en USD)	380	81	402	16	0,810
Fondos del FIDA por persona en el diseño (en USD)	174	81	215	16	0,321
Financiación total aprobada	75 430 946	85	68 080 700	16	0,690
Financiación del FIDA aprobada	33 202 048	85	35 790 150	16	0,663
Porcentaje de la financiación aprobada correspondiente al FIDA	0,530	85	0,581	16	0,255

^a Calificaciones/valores medios de los proyectos de la cartera que no forman parte de la muestra seleccionada en la evaluación del impacto.

^b Número de proyectos que no fueron seleccionados en la evaluación del impacto de los que se dispone de calificaciones.

^c Calificaciones medias de la muestra seleccionada para la evaluación del impacto de la FIDA12.

^d Número de proyectos de la muestra seleccionada para la evaluación del impacto de la FIDA12.

^e Un "valor p" superior a 0,05 indica que la diferencia entre los valores no es estadísticamente significativa, es decir, que los promedios de los dos grupos son parecidos. Para comparar las calificaciones iniciales, que son variables categóricas, se utilizó la prueba de la ji al cuadrado. Para las características de los proyectos, que son variables continuas, se utilizó la prueba t.

B. Evaluación del impacto a nivel de los proyectos

6. **El elemento central de la metodología de evaluación del impacto consiste en realizar evaluaciones individuales a nivel de los proyectos con el fin de comprender claramente lo que funciona y lo que no en los 16 proyectos incluidos en la muestra.** En estas evaluaciones se utilizaron métodos rigurosos cuasiexperimentales para estimar los efectos atribuibles a la intervención a partir de datos recopilados mediante cuestionarios electrónicos con tabletas, tanto entre participantes en los proyectos como entre hogares y comunidades no participantes comparables⁷. En el cuadro 3 se presenta un resumen de los resultados individuales de las evaluaciones del impacto, cuyos informes completos pueden consultarse [aquí](#).

Cuadro 3

Magnitud del impacto de los proyectos de la FIDA12 evaluados⁸

País	Acrónimo/sigla del proyecto	Objetivo: aumento de los ingresos	Objetivo estratégico 1: mejora de la producción	Objetivo estratégico 2: mejora del acceso a los mercados	Objetivo estratégico 3: mayor resiliencia	Tema transversal: mejora de la nutrición	Seguridad alimentaria	Empoderamiento de las mujeres
Cabo Verde	POSER	+++	+++	+++	n. s.	n. s.	+	n. s.
Uzbekistán	DVCDP	+++	+++	+++	n. d.	n. s.	++	+
Madagascar	FORMAPROD	+++	+++	n. s.	+++	n. s.	n. s.	n. s.
Montenegro	RCTP	+++	+++	+++	+++	n. s.	n. s.	++
China	SPRAD-SS	+++	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.
Honduras	PRO-LENCA	+++	+++	++	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.
Camboya	ASPIRE	+++	+	++	+++	+	n. s.	n. s.
Camerún	AEP-Youth	++	+++	+++	n. d.	n. s.	+	n. s.
Uganda	PRELNOR	++	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	+
Colombia	TOP	++	n. s.	n. s.	n. s.	+	n. s.	n. s.
Mongolia	PMPMD	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	++
Türkiye	MRWRP	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	+	n. s.
Eswatini	SMLP	n. s.	++	n. s.	n. s.	n. s.	+	+
Bangladesh	CDSP IV	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.
Benin	PAPSFRA	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	+	+	n. s.
Nepal	ASHA	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.	n. s.

Nota:

1) Los signos que figuran en el cuadro se refieren a la magnitud del impacto estimado que es estadísticamente significativo, a saber:

- +++ (---) = impacto muy positivo (negativo), >50 %;
 ++ (-) = impacto positivo (negativo), >25 % y <50 %;
 + (-) = impacto ligeramente positivo (negativo), <25 %;
 n. s. = impacto estadísticamente no significativo; y
 n. d. = indicador no disponible.

⁷ Las evaluaciones cuasiexperimentales del impacto son aquellas para las cuales el tratamiento no es aleatorio y donde se crea un grupo contrafactual o de comparación sólido (es decir, lo más similar posible al grupo de tratamiento en términos de características previas a la intervención), utilizando metodologías estadísticas sólidas para determinar el impacto causal ([Angrist y Pischke \(2010\)](#)).

⁸ Cabe destacar que los resultados del metaanálisis no son medias simples, sino que, además de los tamaños de las muestras, también toman en cuenta la precisión estadística con la cual se estiman. Por tanto, la magnitud media del efecto estimada con este método puede diferir en la magnitud misma y la precisión con respecto a lo que puedan sugerir las medias simples. También es importante destacar que, además de los indicadores normalizados para los objetivos estratégicos y el objetivo económico del FIDA que figuran en este cuadro, los informes de evaluación del impacto a nivel de proyecto incluyen un valioso conjunto de estimaciones del impacto para la teoría del cambio específica de cada proyecto que se podrán consultar en el micrositio dedicado al informe de la evaluación del impacto de la FIDA12.

C. Agregación

7. **Otro componente clave de la metodología consiste en agregar las estimaciones del impacto de las 16 evaluaciones a nivel de los proyectos a fin de obtener unos valores de conjunto de los efectos en los principales indicadores.** Para ello, se realiza un metaanálisis de las estimaciones del impacto de los proyectos a nivel individual con el objetivo de calcular los efectos agregados. El metaanálisis es un procedimiento estadístico que sirve para combinar datos de múltiples estudios o, en el caso concreto del FIDA, estimaciones del impacto de los proyectos de cada una de las evaluaciones del impacto. Puede definirse como una síntesis de resultados o “un resumen cuantitativo de la información disponible sobre determinados indicadores en estudios empíricos similares”⁹.
8. **Los resultados del metaanálisis son los tamaños medios de los efectos que representan el impacto de los proyectos cofinanciados por el FIDA.** En la muestra empleada para el análisis del impacto, una vez combinados, los efectos agregados y atribuibles a las intervenciones se presentan como variaciones porcentuales respecto de los grupos contrafactuales (es decir, de referencia) correspondientes a cada uno de los indicadores del impacto en el desarrollo de nivel II del MGR.
9. **Los tamaños medios de los efectos derivados del metaanálisis de los hallazgos de las 16 evaluaciones del impacto fueron validados mediante el análisis de los efectos usando datos en común a nivel de los hogares.** El equipo estimó el impacto sobre los principales indicadores utilizando los datos combinados de los hogares, incluidos los efectos fijos por país/proyecto, mediante el método de mínimos cuadrados ordinarios con ajuste por regresión, y obtuvo resultados similares¹⁰.

D. Proyección

10. **El ejercicio de proyección se lleva a cabo para extrapolar los tamaños medios de los efectos derivados del metaanálisis a todo el universo de 102 proyectos de la evaluación del impacto de la FIDA12,** con el fin de estimar el número total de personas en toda la cartera que se beneficiaron en cada indicador del nivel II. La proyección requiere determinar el número de participantes efectivos atendidos (es decir, el alcance de los proyectos) en todo el universo de inversiones que reúnen los requisitos pertinentes. Esta cifra asciende a un total de 64,5 millones de participantes de los 102 proyectos que conforman el universo disponible para evaluar el impacto de la FIDA12 basándose en datos extraídos del mecanismo interno de presentación de informes del FIDA: el Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales.
11. **La proyección parte del supuesto de que, normalmente, los efectos estimados se distribuyen entre toda la población de 64,5 millones de participantes atendidos durante el ciclo de la FIDA12,** utilizando las mismas medias y desviaciones típicas que en el caso de los efectos estimados empíricamente. Basándose en esta distribución, se estima el número de personas que participaron en las intervenciones del FIDA durante dicho período calculando cuántas obtuvieron beneficios superiores a un umbral de impacto fijo (en el gráfico 1 se muestra este método). Estos umbrales se establecen en un 10 % para los ingresos; un 20 % para las capacidades productivas, el acceso a los mercados y la

⁹ Brander L. M., P. V. Beukering y H. S. J. Cesar (2007): “The recreational value of coral reefs: A meta-analysis”, en *Ecological Economics*, 63 (1): 209-218.

¹⁰ Como se muestra en la bibliografía, una manera mejor de resolver las posibles diferencias sistemáticas entre una muestra y la población de la que se ha extraído es fusionar todos los datos de nivel micro y llevar a cabo un análisis en común que incluya también los efectos fijos por país/proyecto. Es decir, una vez que se hayan combinado los datos de los hogares de cada uno de los proyectos, puede aprovecharse la variabilidad entre los proyectos y tomarse en consideración las características no observables que son específicas de cada país/proyecto, mejorando así la validez externa del metaanálisis global.

resiliencia, y un 10 % para la nutrición (cuadro 4)¹¹. Al aplicar los efectos agregados estimados al número total de participantes del universo, se estima el número de personas que se benefician por encima del umbral correspondiente a cada uno de estos indicadores.

Gráfico 1
Método de proyección



Número de beneficiarios en la distribución que superan ese umbral

Cuadro 4
Indicadores del impacto en el desarrollo de nivel II y metas de la FIDA12

Objetivo/objetivo estratégico	Código del MGR de la FIDA12	Definición	Meta para la FIDA12 (millones de personas)
Objetivo	2.1.1	Número de personas que han experimentado un aumento de sus ingresos (en un 10 %, como mínimo)	68
Objetivo estratégico 1	2.1.2	Número de personas que han visto aumentar su producción (en un 20 %, como mínimo)	51
Objetivo estratégico 2	2.1.3	Número de personas que gozan de un mejor acceso a los mercados (en un 20 %, como mínimo)	55
Objetivo estratégico 3	2.1.4	Número de personas que han visto fortalecida su resiliencia (en un 20 %, como mínimo)	28
Objetivo transversal	2.1.5	Número de personas que han visto mejorada su nutrición (en un 10 %, como mínimo)	11

Fuente: [Informe de la Consulta sobre la Duodécima Reposición de los Recursos del FIDA](#).

¹¹ Por ejemplo, para medir la consecución del objetivo del FIDA, las evaluaciones del impacto y el metaanálisis indicarán cuántos participantes vieron incrementados sus ingresos en al menos un 10 % como resultado de las inversiones del Fondo (incluida la cofinanciación).

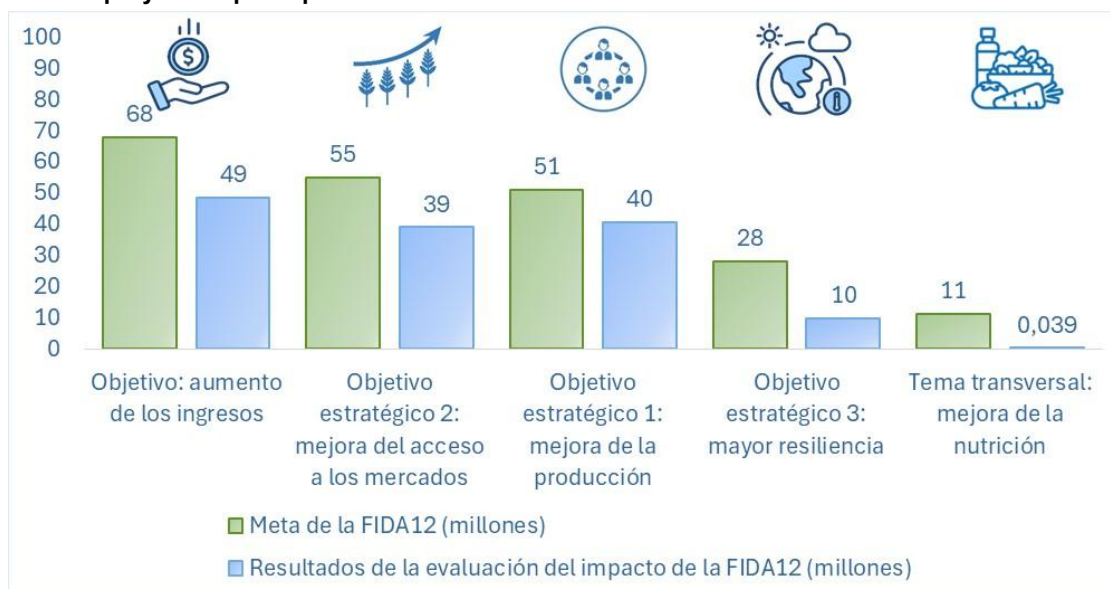
Resultados de la proyección y logros en relación con las metas de los indicadores del MGR

1. **Los resultados de la proyección, que se pueden ver en el gráfico 1, muestran que los 102 proyectos finalizados durante el ciclo de la FIDA12 generaron mejoras cuantificables y, en muchos casos, notorias en los medios de vida de las personas beneficiarias.** Si bien el número total de participantes que alcanzaron los umbrales de resultados se situó por debajo de las metas establecidas en todos los indicadores del nivel II del Marco de Gestión de los Resultados (MGR), esos resultados reflejan una combinación de factores, como la evolución en la tipología de los proyectos, la creciente focalización de las intervenciones y un cambio de enfoque orientado a reforzar el apoyo a poblaciones específicas en lugar de alcanzar la máxima cobertura.
2. **Las inversiones realizadas por el FIDA y sus cofinanciadores, que ascendieron a un total de USD 6 800 millones durante el ciclo de la FIDA12, generaron aumentos de ingresos de al menos un 10 % para aproximadamente 49 millones de participantes,** cifra inferior al objetivo de 68 millones¹². Asimismo, se registró una mejora de las capacidades productivas (objetivo estratégico 1) de 39 millones de participantes en los proyectos, así como un mayor acceso a los mercados (objetivo estratégico 2) para 40 millones de participantes, frente a las metas previstas de 55 millones y 51 millones, respectivamente. Además, cerca de 10 millones de participantes experimentaron una mejora en su resiliencia (objetivo estratégico 3), mientras que solo 39 000 personas presentaron mejoras en materia de nutrición, frente al objetivo previsto de 11 millones. A pesar del escaso impacto en la mejora de la nutrición, los proyectos cofinanciados por el FIDA contribuyeron a mejorar la seguridad alimentaria de 28 millones de participantes. Estos resultados reflejan tanto el alcance más reducido de los proyectos de la FIDA12 como el hecho de que la resiliencia y la nutrición no se abordaron de forma explícita en el diseño de la mayoría de las intervenciones evaluadas.

¹² Los indicadores de los ingresos se seleccionaron en función del enfoque de cada proyecto y abarcan los ingresos derivados de la agricultura, la ganadería, la pesca o las actividades empresariales en el caso de los proyectos centrados en un sector específico, así como los ingresos totales en el caso de los proyectos con un enfoque más amplio en los medios de vida.

Gráfico 1

Metas del MGR y resultados de la evaluación del impacto de la FIDA12: número de participantes en los proyectos que superan la meta del MGR



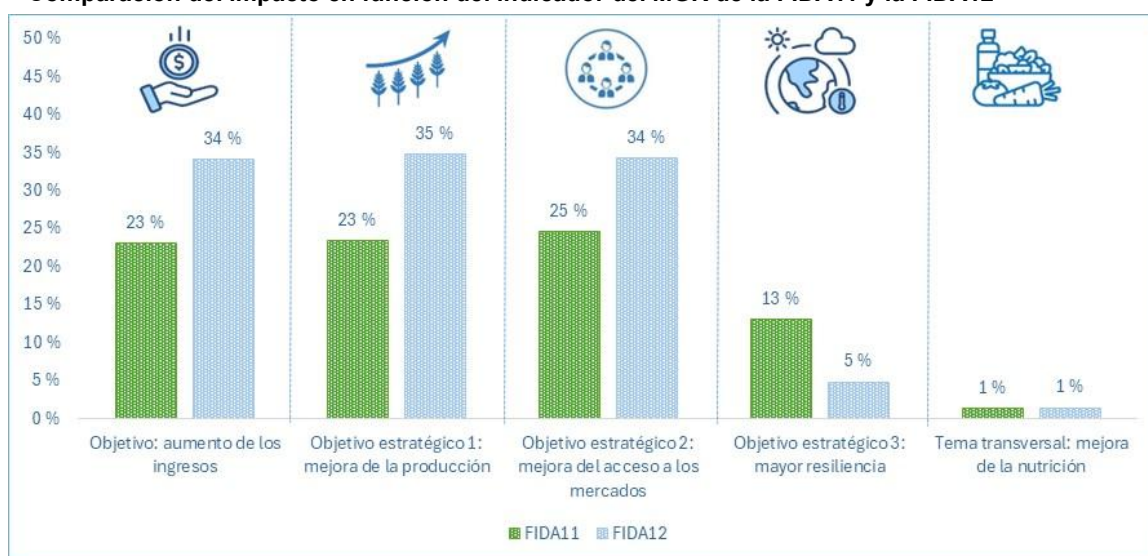
3. **Los proyectos del FIDA se diseñaron para atender a menos personas, pero para lograr un mayor impacto.** Aunque los proyectos de la FIDA12 han generado efectos promedio más sólidos en los indicadores básicos del MGR —ingresos, capacidades productivas y acceso a los mercados— que los de la FIDA11, el número total de personas beneficiadas ha sido menor. En el gráfico 2 se muestra que hubo mejoras en el tamaño estimado de los efectos (efectos promedio) en relación con estas dimensiones en los ciclos de la FIDA11 y la FIDA12. Sin embargo, el alcance total ha disminuido desde 2020, en parte debido a la finalización de operaciones a gran escala, como el Programa de Intermediación Financiera Rural en Etiopía, que anteriormente representaba una parte sustancial del alcance mundial. Como las metas acumuladas del MGR aumentaron en casi un tercio tras la FIDA9, se elevó el umbral de éxito. Al mismo tiempo, el Fondo respondió a la demanda de sus clientes y diseñó proyectos orientados hacia un enfoque basado en las cadenas de valor más integral, con menos beneficiarios contabilizados. Estas dinámicas estructurales ayudan a explicar por qué se considera en las proyecciones que hay menos personas que hayan alcanzado resultados por encima de los umbrales del MGR, incluso teniendo en cuenta que los efectos promedio han aumentado¹³.

¹³ En concreto, el alcance total disminuyó de 112 millones de participantes en 96 proyectos (incluido el Programa de Intermediación Financiera Rural en Etiopía, con un alcance de 38,7 millones de participantes) en la muestra de evaluaciones del impacto de la FIDA11, a 64,5 millones de participantes en los 102 proyectos de la muestra correspondiente a la FIDA12. En consecuencia, debido al amplio alcance en el ciclo de la FIDA11, el FIDA no solo alcanzó, sino que superó las metas establecidas para todos los indicadores del MGR.

4. **Las metas institucionales de la FIDA12 se basaron en gran medida en las cifras relativas al alcance de los ciclos anteriores,** especialmente de proyectos a gran escala con una amplia cobertura geográfica, mayor densidad de población o bases de beneficiarios más amplias. Estos proyectos anteriores —por su naturaleza, ubicación o alcance— tendían a llegar a un mayor número de personas, lo que estableció unos valores de referencia elevados para el ciclo actual. En cambio, muchos proyectos de la FIDA12 se llevaron a cabo en contextos con poblaciones más reducidas, más vulnerables o a las que era más difícil llegar y se diseñaron cada vez más para intensificar el apoyo a determinados grupos a lo largo del tiempo, en lugar de ampliar la cobertura de forma indiscriminada. Este cambio estratégico orientado a intensificar el apoyo prestado, en particular en lugares remotos o contextos de fragilidad, implica que deben tenerse en cuenta las diferencias en los tipos de proyectos y marcos de muestreo entre ciclos de reposición al comparar los resultados con los valores de referencia anteriores.

Gráfico 2

Comparación del impacto en función del indicador del MGR de la FIDA11 y la FIDA12



5. **Los limitados efectos en relación con el aumento de la resiliencia se deben en parte a las múltiples perturbaciones mundiales que se han producido de manera simultánea y que agravaron las vulnerabilidades y eclipsaron los efectos positivos localizados logrados mediante las intervenciones orientadas a mejorar la resiliencia.** En más de la mitad de los 16 proyectos evaluados se llevaron a cabo intervenciones relacionadas con la mejora de la resiliencia, pero los efectos fueron en general limitados. Los proyectos finalizados durante el período de la FIDA12 (2022-2024) coincidieron con la pandemia de COVID-19, repuntes inflacionarios y fenómenos meteorológicos extremos cada vez más intensos, lo que agravó las vulnerabilidades y redujo la resiliencia de los hogares tanto entre las personas que participaron en los proyectos como entre las que no. En consecuencia, resulta difícil medir los efectos en materia de resiliencia únicamente mediante indicadores relativos a la capacidad percibida de recuperación, ya que esas perturbaciones sistémicas generalizadas tienden a atenuar los efectos de los proyectos. Por otro lado, solo uno de los proyectos incluidos en la muestra se clasificó como “proyecto que tiene en cuenta la nutrición” y contaba con intervenciones específicas orientadas a mejorar la diversidad alimentaria, por lo que los resultados observados en materia de nutrición reflejan en su mayoría efectos no intencionados, más que un impacto

derivado de elementos incluidos explícitamente para ello en el diseño¹⁴. Por tanto, los resultados obtenidos en materia de resiliencia y nutrición deben interpretarse con cautela.

6. **Fortalecer la resiliencia requiere intervenciones integradas y adaptadas al contexto que aborden la exposición a perturbaciones, la capacidad de adaptación y la capacidad de recuperación a corto y largo plazo.** Según los [estudios](#), diversificar los medios de vida —por ejemplo, combinando actividades agrícolas con ingresos no agrícolas— reduce significativamente la vulnerabilidad ante la inseguridad alimentaria y los riesgos climáticos. La adopción de [prácticas de agricultura climáticamente inteligente](#), como el uso de semillas resistentes a la sequía y sistemas de riego, ha demostrado mejorar la productividad y facilitar la recuperación ante las perturbaciones. El acceso a redes de protección social, como las [transferencias de efectivo](#) y las ayudas alimentarias, reduce la necesidad de vender activos productivos durante las crisis. Herramientas financieras como el crédito y los [seguros basados en índices climáticos](#) permiten a los hogares gestionar mejor el riesgo, lo que reduce las ventas a precios desfavorables y mejora la capacidad de planificación. El capital social y las [redes comunitarias sólidas](#) también refuerzan la resiliencia al fomentar el apoyo mutuo y el [intercambio de conocimientos](#), mientras que la inversión en [capital humano](#) e [infraestructura](#) fortalece la [capacidad de adaptación](#) de los hogares y mejora el acceso a los recursos necesarios para la recuperación. En conjunto, estos hallazgos ponen de relieve que los enfoques integrales y multidimensionales son los más eficaces para ayudar a los hogares rurales a anticiparse a las perturbaciones, resistirlas y recuperarse de ellas, ya sean de origen climático o relacionadas con el mercado.
7. **Es probable que los efectos observables en materia de mejora de la resiliencia durante la FIDA12 se hayan visto atenuados por las perturbaciones sistémicas.** Los proyectos concluidos durante el período de la FIDA12 (2022-2024) coincidieron con la pandemia de COVID-19, que provocó perturbaciones económicas y sociales generalizadas y agravó las desigualdades y la pobreza a niveles sin precedentes desde 1990. Paralelamente, los repuntes inflacionarios posteriores a 2020 —particularmente acusados en África Subsahariana— y los fenómenos meteorológicos extremos cada vez más frecuentes e intensos aumentaron las vulnerabilidades. Estas perturbaciones mermaron de forma generalizada la resiliencia de los hogares, tanto de las personas que participaron en proyectos del FIDA como de las que no. En consecuencia, medir los efectos en materia de resiliencia a través de un indicador basado en la capacidad de recuperación percibida por los propios hogares puede resultar complejo, ya que las presiones sistémicas más amplias tienden a atenuar los efectos localizados de los proyectos.
8. **Dado el carácter multidimensional de la resiliencia, los estudios destacan la importancia de adoptar enfoques de medición que combinen indicadores de los sectores económico, social, ambiental, institucional y de la salud.** Los datos confirman que no podemos limitarnos a indicadores basados únicamente en percepciones. Según un [estudio](#), la resiliencia en la esfera del desarrollo se define y se estima como la probabilidad de que un hogar pueda mantener o mejorar su bienestar a lo largo del tiempo pese a verse expuesto a perturbaciones. En la metodología de medición y análisis del índice de resiliencia II ([metodología RIMA II](#)) de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura se señalan varias dimensiones clave —como el acceso a servicios básicos, los activos, las redes de protección social y la capacidad de adaptación— y se utilizan modelos estadísticos para evaluar su relación con los resultados en materia de seguridad alimentaria. Herramientas de carácter empírico, como el

¹⁴ El FIDA está elaborando un Plan de Acción sobre Nutrición (2026-2031) que reforzará aún más las medidas para promover resultados en materia de nutrición.

[Índice de resiliencia de los hogares palestinos](#), ponen de relieve la importancia de factores como la posesión de activos, la diversificación de los ingresos y el capital social. En un [estudio](#) se elaboró un modelo conceptual para distinguir entre la capacidad de absorción, la capacidad de adaptación y la capacidad de transformación, que siguen configurando el panorama empírico actual. Estudios basados en datos de panel, como los realizados en [Etiopía](#), muestran cómo la resiliencia puede reflejarse en la capacidad de los hogares para mantener el consumo durante las perturbaciones. En conjunto, estos estudios sugieren que las futuras evaluaciones del impacto deberían incorporar indicadores más objetivos, en varios niveles y que tengan en cuenta el factor tiempo, a fin de reflejar mejor la naturaleza dinámica y específica del contexto que caracteriza a la resiliencia.

External review of the IA approach

1. During the 127th session of the Executive Board, the Board recommended to conduct a peer review of the IA methodology and further strengthen it with support from external experts. Aligned to this, IFAD recognizes the importance of robust and credible impact assessment methodology to inform the delivery of development outcomes and to help improve the design of its strategies and programs. As a result, an external review process was implemented by IFAD, comprising three arms: i) Advisory Panel (AP), ii) Peer Review (PR) and iii) Push Button Reproducibility (PBR). By engaging with external experts and institutions, IFAD seeks to uphold the highest standards of transparency and quality. The methodology also gained credibility and validation through its publication in peer-reviewed academic journals. This includes both the original aggregation methodology¹⁵ and the later enhancement¹⁶, which incorporated a correction for potential selection bias in the IA sample selection. The detailed recommendations of the advisory panel, peer review and push button reproducibility are available on request, while a summary is provided below.

A. Peer Review

2. **A Peer Review (PR) process was established to further enhance the quality of IA reports.** The review focused on assessing the technical soundness and policy relevance of the reports, ensuring the chosen approach was appropriate for the scope of work. It also validated the robustness of the methodology, the clarity of the results, and the relevance of the policy implications. The PR covered four IA projects (Benin, Cambodia, Eswatini, and Honduras).¹⁷ In line with the broader goal of building an evaluation network among the Extended Rome-Based Agencies (RBAs), peer international organizations, and United Nations agencies, the peer review group was composed of representatives from FAO (Antonio Scognamiglio, Economist at the Agrifood Economics and Policy Division) and WFP (Jonas Heirman, Evaluation Officer and Acting Head of WFP's Impact Evaluation Unit). Feedback from the reviewers led to minor revisions, primarily addressing manual errors found during the drafting of the reports and improving the readability of the reports. All comments related to editing and clarifications were incorporated while more substantive comments, though few, were taken on board to the extent possible.

B. Push-button reproducibility

3. **The Push-button Reproducibility (PBR) aimed to ensure the reproducibility, consistency and accuracy of IA results.** The PBR exercise conducted by external reviewers¹⁸ covered 5 IA projects (Colombia, Cabo Verde, Montenegro, Cameroon and Nepal).¹⁹ Reviewers confirmed that the raw anonymized survey data together with the associated code for data preparation and analysis were sufficient to fully reproduce the results reported in IA reports. Minor discrepancies were identified in a few cases, primarily attributable to rounding and other small corrections. Given the value and credibility added by this

¹⁵ See Garbero, A. 2021. "Aggregate Development Effectiveness and Externally-Valid Extrapolation: A Fourth Principle for Agency-Wide Performance Measurement Systems." *Journal of Development Effectiveness* 13 (2): 117–144.

¹⁶ The methodology used by IFAD to aggregate and project aggregate impact has also been published in the *Journal of Development Effectiveness* (see Garbero, A., & Stanghellini, E. (2025). *Addressing selection bias while estimating aggregate development effectiveness: can we obtain externally valid estimates at portfolio level?*. *Journal of Development Effectiveness*, 1-20).

¹⁷ These IA reports were selected to ensure representation by regional and principal investigators.

¹⁸ The scholars that implemented PBR included Professor Valerio Sciabola, Sapienza University of Rome; Professor Kashi Kafle, Texas A&M University; Professor Miguel Robles, Universidad del Pacifico (Peru); Ms. Katia Kovarrubias, FAO and Mr. Beza Teshome, IFPRI.

process, push button reproducibility was subsequently applied to the remaining 11 impact assessments by the respective analysts who led them.

Advisory Panel

4. **The main objective of the panel was to review the methodology and its findings.** The panel played a key role in critically reviewing the overall methodology used in IAs; verifying the credibility of overall results; and suggesting alternative rigorous and cost-effective methods to improve the efficiency of the IA approach. The panel was composed of eminent scholars and experts in the field including Francois Bourguignon, Paris School of Economics (Chair); Saweda Onipede Liverpool-Tasie, Michigan State University; Travis Lybbert, University of California, Davis; Miet Martens, KU Leuven; Howard White, Global Development Network; Mark Sunderg, Millennium Challenge Corporation (Observer). Two key recommendations emerged from the review conducted by the advisory panel.
5. **The panel acknowledged that it is not feasible to observe or control for all sources of heterogeneity across the IFAD portfolio and therefore the feasibility of drawing a fully representative sample is inherently limited.** Nonetheless, they affirmed the value of the meta-analytical approach and encouraged continuous methodological refinements to ensure representativeness and policy-relevance in aggregating results. To verify the representativeness of the IA sample, the panel recommended testing whether impact indicators are randomly distributed across the project universe. If randomness holds, a simple random sampling is appropriate. However, if project impacts are likely to vary based on observable characteristics - such as sector, outreach (number of people reached), or financing level- then stratified sampling should be adopted. The panel proposed to conduct meta regressions using all 58 IAs conducted in IFAD10, IFAD11 and IFAD12 cycles to examine the relationship between project typology, outreach and financing on the one hand, and the Tier II RMF indicators (such as income, productive capacity and market access) on the other. Table shows that size of financing and outreach do not significantly explain variation in results. In some cases, project sector seems to be associated with impact on income and market access. Nevertheless, sector definitions do not fully capture the multiple interventions and components in IFAD's projects.

Table 1: Testing samples' heterogeneity with meta-regression

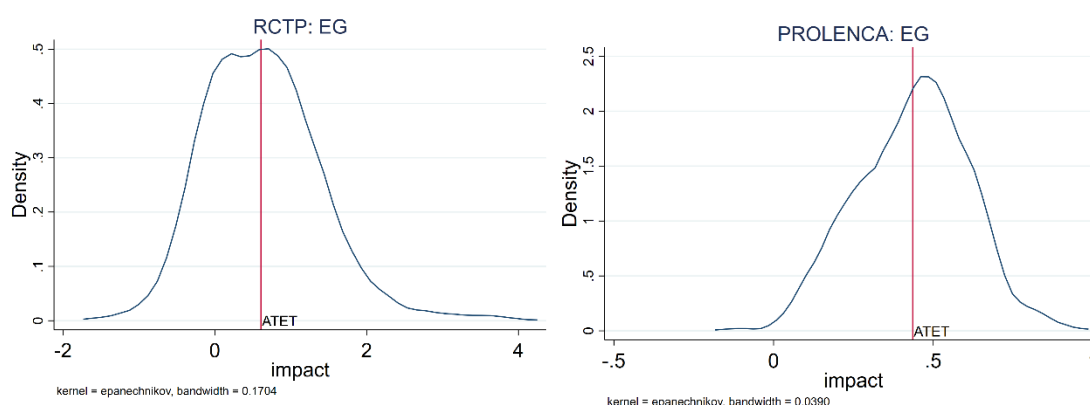
VARIABLES	(1) Income	(2) Productive capacity	(3) Market access	(4) Resilience
Actual Participants (Cumulative from Log Frame)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	0.000 (0.000)	-0.000 (0.000)
IFAD financing per participant (million per participant)	-0.000 (0.001)	0.001 (0.000)	-0.000 (0.001)	-0.001* (0.000)
Sector: Credit and Financial Services	-0.215 (0.187)	-0.109 (0.136)	-0.462** (0.181)	-0.153 (0.109)
Sector: Marketing/Storage/Processing	-0.333* (0.178)	0.046 (0.117)	-0.474** (0.184)	-0.108 (0.102)
Sector: Research/Extension/Training	-0.121 (0.178)	-0.015 (0.114)	-0.195 (0.178)	0.006 (0.098)
Sector: Rural Development	-0.275** (0.131)	0.029 (0.085)	-0.031 (0.138)	-0.021 (0.071)
Constant	0.501*** (0.133)	0.198** (0.087)	0.555*** (0.137)	0.213*** (0.072)
Observations	58	58	57	55

Note: The table presents estimated coefficients from a random-effects meta-regression model, using weighted least squares with standard errors as weights. The omitted reference categories are Agricultural Development

for sector and APR (Asia and the Pacific Region) for region. Significance levels are denoted as follows: *p < 0.10, **p < 0.05, ***p < 0.01.

6. **Second, the panel suggested exploring alternative projection methods, noting that the current approach rests on an assumption regarding the distribution of estimated impacts derived from the meta-analysis.** Specifically, the methodology assumes that these impacts are normally distributed across the full population of project participants in the universe, using the empirically estimated means and standard deviations. While this is a standard assumption in large-sample inference and facilitates extrapolation - the panel encouraged testing its plausibility by using micro-data from individual impact assessments.
7. **As an exploratory check, an empirical test on two selected IAs (Montenegro RCTP and Honduras PRO-LENCA) was conducted.** For these projects, baseline specifications included in the project level IA reports were reproduced, from which the impact estimates were originally derived for meta-analysis. The targeted effect at the household level for treated households was then predicted. These results were analysed in the following ways: a) comparison of the distribution of targeted effect among treated households with the average effect estimated (i.e., the impact coefficient value); b) verification of whether the targeted effect was normally distributed; c) assessment of whether the estimated proportion of participants exceeding the RMF threshold was consistent with projections derived from the estimated coefficient at the project level, mimicking the meta-analysis approach.
8. **In these two cases, the distribution of household-level effects showed some departure from normality** While visual inspection suggested a bell-shaped distribution, statistical tests (skewness and kurtosis) indicated modest deviations, particularly skewness greater than zero and kurtosis above three. These patterns were consistent across indicators assessed. However, it is important to note that these results are based on a very limited number of projects (two) and should be interpreted as indicative rather than conclusive. The assumption of normality in the meta-analysis serves as a pragmatic simplification for aggregate projections, particularly in the absence of universal household-level data. Nevertheless, these exploratory findings underscore the potential value of continued methodological testing, especially where projections could be sensitive to underlying distributional assumptions.
9. **To this end, the panel proposed that, in future cycles (e.g. IFAD13), an alternative approach could be used as a robustness check:** estimating the share of participants reaching each RMF indicator target based on predicted household-level effects, then aggregating these proportions across the sample of IAs. This would complement the current projection method and help assess the sensitivity of corporate-level estimates to distributional assumptions. Such efforts could enhance the credibility and transparency of IFAD's impact reporting.

Figure 1: Distribution of the targeted effect on the Economic Goal in Montenegro RCTP (left) and Honduras PROLENCA (right)



10. **In addition to the above-mentioned recommendations, the panel suggested to strike a balance between the need for aggregated reporting (accountability) and learning from individual projects.** This recommendation has already been implemented in this report in section 5, which extensively documented lessons learnt from value chain projects and IFAD12 IAs. Further, the panel recommended estimating average impact on each RMF indicator using the pooled harmonized data on households interviewed in all 16 impact assessments which has also been implemented and presented in this report.
11. **Several forward-looking recommendations will be explored in the IFAD13 IAs.** The panel suggested conducting a more systematic causal chain analysis to bolster causal arguments, i.e. an understanding of pathways that can help shed light on the mechanisms leading to observed outcomes. The panel also recommended exploring alternative robustness checks that can strengthen causal identification methodologies in future IAs.