
Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA11

Signatura: EB 2022/136/R.8

Tema: 5 c)

Fecha: 5 de agosto de 2022

Distribución: Pública

Original: Inglés

Para examen

Referencias útiles: [Informe de la Consulta sobre la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA](#)

Medidas: Se invita a la Junta Ejecutiva a examinar el Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA11 que presenta los resultados relativos a la eficacia agregada de las actividades de desarrollo.

Preguntas técnicas:

Romina Cavatassi

Economista Principal

División de Investigación y Evaluación del Impacto

Correo electrónico: r.cavatassi@ifad.org

Aslihan Arslan

Economista Superior

Correo electrónico: a.arslan@ifad.org

Índice

Resumen	ii
I. Introducción	1
II. Impacto institucional en los indicadores de desarrollo de nivel II	2
A. Universo y muestra de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA ¹¹	2
B. Resultados de la agregación y proyección a la cartera del FIDA	5
C. Resumen de los hallazgos a nivel de los proyectos	7
III. Aspectos destacados en relación con los temas transversales	9
IV. Enseñanzas extraídas	10
A. Es preciso invertir en las cadenas de valor, y específicamente en los sectores intermedios de las cadenas agrícolas, para maximizar los beneficios	10
B. El fortalecimiento de la resiliencia requiere diseños que hagan frente a las perturbaciones crónicas y agudas	10
C. La seguridad alimentaria no se traduce necesariamente en una mejor nutrición	11
D. El poder de decisión de las mujeres es un primer paso hacia un cambio transformador	11
V. Conclusiones y próximas medidas	11
Anexos	
I. Metodología: selección de muestras, agregación y proyección	13
II. Comprobaciones de la solidez	19
III. Resultados detallados respecto de los temas transversales	22
IV. Desafíos de la COVID-19 afrontados	27
Apéndice	
I. Project-level impacts and lessons learned	

Resumen

1. El FIDA es la única institución financiera internacional que mide el impacto de sus inversiones mediante la realización sistemática de evaluaciones del impacto en una muestra del 15 %, como mínimo, de los proyectos cerrados durante cada período de reposición. Las estimaciones del impacto en los indicadores clave se agregan y se proyectan al nivel institucional. Para la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11) se evaluaron 24 de los 96 proyectos que se cerraron entre 2019 y 2021, lo que equivale al 25 %. La muestra, que comprende inversiones del FIDA por un valor de USD 3 100 millones y representa una inversión total de USD 7 100 millones (incluida la cofinanciación), se seleccionó aplicando un protocolo y un conjunto de criterios de inclusión y exclusión definidos en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA, con el fin de garantizar la viabilidad y el rigor¹.
2. Las estimaciones demuestran que el FIDA ha superado todas las metas establecidas en el Marco de Gestión de los Resultados de la FIDA11, salvo la meta relativa a la nutrición. Colectivamente, estas inversiones contribuyeron al incremento de los ingresos (objetivo del FIDA) de 77,4 millones de beneficiarios en un 10 %, como mínimo, superando así la meta establecida de 44 millones. En lo que respecta al objetivo estratégico 1, se mejoraron las capacidades productivas de 62 millones de beneficiarios —mientras que la meta era 47 millones—, y en cuanto al objetivo estratégico 2, se incrementó el acceso a los mercados de 64,4 millones de beneficiarios, superando así la meta de 46 millones en este sentido; en ambos casos, la mejora fue de un 20 %, como mínimo. Alrededor de 38 millones de beneficiarios han visto incrementada su resiliencia (objetivo estratégico 3) en un 20 %, como mínimo. La meta de mejorar la nutrición de 12 millones de personas (en un 10 % o más) no logró alcanzarse, lo cual podría obedecer a que los proyectos evaluados fueron diseñados antes de la incorporación de la nutrición como tema transversal.
3. Además de permitir la medición del impacto a nivel institucional, las evaluaciones del impacto también ofrecen abundante información que se vuelca al diseño de futuros proyectos y estrategias. A continuación se resumen cuatro enseñanzas generales derivadas de las evaluaciones del impacto en el marco de la FIDA11. En primer lugar, **es fundamental invertir en las cadenas de valor y, en particular, en los segmentos medios de los sistemas agroalimentarios (incluidas la elaboración, la transformación y la distribución) para maximizar los beneficios**. Cuando las cadenas de valor funcionan bien y conectan a los beneficiarios con los mercados, los beneficios del aumento de la producción y la productividad se traducen en mejores ingresos y medios de vida. En segundo lugar, **para fortalecer la resiliencia de forma más eficaz es fundamental distinguir entre perturbaciones crónicas y agudas** y elaborar estrategias diferenciadas. La disponibilidad de capital social y el acceso a las instituciones (por ejemplo, al crédito) ayudan a alcanzar este objetivo. En tercer lugar, **la seguridad alimentaria no se traduce automáticamente en una mejor nutrición** a menos que el proyecto tenga una estrategia integral en la materia. En cuarto lugar, **el poder de decisión de las mujeres registró un aumento gracias a las intervenciones del FIDA**, pero la transformación en

¹ Se ha aplicado la diligencia debida por medio de un protocolo para garantizar el rigor, que comprende, entre otras cosas: i) una muestra de mayor tamaño que el mínimo requerido; ii) análisis estadísticos para descartar las diferencias sistemáticas entre la muestra y el universo correspondiente; iii) comprobaciones de la solidez de la estimación utilizando simulaciones, y iv) un análisis de los datos a nivel de los hogares puestos en común que incluye los efectos fijos en los países y los proyectos y reproduce las estimaciones del impacto agregado.

materia de género requiere intervenciones más específicas. Hay dos factores que son esenciales para poder avanzar en el futuro: la incorporación sistemática de las cuestiones de nutrición y género con una sólida teoría del cambio, y la garantía de que en la etapa de diseño de los proyectos se incluyan recursos adecuados².

² Siguiendo las recomendaciones de la Junta Ejecutiva, la muestra para las evaluaciones del impacto en el marco de la FIDA12 se ha seleccionado utilizando un muestreo aleatorio estratificado.

Informe de evaluación del impacto en el marco de la FIDA11

I. Introducción

1. El FIDA mide el impacto de sus inversiones mediante la realización sistemática de evaluaciones del impacto en una muestra del 15 % de los proyectos cerrados durante cada período de reposición, seleccionados aplicando un protocolo y un conjunto de criterios establecidos en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA³.
2. En el presente informe se exponen los resultados de la evaluación del impacto realizada para el período correspondiente a la FIDA11, sobre la base de 24 proyectos. Estos proyectos se tomaron de un universo de 96 proyectos que se cerraron durante el período de reposición de la FIDA11 (2019-2021). La muestra corresponde al 25 % del total, es decir que supera el tamaño requerido de al menos un 15 %, lo cual obedece a una recomendación formulada por el Comité de Evaluación en su 109.º período de sesiones celebrado en junio de 2020⁴. Los proyectos se seleccionaron utilizando un conjunto de criterios de inclusión y exclusión establecidos en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA con objeto de garantizar la viabilidad y el rigor⁵.
3. Una vez seleccionada la muestra, el FIDA aplicó la diligencia debida mediante la realización de análisis de sensibilidad de conformidad con las recomendaciones de la Junta Ejecutiva⁶. Estos análisis indican si la muestra es sistemáticamente diferente a la cartera objeto de consideración y determinan la solidez de las estimaciones del impacto institucional ante los cambios en la muestra y el tipo de cuestionario utilizado. Los resultados de estas pruebas estadísticas se describen en detalle en el anexo I.
4. La metodología de la evaluación del impacto institucional del FIDA comenzó a aplicarse en el marco de la Iniciativa para la Evaluación del Impacto de la FIDA9. Luego se sistematizó, normalizó y mejoró en la FIDA10, y se reforzó aún más en la FIDA11. Se basa en evaluaciones del impacto *ex post* cuasiexperimentales, e incluye datos pormenorizados que los beneficiarios y hogares y comunidades utilizados para la comparación aportan mediante cuestionarios basados en tabletas⁷. Esta metodología permite generar mediciones del impacto que luego son

³ El Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA se elaboró sobre la base de la experiencia adquirida en la demostración del impacto como parte de la Iniciativa para la Evaluación del Impacto de la FIDA9.

Véase el documento [EB 2016/119/R.12](#).

⁴ En el 109.º período de sesiones del Comité de Evaluación, celebrado en junio de 2020, la Dirección acordó tratar de "hacer todo lo posible para aumentar el tamaño de la muestra habida cuenta de la limitación de recursos".

⁵ Con arreglo al Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo, la muestra debe constar de al menos el 15 % de los proyectos de la lista completa de proyectos cerrados durante el período de reposición (que constituye el "universo de la evaluación del impacto"). Los proyectos seleccionados deben presentar las siguientes características: i) la posibilidad de extraer enseñanzas; ii) la viabilidad de llevar a cabo una evaluación del impacto científicamente rigurosa; iii) la participación del Gobierno y del FIDA; iv) la capacidad de representar la cartera del FIDA, y v) la pertinencia de la evaluación del impacto para las fases posteriores del proyecto. Una vez seleccionados los proyectos que se ajustan a los criterios, se analizan con las divisiones regionales para establecer los criterios de exclusión, es decir, las situaciones o características que puedan determinar que algún proyecto deba excluirse de la muestra. Puede tratarse de factores tales como: i) fecha de cierre postergada para después de 2021 (salvo si esto ocurrió porque hubo financiación adicional que condujo a la ampliación geográfica y el proyecto había desembolsado al menos el 70 % de su monto total); ii) conflictos locales o nacionales que evitaron la recopilación de datos, y iii) la falta de colaboración del Gobierno para llevar a cabo la recopilación de datos.

⁶ Véanse los documentos [EC/109](#) y [EB 2019/127](#).

⁷ Las evaluaciones cuasiexperimentales del impacto son aquellas para las cuales el tratamiento no es aleatorio y donde se crea un grupo contrafactual o de comparación sólido (es decir, lo más similar posible al grupo de tratamiento en términos de características previas a la intervención), utilizando metodologías estadísticas sólidas para determinar el impacto causal ([Angrist y Pischke \(2010\)](#); [White y Sabarwal \(2014\)](#)).

agregadas y proyectadas para toda la cartera de proyectos concluidos, a fin de estimar los logros a nivel institucional en relación con las metas de los indicadores del impacto en el desarrollo de nivel II⁸.

5. Las evaluaciones del impacto en el marco de la FIDA11 se llevaron a cabo entre 2019 y 2021 y enfrentaron importantes desafíos. La pandemia de la COVID-19 y las restricciones conexas, combinadas con otros acontecimientos imprevistos (p. ej., tifones, ciclones y disturbios sociopolíticos) ocasionaron retrasos y dificultades en la realización de las evaluaciones, que habitualmente conlleva la recopilación presencial de datos de un gran número de hogares. Ante estas dificultades, fue necesario formular una estrategia ágil que garantizara la concreción del informe correspondiente⁹.
6. Tras exponer el impacto institucional, el presente informe describe los pilares en que este se basa, a saber: un resumen de los hallazgos a nivel de los proyectos, los aspectos destacados en relación con los temas transversales, y las enseñanzas extraídas. En la sección sobre las conclusiones y las próximas medidas se plantean las recomendaciones para la futura labor de evaluación del impacto. En varios anexos se ofrece también información detallada sobre la metodología, las comprobaciones de la solidez de las estimaciones, más resultados sobre los temas transversales, y los desafíos vinculados a la COVID-19 a los que se hizo frente.

II. Impacto institucional en los indicadores de desarrollo de nivel II

A. Universo y muestra de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA11

7. Cuando se determinó el universo para seleccionar la muestra, los proyectos cerrados entre 2019 y 2021 eran 96, con un presupuesto total de unos USD 7 100 millones y un número de beneficiarios que ascendió a 112 millones¹⁰, aproximadamente. El hogar beneficiario promedio estaba encabezado por un hombre de 50 años de edad y obtenía alrededor del 31 % de sus ingresos de la agricultura, el 14 % de la ganadería y el 11 % mediante el autoempleo, con importantes variaciones entre las distintas regiones. Los hogares de las regiones de África Oriental y Meridional (ESA) y África Occidental y Central (WCA) registraron el mayor porcentaje de ingresos derivados de la agricultura y el autoempleo, que ascendían al 37 % y al 20 %, respectivamente. En la región de Cercano Oriente, África del Norte y Europa (NEN), la ganadería aportaba aproximadamente el 24 % de los ingresos de los hogares.
8. La consideración de los indicadores del impacto en el desarrollo de nivel II requiere que se responda la siguiente pregunta: "¿Cuántas personas del medio rural se han visto beneficiadas por mejoras importantes en sus ingresos, producción, acceso a los mercados, resiliencia y nutrición como resultado de las inversiones del FIDA?" En el cuadro 1 se presentan el conjunto completo de indicadores de nivel II y las metas conexas establecidas para la FIDA11 en todos los proyectos que se concluyeron entre 2019 y 2021.

⁸ Marco de Gestión de los Resultados (MGR) de la FIDA12 ([IFAD12/3/R.2/Add.1](#)).

⁹ Véase el anexo IV para conocer los detalles de los desafíos vinculados a la COVID-19.

¹⁰ La cofinanciación para estos proyectos asciende a USD 4 000 millones.

Cuadro 1
Indicadores del impacto en el desarrollo de nivel II y metas de la FIDA11

<i>Objetivo/objetivo o estratégico</i>	<i>Indicador del MGR</i>	<i>Definición</i>	<i>Meta para la FIDA11 (millones de personas)</i>
Objetivo	2.1.1	Número de personas que han experimentado un aumento de sus ingresos (en un 10 %, como mínimo)	44
Objetivo estratégico 1	2.1.2	Número de personas que han visto aumentar su producción (en un 20 %, como mínimo)	47
Objetivo estratégico 2	2.1.3	Número de personas que gozan de un mejor acceso a los mercados (en un 20 %, como mínimo)	46
Objetivo estratégico 3	2.1.4	Número de personas que han visto fortalecida su resiliencia (en un 20 %, como mínimo)	24
Objetivo transversal	2.1.5	Número de personas que han visto mejorada su nutrición (en un 10 %, como mínimo)	12

Fuente: [Informe de la Consulta sobre la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA.](#)

- El logro de las metas se mide a través de la agregación del impacto estimado de los proyectos, que luego se extrapola al universo de la evaluación. El primer paso es medir el impacto individual de las 24 inversiones o proyectos que figuran en el cuadro 2. A continuación, se agrega el impacto de esos proyectos para estimar la magnitud media del efecto utilizando un metaanálisis. El tercer paso consiste en extrapolar ese impacto medio al número de beneficiarios del FIDA, del total de 112 millones considerado, para medir el número de personas que experimentaron mejoras en cada indicador en un umbral equivalente al señalado en el cuadro 1, como mínimo. Por ejemplo, para medir la consecución del objetivo del FIDA, las evaluaciones del impacto y el metaanálisis indicarán cuántos beneficiarios vieron incrementados sus ingresos en al menos un 10 % como resultado de las inversiones del Fondo (incluida la cofinanciación). En el anexo II se explica en detalle la metodología utilizada en la selección, agregación y proyección de la muestra.

Cuadro 2
Proyectos que integran la muestra de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA11, por región

#	Región	País	Nombre completo del proyecto	Acrónimo/sigla del proyecto	Financiación aprobada (en millones de USD)
1	APR ^a	India	Programa de Dotación de Medios de Subsistencia Sostenibles a las Comunidades Costeras de Tamil Nadu en la Etapa Posterior al Tsunami	PTSPL	91,5
2	APR	Pakistán	Proyecto de Alivio de la Pobreza en el Punjab Meridional	SPPAP	123,5
3	APR	Papua Nueva Guinea	Proyecto de Asociaciones Productivas en la Agricultura	PPAP	68,2
4	APR	Filipinas	Segundo Proyecto de Ordenación de los Recursos Agrícolas en las Tierras Altas de la Cordillera	CHARMP II	76,8
5	APR	Islas Salomón	Programa de Desarrollo Rural - Fase II	RDP II	62,5
6	ESA	Etiopía	Programa de Intermediación Financiera Rural - Fase II	RUFIP II	248,0
7	ESA	Kenya	Proyecto para la Gestión de los Recursos Naturales de la Cuenca Alta del Río Tana	UTaNRMP	82,4
8	ESA	Lesotho	Proyecto de Desarrollo Agrícola en Pequeña Escala	SADP	22,9
9	ESA	Malawi	Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible	SAPP	66,9
10	ESA	Mozambique	Proyecto de Fomento de Cadenas de Valor en favor de la Población Pobre en los Corredores de Maputo y Limpopo	PROSUL	44,9
11	ESA	República Unida de Tanzania	Programa de Apoyo a la Financiación Rural, el Valor Agregado y la Infraestructura de Comercialización	MIVARF	169,5
12	ESA	Zambia	Programa de Promoción de la Productividad de los Pequeños Agricultores	S3P	48,2
13	LAC ^b	Argentina	Programa para el Desarrollo Rural Incluyente	PRODERI	149,5
14	LAC	Bolivia (Estado Plurinacional de)	Programa de Inclusión Económica para Familias y Comunidades Rurales en el Territorio del Estado Plurinacional de Bolivia	ACCESOS	55,6
15	LAC	Nicaragua	Proyecto de Adaptación a Cambios en los Mercados y a los Efectos del Cambio Climático	NICADAPTA	37,1
16	LAC	Perú	Proyecto de Fortalecimiento del Desarrollo Local en Áreas de la Sierra y la Selva Alta	PSSA	36,5
17	NEN	Djibouti	Programa de Reducción de la Vulnerabilidad en las Zonas Pesqueras Ribereñas	PRAREV-PECHE	13,3
18	NEN	Kirguistán	Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado – Fase II	LMDP-II	39,5
19	NEN	Tayikistán	Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales — Fase II	LPDP II	24,2
20	NEN	Túnez	Programa de Desarrollo Agropastoral y Promoción de Iniciativas Locales para el Sudeste - Fase II	PRODESUD II	52,0
21	WCA	Ghana	Programa de Empresas Rurales	REP	225,1
22	WCA	Malí	Programa de Microfinanciación Rural	PMR	42,1
23	WCA	Mauritania	Proyecto de Reducción de la Pobreza en Aftout Sur y Karakoro - Fase II.	PASK II	28,9
24	WCA	Nigeria	Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor	VCDP	244,9
Financiación total					2 054,0
Financiación total del FIDA para los 24 proyectos					1 090,0
Cofinanciación total para los 24 proyectos					964,0

Nota: Las evaluaciones del impacto en Etiopía y Mozambique utilizan datos finales de los proyectos recabados antes de la pandemia de la COVID-19 por la unidad de gestión correspondiente, y, por lo tanto, no incluyen todos los indicadores normalizados como conjuntos de datos recopilados por la División de Investigación y Evaluación del Impacto.

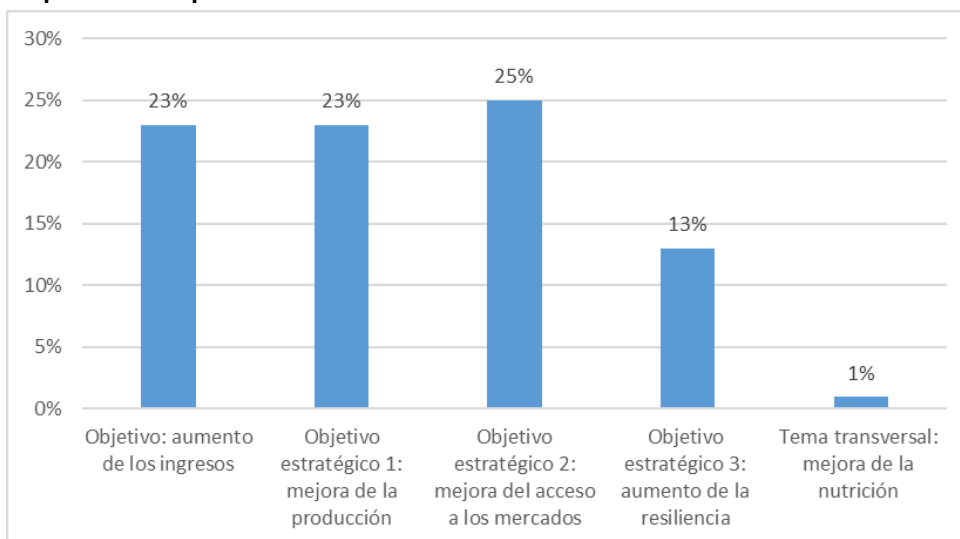
^a Asia y el Pacífico

^b América Latina y el Caribe

B. Resultados de la agregación y proyección a la cartera del FIDA

10. En el gráfico 1 se presentan los resultados de los primeros dos pasos —es decir, la agregación a través del metaanálisis—, y se puede apreciar la magnitud media del efecto para cada indicador del MGR. El metaanálisis se realiza sobre el impacto estimado de los 24 proyectos que conforman la muestra. Los resultados indican que los ingresos de los beneficiarios (objetivo del FIDA) son un 23 % más altos de lo que hubieran sido de no haber existido las inversiones del Fondo. Esto se traduce en un aumento de USD 225 en los ingresos por persona, lo que representa un total de USD 25 200 millones para el universo de 96 proyectos que beneficiaron a 112 millones de personas.
11. Los resultados agregados indican que las mejoras en la capacidad productiva en lo que respecta al objetivo estratégico 1 ascienden al 23 %, mientras que en cuanto al acceso a los mercados (objetivo estratégico 2) se ubican en el 25 %. Al mismo tiempo, los beneficiarios del FIDA son un 13 % más resilientes que los grupos de comparación según queda reflejado en su capacidad para recuperarse de las perturbaciones. En lo que respecta al indicador sobre nutrición, la magnitud media del efecto es apenas del 1 %, lo cual no sorprende si se tiene en cuenta que los proyectos se diseñaron antes de que la nutrición pasara a ser uno de los temas transversales y porque los cambios en esta materia requieren tiempo¹¹. Si bien no es una meta del MGR, para ofrecer un panorama más completo del aspecto relativo a la alimentación dentro de los medios de vida, también se analizan los efectos en la seguridad alimentaria y se presenta la información pertinente, que indica una mejora del 11 %¹².

Gráfico 1
 Impacto medio por indicador del MGR



12. Utilizando la distribución del impacto medio para cada indicador y el número total de beneficiarios de los 96 proyectos del FIDA, se proyectaron los resultados para estimar el número de beneficiarios que alcanzaron la meta establecida en el MGR (cuadro 1). Los resultados de esa proyección se exponen en el gráfico 2 y demuestran que el FIDA superó todas las metas establecidas en el MGR para los 96 proyectos que se concluyeron durante el período de la FIDA11, salvo la relativa a la nutrición.

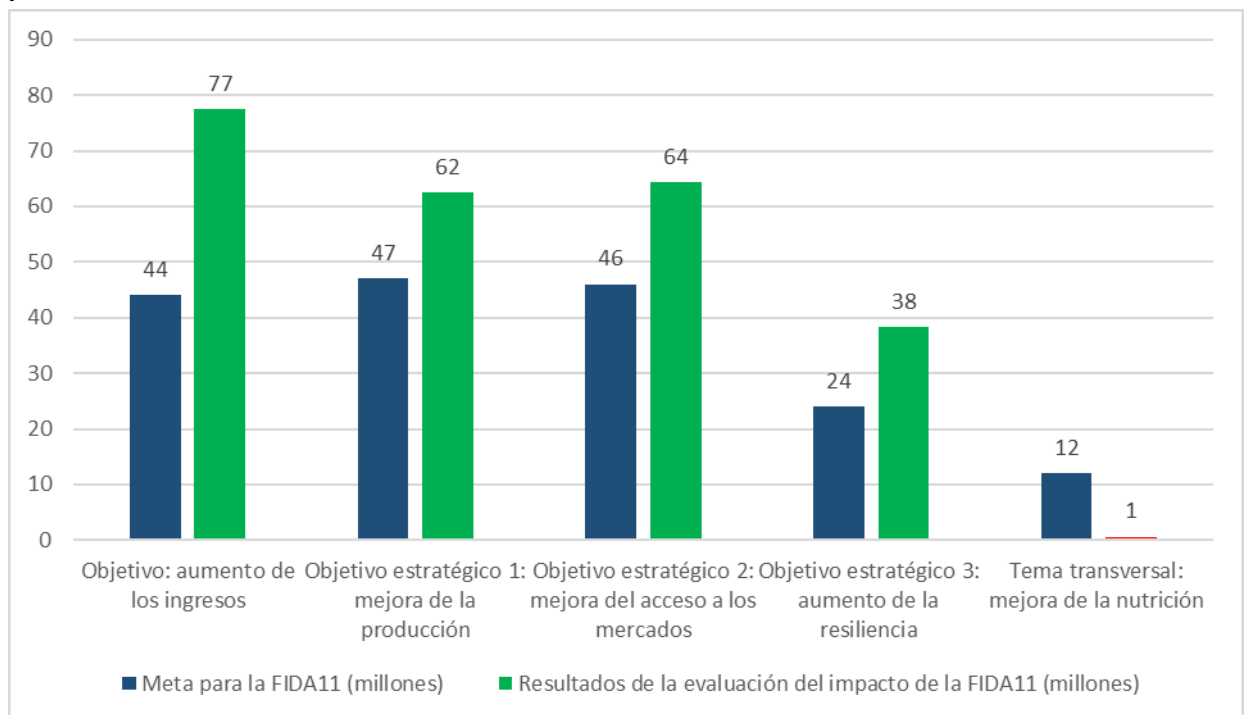
¹¹ La nutrición se convirtió en un objetivo transversal para el FIDA en 2019, pero los proyectos de la muestra y del universo de la evaluación del impacto de la FIDA11 se diseñaron mucho antes. En perspectiva, solo en uno de los proyectos de la muestra y solo en cuatro de los proyectos del universo de la FIDA11 se estableció que se tendría en cuenta la nutrición. Por lo tanto, los hallazgos sobre nutrición en el resto de este informe deben interpretarse teniendo presente esa salvedad.

¹² La inseguridad alimentaria se mide utilizando el indicador 2.1.2 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), que se conoce como "[escala de experiencia de inseguridad alimentaria](#)".

13. Con respecto al objetivo general del FIDA, estas inversiones contribuyeron colectivamente a mejorar los ingresos de 77,4 millones de beneficiarios en un 10 %, como mínimo, en comparación con la meta total de 44 millones de beneficiarios¹³ (para los tres años). Se mejoraron las capacidades productivas (objetivo estratégico 1) de 62,4 millones de beneficiarios, cuando la meta era de 47 millones, y se incrementó el acceso a los mercados (objetivo estratégico 2) de 64,4 millones de beneficiarios, superando así la meta de 46 millones en este sentido; en ambos casos, la mejora fue de un 20 %, como mínimo. Alrededor de 38 millones de beneficiarios han visto incrementada su resiliencia (objetivo estratégico 3) en un 20 %, como mínimo¹⁴. Habida cuenta de que el impacto medio en materia de nutrición es muy magro, la meta de mejorar la diversidad alimentaria de 12 millones de personas (en un 10 % o más) es la única que no se alcanzó durante la FIDA11. A fin de ofrecer un panorama más completo de los aspectos relativos a la alimentación dentro de los medios de vida de los beneficiarios, se utilizó el indicador de los ODS de la escala de experiencia de inseguridad alimentaria para medir el impacto en la seguridad alimentaria, y el resultado obtenido fue que 57 millones de beneficiarios habían mejorado su seguridad alimentaria en un 11 % en comparación con las personas no beneficiarias¹⁵. Este hallazgo tiene relación directa con la contribución del FIDA a los ODS, y sugiere que la mejora en materia de nutrición requiere intervenciones diferentes y más específicas para complementar los proyectos del Fondo que ya contribuyen a la seguridad alimentaria.

Gráfico 2

Metas del MGR y resultados de la evaluación del impacto de la FIDA11: número de beneficiarios por encima de la meta del MGR



¹³ Cabe destacar que los resultados de las evaluaciones del impacto también se utilizan para establecer metas y objetivos para el futuro, así como para evaluar los avances en su consecución, incluido el objetivo de que 40 millones de personas al año logren aumentar sus ingresos de aquí a 2030.

¹⁴ Cuando se emplea un umbral del 10 %, se obtiene que 64 millones de personas vieron incrementada su resiliencia en comparación con el grupo de control tras la exposición a perturbaciones.

¹⁵ Los resultados presentados anteriormente se adaptan a muestras más pequeñas y diferentes tipos de cuestionarios, como se ilustra en el análisis de sensibilidad basado en simulaciones que se presenta en el anexo II.

C. Resumen de los hallazgos a nivel de los proyectos

14. Los resultados institucionales antes mencionados derivan de la agregación y extrapolación de los logros de los proyectos presentados en el cuadro 2, donde se ofrece un resumen de los resultados de la evaluación del impacto de los 24 proyectos para cada indicador relativo al desarrollo de nivel II. El número de signos de más (+) y de menos (-) en cada celda indica la fortaleza del impacto estadísticamente significativo. Por ejemplo, un solo signo de más indica que el impacto se ubica entre el 0 % y el 25 % (ligeramente positivo en comparación con el grupo de control); dos signos de más indican un impacto positivo de entre el 25 % y el 50 %, y tres signos de más indican un impacto positivo superior al 50 %. Los signos de menos indican un impacto negativo dentro de los mismos umbrales. El cero (0) indica que el impacto estimado no fue significativamente distinto al registrado en el grupo de comparación desde un punto de vista estadístico, y "n. d." significa que el indicador no se encontraba disponible en el conjunto de datos.

Cuadro 2

Magnitud del impacto de los proyectos de la FIDA11 evaluados¹⁶

Región	País	Acrónimo/sigla del proyecto	Objetivo: Aumento de los ingresos	Objetivo estratégico 1: Mejora de la producción	Objetivo estratégico 2: Mejora del acceso a los mercados	Objetivo estratégico 3: Mayor resiliencia	Mejora de la nutrición
APR	India	PTSLP	+++	0	+++	0	0
	Pakistán	SPPAP - Ganadería	+++	+++	+++	+++	0
	Pakistán	SPPAP - Capacitación	0	0	0	++	+
	Papua Nueva Guinea	PPAP	+++	+++	++	++	+
	Filipinas	CHARMP II	++	+++	0	0	0
	Islas Salomón	RDP II	0	+	++	++	+
ESA	Etiopía	RUFIP II	++	+++	+	+	+
	Kenya	UTaNRMP	+++	+	+++	+++	+
	Lesotho	SADP	0	++	0	+	0
	Malawi	SAPP	++	+	0	0	0
	Mozambique	PROSUL	++	++	+++	n. d.	n. d.
	República Unida de Tanzania	MIVARF	+	++	+	0	+
	Zambia	S3P	++	0	++	+	+
LAC	Argentina	PRODERI	+	+++	0	0	0
	Bolivia (Estado Plurinacional de)	ACCESOS	+	0	0	0	0
	Nicaragua	NICADAPTA	0	0	0	0	0
	Perú	PSSA	+	+++	+	0	+
NEN	Djibouti	PRAREV-PECHE	0	0	0	n. d.	-
	Kirguistán	LMDP II	+++	+++	+++	0	0
	Tayikistán	LPDP II	+++	++	0	0	0
	Túnez	PRODESUD II	+++	+++	+++	0	-

¹⁶ Cabe destacar que los resultados del metaanálisis no son medias simples sino que, además de los tamaños de las muestras, también toman en cuenta la precisión estadística con la cual se estiman. Por lo tanto, la magnitud media del efecto estimada con este método puede diferir en la magnitud misma y la precisión con respecto a lo que puedan sugerir las medias simples. También es importante destacar que, además de los indicadores normalizados para los objetivos estratégicos y el objetivo económico del FIDA que figuran en este cuadro, los informes de evaluación del impacto incluyen un valioso conjunto de estimaciones del impacto para la teoría del cambio específica de cada proyecto que se podrán consultar en el micrositio especial de la FIDA11.

Región	País	Acrónimo/sigla del proyecto	Objetivo: Aumento de los ingresos	Objetivo estratégico 1: Mejora de la producción	Objetivo estratégico 2: Mejora del acceso a los mercados	Objetivo estratégico 3: Mayor resiliencia	Mejora de la nutrición
WCA	Ghana	REP	+++	+++	0	0	+
	Malí	PMR	0	0	0	0	0
	Mauritania	PASK II	0	0	0	++	0
	Nigeria	VCDP	-	0	+	0	0

Nota:

1) Los signos que figuran en el cuadro se refieren a la magnitud del impacto estimado que es estadísticamente significativo, a saber:

- +++ (---) = impacto muy positivo (negativo), >50 %;
- ++ (-) = impacto positivo (negativo), >25 % y <50 %;
- + (-) = impacto ligeramente positivo (negativo), <25 %;
- 0 = impacto estadísticamente no significativo ; y n. d. = indicador no disponible.

2) El SPPAP en el Pakistán tuvo dos componentes bien diferentes, por lo tanto se estimaron dos conjuntos de efectos utilizando diferentes marcos de muestreo.

15. Aunque el MGR considera la diversidad alimentaria como el único indicador relativo a la nutrición, en el presente informe también se incluye el impacto en la seguridad alimentaria a fin de brindar un panorama más completo y complementar los hallazgos en materia de nutrición¹⁷.
16. **Objetivo: aumento de los ingresos.** La mayoría de los proyectos tuvieron un impacto positivo significativo en el objetivo del FIDA de incrementar los ingresos. Los indicadores de los ingresos varían en función de la teoría del cambio de cada proyecto y miden los ingresos derivados de la agricultura, la ganadería, la pesca o las empresas para los proyectos centrados en un sector específico, así como los ingresos generales para los proyectos que no se centran en un sector concreto. En 13 proyectos, los ingresos de los beneficiarios fueron, como mínimo, un 25 % superiores a lo que hubiesen sido de no haber existido los proyectos. El aumento de los ingresos fue especialmente importante en la India, Kirguistán, el Pakistán¹⁸, Papua Nueva Guinea y Tayikistán, donde todos los proyectos, salvo en Papua Nueva Guinea, se centraron en la ganadería y la pesca. En siete proyectos, el impacto estimado en los ingresos no fue significativamente diferente entre los beneficiarios y el grupo de comparación.
17. **Objetivo estratégico 1: aumento de la producción.** Los indicadores de la capacidad productiva incluyen: el rendimiento o valor de los cultivos producidos para los proyectos centrados en la agricultura, el valor de la producción ganadera y pesquera para los proyectos dedicados a estos sectores, o el valor de la producción procedente de las empresas de los hogares para los proyectos de fomento del crédito y la actividad empresarial. El impacto estimado indica que en el caso de 13 proyectos, la productividad de los beneficiarios fue, como mínimo, un 25 % más de lo que hubiese sido sin los proyectos, mientras que en otros tres el incremento fue inferior al 25 % y en nueve no fue significativamente superior para los beneficiarios que para el grupo de comparación.
18. **Objetivo estratégico 2: mejora del acceso a los mercados.** En nueve proyectos el valor de los productos comercializados por los beneficiarios (agrícolas, ganaderos, pesqueros o derivados de empresas de los hogares) fue un 25 % superior, como mínimo, y en cuatro proyectos fue entre un 0 % y un 25 % superior. La mejora en el acceso a los mercados fue especialmente importante en

¹⁷ Medir la seguridad alimentaria es una tarea muy compleja dadas las múltiples dimensiones que la definen, es decir: disponibilidad, acceso, utilización y estabilidad (Jones *et al.*, 2013). Por lo tanto, se utilizan indicadores complementarios para medir distintas dimensiones (Vaitla *et al.*, 2017; Vaitla *et al.*, 2017). La puntuación relativa a la diversidad de la dieta de los hogares es una buena medida de la calidad de la dieta, mientras que la escala de experiencia de inseguridad alimentaria refleja la disponibilidad y el acceso.

¹⁸ Subproyecto de ganadería.

Kirguistán, el Pakistán¹⁹ y Túnez, donde todos los proyectos se dedicaban a la ganadería. En 12 proyectos, el impacto en esta esfera no fue significativamente mayor para los beneficiarios que para el grupo de comparación

19. **Objetivo estratégico 3: aumento de la resiliencia.** El indicador relativo a la resiliencia mide la capacidad de los hogares para recuperarse de las perturbaciones que enfrentaron durante el período del proyecto o de referencia. En seis proyectos, los beneficiarios del FIDA tuvieron un 25 % más de posibilidades, como mínimo, de recuperarse de las perturbaciones. En tres proyectos, el impacto se ubicó entre el 0 % y el 25 %, mientras que en 14 proyectos los beneficiarios afectados por perturbaciones no lograron una resiliencia significativamente mayor que los hogares afectados por las mismas perturbaciones con los cuales se compararon. Cabe destacar que este indicador se establece solamente para quienes informan haberse visto afectados por perturbaciones. En la medida en que los beneficiarios perciben menos las perturbaciones como tales e informan con menor frecuencia al respecto, estas estimaciones representan una menor cantidad de beneficiarios.
20. **Mejora de la nutrición.** Las metas de la FIDA11 en el MGR incluyen el indicador sobre nutrición (diversidad alimentaria), que pasó a ser un tema transversal para el Fondo en 2019. Todos los proyectos de la muestra de la evaluación del impacto se diseñaron entre tres y 12 años antes de 2019 y, por lo tanto, no necesariamente incluyen componentes específicos en la materia. El impacto estimado permitió determinar que en nueve proyectos las puntuaciones relativas a la diversidad de la dieta de los hogares fueron apenas entre un 2 % un 12 % superiores para los beneficiarios del FIDA, mientras que en 13 proyectos no presentaron diferencias y en dos disminuyeron.
21. **Seguridad alimentaria.** El impacto en la seguridad alimentaria es superior a los resultados obtenidos en materia de nutrición. Cuatro proyectos aumentaron la seguridad alimentaria de los beneficiarios en un 25 % como mínimo, y ocho la mejoraron en hasta un 25 %.

III. Aspectos destacados en relación con los temas transversales

22. Las evaluaciones del impacto de la FIDA11 han avanzado en la medición y la evaluación sistemáticas del impacto en otros dos temas transversales, aparte de la nutrición, a saber: el empoderamiento de las mujeres y el cambio climático. A continuación se exponen los aspectos destacados en este sentido, cuyos resultados pormenorizados y narrativa figuran en el anexo III.
23. **Empoderamiento de las mujeres.** En las evaluaciones del impacto de la FIDA11 se utilizaron una serie de indicadores relativos al empoderamiento de las mujeres, tales como el poder de decisión sobre las fuentes de ingresos (ya sea por parte de las mujeres solas o conjuntamente con los hombres) y la propiedad de los activos (p. ej., tierras, ganado y otros). Los resultados del metaanálisis revelan que las mujeres de los hogares beneficiarios tienen un poder de decisión 27 % superior al de las mujeres de los hogares utilizados en la comparación. Esto deriva del aumento en la cantidad de recursos sobre los cuales toman decisiones por sí solas o conjuntamente con los hombres. El impacto en los indicadores relativos a la propiedad de los activos es insignificante, lo cual pone de relieve que se requieren medidas más específicas en relación con la acumulación de activos para generar un mayor efecto en este aspecto. La contribución del FIDA al empoderamiento de las mujeres es un primer paso necesario para obtener resultados transformadores en materia de género, y probablemente facilitará un aumento en la propiedad de activos en el futuro²⁰.

¹⁹ Subproyecto de ganadería.

²⁰ Consúltense el Informe sobre la eficacia del FIDA en términos de desarrollo de 2022 ([EB/2022/136/R.7](#)) para ver información más detallada sobre género; véase también el documento titulado "Incorporación sistemática en el FIDA de enfoques de carácter transformador en materia de género – Plan de Acción para 2019-2025" (EB 2019/126/INF.6).

24. **Cambio climático.** El FIDA también ha comenzado a documentar de forma más sistemática los datos empíricos sobre la adaptación al cambio climático. Se consideraron detenidamente seis proyectos del Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala (ASAP)²¹ a fin de evaluar la tasa de adopción de las opciones de adaptación promovidas por cada proyecto. Habida cuenta de la especificidad de la adaptación en cada contexto, se estudió con cuidado el contexto y las opciones de adaptación promovidas por cada proyecto utilizando una herramienta que permitió generar el indicador correcto para las opciones específicas. Los resultados señalan que las tasas de adopción son sistemáticamente mayores entre los beneficiarios en comparación con el grupo de control, y van desde el 7 % en el Estado Plurinacional de Bolivia al 69 % en Kirguistán (para la práctica con mayor tasa de adopción en cada proyecto).

IV. Enseñanzas extraídas

25. Los hallazgos de las evaluaciones del impacto en el marco de la FIDA¹¹ sobre lo que dio buenos resultados y lo que no funcionó dieron lugar a cuatro enseñanzas de carácter general, que en el apéndice I se explican en el contexto de cada proyecto.

A. Es preciso invertir en las cadenas de valor, y específicamente en los sectores intermedios de las cadenas agrícolas, para maximizar los beneficios

26. Aunque la mayor parte de los proyectos incrementaron la producción en el sector específico en el que se concentraron (p. ej., agricultura, ganadería, pesca o actividad empresarial), tuvieron un impacto limitado en los ingresos totales. Esto puede deberse a un efecto de sustitución de un sector por otro, pero también a que no lograron monetizar el aumento de la producción mediante ventas en los mercados o a que el incremento de la producción no fue suficiente para generar un excedente comercializable. Para alcanzar el objetivo a más largo plazo de aumentar los ingresos de forma sostenible, los proyectos deben vincular a los productores con los mercados e invertir en los sectores intermedios de las cadenas de valor agroalimentarias, de modo que el impacto en la producción se traduzca en mayores ingresos. Esto también queda demostrado por un gran volumen de datos empíricos que subrayan la importancia del “componente intermedio oculto” (elaboradores, comerciantes y mercados mayoristas, y logística) para la transformación rural.

B. El fortalecimiento de la resiliencia requiere diseños que hagan frente a las perturbaciones crónicas y agudas

27. Un enfoque integral y eficaz de la resiliencia requiere diferentes conjuntos de herramientas para hacer frente a las perturbaciones agudas por un lado y a las crónicas por otro²². Habida cuenta de que el cambio climático está intensificando la frecuencia y la intensidad de ambas, el diseño de los proyectos futuros debe combinar herramientas nuevas e innovadoras para prevenir las perturbaciones pertinentes a nivel local, gestionarlas y enfrentarlas. Para las perturbaciones crónicas esas herramientas pueden incluir estrategias de adaptación, tales como la creación de activos, la adopción de variedades nuevas con mayor capacidad de adaptación para temporadas de lluvias más cortas o tardías; mientras que las

²¹ El ASAP es el programa más importante del FIDA para canalizar la financiación relacionada con el clima y el medio ambiente hacia los pequeños agricultores, y se puso en marcha en 2012 con el fin de que dicha financiación resultara de utilidad a estos productores. Los seis proyectos del ASAP que forman parte de la muestra de la evaluación del impacto se desarrollan en el Estado Plurinacional de Bolivia, Djibouti, Kirguistán, Mozambique, Nicaragua y Tayikistán.

²² “Las perturbaciones agudas incluyen fenómenos sísmicos, olas de calor, sequías e inundaciones periódicas. Los factores de estrés crónicos —especialmente los vinculados al cambio climático— se acumulan en el largo plazo, incrementando así la frecuencia de las perturbaciones agudas y generando sus propios problemas crónicos, como, por ejemplo, el aumento del nivel del mar”. Collier P., *et al.* (2018): *Embedding Resilience: City responses to acute shocks and chronic stress*, Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos.

perturbaciones agudas y más extremas —como tifones, huracanes o sequías— requieren estrategias de supervivencia que pueden incluir redes de seguridad social, seguros, ahorros y acceso al crédito.

C. La seguridad alimentaria no se traduce necesariamente en una mejor nutrición

28. Los proyectos que abarcan las evaluaciones del impacto de la FIDA11 tuvieron una duración media de ocho años y fueron diseñados entre tres y 12 años antes de que la nutrición pasara a ser uno de los temas transversales. El presente informe pone de relieve que si bien se logró mejorar la seguridad alimentaria, resulta difícil generar los cambios de comportamiento necesarios para mejorar la nutrición si no se cuenta con una teoría del cambio específica. Entre los componentes de los proyectos que pueden contribuir al cambio necesario cabe mencionar las inversiones en la educación y capacitación en materia de nutrición, iniciativas comerciales (p. ej., etiquetado y trazabilidad) e intervenciones para influir en las preferencias de los consumidores (p. ej., marcos regulatorios), siempre que los componentes estén interrelacionados e insertos en la teoría del cambio general. En lo que respecta a las recomendaciones para el diseño de nuevos proyectos, lo ideal sería fortalecer la teoría del cambio de estos mediante la integración de la educación nutricional y cambios de comportamiento respaldados por enfoques impulsados por el mercado y la comunidad.

D. El poder de decisión de las mujeres es un primer paso hacia un cambio transformador

29. El empoderamiento de las mujeres comprende varias dimensiones; una de ellas es el incremento de su poder de decisión (por sí solas o conjuntamente con los hombres) en relación con los medios de vida, aspecto en el cual el FIDA ha obtenido buenos resultados. La contribución del Fondo al poder de decisión de las mujeres es un paso necesario hacia el logro de resultados con carácter transformador en materia de género que solo pueden alcanzarse mediante enfoques que incluyan a la sociedad en su conjunto para catalizar el cambio en las normas sociales. Otro aspecto importante que requiere un esfuerzo concreto es la propiedad de los activos. Todos estos elementos forman parte de un plan de acción en materia de género dentro de la labor de transversalización que el FIDA está llevando adelante en el diseño de proyectos desde 2019.

V. Conclusiones y próximas medidas

30. La realización sistemática de evaluaciones del impacto es un paso fundamental en el proceso de mejora de la eficacia en términos de desarrollo. A nivel institucional, estas evaluaciones ayudan a medir los progresos y logros tanto dentro de cada período de reposición como en relación con el objetivo del FIDA de duplicar el impacto de aquí a 2030. También sirven de base a la hora de considerar los avances logrados y los desafíos pendientes para cumplir los objetivos y, tal vez, a la hora de reconsiderar las metas iniciales. A nivel de cada proyecto, documentan los éxitos y las esferas que requieren mejoras, así como los mecanismos por los cuales se logra el impacto.
31. Las evaluaciones del impacto brindan la oportunidad de recopilar datos empíricos pormenorizados sobre los beneficiarios del FIDA y un grupo de comparación en relación con temas diversos, en el ámbito de los hogares y las comunidades. Creadas siguiendo la idea del Estudio sobre la Medición de las Condiciones de Vida del Banco Mundial, estas evaluaciones recaban datos socioeconómicos exhaustivos y diversos sobre los medios de vida de las personas. En el caso de las realizadas en el marco de la FIDA11, se recopilaron datos sobre más de 40 000 hogares que luego se armonizaron para divulgar como información anónima a solicitud. Actualmente se almacenan en el Catálogo de microdatos para la alimentación y la agricultura de la

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura²³. Está previsto que se transfieran a plataformas del FIDA en el período de la FIDA13 para permitir la realización de análisis en tiempo real.

32. La rendición de cuentas y el aprendizaje son dos pilares de las evaluaciones del impacto del FIDA. Los datos empíricos que presentan sirven de base al diseño de nuevos proyectos y ofrecen un bien público a los encargados de la formulación de políticas. Los resultados de cada evaluación se vuelcan a los informes finales de los proyectos y se divulgan por medio de reuniones de validación celebradas a nivel de los países y las regiones. Las enseñanzas extraídas de cada proyecto y de carácter general se están incorporando al Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales para facilitar su empleo en el diseño de nuevos proyectos y estrategias en los países.
33. Durante la FIDA11, el Fondo superó todas las metas del MGR relativas a su objetivo y sus objetivos estratégicos, salvo en materia de nutrición. Estos logros también han contribuido claramente a la Agenda 2030, no solo al ODS 1 (fin de la pobreza) y al ODS 2 (hambre cero), que son medulares al mandato del Fondo, sino también al ODS 5 (igualdad de género) y al ODS 13 (acción por el clima), entre otros ODS interrelacionados.
34. De cara al futuro, el FIDA fortalecerá la transparencia y la credibilidad publicando los datos y los análisis en sus plataformas a fin de facilitar la reproducibilidad y contribuir a la investigación. Se continuará procurando reforzar la solidez de la metodología y la divulgación de los datos empíricos.
35. También está previsto que el FIDA comience a realizar ensayos científicos para medir la eficacia y la fidelidad de la ejecución en materia de inversiones relacionadas con la adopción, a fin de informar si la ampliación de escala es posible y de qué modo. En esta labor se incluirán las innovaciones incipientes que requieren ensayos en pequeña escala y otras que se ponen a prueba sobre el terreno pero que no necesariamente se han puesto a prueba en relación con la ejecución, por ejemplo, las derivadas de la iniciativa del FIDA para la promoción de la innovación o el programa de investigación agrícola para el desarrollo.
36. Las evaluaciones del impacto *ex ante* facilitarán el aprendizaje para una nueva generación de proyectos, en particular aquellos que conllevan nuevos procesos y productos, que no pueden llevarse adelante utilizando un diseño *ex post* porque la duración media de los proyectos es de ocho años. En el futuro, estas evaluaciones también se realizarán a fin de atender las exigencias de las fuentes de financiación suplementaria, entre ellas el Fondo Verde para el Clima, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial y el Fondo de Adaptación. En este caso, deberá contarse con asignaciones presupuestarias para estos ensayos rápidos con cargo a recursos programáticos o administrativos.
37. La rica información empírica derivada de las evaluaciones del impacto se volcará a exámenes más sistemáticos, con el fin de facilitar el aprendizaje y apoyar la toma de decisiones basada en datos empíricos con respecto a las distintas esferas temáticas para contribuir al diseño de los proyectos y los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales. Una vez que se disponga de una masa crítica de datos, las sinergias con la iniciativa 50x2030 y con las encuestas racionalizadas sobre los indicadores básicos de los efectos directos servirán de apoyo a la realización de estas evaluaciones.

²³ [IFAD impact assessment surveys \(fao.org\)](https://www.fao.org/).

Metodología: selección de muestras, agregación y proyección

A. Selección de muestras

1. La muestra para evaluar el impacto de la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11) se compone de 24 proyectos, que corresponden al 25 % del universo de 96 proyectos que se cerraron entre 2019 y 2021. En un esfuerzo por llevar a cabo la diligencia debida recomendada por la Junta Ejecutiva en su 127.º período de sesiones, celebrado en septiembre de 2019, y por el Comité de Evaluación en su 109.º período de sesiones, celebrado en junio de 2020, se llevaron a cabo análisis de sensibilidad para determinar si los proyectos seleccionados para llevar a cabo las evaluaciones del impacto diferían de los del universo, es decir, para evaluar si existía un posible sesgo debido a diferencias sistemáticas entre la muestra seleccionada para evaluar el impacto y otros proyectos del universo según sus variables observables (todas las calificaciones de los proyectos y las características objetivas a disposición).
2. Los resultados, que se presentan en el cuadro 1, muestran los valores medios de las calificaciones relativas al diseño de los proyectos y las características de estos que son pertinentes para la muestra seleccionada para evaluar el impacto y para el resto de los proyectos del universo, junto con los resultados de las pruebas de significación estadística de las diferencias entre ambos. Los resultados no muestran diferencias significativas entre la muestra y el resto de los proyectos en 30 de las 31 dimensiones analizadas. La única diferencia observada fue la calificación relativa a los resultados del sistema de seguimiento y evaluación (SyE), donde la muestra obtuvo una calificación media de 4 a este respecto, ligeramente superior a la media de 3,7 del resto de los proyectos del universo disponible para evaluar el impacto de la FIDA11. Con esta calificación se evalúa si el sistema de SyE ha producido información adecuada y fiable que permita dar seguimiento a los resultados de la ejecución y cuantificar los logros y el impacto. Cabe destacar que las calificaciones utilizadas en el cuadro son las calificaciones de las que se disponía al momento de seleccionar las muestras (las calificaciones iniciales en la fase de diseño de los proyectos). Sin embargo, a medida que van ejecutándose los proyectos y resolviéndose los problemas, las calificaciones relativas a los resultados tienden a mejorar. De hecho, la diferencia señalada desaparece cuando se utilizan las últimas calificaciones de las que se dispone, lo que descarta la posibilidad de que en la muestra para evaluar el impacto se hayan seleccionado proyectos con mejores sistemas de SyE.

Cuadro 1
Pruebas de las diferencias entre 24 proyectos seleccionados para evaluar el impacto y 72 que no fueron seleccionados, según sus calificaciones y características

<i>Variable</i>	<i>Media de proyectos no seleccionados^a</i>	<i>Número^b</i>	<i>Media de proyectos seleccionados^c</i>	<i>Número^d</i>	<i>Valor p^e</i>
Calificaciones iniciales					
Evaluación de los resultados generales de la ejecución	3,93	72	4,00	24	0,45
Probabilidad de alcanzar los objetivos de desarrollo	4,01	72	4,08	24	0,44
Valor nominal	0,11	72	0,08	24	0,69
Eficacia	3,93	61	3,95	22	0,86
Selección de los beneficiarios y alcance del proyecto	4,08	72	4,13	24	0,68
Igualdad de género y participación de la mujer	4,03	72	4,04	24	0,88
Productividad agrícola	3,95	64	4,05	21	0,29
Adaptación al cambio climático	4,06	36	4,09	11	0,73
Instituciones y colaboración en materia de políticas	4,00	65	4,00	22	1,00
Capital humano y social y empoderamiento	4,05	65	4,00	22	0,57
Calidad del grupo objetivo del proyecto	4,07	72	4,08	24	0,88
Capacidad de respuesta de los proveedores de servicios	3,94	72	4,04	24	0,27
Medio ambiente y recursos naturales	4,00	38	4,10	10	0,37
Estrategia de salida	4,02	48	3,92	13	0,27
Potencial para la ampliación de escala	4,03	63	4,09	22	0,62
Calidad de la gestión del proyecto	3,97	72	4,04	24	0,59
Gestión de los conocimientos	3,98	66	4,05	22	0,50
Coherencia entre el plan operacional anual y su presupuesto y el organismo de ejecución	3,78	68	3,96	24	0,13
Resultados del sistema de SyE	3,74	72	4,04	24	0,00
Tasa de desembolsos aceptable	3,10	72	2,79	24	0,45
Calidad de la gestión financiera	3,97	68	4,00	24	0,78
Calidad y puntualidad de las auditorías	3,92	72	4,00	24	0,28
Fondos de contrapartida	3,94	72	4,17	24	0,19
Cumplimiento de las disposiciones del convenio del préstamo	3,94	72	4,08	24	0,30
Adquisiciones y contrataciones	3,93	72	3,92	24	0,93
Características del proyecto					
Beneficiarios efectivos	686 674	71	2 629 989	24	0,31
Fondos totales por persona (en USD)	1 082	71	298	24	0,11
Fondos del FIDA por persona (en USD)	471	70	111	24	0,10
Financiación total aprobada (todas las fuentes)	71 166 361	71	85 586 933	24	0,42
Financiación total del FIDA aprobada	29 223 084	70	45 428 488	24	0,11
Porcentaje de la financiación aprobada correspondiente al FIDA	52	70	56	24	0,46

^a Calificaciones/valores medios de los proyectos de la cartera que no forman parte de la muestra seleccionada para evaluar el impacto

^b Número de proyectos que no fueron seleccionados para evaluar el impacto de los que se dispone de calificaciones

^c Calificaciones medias de la muestra seleccionada para evaluar el impacto de la FIDA11

^d Número de proyectos de la muestra seleccionada para evaluar el impacto de la FIDA11

^e Un "valor p" superior a 0,05 indica que la diferencia entre los valores no es estadísticamente significativa, es decir, que los promedios de los dos grupos son parecidos.

3. Este análisis permite concluir que no existen diferencias sistemáticas entre los proyectos de la muestra y el resto de los proyectos del universo disponible para evaluar el impacto de la FIDA11. En otras palabras, los proyectos seleccionados para evaluar el impacto en promedio no son mejores ni peores que los proyectos que no fueron seleccionados, con lo que se descarta que exista un sesgo de selección *ex ante*.
4. El posible sesgo de selección de la muestra fue uno de los principales motivos de preocupación planteados por la Junta Ejecutiva tras la presentación de la evaluación del impacto de la FIDA10. En respuesta a ello, el equipo encargado de la evaluación del impacto llevó a cabo una serie de análisis estadísticos de sensibilidad de la muestra seleccionada para la FIDA10, que presentó al Comité de Evaluación en mayo de 2020²⁴. Uno de los métodos utilizados para la selección de la muestra fue la corrección de Heckman. El procedimiento de Heckman requiere variables observables que puedan predecir la selección, así como un número de supuestos que deben cumplirse para servir para corregir el sesgo²⁵. Ninguna de las variables observables es significativa para predecir la selección en la muestra de la FIDA11. Además, de acuerdo con el procedimiento relativo a la razón inversa de Mills, no existe ningún sesgo de selección en la muestra de la FIDA11. También se llevaron a cabo otros análisis de sensibilidad y solidez, los cuales se presentan en el anexo II.

B. Agregación

5. El primer paso de la metodología del FIDA para estimar la eficacia agregada de las actividades de desarrollo supone realizar un metaanálisis de las estimaciones del impacto de proyectos individuales que se combinan para computar los impactos institucionales agregados. El metaanálisis es un procedimiento estadístico que sirve para combinar datos de múltiples estudios o, en el caso concreto del FIDA, estimaciones del impacto de los proyectos. Puede definirse como una síntesis de resultados o como "el análisis estadístico de una gran recopilación de resultados a efectos de integrar los hallazgos"²⁶. En otras palabras, es "un resumen cuantitativo de la información disponible sobre determinados indicadores en estudios empíricos similares"²⁷.
6. Los resultados del metaanálisis son los efectos del tratamiento (tamaños medios de los efectos) que representan el impacto de los proyectos del FIDA. En la muestra empleada para el análisis del impacto, una vez combinados, los impactos agregados y atribuibles se presentan como variaciones porcentuales respecto de los grupos contrafactuales (es decir, de referencia) correspondientes a cada uno de los indicadores del impacto en el desarrollo de nivel II del Marco de Gestión de los Resultados (MGR). Dado que no existen diferencias sistemáticas entre la muestra seleccionada y el universo disponible para evaluar el impacto, el tamaño medio de los efectos derivado del metaanálisis se proyecta a la totalidad de las inversiones del FIDA. Por lo tanto, el impacto global puede atribuirse a las intervenciones del FIDA, dado el uso de rigurosas hipótesis contrafactuales en las evaluaciones del impacto de los proyectos.

²⁴ EC 2020/109/W.P.4

²⁵ Wolfords S. E. y Siegel, J. (2017): "Misaccounting for endogeneity: The peril of relying on the Heckman two-step method without a valid instrument", *Strategic Management Journal* 2019, (40) : 432–462.

²⁶ Glass, G. (1976), "Primary, Secondary, and Meta-Analysis of Research", *Educational Researcher*, 5, (10) : 3–8.

²⁷ Brander L.M. (2007), *et al.*: "The recreational value of coral reefs: A meta-analysis", *Ecological Economics*, 63, (1), : 209–218.

7. Los tamaños medios de los efectos derivados del metaanálisis de los hallazgos de las 24 evaluaciones del impacto fueron validados reproduciendo el análisis con los datos en común a nivel de los hogares. El equipo estimó el impacto en los principales indicadores valiéndose de estos datos de los hogares en común, en particular los efectos fijos por país/proyecto²⁸. Los resultados se encuentran disponibles en el micrositio dedicado a la evaluación del impacto de la FIDA11. Los datos, programas e información detallada de otro tipo sobre los cálculos que se precisan para poder realizar la reproducción se encuentran codificados, anonimizados y almacenados en la plataforma xdesk del FIDA. Los datos pueden consultarse previa solicitud, con apoyo de una breve explicación de cómo utilizarlos.

C. Proyección

8. El ejercicio de proyección se lleva a cabo para extrapolar los tamaños medios de los efectos derivados del metaanálisis a todo el universo de 96 proyectos de la evaluación del impacto de la FIDA11, de modo de estimar el número total de personas que se benefician de las inversiones. La proyección requiere determinar el número de beneficiarios efectivos atendidos en todo el universo de inversiones que reúnen los requisitos pertinentes. Esta cifra asciende a un total de 112 millones de beneficiarios de todos los proyectos que conforman el universo disponible para evaluar el impacto de la FIDA11 y se extrae del mecanismo interno de presentación de informes del FIDA: el Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales. A partir de ella se calcula el número total de beneficiarios que se vieron afectados por cada resultado.
9. La proyección se basa en un supuesto importante respecto de la distribución de los impactos derivados del metaanálisis. Se supone que, normalmente, los impactos estimados se distribuyen entre toda la población de beneficiarios con las mismas medias y desviaciones típicas que los impactos estimados empíricamente. Dado que la población es numerosa, este supuesto no es restrictivo. Habida cuenta de la distribución, el cálculo del número de personas que se han beneficiado de las intervenciones del FIDA durante este período viene determinado por el número de beneficiarios en la distribución que supera el umbral establecido en el MGR para cada uno de los indicadores de desarrollo de nivel II (cuadro 1 del informe principal). El umbral se establece en: un 10 % para los ingresos; un 20 % para las capacidades productivas, el acceso a los mercados y la resiliencia, y un 10 % para la nutrición. Usando los impactos agregados estimados y el número total de beneficiarios del universo puede calcularse el número de personas que se benefician por encima del umbral correspondiente a cada uno de estos indicadores.
10. En síntesis, el número total de beneficiarios que han alcanzado resultados que superan la meta establecida en el MGR se obtiene: i) determinando aleatoriamente una distribución normal de los impactos (con la media y la desviación típica estimadas a partir del metaanálisis) entre 112 millones de personas, y ii) contando el número de personas que han experimentado un aumento que supera el umbral establecido para el resultado correspondiente (es decir, el indicador del MGR).

D. Salvedades, enseñanzas y próximos pasos

11. **Muestreo aleatorio** Una de las principales aportaciones recibidas durante las evaluaciones del impacto de la FIDA10 se refería a la selección de la muestra por medio del conjunto de criterios aprobados que se definen en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA²⁹. En la FIDA12 se utiliza un muestreo

²⁸ Como se muestra en la bibliografía, una manera mejor de resolver las posibles diferencias sistemáticas entre una muestra y la población de la que se ha extraído es fusionar todos los datos de nivel micro y llevar a cabo un análisis en común que incluya también los efectos fijos por país/proyecto. Es decir, una vez que se hayan combinado los datos de los hogares de cada uno de los proyectos, puede aprovecharse la variabilidad entre los proyectos y tomarse en consideración las características no observables que son específicas de cada país/proyecto, mejorando así la validez externa del metaanálisis global.

²⁹ [EB 2016/119/R.12](#).

aleatorio estratificado por regiones para determinar los proyectos que se someterán a evaluaciones del impacto durante el ejercicio correspondiente a la FIDA12, que abarcará los proyectos que se cierren entre 2022 y 2024 sin dejar de evaluarlos según los criterios que se utilizaron para la FIDA11. Además, el protocolo también incluye "proyectos de sustitución" que se han determinado de manera aleatoria en caso de que no tuvieran éxito los primeros seleccionados al azar.

12. **Sensibilidad.** Tras las aportaciones recibidas acerca del informe de la evaluación del impacto en el marco de la FIDA10, el Fondo llevó a cabo análisis de sensibilidad sistemáticos en los que se incluyeron las pruebas del posible sesgo de selección y otras pruebas para evaluar la solidez de las estimaciones de impacto institucional. Con esas pruebas, que se presentan en el párrafo 4, se descarta cualquier tipo de sesgo sistemático. También se han llevado a cabo análisis de sensibilidad para comprobar la solidez en función del tamaño de la muestra y el tipo de cuestionario. Además, se han realizado simulaciones del tamaño de la muestra que corresponden al 15 % y al 20 % de la cartera elegida a través de una selección aleatoria y una selección aleatoria estratificada. En cuanto al tipo de cuestionario, los impactos institucionales se han calculado sistemáticamente excluyendo los resultados de los cuestionarios más ligeros, y los resultados se presentan en el anexo II.
13. **Heterogeneidad.** Los impactos promedio y las proyecciones que se presentan en este informe se refieren a todo el universo disponible para evaluar el impacto de la FIDA11. Habida cuenta del tamaño de la muestra y la estrategia, no pueden estimarse por separado las posibles heterogeneidades del impacto por región, categoría de ingresos del país o sector de intervención. Para que sea significativo desde el punto de vista estadístico, un ejercicio de este tipo requeriría muestras mucho más grandes que sean representativas en múltiples dimensiones³⁰.
14. **Ex ante frente a ex post.** Las evaluaciones del impacto se basan en un diseño *ex post* cuasiexperimental. Esto quiere decir que los datos, tanto de los beneficiarios como de un grupo de referencia determinado cuidadosamente, se recopilan al final del proyecto. Mientras que las evaluaciones del impacto *ex ante* permitirían recurrir a un diseño experimental o cuasiexperimental, como los estudios aleatorios comparativos o las estimaciones de diferencias en diferencias, en las evaluaciones del impacto del FIDA se recurre a un diseño *ex post* cuasiexperimental para satisfacer las necesidades institucionales de información dentro de las limitaciones presupuestarias y temporales. Para garantizar el rigor científico de las evaluaciones del impacto *ex post*, se vela por que el grupo de referencia de cada muestra sea lo más parecido posible a los beneficiarios al inicio del proyecto. Esto se hace en varios pasos.
15. En primer lugar, se determina el universo de posibles lugares de referencia a través de un análisis cuidadoso de los criterios de selección y focalización del proyecto. A continuación, una vez determinado el universo, se emparejan las comunidades beneficiarias con las de referencia, utilizando datos que recogen sus características antes del proyecto, como, por ejemplo, datos georreferenciados sobre las condiciones agroecológicas y climáticas, y datos sociodemográficos de los censos nacionales sobre ingresos, producción y pobreza. Posteriormente, se valida el emparejamiento geográfico con expertos locales e informantes clave. Todos los hogares que cumplen los criterios de selección de las comunidades de referencia seleccionadas se incluyen en un marco de muestreo y, de las unidades de gestión de los proyectos (UGP), se obtiene una lista completa de los hogares beneficiarios. Por último, dentro de las comunidades seleccionadas, se eligen de manera aleatoria los hogares que participarán en las encuestas de la evaluación del

³⁰ Se han llevado a cabo análisis de metarregresión adicionales para evaluar el tamaño de los efectos relativos en determinadas categorías, los cuales están a disposición previa solicitud.

impacto. Una vez que se hayan recopilado los datos de los hogares, con otro emparejamiento a nivel de los hogares se garantiza que la muestra final empleada en el análisis esté integrada por beneficiarios y un grupo de referencia fiable que representa la hipótesis contrafactual.

Comprobaciones de la solidez

1. En este anexo se presentan los resultados de una serie de ejercicios dirigidos a comprobar la solidez de los principales hallazgos ante modificaciones del tamaño de la muestra y del tipo de cuestionario que se utiliza para recopilar los datos.
2. En primer lugar, se realiza un cálculo de la potencia inversa para estudiar el tamaño mínimo necesario de la muestra para captar el efecto previsto de al menos un aumento del 10 % de los ingresos en el universo disponible para evaluar el impacto de la FIDA11. Para ello, se emplea la metodología desarrollada por Valentine *et al.* (2010)³¹ en el contexto de los metaanálisis con modelos de efectos aleatorios. Además del tamaño del efecto previsto, el cálculo requiere una serie de parámetros, como el grado de heterogeneidad entre los proyectos, la potencia estadística prevista y el promedio de observaciones por proyecto. Se establece un alto grado de heterogeneidad ($h=3$), junto con una potencia estadística de 0,995, que corresponde a un nivel estadístico del 1 % en una prueba a dos extremos. El tamaño mínimo de la muestra se calcula utilizando el promedio de observaciones por proyecto (igual a 1 900 en el caso de las evaluaciones del impacto de la FIDA11). Los resultados indican que el número mínimo de evaluaciones del impacto necesario para detectar el impacto previsto debería ascender a 17, es decir, menos evaluaciones del impacto que las 24 realizadas para la FIDA11.
3. El compromiso del FIDA de realizar evaluaciones del impacto en al menos el 15 % de la cartera de proyectos que se cierran en cada período de reposición se superó ampliamente en el presente análisis, con una muestra de 24 proyectos que representan el 25 % de la cartera, lo que brinda una oportunidad sin igual para llevar a cabo una prueba de solidez que permita determinar si una muestra de menor tamaño habría dado resultados similares, de modo de mejorar el establecimiento de metas para la muestra en futuras evaluaciones del impacto.
4. Esta prueba se pone en práctica extrayendo una muestra aleatoria de proyectos (sin sustitución) de los 24 que corresponden al 15 % y al 20 % de la cartera, es decir: 14 y 19 proyectos, respectivamente. Se llevaron a cabo tres ejercicios independientes para comprobar la solidez, a saber: i) un metaanálisis y la proyección en una muestra confeccionada con la extracción aleatoria de 14 y 19 proyectos de la muestra de 24 proyectos seleccionados para evaluar el impacto; ii) la imposición de una estratificación regional en esta muestra, a fin de mantener la distribución regional original, y iii) un metaanálisis de los coeficientes medios obtenidos en una simulación de Montecarlo que supone repetir 100 veces el enfoque de muestreo aleatorio del primer ejercicio.
5. En el cuadro 1 se da cuenta de los resultados relativos al indicador de movilidad económica obtenidos en esta prueba y se muestra que tanto los tamaños de los efectos como las proyecciones siguen siendo coherentes con los resultados comunicados en la parte principal de este informe. En concreto, el tamaño de los efectos oscila entre el 23 % y el 28 % cuando se selecciona una muestra aleatoria de 14 proyectos (el 15 % de la cartera), mientras que esta variación prácticamente desaparece con una muestra aleatoria de 19 proyectos (el 20 % de la cartera). Ambos resultados están en consonancia con el tamaño medio de los efectos en la movilidad económica, que es del 23 %, según se indica en la parte central de este informe. Cabe destacar que el 95 % de los intervalos de confianza correspondientes a estos nuevos tamaños de los efectos se solapan en gran medida con los intervalos de confianza relativos al tamaño del efecto principal, lo que sugiere que no son diferentes desde un punto de vista estadístico. En cuanto al número de beneficiarios, la proyección de estos nuevos tamaños de los efectos

³¹ Valentine, J. C., Pigott, T. D., y Rothstein, H. R. (2010), "How many studies do you need? A primer on statistical power for meta-analysis", *Journal of Educational and Behavioral Statistics* 35, (2) : 215-247.

supera siempre la meta de 44 millones de beneficiarios fijada en el MGR, y las muestras aleatorias y las aleatorias estratificadas por regiones dan lugar a estimaciones que se aproximan mucho al hallazgo principal de este informe (77,4 millones frente a 76,7 o 78,7 millones).

Cuadro 1

Solidez ante modificaciones del tamaño de la muestra

Resultados de la simulación en la movilidad económica			
Porcentaje de la cartera de proyectos para la FIDA11:	15 %	20 %	25 %
Número de proyectos en simulación:	14 proyectos	19 proyectos	24 proyectos
Tamaño de los efectos por tipo de simulación (impacto en los ingresos)			
Aleatoria	28 % (15-43)	23 % (13-34)	
Estratificación regional	27 % (15-40)	23 % (12-35)	23 % (13-33)
Promedio de 100 extracciones aleatorias	23 % (10-37)	23 % (13-35)	
Resultados de las proyecciones (millones de personas que han aumentado sus ingresos)			
Aleatoria	82,1	78,7	
Estratificación regional	83,9	76,7	77,4
Promedio de 100 extracciones aleatorias	108,6	110,4	

Nota: en el cuadro se exponen los resultados de tres comprobaciones diferentes de la solidez, a saber: i) extracción aleatoria de 14 proyectos de la muestra de 24 proyectos seleccionados para evaluar el impacto; ii) extracción aleatoria de 14 proyectos para evaluar el impacto utilizando un enfoque estratificado por regiones (3 en Asia y el Pacífico; 4 en África Oriental y Meridional; 3 en América Latina y el Caribe; 2 en el Cercano Oriente, África del Norte y Europa; 2 en África Occidental y Central), y iii) el efecto promedio de 100 extracciones aleatorias utilizando el primer enfoque. Los resultados son coherentes en todos los métodos y se ajustan al tamaño de los efectos de referencia indicado en la parte principal del análisis.

6. Por último, es importante reconocer que la pandemia de la COVID-19 afectó gravemente al proceso de recolección de datos para las evaluaciones del impacto de la FIDA11. Durante las fases iniciales de la pandemia, cada país impuso un amplio conjunto de restricciones al trabajo sobre el terreno, como reglamentos sobre si se podían recopilar datos sobre el terreno y cómo hacerlo, las medidas de seguridad que debían adoptar los encuestadores y muchos otros aspectos del trabajo sobre el terreno. Debido a las circunstancias excepcionales, los datos utilizados en las evaluaciones del impacto para este informe se han recopilado con un conjunto de instrumentos de encuesta que fueron diseñados para cumplir con las restricciones a nivel de los países. A grandes rasgos, estos instrumentos de encuesta se clasifican en tres categorías distintas: i) instrumentos de encuesta que se inscriben en el modelo de referencia; ii) encuestas breves para evaluar el impacto, que consisten en una versión más reducida de la encuesta modelo de referencia en las que se incluyen preguntas menos detalladas³², e iii) instrumentos de encuesta *ex post*, que consisten en la recopilación directa de los datos por parte de las UGP y suelen incluir menos detalles que las encuestas breves para evaluar el impacto.
7. La realización de un metaanálisis con datos recopilados mediante estas distintas tipologías de encuestas puede afectar a los resultados finales. Por lo tanto, se ha llevado a cabo una prueba final de solidez ejecutando el metaanálisis y la

³² El cuestionario breve para evaluar el impacto se preparó en colaboración con el equipo encargado del Estudio sobre la Medición del Nivel de Vida del Banco Mundial.

proyección en diferentes muestras excluyendo: i) los coeficientes de los proyectos que habían empleado encuestas finales, y ii) los coeficientes de los proyectos que habían utilizado encuestas breves y finales para evaluar el impacto.

8. En el cuadro 2 se muestran los resultados respecto del tamaño de los efectos y las proyecciones relativas a todos los indicadores del MGR. En el caso del indicador relativo al objetivo del FIDA de aumentar los ingresos, el tamaño de los efectos es ligeramente inferior, del 21 % y del 19 %, respectivamente, cuando se excluyen solo las encuestas finales y cuando se excluyen estas últimas más las encuestas breves para evaluar el impacto. En el caso de los objetivos estratégicos 1 y 2, se observan datos empíricos similares, con una disminución de entre el 2 % y el 3 % prevista para el tamaño de los efectos, que sin embargo siguen siendo positivos y equivalen al 20 % (en el caso del objetivo estratégico 1) y al 23 % (en el caso del objetivo estratégico 2). En cambio, en el caso del objetivo estratégico 3 se observa un aumento del tamaño de los efectos cuando se excluyen las encuestas finales (el 14 %) y las encuestas breves para evaluar el impacto más las finales (el 19 %), mientras que el tamaño de los efectos respecto del indicador relativo a la nutrición se mantiene sin cambios. Todos los resultados de las proyecciones simuladas superan las metas establecidas en el MGR, con la única excepción de la nutrición, lo cual está en consonancia con los datos empíricos presentados en la parte principal del análisis.

Cuadro 2

Solidez ante el instrumento de encuesta

Resultados de la simulación respecto de todos los indicadores			
	<i>Los 24 proyectos</i>	<i>Sin encuesta final (22 proyectos)</i>	<i>Sin encuesta final ni encuestas breves para evaluar el impacto (17 proyectos)</i>
Tamaños de los efectos por tipo de encuesta (% de impacto)			
Objetivo	23	21	19
Objetivo estratégico 1	23	21	20
Objetivo estratégico 2	25	23	23
Objetivo estratégico 3	13	14	19
Nutrición	1	1	1
Resultados de la proyección (en millones de personas)			
Objetivo	77	74,5	70,6
Objetivo estratégico 1	62	57,2	56,4
Objetivo estratégico 2	64	61	62,2
Objetivo estratégico 3	38	42,6	54,6
Nutrición	0,6	0,5	1,5

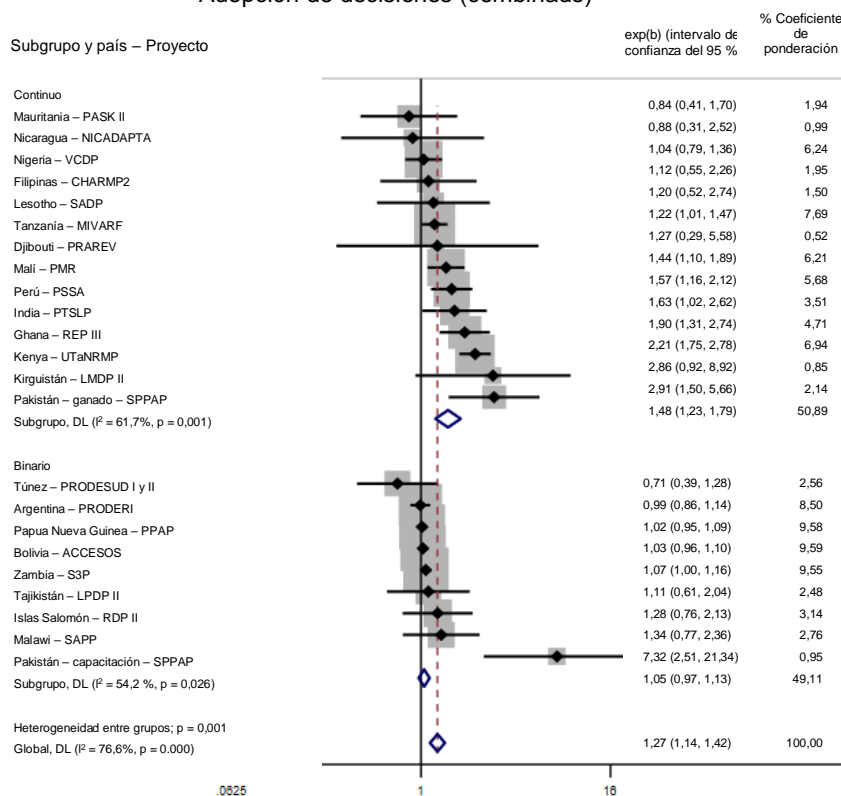
Resultados detallados respecto de los temas transversales

A. Empoderamiento de la mujer

1. Se llevó a cabo un análisis del impacto de las intervenciones del FIDA en el empoderamiento de la mujer centrando la atención en dos dimensiones: el aumento del poder de decisión de las mujeres, definido como la capacidad de las mujeres para decidir sobre el uso de los recursos, ya sea solas o conjuntamente con los hombres, y el aumento de la propiedad de activos por parte de mujeres. Para llevar a cabo este ejercicio, se realizó un metaanálisis de los impactos de las intervenciones de los proyectos respecto de diversas variables correspondientes a estas dos dimensiones. Habida cuenta de las distintas dimensiones en las que se puede ejercer la toma de decisiones —por ejemplo, ingresos, gestión ganadera, uso de la tierra y adopción de insumos—, se emplea un protocolo basado en un enfoque por etapas para identificar la dimensión de mayor importancia que deberá incluirse cuando en una evaluación del impacto se haya informado acerca de más de un indicador.
2. En el caso de la toma de decisiones de las mujeres, se ha recurrido a la inclusión de indicadores de la toma de decisiones sobre los ingresos, seguidos de la toma de decisiones sobre cualquier otra fuente monetaria y sobre la producción. Se ha recurrido a un enfoque similar en el caso de la propiedad de activos, dando prioridad a los indicadores relativos a la propiedad de activos duraderos por parte de mujeres, seguidos de la propiedad de otros activos, ganado y tierras. Por último, en caso de disponer de indicadores tanto únicos como conjuntos, se ha seleccionado la hipótesis más favorable entre estos dos tanto en lo que respecta a la toma de decisiones como a la propiedad de activos. Esto ha dado lugar a un conjunto de variables que captan el monto o los recursos controlados, y otro conjunto que capta el papel de la mujer a la hora de controlar los recursos.
3. Como se menciona en la parte principal del análisis, los resultados muestran que las mujeres de los hogares beneficiarios han experimentado un 27 % más de poder de decisión que las mujeres de los hogares de referencia. El diagrama de bosque que aquí se presenta sugiere que el resultado se debió al aumento de la cantidad de recursos (variables continuas) sobre los que las mujeres toman las decisiones solas o conjuntamente con los hombres. Una vez más, el impacto en la propiedad de las mujeres es insignificante y, desde un punto de vista estadístico, no es significativo en relación con el grupo de control, lo que puede derivarse del hecho de que la acumulación de activos es un proceso a largo plazo. Con esto, puede concluirse que las intervenciones del FIDA han echado los cimientos para el empoderamiento de la mujer, posibilitando el poder de decisión de las mujeres, lo que puede sentar las bases para un aumento de la propiedad de activos en el futuro, pero también puede requerir un enfoque más amplio e integral del que se ha incorporado en el diseño de los proyectos del FIDA a través de los temas transversales y el plan de acción sobre género.

Gráfico 1
Resultados en materia de empoderamiento de la mujer

Adopción de decisiones (combinado)



B. Adaptación al cambio climático

4. Aunque no sean los principales responsables de las emisiones de gases de efecto invernadero, los beneficiarios del FIDA no solo están expuestos a las perturbaciones climáticas y al cambio climático sino que se ven afectados por ellos. Prestar apoyo a los beneficiarios para que se adapten al cambio climático es una prioridad para las inversiones del FIDA que se viene incorporando sistemáticamente en las operaciones del Fondo. El Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala³³ (ASAP) ha sido decisivo para impulsar la ambiciosa incorporación sistemática de las cuestiones relacionadas con el clima en la cartera del FIDA, así como para definir el actual *modus operandi*.
5. En esta sección se examina brevemente la tasa global de adopción de las opciones de adaptación que más se han promovido y el impacto en cuanto a una mayor adopción de los beneficiarios de los proyectos financiados por el ASAP, que corresponden a seis de los 24 proyectos evaluados. La estrategia de adaptación adoptada por cada hogar de la muestra se integra, junto con las variables climáticas georreferenciadas, en el análisis global que se realiza y recoge en el presente documento para determinar los indicadores clave de producción y resiliencia.
6. La adaptación al cambio climático es un proceso específico del contexto, al igual que lo son las estrategias en materia de medios de vida y producción. Se ve influenciada y determinada por la base de recursos naturales existente en cada contexto, por la infraestructura disponible y por los tipos, la intensidad y la frecuencia de los riesgos y las perturbaciones a los que están expuestos los

³³ El ASAP es el programa emblemático del FIDA para canalizar la financiación para el clima y el medio ambiente hacia los pequeños agricultores. El FIDA lo puso en marcha en 2012 para que este tipo de financiación pudiera servir para los pequeños agricultores. El ASAP, una ventanilla de financiación plurianual y de múltiples donantes, tiene como finalidad brindar una nueva fuente de cofinanciación para ampliar la escala de todas las operaciones del FIDA e integrar la adaptación al cambio climático en ellas.

distintos contextos. Por ejemplo, las opciones de adaptación necesarias en el delta del río Mekong, en Viet Nam, son distintas de las que se precisan en las zonas de Malawi o Mauritania propensas a la sequía o para evitar el impacto de la erosión en los escarpados campos andinos. Así pues, las soluciones —en lo que refiere a políticas e inversiones— tienen que ser específicas para cada contexto.

7. Habida cuenta de que la adaptación debe ser específica del contexto, el análisis realizado aquí sobre el que se informa ha exigido que se llevara a cabo un estudio detallado del contexto y de las opciones de adaptación promovidas en el marco de cada proyecto. Estos se han organizado luego en un instrumento de evaluación para el que se han elaborado los indicadores pertinentes necesarios para medir la adopción respecto de cada opción que se había promovido, además de formularse preguntas dirigidas a recopilar las variables necesarias para elaborar el indicador. Por ello, en cada instrumento de recolección de datos se han incluido preguntas específicas adaptadas a los proyectos objeto de evaluación.
8. En el cuadro 1, donde se informa sobre cada uno de los seis proyectos del ASAP, se analizan las principales opciones de adaptación promovidas, el impacto en la adopción y el nivel de adopción del grupo de referencia. En términos generales, el impacto en la adopción de los beneficiarios es notablemente mayor en comparación con el grupo de control. Sin embargo, en muchos casos la tasa de adopción sigue siendo relativamente baja.

Cuadro 1
Impactos debidos a la adopción de opciones de adaptación en los proyectos del ASAP

<i>País</i>	<i>Proyecto</i>	<i>Foco de atención</i>	<i>Indicador</i>	<i>Impacto (valor p)</i>	<i>Hipótesis contrafactual</i>			
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Programa de Inclusión Económica para Familias y Comunidades Rurales en el Territorio del Estado Plurinacional de Bolivia	Poner fin a la pobreza extrema, abordar la adaptación al cambio climático	Riego en pequeña escala	6*	54			
			Residuos de los cultivos	7**	56			
			Agrosilvicultura	4*	13			
			Control de la erosión	7***	52			
Djibouti	Programa de Reducción de la Vulnerabilidad en las Zonas Pesqueras Ribereñas	Prestar apoyo a las personas que viven en zonas rurales costeras que se ven afectadas por el cambio climático a fin de mejorar su resiliencia y reducir la vulnerabilidad	Atracaderos					
			Tasa de adopción de los beneficiarios (%)	18	n. d.			
			Cámaras e instalaciones frigoríficas					
			Tasa de adopción de los beneficiarios (%)	52	n. d.			
			Nevera solar					
			Tasa de adopción de los beneficiarios (%)	29	n. d.			
Kirguistán	Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado – Fase II	Aumentar la productividad ganadera y mejorar la resiliencia de las comunidades pastoriles al cambio climático	Seguir un plan de rotación	-37***	61			
			Utiliza pastizales a distancia	65***	22			
			No utiliza pastizales de invierno	28***	15			
			No utiliza pastizales de primavera	69***	13			
			Mozambique	Proyecto de Fomento de Cadenas de Valor en favor de la Población Pobre en los Corredores de Maputo y Limpopo	Adaptación al cambio climático para aumentar la producción. Conectar a los agricultores a los mercados y acceso a los mercados	Cultivo intercalado	17***	61
						Rotación de cultivos	27***	50
Control de plagas	33***	18						
Gestión de malezas	29***	66						
Nicaragua	Proyecto de Adaptación a Cambios en los Mercados y a los efectos del Cambio Climático	Adaptación al cambio climático para aumentar la producción. Conectar a los agricultores a los mercados y acceso a los mercados	Residuos de los cultivos	-3**	96			
			Árboles umbrosos	6**	73			
			Infraestructura hídrica	7**	42			
			Infraestructura poscosecha	63***	37			
Tayikistán	Proyecto de Desarrollo Ganadero y de Pastizales – Fase II	Aumentar la productividad ganadera y mejorar la resiliencia de las comunidades pastoriles al cambio climático	Unidad ganadera tropical (%)	-29*	3,3			
			Planes de rotación de pastura	52***	34			
			Pastizales protegidos	21***	3			
			Puestos de invierno	23***	70			
			Puntos de aguada	19**	20			

Fuente: Informes de evaluación del impacto en el marco de la FIDA11, de próxima publicación.

Nota: Los impactos se presentan como variaciones en puntos porcentuales respecto de todos los indicadores, salvo en el caso de la unidad ganadera tropical (Tayikistán), en que los impactos se indican en porcentaje. Los valores contrafactuales se indican en porcentaje, salvo en el caso de los indicadores mencionados, que se expresan en sus valores continuos originales. Los valores contrafactuales representan lo que los hogares beneficiarios habrían tenido si no se hubieran beneficiado del respectivo proyecto. Los asteriscos indican el nivel de significación estadística:

* en un 10 %; ** en un 5%; *** en un 1 %.

9. Es importante señalar que, a la hora de estimar el impacto, en el análisis se incluyen las variables climáticas georreferenciadas y sus variaciones a largo plazo, las cuales se han utilizado para respaldar el diseño de la estrategia de muestreo. Se han empleado datos georreferenciados —como, por ejemplo, los relacionados con las características biofísicas a largo plazo, la presencia y la accesibilidad de la infraestructura física y la incidencia de las perturbaciones climáticas desde el inicio de los proyectos—, los cuales han servido para seleccionar zonas de control idóneas donde crear una hipótesis contrafactual sólida, así como para mejorar y aumentar la precisión de los resultados tomando en consideración los patrones climáticos que pueden influir en los resultados de los proyectos, como la producción y la resiliencia. En general, este análisis supone una buena contribución a los datos empíricos sistemáticos generados, y muestra que, habida cuenta de la tasa de adopción por lo general baja, los proyectos del ASAP son un fuerte factor determinante del aumento de la adopción. Al observar las tasas de adopción y los logros de los proyectos, también pueden extraerse conclusiones sobre la(s) práctica(s) más adecuada(s) según el contexto analizado.

Desafíos de la COVID-19 afrontados

1. La muestra original elegida para evaluar el impacto de la FIDA11 se seleccionó en junio de 2018, mucho antes de que comenzara la pandemia de la COVID-19. La selección de la muestra se llevó a cabo utilizando los criterios previstos en el Marco relativo a la Eficacia de la Labor de Desarrollo del FIDA e incluía 24 proyectos (18 como muestra principal y otros seis de reserva para garantizar una cobertura suficiente en caso de que algunos proyectos no pudieran evaluarse o se desvincularan de la muestra por razones exógenas).
2. Cuando se los seleccionó, estos 24 proyectos correspondían a más de una quinta parte (21 %) de los proyectos de la cartera del FIDA que se preveía que habrían finalizado para 2021. En el 109.º período de sesiones del Comité de Evaluación, celebrado en junio de 2020, la Dirección convino en que sería mejor contar con una muestra de mayor tamaño y que debería hacer todo lo posible por aumentar el tamaño de la muestra habida cuenta de las limitaciones de recursos. Fue así que se confirmó la ambiciosa meta de utilizar 24 proyectos para evaluar el impacto de la FIDA11, a pesar de los problemas asociados a la COVID-19 y a las crecientes limitaciones de recursos.
3. Desde marzo de 2020, la crisis de la COVID-19 ha planteado graves problemas para poder evaluar el impacto de la FIDA11. Entre ellas cabe destacar:
 - i) la congelación de todas las actividades de recopilación de datos físicos sobre el terreno, de seis a 10 meses, en los países de la muestra seleccionada para evaluar el impacto;
 - ii) la carga presupuestaria adicional que supuso recopilar información respetando la normativa anti-COVID-19, cuando se permitió oficialmente la recolección de datos de manera presencial;
 - iii) la redacción de los requisitos para abreviar la interacción presencial reduciendo la duración de las encuestas, y
 - iv) la prórroga en las fechas oficiales de terminación de algunos proyectos, lo cual tuvo consecuencias para el universo y la muestra seleccionada para evaluar el impacto de la FIDA11.
4. Desde el comienzo de la pandemia, la Dirección ha presentado al Comité de Evaluación en múltiples ocasiones información actualizada en relación con las actividades de evaluación del impacto de la FIDA11 que se estaban llevando a cabo durante el brote de la COVID-19, entre las que cabe citar:
 - i) pruebas piloto para comprobar la viabilidad de utilizar encuestas telefónicas para finalizar las evaluaciones del impacto pendientes;
 - ii) consultas con las dependencias de evaluación independiente y autoevaluación de las principales instituciones financieras internacionales (IFI)³⁴, con el objetivo de analizar sus respuestas a la pandemia y las metodologías empleadas para abordar sus efectos en las evaluaciones del impacto;
 - iii) elaboración de un cuestionario más breve centrado en los indicadores de desarrollo de nivel II para los casos en que las restricciones de viaje retrasaban las tareas de recopilación de datos físicos o limitaban su duración;
 - iv) colaboración con las UGP en lo que refiere a la disponibilidad de datos de alta calidad (mediante encuestas finales) para evaluar la idoneidad de estos para evaluar el impacto, y

³⁴ El Banco Mundial, el Banco Africano de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo y el Banco Interamericano de Desarrollo.

- v) reevaluación de las diferencias entre la muestra seleccionada y el universo disponible para evaluar el impacto en lo que respecta a las calificaciones y características de los proyectos, utilizando análisis estadísticos para abordar las implicaciones del apartado iv) anterior.
5. Tras celebrar reuniones y consultas con todas las IFI y una prueba piloto en Kenya, se consideró que las encuestas telefónicas no se adaptaban al propósito de evaluar el impacto específico en los casos en que los beneficiarios eran la población rural pobre más aislada y contaban con una conectividad limitada, los cuales constituyen el principal grupo objetivo del FIDA. Sin embargo, esta prueba piloto dio lugar a un instrumento de encuesta telefónica que puede utilizarse para recopilar datos en situaciones de emergencia como último recurso.
6. Sobre la base de esta experiencia y en respuesta al desafío que supone la realización de encuestas presenciales prolongadas en el marco de la COVID-19, la División de Investigación y Evaluación del Impacto (RIA) ha elaborado un cuestionario más breve que se aplicó en algunos países. Como producto secundario de estos esfuerzos, se elaboró un conjunto de herramientas de recopilación de datos en colaboración con el Banco Mundial, que las UGP y las oficinas en los países pueden utilizar para recopilar datos en los casos en que la capacidad local es limitada y los costos de poner en práctica una encuesta completa son demasiado elevados. Por último, la colaboración con las UGP llevó a que se incluyeran dos nuevos proyectos cuyos datos finales se habían recopilado con aportaciones de la RIA y abarcaban tanto el grupo de tratamiento como el de control. En estas encuestas no se incluye toda la gama de variables utilizadas para evaluar el impacto de la RIA, por lo que se denominan "encuestas breves para evaluar el impacto"³⁵.
7. Estos esfuerzos han culminado con la ejecución y finalización satisfactorias de los 24 proyectos de la muestra seleccionada para evaluar el impacto de la FIDA11 en marzo de 2022, cuyos resultados se utilizan para presentar la información institucional en este documento. La Dirección también ha incluido un conjunto de preguntas sobre la pandemia de la COVID-19 en las encuestas que se realizaron después de marzo de 2020, lo que permitió elaborar productos de conocimiento adicionales sobre el impacto de la pandemia en el grupo objetivo del FIDA.

³⁵ Los análisis de sensibilidad presentados en el anexo II también incluyen la sensibilidad de los resultados a la inclusión de las encuestas breves para evaluar el impacto, así como las evaluaciones del impacto completadas con los datos finales de los proyectos.

Project-level Impacts and Lessons Learned

Each impact assessment conducted unveils a story in itself, and adds a wealth of lessons that are being embedded within the ORMS systems to facilitate their inclusion in future project design and country strategies. A summary of results, mechanisms, successes and failures along with lessons learned is reported for all projects analysed.

Country & Project	Results	Lessons/recommendations
<p>India - PTLSP: Provided rural financial services (including loans) to beneficiaries mainly in the fisheries sector, enabling them to pay off debts, improve access to markets, invest in fish vending businesses or other microenterprises. Facilitated insurance on productive assets, including boats and fishing equipment.</p>	<p>Increased gross income, total enterprise revenue and fish sales. Slight impact on resilience but no impact on production or productivity. Women's control over gross income increased, implying economic empowerment.</p>	<p>Well thought out and dedicated financial services for women's self-help and joint-liability groups significantly increased women's participation in fish and other microenterprises, increasing their incomes and decision-making over income. Enhancing resilience to shocks requires more than just rural financial services.</p>
<p>Pakistan - SPPAP-PK: Aimed to enhance the productive capacities of small-scale producers, increasing their resilience to shocks, and improving their overall living conditions in a sustainable manner. Focused on agribusiness self-employment (training) and livestock ownership.</p>	<p>Improved food security for both training and livestock components. The training component improved dietary diversity, and the livestock component increased female ownership of livestock. The ability to recover from shocks increased for both groups. However, there were no impacts on income, production or market access.</p>	<p>Although the food security of beneficiaries improved, there were no impacts on income, production or market access. Future projects should: i) provide targeted support, post-vocational training, and support procuring inputs, ii) provide additional support for market access, and iii) consider having a longer pay-back window to allow beneficiaries to complete production cycles.</p>
<p>PNG - PPAP: Developed coffee and cocoa value chains (VCs), establishing market linkages with private producer partnerships and improving roads. Introduced pest-resistant planting material and agricultural extension services.</p>	<p>Positive effects in the cocoa sector through intensified farming and increased yields and sales. Impacts in the coffee sector were less pronounced and concentrated on productive assets, gender and nutrition.</p>	<p>Addressing pre-identified specific constraints in the VCs (e.g. market linkages and cocoa pests) worked well, generating large impacts. Future projects should similarly consider: i) the specific constraints in each VC, and ii) other direct or indirect effects and tradeoffs, such as</p>

		women's empowerment, food security and nutrition.
<p>Philippines – CHARMP II: Aimed to improve the livelihoods of poor households from the indigenous communities in the CAR region. It provided a package of assistance at community and household levels including social mobilization & participatory investment planning; agroforestry and watershed management; agriculture, agribusiness and income-generating activities; and rural infrastructure development.</p>	<p>Increased total income, food security and productive asset ownership through higher engagement in livestock activities, farming of cash and non-seasonal crops and more land under production. No impact found on crop yield. While there is more market participation, there is no significant change in crop and livestock sales. No attributable impact on the ability to recover from shocks, but income diversification increased. Limited impact on women's empowerment.</p>	<p>The development of community level infrastructure can lead to wide ranging and spillover effects as well as create opportunities for income diversification, which should be accounted for at the time for project design. Future projects need to tailor components that address specific constraints that women face. Limited impacts on resilience call for a more holistic approach to strengthening it.</p>
<p>Solomon Islands - RDP II: Strengthened agribusiness partnerships to increase production and productivity. Offered community-driven development grants to improve basic infrastructure and services.</p>	<p>Increased cocoa production and sales, but no impact on total income and decreased coconut production and sales. Increased the ability to recover from shocks, dietary diversity and food security. Supported agribusinesses paid higher cocoa prices, sold more cocoa and hired more workers, which contributed to household-level impacts.</p>	<p>Low coconut prices led to decreased coconut harvests and sales. Better market access facilitated increased food security and dietary diversity. The latter, driven by dairy and sweets, calls for nutrition interventions for better diet quality. Projects in settings highly dependent on international trade should incorporate measures to support producers during trade disruptions. No impact on total income indicates future projects should consider the entire income generation structure for increased impact.</p>

<p>Ethiopia - RUFIP II: Focused on provision of rural financial services through MFIs and RUSACCOs in underserved poor areas. Worked to improve the legal and regulatory environment for RFIs. Provided a credit facility for RFIs and supported them to reach more clients.</p>	<p>Increased gross total income, driven by increases in gross crop, livestock and enterprise income. There was no change in net incomes due to increases in production costs, but crops and livestock sales increased in value along with increased income and dietary diversity. Livestock production efficiency improved.</p>	<p>Access to financial services does not necessarily lead to improved profitability from household production. Future rural finance programmes should consider complementary components to support production efficiency and net incomes. When job creation is a goal of rural finance interventions, additional measures are needed to balance the decrease in wage incomes.</p>
<p>Kenya - UTanNRMP: The project supported: i) community empowerment through training and sensitization of staff and school programmes, ii) sustainable rural livelihoods through on-farm demonstrations and distribution and matching grants, and iii) sustainable water and natural resource management through training in irrigation and water management, and rehabilitation of degraded forests.</p>	<p>Results found positive impacts on net income from crop, productive and housing assets, and ability to recover from climate shocks. However, there was no impact on net income. Also, although treatment households had greater dietary diversity, there was no impact on food security and no impact was observed in the livestock VC.</p>	<p>The project was successful in increasing crop income, asset accumulation, ability to recover from shocks and dietary diversity. Future programmes should: i) replicate project mechanisms to translate input expenditures to higher valued livestock, and ii) assess trade-offs between agriculture and livestock components. Positive results achieved on crop were related to the project support on irrigation systems, better management practices and improved seeds.</p>

<p>Lesotho - SADP: With goals of reducing rural poverty and enhancing rural economic growth on a sustainable basis, SADP promoted increased marketed production among project beneficiaries in the smallholder agriculture sector. To do so, it provided financial capital in the form of matching grants.</p>	<p>SADP oversaw improvements in agricultural assets and durable assets, and an increase in the probability of participating in markets. There were also increases in: agro-processing/value addition, business assets, production-related training, hired labour in terms of the number of employees, and those who have formal bank accounts, which signifies financial inclusion. However, there remain major challenges to profitability and resilience of the agribusinesses, and in efforts to increase household-level income.</p>	<p>Future programmes should carefully consider the theory of change and whether the envisioned impact pathways are realistic. This is especially important in terms of translating increased investments in assets at the agribusiness levels to improvements in business profits, household incomes, resilience and sustainability.</p>
<p>Malawi - SAPP: Promoted good agricultural practices and distribution of agricultural inputs through extension planning areas. The promotion was based on evidence coming from research conducted via an institutional partnership. Offered technical assistance and capacity building via FFS.</p>	<p>Increased crop income, maize and soybean yields, crop diversification, adoption of good agricultural practices (GAPs) and decreased food insecurity. The project also increased wage incomes for women and their leadership in community groups.</p>	<p>The adoption of promoted practices has generally increased. Although two components of CA increased, minimum tillage adoption remained very low. Some practices increase both production and yields, but do not translate into higher income because farmers had low market access. Future projects should focus on the whole VC linking farmers to the market and investing in agribusiness opportunities.</p>

<p>Mozambique - PROSUL: Promoted inclusive agribusiness VCs for cassava and livestock. The impact assessment focused on cassava, due to data availability. ASAP financing supported the adoption of climate adaptation practices.</p>	<p>Increased the cassava harvest and yield, as well as the probability of selling agricultural products, improved resilience through income diversification and increased adoption of climate adaptation practices. But it did not increase sales revenues and, even though housing assets increased, it had no impact on total income.</p>	<p>Adoption of practices proposed by the project led to increased production and productivity, but not to higher income from sales. Future projects should integrate components to link farmers to the markets including processing, packaging and distributing for sustainable impacts.</p>
<p>Tanzania - MIVARF: Aimed to improve market linkages and access to finance by: i) rehabilitating or constructing roads, warehouses and markets; ii) Supporting value addition through post-harvest training centres; iii) training beneficiaries in production practices and market linkages; iv) supporting grassroots financial service providers; and v) developing rural financial system through smallholder credit guarantee scheme.</p>	<p>Increased crop production and yields both in quantity and value. Increased the productive assets, crop income, food security and nutrition. Enhanced engagement with formal financial institutions, as beneficiaries took higher loans. The support through production and marketing extension services that promoted agricultural technologies (especially in the rice VC), increased the use of improved seeds and irrigation.</p>	<p>Future programmes should leverage the role of cooperatives to empower producers and support access to markets. Address remaining barriers to accessing and using financial services, and incorporate targeted resilience and women's empowerment components.</p>

<p>Zambia - S3P: Promoted participation in farmer organizations (FOs) and adoption of good agricultural practices to increase production and incomes in cassava, groundnut and beans mixed systems. It also promoted farmer field schools (FFSs) to increase adoption of improved planting materials and conservation agriculture. FOs were provided training on management and entrepreneurship skills.</p>	<p>Significant increases in crop production and income and FO participation, with spillover impacts increasing maize production. Increased revenues from crop sales and resilience but not total income. Notably very low adoption of minimum tillage indicated low Conservation agriculture (CA) adoption, but increased use of improved planting material, residue retention and crop rotation.</p>	<p>Synergies with previous programmes ensured positive results in crop production and marketing. To achieve increases in total income, future programmes should consider the entire income-generation structure. CA adoption remains dismally low, indicating the need to assess what works, identify locally relevant practices and address local adoption barriers. Positive spillovers in maize production call for broadly applicable interventions rather than narrow crop focus to increase overall impact.</p>
<p>Argentina - PRODERI: Focused on developing and strengthening small-scale rural producers' productive capacities and market access through financial support to POs and indigenous communities.</p>	<p>Increased total and agricultural income, decreased transfer income and increased female leadership in POs. The total value of crop and livestock production significantly increased and, while market participation increased for livestock, it remained a challenge for crops.</p>	<p>The positive impact on market access was limited to livestock, with no impact on revenues from crop/livestock sales. Future projects should identify channels through which production gains can translate into higher revenues. Increased use of PO's heavy agricultural machinery contributed to the increased production and incomes and should be fostered in the future. Lack of physical and digital connectivity remain constraints to market access, calling for greater attention to local needs.</p>

<p>Bolivia - ACCESOS: Provided financial resources and training to improve the living conditions of rural households investing in economically viable natural resource management systems and small agribusinesses.</p>	<p>Increased gross income, productive assets and access to markets. With adoption of climate adaptation strategies, they reduced their ecological footprint by reducing livestock herds. Their diversification of income sources increased as did their resilience to any type of shocks.</p>	<p>The combined approach covering education, technical assistance and financial intervention in supporting farmers' adoption of climate adaptation options was successful – including from an environmental point of view. Adoption rates can be further increased with small-scale irrigation and continued technical assistance. Future projects can translate results into higher economic impacts by focusing on the VC.</p>
<p>Nicaragua - NICADAPTA: Aimed to reduce climate change vulnerability by supporting investments to facilitate access to markets for value added coffee and cocoa. Provided support to producer organizations, finance for productive infrastructure, access to agricultural technology and early warning climate information.</p>	<p>Increased assets and investments in infrastructure including farm level water and post-harvest infrastructure. The country suffered from a strong hurricane during the project. While infrastructure and assets were not enough to ensure higher incomes or production for beneficiaries, they were more resilient to climate shocks and more food secure than the comparison group.</p>	<p>Investments on assets and infrastructure have supported households' resilience. However, components related to training for climate adaptation and market connection have not produced the expected results. Future programmes should consider mechanisms to improve the adoption of good agricultural practices, but also to increase access to markets and reduce transaction costs.</p>
<p>Peru - PSSA: Provided grants to support the formation of POs and development of business plans. Promoted training in business management and technical assistance in production, processing and marketing of products. Supported territorial and natural resource management plans for communities, but the IA focused on business plan component.</p>	<p>Increased total income per capita and productive asset ownership, value of livestock, fish and bee production (but not crop production), market participation and household dietary diversity. The impact channels include increased access to bank accounts and loans, and probability for wage employment – including for women. Significant spillover effects in communities in treated districts through increased demand for technical services and inputs.</p>	<p>Future projects can amplify the potential for wage employment by identifying and providing training for locally needed skills by POs. This would increase spillover impacts by unleashing the demand for and supply of technical services and inputs. Access to infrastructure and financial innovations remained constrained, indicating the need for VC mapping, connecting beneficiaries to VCs, improving water infrastructure and devising incentives to connect producers with financial institutions.</p>

<p>Djibouti - PRAREV Pêche: Aimed to increase coastal fishers' access to fishing equipment and strengthen their resilience to climate change by: monitoring their impact on marine ecosystems; promoting infrastructure and climate adaptation policies using institutional strengthening; disseminating income-diversification strategies; and further strengthening the fishing VC including processing, conservation, marketing and financial support.</p>	<p>Increased total and fishery income thanks to improved fishing equipment and cooling facilities. The value and share of fish sales increased, as did food security and women's participation in fishing activities.</p>	<p>Positive benefits were highly correlated to project duration, with longer time participants seeing higher impacts. Future projects need to ensure long enough duration and regular disbursements for benefits to accrue.</p>
<p>Kyrgyzstan - LMDP II: Aimed to increase livestock productivity and climate resilience through community-based pasture management. Supported pasture user unions (PUU) to increase productivity and resilience of pastures, improve animal health and support income diversification.</p>	<p>Increased the number of livestock, the value of livestock production and revenues from sales, but not productivity. Total income increased and poverty decreased. Women's involvement in livestock activities increased, but no impact on other empowerment indicators. Seasonal pasture rotation increased, but given higher livestock numbers, pasture overuse and degradation continued.</p>	<p>Weak impact on pasture resilience due to the overuse of winter pastures calls for more focus on productivity through breed and feed management. Market access was limited, and future projects should focus on the VC component. Women's representation in PUUs increased, but empowerment requires focused interventions. Greater focus on community mobilization and sensitization is needed for larger and sustainable impacts.</p>

<p>Tajikistan - LPDP II: Aimed to increase livestock productivity while supporting adaptation to climate change by providing veterinary services, technical assistance and training on breeding techniques, water points and fodder supply. Introduced pasture rotations based on degraded pasture assessment implemented by the PUUs.</p>	<p>Increased livestock income and cattle productivity – as measured by weight and milk production. The combination of pasture rotation and reduced herd size decreased the ecological footprint. Ability to recover from climatic shocks is lower for beneficiaries, although they were significantly less likely to report climatic shocks. Women-headed households are empowered and there is a strong social capital.</p>	<p>Livestock production and productivity increased, while its impacts on the environment and ecological footprint decreased by reduced herd sizes and using rotational plans. This was achieved by technical assistance in feeding practices, veterinary services, water points and reproductive assistance. Future interventions should ensure the herd sizes do not increase and monitor impacts on pasture restoration.</p>
<p>Tunisia - PRODESUD II and PRODESUD I: Aimed to improve living conditions and reduce rural poverty by improving the agropastoral systems, increasing agricultural productivity and diversifying income sources. Supported local initiatives through improving infrastructure, funding micro enterprises, providing training and technical advice, and enhanced institutional development through supporting agricultural development groups.</p>	<p>Increased livestock income and productivity, asset ownership and value of olive production. No impact on market participation for livestock, although revenues for livestock and livestock products are higher. Beneficiaries are also more food secure and report, similarly to their comparison group a high number of food types consumed (more than 9 out of 12) but have a lower consumption of condiments and spices.</p>	<p>Although livestock income increased considerably, which is the main income source for beneficiaries, total income and market access did not improve. Future projects should address the barriers to commercialization of livestock products. Women's empowerment remains a challenge that should be addressed by directly engaging with women.</p>
<p>Ghana - REP III: This was the third phase of a programme that begun in 1995 to enhance the contribution of micro-small enterprises (MSEs) to poverty reduction. REPIII provided business advisory services, technical training and technologies to MSEs. It also supported access to finance through matching grants and</p>	<p>Increased total income and assets through higher self-employment income and improved business management, bookkeeping and access to finance. While self-employment income increased, so did costs, leaving profitability unchanged. Diversification into the non-farm sector supported improved resilience, food security and diets. Women's</p>	<p>The transition from less profitable crop towards non-agricultural activities generated substantial income gains, but MSE profitability remained stagnant. Future programs need to identify the binding constraints to MSE growth and profitability and reduce costs with better input and output market opportunities. The persistence of exorbitant interest rates called for a stronger credit market regulatory framework and enforcement.</p>

<p>refinancing facilities for participating financial institutions, and capacity-strengthening of supporting institutions.</p>	<p>empowerment significantly improved in multiple dimensions.</p>	
<p>Mali - RFP: Focused on access to financial services and credit markets. Aimed to improve access to credit, increase self-employment and provided institutional support in building good governance.</p>	<p>Positive impact on women's empowerment and household gender parity that led to increased respect and positive change in attitude toward domestic violence. Increased productivity of plots jointly managed by women and men. Household income, crop production and food security decreased, signalling a shift from agriculture to entrepreneurial activities.</p>	<p>Future programmes should identify how women's empowerment can be translated into increased household income. Need to identify how jointly managed agriculture activities can be harnessed to increase resilience and sustainability. That food security decreased while self-employment activities increased calls for greater focus on food security.</p>
<p>Mauritania – PASK II: Aimed to increase income and improve the living conditions by building an inclusive economic and social fabric. Supported sustainable management of natural resources through: i) soil rehabilitation and surface water management, ii) support to agriculture, livestock and natural resources, iii) professional training and technical advice, and iv) local infrastructure.</p>	<p>Increased value of livestock production, wage employment and agribusiness activities. Improved resilience due to reduction in exposure to non-weather shocks. Increased women's participation in income-generating activities and literacy. Crop income decreased and crop diversification increased for beneficiaries. Water infrastructure is still lacking.</p>	<p>Future programmes should identify and address constraints that limited impacts, such as the lack of alternative activities to herding (including agriculture) that are not dependent on weather and water. They also should recognize and address the challenges of dealing with: i) extremely degraded environmental circumstances; ii) limited access to public services (e.g. health, education and transportation); and iii) degraded infrastructure. Large water systems involve high costs and require funding and mechanisms to maintain.</p>

<p>Nigeria - VCDP: Supported developing market linkages and infrastructure, and strengthening of farmers' organizations for rice and cassava. Facilitated value addition, increased access to inputs, improved technologies, credit and information.</p>	<p>Increased rice production and yield, but no impact on total income. Increased food security, but not dietary diversity. Decreased the share of total value of crop production from jointly managed plots and total value of crop sales for which earnings are jointly controlled. Project impacts were particularly strong for the rice VC, but not for the cassava VC.</p>	<p>Increased rice production did not translate into increased income or assets, suggesting that these positive outcomes could have come at the expense of other income sources. Future programmes should consider the total income generation structure to increase total income.</p>
---	--	---