

Signatura: EB 2021/134/R.43/Rev.1
Tema: 19 b) ii) c.
Fecha: 30 de diciembre de 2021
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Memorando del Presidente

Propuesta de Propuesta de financiación adicional a la

República de Madagascar para el

Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas

N.º de identificación del programa: 2000001492

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Sara Mbago-Bhunu
Directora Regional
División de África Oriental y Meridional
Tel.: (+39) 06 5459 2838
Correo electrónico: s.mbago-bhunu@ifad.org

Ibrahima Bamba
Director en el País
Tel.: (+254) 20 762 4414
Correo electrónico: i.bamba@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre Mc Grenra
Jefa
Oficina de Gobernanza Institucional
y Relaciones con los Estados Miembros
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva — 134.º período de sesiones
Roma, 13 a 16 diciembre de 2021

Para aprobación

Índice

Acrónimos y siglas	ii
Resumen de la financiación	iii
Recomendación de aprobación	1
I. Antecedentes y descripción del programa	1
A. Antecedentes	1
B. Descripción inicial del programa	1
II. Justificación de la financiación adicional	1
A. Justificación	1
B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo	4
C. Componentes, efectos directos y actividades	4
D. Beneficios, costos y financiación	6
III. Gestión de riesgos	10
A. Riesgos y medidas de mitigación	10
B. Categoría ambiental y social	10
C. Clasificación del riesgo climático	11
IV. Ejecución	11
A. Cumplimiento de las políticas del FIDA	11
B. Marco organizativo	11
C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica	12
D. Propuestas de modificación del convenio de financiación	13
V. Instrumentos jurídicos y facultades	13
VI. Recomendación	13

Apéndices

- I. Updated logical framework incorporating the additional financing
- II. Updated summary of the economic and financial analysis

Equipo encargado de la ejecución del programa

Directora Regional:	Sara Mbago-Bhunu
Director en el País/Gerente del Programa en el País:	Ibrahima Bamba
Técnico Principal:	Jean-Philippe Audinet
Oficial de Finanzas:	Aissata Bangoura
Especialista en Clima y Medio Ambiente:	Paxina Chileshe
Oficial Jurídica	Aspasia Tsekeri

Acrónimos y siglas

BAfD	Banco Africano de Desarrollo
CAPFIDA	Unidad de Apoyo a los Programas del FIDA
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
FIDA11	Undécima Reposición de los Recursos del FIDA
GALS	Sistema de Aprendizaje Activo de Género
MSD	Marco de Sostenibilidad de la Deuda
OFID	Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional
UCP	unidad de coordinación del programa

Resumen de la financiación

Institución iniciadora:	FIDA
Prestatario/receptor:	República de Madagascar
Organismo de ejecución:	Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca
Costo total del programa:	USD 250 millones
Monto de la financiación inicial del FIDA:	DEG 37,8 millones (equivalente a aproximadamente USD 53 millones)
Condiciones de la financiación inicial del FIDA:	Condiciones muy favorables; 50 % préstamos, 50 % donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD)
Monto de la financiación adicional del FIDA	USD 83,5 millones
Condiciones de la financiación adicional del FIDA:	Condiciones muy favorables; 73 % préstamos, 27 % donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD)
Cofinanciador(es):	Fondo de la OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) Fondo Verde para el Clima
Monto de la cofinanciación:	OFID: USD 20 millones Fondo Verde para el Clima: USD 53,9 millones
Condiciones de la cofinanciación:	OFID: 100 % préstamos Fondo Verde para el Clima: 100 % donación
Contribución del prestatario/receptor:	USD 25,3 millones
Contribución de los beneficiarios:	USD 14,3 millones

Recomendación de aprobación

Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación sobre la propuesta de financiación adicional que figura en el párrafo 52.

I. Antecedentes y descripción del programa

A. Antecedentes

1. El Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas (DEFIS), aprobado por la Junta Ejecutiva en diciembre de 2017¹, entró en vigor el 5 de marzo de 2018 por un período de seis años, aunque se diseñó con un calendario de 10 años. Su costo total es de USD 250 millones, que incluyen un préstamo del FIDA en condiciones muy favorables de USD 26,5 millones y una donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD) de USD 26,5 millones; una cofinanciación aprobada del Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) por valor de USD 20,0 millones; una contribución del Gobierno de USD 33,7 millones, y contribuciones de los beneficiarios por valor de USD 14,3 millones. En el momento de la aprobación también se esperaba la cofinanciación del Fondo Verde para el Clima por valor de USD 15 millones y del Banco Africano de Desarrollo (BAfD) de USD 50 millones. El programa se diseñó deliberadamente con un déficit de financiación de USD 64 millones, que se financiaría con la asignación destinada al país en el marco de la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11).

B. Descripción inicial del programa

2. El objetivo del programa es mejorar de forma sostenible los ingresos y la seguridad alimentaria y nutricional de la población rural vulnerable de ocho regiones del sur de Madagascar, y su objetivo de desarrollo es transformar la agricultura familiar mediante la adopción a gran escala de sistemas de producción resilientes y de alto rendimiento e integrar a los agricultores familiares en cadenas de valor rentables.

II. Justificación de la financiación adicional

A. Justificación

3. Desde su puesta en marcha en diciembre de 2018, la ejecución del programa ha avanzado de manera satisfactoria, a pesar de los desafíos derivados tanto de la COVID-19, que ha afectado a un tercio del personal de la unidad de coordinación del programa (UCP), como de la sequía, que ha situado a 1,1 millones de personas del sur del país en situación de necesitar ayuda alimentaria de emergencia en 2021. De hecho, el informe de supervisión parcial² del FIDA de junio de 2021 confirma que el programa no está en situación de riesgo, ya que tanto la probabilidad de alcanzar su objetivo de desarrollo como la marcha general de las actividades de ejecución son satisfactorias.
4. El programa ha realizado inversiones en la mejora de la gestión del agua para 7 618 hectáreas de proyectos de riego (el 22 % del objetivo de 35 000 hectáreas) y, además, se están construyendo 1 608 hectáreas de zonas de riego y están en marcha los procesos de adquisición y contratación para 9 783 hectáreas. Se ha consolidado el papel de las organizaciones de agricultores y ganaderos en la reproducción de semillas, y el programa ha prestado apoyo para la producción de 280 toneladas de semillas certificadas y 385 000 plántulas de café, lo que ha permitido a 28 400 explotaciones familiares acceder a semillas y material de siembra.

¹ EB 2017/122/R.11

² En razón del fallecimiento del responsable financiero del programa en mayo de 2021, la supervisión de la gestión financiera se pospuso a septiembre de 2021, una vez que se hubiera completado la contratación del nuevo responsable financiero.

5. La asociación con las organizaciones de agricultores y ganaderos permitió prestar servicios de asesoramiento y extensión agrícola a casi 63 000 explotaciones familiares a través de escuelas de campo para agricultores y ganaderos. En cuanto al desarrollo de las cadenas de valor, se ha reforzado la capacidad técnica y organizativa de 1 789 organizaciones de agricultores y ganaderos, lo que les ha permitido prestar servicios a sus miembros en términos de acceso a insumos, financiación y mercados. Además, se han negociado con éxito 33 acuerdos contractuales entre organizaciones de agricultores y ganaderos y empresas del sector privado, con el apoyo de la cámara de comercio.
6. Estos importantes logros han sido posibles gracias al enfoque del diseño del programa de ampliar los resultados positivos del programa del FIDA en el país, algo que incluía hacer inversiones para fortalecer la capacidad organizativa e institucional de las instituciones rurales, como las organizaciones de agricultores y ganaderos y el Fondo de Desarrollo Agrícola (Fonds de Développement Agricole). El inicio rápido de las inversiones se debió igualmente al enfoque del programa de vincular la movilización de recursos financieros adicionales a la consecución de cinco indicadores críticos de resultados³, a saber: i) que al menos 50 000 agricultores familiares recibieran los servicios del programa; ii) que se desembolsara el 50 % de la financiación inicial del FIDA; iii) que se adoptara un instrumento de políticas que aumentara la sostenibilidad del Fondo de Desarrollo Agrícola; iv) que se concluyera un proceso de reforma de la cámara de agricultura y de los centros de servicios agrícolas, y v) que el Gobierno rehabilitara una carretera en el sur para facilitar el acceso a los mercados.
7. Aunque los cinco indicadores críticos de resultados no eran vinculantes, han sido poderosas herramientas de actuación en materia de políticas, incentivando al Gobierno a invertir en infraestructura rural básica y a empoderar a los pequeños productores. Según el informe de supervisión del FIDA de junio de 2021, se han alcanzado cuatro de los cinco indicadores críticos de resultados, y el alcance del programa dobla los valores establecidos en estos indicadores. En junio de 2021, el desembolso de la financiación inicial del FIDA se situaba en el 41 %, con muy buenas perspectivas de alcanzar el 50 % en diciembre de 2021, y se inició la asociación estratégica con el Fondo de Desarrollo Agrícola⁴, con inversiones de USD 7,5 millones para financiar los planes de negocio de las organizaciones de agricultores y ganaderos. Gracias a la asistencia técnica del programa, se está modificando el instrumento de financiación del Fondo de Desarrollo Agrícola, que ha pasado de conceder únicamente donaciones a conceder préstamos y donaciones, en colaboración con instituciones financieras privadas.
8. La actuación normativa durante el diseño del programa dio lugar a importantes inversiones en la rehabilitación de tres carreteras cofinanciadas por el BAfD, la Unión Europea y el Gobierno. Los avances en las reformas para establecer una cámara de agricultura en toda regla han sido mucho más lentos de lo esperado, pero el Ministro de Agricultura se ha comprometido a acelerar este proceso de reforma, con la asistencia técnica de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO).
9. En los 30 meses de ejecución, hay que destacar los siguientes retos: i) los diferentes niveles de capacidad de las instituciones descentralizadas; ii) el brote de la COVID-19 a principios de 2020, que llevó al Gobierno de Madagascar a imponer estrictas medidas de confinamiento, y en particular restricciones a la circulación en el país, y iii) la sequía ininterrumpida.

³ Página 29, párrafo 128 del informe sobre el diseño del proyecto.

⁴ Históricamente, el Fondo de Desarrollo Agrícola ha contado con el apoyo del FIDA, así como de la Agence française de développement (AFD) y la Unión Europea, que en 2020 lanzó un nuevo proyecto de EUR 19,5 millones.

10. Mientras que las principales enseñanzas extraídas son las siguientes: i) la necesidad de intensificar el desarrollo de las capacidades en las instituciones rurales descentralizadas; ii) la necesidad de acelerar las inversiones previstas en infraestructuras de gestión de los recursos hídricos, teniendo en cuenta el potencial de cada región seleccionada; iii) el uso de indicadores críticos de resultados en calidad de herramientas de actuación normativa ha incentivado al Gobierno de Madagascar a introducir reformas políticas (por ejemplo, opciones de financiación sostenible para el Fondo de Desarrollo Agrícola y más inversiones en carreteras en el sur), y iv) el enfoque descentralizado de la UGP ha facilitado unas actividades de adquisiciones y contrataciones más ágiles a nivel regional. Teniendo en cuenta el impacto de la COVID-19, cabe mencionar otras dos enseñanzas, a saber: i) se necesita flexibilidad para prever intervenciones de recuperación relacionadas con la COVID-19 (por ejemplo, en la esfera del acceso a los insumos y los mercados, etc.), y ii) el enfoque basado en una UGP descentralizada ha sido especialmente eficaz para sostener la continuidad de las operaciones.
11. El Gobierno de Madagascar considera que el Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas es uno de sus proyectos emblemáticos de desarrollo rural en el sur del país, y la persistente crisis humanitaria pone de relieve la importancia del programa en cuanto inversión integrada de reducción de la pobreza impulsada por la agricultura. El informe de supervisión del FIDA de junio de 2021 indicaba que los beneficiarios que resisten los efectos de la sequía actual tienen acceso a tierras de regadío, puntos de agua con servicios diversos, bloques agroecológicos, tecnologías de captación de agua (REEPS⁵), acceso a pequeños rumiantes, tecnologías de transformación de la yuca en *garrí*⁶ y actividades relacionadas con la nutrición (por ejemplo, huertos domésticos).

Aspectos especiales relativos a los temas transversales prioritarios para el FIDA

12. El Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas incorpora los temas transversales de la FIDA¹¹, en relación con lo cual prevé movilizar cofinanciación del Fondo Verde para el Clima (USD 53,9 millones) y una donación suplementaria de USD 0,5 millones del Organismo Noruego de Cooperación para el Desarrollo (NORAD) para la nutrición y la ampliación del Sistema de Aprendizaje Activo de Género (GALS), que financiará la AFD.
13. **Retos en materia de género.** En las zonas rurales, el 21 % de los hogares están encabezados por mujeres, el 70 % de las cuales trabajan en la agricultura. Las mujeres tienen dificultades para acceder a la tierra y a los equipos agrícolas. Aunque la ley promulga la igualdad de género, las costumbres imperantes perpetúan las prácticas discriminatorias contra las mujeres. La estrategia de género del programa busca garantizar el empoderamiento de las mujeres de las zonas rurales a través de: i) el apoyo a medida a las mujeres vulnerables para reforzar su capacidad productiva y aumentar sus ingresos; ii) la participación de las mujeres en las organizaciones de agricultores y ganaderos, y iii) la ampliación de escala del GALS para empoderar a las mujeres del medio rural. Las mujeres constituyen actualmente el 45 % de los beneficiarios del proyecto.
14. **Jóvenes.** Unos 500 000 jóvenes rurales se incorporan anualmente a la población activa en Madagascar, pero el sector formal solo puede absorber a menos del 10 % de ellos. La creación de empleo en el sector agrícola es una de las soluciones, ya que el 77 % de los jóvenes viven en zonas rurales y el 75 % de los empleados son menores de 30 años. Gracias a una asociación con el Programa de Formación Profesional y Mejora de la Productividad Agrícola (FORMAPROD), financiado por el

⁵ El denominado REEPS (Réservoir d'Eau Enterré Plein de Sables) es una tecnología local, desarrollada por una empresa local.

⁶ Harina de yuca originaria de África Occidental, introducida en el sur de Madagascar por el Proyecto de Apoyo al Refuerzo de las Organizaciones de Productores y los Servicios Agrícolas (AROPA), financiado por el FIDA, en colaboración con el Programa Mundial de Alimentos (PMA).

FIDA, el Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas facilitó la participación de los jóvenes en las organizaciones de agricultores y ganaderos y en las actividades de las cadenas de valor, así como su acceso a activos productivos. Este programa también ampliará la integración de los temas transversales del FIDA utilizando el GALS y apoyará una iniciativa gubernamental piloto destinada a dar acceso a los jóvenes a las nuevas tierras de regadío. En 2021, los jóvenes representan el 24 % de los beneficiarios del proyecto.

15. **Nutrición.** Madagascar tiene una de las tasas más altas de inseguridad alimentaria y desnutrición crónica en los hogares: un tercio de ellos se ven afectados por la inseguridad alimentaria y el 47 % de los niños menores de 5 años sufren desnutrición crónica. Gracias a una asociación estratégica con la Oficina Nacional de Nutrición de Madagascar, el programa está invirtiendo en ampliar el acceso a la educación nutricional⁷ y a variedades mejoradas desde el punto de vista nutricional, así como al enriquecimiento.
16. **Retos climáticos.** Madagascar está clasificado como el quinto país más vulnerable al cambio climático. En las últimas décadas, la temperatura media en el sur de Madagascar ha aumentado de 21,5 °C a 22,4 °C⁸, al tiempo que se ha producido una disminución de las precipitaciones, con lluvias más imprevisibles e intensas, mientras la frecuencia y duración de las sequías también han aumentado. El programa pretende hacer frente a los efectos adversos del cambio climático mediante las siguientes medidas: i) aumentar la resiliencia de las infraestructuras rurales básicas (por ejemplo, agua y riego, y mercados); ii) desarrollar la capacidad de los productores y de las organizaciones campesinas para adoptar prácticas y tecnologías de producción resilientes al cambio climático; iii) promover el acceso a variedades y material de siembra adaptados y resilientes; iv) restaurar las tierras y los suelos degradados, y v) adoptar una gestión integrada de la tierra a nivel de cuenca y de entorno natural.
17. En consonancia con los compromisos transversales asumidos en la FIDA¹¹, el programa ha sido clasificado como programa que tiene en cuenta:
 - la financiación para el clima;
 - la nutrición;

B. Descripción de la zona geográfica y los grupos objetivo

18. El Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas opera en ocho regiones⁹ del sur, centro y este de Madagascar y tendrá como beneficiarias directas 320 000 explotaciones familiares vulnerables (lo que supone 1,6 millones de personas), de las cuales al menos el 30 % están encabezadas por jóvenes o mujeres. Se han seleccionado ocho cadenas de valor (arroz, maíz, yuca, maní, café, cebolla, pequeños rumiantes y miel), tres en cada región, pero también se presta apoyo a las cadenas de valor del sorgo y el mijo, que pueden aumentar la resiliencia de los sistemas de producción de las explotaciones familiares en las zonas semiáridas.

C. Componentes, efectos directos y actividades

19. El programa se articula en torno a tres componentes: i) aumento de la productividad y la resiliencia de los sistemas agrícolas y ganaderos; ii) desarrollo de cadenas de valor inclusivas, y iii) apoyo institucional y coordinación del programa.

⁷ Por ejemplo, la sensibilización de las madres sobre una nutrición materno-infantil adecuada, el cultivo de pequeños huertos y demostraciones culinarias.

⁸ Servicio Nacional de Meteorología.

⁹ Androy, Anosy, Ihorombe, Haute Matsiatra, Amoron'i Mania, Vatovavy-Fitovinany, Atsimo Atsinana y Atsimo Andrefana.

Componente 1. Aumento de la productividad y la resiliencia de los sistemas agrícolas y ganaderos

20. **Subcomponente 1.1. Aprovechamiento eficiente del agua.** Los principales efectos directos previstos son i) rehabilitar 20 000 hectáreas de la superficie de cultivo actual; ii) construir nuevos sistemas de riego a lo largo de 8 000 hectáreas; iii) llevar a cabo pequeñas mejoras en 7 000 hectáreas; iv) construir 300 puntos de abastecimiento de agua; v) construir 50 depósitos subterráneos de agua, y vi) apoyar la producción de forraje resiliente en 2 500 hectáreas.
21. **Subcomponente 1.2. Acceso a redes de insumos para la agricultura y la ganadería, a nivel local.** Acceso de los agricultores a semillas y material vegetal de calidad, a nivel local, gracias a i) la creación de una red de 1 400 agricultores especializados en la reproducción de semillas; ii) la producción de semillas y materiales de plantación para cultivar en 151 500 hectáreas; iii) el fomento del uso de variedades resilientes al cambio climático, y iv) la promoción de una red de almacenes de insumos agrícolas y talleres de fabricación de pequeños instrumentos agrícolas. Se espera que las actividades no relacionadas con la agricultura que promoverá el programa darán empleo a más de 200 personas, de las que el 30 % serán jóvenes.
22. **Subcomponente 1.3. Servicios de apoyo y asesoramiento agrícolas a nivel local y educación nutricional.** El programa financiará i) la creación de 2 400 escuelas de campo para agricultores y ganaderos; ii) servicios de apoyo y asesoramiento para 260 000 productores familiares; iii) actividades de fomento de capacidad para 2 400 mujeres y 2 400 jóvenes en materia de estructuración de organizaciones, dirección de operaciones y gestión, y iv) la alfabetización de 14 000 mujeres y jóvenes. También se pondrán en marcha iniciativas de educación nutricional destinadas a 270 000 productores familiares, que tratarán, entre otros temas, sobre variedades bioenriquecidas y enriquecimiento de alimentos.

Componente 2. Desarrollo de cadenas de valor inclusivas

23. **Subcomponente 2.1. Mejora de las organizaciones de agricultores y ganaderos para promover su acceso a los mercados y crear asociaciones entre las organizaciones de productores y los operadores del mercado (agentes del sector privado).** El programa respaldará i) el fortalecimiento de las capacidades de 2 000 organizaciones de agricultores y ganaderos para que presten servicios económicos a sus miembros, y ii) la concertación de 480 contratos entre esas organizaciones y operadores del mercado, que aglutinarán a 100 000 explotaciones familiares.
24. **Subcomponente 2.2. Acceso a la financiación.** Los principales efectos directos previstos son los siguientes: i) el acceso de 160 000 productores familiares a instituciones financieras rurales; ii) el acceso al crédito de 120 000 productores familiares, y iii) microsubvenciones con arreglo al mecanismo de focalización en los más vulnerables para 90 000 productores familiares.
25. **Subcomponente 2.3. Construcción de infraestructuras poscosecha y de acceso a los mercados.** El programa respaldará i) la construcción de alrededor de 490 locales de almacenamiento; ii) la creación de 45 centros de recogida; iii) la rehabilitación de 50 mercados locales, y iv) la rehabilitación de 800 kilómetros de caminos rurales.

Componente 3. Apoyo institucional, coordinación y gestión del programa

26. **Subcomponente 3.1. Apoyo institucional y actuación normativa.** El programa contribuirá a la capacitación de las instituciones y sistemas públicos que participan en su ejecución (por ejemplo, la oficina regional de agricultura, la cámara de comercio, la cámara de agricultura, la oficina de certificación de semillas, los servicios de lucha contra el estrés biótico (como el gusano cogollero

del maíz, la langosta del desierto, los ácaros *Varroa*, etc.) y las estadísticas agrícolas). Todas estas estructuras tienen una huella descentralizada y el desarrollo de capacidades incluirá el despliegue de soluciones digitales.

27. **Subcomponente 3.2. Coordinación, gestión y seguimiento y evaluación del programa.** Este subcomponente comprende i) la coordinación y gestión administrativa, técnica y financiera del programa; ii) el seguimiento y evaluación de las actividades y los resultados del programa; iii) las relaciones con las autoridades participantes, el FIDA y otros participantes, y iv) la gestión de los conocimientos y la comunicación.

D. Beneficios, costos y financiación

Costos del programa

28. El costo total del Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas es de USD 250 millones, lo cual incluye un préstamo del FIDA en condiciones muy favorables por valor de USD 26,5 millones y una donación con arreglo al MSD de USD 26,5 millones; y un préstamo adicional del FIDA en condiciones muy favorables por valor de USD 61 millones y una donación adicional con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD) de USD 22,5 millones; se cuenta también con cofinanciación del Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional (OFID) por valor de USD 20,0 millones, que ya se ha movilizó, y con la cofinanciación prevista del Fondo Verde para el Clima por valor de USD 53,9 millones. La contribución del Gobierno será de unos USD 25,3 millones y la de los beneficiarios, de USD 14,3 millones.

Cuadro 1

Resumen de la financiación inicial y adicional

(En millones de dólares de los Estados Unidos)

	<i>Financiación inicial</i>	<i>Financiación adicional</i>	<i>Total</i>
Préstamo del FIDA	26,5	61,0	87,5
Donación del FIDA	26,5	22,5	49,0
Otros cofinanciadores	149,0		73,9
Beneficiarios	14,3		14,3
Prestatario/receptor	33,7		25,3
Total	250	83,5	250

Cuadro 2

Financiación adicional: costos del programa desglosados por componente (y subcomponente) y entidad financiadora

(En miles de dólares de los Estados Unidos)

Componente/subcomponente	Préstamo adicional del FIDA		Donación adicional del FIDA		Adicional						Total Monto		
	Monto	%	Monto	%	Otros cofinanciadores		Beneficiarios			Prestatario/receptor			
					Monto	%	En efectivo	En especie	%	En efectivo		En especie	%
Componente 1. Aumento de la productividad y la resiliencia de los sistemas agrícolas y ganaderos	20 293		10 465										30 757
1. Aprovechamiento eficiente del agua	8 128	40	970	9									9 098
2. Acceso a redes de insumos para la agricultura y la ganadería, a nivel local	3 817	19	4 211	40									8 028
3. Servicios de apoyo y asesoramiento agrícolas a nivel local y educación nutricional	8 347	41	5 284	50									13 631
Componente 2. Desarrollo de cadenas de valor inclusivas	31 504		4 513										36 018
1. Mejora de las organizaciones de agricultores y ganaderos para promover su acceso a los mercados y la creación de asociaciones	15 752	50	981	22									16 733
2. Acceso a la financiación	4 281	14	1 377	31									5 658
3. Construcción de infraestructuras poscosecha y de acceso a los mercados	11 471	36	2 156	48									13 627
Componente 3. Apoyo institucional, coordinación y gestión del programa	9 204		7 522										16 726
1. Apoyo institucional y actuación normativa.	5 829	63	4 147	55									9 976
2. Coordinación y gestión del programa	2 814	31	2 814	37									5 627
3. Seguimiento y evaluación del programa	561	6	561	7									1 122
Total	61 000		22 500										83 501

Cuadro 3

Financiación adicional: costos del programa desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora

(En miles de dólares de los Estados Unidos)

Categoría de gasto	Préstamo adicional del FIDA		Donación adicional del FIDA		Otros cofinanciadores		Adicional						Total Monto	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Beneficiarios			Prestatario/receptor				
							En efectivo	En especie	%	En efectivo	En especie	%		
1. Obras públicas	13 609	13	2 678	3										16 287
2. Vehículos, equipo y materiales	560	12	560	12										1 120
3. Estudios, capacitación, asistencia técnica y contratos	27 956	40	8 048	11										36 003
5. Fondo de Desarrollo Agrícola	16 416	29	8 800	16										25 216
6. Funcionamiento (sueldos, prestaciones, medios de transporte, oficinas)	2 459	24	2 414	23										4 874
Total	61 000	24	22 500	9										83 501

∞

Cuadro 4

Costos del programa desglosados por componente y año del programa

(En miles de dólares de los Estados Unidos)

Componente	Años 1 a 3		Cuarto año		Quinto Año		Sexto Año		Séptimo año		Octavo año		Noveno año		Décimo año		Total Monto
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	
Componente 1	8 430	6	14 090	9	21 874	14	26 454	18	26 886	18	26 262	17	18 768	12	8 312	6	151 077
Componente 2	3 374	5	6 817	10	13 352	20	13 354	20	13 477	20	8 469	13	4 435	7	3 644	5	66 921
Componente 3	4 812	15	3 157	10	3 989	12	3 794	12	4 791	15	4 047	13	3 207	10	4 206	13	32 002
Total	16 616	7	24 064	10	39 215	16	43 602	17	45 154	18	38 777	16	26 410	11	16 162	6	250 000

Estrategia y plan de financiación y cofinanciación

29. La cofinanciación prevista de USD 50 millones del BAfD no se ha materializado, por lo que se eliminará de la estructura de financiación del Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas Inclusivas. Para subsanar el déficit de financiación resultante, la cofinanciación solicitada al Fondo Verde para el Clima se incrementó de USD 15 millones, hasta USD 53,9 millones, y la totalidad de los recursos de la FIDA11 para Madagascar se asignarán al programa. Los cuadros de costos han sido debidamente actualizados a fin de reflejar la estructura de costos revisada y dar prioridad a las inversiones que pueden repercutir rápidamente en los medios de vida de los hogares rurales más pobres afectados por la COVID-19 y la actual crisis de inseguridad alimentaria en las regiones semiáridas del sur de Madagascar. La financiación de contrapartida se ha reducido a la luz del estrecho margen fiscal de Madagascar, que se ha agravado debido a la COVID-19. Por último, la duración del programa se ampliará hasta 2028, de acuerdo con su calendario de diseño.

Desembolso

30. En la carta al prestatario se mencionan los siguientes métodos de desembolso aplicables al proyecto: a) anticipos a la cuenta designada; depósitos iniciales y posteriores reposiciones y justificaciones de los anticipos a la cuenta designada; b) reembolsos, en los que el prestatario/receptor prefinancia los costos del programa, y c) pagos directos realizados por el Fondo a los contratistas en nombre del prestatario/receptor utilizando los recursos de la financiación. El FIDA permite que el prestatario/receptor utilice declaraciones de gastos para retirar fondos de las cuentas del préstamo o la donación. En la carta al prestatario se describen los tipos y categorías de gastos en los que se permite la retirada mediante una declaración de gastos, así como los límites de dichas declaraciones, que se fijan en USD 75 000. La carta inicial al prestatario y sus enmiendas siguen siendo las mismas que para la financiación adicional. El perfil de desembolso del programa está en consonancia con el período de ejecución.

Resumen de los beneficios y análisis económico

31. Además de los beneficios derivados del aumento de los rendimientos y la producción gracias a la adopción de variedades y material de siembra mejorados y de mejores prácticas de gestión, las inversiones en la construcción y rehabilitación de los sistemas de riego permiten plantar múltiples cultivos al tiempo que reducen los riesgos inherentes a la agricultura de secano. Las infraestructuras básicas, como los caminos rurales y los locales de almacenamiento, facilitarán el acceso a los mercados. Esto, a su vez, aumentará los incentivos para adoptar nuevas tecnologías, mejorar los rendimientos y ampliar los excedentes comercializables. El programa también pretende potenciar y reforzar las capacidades institucionales de los pequeños productores y sus organizaciones, que estarán mejor equipados para emprender acciones colectivas.
32. En cuanto a los beneficios medioambientales, los cálculos de la herramienta EX-ACT indican que el programa tiene un potencial de atenuación del orden de 2 263 558 toneladas de CO₂ equivalente. También tiene un coeficiente de apalancamiento de 15,7 y un costo por tonelada de CO₂ equivalente de 28,8, lo que indica una alta eficiencia en la financiación de las intervenciones y la mitigación del carbono. Según los supuestos conservadores, la tasa interna de rendimiento económico del programa es del 25,1 %, y su valor actual neto (VAN) es de USD 268 millones.

Estrategia de salida y sostenibilidad

33. La utilización por parte del programa de los sistemas nacionales, en particular su asociación con las instituciones que apoyan el desarrollo agrícola en Madagascar (entre ellas las organizaciones de agricultores y ganaderos, las cámaras de agricultura y comercio y el Fondo de Desarrollo Agrícola) aumenta la sostenibilidad de los resultados del Programa de Desarrollo de las Cadenas de Valor Agrícolas

Inclusivas. Se reforzará la capacidad técnica y operacional de estas instituciones nacionales para que puedan cumplir mejor su mandato y prestar mejores servicios a las poblaciones rurales. La concentración de las inversiones básicas en los polos de desarrollo agrícola dará lugar a un excedente comercializable que atraerá a los agentes del sector privado. Las inversiones en infraestructuras rurales (por ejemplo, carreteras y caminos rurales) y los acuerdos contractuales entre el sector privado y los productores facilitarán un acceso sostenible al mercado. La sostenibilidad de la infraestructura de riego y otras infraestructuras productivas mejora cuando las capacidades técnicas y organizativas de las asociaciones de usuarios de agua u otras infraestructuras se basan en el buen funcionamiento, la gestión y la gobernanza de dichas inversiones. El refuerzo de las capacidades técnicas de las organizaciones de agricultores y ganaderos les permitirá prestar servicios agrícolas de proximidad sostenibles a sus miembros (acceso a insumos, mercados, servicios de extensión, etc.).

III. Gestión de riesgos

A. Riesgos y medidas de mitigación

34. En la siguiente tabla se resumen los principales riesgos detectados y las medidas de mitigación.

<i>Riesgos</i>	<i>Calificación del riesgo</i>	<i>Medidas de mitigación</i>
Impacto de la COVID-19	Alto	<ul style="list-style-type: none"> Equipo de apoyo para la ejecución por si se produjeran infecciones por la COVID-19. Adhesión a los protocolos contra la COVID-19 y aplicación de medidas preventivas para los beneficiarios (sesiones de capacitación presencial en pequeños grupos y paquetes de formación en línea a cargo del programa para los principales actores rurales).
Inestabilidad política	Alta	<ul style="list-style-type: none"> Descentralización de la ejecución del programa.
Capacidad de gestión financiera	Considerable	<ul style="list-style-type: none"> Contratación de director financiero cualificado para el programa y prestación de asistencia técnica Refuerzo de las capacidades de control interno. Realización de auditorías anuales de rendimiento del Fondo de Desarrollo Agrícola. Actuación en materia de políticas junto con el Gobierno para mejorar la eficiencia y el flujo de fondos.
Adquisiciones y contrataciones, debido a los largos procedimientos administrativos y las limitadas capacidades nacionales	Considerable	<ul style="list-style-type: none"> Desarrollar la capacidad de los oficiales del programa y del Gobierno en los procedimientos de adquisiciones y contrataciones. Institucionalizar los exámenes posteriores de las actividades de adquisición y contratación a través de una asociación con la comisión de adquisición y contratación pública, ubicada en el Ministerio de Finanzas.

35. Por otro lado, en el improbable caso de que no se movilice la cofinanciación prevista (del Fondo Verde para el Clima y a nivel nacional), las intervenciones financiadas por el FIDA pueden seguir ejecutándose en su totalidad. Sin embargo, el programa tendría que reestructurarse para reducir las intervenciones previstas financiadas por el Fondo Verde para el Clima.

B. Categoría ambiental y social

36. El riesgo medioambiental y social del programa es moderado. El FIDA clasificó el programa en la categoría B, ya que podía tener un impacto ambiental o social negativo en la población o en zonas de importancia ambiental. Sin embargo, los posibles efectos negativos pueden resolverse fácilmente mediante acciones

preventivas o medidas de mitigación. Ya se ha elaborado el plan de gestión ambiental y social, para el que se ha tenido en cuenta la legislación nacional de evaluación del impacto ambiental y social (decretos del Ministerio de Desarrollo y Medio Ambiente 99-954 y 04-167) para las obras relacionadas con las infraestructuras. Los resultados del programa en cuanto al cumplimiento de los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática (PESAC) se califican como moderadamente satisfactorios (4)¹⁰.

C. Clasificación del riesgo climático

37. Se considera que el riesgo climático del programa es moderado. Los sistemas de riego se diseñan y construyen de acuerdo con las normas nacionales y las infraestructuras se construyen de acuerdo con las normas de protección contra ciclones, inundaciones y la erosión. Las asociaciones de usuarios de agua reciben formación y apoyo para mejorar la gestión de los recursos hídricos y el mantenimiento de las redes de riego. La promoción de un enfoque integrado de la ordenación territorial a nivel de subcuenca se basa en la ingeniería social y en técnicas agrícolas inocuas para el clima a fin de reducir la erosión, combatir la sedimentación en las estructuras hidroagrícolas y aumentar la vida útil de todas las inversiones. Las obras contra la erosión y la mejora de la cubierta vegetal permiten a los agricultores preservar e impulsar el potencial de sus campos. El fortalecimiento de las capacidades de gestión comunitaria sigue siendo fundamental para garantizar el uso adecuado y la preservación de los recursos hidrográficos.

IV. Ejecución

A. Cumplimiento de las políticas del FIDA

38. De conformidad con el mandato y el Marco Estratégico (2016-2025) del FIDA, el presente programa respeta las orientaciones del Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales (COSOP) 2022-2026 para Madagascar, cuyo objetivo es transformar las zonas rurales y los sistemas alimentarios mediante la mejora sostenible de los ingresos y la seguridad alimentaria de la población rural pobre, al tiempo que se refuerza su resiliencia frente a las perturbaciones climáticas. El programa contribuirá a la consecución de los dos objetivos estratégicos del COSOP: el primero, sobre la mejora de los sistemas de producción resilientes al cambio climático a fin de aumentar la productividad de las explotaciones familiares y las microempresas rurales, y el segundo, sobre el fortalecimiento de las cadenas de valor agrícolas y la mejora del acceso de los productores y organizaciones rurales seleccionados a financiación inclusiva. El programa es coherente con la estrategia de focalización del FIDA para llegar a la población más pobre, con la política financiera destinada a asegurar la inclusión financiera y con la estrategia del FIDA de asociación con el sector privado. También está en consonancia con las políticas del FIDA referentes a la gestión de recursos naturales y el medio ambiente.

B. Marco organizativo

Gestión y coordinación

39. El Ministerio de Finanzas y Presupuesto representa al prestatario, y el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca dirige la ejecución del programa. La supervisión estratégica corre a cargo de un comité directivo nacional que valida los planes operacionales anuales y presupuestos correspondientes y evalúa los progresos realizados en las actividades y los efectos directos del programa, así como su adecuación a las estrategias del sector rural. También hay un comité regional de dirección y seguimiento que supervisa el cumplimiento de las estrategias y prioridades de desarrollo regional.

¹⁰ Informe de la misión de supervisión parcial del FIDA, junio de 2021.

40. El programa es administrado directamente por una UCP que goza de autonomía administrativa y financiera. La UCP será la responsable de la ejecución de las actividades, de conformidad con lo dispuesto en el convenio de financiación, los manuales del programa y los planes operacionales anuales y presupuestos correspondientes que se elaboren cada año. A nivel regional, la planificación, supervisión y coordinación de las actividades correrá a cargo de cuatro unidades de coordinación regionales o interregionales¹¹.

Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones y gobernanza

41. Los procedimientos aplicables a la gestión de los recursos del programa se expondrán detalladamente en la carta al prestatario y en el manual de procedimientos administrativos, financieros y contables del programa. La UCP rendirá cuentas a las autoridades nacionales y al FIDA de la gestión y utilización de los recursos del programa, la gestión contable, el seguimiento presupuestario y la comunicación de la información financiera, de conformidad con lo dispuesto en el convenio de financiación. Los riesgos intrínsecos y residuales relativos a la gestión financiera del programa son considerables y moderados, respectivamente. La gestión financiera del programa se calificó como moderadamente satisfactoria (4).
42. Los fondos del préstamo y de la donación del FIDA se canalizarán a través de dos cuentas designadas, que se administrarán como cuentas de anticipos. Las cuentas de operaciones se abren en un banco comercial en Antananarivo y en las regiones de intervención para facilitar el flujo de fondos.
43. Además de la dirección de auditoría interna del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca, el programa del FIDA en Madagascar dispondrá de una función de auditoría interna en el seno de la Unidad de Apoyo a los Programas del FIDA (CAPFIDA), que está adscrita a la secretaría general de ese ministerio y que presta servicios comunes a los proyectos financiados por el FIDA y que depende de la Secretaría General del citado ministerio. Tal como se establece en las directrices del FIDA, los estados financieros del programa se someten cada año a una auditoría externa.
44. La adquisición de bienes y la contratación de obras y servicios se realizarán de conformidad con las directrices del FIDA y las disposiciones del manual de procedimientos administrativos, financieros y contables del programa, y respetando el plan de adquisiciones y contrataciones elaborado a partir de los planes operacionales anuales y presupuestos correspondientes. Los resultados del programa en materia de adquisiciones y contrataciones se califican como satisfactorios (5)¹².
45. En la ejecución de este programa se promueven principios de buena gobernanza, en particular mediante i) el establecimiento de procedimientos de selección de proveedores de servicios basados en la transparencia y la licitación pública; ii) la participación de los beneficiarios en la apertura de las licitaciones y su adjudicación a nivel regional, y iii) la capacitación de los responsables de las organizaciones de agricultores y ganaderos en todo lo relativo a las normas e instrumentos de buena gobernanza. Además, en los sistemas de seguimiento y evaluación se contemplará la celebración de talleres para recibir observaciones y la realización de evaluaciones participativas con el fin de garantizar la transparencia y asegurar un diálogo regular con los beneficiarios en torno a la calidad y la eficacia de las intervenciones del programa.

C. Seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación estratégica

46. El programa utiliza un sistema de seguimiento y evaluación basado en los resultados que cumple con los requisitos del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y del FIDA. Todas las partes interesadas participarán en la elaboración y aplicación de

¹¹ Estarán ubicadas en Fianarantsoa (que cubre Ihorombe, Haute Matsiatra y Amoron'i Mania), Manakara (para Vatovavy-Fitovinany y Atsimo Atsinanana), Taolagnaro (que cubre Androy y Anosy) y Ampanihy (para Atsimo Andrefana).

¹² Informe de la misión de supervisión parcial del FIDA, junio de 2021.

dicho sistema y utilizarán el manual y el plan de seguimiento y evaluación establecidos. Los resultados del programa en cuanto al seguimiento y evaluación y la gestión de los conocimientos se califican como moderadamente satisfactorios (4)¹³.

47. El programa se ha diseñado desde la perspectiva de ampliar la escala de los avances y los resultados satisfactorios de los proyectos financiados por el FIDA, tanto los ya concluidos como los que están en curso. La estrategia de gestión de los conocimientos del programa es coherente con el enfoque holístico adoptado a nivel nacional y que promueve la CAPFIDA. Durante esta primera fase de ejecución, se han elaborado los siguientes productos de información: un folleto general, artículos breves sobre casos de éxito (por ejemplo, sobre el *garrí*, las escuelas de campo para agricultores y ganaderos o los acuerdos contractuales con el sector privado) publicados en el boletín del Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y breves vídeos documentales.

D. Propuestas de modificación del convenio de financiación

48. Previa aprobación de la Junta Ejecutiva, el convenio de financiación del programa se modificará para reflejar las actividades propuestas y la financiación adicional en el presupuesto del programa. Los fondos adicionales cubrirán parcialmente el déficit de financiación y complementarán el plan de financiación acordado inicialmente en la fase de diseño.

V. Instrumentos jurídicos y facultades

49. Un convenio de financiación entre la República de Madagascar y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor.
50. La República de Madagascar está facultada por su legislación para recibir financiación del FIDA.
51. Me consta que la financiación adicional propuesta se ajustará a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y a sus Políticas y Criterios en materia de Financiación.

VI. Recomendación

52. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la financiación adicional propuesta de acuerdo con los términos de la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda un préstamo en condiciones muy favorables a la República de Madagascar por un monto de sesenta y un millones de dólares de los Estados Unidos (USD 61 000 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

RESUELVE ADEMÁS: que el Fondo conceda una donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda a la República de Madagascar por un monto de veintidós millones quinientos mil dólares de los Estados Unidos (USD 22 500 000), conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

Gilbert F. Hougbo
Presidente

¹³ *Ibid.*

Updated logical framework incorporating the additional financing

Chaîne logique	Indicateurs					Moyens de vérification			Hypothèses/ Risques
	Nom	Situation de référence	Mi-parcours	Cible Finale	Situation actuelle (2021)	Sources	Fréquence	Responsabilité	
Portée	1.b Estimation correspondante du nombre total des membres des ménages								
	Membres des ménages - Nombre de personnes	-	500 000	1 600 000	520 735				
	1.a Nombre correspondant de ménages touchés								
	Ménages dirigés par une femme - Ménages	0	26250	67 200	24 459				
	Ménages autres que ceux ayant une femme pour chef - Ménages	0	98750	252 800	79 688				
	Ménages - Ménages	0	125000	320000	104 147				
	1. Nombre de personnes bénéficiant de services promus ou appuyés par le projet								
	Femmes - Femmes	0	45000	115200	192 921				
	Hommes - Hommes	0	105000	268000	225 591				
	Jeunes - Jeunes	0	37500	96000	67 995				
	Personnes autres que les jeunes - Nombre	0	112500	288000	350 516				
Nombre total de personnes bénéficiant de services - Nombre de personnes				418 512					
Objectif du projet	Taux de prévalence de la pauvreté rurale								
Amélioration durable des revenus et de la sécurité alimentaire et nutritionnelle des ruraux vulnérables dans les zones d'intervention	Pauvreté rurale - pourcentage - Pourcentage (%)	88	78	73		Enquêtes de référence, évaluation à mi-parcours et finale	Démarrage, mi-parcours et fin du programme.	UCP	La stabilité politique est renforcée (H). Les conditions macro-économiques s'améliorent (H).
	Pourcentage de personnes ciblées dont la diversité alimentaire est améliorée								
	Pourcentage de personnes ciblées dont la diversité alimentaire est améliorée - Nombre		45	84					
Objectif de développement	Revenu moyen annuel des ménages (Ariary)								
	Revenu moyen annuel des ménages (Ariary) - - Nombre	838100	4000000	4500000	nd				
La transformation des agricultures familiales par l'adoption à grande échelle de systèmes de production performants et résilients et l'intégration des EAF dans des filières rémunératrices	1.2.4 Nombre de EAF déclarant une augmentation de la production								
	Nombre ménages - Nombre	0	80000	260000	9 833	Rapports d'avancement	Semestriel	UCP, Partenaires	Insécurité rurale (R).
	Hommes - Nombre	0	52000	182000	6 266				
	Femmes - Nombre	0	28000	78000	2 142				
	Jeunes - Nombre	0	24000	39000	1 799				
	Personnes autres que les jeunes - Nombre	0	56000	221000	8 034				
Taux d'accroissement des rendements dans les filières de concentration									
	Accroissement des rendements dans les filières de concentration - - Pourcentage (%)	0	20	30	50%	Rapports d'avancement	Annuelle	UCP, Partenaires	
Effet direct	1.2.8 Femmes déclarant une diversité alimentaire minimale (MDDW)								
1. Des systèmes de production résilients et performants sont adoptés.	Femmes (%) - Pourcentage (%)		50	85		Enquête de référence, évaluation à mi-parcours et finale	Démarrage, mi-parcours et fin du programme	UCP	Catastrophes naturelles (R).
	Femmes (nombre) - Femmes		90000	344250					
	Ménages (%) - Pourcentage (%)		30	84					
	Ménages (nombre) - Ménages		100000	270000					
	Membres des ménages - Nombre de personnes		500000	1350000					
	1.2.2 Ménages déclarant l'adoption de technologies, de pratiques ou d'intrants nouveaux/améliorés					Enquêtes adoption	Annuelle	UCP, Partenaires	
	Hommes - Hommes	0	77000	182000	19 274				
	Femmes - Femmes	0	33000	33000	7 520				
Jeunes - Jeunes	0	27500	65000	4 631					
Personnes autres que les jeunes - Nombre	0	82500	195000	22 061					

Chaîne logique	Indicateurs					Moyens de vérification			Hypothèses/ Risques
	Nom	Situation de référence	Mi-parcours	Cible Finale	Situation actuelle (2021)	Sources	Fréquence	Responsabilité	
	3.2.2 Ménages déclarant l'adoption de pratiques et technologies durables et résilientes au changement climatique								
	Hommes - Hommes	0	15092	37730	13 550	Enquêtes adoption			
	Femmes - Femmes	0	6468	16170	5 052				
	Jeunes - Jeunes	0	5390	13475	3 729				
	Personnes autres que les jeunes - Nombre	0	16170	40425	9 821				
Produit	1.1.2 Terres agricoles dotées d'infrastructures hydrauliques construites/remises en état								
1.1 Les eaux de surface sont mobilisées et gérées d'une manière efficiente	Superficie en hectares - Superficie (ha)	0	25000	35000	7 618	Rapport d'avancement	Annuelle	UCP, Partenaires	Appropriation et implication des communes et régions (H).
	3.1.4 Hectares de terres soumises à une gestion résiliente au climat								
	Superficie en hectares - Superficie (ha)		15000	45000	5 802	Enquêtes adoption	Annuelle	UCP, Partenaires	
Produit	Nombres de EAF ciblés ayant accès aux services de distribution d'intrants								
1.2 Les EAF ont un accès durable et de proximité aux intrants de qualité pour l'agriculture et l'élevage	Nombre ménages - Nombre	0	195000	260000	82 570,00	Rapport d'avancement	Annuelle	UCP, Partenaires	Adhésion des opérateurs privés (H)
	Hommes - Nombre	0	136500	182000	45 732,00				
	Femmes - Nombre	0	58500	78000	36 815,00				
	Jeunes - Nombre	0	48750	65000	20 298,00				
	Personnes autres que les jeunes - Nombre	0	146250	195000	62 272,00				
Produit	Nombre de EAF ayant accès aux dispositifs de conseils agricoles								
1.3 Des services de conseils agricoles adaptés et d'éducation nutritionnelle sont disponibles	Nombre ménages - Nombre		195000	260000	72 594	Rapport d'avancement	Semestrielle	Partenaires	
	Hommes - Nombre	0	151900	186900	41 328				
	Femmes - Nombre	0	65100	80100	31 265				
	Jeunes - Nombre	0	54250	66750	18 588				
	Personnes autres que les jeunes - Nombre	0	162750	200250	54 006				
Effet direct	Valeur annuelle (Ariary) des produits des EAF commercialisés dans le cadre des partenariats OP/OM								
2. Les petits producteurs sont intégrés dans des filières rémunératrices	Valeur annuelle des produits des EAF (USD) - Nombre		3 500 000	5 000 000	1 759 695	Etudes & enquêtes sur la commercialisation	Annuelle	UCP, Partenaires	Volatilité des marchés (R)
Produit	Nombres des EAF impliquées dans le couple OP-OM								
2.1 Les producteurs sont organisés pour saisir les opportunités de marchés présentes dans le cadre d'arrangements OP-OM	Ménages – Nombre		100000	240000	6 989	Rapport d'avancement			Adhésion des opérateurs privés (H).
	Hommes – Nombre		70000	168000	4 522				
	Femmes – Nombre		30000	72000	1 972				
	Jeunes – Nombre		25000	60000	1 181				
	Personnes autres que les jeunes – Nombre		75000	180000	5 735				
	2.1.4 Nombres d'EAF soutenus qui sont membres d'une organisation de producteurs ruraux								
	EAF – Nombre		100000	240000	52 586	Rapport d'avancement			
	Hommes – Nombre		70000	168000	32 379				
	Femmes – Nombre		30000	72000	20 210				
	Jeunes – Nombre		25000	60000	7 922				
	Personnes autres que les jeunes – Nombre		75000	180000	44 499				
	Femmes en position de leader – Nombre		10 000	24 000	3 953				
	1.1.8 Ménages recevant un soutien ciblé pour améliorer leur nutrition								
		Nombre de personnes qui participent - Nombre de personnes		300000	675000	10 922	Rapports d'avancement	Semestrielle	ONN/ORN
	Hommes - Hommes		120000	270000	2 228				

Chaîne logique	Indicateurs					Moyens de vérification			Hypothèses/ Risques
	Nom	Situation de référence	Mi-parcours	Cible Finale	Situation actuelle (2021)	Sources	Fréquence	Responsabilité	
	Femmes – Femmes		180000	405000	8 694				
	Ménages – Ménages		100000	270000	9 757				
	Membres des ménages bénéficiaires - Nombre de personnes		500000	1350000	51 943				
	Jeunes – Jeunes		90000	202500	2 809				
	Personnes autres que les jeunes – Nombre		210000	472500	7 956				
Produit	1.1.5 Personnes ayant accès à des services financiers dans les zones rurales								
2.2 Des produits et services financiers adaptés sont accessibles aux producteurs	Femmes-accès services financiers en zones rurales-épargne - Femmes		17240	48000	0	Rapports d'avancement	Semestrielle	UCP, Partenaires	Adhésion des IMF (H)
	Jeunes-accès services financiers en zones rurales-épargne - Jeunes		14366	40000	0				
	Personnes autres que jeunes-accès services financiers en zones rurales. Epargne – Nombre				0				
	Hommes-accès services financiers dans les zones rurales-épargne – Hommes		10775	30000	0				
	Hommes-accès services financiers dans les zones rurales-crédit - Hommes		30169	72000	0				
	Femmes - accès à des services financiers dans les zones rurales-crédit – Femmes		12930	48000	0				
	Jeunes-accès à des services financiers dans les zones rurales-crédit - Jeunes		10775	30000	0				
	Personnes autres que jeunes-accès services financiers dans les zones rurales. –crédit – Nombre				0				
	Personnes autres que autochtones- accès services financiers dans zones rurales-crédit – Nombre				0				
	Personnes ayant accès-services financiers dans les zones rurales-épargne - Nombre de personnes	0	57465	15000	0				
	Personnes-accès à des services financiers dans les zones rurales-crédit - Nombre de personnes	0	43099	120000	0				
	Nombre de personnes qui participent Nombre								
Produit	2.1.6 Installations de commercialisation, transformation et stockage construites ou remises en état								
2.3 Des infrastructures liées à la mise en marché des produits sont mises en place	Nombre total d'installations – Installations				23	Rapports d'avancement	Semestrielle	UCP, Partenaires	Appropriation et implication effective des communes et régions (H)
	Installations de commercialisation construites ou remises en état – Installations	0	30	40	-				
	Installations de transformation construites ou remises en état – Installations	0	15	30	16				
	Installations de stockage construites ou remises en état – Installations		250	490	20				
	2.1.5 Kilomètres de routes construites, refaites ou améliorées						Rapports d'avancement	Semestrielle	UCP
Longueur des routes (km)	0	300	800	52					

Updated summary of the economic and financial analysis

Table A
Financial cash flow models

Coûts et Avantages production de semences de MAIS dus au DEFIS				
Rubriques	Situation sans projet	Situation avec projet	Situation additionnelle due au DEFIS	Accroissement (%)
Capacité aménagée et exploitée (ha)	1	1	0	0%
Coût d'investissement (Ar)	271700	746700	475000	175%
Charges totaux (Ar)	1109100	1480100	371000	33%
Charges variables (Ar)	296400	115000	-181400	-61%
Production (kg de Mais en année de croisière)	950,0	1143	193	20%
Produit Brut (Ar) en année de croisière	1187500	1828800	641300	54%
cout de production en année de croisière	1114	831	-283	-25%
Marge brute(Ar)	441600	1152792	711192	161%
Main d'œuvre familiale	4	4	0	0
remuneration de la main d'œuvre familiale	110400	288198	177798	161%

Source: Mission de conception DEFIS juillet 2017

Coûts et Avantages production riz SRI dus au DEFIS				
Rubriques	Situation sans projet	Situation avec projet	Situation additionnelle due au DEFIS	Accroissement (%)
Capacité aménagée et exploitée (ha)	0,4	0,4	0	0%
Coût d'investissement (Ar)	236 800,00	566 800,00	330 000,00	139%
Total Coûts (Ar)	627 500,00	1 187 800,00	560 300,00	89%
Charges variables (Ar)	467 500,00	1 277 600,00	810 100,00	173%
Production (kg paddy en année de croisière)	1152,0	4180	3028	263%
Produit Brut (Ar) en année de croisière	921 600,00	3 344 000,00	2 422 400,00	263%
cout de production en année de croisière	406	306	-100	-25%
Marge brute(Ar)	454 100,00	2 066 400,00	1 612 300,00	355%
Main d'œuvre familiale	31	87	56,00	178%
remuneration de la main d'œuvre familiale	14 461,78	23 643,02	9 181,24	63%

Table B
Project/programme costs and logframe targets

Component / Subcomponent	IFAD 10 Pret		IFAD 10 Don		IFAD 11 Pret		IFAD 11 Don		Fond Vert du Climat		OFID		Gouvernement		Beneficiaries		Total	
	Montant	%	Montant	%	Montant	%	Montant	%	Montant	%	Montant	%	Cash	%	Espece	%	Montant	%
Composante 1. Amélioration de la productivité et de la résilience des systèmes de production agricole et d'élevage	14 372	10	17 439	12	20 971	14	10 465	7	48 623	32	17 151	11	13 327	9	8 730	6	151 077	21
1. Mobilisation efficiente des eaux	4 851	34	7 366	42	8 806	42	970	9	47 726	98	17 151	100	10 203	77	4 631	53	101 704	67
2. Accès de proximité à des réseaux d'intrants agricoles	4 972	35	3 653	21	3 817	18	4 211	40	486	1	-	-	1 418	11	1 552	18	20 108	13
3. Appui-conseil agricole de proximité et éducation nutritionnelle	4 549	32	6 419	37	8 347	40	5 284	50	411	1	-	-	1 706	13	2 548	29	29 264	19
Composante 2. Développement des filières inclusives	5 774	9	6 015	9	30 756	46	4 513	7	5 187	8	2 850	4	7 184	11	4 642	7	66 921	61
1. Renforcement organisation producteurs pour accès aux marchés et développement des PPPP	969	17	2 115	35	15 752	51	981	22	-	-	-	-	406	6	1 887	41	22 110	33
2. Accès au financement	1 478	26	1 553	26	4 281	14	1 377	31	-	-	-	-	606	8	83	2	9 378	14
3. Développement infrastructures de stockage, de conditionnement et de mise en marché	3 327	58	2 347	39	10 724	35	2 156	48	5 187	100	2 850	100	6 172	86	2 671	58	35 433	53
Composante 3. Appui institutionnel, engagement politique, coordination et gestion des ressources du Programme	6 355	20	3 048	10	9 272	29	7 522	24	89	0	-	-	4 806	15	909	3	32 002	18
1. Appui institutionnel et engagement politique	2 881	45	1 003	33	5 829	63	4 147	55	-	-	-	-	2 388	50	909	100	17 158	54
2. Coordination du programme	3 215	51	1 795	59	2 814	30	2 814	37	63	71	-	-	2 064	43	-	-	12 765	40
3. Suivi & Evaluation du programme	258	4	250	8	630	7	561	7	26	29	-	-	354	7	-	-	2 079	6
Total	26 500	11	26 502	11	61 000	24	22 500	9	53 900	22	20 000	8	25 317	10	14 281	6	250000	100

Table C: **Main assumptions and shadow prices**

Intrants / Produits	Unité	Coût / prix (Ar)	
		Avant projet	Avec projet
Main-d'œuvre saisonnière	Personne jour	4 000	4 000
Main-d'œuvre permanente	Personne mois	35 000	35 000
NPK	Kg	2 400	2 400
Urée	Kg	2 400	2 400
Fumure organique fumier	Tonne	30 000	30 000
Guano	Kg	1 200	1 200
Produits de traitement	Litre	60 000	60 000
Semences, Bouture et plants améliorés			
Mais	Kg	2 000	1 600
Manioc	Bouture	50	25
Riz	Kg	2 000	2 000
Arachide	Kg	4 000	4 000
Oignon	Kg	350 000	350 000
Plants caféiers	Unite	700	1 100
Géniteurs petits ruminants	Unite	100 000	80 000
Produits commercialisés			
Riz	Kg	700	800
Manioc sec	Kg	300	300
Mais	Kg	800	950
Café coque	Kg	4 000	5 000
Oignon	Kg	1 000	1 500
Arachide coque	Kg	1 000	1 300

Tableau: Production et rendement des cultures ciblées

Spéculations agricoles	Production (kg)*				SAU (ha)	Rendement (kg/ha)**			
	Sans projet	Avec projet	Accroissement	%		Sans projet	Avec Projet	Accroissement	%
Semences maïs	950	1143	193	20,32%	1	1200	1499,87	299,87	24,99%
Arachide	510	950	440	86,27%	1	600	1000	400	66,67%
Maïs	640,00	1900	1260	196,88%	1	800	1500	700	87,50%
Riz SRA	1 080,00	3 040,00	1960	181,48%	0,4	3000	4000,00	1000	33,33%
Riz SRI	1152	4180	3028	262,85%	0,4	3200	5500,00	2300	71,88%
Manioc	1280	4560	3280	256,25%	1	4000	12000	8000	200,00%
Oignon	1 600	3 563	1963	122,66%	0,25	8 000,00	15 000,00	7000	87,50%
Pépinière (Plants)	8 200	9 600	1400	17,07%	0,03	273333,33	320000	46666,667	17,07%
Café	450	1700	1250	277,78%	1	450	1700	1250	277,78%
Apiculture (kg/ruche)	725,76	1 270,08	544	75,00%	48	15,12	26,46	11,34	75,00%
Petits ruminants	115	147	32	28,20%					
Labour-transport rural de proximité	75	105	30	40,00%					
Collecte de produits agricole	971200	1214000	242800	25,00%					
Artisan forgeron production et réparation ma	40	60	20	50,00%					
Décorticage de riz	1 480,00	2 123,33	643	43,47%					
*/la production considérée est celle utilisée (production totale déduite des pertes post-récolte)									
**/le rendement est le quotient de la production totale par la surface exploitée ou le nombre de ruche									

Table D
Beneficiary adoption rates and phasing

Financial model by crop activity	No EAF	EAF touchées en										Total
		year 1	year 2	year 3	year 4	year 5	year 6	year 7	year 8	year 9	year 10	
1.seeds multiplication	1 400	50	100	150	300	300	200	200	100			1 400
2.Peanuts cultivation	51 000	500	3000	7000	11400	10000	10000	4600	4000	500		51 000
3.Maize cultivation	76 800	550	5100	8750	15100	13400	16100	11000	4700	2100		76 800
4.Cassava cultivation	34 000	500	4000	7000	7000	7000	4000	3000	1000	500		34 000
5.Rice SRA cultivation	62 000		500	4500	8000	8000	10000	12000	12600	6400		62 000
6.Rice SRI cultivation	8 000		600	900	2000	1000	1000	900	900	700		8 000
7. Onion cultivation	6 000	500	800	900	900	1000	800	600	500			6 000
8.Pépinière Caféiers	100	0	10	20	30	20	10	10				100
9.Coffee production	30 000		600	1865	6056	6001	6400	4946	3044	1088		30 000
10.Small ruminants	40 000	400	5960	6000	8000	6000	7000	3000	2000	1640		40 000
11.Bee keeping	10 000		2000	2000	2100	2000	1000	300	200	400		10 000
12.Rice dehulling	100		10	20	25	25	10	10				100
13.Rice, maize, eanuts, cofee collectors	100		10	20	30	20	10	10				100
14. blacksmith craftsman	200		20	30	50	50	30	20				200
15. Transport service provision, etc labour	300		19	50	61	60	50	40	20			300
Total	320 000	2500	22729	39205	61052	54876	56610	40636	29064	13328	0	320 000

Table E
Economic cash flow

Année	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
1. COSTS																				
Transfer pricing -PMU costs	300	90	92	140	90	95														
2. COSTAB COSTS																				
Economic costs	1 702	3 556	3 639	3 070	2 337	1 275	-													
Total costs	2 002	3 646	3 731	3 210	2 427	1 370	373	373	373	373	373	373	373	373	373	373	373	373	373	373
2. NET ECONOMIC BENEFITS																				
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total Benefits	-648	-4 109	-6 448	-8 318	-3 633	1 363	7 517	16 004	23 007	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702	29 702
Environmental benefits / EXACT	0	0	0	0	0	0	0	504	504	504	504	504	504	504	504	504	504	504	504	504
3. ECONOMIC CASH FLOW	-2 650	-7 755	-10 180	-11 528	-6 060	-7	7 144	15 631	22 634	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329	29 329

ERR	24.8%
NPV	91 768
Ratio B/C	3.3

Table F
Sensitivity analysis

Résultats	TRE	VAN	VAN
		Ar Million	\$US Million
Base (VAN = 0)	30.2%	1 398 372.21	437.0
Si hausse des coûts de 10%	29.1%	1 366 039.3	426.9
Si hausse des coûts de 20%	28.0%	1 333 706.5	416.8
Si hausse des coûts de 30%	27.0%	1 301 373.6	406.7
Si hausse des coûts de 50%	25.1%	1 236 707.9	386.5
Si baisse de la Marge brute de 10%	29.0%	1 226 202.1	383.2
Si Baisse de la marge brute de 20%	27.5%	1 054 032.0	329.4
Si Baisse de la marge brute de 30%	25.8%	881 861.9	275.6
Si Baisse de la marge brute de 50%	21.3%	537 521.7	168.0
Si bénéfices retardés de 1 an	27.1%	1 197 374.9	374.2
Si bénéfices retardés de 2 ans	24.3%	1 009 585.3	315.5