

Signatura: EB 2020/131/R.5/Rev.1  
Tema: 5 a) i) a)  
Fecha: 4 de diciembre de 2020  
Distribución: Pública  
Original: Inglés

**S**



Invertir en la población rural

## **Informe del Presidente**

### **Propuesta de préstamo y donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda**

#### **Estado de Eritrea**

#### **Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado**

N.º de identificación del proyecto: 2000002081

#### **Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva**

##### Funcionarios de contacto:

##### Preguntas técnicas:

**Sara Mbago-Bhunu**  
Directora Regional  
División de África Oriental y Meridional  
Tel.: (+39) 06 5459 2838  
Correo electrónico: s.mbago-bhunu@ifad.org

**Bernadette Mukonyora**  
Directora en el País  
Tel.: (+39) 06 5459 2695  
Correo electrónico: b.mukonyora@ifad.org

##### Envío de documentación:

**Deirdre Mc Grenra**  
Jefa  
Oficina de Gobernanza  
Institucional y Relaciones con los  
Estados Miembros  
Tel.: (+39) 06 5459 2374  
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva — 131.º período de sesiones  
Roma, 7 a 9 de diciembre de 2020

---

**Para aprobación**

# Índice

<b>Acrónimos y siglas</b>	<b>ii</b>
<b>Mapa de la zona del proyecto</b>	<b>iii</b>
<b>Resumen de la financiación</b>	<b>iv</b>
<b>I. Contexto</b>	<b>1</b>
A. Contexto nacional y justificación de la actuación del FIDA	1
B. Enseñanzas extraídas	2
<b>II. Descripción del proyecto</b>	<b>2</b>
A. Objetivos, zona geográfica de intervención y grupos objetivo	2
B. Componentes, efectos directos y actividades	3
C. Teoría del cambio	3
D. Armonización, sentido de apropiación y asociaciones	3
E. Costos, beneficios y financiación	4
<b>III. Riesgos</b>	<b>7</b>
A. Riesgos y medidas de mitigación	7
B. Categoría ambiental y social	8
C. Clasificación del riesgo climático	8
D. Sostenibilidad de la deuda	8
<b>IV. Ejecución</b>	<b>9</b>
A. Marco organizativo	9
B. Planificación, seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación	11
C. Planes para la ejecución	12
<b>V. Instrumentos jurídicos y facultades</b>	<b>12</b>
<b>VI. Recomendación</b>	<b>12</b>

## Apéndices

- I. Negotiated financing agreement
- II. Logical framework
- III. Integrated project risk matrix

---

### Equipo encargado de la ejecución del proyecto

---

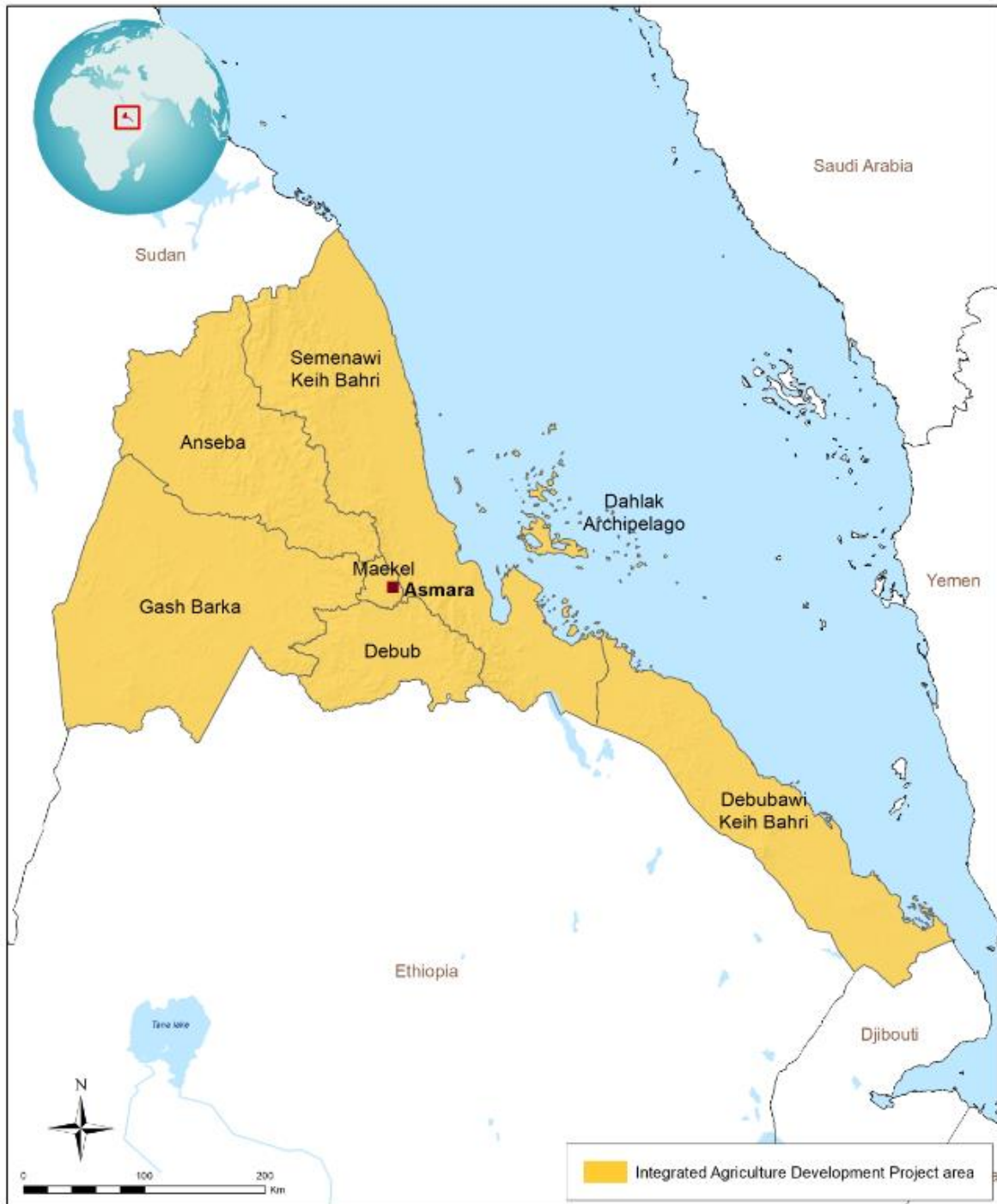
Directora Regional:	Sara Mbago-Bhunu
Directora en el País:	Bernadette Mukonyora
Técnica Principal:	Zainab Sengalawe
Oficial de Finanzas:	Virginia Cameron
Especialista en Clima y Medio Ambiente:	Eric Patrick
Oficial Jurídica:	Aspasia Tsekeri

---

## **Acrónimos y siglas**

FIDA11	Undécima Reposición de los Recursos del FIDA
FMI	Fondo Monetario Internacional
ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
PIB	producto interno bruto

## Mapa de la zona del proyecto



Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.  
 Mapa elaborado por el FIDA | 05-11-2019

## Resumen de la financiación

<b>Institución iniciadora:</b>	FIDA
<b>Prestatario/receptor:</b>	Estado de Eritrea
<b>Organismo de ejecución:</b>	Ministerio de Agricultura
<b>Costo total del proyecto:</b>	USD 46,6 millones
<b>Monto del préstamo del FIDA:</b>	DEG 5,25 millones (equivalente a USD 7,4 millones, aproximadamente)
<b>Condiciones del préstamo del FIDA:</b>	Condiciones muy favorables
<b>Monto de la donación del FIDA con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda:</b>	USD 21,10 millones (equivalente a USD 29,65 millones, aproximadamente)
<b>Contribución del prestatario/receptor:</b>	USD 4,9 millones
<b>Contribución de los beneficiarios:</b>	USD 4,7 millones
<b>Déficit de financiación:</b>	N. D.
<b>Monto de la financiación del FIDA para el clima:</b>	USD 19,4 millones
<b>Institución cooperante:</b>	FIDA

## Recomendación de aprobación

Se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe la recomendación que figura en el párrafo 54.

### I. Contexto

#### A. Contexto nacional y justificación de la actuación del FIDA

##### Contexto nacional

1. La firma del acuerdo de paz entre el Estado de Eritrea y Etiopía en julio de 2018 que acabó con los conflictos que tuvieron lugar desde 1991 constituye un hito importante de la trayectoria de desarrollo del Estado de Eritrea. Además, en 2018 el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas levantó las sanciones internacionales que duraron nueve años. Se espera que los dividendos de paz brinden a Eritrea la oportunidad de dar prioridad al desarrollo económico y social y mejorar la cooperación internacional.
2. El crecimiento real del PIB de Eritrea pasó del 11 % en 2011 al 4,8 % en 2016, y aumentó ligeramente hasta el 5,0 % en 2019 gracias a las inversiones públicas y privadas en el sector minero y la infraestructura portuaria. Está previsto que el PIB real disminuya hasta el -0,7 % en 2020 debido al impacto de la COVID-19<sup>1</sup>. La agricultura y la pesca representan solamente el 17,6 % del PIB, a pesar de que emplean a entre un 65 % y un 70 % de la fuerza de trabajo.
3. El índice de desarrollo humano de Eritrea se mantiene bajo (0,43) y el país ocupa el puesto 182.º de 189 países. El índice de facilidad para hacer negocios de 2019 sitúa a Eritrea en el puesto 189.º de 190 países. La participación del sector privado en la economía es limitada debido a las políticas económicas y financieras restrictivas.

##### Aspectos especiales relativos a los temas transversales prioritarios para el FIDA

4. En consonancia con los compromisos transversales asumidos en la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11), el Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado ha sido clasificado como proyecto que tiene en cuenta lo siguiente:
  - La financiación para el clima;
  - La nutrición;
  - Los jóvenes.
5. En el marco del proyecto se destinará un monto significativo de recursos a abordar la vulnerabilidad al cambio climático optando por la gestión de las cuencas hidrográficas como punto de partida para las inversiones en intervenciones climáticamente inteligentes que favorezcan un aumento de la productividad. También se creará empleo fuera del sector agrícola para los jóvenes y las mujeres y se promoverán las prácticas agrícolas que tengan en cuenta la nutrición, así como un cambio de comportamiento alimentario en los hogares y las comunidades.

##### Razones que justifican la actuación del FIDA

6. El FIDA es una de las pocas entidades de desarrollo internacional que ha financiado la agricultura en Eritrea de manera continua desde 1995. Las primeras intervenciones del FIDA se centraron en el restablecimiento de los medios de vida de los hogares rurales afectados por la crisis, mientras que en los proyectos más recientes<sup>2</sup> se intervino en el desarrollo de la agricultura y la pesca, haciendo especial hincapié en la gestión sostenible de los recursos naturales. El proyecto

<sup>1</sup> Perspectivas Económicas Mundiales, Banco Mundial, junio de 2020.

<sup>2</sup> Programa Nacional de Agricultura y Programa de Gestión de los Recursos Pesqueros.

propone un paquete de intervenciones basadas en la gestión de las cuencas hidrográficas como punto de partida para el desarrollo agropecuario adaptado a la topografía y las condiciones agroecológicas únicas de las zonas rurales de Eritrea.

## B. Enseñanzas extraídas

7. Las principales enseñanzas extraídas de las intervenciones completadas y en curso son:
  - i) **El acceso a agua es esencial para la resiliencia de las actividades agropecuarias.** El proyecto contemplará la gestión de las cuencas hidrográficas como punto de partida para aumentar la productividad y la resiliencia de los pequeños productores.
  - ii) **La escasa orientación hacia los agronegocios** resta eficiencia y sostenibilidad a las intervenciones. El proyecto introducirá gradualmente la planificación empresarial para sustentar las inversiones.
  - iii) **La limitada capacidad institucional** ha afectado a la ejecución de los proyectos en Eritrea. Se trabajará en el fortalecimiento de esa capacidad, sobre todo en lo que respecta a las adquisiciones y contrataciones, la gestión financiera y el seguimiento y la evaluación.

## II. Descripción del proyecto

### A. Objetivos, zona geográfica de intervención y grupos objetivo

8. **Meta y objetivos del proyecto.** La meta del Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado es contribuir a la reducción de la pobreza y la mejora de la seguridad alimentaria y nutricional en los hogares de las zonas rurales. El objetivo de desarrollo del proyecto es aumentar la productividad y la producción de la agricultura en pequeña escala de manera sostenible y resiliente al cambio climático, así como mejorar los medios de vida rurales.
9. **Zona geográfica de intervención.** El proyecto tendrá un alcance nacional y abarcará las seis *zobas* (regiones), con intervenciones básicas que se llevarán a cabo en las cuatro *zobas* del interior del país. Las dos *zobas* costeras recibirán apoyo, principalmente, a través de las intervenciones de protección del medio ambiente y el ecosistema. Las actividades abarcarán aproximadamente el 40 % de las 36 *subzobas* y se realizarán por etapas en función de: i) la capacidad de los organismos de gobierno local para encargarse de más esferas y actividades, empezando por las intervenciones de gestión de las cuencas hidrográficas, y ii) el tratamiento actual de las cuencas hidrográficas.
10. **Grupos objetivo.** Se prevé que el proyecto beneficie directamente a unos 60 000 hogares del medio rural, es decir, más de 300 000 personas (el 40 % de ellas, mujeres y el 40 %, jóvenes). Los beneficiarios prioritarios serán: los pequeños productores rurales que se dedican a la agricultura de subsistencia; los productores y los jóvenes interesados en el establecimiento de asociaciones o cooperativas de productores o de microempresas piloto; las mujeres, y los jóvenes (de entre 18 y 35 años), en particular los soldados desmovilizados.
11. **Estrategia de focalización.** Para la planificación y ejecución de las actividades se adoptará un enfoque territorial. El proyecto aplicará medidas de focalización directa, autofocalización, facilitación (por ejemplo, la formación de grupos) y empoderamiento. Se formulará una estrategia de inclusión social, basada en evaluaciones sobre las necesidades de las mujeres y los jóvenes. Además, se emplearán metodologías como el Sistema de Aprendizaje Activo de Género.

## B. Componentes, efectos directos y actividades

12. El Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado tiene tres componentes:
- i) **Componente 1. Gestión integrada de las cuencas hidrográficas.** Este componente permitirá a las comunidades planificar y aplicar la gestión integrada de las tierras y los recursos hídricos para: i) restablecer el funcionamiento hidrológico y ecológico de las cuencas hidrográficas; ii) mejorar la sostenibilidad del uso actual de la tierra, y iii) aumentar la resiliencia a las perturbaciones climáticas. Las intervenciones también respaldarán el desarrollo y la difusión de tecnologías de ahorro energético, como las que se emplean en las cocinas, en determinadas cuencas hidrográficas. El efecto directo previsto es el fortalecimiento de la sostenibilidad ambiental y la resiliencia al cambio climático de las actividades económicas de la población rural pobre.
  - ii) **Componente 2. Productividad de la agricultura y la ganadería y mejora de los medios de vida rurales.** Sobre la base de los efectos directos del componente 1, este componente tiene como objetivo la inversión sostenible en prácticas que aumenten la productividad de la agricultura y la ganadería en pequeña escala. También abarca la manipulación de los cultivos después de la cosecha y busca aumentar la resiliencia de los productores al cambio climático mediante la agricultura climáticamente inteligente. En el marco de este componente se apoyará además a las microagroempresas piloto. Sobre la base de planes de negocios viables, se prevé que esas empresas generen en torno a 6 500 empleos para los jóvenes. El efecto directo previsto será una mayor diversificación de los medios de vida y una mayor resiliencia de las comunidades.
  - iii) **Componente 3. Fomento de la capacidad institucional y servicios de apoyo al proyecto.** Esto incluye: i) aumentar la capacidad institucional de los agentes (de las organizaciones de productores y los sectores público y privado) responsables de la supervisión y ejecución de las actividades del proyecto; ii) mejorar, revisar o actualizar las políticas y estrategias en determinados subsectores para garantizar su desarrollo eficaz y estructurado, y iii) llevar a cabo una coordinación general para gestionar el proyecto de manera eficiente y eficaz.

## C. Teoría del cambio

13. De conformidad con su objetivo de desarrollo, el proyecto abordará las limitaciones estratégicas para la producción agrícola y ganadera a través de la gestión sostenible de las cuencas hidrográficas, que será el punto de partida para las inversiones en intervenciones climáticamente inteligentes que contribuyan a mejorar y diversificar la alimentación de la población objetivo. Se ofrecerán oportunidades de subsistencia no agrícolas a las mujeres y los jóvenes, y se reforzará la capacidad de las comunidades rurales y los organismos de ejecución. Esas inversiones permitirán aumentar de manera sostenible la producción y productividad de la agricultura en pequeña escala y mejorar los medios de vida rurales en las zonas objetivo.

## D. Armonización, sentido de apropiación y asociaciones

14. El proyecto contribuirá al logro de los siguientes Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS): ODS 1 (fin de la pobreza), ODS 2 (hambre cero), ODS 5 (igualdad de género), ODS 13 (acción por el clima) y ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres). El proyecto también se ajusta al Marco Estratégico (2016-2025) y las prioridades institucionales del FIDA, así como al programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (2020-2025). Además, el proyecto reflejará las prioridades nacionales, a saber: aumentar la producción agrícola, hortícola y ganadera, y crear empresas



agropecuarias que formen parte de cadenas de valor muy productivas y rentables vinculadas a los mercados nacionales e internacionales para 2023 (Estrategia para Pequeños y Medianos Productores Rurales, 2019-2023).

15. El proyecto está en consonancia con diversos efectos directos de los cuatro pilares del Marco de Asociación y Cooperación Estratégica (2017-2021) de las Naciones Unidas. Cabe señalar que se está preparando una nueva estrategia para 2021-2026. Durante la ejecución del proyecto, se estudiará la posibilidad de incorporar los elementos pertinentes de ese nuevo marco de cooperación, cuando esté disponible.
16. Las actividades del proyecto se llevarán a cabo en coordinación con la cartera en curso del FIDA, así como con los asociados para el desarrollo que apoyan iniciativas relacionadas con este proyecto, en particular la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, el Banco Africano de Desarrollo y, posiblemente, la Iniciativa de la Gran Muralla Verde del Fondo Verde para el Clima.

### **E. Costos, beneficios y financiación**

17. El costo del proyecto se estima en USD 46,6 millones, y se desembolsará en un período de seis años. Los tres componentes del proyecto se contabilizan en parte como financiación para el clima. El monto total de la financiación para el clima concedida por el FIDA a este proyecto asciende a USD 19,4 millones, lo que representa un 52 % de la financiación total proporcionada por el Fondo.

#### **Costos del proyecto**

18. En el cuadro 1 se resumen los costos del proyecto por componente, subcomponente y entidad financiadora.

Cuadro 1

**Costos del proyecto desglosados por componente, subcomponente y entidad financiadora**

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Componente/subcomponente	Préstamo del FIDA		Donación del FIDA		Beneficiarios		Prestatario/receptor		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
<b>1. Gestión integrada de las cuencas hidrográficas</b>										
1.1 Formulación e institucionalización de planes participativos de gestión integrada de las cuencas hidrográficas	-	-	141	90,0	-	-	16	10,0	157	0,3
1.2 Implementación de planes de gestión de las cuencas hidrográficas	-	-	593	91,2	-	-	57	8,8	650	1,4
1.3 Restauración de las cuencas hidrográficas e infraestructura de gestión de los recursos hídricos	3 597	19,7	9 413	51,5	4 337	23,8	913	5,0	18 260	39,1
<b>Subtotal</b>	<b>3 597</b>	<b>18,9</b>	<b>10 147</b>	<b>53,2</b>	<b>4 337</b>	<b>22,7</b>	<b>986</b>	<b>5,2</b>	<b>19 067</b>	<b>40,9</b>
<b>2. Productividad de la agricultura y la ganadería y mejora de los medios de vida rurales</b>										
2.1 Acceso a servicios de asesoramiento	-	-	2 480	90,9	-	-	249	9,1	2 728	5,8
2.2 Acceso sostenible a insumos y tecnologías para mejorar la producción y la gestión posterior a la cosecha	-	-	6 690	88,3	-	-	890	11,7	7 580	16,3
2.3 Apoyo a organizaciones de productores y cooperativas	-	-	6 412	90,5	-	-	669	9,5	7 082	15,2
<b>Subtotal</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>15 582</b>	<b>89,6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1 808</b>	<b>10,4</b>	<b>17 390</b>	<b>37,3</b>
<b>3. Fomento de la capacidad institucional y servicios de apoyo al proyecto</b>										
3.1 Fomento de la capacidad institucional y apoyo en materia de políticas	3 339	53,9	1 995	32,2	370	6,0	495	8,0	6 199	13,3
3.2 Gestión del proyecto y cooperación Sur-Sur y triangular	463	11,6	1 926	48,3	-	-	1 599	40,1	3 989	8,6
<b>Subtotal</b>	<b>3 802</b>	<b>37,3</b>	<b>3 921</b>	<b>38,5</b>	<b>370</b>	<b>3,6</b>	<b>2 094</b>	<b>20,6</b>	<b>10 188</b>	<b>21,8</b>
<b>4. Reducción y gestión del riesgo de desastres</b>										
<b>Total</b>	<b>7 400</b>	<b>15,9</b>	<b>29 651</b>	<b>63,6</b>	<b>4 707</b>	<b>10,1</b>	<b>4 888</b>	<b>10,5</b>	<b>46 645</b>	<b>100</b>

Cuadro 2

**Costos del proyecto desglosados por categoría de gasto y entidad financiadora**

(en miles de dólares de los Estados Unidos)

Categoría de gasto	Préstamo del FIDA		Donación del FIDA		Beneficiarios		Prestatario/receptor		Total	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
<b>Costos de inversión</b>										
1. Obras	4 707	22,7	10 268	49,6	4 707	22,7	1 036	5,0	20 718	44,4
2. Servicios										
a. Capacitación y talleres	-	-	4 962	95,0	-	-	261	5,0	5 223	11,2
b. Consultorías	-	-	2 475	90,0	-	-	275	10,0	2 750	5,9
<b>Subtotal de servicios</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>7 437</b>	<b>93,3</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>536</b>	<b>6,7</b>	<b>7 973</b>	<b>17,1</b>
3. Capital de inversión	-	-	355	100	-	-	-	-	355	0,8
4. Equipo e insumos										
a. Equipo	1 211	15,3	5 765	72,7	-	-	951	12,0	7 928	17,0
b. Insumos agrícolas y ganaderos	1 060	13,5	5 825	74,5	-	-	939	12,0	7 823	16,8
<b>Subtotal de equipo e insumos</b>	<b>2 271</b>	<b>14,4</b>	<b>11 590</b>	<b>73,6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1 890</b>	<b>12,0</b>	<b>15 751</b>	<b>33,8</b>
<b>Total de costos de inversión</b>	<b>6 978</b>	<b>15,6</b>	<b>29 651</b>	<b>66,2</b>	<b>4 707</b>	<b>10,5</b>	<b>3 462</b>	<b>7,7</b>	<b>44 797</b>	<b>96,0</b>
<b>Gastos periódicos</b>										
1. Sueldos y prestaciones	-	-	-	-	-	-	1 368	100	1 368	2,9
2. Operaciones y mantenimiento	422	88,0	-	-	-	-	58	12,0	479	1,0
<b>Total de gastos periódicos</b>	<b>422</b>	<b>22,8</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1 426</b>	<b>77,2</b>	<b>1 847</b>	<b>4,0</b>
<b>Total</b>	<b>7 400</b>	<b>15,9</b>	<b>29 651</b>	<b>63,6</b>	<b>4 707</b>	<b>10,1</b>	<b>4 888</b>	<b>10,5</b>	<b>46 645</b>	<b>100</b>

Cuadro 3

**Costos del proyecto desglosados por componente, subcomponente y año del proyecto**  
(en miles de dólares de los Estados Unidos)

<i>Componente/subcomponente</i>	<i>Primer año</i>	<i>Segundo año</i>	<i>Tercer año</i>	<i>Cuarto año</i>	<i>Quinto año</i>	<i>Sexto año</i>	<i>Total</i>
<b>1. Gestión integrada de las cuencas hidrográficas</b>							
1.1 Formulación e institucionalización de planes participativos de gestión integrada de las cuencas hidrográficas	144	8	5	-	-	-	157
1.2 Implementación de planes de gestión de las cuencas hidrográficas	174	164	187	98	28	-	650
1.3 Restauración de las cuencas hidrográficas e infraestructura de gestión de los recursos hídricos	-	2 417	6 786	6 377	2 680	-	18 260
<b>Subtotal</b>	<b>317</b>	<b>2 588</b>	<b>6 978</b>	<b>6 475</b>	<b>2 708</b>	<b>-</b>	<b>19 067</b>
<b>2. Productividad de la agricultura y la ganadería y mejora de los medios de vida rurales</b>							
2.1 Acceso a servicios de asesoramiento	795	818	406	492	185	33	2 728
2.2 Acceso sostenible a insumos y tecnologías para mejorar la producción y la gestión posterior a la cosecha	362	1 702	2 256	2 298	943	19	7 580
2.3 Apoyo a organizaciones de productores y cooperativas	80	701	2 421	2 475	1 405	-	7 082
<b>Subtotal</b>	<b>1 237</b>	<b>3 221</b>	<b>5 083</b>	<b>5 264</b>	<b>2 533</b>	<b>52</b>	<b>17 390</b>
<b>3. Fomento de la capacidad institucional y servicios de apoyo al proyecto</b>							
3.1 Fomento de la capacidad institucional y apoyo en materia de políticas	716	997	2 618	1 112	372	383	6 199
3.2 Gestión del proyecto y cooperación Sur-Sur y triangular	920	660	586	655	516	652	3 989
<b>Subtotal</b>	<b>1 637</b>	<b>1 657</b>	<b>3 204</b>	<b>1 766</b>	<b>888</b>	<b>1 035</b>	<b>10 188</b>
<b>4. Reducción y gestión del riesgo de desastres</b>	-	-	-	-	-	-	-
<b>Total</b>	<b>3 191</b>	<b>7 466</b>	<b>15 266</b>	<b>13 506</b>	<b>6 130</b>	<b>1 087</b>	<b>46 645</b>

### **Estrategia y plan de financiación y cofinanciación**

19. El Fondo proporcionará USD 37,05 millones durante el ciclo de la FIDA11. Con arreglo al nuevo Marco de Sostenibilidad de la Deuda del Fondo, Eritrea reúne las condiciones para recibir el 80 % de ese monto en concepto de donaciones y tiene la opción de recibir el 20 % restante en forma de préstamo en condiciones muy favorables.
20. Se calcula que la contribución del Gobierno será de USD 4,9 millones: USD 3,5 millones en exenciones de impuestos y derechos y USD 1,4 millones en concepto de sueldos de parte del personal del proyecto.
21. Los beneficiarios realizarán contribuciones en especie, en particular en forma de mano de obra y materiales de construcción para la gestión de las cuencas hidrográficas y la construcción de presas. Se prevé que las contribuciones de los beneficiarios asciendan a USD 4,7 millones, lo que representa el 22,7 % del valor total de la partida para obras correspondiente a la categoría de gasto 1.

### **Desembolsos**

22. El Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado recibirá la financiación del FIDA a lo largo de un período de seis años. Los desembolsos dependerán de la ejecución del presupuesto y la puntualidad de los procesos de adquisiciones y contrataciones. A juzgar por los proyectos en curso, el riesgo de desembolso se considera alto. Las principales categorías de desembolso serán las obras, los bienes, los servicios, los insumos y la capacitación. Los procedimientos operacionales para esas categorías de gasto, en particular los criterios para facilitar bienes, insumos y equipo a los beneficiarios, se detallarán claramente en el manual de ejecución del proyecto.
23. La capacitación prevista en el plan operacional anual deberá ir acompañada de planes de formación, talleres y reuniones y se cotejará con las enseñanzas extraídas para determinar su eficacia y eficiencia. Los gastos periódicos representan el 4 % del costo total del proyecto y se sufragan, principalmente, con la

financiación del Gobierno correspondiente a los sueldos. Los servicios de apoyo prestados para garantizar que el proyecto logre su objetivo de desarrollo se han clasificado como costos de inversión habida cuenta del objetivo de fomento de la capacidad institucional a más largo plazo.

### Resumen de los beneficios y análisis económico

24. Sobre la base del objetivo, el marco de resultados y la estructura de los componentes, se prevé que el proyecto genere los siguientes beneficios: el incremento de los rendimientos; la menor degradación de la tierra y la rehabilitación del suelo; el aumento de resiliencia al cambio climático gracias a las inversiones en los sistemas de riego y la gestión de los recursos hídricos; la mejora de la seguridad alimentaria, y la reducción de la pobreza rural.
25. El análisis económico muestra que el Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado es económicamente viable. Ese análisis abarca un período de 20 años a fin de tomar en cuenta la preparación y el escalonamiento de las intervenciones propuestas. La tasa de rendimiento económico del proyecto en general es de un 19,04 %, mientras que el valor actual neto asciende a USD 59,9 millones. El proyecto es sensible a los cambios en algunas de las variables del modelo. Los riesgos contemplados en el análisis de sensibilidad están vinculados a las variaciones meteorológicas, las posibles demoras prolongadas en las adquisiciones y contrataciones, la capacidad de ejecución generalmente limitada y el impacto duradero de la pandemia de la COVID-19.

### Estrategia de salida y sostenibilidad

26. **Estrategia de salida.** La estrategia de salida del proyecto se integra en el enfoque estratégico de colaboración directa con los órganos administrativos y los líderes comunitarios a nivel nacional y de las *zobas*, *subzobas* y *kebabis* (localidades). Cuando el proyecto llegue a su cuarto año de ejecución, las comunidades y las organizaciones de productores habrán asumido la plena responsabilidad de la planificación y ejecución de las intervenciones vinculadas a las cuencas hidrográficas, así como del funcionamiento y mantenimiento de la infraestructura de producción. En el marco del proyecto se transferirá infraestructura y equipo principal a la comunidad, así como un plan de gestión, y se impartirá una capacitación integral sobre operaciones y gestión.

## III. Riesgos

### A. Riesgos y medidas de mitigación

Cuadro 4

#### Riesgos y medidas de mitigación

<i>Principales riesgos</i>	<i>Medidas de mitigación</i>
<b>Contexto nacional.</b> Limitada capacidad institucional, marco de políticas deficiente y escasa participación del sector privado en la agricultura.	El Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado se basa en el Proyecto Nacional de Agricultura y tratará de reforzar la capacidad y los marcos de políticas de las entidades del Ministerio de Agricultura encargadas de la ejecución. Además, introducirá gradualmente la planificación empresarial en las inversiones del proyecto.
<b>Medio ambiente y clima.</b> Mala distribución espacial y temporal de las precipitaciones y escasas precipitaciones totales en Eritrea (más de un 90 % del país acumula menos de 450 mm al año).	El componente 1 se basa en la gestión integrada de los recursos hídricos para restablecer el funcionamiento hidrológico y ecológico de las cuencas hidrográficas, mejorar la sostenibilidad del uso actual de la tierra y aumentar la resiliencia de la tierra a las perturbaciones climáticas.
<b>Gestión financiera.</b> Control interno y sistemas de presentación de información financiera inadecuados.	Los requisitos en materia de gestión financiera se recogerán en las disposiciones jurídicas. Además, se prevé la prestación de asistencia técnica durante los dos primeros años.
<b>Adquisiciones y contrataciones.</b> Ausencia de un marco jurídico y reglamentario nacional aceptable, demoras en las adquisiciones y contrataciones y capacidad limitada en esa esfera.	Se aplicarán las Directrices para la Adquisición de Bienes y la Contratación de Obras y Servicios en el ámbito de los Proyectos, el Manual sobre la adquisición de bienes y la contratación de obras y servicios y los documentos

<i>Principales riesgos</i>	<i>Medidas de mitigación</i>
	normalizados para adquisiciones y contrataciones del FIDA. Además, se prestará asistencia técnica y se impartirá capacitación de manera continua.

Cuadro 5

**Resumen general de los riesgos**

<i>Ámbitos de riesgo</i>	<i>Calificación de riesgo inherente</i>	<i>Calificación de riesgo residual</i>
Contexto nacional	Considerable	Moderado
Estrategias y políticas sectoriales	Considerable	Moderado
Medio ambiente y clima	Alto	Considerable
Alcance del proyecto	Moderado	Bajo
Capacidad institucional de ejecución y sostenibilidad	Alto	Considerable
Gestión financiera	Alto	Considerable
Adquisiciones y contrataciones en el ámbito del proyecto	Considerable	Moderado
Impacto ambiental, social y climático	Moderado	Bajo
Partes interesadas	Bajo	Bajo
<b>Generales</b>	<b>Considerable</b>	<b>Moderado</b>

**B. Categoría ambiental y social**

27. Las intervenciones del proyecto abarcan lo siguiente: construcción de estructuras de conservación del suelo y el agua; riego en pequeña escala; cultivos tolerantes a las sequías; razas de ganado y forrajes; plantación de árboles en las laderas; gestión de pastizales, y construcción de encerramientos para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero y obtener sumideros de carbono. La categoría preliminar de **riesgos de categoría ambiental y social del proyecto es B**, puesto que el tamaño de los sistemas de riego no provocará la pérdida de servicios de los ecosistemas ni tendrá importantes repercusiones negativas en una zona más amplia.
28. El proyecto respetará los estándares sociales y ambientales exigidos por el Gobierno y el FIDA. Asimismo, deberá cumplir el Marco de Protección, Gestión y Rehabilitación Medioambiental de Eritrea de 2017, los Procedimientos y las Directrices Nacionales de Evaluación Ambiental de 1999 y los Procedimientos y las Directrices de Evaluación Ambiental para los Proyectos Agropecuarios de 2008. Un marco de gestión ambiental y social, que incluye los requisitos relativos a las actividades planificadas en el ámbito del proyecto, y un plan para obtener el consentimiento libre, previo e informado servirán de orientación durante la ejecución del proyecto. Ese marco de gestión ambiental y social se formuló durante la preparación del proyecto.

**C. Clasificación del riesgo climático**

29. A partir del análisis realizado en virtud de los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática, el riesgo climático del proyecto se ha clasificado provisionalmente como **alto**. Los riesgos se mitigarán fomentando la capacidad de las comunidades afectadas para adaptarse a la variabilidad medioambiental y económica y a los cambios a largo plazo. Un análisis de la vulnerabilidad al riesgo climático ha revelado que las principales amenazas son el aumento de las temperaturas y las temperaturas extremas, así como la disminución de las precipitaciones, lo que se abordará en su conjunto en el marco del proyecto.

**D. Sostenibilidad de la deuda**

30. Eritrea no ha sido objeto de un análisis de sostenibilidad de la deuda del Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional (FMI), pero se considera un país de ingreso bajo habilitado en el marco del Servicio para el Crecimiento y la Lucha contra la Pobreza del FMI. En mayo de 2019, el personal del FMI llevó a cabo una misión con arreglo al artículo IV de sus estatutos y está previsto que el

correspondiente informe se publique próximamente. De conformidad con las perspectivas de macropobreza (segundo trimestre de 2020) del Banco Mundial, la deuda pública total (incluidos los atrasos en el pago de la deuda externa) se redujo del 291 % del PIB en 2017 al 232 % en 2019, gracias al continuo superávit primario y al alivio de la deuda. La deuda pública externa disminuyó en un 10 % y se situó en un 52 % del PIB (USD 1 100 millones) en el período 2018–2020, principalmente como resultado del alivio de la deuda brindado por el Fondo de Abu Dabi para el Desarrollo Económico Árabe. Por su parte, la deuda nacional se redujo del 208 % del PIB en 2018 al 179 % en 2019 (USD 3 800 millones), debido a los reembolsos netos de los bonos del tesoro a los bancos y de los adelantos del banco central para pagar parte de los salarios del sector público. No obstante, en las perspectivas económicas para África en 2020 se pone de relieve que Eritrea ya presenta un alto riesgo de sobreendeudamiento, lo que podría dar lugar a una reducción de la calificación soberana y a un aumento de los diferenciales de las tasas de interés. Eso limitaría el crecimiento. Habida cuenta del predominio de empresas estatales y su dependencia de la financiación nacional, los efectos secundarios de la deuda soberana en esas entidades podrían reducir los productos.

## IV. Ejecución

### A. Marco organizativo

#### Gestión y coordinación del proyecto

31. **Disposiciones para la ejecución del proyecto.** El Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado reproducirá en gran medida las estructuras existentes del Proyecto Nacional de Agricultura, aunque ahora se introducirán los elementos del componente técnico. El proyecto se ejecutará con arreglo al marco institucional descentralizado del Gobierno, que abarca los departamentos técnicos nacionales del Ministerio de Agricultura y sus estructuras descentralizadas, como las oficinas y dependencias en las *zobas*, *subzobas* y *kebabis*. El Ministerio de Agricultura será el organismo principal de ejecución.

#### Marco de coordinación del proyecto

32. Se establecerá una oficina nacional de coordinación del proyecto, dentro de la División de Planificación y Estadística, que supervisará la gestión diaria del proyecto y estará dirigida por un coordinador del proyecto. Su estructura abarcará los elementos del componente técnico y el personal que preste asistencia técnica, según proceda.
33. Se establecerán oficinas de coordinación del proyecto en cada una de las seis *zobas* para coordinar la ejecución. Los comités de planificación y ejecución, situados en cada *kebab* y dirigidos por el correspondiente administrador, coordinarán la planificación y ejecución de las actividades previstas en el marco del proyecto a ese nivel.
34. Se establecerá de nuevo el comité directivo del Proyecto Nacional de Agricultura en el marco del Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado para garantizar la coordinación intersectorial y la supervisión estratégica de la ejecución del proyecto en las seis *zobas*. Se encargará principalmente de comprobar que el proyecto se ejecute de conformidad con las políticas nacionales y el marco estratégico. También brindará asesoramiento estratégico y resolverá los obstáculos importantes que surjan en la ejecución.
35. Los comités de coordinación del proyecto situados en las *zobas* supervisarán las operaciones a ese nivel y se reunirán trimestralmente. Estarán presididos por los gobernadores de las *zobas* y contarán también con los correspondientes directores de los departamentos administrativos y jefes de las divisiones agrícolas. Las funciones de los comités serán similares a las del comité directivo nacional del proyecto a nivel del país.

### **Gestión financiera, adquisiciones y contrataciones, y gobernanza**

36. **Gestión financiera.** La responsabilidad general de la gestión financiera y las adquisiciones y contrataciones corresponde al Departamento de Finanzas y Administración del Ministerio de Agricultura, mientras que las unidades financieras de los comités de coordinación del proyecto en las *zobas* se encargarán de la contabilidad, la gestión financiera y las adquisiciones y contrataciones a ese nivel. Se ha realizado una evaluación de las disposiciones propuestas en materia de gestión financiera. El riesgo se considera alto en la fase de diseño, debido a los procesos manuales, la escasa capacidad del personal y los deficientes mecanismos de supervisión. Tras la adopción de medidas de mitigación, el riesgo residual de gestión financiera sigue siendo sustancial en las fases iniciales y se evaluará de nuevo durante la ejecución.
37. La utilización de sistemas nacionales será limitada, puesto que no hay un mecanismo integrado de gestión financiera para notificar los gastos del proyecto. La prestación de asistencia técnica será necesaria al menos durante los dos primeros años de la ejecución, con el fin de garantizar: i) la adopción de un marco de control adecuado, y ii) la creación de capacidad financiera en las oficinas nacionales de coordinación del proyecto y las *zobas*, lo que abarca el fortalecimiento de los mecanismos de auditoría interna y externa. Las medidas de mitigación del riesgo de gestión financiera adoptadas se plasmarán en las disposiciones jurídicas del convenio de financiación del Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado, y los procedimientos detallados se especificarán en el manual de ejecución del proyecto.
38. **Adquisiciones y contrataciones.** Mientras que el Departamento de Finanzas y Administración del Ministerio de Agricultura asume la responsabilidad general de las adquisiciones y contrataciones, el equipo de adquisiciones y contrataciones de las oficinas nacionales de coordinación del proyecto se encargará de velar por el cumplimiento de las Directrices del FIDA para la Adquisición de Bienes y la Contratación de Obras y Servicios en el ámbito de los Proyectos. Por su parte, los comités de coordinación del proyecto en las *zobas* realizarán las adquisiciones y contrataciones a ese nivel. Las intervenciones relacionadas con el fomento de la capacidad se basarán en una evaluación de las correspondientes necesidades e irán acompañadas de misiones periódicas de apoyo a la ejecución y actividades de capacitación específicas, como la asistencia para utilizar los documentos normalizados para adquisiciones y contrataciones del FIDA.
39. **Gobernanza.** Si bien la responsabilidad primordial de la aplicación de la buena gobernanza recae en el Gobierno de Eritrea, todas las partes interesadas en el proyecto deben conocer la Política revisada del FIDA en materia de Prevención del Fraude y la Corrupción en sus Actividades y Operaciones. El FIDA aplica una política de tolerancia cero respecto de los actos fraudulentos, corruptos, colusorios o coercitivos en los programas y proyectos. El proyecto también se ajustará al Marco del FIDA para recabar las opiniones y observaciones de las partes interesadas sobre cuestiones operacionales. Por último, el proyecto cumplirá lo establecido en la Política del FIDA sobre Prevención y Respuesta frente al Acoso Sexual y la Explotación y los Abusos Sexuales.

### **Participación y observaciones del grupo objetivo del proyecto y resolución de reclamaciones<sup>3</sup>**

40. El Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado estará en consonancia con el Marco del FIDA para recabar las opiniones y observaciones de las partes interesadas sobre cuestiones operacionales y velará por la participación de los beneficiarios durante todo el ciclo del proyecto, desde la puesta en marcha hasta la finalización. En el sistema de seguimiento y evaluación se ha incluido un indicador para monitorear la participación y las observaciones de los beneficiarios.

<sup>3</sup> Para obtener más información, véase el Marco para recabar las opiniones y observaciones de las partes interesadas sobre cuestiones operacionales (<https://webapps.ifad.org/members/eb/128/docs/spanish/EB-2019-128-R-13-Rev-1.pdf>).

### **Resolución de reclamaciones**

41. Se ha introducido un mecanismo de resolución de reclamaciones en el ámbito del proyecto en el marco de gestión social y ambiental y los Procedimientos del FIDA para la Evaluación Social, Ambiental y Climática. Ese mecanismo propone la presentación de recursos a través de un proceso a nivel comunitario y los procedimientos jurídicos formales. El mecanismo comunitario de resolución de reclamaciones se basa en las estructuras tradicionales existentes y facilita la resolución de reclamaciones también en niveles superiores (incluidos los tribunales de justicia, cuando sea necesario).

### **B. Planificación, seguimiento y evaluación, aprendizaje, gestión de los conocimientos y comunicación**

42. **Planificación.** El equipo de seguimiento y evaluación, en estrecha colaboración con la División de Planificación y Estadística, se encargará de coordinar la programación y preparación del plan operacional anual del proyecto. Ese plan será el instrumento clave para la ejecución y el control operacional. La División de Planificación y Estadística consolidará los planes de todos los asociados en la ejecución, incluidos los de ámbito comunitario. El proyecto adoptará un enfoque de planificación multianual orientada a los resultados y vinculada a la consecución de su objetivo de desarrollo.
43. **Seguimiento y evaluación.** La División de Planificación y Estadística coordinará los procesos de seguimiento y evaluación, la presentación de informes y la gestión de los conocimientos. También se encargará de preparar los informes consolidados sobre los progresos anuales y semestrales, así como de realizar encuestas sobre los efectos directos y análisis temáticos. Se llevará a cabo un estudio de referencia durante el primer año con el objetivo de disponer de parámetros para la evaluación de los efectos directos y el impacto. Se incluirán datos para hacer un seguimiento de los progresos con respecto a los temas transversales.
44. **La gestión de los conocimientos y el aprendizaje** servirán como fundamento para reproducir las experiencias positivas, proporcionarán una base analítica para resolver los problemas y contribuirán a adaptar las actividades a las condiciones sociales y económicas cambiantes de la zona objetivo. Se preparará un plan de acción para la gestión de los conocimientos a fin de detectar las correspondientes lagunas y documentar y difundir información a través de diversos instrumentos de comunicación (boletín informativo del Ministerio de Agricultura, folletos, sitios web y radio). La cooperación Sur-Sur y triangular y las visitas de intercambio se integrarán en la gestión de los conocimientos y la estrategia de aprendizaje. La gestión de los conocimientos también sustentará la formulación de políticas para la seguridad alimentaria, el sector de las semillas y la sanidad ganadera.
45. **Comunicación.** El Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado abarcará un plan de comunicación estratégica para los productos de comunicación dirigidos a grupos específicos (por ejemplo, al público en general y a los donantes) a fin de concienciar sobre el proyecto y sus resultados. Una mejor comunicación reforzará las intervenciones en materia de inclusión social en el ámbito del proyecto y mejorará la participación y las observaciones del grupo objetivo.

### **Innovación y ampliación de escala**

46. Las principales esferas de innovación del proyecto son: tecnologías avanzadas de riego; desarrollo cooperativo centrado en la promoción de agroempresas para los jóvenes impulsadas por las comunidades; cocinas eficientes desde el punto de vista energético, y cocinas comunitarias. Los ámbitos prioritarios para la ampliación de escala son: buenas prácticas y uso eficiente de los recursos hídricos en el riego; gestión sostenible de la tierra y el agua; agricultura de conservación y fertilidad del suelo, y adaptación del enfoque del Conjunto Mínimo Integrado de Medidas para la Agricultura Familiar de Eritrea a las prioridades transversales del FIDA.



## C. Planes para la ejecución

### Preparación para la ejecución y planes para la puesta en marcha

47. El proyecto se basará en los logros del Programa Nacional de Agricultura, también en su estructura de ejecución, lo que favorecerá que la transición sea fluida. La preparación para la puesta en marcha abarcará: i) la renovación de los nombramientos del personal, tras la evaluación de su actuación profesional y de conformidad con el mandato actualizado; ii) la adquisición expedita de un sistema de gestión financiera y otros programas informáticos conexos; iii) la preparación del marco de gestión social y ambiental, la evaluación inicial de la vulnerabilidad y los riesgos climáticos, los estudios de viabilidad y la evaluación de las capacidades necesarias, y iv) la contratación del personal clave de asistencia técnica antes de la puesta en marcha del proyecto.

### Supervisión, examen de mitad de período y planes de finalización

48. **Supervisión.** El FIDA y el Gobierno de Eritrea supervisarán el Proyecto de Desarrollo Agropecuario Integrado a través de misiones conjuntas de supervisión.
49. **Examen de mitad de período.** Este examen se realizará en la mitad del período de ejecución del proyecto para comprobar que está en vías de lograr su objetivo de desarrollo. Además, brindará la oportunidad de revisar los principales elementos del diseño (por ejemplo, las metas de los indicadores) según proceda, puesto que el diseño del proyecto se completó de conformidad con las directrices sobre la COVID-19.
50. **Finalización del proyecto.** Cuando concluya la ejecución del proyecto, el Gobierno de Eritrea deberá realizar un examen final en estrecha coordinación con el FIDA. También se llevará a cabo una evaluación del impacto en los beneficiarios para sustentar el examen.

## V. Instrumentos jurídicos y facultades

51. Un convenio de financiación del proyecto entre el Estado de Eritrea y el FIDA constituye el instrumento jurídico para la concesión de la financiación propuesta al prestatario/receptor. Se adjunta como apéndice I una copia del convenio de financiación negociado.
52. El Estado de Eritrea está facultado por su legislación para recibir financiación del FIDA.
53. Me consta que la financiación propuesta se ajusta a lo dispuesto en el Convenio Constitutivo del FIDA y en sus Políticas y Criterios en materia de Financiación.

## VI. Recomendación

54. Recomiendo a la Junta Ejecutiva que apruebe la financiación propuesta de acuerdo con los términos de la resolución siguiente:

RESUELVE: que el Fondo conceda una donación con arreglo al Marco de Sostenibilidad de la Deuda al Estado de Eritrea por un monto de veintiún millones cien mil derechos especiales de giro (DEG 21 100 000) conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este informe.

RESUELVE ADEMÁS: que el Fondo conceda un préstamo en condiciones muy favorables al Estado de Eritrea por un monto de cinco millones doscientos cincuenta mil derechos especiales de giro (DEG 5 250 000) conforme a unos términos y condiciones que se ajusten sustancialmente a los presentados en este documento.

Gilbert F. Hougbo  
Presidente

## **Negotiated financing agreement: "Integrated Agriculture Development Project"**

(Negotiations concluded on 15 October 2020)

Loan No: \_\_\_\_\_

Grant No: \_\_\_\_\_

Project name: Integrated Agriculture Development Project (the "IAPD" or the "Project")

The State of Eritrea (the "Borrower/Recipient")

and

The International Fund for Agricultural Development (the "Fund" or "IFAD")

each a "Party" and both of them collectively the "Parties"

### **WHEREAS**

- A. The Borrower/Recipient has requested a loan and a grant from the Fund for the purpose of financing the Project described in Schedule 1 to this Agreement;
- B. The Borrower/Recipient has undertaken to provide additional support, financially or in kind that may be needed to the Project.

**WHEREAS**, the Fund has agreed to provide financing for the Project.

**NOW THEREFORE**, the Parties hereby agree as follows:

### **Section A**

1. The following documents collectively form this Agreement: this document, the Programme Description and Implementation Arrangements (Schedule 1), the Allocation Table (Schedule 2) and the Special Covenants (Schedule 3).

2. The Fund's General Conditions for Agricultural Development Financing dated 29 April 2009, amended as of December 2018, and as may be amended hereafter from time to time (the "General Conditions") are annexed to this Agreement, and all provisions thereof shall apply to this Agreement, except for the following:

"Section 7.05 (a) (Procurement); Procurement of goods, works and services financed by the Financing shall be carried out in accordance with the provisions of the Borrower/Recipient's procurement regulations, to the extent such are consistent with the IFAD Procurement Guidelines. Each Procurement Plan shall identify procedures which must be implemented by the Borrower/Recipient in order to ensure consistency with the IFAD Procurement Guidelines";

For the purposes of this Agreement the terms defined in the General Conditions shall have the meanings set forth therein, unless the Parties shall otherwise agree in this Agreement.

3. The Fund shall provide a loan and a grant (the "Financing") to the Borrower/Recipient which the Borrower/Recipient shall use to implement the Project in accordance with the terms and conditions of this Agreement.

**Section B**

1.
  - A. The amount of the loan (the "Loan") is five million two hundred and fifty thousand Special Drawing Rights (SDR 5 250 000).
  - B. The amount of the grant (the "Grant") is twenty one million and one hundred thousand Special Drawing Rights (SDR 21 100 000).
2. The Loan is granted on highly concessional terms, and shall be free of interest but shall bear a fixed service charge as determined by the Fund at the date of approval of the Loan by the Fund's Executive Board, payable semi-annually in the Loan Service Payment Currency. The Loan shall have a maturity period of forty (40) years, including a grace period of ten (10) years starting from the date of approval of the Loan by the Fund's Executive Board. The principal is to be repaid at 4.5 per cent of the total principal per annum for years eleven (11) to thirty (30), and 1 per cent of the total principal per annum for years thirty first (31) to forty (40).
3. The Loan Service Payment Currency shall be the USD.
4. The first day of the applicable Fiscal Year shall be 1 January
5. Payments of principal and service charge shall be payable on 15 May and 15 November.
6. There shall be a Designated Account in USD, for the exclusive use of the Project opened in Bank of Eritrea. The Borrower/Recipient shall inform the Fund of the officials authorized to operate the Designated Account.
7. The Borrower/Recipient shall provide counterpart financing for the Programme in the estimated amount equivalent to USD 4.9 million in the form salaries of project staff, and taxes and duties on project expenditure.

**Section C**

1. The Lead Programme Agency shall be the Ministry of Agriculture (the "MoA") of the State of Eritrea.
2. A Mid-Term Review will be conducted as specified in Section 8.03 (b) and (c) of the General Conditions; however, the Parties may agree on a different date for the Mid-Term Review of the implementation of the Project.
3. The Project Completion Date shall be the sixth anniversary of the date of entry into force of this Agreement and the Financing Closing Date shall be six months later, or such other date as the Fund may designate by notice to the Borrower/Recipient. The Financing Closing Date will be established as specified in the General Conditions.
4. Procurement of goods, works and services financed by the Financing shall be carried out in accordance with IFAD's Project Procurement Guidelines and IFAD's Project Procurement Handbook

**Section D**

1. The Fund will administer the Financing and undertake a full supervision of the Project.

**Section E**

1. The following are designated as additional grounds for suspension of this Agreement:
  - (a) The PIM and/or any provision thereof, has been waived, suspended, terminated, amended or modified without the prior agreement of the Fund and the Fund, after consultation with the Borrower/Recipient, has determined that it has had, or is likely to have, a material adverse effect on the Project/Programme.
  - (b) The Project Coordinator, Financial Controller, Project Procurement Specialist, Monitoring and Evaluation, Component Leads and the Safeguards Specialist (the "National Programme Coordination Unit Key Staff" or the "NPCO Key Staff") have been appointed, transferred or moved without a non-objection of the Fund.
2. The following are designated as additional (general/specific) conditions precedent to withdrawal:
  - a) The NPCO Key Staff, as defined in para 1 above shall be appointed subject to IFAD's no objection to the recruitment process;
  - b) The PIM as described in Section II of Schedule 1, shall have been prepared in a form and substance satisfactory to the Fund;
  - c) An Environment and Social Management Plan (ESMP) has been prepared and implemented, subject to IFAD's non objection ;
  - d) A suitable off-the-shelf accounting software shall have been procured, installed and implemented at the NPCO; and
  - e) The Project Steering Committee (PSC) shall have been established.
3. This Agreement is subject to ratification by the Borrower/Recipient.
4. The following are the designated representatives and addresses to be used for any communication related to this Agreement:

For the [Borrower/Recipient]:

H.E Mr. Berhane Habtemariam  
Minister of Finance of the State of Eritrea  
Ministry of Finance  
P.O. Box. 198  
Asmara, Eritrea  
H.E. Mr. Arefaine Berhe  
Minister of Agriculture of the State of Eritrea  
Ministry of Agriculture  
P.O. Box. 1048  
Asmara, Eritrea

For the Fund:

Sara Mbago-Bhunu  
Regional Director  
East and Southern Africa Division  
International Fund for Agricultural Development  
Via Paolo di Dono 44  
00142 Rome, Italy

Bernadette Mukonyora  
Country Director  
East and Southern Africa Division  
International Fund for Agricultural Development  
Via Paolo di Dono 44  
00142 Rome, Italy

This Agreement, [dated \_\_\_\_\_], has been prepared in the English language in two (2) original copies, one (1) for the Fund and one (1) for the Borrower/Recipient.

THE STATE OF ERITREA

\_\_\_\_\_  
"[Authorised Representative Name]"  
"[Authorised Representative title]"

Date: \_\_\_\_\_

INTERNATIONAL FUND FOR  
AGRICULTURAL DEVELOPMENT

\_\_\_\_\_  
Gilbert F. Houngbo  
President

Date: \_\_\_\_\_

## Schedule 1

### *Programme Description and Implementation Arrangements*

#### I. Programme Description

1. *Target Population.* The Project/Programme shall directly benefit approximately 60,000 rural households or more than 300,000 household members. Priority beneficiaries will be: a) rural smallholder farmers involved in subsistence agriculture, horticulture and small livestock keeping; b) farmers and youth interested in establishing farmers' associations or cooperatives or pioneer small and medium enterprises (SMEs); c) women, especially woman-headed households, and households with young (0-5 years) children, with priority to malnourished children; and d) youth (18-35 years), including demobilized soldiers.

2. *Project/Programme area.* The Project/Programme will be national in scope, targeting all six Zobas (regions), with core interventions implemented in the four (4) inland Zobas, while the two (2) coastal Zobas will mostly be supported through environment and ecosystem protection interventions. Interventions will cover approximately 40 per cent of the sub-zobas (i.e. 36 sub-zobas). In view of the varied institutional capacity across the different Zobas, the intervention area will be expanded gradually, using a **phased approach** to ensure effective and sustainable achievement of outcomes and impacts. Among other triggers the expansion will be determined by:

- level of readiness of the decentralized implementing entities in the Zobas to manage additional area/activities, starting from Component 1 on watershed management interventions, with gradual expansion to Component 2;
- assessment of status of watershed treatment which will determine the appropriate entry point for interventions under Components 1 and subsequently component 2;
- impact assessment studies of NAP, which will provide guidance on the Zoba/sub-Zoba capacities, experiences and gaps to mitigate potential implementation inefficiencies.

3. *Goal.* The goal of the Programme is to contribute to poverty reduction and food and nutrition security of rural households.

4. *Objectives.* The Programme development objective (PDO) will be to enhance smallholder agricultural production and productivity in a sustainable way and improve rural livelihoods.

5. *Components.* The Programme shall consist of the following Components:

5.1 *Component 1: **Integrated Watershed Management*** – Given the poor spatial and temporal distribution, as well as the scarcity of rainfall in Eritrea, with over 90 percent of the total area receiving less than 450 mm per annum, soil moisture deficiency is one of the important risk factors to the country's food security. To address this challenge, this Component will support water-centred interventions, thereby deploying a watershed management approach (in the context of integrated water resources management (IWRM) as the planning unit. The Component will finance activities required to plan and implement IWRM to restore the hydrologic and ecological functioning of watersheds, enhance the sustainability of existing land uses and, improve its resilience to climate shocks. It will also support the production and dissemination of energy-saving technologies, especially stoves in selected watersheds. The expected outcome would be "Strengthened environmental sustainability and climate resilience of poor rural people's economic activities".

5.1.1 *Sub-Component 1.1. Development and Implementation of Participatory Integrated Watershed Management Plans*

5.1.2.1 *Sub-Component 1.2: Implementation of Watershed Management Plans*

### 5.1.2.2 *Sub-Component 1.3: Watershed Restoration and Water Management Infrastructure*

5.2 Component 2: **Crop and Livestock Productivity and Rural Livelihood Improvement** – Building on the outcomes of the water-centred interventions in Component 1, the aim of this Component is to sustainably invest in agriculture and livestock productivity enhancing interventions, post-harvest handling of agricultural commodities and improving resilience of farmers to climate change, through climate smart agriculture (CSA). The CSA and livestock technologies and good practices will be supported and implemented in the targeted areas as a starting point to then be scaled up, prioritizing key commodities. At least 26,250 households would benefit from enhanced advisory and livestock services, improved access to production assets and seeds, and nutrition-sensitive agriculture practices. This component will support *piloting of agro-SMEs*, based on business plans, that are expected to create about 6 500 jobs for the young people, in line the focus of the Eritrea COSOP (2020-2025) to gradually move towards market-oriented production. The expected outcome will be “Increased diversification of livelihoods and resilience of communities”.

#### 5.2.1 *Sub-Component 2.1. Access to Advisory Services*

#### 5.2.2. *Sub-Component 2.2 Sustainable Access to Inputs and Technologies for Enhanced Production and Post-harvest Management*

#### 5.2.3. *Sub-Component 2.3 Producers' Organizations and Cooperatives Support*

5.3. Component 3. **Institutional Capacity Building & Project Support Services** – This will be a cross-cutting component servicing the technical components and facilitating pathways for the effective implementation of planned activities, and addressing systemic institutional capacity gaps. The component aligns with SO3 of the Eritrea COSOP (2020-2025) and responds to the need to strengthen capacities. Accordingly, it will aim at: a) augmenting the capacity of the institutions (public and private sector/farmer organizations) that will be responsible for overseeing and/or implementing the different IADP activities; b) facilitating the development and/or review and update of policies and strategies of selected subsectors for their effective and structured development; and c) managing IADP in an efficient and effective manner by providing overall coordination, including planning and implementation, financial management and control, procurement support, monitoring and evaluation, knowledge management, and progress reporting. It will also ensure liaison and linkage with all other relevant projects/programmes being implemented in the country that seek to address similar or related constraints.

#### 5.3.1. *Sub Component 3.1 Institutional Capacity Building and Policy Support*

#### 5.3.2. *Sub Component 3.2 Project Management and the South-South Triangular Cooperation (SSTC)*

5.4. Component 4. **Disaster Risk Reduction and Management** –This is a “zero budget allocation” component. It is a response window to improve the project’s agility to respond to crisis/emergencies declared by the Government that have significant adverse impacts on IFAD’s target group, achievement of project objectives and the overall viability of project intervention. The objective will be to avail funds that can be quickly drawn, hence giving the project adequate preparedness and timely response when adverse conditions manifest, such as recurrent weather extremities or any other calamities, such as the recent COVID-19 pandemic.

## II. Implementation Arrangements

6. *Lead Programme Agency.* IADP will be implemented within the Government's decentralised institutional framework, comprising the MOA technical departments at national level, and their decentralized structures, comprising of the branches and units of Zoba and Sub-zoba level, as well as at Kebabi level. The MoA will be the lead executing agency for the Programme, and will delegate the role of the lead implementing agency to the Planning and Statistics Department (PSD). It will liaise with the other participating ministries/institutions and other relevant stakeholders to steer effective Project implementation.

7. *Programme Oversight Committee.* **The National Project Steering Committee (NPSC)** of NAP will be re-established under IADP to ensure cross-sectoral coordination as well as strategic oversight of project implementation in accordance with the set objectives, across the six (6) Zobas. Its functions will include: a) oversight of Project implementation; b) ensuring that the Project is implemented within the national policy and strategy framework; c) approval of the AWPB; and d) providing strategic guidance and resolving critical implementation bottlenecks. The NPSC will be chaired by the Minister of Agriculture and include MoF, MoLWE and the six Zoba governors or their representatives, the Director of PSD of MoA will be the secretary.

**Zoba Project Coordination Committees (ZPCCs)** will provide oversight of operations at Zoba level, review and endorse the Zoba AWPB implementation progress and financial reports before forwarding to PSD and NPCO for consolidation. The ZPCCs will meet on a quarterly basis and will be chaired by the Zoba Governors and comprising, inter alia, the Directors of Zoba Administration Departments and Heads of Agriculture Divisions. Their functions are similar to that of the NPSC at national level.

8. *Programme Management Unit.* **National Project Coordination Office (NPCO)** will be established under MoA's Planning and Statistics Division (PSD); thus, the NPCO will be under the direct supervision of the PSD Director. The NPCO will ensure day-to-day management of the Project; it will be headed by a full-time Project Coordinator (PC), fully dedicated to IADP. The NPCO structure, as it is under NAP, will remain largely unchanged. However, the PC and all IADP-NPCO staff will largely be expected to be fulltime and fully dedicated to the Project. The IADP-NPCO will be reinforced to: a) strengthen technical coordination across project implementers; b) improve planning, fiduciary functions, and M&E, and c) ensure compliance with environmental/safeguards and adherence to targeting and social inclusion requirements. The IADP-NPCO will be organised into: a) three technical teams headed by component heads supported by sub-component technical expert; b) planning and monitoring team, headed by a Senior M&E Officer, supported by planning, M&E, KM, Social Inclusion and Environmental Monitoring Officers; and c) an administration team consisting of a Senior Procurement Officer and Financial Controller supported by 3 procurement assistants, an accountant and an assistant accountant.

**Zoba Project Coordination Offices (ZPCOs)** will be established in each of the six Zobas, to coordinate implementation of the Project. They will comprise technical experts seconded from the Zoba branches. The ZPCO structure will mirror that of the NPCO at national level. The Zoba Administration will carry-out coordination and implementation responsibilities at Zoba level. At Zoba level, the Directorate General for Agriculture, Land and Environment will be responsible for implementation of the bulk of project activities, through the Local Government structure. In particular, the branches of Soil, Water and Irrigation; Animal Resources; and Crop Development will implement project activities through the various units and sub-zoba structures. In addition, the Agricultural Infrastructure branch of the Directorate General for Infrastructure Development will have an implementation role in relation to dam infrastructure development. Within each Zoba, the development process will largely be driven by the local communities through the Sub-zobas and Kebabi administrations following the GoSE decentralised participatory planning



system, whereby Village Development Plans are consolidated into Kebabi plans, which are then consolidated into Sub-zoba plans, and finally then into Zoba plans. The Sub-zoba Agricultural Divisions will provide direct supervision of the Kebabi-based technical teams as well as prepare progress reports following Government guidelines.

**Planning and Implementation Committee (PIC)** in each Kebabi headed by the Kebabi Administrator will coordinate planning and implementation of project activities. PIC will receive technical support from the Sub-zoba line agencies.

9. *Implementing partners.* AED of MoA will be a core implementing entity as it has a mandate for implementation of national resources management, catchment treatment, irrigation development, horticulture and livestock development; agricultural extension and communication; value addition, agro-input supply. AED will provide technical backstopping to the Zoba administrations, and ensure that Project implementation is aligned with GoSE policy and strategy. It will collaborate with the RSD and MoLWE in ensuring that agricultural production activities are carried out within the environmental guidelines and policies. NSU, under AED, in collaboration with Zoba seed units, will technically backstop private-sector seed growers for multiplication, processing and marketing of certified/improved seeds, as well as be responsible for development of the national annual seed plan and development of specifications for procurement of these seeds. The Marketing and Credit Unit will be responsible for activities related to input distribution.

NARI will assume responsibility for adaptive research and strengthen collaboration with the AED targeted on the following subjects: TLST, IPM, bio-pesticides, organic fertilizers, rangeland management, improvement of indigenous poultry, as well as food safety and nutrition. Seed variety screening and multiplication of foundation and breeder seed, will be supported by the development and implementation of protocols and the decentralization of the seed distribution system. Implementation will happen at national level as well as through the Research Sub-Stations, as per the agro-ecological zones.

Other key stakeholders will include: a) RSD – will support inspection services of food, feed seed, pesticides, drugs and vaccine and some environmental assignments, through their Zoba Inspection Departments as well as providing quarantine services and seed certification schemes; b) NAPHL – will work on food quality and safety, and start-up the capacity to produce vaccines, in particular for small ruminants and poultry; c) AFD – will foresee the financial management and procurement functions of the Project; and d) Agricultural Colleges – will be a potential partner for capacity-building activities (Subcomponent 3.1).

10. *Monitoring and Evaluation.* PSD will coordinate monitoring and evaluation processes, reporting, and knowledge management. PSD will be responsible for the preparation of consolidated 6-monthly and annual progress reports. A baseline study will be undertaken during the first year of Project implementation to provide a benchmark for assessment of outcomes and impact of the Project; the study will incorporate appropriate questionnaire to collect baseline data for tracking progress on mainstreaming themes (i.e. MDD-W) following IFAD COI standard guidelines and Appendixes. It will also conduct impact evaluation and knowledge management activities, production of annual progress reports, conducting the annual outcome surveys and implementation review workshops, carrying out special/thematic studies, Mid-term review (MTR) and Project Completion Report (PCR).

The Project will adopt a results-based management and check systematically the contribution of each planned activity to outcome achievement. IFAD will undertake periodic monitoring, evaluation and supervision Missions to assess the status of Project implementation and evaluate the Project's direction with respect to its objectives, outputs and outcomes. IADP's M&E strategy will be to establish an iterative process for identifying issues and problems to ensure that the Project focus is maintained and expected outcomes are achieved. This will rely on data from periodic monitoring within the context of the operational M&E framework, and on specific thematic surveys, such as adoption, household

and outcome surveys. The team will document achievements through reflection meetings with NPCO team, implementing agencies and beneficiaries. The reflection meetings shall be organized on a quarterly basis for NPCO, ZPCOs and implementing agencies. PSD will also explore innovative ways to collect qualitative and quantitative data, including GIS, focus group discussions, structured interviews and longitudinal panels. This will guide the consolidation of input and output data provided by implementers and reporting on efficiency of implementation.

Quarterly, bi-annual and annual reports will be produced by the respective implementing agencies with formal reporting responsibilities to the NPCO; the NPCO will consolidate the different reports to produce a Project-wide report for submission to GoSE and IFAD. Reports will provide information such as: a) overview of intervention activities undertaken in the last quarter and cumulatively over the fiscal year; and b) progress and outputs in terms of the agreed M&E indicators, provide lessons learnt, and knowledge gaps identified. The reports will also seek to identify any constraints encountered so as to seek guidance (where needed) from Project management for addressing the constraints. The project will strengthen MOA's M&E capacity (tools and methods) for data collection and analysis to enhance reporting of project results.

The above-indicated monitoring activities will be complemented by frequent monitoring meetings between the NPCO and the Minister of Agriculture, as well as field visits by members of the NPSC. IFAD will also ensure that an M&E specialist is included in at least 1 mission per year. The NPCO will ensure adequate beneficiary monitoring at the Zoba level to address potential overlap with FREMP and other development projects in target areas.

11. *Knowledge Management.* KM&L will serve as a foundation for replication of successes, provide the analytical basis to resolve challenges, and help to adapt activities to changing social and economic circumstances in the target areas. A KM action plan will be prepared to: a) identify knowledge gaps and prioritization of knowledge products to be developed; b) systematically document methods to ease the up-scaling of best practices in Eritrea or repackaging of innovative approaches developed elsewhere; c) disseminate knowledge using various communication tools (MoA newsletter, brochures, websites, radio, FFS). Regular reflection workshops, drawing on M&E data to improve performance, will be held and information sharing mechanisms (internal and external) developed. The South-South cooperation and exchange visits will also be integrated in the KM&L strategy (see Subcomponent 3.3).

*Supervision* – IADP will be jointly supervised by IFAD and GoSE. Supervision will be seen as a continuous process including joint missions with the Government, as well as continuous desk review to ensure that implementation is on track. Missions will be used as an opportunity to jointly assess achievements and lessons learned with the overall objective of ensuring effective project implementation and increase the likelihood of achieving the target objective. The composition of supervision and implementation support missions will largely be determined by the prevailing circumstances. To the extent possible, the composition of the supervision and implementation support team will be maintained to ensure continuity. Implementation support will be provided through technical assistance especially on M&E and Procurement.

*Mid-Term Review (MTR)* – An MTR will be undertaken midway through project implementation and will evaluate whether the project is on course to achieve the objectives. The MTR will be a key reflection moment to assess implementation performance and recommend adjustments to the project, as may be required. The recommendations will take into consideration the likelihood of achieving the project's targets during the remaining implementation period and may modify these targets, if considered necessary. The MTR will also be critical considering that this design has been finalised under COVID-19 guidelines and there may be need to revisit the assumptions of the project since a validation design mission could not take place. The MTR will also consider a potential extension to the project if required.

*Project Completion Plans* – At the end of the IADP implementation, GoSE will be required to undertake the Project Completion Review (PCR) exercise, in close coordination with IFAD, in order to report on the results achieved through project interventions. As part of completion activities, a Beneficiary Impact Assessment will be undertaken and findings used to inform the Project Completion Report. The main purposes of the completion review process are to promote accountability, reflect on performance and elicit lessons learned to inform future programme/project design and to define an appropriate post-project strategy. The learning dimension of the completion process will be used by both IFAD and GoSE as the foundation for improvements in future programme/project design and implementation. The completion review process will also be critical for identifying opportunities for scaling-up best practices.

12. *Programme Implementation Manual*. A draft Project Implementation Manual (PIM) is included as one of annexes to the PDR (Annex 8). The PIM provides guidelines, procedures and processes that are to be followed in the implementation of IFAD funded initiatives under IADP. As an annex to the PDR, the processes and procedures presented are to be read in conjunction with the relevant sections in the PDR. It is envisaged that at start-up, the NPCO will convene all the relevant implementing agencies and stakeholders to review, clarify, refine and confirm the activities and processes outlined in the PIM, and therein finalise the PIM for submission to IFAD for No Objection. The PIM should give due attention to the relevant arrangements for implementing the Environment and Social management Plan (ESMP). It is emphasized that the PIM is a living document, which can be reviewed periodically during the lifetime of the project, based on lessons learnt, subject to approval by the Project Steering Committee and IFAD's No Objection.

## Schedule 2

### *Allocation Table*

1. *Allocation of Loan/Grant Proceeds.* (a) The Table below sets forth the Categories of Eligible Expenditures to be financed by the Loan/Grant and the allocation of the amounts to each category of the Financing and the percentages of expenditures for items to be financed in each Category:

Category	[Grant Amount Allocated] (expressed in SDR)	[Loan Amount Allocated] (expressed in SDR)	Percentage (net of tax)
I. Works	6 570 000	3 010 000	100%
II. Training and Workshops	3 180 000		100%
III. Consultancies	1 590 000		100%
IV. Investment capital	230 000		100%
V. Equipment	3 690 000	770 000	100%
VI. Inputs	3 730 000	680 000	100%
VII. Operating costs		270 000	100%
Unallocated	2 110 000	520 000	
<b>TOTAL</b>	<b>21 100 000</b>	<b>5 250 000</b>	

(b) The terms used in the Table above are defined as follows:

- Investment Capital refers to the funds allocated towards the piloting of micro agro-enterprises in sub-component 2.2.

### 2. *Disbursement arrangements*

#### *Start-up Advance.*

Withdrawals in respect of expenditure for start-up costs in categories III. Consultancies and V. Equipment, incurred before the satisfaction of the general conditions precedent to withdrawal, shall not exceed an aggregate amount equivalent to USD 300,000. Activities to be financed by Start-up Costs will require the no objection from IFAD to be considered eligible.

### Schedule 3

#### *Special Covenants*

In accordance with Section 12.01(a)(xxiii) of the General Conditions, the Fund may suspend, in whole or in part, the right of the Borrower/Recipient to request withdrawals from the Loan/Grant Account if the Borrower/Recipient has defaulted in the performance of any covenant set forth below, and the Fund has determined that such default has had, or is likely to have, a material adverse effect on the Project:

1. Within six (6) months of entry into force of the Agreement, the Project will enter into Memorandum of Understandings (MoU) or implementation agreements with relevant implementing partners that will structure the collaboration, define roles, responsibilities and duties with regards to implementation, financial management, accounting and reporting.
2. The Borrower/Recipient undertakes that within six (6) months of entry into force of the Agreement:
  - a. both NCPO and ZPCO, as further defined in Schedule 1 of this present Agreement will be fully staffed by all key personnel in line with the terms of reference agreed between the Parties and to the satisfaction of the Fund;
  - b. the Zoba Coordinator, Technical Coordinator, and specialists in Procurement, Financial Management, Monitoring and Evaluation and Social Inclusion (the "Key Staff of the ZPCO") will be fully dedicated to the implementation of the Project.
3. *Planning, Monitoring and Evaluation.* The Borrower/Recipient shall ensure that a Planning, Monitoring and Evaluation (PM&E) system shall be established within twelve (12) months from the date of entry into force of this Agreement.
4. *Gender.* The Borrower/Recipient shall ensure that a Social Inclusion Strategy has been dully prepared and submitted to IFAD for No Objection
5. *Compliance with the Social Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP).*
  - a. The Borrower/Recipient shall ensure that the Project will be implemented in compliance with IFAD's SECAP and Government of Eritrea's laws, and in compliance with the Environment and Social Management Framework (ESMF), Climate Risk Analysis (CRA), Environment and Social Management Plans (ESMPs), and the principles of Free Prior and Informed Consent (FPIC), and international treaty to which Eritrea is a party. Specifically, the project shall maintain appropriate pest management practices and comply with the principles of the international code of conduct on the distribution and use of pesticides of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) and WHO .
  - b. In case of a SECAP related complaint the Borrower/Recipient shall:
    - i) be responsible for proposing and implementing an easily accessible project-level Grievance Redress Mechanism (GRM), including but not limited to workplace grievance, contractor and third party, in order to receive and facilitate resolution of concerns and grievances of people/parties in a transparent, responsive and timely manner;
    - ii) define clear roles, responsibility and authority for implementing and monitoring of stakeholder engagement and compliance with IFAD's SECAP;
    - iii) to the extent possible provide mediation where complainants are not satisfied with the resolution; and
    - iv) notify IFAD promptly and provide information of any significant complaint.
6. *Anticorruption Measures.* The Borrower/Recipient shall comply with IFAD Policy on Preventing Fraud and Corruption in its Activities and Operations.

7. *Sexual Harassment, Sexual Exploitation and Abuse.* The Borrower/Recipient and the Project Parties shall ensure that the Project is carried out in accordance with the provisions of the IFAD Policy on Preventing and Responding to Sexual Harassment, Sexual Exploitation and Abuse, as may be amended from time to time.

8. Use of Project Vehicles and Other Equipment. The Borrower/Recipient shall ensure that:

- (a) The types of vehicles and other equipment procured under the Programme are appropriate to the needs of the Project; and
- (b) All vehicles and other equipment transferred to or procured under the Programme are dedicated solely to Project use.

## Logical framework

Results hierarchy	Indicators				Means of verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-term	End target	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Outreach</b>								
	Number of Households receiving project services Estimated corresponding number of household members - C.I. 1.a Persons receiving services promoted or supported by the project (disaggregated by age and gender)- C.I. 1.b – 40% women; 40 % youth (18-35 years)	0 0	25 000 125 000	60 000 300 000	Annual Consolidated Project Report – beneficiary database	Baseline Midterm End-line	PSD NPCO	-The outreach of the delivery of services, inputs, tools and equipment is increased and diversified
<b>Goal</b>								
To contribute to poverty reduction, and food and nutrition security of rural households in the targeted areas	● <b>Indicator 1:</b> Food deficit at the national level reduced (%) <sup>4</sup>	38 <sup>5</sup>	30	22	MOA Annual Report	Baseline Midterm End-line	PSD NPCO	- The implementation of the peace deal provides a conducive environment for business and agribusiness development - COVID-19 situation recedes and project operations & proceed normally or guidelines for COVID-19 implemented
	● <b>Indicator 2:</b> % households reporting an increase in household asset index ***	0	15	30	Annual Outcome surveys			
<b>Project Development Objective</b>								
Enhancement of smallholder agricultural production and productivity and improvement of rural livelihoods, in a sustainable and climate-resilient way	● <b>Indicator 3:</b> % increase in national annual agricultural output in the project target areas <sup>6</sup>	0	15	40	Outcome Survey	Baseline Midterm End-line	PSD NPCO	-The implementation of the peace deal provides a conducive environment for business and agribusiness development - Climatic conditions are conducive for production
	● <b>Indicator 4:</b> New jobs created (2.2.1)	0	2 500	6 500				
<b>Component 1: Integrated Watershed Management</b>								
<b>Outcome 1:</b> Strengthened environmental	● <b>Indicator 5:</b> % of households reporting reduced water shortage vis-à-vis production needs (1.2.3) ***	0	30	70	Survey	Annual outcome surveys	NPCO	- Timely completion of procurement processes and construction of water-related infrastructure

<sup>4</sup> Ministry of Agriculture data - specific reference to cereals. Considering 10 year average

<sup>5</sup> 2019 data

<sup>6</sup> Strategic crop, fruits, vegetables and livestock products – comparing With and Without project

Results hierarchy	Indicators				Means of verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-term	End target	Source	Frequency	Responsibility	
sustainability and climate resilience of poor rural people's economic activities	● <b>Indicator 6:</b> % of households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices (3.2.2)**	5	15	40		Baseline Midterm End-line		- Communities adopting climate resilient soil and water management practices - Investments informed by watershed management plans
<b>Outputs:</b> 1.1: Climate resilient & sustainable management 1.2: Irrigation production is promoted	● <b>Indicator 7:</b> No. ha brought under climate resilient and sustainable management practices (3.1.4)	0	4 000	10 000 <sup>7</sup>	Project M&E Reports	Annual outcome surveys	NPCO, ZPCO, Project implementing agencies	- Gov. will assign staff & O&M recurrent budget
	● <b>Indicator 8:</b> No. ha of land under irrigated crop production (1.1.2)	0	645	1915		Baseline Midterm End-line		
<b>Component 2: Crop and Livestock Productivity and Rural Livelihood Improvement</b>								
<b>Outcome 2:</b> Increased diversification of livelihoods and resilience of communities	● <b>Indicator 9:</b> % of women reporting improved quality of their diets-1.2.8) ****	0	30	80	Survey	Annual outcome surveys	NPCO	- Inputs and technologies are effectively disseminated to farmers in a timely manner - Nutrition education is effectively delivered to households - Beneficiaries successfully organised into groups & producer organisations providing services to their membership
	● <b>Indicator 10:</b> % of persons reporting adoption of new/improved inputs, technologies or practices (1.2.2) ***	0	20	40		Baseline Midterm End-line		
	● <b>Indicator 11:</b> % of persons engaging in new livelihood opportunities derived from the project <sup>8</sup> ***	0	30	80				
<b>Outputs</b> 2.1 Improved access to advisory services, inputs and livelihood support 2.2 knowledge on nutrition enhanced 2.3 Strengthened POs skills for collective services and market linkages	● <b>Indicator 12:</b> Number of persons trained in production practices and/or technologies (1.1.4)***	0	10 000	22 000	Project M&E Reports	Annual Baseline Midterm End-line	NPCO	- Agricultural and nutrition extension is effectively delivered to households - Timely completion of procurement processes
		0	10 000	22 000				
	● <b>Indicator 13:</b> Number of persons trained in off-farm livelihood opportunities ***	0	3 000	6 000				
	● <b>Indicator 14:</b> Number of households provided with targeted support to improve their nutrition (1.1.8) ***	0	2 000	5 000				
		0	50	120				
● <b>Indicator 15:</b> Number of rural producer organizations supported (2.1.3) ***								

<sup>7</sup> An average of 3 integrated watershed management plans are expected to be developed and implemented per Zoba.

<sup>8</sup> Ref. EFA – including berbere processing, beekeeping, sesame processing, tools workshops, service provision



Results hierarchy	Indicators				Means of verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-term	End target	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Component 3: Capacity Building &amp; Project Support Services</b>								
<b>Outcome 3:</b> Institutional capacity and performance to sustainably deliver services to the targeted beneficiaries enhanced	• <b>Indicator 16:</b> % Cumulative project disbursement targets met	0	60	100	Assessment	Baseline Midterm End-line Annual outcome surveys	NPCO, ZPCO, Project implementing agencies	- Realistic planning processes by the Government and timely execution of procurement activities - Grievance redress and consultation platform set-up - Feedback culture adopted by the beneficiaries and communities
	• <b>Indicator 17:</b> % of government staff reporting enhanced skills from the project interventions **	0	30	70				
	• <b>Indicator 18:</b> % of HH reporting they can influence decision-making of local authorities and project-supported service providers (SF.2.2) ***	0	30	60				
	• <b>Indicator 19:</b> % of HH satisfied with project services (SF.2.1) ***	0	30	60				
<b>Outputs</b> 3.1 Staff trained on project management	• <b>Indicator 20:</b> Capacity needs assessment undertaken and implementation plans developed	0	2	4	Annual project reports	Annually Baseline Midterm End-line	NPCO, ZPCO, Project implementing agencies	- Government leadership - Consultation platform set-up
	• <b>Indicator 21:</b> % of NPCO and ZPCO staff supported with training and capacity development initiatives **	0	70	90				
3.2 Knowledge management, learning and policy engagement promoted	• <b>Indicator 22:</b> Number of policy-relevant knowledge products completed (Policy 1)							

\*\* Indicator to be disaggregated by gender and age / \*\*\* indicator to be disaggregated by gender, age and sector / \*\*\*\* Indicator to be disaggregated by age

## Integrated project risk matrix

Risk Categories and Subcategories	Inherent	Residual
<b>Country Context</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Political Commitment</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> If the peace treaty between Ethiopia and Eritrea does not hold, the country may remain in isolation, and further divert from the current development trajectory. This may impact on the Country's ability to invest in agriculture and other development sectors, and mobilisation of counterpart funds</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP will support investments that promote economic and social empowerment of the rural communities to enhance their resilience</li> <li>• Apply IFAD's guidelines for accounting for in-kind contribution to fully capture the contribution of the Government and beneficiaries, in lieu of counterpart funds</li> </ul>		
<b>Governance</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<p><b>Risk(s):</b> Insufficient accountability and transparency due to weak financial internal controls; gaps in financial reporting and lack of national legal regulatory framework for procurement to curb fraud and corruption. Inclusion of women and youth in decision making remains a challenge due to socio-cultural and generational norms</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TA will be provided to build capacity in Financial Management and put in place internal control framework</li> <li>• IFAD's Project Procurement Guidelines, Procurement Handbook and standard procurement documents (SPDs) shall be used;</li> <li>• AFDB has just initiated a project to support the Government in the preparation of a framework for Public Procurement</li> <li>• SECAP and specific quotas for the inclusion of women and youth. IADP also includes self-targeting activities that are attractive to these social categories (women and youth).</li> <li>• An ESMF has been prepared which presents guidance on Free, Prior and Informed Consent (FPIC)</li> </ul>		
<b>Macroeconomic</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<p><b>Risk(s):</b> The Gross Domestic Product (GDP) of Eritrea relies heavily on services (58.9 per cent) and industry (23.5 per cent). Agriculture and fisheries contribute only 17.6 per cent, although the sector employs 65-70 per cent of the population. The agriculture sector continues to underperform, and is unable to meet the food demands of the population. Agriculture and fisheries provide only a minor contribution to economic growth due to persistent low productivity, lack of investments and vulnerability to frequent droughts. The 2019 Ease of Doing Business score of Eritrea is 23.1 and ranks Eritrea 189th out of 190 countries. Private sector participation in the economy is constrained by various economic and financial parameters. Consequently, Eritrean agriculture has difficulties to compete in the international markets combined with restricted cross-border movements of capital, goods and services.</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP will support investments that promote economic and social empowerment of the rural communities to enhance their resilience</li> <li>• IADP will also focus on addressing demand from local markets and import substitution</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP will gradually integrate business planning to inform investments</li> <li>• The resumption of relations with Ethiopia and neighbouring countries may promote intra-regional trade on agriculture commodities</li> </ul>		
<b>Fragility and security</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> Negative impact of emergencies on the economy and livelihoods - COVID-19 & Desert Locust		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP includes an un-costed component to address any potential disasters and emergency situations arising from the project.</li> <li>• IFADs Rural Poor Stimulus Facility (RPSF) will address short-term disruptions to food supply chains, to ensure that beneficiaries are in a position to absorb project interventions</li> <li>• Reallocations under NAP are contributing to address the Desert Locust emergency. The Government is also exploring biological pesticides, and developing technology to convert the desert locust into animal feed.</li> </ul>		
<b>Sector Strategies and Policies</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Policy alignment</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> -Limited coordination across sectors, -Enabling environment may not be conducive for the realization of the Small and Medium Commercial Farmers Strategy (SMCFS) with the goal to create by 2023 farm enterprises that engage in highly productive, profitable agriculture value chains linked to domestic and international markets.		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Continuous engagement with GoSE on coordination on watershed management activities by FREMP and NAP when they converge in Zobas, and within the context of the UNCT</li> <li>• IADP is supporting the development of key policy frameworks that are critical to the implementation of the SMCFS including the translation of policies into regulations for the food safety and certification protocols; seed sector development policy; cooperative proclamation, animal health legislation; enabling conditions for engagement in market-oriented production and nutrition sensitive agriculture.</li> </ul>		
<b>Policy development &amp; implementation</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> Despite policy level aspirations for the development of a productive and profitable agriculture sector and a very strong commitment by Government to the country's development agenda, there are significant systemic gaps at the institutional and policy levels e.g. appropriateness of procedures and regulatory frameworks to guide the implementation of rural development projects (e.g. national procurement framework, limited technical and institutional capacities at all levels, inadequate financial management and M&E systems which impact on the ability to quantitatively demonstrate development impact.		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity needs assessment, which will inform capacity development interventions and the provision of specialised technical assistance. Partnerships with ASARECA, Africa Capacity Building Foundation and FAO will be explored.</li> <li>• Analysis of economic sustainability and value for money to underpin new investments;</li> <li>• Strengthen M&amp;E systems to demonstrate viability or inadequacies of different policies/strategies.</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
• AFDB has just initiated a project to support the Government in the preparation of a framework for Public Procurement		
<b>Environment and Climate Context</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Project vulnerability to environmental conditions</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<p><b>Risk(s):</b> Given the poor spatial and temporal distribution of water as well as total scarcity of rainfall in Eritrea, with over 90 percent of the total area receiving less than 450 mm per annum, soil moisture deficiency remains to be the single most important physical production related risk factor to ensure food security in the country The project takes place in the context of land degradation and over exploitation of woody biomass</p>		
<p><b>Mitigations:</b> • Component 1 is built around integrated water resources management (IWRM) as the planning unit. It will finance activities required to plan and implement IWRM to restore the hydrologic and ecological functioning of watersheds, enhance the sustainability of existing land uses and, improve its resilience to climate shocks. • a high level of awareness by government and regular programs of community level terracing and afforestation, which will also be reinforced by project activities</p>		
<b>Project vulnerability to climate change impacts</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<p><b>Risk(s):</b> The climate risk of the Project is preliminarily classified as “high”. Climate change and increased climate variability are severely affecting Eritrea, through its significant impact on crop and livestock production, upland fish farming and rural livelihoods Based on trends, it is likely that most of the project sites will be exposed to at least one season of very low rainfall over the life of the project</p>		
<p><b>Mitigations:</b> • The climate risks will be mitigated by increasing the ability of the affected communities to adapt to environmental and economic variability, and long term changes. As per IFAD requirements, a detailed desk-based Climate Risk Analysis will be undertaken during the pre-implementation, including details of mitigating actions. • Some of the climate smart technologies to be promoted include: a) rainwater harvesting; b) drought tolerant and early maturing crop varieties; c) drought tolerant forage and agroforestry fodder species; d) watershed conservation and management; e) afforestation ;f) mangrove rehabilitation and conservation; g) solar and other forms of renewable energy sources, and energy saving approaches etc • The project introduces an innovative approach to targeting, that takes into account the agro-ecological conditions and overall environment and climate suitability to the proposed interventions</p>		
<b>Project Scope</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Project relevance</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> A national programme may result in resources (financial and technical), spread too thinly, which may negatively impact implementation and affect the achievement of the development objectives.</p>		
<p><b>Mitigations:</b> • Phased implementation based on Zoba capacities, state of the watershed treatment and findings of the NAP impact assessment will be applied</p>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Targeting Strategy will take into account agro-ecological suitability, beneficiary capacities, preference and prioritization</li> <li>• Active contribution of local and national key institution partners</li> </ul>		
<b>Technical soundness</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Limited capacities may impact on the implementation of the innovative technical aspects of the project including remote sensing, sprinkler irrigation, agribusiness approaches		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity needs assessment coupled with specialised technical assistance and on-the-job training</li> <li>• Farmer field schools approach will be adapted to include business planning</li> <li>• Phasing of project interventions to simplify the project component structure</li> </ul>		
<b>Institutional Capacity for Implementation and Sustainability</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Implementation arrangements</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> Institutional Capacity gaps to implement innovative technical aspects of the project		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity needs assessment</li> <li>• Provision of specialized international technical assistance.</li> <li>• Institutional capacity development at all levels, with training of young staff, as well as investments in equipment and systems.</li> </ul>		
<b>M&amp;E arrangements</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> Weak M&E systems and capacities to consolidate, analyse data and report on outcomes. Different reporting systems across the Zobas		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Specialised Technical Assistance</li> <li>• Participation in PRIME training of project staff</li> <li>• Development of project-level M&amp;E manuals and standardized approaches across Zobas</li> <li>• Focus on outcome surveys</li> </ul>		
<b>Procurement</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Legal and regulatory framework</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of acceptable national legal and regulatory framework ;</li> <li>• Lack of standard bidding documents ;</li> <li>• Weak contract administration and management;</li> <li>• Limited public access to procurement information also due to very weak ICT systems.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of acceptable national systems means IFAD's Project Procurement Guidelines, Procurement Handbook and standard procurement documents (SPDs) shall be mandatory;</li> <li>• a highly competent, qualified and dedicated team will ensure compliance with procurement monitoring;</li> <li>• enable IFAD-financed projects to operate on a separate platform to government or for IFAD to ensure government's systems are upgraded.</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<b>Accountability and transparency</b>	<b>High</b>	<b>High</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The Government of Eritrea has to date not confirmed the existence of a procurement complaints mechanism;</li> <li>• Transparency.org assigns a low country corruption perception index score (23);</li> <li>• lack of a 2-tiered system to handle complaints, a debarment system and an independent and competent local authority responsible for investigating corruption allegations.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IFAD can strongly encourage government through policy dialogue to address these shortcomings;</li> <li>• All procurement entities, as well as bidders, suppliers, contractors, consultants and service providers, shall observe the highest standard of ethics during the procurement and execution of contracts financed under IFAD funded Projects, in accordance with paragraph 84 of the Procurement Guidelines. The Revised IFAD Policy on Preventing Fraud and Corruption in its Activities and Operations shall apply to all projects, vendors and third parties, in addition to the relevant national anticorruption and fraud laws. Adoption of IFAD's Standard Procurement Documents will mitigate the identified risk.</li> </ul>		
<b>Capability in public procurement</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overall, capacity of the procurement team is low;</li> <li>• World Bank templates for ICB, NCB and shopping are being used;</li> <li>• There is no indication that legal and regulatory framework documents are readily available to procurement staff.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Provision of regular training and Technical Assistance;</li> <li>• support on preparation of bidding activities in compliance with IFAD's requirements;</li> <li>• Government commitment to the recruitment of qualified project staff;</li> <li>• With the use of IFAD's SPDs, the quality of documents should improve and be compliant with IFAD's requirements</li> </ul>		
<b>Public procurement processes</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procurement methods are consistent with IFAD Guidelines. However, the choice of procurement methods should be revisited where national market conditions warrant it;</li> <li>• While ICBs are advertised on UNDB, bidding documents for other procurement methods are shared with bidders in soft copy via a USB pen, but they are only available at the MoA offices;</li> <li>• Procurement plans are of low quality;</li> <li>• Lack of secure storing capacity;</li> <li>• Minutes of bid opening are not sent to bidders;</li> <li>• Contacts are entered into after bid validity has expired.</li> <li>• Contract awards are notified only to participating bidders and publicly advertised.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• With the use of IFAD's SPDs and the Procurement Handbook, the quality of documents should improve and be compliant with IFAD's requirements;</li> <li>• MoA should publish all bidding documents on their website;</li> <li>• The use of IFAD's procurement tools will mitigate many of the risks associated to Procurement Planning and Contract Administration;</li> <li>• It is recommended that adequate and secure archiving space is guaranteed for both bids and securities;</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Project should have access to advertising on the Eritrean Government's website;</li> <li>• It is highly recommended that government hold bidders responsible for the performance of contracts and cash in performance bonds/guarantees.</li> </ul>		
<b>Financial Management</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Organization and staffing</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity gaps of finance staff at NPCO level</li> <li>• Weak capacity of finance staff at zoba level</li> <li>• Lack of clarity on IFAD's procedures</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Full-time, qualified, finance staff assigned on basis of agreed TORs</li> <li>• Finance team composed of full-time financial controller, chief accountant and accounts assistant</li> <li>• Selection of financial controller for IFAD approval</li> <li>• Capacity building at start-up</li> <li>• CIPFA FM training to be provided</li> <li>• Specialised technical assistance, implementation support by IFAD</li> <li>• Agreed training plan implemented from start-up</li> </ul>		
<b>Budgeting</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Delays in AWPB submission and approvals</li> <li>• Weak budgetary control practices</li> <li>• Low budget execution</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Timeliness of AWPB submission monitored</li> <li>• Adoption of automated budget monitoring and commitment tools</li> <li>• Mandatory quarterly reporting on budget execution</li> </ul>		
<b>Funds flow/disbursement arrangements</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Low disbursements due to NPCO financial reporting capacities</li> <li>• Delays in financial reporting and submission of returns at zoba level; irregular/ delayed bank reconciliations</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• AWPB execution and procurement processes closely monitored by NPCO and IFAD</li> <li>• Quarterly submission of withdrawal applications</li> <li>• Mandatory quarterly interim financial reports</li> <li>• Close monitoring of zoba financial reporting and bank reconciliations by NPCO finance team</li> <li>• Adoption of IFAD's client portal (ICP)</li> </ul>		
<b>Internal controls</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weak internal controls leading to ineligible expenditure</li> <li>• Inadequate segregation of approvals</li> <li>• Inadequate internal audit mechanisms</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Internal control framework assessed through TA</li> <li>• Segregation of duties ensured through adequate staff complement (at least 3 full-time finance staff at NPCO)</li> <li>• PIM finalised and adopted at start-up; training workshop on procedures for all NPCO and concerned zoba staff</li> <li>• Budgetary monitoring, management accounting &amp; reporting procedures monitored through interim financial reports</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>External audit reviews of internal controls, Management Letter recommendations</li> <li>Scope of internal audit agreed annually - risk-based program of work; internal audit reports available to IFAD; reporting on follow-up to audit recommendations</li> <li>Internal controls assessed through IFAD supervisions</li> </ul>		
<b>Accounting and financial reporting</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Weak financial reporting; delays with data inputs, management and IFAD not provided with timely financial information required for business decisions</li> <li>Inaccurate financial reporting due to manual processes</li> <li>Weak budget monitoring systems leading to budget overruns</li> <li>Procurement of accounting software delayed</li> <li>Failure to report accurately on in-kind contributions</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Training on IFAD's financial reporting requirements</li> <li>Training on international accounting standards</li> <li>Adoption of accounting software at start-up, PIM updated to reflect software work-flows</li> <li>Automated generation of financial reports, including withdrawal applications and SOEs</li> <li>Procurement of accounting software: legal covenant</li> <li>Bidding documents for accounting software prepared prior to start-up; processes launched at signature of financing agreement</li> <li>Cross-support to NPCO by finance staff of ongoing projects</li> <li>Procedure for calculating and recording in-kind contributions to be documented in PIM at start-up</li> </ul>		
<b>External audit</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Delays in audit submission</li> <li>Quality of audit work not meeting IFAD's requirements and best practice international standards</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Selection of auditor to be based on quality as well as cost (QCB)</li> <li>IFAD no objection to audit TOR and selection of auditor</li> </ul>		
<b>Environment, Social and Climate Impact</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Biodiversity conservation</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> There are pressures on biodiversity due to population pressures. There are protected natural reserves.		
<b>Mitigations:</b> There is a high level of inherent agro-biodiversity in production systems across Eritrea and the project intends to build on this for dietary diversity among other reasons Project land use planning will ensure awareness of and avoidance of areas of potential overlapping of project areas with protected areas of their immediate dispersal/buffer areas.		
<b>Resource efficiency and pollution prevention</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> The traditional production systems of Eritrea are resource optimizing and use minimal external inputs, including few if any inorganic fertilizers, pesticides or herbicides. In any case import costs make this prohibitive for the target group but the project should not exclude for high value crops		



<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<p><b>Mitigations:</b> Project will explore the options of natural integrated pest management Green manuring will be practiced, while being cognizant of potential competing demands for these same materials A ESMF will include materials on banned substances in terms of pesticides and herbicides, which are in any case will controlled by MoA/Regulatory Services</p>		
<b>Cultural heritage</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> There is little reason to believe that the project areas would be exposed to or put at risk any protected cultural heritage artifacts</p>		
<p><b>Mitigations:</b> SECAP2020 will be made available to the PMU at both central and zoba levels</p>		
<b>Indigenous Peoples</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> Eritrea does not recognize the concept of 'indigenous peoples' however there are various ethnic groups.</p>		
<p><b>Mitigations:</b> The project targeting strategy has a focus on the vulnerable in each project area, which in turn is selected on the basis of multiple and explicit criteria.</p>		
<b>Community health and safety</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<p><b>Risk(s):</b> There will be water retention structure rehabilitation and/or construction, the exact dimensions of which are still to be determined but are expected to be under IFAD SECAP thresholds</p>		
<p><b>Mitigations:</b> The project will ensure that technically competent persons (engineers) participate in the identification of sites and that any construction is approved according to government regulations applicable and that the same will be clearly documented. These structures will be inspected upon each supervision by a qualified team member</p>		
<b>Labour and working conditions</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<p><b>Risk(s):</b> The long standing national requirement of community labour contribution for several weeks a year might represent a risk but a larger risk of triggering IFAD labour related safeguards is the potential of conscript (universal national service) labour being used unremunerated or inadequately remunerated in infrastructure related activities either by contractors and/or as a government contribution</p>		
<p><b>Mitigations:</b> The project is not expecting to invest heavily in infrastructure development, which significantly reduces exposure to this safeguard risk The government position is that national service is universal and that persons are deployed in a range of jobs throughout the civil service and economy The government has signed the relevant international treaties and regularly exchanges with ILO. IFAD will engage with ILO to potentially field joint technical assistance if relevant to this project Labour risk issues are also detailed in the ESMF</p>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<b>Physical and economic resettlement</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> No activities anticipated to trigger IFADs very strict thresholds for economic or in particular physical resettlement		
<b>Mitigations:</b> n/a		
<b>Greenhouse gas emissions</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> The nature of the production system leaves no reason to believe that there will significant risks of GHGs apart possibly from small livestock.		
<b>Mitigations:</b> Improved fodder will reduce the already low level of GHGs. No deforestation or additional biomass burning will result from project activities		
<b>Vulnerability of target populations and ecosystems to climate variability and hazards</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Note: this refers to the risk from the project in terms of inadvertently exacerbating the vulnerability of the population by promoting maladaptive practices.		
<b>Mitigations:</b> A detailed climate risk study will be prepared, which will cover both the risks from the climate to the population and from the project to the population in terms of climate vulnerability		
<b>Stakeholders</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Stakeholder engagement/coordination</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Project Steering Committee (PSC) not meeting as planned Harmonization between NPCO and Zoba PCOs – financial management, M&E, implementation		
<b>Mitigations:</b> • Dialogue with GoSE on PSC; • Government has adapted the PSC approach, with the Minister Agriculture holding regular steering meetings with NPCO, complemented by joint field visits of with other Ministers and Zoba Governors • Deployment of participatory tools in AWPB preparation, implementation and monitoring		
<b>Stakeholder grievances</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Potential grievances around water infrastructure and diversion of water upstream		
<b>Mitigations:</b> • Undertake stakeholders' feedback sessions. • Government implements a bottom-up approach in the identification of investments, hence there is free and prior consent of the communities • Implementation of IFAD's Framework for Operational Feedback from Stakeholders: Enhancing Transparency, Governance and Accountability		