

Document:	EB 2020/131/R.5/Rev.1
Agenda	5(b)(i)(a)
Date:	4 December 2020
Distribution:	Public
Original:	English

A



الاستثمار في السكان الريفيين

## تقرير رئيس الصندوق

بشأن قرض ومنحة بموجب إطار القدرة على  
تحمل الديون مقترح تقديمهما إلى

دولة إريتريا من أجل

مشروع التنمية الزراعية المتكاملة

رقم المشروع: 200002081

مذكرة إلى السادة ممثلي الدول الأعضاء في المجلس التنفيذي

الأشخاص المرجعون:

نشر الوثائق:

الأسئلة التقنية:

**Deirdre Mc Grenra**

مديرة مكتب الحوكمة المؤسسية

والعلاقات مع الدول الأعضاء

رقم الهاتف: +39 06 5459 2374

البريد الإلكتروني: gb@ifad.org

**Sara Mbago-Bhunu**

المديرة الإقليمية

شعبة أفريقيا الشرقية والجنوبية

رقم الهاتف: +39 06 5459 2838

البريد الإلكتروني: s.mbago-bhunu@ifad.org

**Bernadette Mukonyora**

المديرة القطرية

رقم الهاتف: +39 06 5459 2695

البريد الإلكتروني: b.mukonyora@ifad.org

الدورة الحادية والثلاثون بعد المائة للمجلس التنفيذي

روما، 7-9 ديسمبر/كانون الأول 2020

للموافقة

## المحتويات

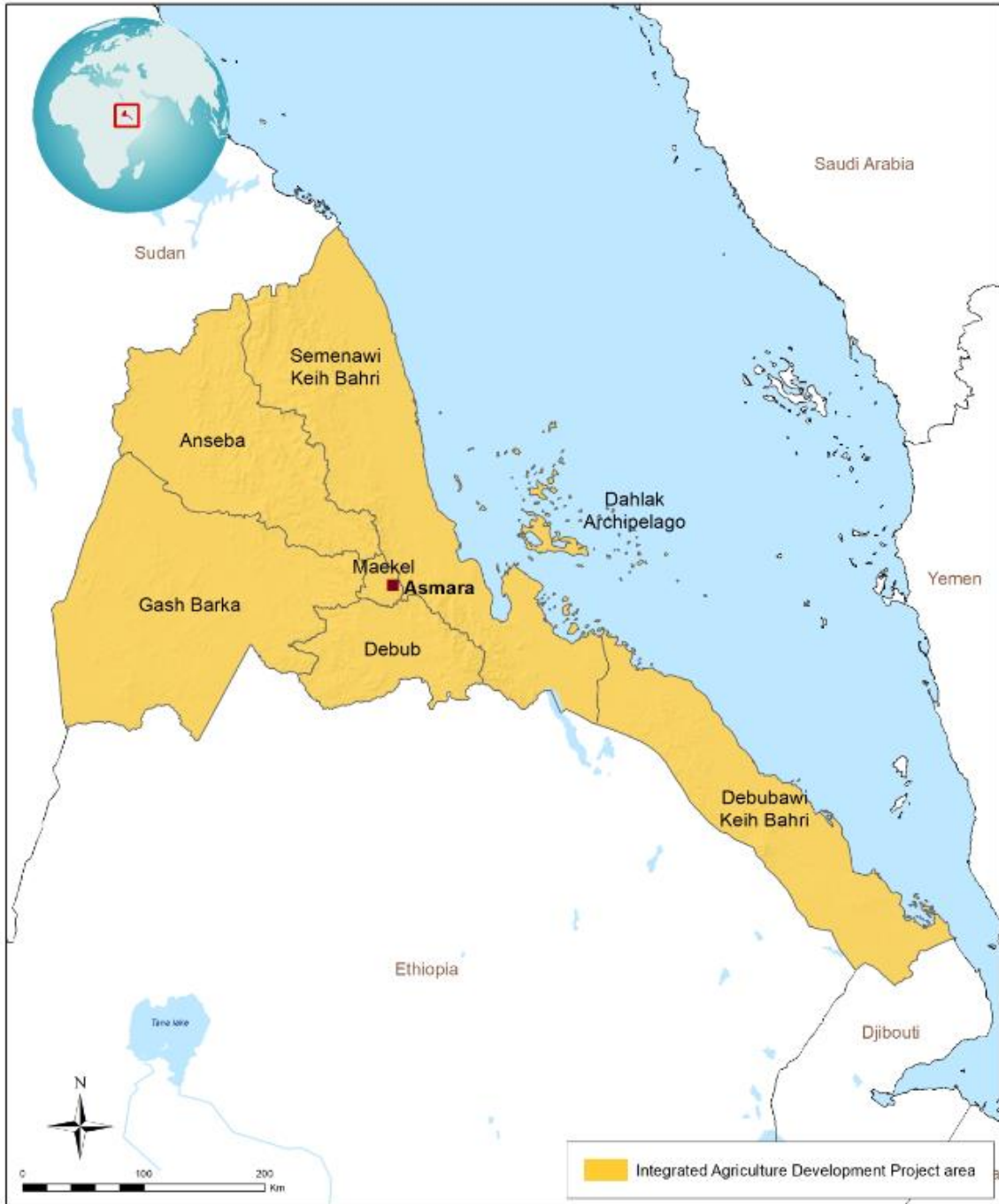
iii	خريطة منطقة المشروع
iv	موجز التمويل
1	أولا- السياق
1	ألف- السياق الوطني ومسوّغات انخراط الصندوق
2	باء- الدروس المستفادة
2	ثانيا- وصف المشروع
2	ألف- الأهداف والمنطقة الجغرافية للتدخل والمجموعات المستهدفة
3	باء- المكونات والنواتج والأنشطة
3	جيم- نظرية التغيير
3	دال- المواءمة والملكية والشراكات
4	هاء - التكاليف والفوائد والتمويل
9	ثالثا- المخاطر
9	ألف- المخاطر وتدابير تخفيف أثرها
9	باء- الفئة البيئية والاجتماعية
10	جيم- تصنيف المخاطر المناخية
10	دال- القدرة على تحمل الديون
10	رابعا- التنفيذ
10	ألف- الإطار التنظيمي
12	باء- التخطيط، والرصد والتقييم، والتعلم، وإدارة المعرفة والاتصالات
13	جيم- خطط التنفيذ
13	خامسا- الوثائق القانونية والسند القانوني
14	سادسا- التوصية

---

فريق تنفيذ المشروع	
Sara Mbago-Bhunu	المديرة الإقليمية:
Bernadette Mukonyora	المديرة القطرية:
Zainab Semgalawe	المسؤولة التقنية في المشروع:
Virginia Cameron	المسؤولة عن الشؤون المالية:
Eric Patrick	أخصائي البيئة والمناخ:
Aspasia Tsekeri	الموظفة القانونية:

---

## خريطة منطقة المشروع



إن التسميات المستخدمة وطريقة عرض المواد في هذه الخريطة لا تعني التعبير عن أي رأي كان من جانب الصندوق فيما يتعلق بتقسيم الحدود أو التحويم أو السلطات المختصة بها.  
المصدر: الصندوق الدولي للتنمية الزراعية | 2019-11-05



## موجز التمويل

الصندوق الدولي للتنمية الزراعية	المؤسسة المبادرة:
دولة إريتريا	المقترض/المتلقي:
وزارة الزراعة	الوكالة المنفذة:
46.6 مليون دولار أمريكي	التكلفة الكلية للمشروع:
5.25 مليون وحدة حقوق سحب خاصة (ما يعادل حوالي 7.40 مليون دولار أمريكي)	قيمة قرض الصندوق:
تيسيرية للغاية	شروط قرض الصندوق
21.10 مليون وحدة حقوق سحب خاصة (ما يعادل حوالي 29.65 مليون دولار أمريكي)	قيمة منحة الصندوق بموجب إطار القدرة على تحمل الديون:
4.9 مليون دولار أمريكي	مساهمة المقترض/المتلقي:
4.7 مليون دولار أمريكي	مساهمة المستفيدين:
لا تنطبق	الفجوة التمويلية:
19.4 مليون دولار أمريكي	قيمة تمويل المناخ الذي يقدمه الصندوق:
الصندوق	المؤسسة المتعاونة:

## توصية بالموافقة

المجلس التنفيذي مدعو إلى الموافقة على التوصية الواردة في الفقرة 54.

### أولا- السياق

#### ألف- السياق الوطني ومسوّغات انخراط الصندوق

##### السياق الوطني

1- أصبحت دولة إريتريا عند نقطة تحول في مسار تنميتها بعد توقيع اتفاق السلام مع إثيوبيا في يوليو/تموز 2018، والذي أنهى عقودا من النزاع الذي يعود تاريخه إلى عام 1991. وفي العام نفسه، رفع مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة العقوبات الدولية التي كانت سارية لمدة تسع سنوات. ومن المتوقع أن تقدم عوائد السلام الآن لإريتريا الفرصة لإعطاء الأولوية للتنمية الاقتصادية والاجتماعية، ولتعزيز التعاون الدولي.

2- وتراجع نمو الناتج المحلي الإجمالي الحقيقي لإريتريا من 11 في المائة في 2011 إلى 4.8 في المائة في 2016، وانتعش بشكل طفيف ليصل إلى 5 في المائة في 2019، وقد كان مدفوعا بالاستثمارات من القطاعين العام والخاص في قطاع التعدين وفي البنية التحتية للموانئ. ومن المتوقع أن يتراجع الناتج المحلي الإجمالي الحقيقي إلى -0.7 في المائة في عام 2020 بسبب تأثير كوفيد-19<sup>1</sup> وتبلغ مساهمة قطاع الزراعة ومصايد الأسماك في الناتج المحلي الإجمالي 17.6 في المائة فقط، على الرغم من أنه قطاع يوظف من 65 إلى 70 في المائة من القوة العاملة.

3- ولا يزال مؤشر التنمية البشرية لإريتريا منخفضا حيث يبلغ 0.43 درجة (يصنف البلد في المرتبة 182 من أصل 189 بلدا). وصنفتها نتيجة الأداء لسهولة ممارسة أنشطة الأعمال لعام 2019 في المرتبة 189 من بين 190 بلدا. وتظل مشاركة القطاع الخاص في الاقتصاد محدودة بسبب السياسات الاقتصادية والمالية التقييدية.

##### الجوانب الخاصة المرتبطة بأولويات التعميم المؤسسي في الصندوق

4- تماشيا مع التزامات التعميم لفترة التجديد الحادي عشر لموارد الصندوق، تم تصنيف مشروع التنمية الزراعية المتكاملة على أنه:

☑ يشمل التركيز على المناخ؛

☑ يراعي التغذية؛

☑ يراعي الشباب.

5- وسيخصص المشروع موارد كبيرة لمعالجة مواطن الضعف أمام تغير المناخ من خلال اعتماد إدارة مستجمعات المياه كنقطة انطلاق للاستثمارات في تدخلات تحسين الإنتاجية الذكية مناخيا. وسيخلق المشروع أيضا فرص عمل خارج المزرعة للشباب والنساء ويعزز الممارسات الزراعية التي تراعي التغذية فضلا عن تغيير سلوكيات الحميات الغذائية على مستوى الأسرة والمجتمع.

##### مسوّغات انخراط الصندوق

6- ظل الصندوق منذ عام 1995 أحد كيانات التنمية الدولية القليلة التي استمرت في تمويل قطاع الزراعة في إريتريا. وركزت تدخلات الصندوق السابقة على إعادة بناء سبل العيش للأسر الريفية المتضررة من الأزمات،

<sup>1</sup> تقرير الآفاق الاقتصادية العالمية، البنك الدولي، يونيو/حزيران 2020.

بينما تدخلت أحدث المشروعات<sup>2</sup> في قطاع التنمية الزراعية ومصايد الأسماك، مع التركيز على الإدارة المستدامة للموارد الطبيعية. ويقترح مشروع التنمية الزراعية المتكاملة حزمة من التدخلات، تعتمد إدارة مستجمعات المياه كنقطة انطلاق لتنمية الزراعة، بما يتناسب مع الظروف الزراعية البيئية والطابع الطبوغرافي الفريد للمناطق الريفية في إريتريا.

## باء- الدروس المستفادة

- 7- تشمل الدروس المستفادة الرئيسية من التدخلات السابقة والحالية ما يلي:
  - (1) يتسم الوصول إلى المياه بأهمية بالغة لاصمود الأنشطة الزراعية. سيعتمد المشروع إدارة مستجمعات المياه كنقطة انطلاق لتعزيز الإنتاجية وزيادة قدرة الزراعة على نطاق صغير على الصمود.
  - (2) غياب التوجه التجاري الزراعي يعيق كفاءة واستدامة التدخلات. سيدمج المشروع تدريجياً خطط الأعمال لإثراء الاستثمارات.
  - (3) فجوات القدرات المؤسسية أدت إلى عرقلة تنفيذ المشروعات في إريتريا. وسيعزز المشروع القدرات، ولا سيما في مجال التوريد، والإدارة المالية، والرصد والتقييم.

## ثانيا- وصف المشروع

### ألف- الأهداف والمنطقة الجغرافية للتدخل والمجموعات المستهدفة

- 8- **غاية المشروع وهدفه:** تتمثل غاية مشروع التنمية الزراعية المتكاملة في المساهمة في الحد من الفقر وزيادة الأمن الغذائي والتغذوي للأسر الريفية. ويتمثل هدفه الإنمائي في تعزيز إنتاج وإنتاجية أصحاب الحيازات الصغيرة في المجال الزراعي بطريقة مستدامة وقادرة على الصمود في وجه تغير المناخ وكذلك تحسين سبل العيش الريفية.
- 9- **المنطقة الجغرافية للتدخل:** سيغطي المشروع النطاق الوطني، إذ يستهدف جميع الأقاليم الستة، مع تنفيذ تدخلات رئيسية في الأقاليم الداخلية الأربعة، في حين سيُدعم الإقليم الساحليان في الغالب من خلال القيام بتدخلات حماية البيئة والنظام البيئي. وستنفذ الأنشطة التي من المخطط أن تغطي ما يقارب 40 في المائة من 36 إقليمًا فرعيًا على مراحل وفقًا لما يلي: (1) قدرة الوكالات الحكومية المحلية على إدارة مجالات/أنشطة إضافية، بدءًا من تدخلات إدارة مستجمعات المياه؛ (2) وضع معالجة مستجمعات المياه.
- 10- **المجموعة المستهدفة:** سيستفيد من المشروع بشكل مباشر حوالي 60 000 أسرة ريفية، أي أكثر من 300 000 شخص، 40 في المائة منهم نساء و40 في المائة شباب. وسيشمل المستفيدون ذوو الأولوية ما يلي: المزارعون الريفيون على نطاق صغير الممارسون لزراعة الكفاف؛ والمزارعون والشباب المهتمون بتأسيس جمعيات أو تعاونيات للمزارعين أو الذي يكونون على استعداد لتجربة إقامة مشروعات صغرى؛ والنساء؛ والشباب (بين 18 و35 سنة)، بما في ذلك الجنود المسرحون.
- 11- **استراتيجية الأهداف:** سيستند تخطيط الأنشطة وتنفيذها إلى نهج إقليمي. وسيستفيد هذا المشروع من الأهداف المباشرة، والأهداف الذاتي، وإجراءات كل من التيسير (تشكيل المجموعة، وما إلى ذلك) والتمكين. كما ستوضع استراتيجية الإدماج الاجتماعي بناءً على تقييمات احتياجات النساء والشباب. كما ستطبق منهجيات مثل نظام التعلم العملي بشأن قضايا التمايز بين الجنسين.

<sup>2</sup> البرنامج الزراعي الوطني، وبرنامج إدارة الموارد السمكية.

## باء- المكونات والنواتج والأنشطة

12- يشمل مشروع التنمية الزراعية المتكاملة المكونات الثلاثة التالية:

- (1) **المكون 1: الإدارة المتكاملة لمستجمعات المياه.** سيمكن هذا المكون المجتمعات من تخطيط وتنفيذ الإدارة المتكاملة لموارد الأراضي والمياه بغرض: (1) استعادة الأداء الهيدرولوجي والإيكولوجي لمستجمعات المياه؛ (2) تعزيز استدامة الاستخدام الحالي للأراضي؛ (3) تحسين القدرة على الصمود في وجه الصدمات المناخية. كما ستدعم التدخلات إنتاج وتعميم التكنولوجيات الموفرة للطاقة (مثل موائد الطهي في مستجمعات المياه المختارة). ويتمثل الناتج المتوقع تحقيقه في تعزيز الاستدامة البيئية والقدرة على الصمود في وجه تغير المناخ للأنشطة الاقتصادية التي يزاولها السكان الريفيون الفقراء.
- (2) **المكون 2: تحسين إنتاجية المحاصيل والثروة الحيوانية وتحسين سبل العيش الريفية.** بناء على نواتج المكون 1، يهدف هذا المكون إلى الاستثمار المستدام في الممارسات التي ستحسن الزراعة وإنتاجية الثروة الحيوانية على نطاق صغير. كما يعالج هذا المكون التعامل مع المحاصيل الزراعية بعد الحصاد، ويهدف إلى تحسين قدرة المزارعين على الصمود في وجه تغير المناخ من خلال اللجوء إلى الزراعة الذكية مناخياً. وسيدعم هذا المكون أيضاً تجربة المشروعات الزراعية الصغرى، بناء على خطط أعمال مجدية والتي من المتوقع أن تخلق حوالي 500 6 فرصة عمل للشباب. ويتمثل الناتج المتوقع تحقيقه في زيادة تنوع سبل العيش وتعزيز قدرة المجتمعات على الصمود.
- (3) **المكون 3: بناء القدرات المؤسسية وخدمات دعم المشروع.** ويشمل ذلك: (1) زيادة القدرات المؤسسية للجهات الفاعلة (القطاع العام والخاص/منظمات المنتجين) المسؤولة عن الإشراف على أنشطة المشروع و/أو تنفيذها؛ (2) تحسين و/أو استعراض وتحديث سياسات/استراتيجيات القطاعات الفرعية المختارة لضمان تطويرها على نحو فعال ومهيكل؛ (3) إتاحة التنسيق الشامل في إدارة المشروع بطريقة كفؤة وفعالة.

## جيم- نظرية التغيير

13- تماشياً مع هدفه الإنمائي، سيعالج مشروع التنمية الزراعية المتكاملة القيود الاستراتيجية التي تعيق إنتاج المحاصيل والثروة الحيوانية. وسيتم ذلك من خلال الإدارة المستدامة لمستجمعات المياه، باعتبارها نقطة انطلاق للاستثمارات في التدخلات الذكية مناخياً التي تحسن وتنوع الحميات الغذائية للسكان المستهدفين. وسيتيح المشروع فرص سبل العيش خارج المزرعة للنساء والشباب، وسيعزز قدرات المجتمعات الريفية والوكالات المنفذة. وستؤدي تلك الاستثمارات إلى تحسين مستدام في إنتاج وإنتاجية أصحاب الحيازات الصغيرة في المجال الزراعي وتحسين سبل العيش الريفية في المناطق المستهدفة.

## دال- المواعمة والملكية والشراكات

14- سيساهم مشروع التنمية الزراعية المتكاملة في تحقيق أهداف التنمية المستدامة التالية: الهدف 1 (القضاء على الفقر) والهدف 2 (القضاء على الجوع) والهدف 5 (المساواة بين الجنسين) والهدف 13 (العمل المناخي) والهدف 15 (الحياة في البر). كما يتماشى المشروع مع الإطار الاستراتيجي للصندوق للفترة 2016-2025 والأولويات المؤسسية وكذلك برنامج الفرص الاستراتيجية القطرية للفترة 2020-2025. وعلاوة على ذلك، يعكس المشروع الأولويات الوطنية، بما في ذلك: زيادة الإنتاج في مجالات الزراعة والبستنة والثروة الحيوانية؛ وإنشاء مشروعات زراعية تنخرط في سلاسل القيمة الزراعية عالية الإنتاجية والمربحة، والتي ترتبط بالأسواق المحلية والدولية بحلول عام 2023 (استراتيجية المزارعين التجاريين الصغار والمتوسطين للفترة 2019-2023).



- 15- ويتمشى المشروع مع النواتج المختلفة لجميع الركائز الأربعة ضمن إطار الأمم المتحدة للتعاون في مجال الشراكة الاستراتيجية 2017-2021. وتجدر الإشارة إلى أنه يجري حالياً وضع شراكة استراتيجية جديدة للفترة 2021-2026. وسيستكشف تنفيذ المشروع إمكانية دمج العناصر ذات الصلة بإطار الأمم المتحدة الجديد للتعاون في مجال الشراكة الاستراتيجية بمجرد توافره.
- 16- وسينسق المشروع مع حافظة الصندوق الجارية وكذلك مع الشركاء الإنمائيين الذين يدعمون المبادرات ذات الصلة بالمشروع، بما في ذلك منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة، ومصرف التنمية الأفريقي، ومن المحتمل مبادرة الجدار الأخضر العظيم التي أطلقها الصندوق الأخضر للمناخ.

## هاء - التكاليف والفوائد والتمويل

- 17- تقدر تكاليف المشروع بمبلغ 46.6 مليون دولار أمريكي، ستنصرف على مدى ست سنوات. وتعتبر المكونات الثلاثة جزءاً من تمويل المناخ الذي يقدمه الصندوق. ويبلغ تمويل الصندوق للتكيف مع المناخ في هذا المشروع 19.4 مليون دولار أمريكي، وهو ما يمثل 52 في المائة من إجمالي تمويل الصندوق.

## تكاليف المشروع

- 18- يلخص الجدول 1 تكاليف مشروع التنمية الزراعية المتكاملة حسب المكون والمكون الفرعي والجهة الممولة.

الجدول 1  
تكاليف المشروع حسب المكون والمكون الفرعي والجهة الممولة  
(بآلاف الدولارات الأمريكية)

المكون/المكون الفرعي		قرض الصندوق		منحة الصندوق		المستفيدين		المقترض/المتلقي		المجموع	
		المبلغ		المبلغ		المبلغ		المبلغ		المبلغ	
		%		%		%		%		%	
<b>1- الإدارة المتكاملة لمستجمعات المياه</b>											
1-1 وضع خطط الإدارة المتكاملة التشاركية لمستجمعات المياه وإضفاء الطابع المؤسسي عليها											
0.3	157	10.0	16	-	-	90.0	141	-	-		
1.4	650	8.8	57	-	-	91.2	593	-	-		
2-1 تفعيل خطط إدارة مستجمعات المياه											
39.1	18 260	5.0	913	23.8	4 337	51.5	9 413	19.7	3 597		
3-1 ترميم مستجمعات المياه والبنية التحتية لإدارة المياه											
<b>40.9</b>	<b>19 067</b>	<b>5.2</b>	<b>986</b>	<b>22.7</b>	<b>4 337</b>	<b>53.2</b>	<b>10 147</b>	<b>18.9</b>	<b>3 597</b>		
<b>المجموع الفرعي</b>											
<b>2- تحسين إنتاجية المحاصيل والثروة الحيوانية وتحسين سبل العيش الريفية</b>											
1-2 الحصول على الخدمات الاستشارية											
5.8	2 728	9.1	249	-	-	90.9	2 480	-	-		
2-2 الوصول المستدام إلى المدخلات والتكنولوجيات الخاصة بتحسين الإنتاج وإدارة ما بعد الحصاد											
16.3	7 580	11.7	890	-	-	88.3	6 690	-	-		
3-2 دعم منظمات المنتجين وتعاونياتهم											
15.2	7 082	9.5	669	-	-	90.5	6 412	-	-		
<b>37.3</b>	<b>17 390</b>	<b>10.4</b>	<b>1 808</b>	-	-	<b>89.6</b>	<b>15 582</b>	-	-		
<b>المجموع الفرعي</b>											
<b>3- بناء القدرات المؤسسية وخدمات دعم المشروع</b>											
1-3 بناء القدرات المؤسسية ودعم السياسات											
13.3	6 199	8.0	495	6.0	370	32.2	1 995	53.9	3 339		
2-3 إدارة المشروع والتعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي											
8.6	3 989	40.1	1 599	-	-	48.3	1 926	11.6	463		
<b>21.8</b>	<b>10 188</b>	<b>20.6</b>	<b>2 094</b>	<b>3.6</b>	<b>370</b>	<b>38.5</b>	<b>3 921</b>	<b>37.3</b>	<b>3 802</b>		
<b>المجموع الفرعي</b>											
4- الحد من مخاطر الكوارث وإدارتها											
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
<b>100</b>	<b>46 645</b>	<b>10.5</b>	<b>4 888</b>	<b>10.1</b>	<b>4 707</b>	<b>63.6</b>	<b>29 651</b>	<b>15.9</b>	<b>7 400</b>		
<b>المجموع</b>											

الجدول 2  
تكاليف المشروع حسب فئة الإنفاق والجهة الممولة  
(بالآلاف الدولارات الأمريكية)

المجموع		المقترض/المنتهي		المستفيدين		منحة الصندوق		قروض الصندوق		فئة الإنفاق
%	المبلغ	%	المبلغ	%	المبلغ	%	المبلغ	%	المبلغ	
<b>تكاليف الاستثمار</b>										
44.4	20 718	5.0	1 036	22.7	4 707	49.6	10 268	22.7	4 707	1- الأشغال
										2- الخدمات
11.2	5 223	5.0	261	-	-	95.0	4 962	-	-	(أ) التدريب وحلقات العمل
5.9	2 750	10.0	275	-	-	90.0	2 475	-	-	(ب) الاستشارات
<b>17.1</b>	<b>7 973</b>	<b>6.7</b>	<b>536</b>	-	-	<b>93.3</b>	<b>7 437</b>	-	-	<b>المجموع الفرعي - الخدمات</b>
0.8	355	-	-	-	-	100	355	-	-	3- رأس المال الاستثماري
										4- المعدات والمدخلات
										(أ) المعدات
17.0	7 928	12.0	951	-	-	72.7	5 765	15.3	1 211	(ب) مدخلات المحاصيل والثروة الحيوانية
16.8	7 823	12.0	939	-	-	74.5	5 825	13.5	1 060	<b>المجموع الفرعي - المدخلات والمعدات</b>
<b>33.8</b>	<b>15 751</b>	<b>12.0</b>	<b>1 890</b>	-	-	<b>73.6</b>	<b>11 590</b>	<b>14.4</b>	<b>2 271</b>	<b>مجموع تكاليف الاستثمار</b>
<b>96.0</b>	<b>44 797</b>	<b>7.7</b>	<b>3 462</b>	<b>10.5</b>	<b>4 707</b>	<b>66.2</b>	<b>29 651</b>	<b>15.6</b>	<b>6 978</b>	
<b>التكاليف المتكررة</b>										
2.9	1 368	100	1 368	-	-	-	-	-	-	1- الرواتب والعلاوات
1.0	479	12.0	58	-	-	-	-	88.0	422	2- العمليات والصيانة
<b>4.0</b>	<b>1 847</b>	<b>77.2</b>	<b>1 426</b>	-	-	-	-	<b>22.8</b>	<b>422</b>	<b>مجموع التكاليف المتكررة</b>
<b>100</b>	<b>46 645</b>	<b>10.5</b>	<b>4 888</b>	<b>10.1</b>	<b>4 707</b>	<b>63.6</b>	<b>29 651</b>	<b>15.9</b>	<b>7 400</b>	<b>الجموع</b>

الجدول 3

تكاليف المشروع حسب المكون والمكون الفرعي والسنة

(بالآلاف الدولارات الأمريكية)

المكون/المكون الفرعي	السنة الأولى	السنة الثانية	السنة الثالثة	السنة الرابعة	السنة الخامسة	السنة السادسة	المجموع
<b>1- الإدارة المتكاملة لمستجمعات المياه</b>							
1-1 وضع خطط الإدارة المتكاملة التشاركية لمستجمعات المياه وإضفاء الطابع المؤسسي عليها	144	8	5	-	-	-	157
2-1 تفعيل خطط إدارة مستجمعات المياه	174	164	187	98	28	-	650
3-1 ترميم مستجمعات المياه والبنية التحتية لإدارة المياه	-	2 417	6 786	6 377	2 680	-	18 260
<b>المجموع الفرعي</b>	<b>317</b>	<b>2 588</b>	<b>6 978</b>	<b>6 475</b>	<b>2 708</b>	<b>-</b>	<b>19 067</b>
<b>2- تحسين إنتاجية المحاصيل والثروة الحيوانية وتحسين سبل العيش الريفية</b>							
1-2 الحصول على الخدمات الاستشارية	795	818	406	492	185	33	2 728
2-2 الوصول المستدام إلى المدخلات والتكنولوجيات الخاصة بتحسين الإنتاج وإدارة ما بعد الحصاد	362	1 702	2 256	2 298	943	19	7 580
3-2 دعم منظمات المنتجين وتعاونياتهم	80	701	2 421	2 475	1 405	-	7 082
<b>المجموع الفرعي</b>	<b>1 237</b>	<b>3 221</b>	<b>5 083</b>	<b>5 264</b>	<b>2 533</b>	<b>52</b>	<b>17 390</b>
<b>3- بناء القدرات المؤسسية وخدمات دعم المشروع</b>							
1-3 بناء القدرات المؤسسية ودعم السياسات	716	997	2 618	1 112	372	383	6 199
2-3 إدارة المشروع والتعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي	920	660	586	655	516	652	3 989
<b>المجموع الفرعي</b>	<b>1 637</b>	<b>1 657</b>	<b>3 204</b>	<b>1 766</b>	<b>888</b>	<b>1 035</b>	<b>10 188</b>
4- الحد من مخاطر الكوارث وإدارتها	-	-	-	-	-	-	-
<b>المجموع</b>	<b>3 191</b>	<b>7 466</b>	<b>15 266</b>	<b>13 506</b>	<b>6 130</b>	<b>1 087</b>	<b>46 645</b>

### استراتيجية وخطة التمويل والتمويل المشترك

- 19- سيقدم الصندوق 37.05 مليون دولار أمريكي خلال دورة التجديد الحادي عشر لموارد الصندوق. وبموجب إطار القدرة على تحمل الديون الجديد في الصندوق، فإن إريتريا مؤهلة للحصول على 80 في المائة من ذلك المبلغ كمنحة و20 في المائة كقرض اختياري بشروط تيسيرية للغاية.
- 20- وتقدر مساهمة الحكومة بمبلغ 4.9 مليون دولار أمريكي، منها 3.5 مليون دولار أمريكي كإعفاءات من الضرائب والرسوم، بالإضافة إلى 1.4 مليون دولار أمريكي كرواتب لبعض موظفي المشروع.
- 21- وسيساهم المستفيدون عينا، ولا سيما من خلال توفير العمالة ومواد البناء لإدارة مستجمعات المياه، وبناء السدود. وتقدر مساهمتهم الأولية بمبلغ 4.7 مليون دولار أمريكي، أو 22.7 في المائة من القيمة الإجمالية للأشغال في إطار فئة الإنفاق 1.

### الصرف

- 22- سيتلقى مشروع التنمية الزراعية المتكاملة تمويلا من الصندوق على مدى ست سنوات. وسيعتمد الصرف على تنفيذ الميزانية وحسن توقيت عمليات التوريد. وبالحكم على المشروع من خلال المشروعات الجارية، قيّمت مخاطر الصرف على أنها عالية. وستشمل فئات الصرف الرئيسية الأشغال والسلع والخدمات والمدخلات والتدريب. وستوضح إجراءات تشغيل تلك الفئات من النفقات، بما في ذلك معايير توفير السلع والمدخلات والمعدات للمستفيدين، على نحو مفصل في دليل تنفيذ المشروع.
- 23- ولا بد للدورات التدريبية المتوقعة في خطة العمل والميزانية السنوية أن تكون مدعومة بخطط التدريب وحلقات العمل والاجتماعات، ومقارنتها بالدروس المستخلصة لتحديد الفعالية والكفاءة. وتمثل التكاليف المتكررة 4 في المائة من إجمالي المشروع وتمولها الحكومة بشكل رئيسي على شكل رواتب. وصُنفت خدمات الدعم المقدمة لضمان وصول المشروع إلى هدفه الإنمائي ضمن التكاليف الاستثمارية نظرا لطول مدى هدف بناء القدرات المؤسسية.

### تحليل موجز للفوائد والجوانب الاقتصادية

- 24- بناء على هدف المشروع وإطار نتائجه وهيكل مكوناته، من المتوقع أن يحقق الفوائد التالية: زيادة المحاصيل؛ والحد من تدهور الأراضي وإعادة تأهيل التربة؛ وزيادة القدرة على الصمود في وجه تغير المناخ بسبب إدارة المياه واستثمارات الري؛ وتعزيز الأمن الغذائي والحد من الفقر في المناطق الريفية.
- 25- ويظهر التحليل الاقتصادي أن مشروع التنمية الزراعية المتكاملة مُجدٍ اقتصاديا. وتبلغ المدة التي اعتمدها التحليل 20 سنة لمراعاة مراحل التدخلات المقترحة ووقت استهلاكها. ويبلغ معدل العائد الاقتصادي للمشروع كله 19.04 في المائة ويصل صافي القيمة الحالية إلى 59.9 مليون دولار أمريكي. ويتأثر المشروع بحدوث تغييرات في بعض متغيرات النموذج الذي يستند إليه. وتشمل المخاطر التي أخذها تحليل الحساسية في الاعتبار التقلبات المناخية، والتأخيرات المطولة المحتملة في التوريد، وضعف القدرة على التنفيذ بشكل عام، وطول تأثير جائحة كوفيد-19.

### استراتيجية الخروج والاستدامة

- 26- استراتيجيّة الخروج. أُدرجت استراتيجية الخروج الخاصة بمشروع التنمية الزراعية المتكاملة في النهج الاستراتيجي المتمثل في العمل مباشرة مع الهيئات الإدارية ومع قادة المجتمعات المحلية على المستويات الوطنية، وعلى مستوى الأقاليم، والأقاليم الفرعية، والقرى. وبحلول السنة الرابعة من المشروع ستكون المجتمعات المحلية ومنظمات المنتجين قد تولت المسؤولية الكاملة عن تخطيط وتنفيذ تدخلات مستجمعات

المياه فضلا عن تشغيل وصيانة البنية التحتية للإنتاج. وسيُسلّم المشروع البنية التحتية والمعدات الرئيسية إلى المجتمعات المحلية إلى جانب خطة إدارة وتدريب شامل على التشغيل والإدارة.

## ثالثا- المخاطر

### ألف- المخاطر وتدابير تخفيف أثرها

الجدول 4

#### المخاطر وتدابير التخفيف

المخاطر الرئيسية	تدابير التخفيف
السياق القطري. وجود فجوات في القدرات المؤسسية وعدم كفاية إطار السياسات ومحدودية مشاركة القطاع الخاص في الزراعة.	سيعتمد مشروع التنمية الزراعية المتكاملة على أسس الخطة الزراعية الوطنية وسيسعى إلى تعزيز القدرات وأطر السياسات في الوكالات المنفذة التابعة لوزارة الزراعة. وسيدمج المشروع تخطيط الأعمال تدريجيا في استثمارات المشروع.
السياق البيئي والمناخي. سوء التوزيع المكاني والزمني للمياه بالإضافة إلى الندرة الكلية لسقوط الأمطار في إريتريا، حيث أن كمية الأمطار التي تسقط على 90 في المائة من البلد لا تتجاوز 450 ملم سنويا.	يتمحور المكون 1 حول الإدارة المتكاملة لموارد المياه لاستعادة الأداء الهيدرولوجي والإيكولوجي لمستجمعات المياه، وتعزيز استدامة الاستخدامات الحالية للأراضي، وتحسين قدرتها على الصمود في وجه الصدمات المناخية.
الإدارة المالية. عدم كفاية نظم الرقابة الداخلية والإبلاغ المالي.	ستعكس متطلبات الإدارة المالية في الموائيق القانونية والمساعدة التقنية المتوقع تقديمها في السنتين الأوليين من المشروع.
التوريد. غياب إطار قانوني وتنظيمي وطني مقبول، وحدث تأخيرات في التوريد، ومحدودية قدرات التوريد.	سُنطبق المبادئ التوجيهية للتوريد، ودلائل التوريد، ووثائق التوريد الموحدة في الصندوق، وسيستمر تقديم المساعدة والتدريب التقنيين.

الجدول 5

#### ملخص إجمالي المخاطر

مجالات المخاطر	تصنيف المخاطر المتأصلة	تصنيف المخاطر المتبقية
السياق القطري	كبيرة	معتدلة
الاستراتيجيات والسياسات القطاعية	كبيرة	معتدلة
السياق البيئي والمناخي	عالية	كبيرة
نطاق المشروع	معتدلة	منخفضة
القدرة المؤسسية على التنفيذ والاستدامة	عالية	كبيرة
الإدارة المالية	عالية	كبيرة
توريد المشروع	كبيرة	معتدلة
الأثر البيئي والاجتماعي والمناخي	معتدلة	منخفضة
أصحاب المصلحة	منخفضة	منخفضة
إجمالي المخاطر	كبيرة	معتدلة

## باء- الفئة البيئية والاجتماعية

27- تشمل تدخلات المشروع ما يلي: بناء هياكل حفظ التربة والمياه؛ والري على نطاق صغير؛ والمحاصيل التي تتحمل الجفاف؛ وسلالات الأعلاف والماشية؛ وغرس الأشجار على طول منحدرات التلال؛ وإدارة المراعي؛ وإنشاء حاويات لخفض انبعاثات غازات الدفيئة وتوفير بالوعات الكربون. وقد صُنّف المشروع مبدئيا ضمن الفئة البيئية والاجتماعية باء نظرا لأن حجم مخططات الري لن يؤدي إلى أية خسارة في خدمات النظم الإيكولوجية، ولن يكون له آثار سلبية كبيرة على منطقة واسعة.

28- وسيحترم المشروع الضمانات البيئية والاجتماعية التي تتطلبها الحكومة والصندوق. وسيلتزم بإطار حماية البيئة وإدارتها وإعادة تأهيلها في إريتريا لعام 2017، والإجراءات والإرشادات الوطنية للتقييم البيئي لعام 1999، وإجراءات وإرشادات التقييم البيئي الخاصة بالمشروعات الزراعية لعام 2008. وسيتولى كل من إطار الإدارة البيئية والاجتماعية الذي يعكس هذه المتطلبات فيما يتعلق بأنشطة المشروع المخطط لها، إلى جانب خطة التنفيذ المستندة إلى الموافقة والمسبقة الحرة والمستنيرة توجيه المشروع أثناء التنفيذ. ووضع إطار الإدارة البيئية والاجتماعية كجزء من عملية إعداد المشروع.

### جيم- تصنيف المخاطر المناخية

29- بناء على التحليل الموثق في إجراءات التقدير الاجتماعي والبيئي والمناخي في الصندوق، صُنفت المخاطر المناخية التي يواجهها المشروع مبدئياً على أنها **عالية**. وستُخفف تلك المخاطر من خلال زيادة قدرة المجتمعات المتأثرة على التكيف مع التقلبات البيئية والاقتصادية والتغيرات طويلة الأجل. وأشار تحليل الضعف أمام المخاطر المناخية إلى أن المخاطر الرئيسية تتمثل في ارتفاع درجات الحرارة ودرجات الحرارة القصوى، وانخفاض هطول الأمطار، والتي ستُعالج جميعاً في إطار مشروع التنمية الزراعية المتكاملة.

### دال- القدرة على تحمل الديون

30- لم تخضع إريتريا لتحليل القدرة على تحمل الديون من البنك الدولي أو صندوق النقد الدولي، لكنها تُصنف كبلد منخفض الدخل مؤهل للحصول على ائتمان الحد من الفقر وتحقيق النمو الذي يقدمه صندوق النقد الدولي. واختتم موظفو صندوق النقد الدولي بعثة مشاورات المادة الرابعة في مايو/أيار عام 2019، ومن المتوقع نشر تقرير بشأن ذلك قريباً. ووفقاً لتقرير البنك الدولي حول توقعات الفقر الكلي (ربيع 2020)، تراجع إجمالي الدين العام، بما في ذلك المتأخرات الخارجية، ليلعب نسبة 232 في المائة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2019 بعدما كان يبلغ 291 في المائة في عام 2017، ومرد ذلك هو ثبات الفوائض الأساسية وتخفيف الديون. وانخفض الدين العام الخارجي بنسبة 10 في المائة ليصل إلى 52 في المائة من الناتج المحلي الإجمالي (أي ما يعادل 1.1 مليار دولار أمريكي) في الفترة 2018-2020، ويرجع ذلك أساساً إلى قيام صندوق أبو ظبي للتنمية بتخفيف الديون. وفي الوقت نفسه، انخفض الدين المحلي ليصل إلى 179 في المائة من الناتج المحلي الإجمالي في عام 2019 (أي ما يعادل 3.8 مليار دولار أمريكي) بعدما كان 208 في المائة في عام 2018، ويرجع ذلك إلى سداد صافي سندات الخزينة للمصارف وسلف المصرف المركزي لدفع جزء من أجور القطاع العام. ومع ذلك، يسلط تقرير آفاق الاقتصاد الأفريقي لعام 2020 الضوء على أن إريتريا معرضة بالفعل لخطر كبير يتعلق بالديونية الحرجة وأن هذا يمكن أن ينتج عنه انخفاض في تصنيف الديون السيادية وزيادة الفرق بين أسعار الفائدة، مما يقيد النمو. وبالنظر إلى هيمنة الشركات المملوكة للدولة واعتمادها على تمويل الدولة، فإن الآثار غير المباشرة للديون السيادية على هذه الكيانات يمكن أن تقلص الإنتاج.

### رابعاً- التنفيذ

#### ألف- الإطار التنظيمي

##### إدارة المشروع وتنسيقه

31- **ترتيبات تنفيذ المشروع:** سيحاكي مشروع التنمية الزراعية المتكاملة إلى حد كبير الهياكل الحالية للخطة الزراعية الوطنية، على الرغم من أنه سيتم إدراج أهم المكونات التقنية في المشروع. وسيُنفذ المشروع ضمن الإطار المؤسسي اللامركزي للحكومة، والذي يضم الإدارات التقنية لوزارة الزراعة على المستوى الوطني،

وهيكلها اللامركزية، بما في ذلك فروع ووحدات الأقاليم والأقاليم الفرعية، وكذلك القرى. وستكون وزارة الزراعة هي وكالة التنفيذ الرئيسية.

### إطار تنسيق المشروع

32- سيتم إنشاء مكتب وطني لتنسيق المشروع في إطار شعبة التخطيط والإحصاءات. وسيضمن هذا المكتب الإدارة اليومية للمشروع وسيترأسه منسق المشروع. وسيضمن هيكل المكتب قادة المكونات التقنية وانخراط المساعدين التقنيين حسب الحاجة.

33- كما سيتم إنشاء المكاتب الإقليمية لتنسيق المشروع في جميع الأقاليم الستة بغية تنسيق تنفيذ المشروع. وستقوم لجان التخطيط والتنفيذ، المنشأة على مستوى كل محافظة والتي يرأسها رئيس المحافظة، بتنسيق تخطيط وتنفيذ أنشطة المشروع على هذا المستوى.

34- وسُيُعاد إنشاء اللجنة التوجيهية الوطنية للمشروع في إطار الخطة الزراعية الوطنية لهذا المشروع لضمان التنسيق بين القطاعات بالإضافة إلى الإشراف الاستراتيجي على تنفيذ المشروع عبر الأقاليم الستة. وتمثل مهمتها الرئيسية في ضمان تنفيذ المشروع ضمن الإطار الوطني للسياسات والاستراتيجيات. كما ستقدم التوجيه الاستراتيجي وتحل أية اختناقات حرجة يواجهها التنفيذ.

35- وستقوم لجان تنسيق المشروع في الأقاليم بالإشراف على العمليات على مستوى الأقاليم، وستجتمع تلك اللجان على أساس ربع سنوي. وسيترأسها محافظو الأقاليم، وستضم أيضا مدراء دوائر الأقاليم ورؤساء شعب الزراعة. وتشبه مهام تلك اللجان مهمة اللجنة التوجيهية الوطنية للمشروع على المستوى الوطني.

### الإدارة المالية والتوريد والتسيير

36- الإدارة المالية. تقع المسؤولية العامة عن الإدارة المالية والتوريد على عاتق إدارة الشؤون الإدارية والمالية في وزارة الزراعة، بينما ستكون الوحدات المالية في المكاتب الإقليمية لتنسيق المشروع مسؤولة عن المحاسبة والإدارة المالية والتوريد على مستوى الأقاليم. وقد أُجري تقييم لترتيبات الإدارة المالية المقترحة. وقُيِّمت المخاطر على أنها عالية في مرحلة تصميم المشروع، بسبب العمليات اليدوية وعدم كفاية قدرة الموظفين وآليات الرقابة. وباعتماد تدابير التخفيف، تظل مخاطر الإدارة المالية المتبقية كبيرة في البداية، وسُيُعاد تقييمها أثناء التنفيذ.

37- وسيكون اعتماد النظم القطرية محدودا نظرا لعدم وجود آلية متكاملة للإدارة المالية يمكن من خلالها الإبلاغ عن نفقات المشروع. ولا بد من تقديم المساعدة التقنية في السنتين الأوليين على الأقل من التنفيذ، وذلك من أجل ضمان: (1) اعتماد إطار رقابي مناسب؛ (2) بناء القدرة المالية على مستويات المكتب الوطني لتنسيق المشروع وعلى مستوى الأقاليم، بما في ذلك تعزيز آليات مراجعة الحسابات الداخلية والخارجية. وستعكس تدابير تخفيف مخاطر الإدارة المالية المتفق عليها في الموائيق القانونية لاتفاقية تمويل المشروع، وستوضح الإجراءات التفصيلية في دليل تنفيذ المشروع.

38- **التوريد.** في حين تقع المسؤولية العامة عن التوريد على عاتق إدارة الشؤون الإدارية والمالية في وزارة الزراعة، فإن فريق التوريد في المكتب الوطني لتنسيق المشروع سيكون مسؤولا عن ضمان الامتثال للمبادئ التوجيهية للتوريد في مشروعات الصندوق؛ وستكون لجان تنسيق المشروع في الأقاليم مسؤولة عن تنفيذ أنشطة التوريد على مستوى الأقاليم. وستسترد تدخلات بناء القدرات بتقييم احتياجات القدرات، مع إجراء بعثات منتظمة لدعم التنفيذ والقيام بأنشطة تدريبية محددة الهدف، بما في ذلك دعم استخدام وثائق التوريد الموحد للصندوق.

39- **التسيير.** في حين تقع المسؤولية عن التسيير الرشيد أساسا على عاتق حكومة إريتريا، فإن جميع أصحاب المصلحة في المشروع سيكونون على دراية بسياسة الصندوق المنقحة بشأن منع التديس والفساد في أنشطته



وعملياته. ولا يتسامح الصندوق مطلقاً مع أعمال التدليس والفساد والممارسات التواطؤية أو القسرية في البرامج والمشروعات. كما سيطبق المشروع إطار التغذية الراجعة من أصحاب المصلحة حول المسائل التشغيلية. وأخيراً، سيتمثل المشروع لسياسة الصندوق بشأن منع حالات التحرش الجنسي والاستغلال والاعتداء الجنسيين والتصدي لها.

### انخراط المجموعة المستهدفة في المشروع والتغذية الراجعة منها، والبت في التظلمات<sup>3</sup>

40- سيتمأشى مشروع التنمية الزراعية المتكاملة مع إطار التغذية الراجعة من أصحاب المصلحة حول المسائل التشغيلية ويضمن انخراط المستفيدين في دورة المشروع بأكملها من الاستهلال حتى الإنجاز. وأدرج مؤشر في نظام الرصد والتقييم لتتبع انخراط المستفيدين والتغذية الراجعة منهم.

#### البت في التظلمات

41- وُضعت آلية للتظلمات والانتصاف خاصة بالمشروع في إطار الإدارة البيئية والاجتماعية وإجراءات التقدير الاجتماعي والبيئي والمناخي في الصندوق، وتقترح اللجوء إليها من خلال اتباع طرق مجتمعية وإجراءات قانونية رسمية. وتستخدم آلية البت في التظلمات المجتمعية الهياكل التقليدية القائمة وتيسر أيضاً تسوية التظلمات على مستويات أعلى (بما في ذلك المحاكم، عند الضرورة).

### باء- التخطيط، والرصد والتقييم، والتعلم، وإدارة المعرفة والاتصالات

42- **التخطيط.** سيكون فريق الرصد والتقييم، بالتعاون الوثيق مع شعبة التخطيط والإحصاءات، مسؤولاً عن تنسيق البرمجة وإعداد خطة العمل والميزانية السنوية الخاصة بالمشروع. وستكون خطط العمل والميزانيات السنوية بمثابة أدوات رئيسية للتنفيذ والرقابة التشغيلية. وستعمل شعبة التخطيط والإحصاءات على توحيد خطط العمل والميزانيات السنوية لجميع الشركاء في التنفيذ، بما في ذلك على مستوى المجتمع المحلي. وسيعتمد المشروع تخطيطاً متعدد السنوات موجهاً نحو النتائج ومرتبباً بتحقيق الهدف الإنمائي للمشروع.

43- **الرصد والتقييم.** ستتنسق شعبة التخطيط والإحصاءات عمليات الرصد والتقييم، والإبلاغ، وإدارة المعرفة. وستكون الشعبة مسؤولة عن إعداد التقارير المرحلية الموحدة على أساس نصف سنوي وسنوي، وإجراء استقصاءات للنتائج، وإجراء دراسات مواضيعية. وستجرى دراسة أساسية خلال السنة الأولى لوضع معيار يُبنى عليه تقييم النواتج والأثر. وستتضمن الاستقصاءات بيانات لتتبع التقدم المحرز في تعميم الموضوعات.

44- **إدارة المعرفة والتعلم.** ستكون إدارة المعرفة والتعلم بمثابة أساس لتكرار النجاحات، وستوفر الأساس التحليلي لحل الإشكالات، وستساعد على تكيف الأنشطة مع الظروف الاجتماعية والاقتصادية المتغيرة في المناطق المستهدفة. وستُعد خطة عمل إدارة المعرفة من أجل تحديد الفجوات المعرفية، وتوثيق ونشر المعرفة باستخدام أدوات الاتصال المختلفة (النشرة الإخبارية لوزارة الزراعة، والكتيبات، والمواقع الإلكترونية، والإذاعة). وسيُدمج التعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي وتبادل الزيارات في استراتيجية إدارة المعرفة والتعلم. كما ستوجه إدارة المعرفة أيضاً عملية وضع أطر السياسات الخاصة بالسلامة الغذائية وقطاع البذور وصحة الحيوان.

45- **الاتصالات.** سيضع مشروع التنمية الزراعية المتكاملة خطة اتصالات استراتيجية لمنتجات الاتصالات التي تستهدف مجموعات محددة مثل عامة الناس والجهات المانحة لزيادة الوعي بالمشروع ونتائجه. وسيقدم تحسين الاتصالات تدخلات الإدماج الاجتماعي للمشروع ويحسن انخراط المجموعة والتغذية الراجعة منها.

<sup>3</sup> لمزيد من التفاصيل انظر إطار التغذية الراجعة من أصحاب المصلحة حول المسائل التشغيلية المتاح على الموقع التالي: <https://webapps.ifad.org/members/eb/128/docs/arabic/EB-2019-128-R-13.pdf?attach=1>

## الابتكار وتوسيع النطاق

46- تشمل المجالات الرئيسية للابتكار في مشروع التنمية الزراعية المتكاملة: تكنولوجيات الري المتطورة؛ والتنمية التعاونية مع التركيز على تعزيز المشروعات الزراعية التي تقودها المجتمعات المحلية من أجل الشباب؛ ومواقف الطهي الكفؤة من حيث الطاقة؛ ومطابخ المجتمعات المحلية. وتشمل المجالات ذات الأولوية التي سيتم توسيع نطاقها: الممارسات الجيدة وكفاءة استخدام المياه في الري؛ والإدارة المستدامة للأراضي والمياه، وزراعة الصون، وخصوبة التربة؛ ونهج حزمة الحد الأدنى للزراعة الأسرية المتكاملة في إريتريا والذي تم تكييفه مع أولويات التعميم في الصندوق.

## جيم- خطط التنفيذ

### جاهزية التنفيذ وخطط الاستهلاك

47- سيعتمد المشروع على إنجازات الخطة الزراعية الوطنية، بما في ذلك هيكل تنفيذه، وهو ما سيساهم في انتقال سلس. وستشمل استعدادات التنفيذ عند الاستهلاك ما يلي: (1) إعادة تعيين الموظفين، بعد تقييم أدائهم، وفقا للشروط المرجعية المحدثة؛ (2) توريد معجل لنظام الإدارة المالية والبرمجيات الأخرى ذات الصلة؛ (3) إعداد إطار الإدارة البيئية والاجتماعية، وتقييم مخاطر المناخ والهشاشة مقدما، فضلا عن إجراء دراسات الجدوى وتقييم احتياجات القدرات؛ (4) تعيين مساعد تقني رئيسي قبل استهلاك المشروع.

### خطط الإشراف واستعراض منتصف المدة والإنجاز

48- الإشراف. سيشرف الصندوق وحكومة إريتريا على مشروع التنمية الزراعية المتكاملة من خلال بعثات إشراف مشتركة.

49- استعراض منتصف المدة. سينفذ ذلك في منتصف طريق إنجاز مشروع التنمية الزراعية المتكاملة للتأكد من أنه على المسار الصحيح لتحقيق هدفه الإنمائي. وسيكون استعراض منتصف المدة أيضا فرصة لإعادة النظر في عناصر التصميم الرئيسية (مثل أهداف المؤشر) على النحو المطلوب، على اعتبار أن اللمسات الأخيرة وُضعت على تصميم المشروع وفقا للمبادئ التوجيهية المتعلقة بكوفيد-19.

50- إنجاز المشروع. عند الانتهاء من تنفيذ المشروع، س يُطلب من حكومة إريتريا إجراء استعراض إنجاز المشروع، بالتنسيق الوثيق مع الصندوق. كما سيجري تقييم أثر المشروع على المستفيدين لإرشاد الاستعراض.

## خامسا- الوثائق القانونية والسند القانوني

51- ستشكل اتفاقية تمويل المشروع بين دولة إريتريا والصندوق الدولي للتنمية الزراعية الوثيقة القانونية التي يقوم على أساسها تقديم التمويل المقترح إلى المقترض/المتلقي. وترفق نسخة من اتفاقية التمويل المتفاوض بشأنها في الذيل الأول..

52- ودولة إريتريا مخولة بموجب القوانين السارية فيها سلطة تلقي تمويل من الصندوق الدولي للتنمية الزراعية.

53- وإني مقتنع بأن التمويل المقترح يتفق وأحكام اتفاقية إنشاء الصندوق الدولي للتنمية الزراعية وسياسات التمويل ومعاييرها في الصندوق.

## سادسا- التوصية

54- أوصي بأن يوافق المجلس التنفيذي على التمويل المقترح بموجب القرار التالي:

قرر: أن يقدم الصندوق إلى دولة إريتريا منحة بموجب إطار القدرة على تحمل الديون تعادل قيمتها واحدا وعشرين مليونا ومائة ألف وحدة حقوق سحب خاصة (21 1000 000 وحدة حقوق سحب خاصة)، على أن تخضع لأية شروط وأحكام أخرى تكون مطابقة على نحو أساسي للشروط والأحكام الواردة في هذه الوثيقة

وقرر أيضا: أن يقدم الصندوق إلى دولة إريتريا قرضا بشروط تيسيرية للغاية تعادل قيمته خمسة ملايين ومائتين وخمسين ألف وحدة حقوق سحب خاصة (5 250 000 وحدة حقوق سحب خاصة)، على أن يخضع لأية شروط وأحكام أخرى تكون مطابقة على نحو أساسي للشروط والأحكام الواردة في هذه الوثيقة.

جيلبير أنغبو

رئيس الصندوق الدولي للتنمية الزراعية

## **Negotiated financing agreement**

### **Negotiated financing agreement: "Integrated Agriculture Development Project"**

(Negotiations concluded on 15 October 2020)

Loan No: \_\_\_\_\_  
Grant No: \_\_\_\_\_

Project name: Integrated Agriculture Development Project (the "IAPD" or the "Project")

The State of Eritrea (the "Borrower/Recipient")

and

The International Fund for Agricultural Development (the "Fund" or "IFAD")

each a "Party" and both of them collectively the "Parties"

#### **WHEREAS**

- A. The Borrower/Recipient has requested a loan and a grant from the Fund for the purpose of financing the Project described in Schedule 1 to this Agreement;
- B. The Borrower/Recipient has undertaken to provide additional support, financially or in kind that may be needed to the Project.

**WHEREAS**, the Fund has agreed to provide financing for the Project.

**NOW THEREFORE**, the Parties hereby agree as follows:

#### **Section A**

1. The following documents collectively form this Agreement: this document, the Programme Description and Implementation Arrangements (Schedule 1), the Allocation Table (Schedule 2) and the Special Covenants (Schedule 3).

2. The Fund's General Conditions for Agricultural Development Financing dated 29 April 2009, amended as of December 2018, and as may be amended hereafter from time to time (the "General Conditions") are annexed to this Agreement, and all provisions thereof shall apply to this Agreement, except for the following:

"Section 7.05 (a) (Procurement); Procurement of goods, works and services financed by the Financing shall be carried out in accordance with the provisions of the Borrower/Recipient's procurement regulations, to the extent such are consistent with the IFAD Procurement Guidelines. Each Procurement Plan shall identify procedures which must be implemented by the Borrower/Recipient in order to ensure consistency with the IFAD Procurement Guidelines";

For the purposes of this Agreement the terms defined in the General Conditions shall have the meanings set forth therein, unless the Parties shall otherwise agree in this Agreement.

3. The Fund shall provide a loan and a grant (the "Financing") to the Borrower/Recipient which the Borrower/Recipient shall use to implement the Project in accordance with the terms and conditions of this Agreement.

**Section B**

1. A. The amount of the loan (the "Loan") is five million two hundred and fifty thousand Special Drawing Rights (SDR 5 250 000).
- B. The amount of the grant (the "Grant") is twenty one million and one hundred thousand Special Drawing Rights (SDR 21 100 000).
2. The Loan is granted on highly concessional terms, and shall be free of interest but shall bear a fixed service charge as determined by the Fund at the date of approval of the Loan by the Fund's Executive Board, payable semi-annually in the Loan Service Payment Currency. The Loan shall have a maturity period of forty (40) years, including a grace period of ten (10) years starting from the date of approval of the Loan by the Fund's Executive Board. The principal is to be repaid at 4.5 per cent of the total principal per annum for years eleven (11) to thirty (30), and 1 per cent of the total principal per annum for years thirty first (31) to forty (40).
3. The Loan Service Payment Currency shall be the USD.
4. The first day of the applicable Fiscal Year shall be 1 January
5. Payments of principal and service charge shall be payable on 15 May and 15 November.
6. There shall be a Designated Account in USD, for the exclusive use of the Project opened in Bank of Eritrea. The Borrower/Recipient shall inform the Fund of the officials authorized to operate the Designated Account.
7. The Borrower/Recipient shall provide counterpart financing for the Programme in the estimated amount equivalent to USD 4.9 million in the form salaries of project staff, and taxes and duties on project expenditure.

**Section C**

1. The Lead Programme Agency shall be the Ministry of Agriculture (the "MoA") of the State of Eritrea.
2. A Mid-Term Review will be conducted as specified in Section 8.03 (b) and (c) of the General Conditions; however, the Parties may agree on a different date for the Mid-Term Review of the implementation of the Project.
3. The Project Completion Date shall be the sixth anniversary of the date of entry into force of this Agreement and the Financing Closing Date shall be six months later, or such other date as the Fund may designate by notice to the Borrower/Recipient. The Financing Closing Date will be established as specified in the General Conditions.
4. Procurement of goods, works and services financed by the Financing shall be carried out in accordance with IFAD's Project Procurement Guidelines and IFAD's Project Procurement Handbook

**Section D**

1. The Fund will administer the Financing and undertake a full supervision of the Project.

**Section E**

1. The following are designated as additional grounds for suspension of this Agreement:
  - (a) The PIM and/or any provision thereof, has been waived, suspended, terminated, amended or modified without the prior agreement of the Fund and the Fund, after consultation with the Borrower/Recipient, has determined that it has had, or is likely to have, a material adverse effect on the Project/Programme.
  - (b) The Project Coordinator, Financial Controller, Project Procurement Specialist, Monitoring and Evaluation, Component Leads and the Safeguards Specialist (the "National Programme Coordination Unit Key Staff" or the "NPCO Key Staff") have been appointed, transferred or moved without a non-objection of the Fund.
2. The following are designated as additional (general/specific) conditions precedent to withdrawal:
  - a) The NPCO Key Staff, as defined in para 1 above shall be appointed subject to IFAD's no objection to the recruitment process;
  - b) The PIM as described in Section II of Schedule 1, shall have been prepared in a form and substance satisfactory to the Fund;
  - c) An Environment and Social Management Plan (ESMP) has been prepared and implemented, subject to IFAD's non objection ;
  - d) A suitable off-the-shelf accounting software shall have been procured, installed and implemented at the NPCO; and
  - e) The Project Steering Committee (PSC) shall have been established.
3. This Agreement is subject to ratification by the Borrower/Recipient.
4. The following are the designated representatives and addresses to be used for any communication related to this Agreement:

For the [Borrower/Recipient]:

H.E Mr. Berhane Habtemariam  
Minister of Finance of the State of Eritrea  
Ministry of Finance  
P.O. Box. 198  
Asmara, Eritrea  
H.E. Mr. Arefaine Berhe  
Minister of Agriculture of the State of Eritrea  
Ministry of Agriculture  
P.O. Box. 1048  
Asmara, Eritrea

For the Fund:

Sara Mbago-Bhunu  
Regional Director  
East and Southern Africa Division  
International Fund for Agricultural Development  
Via Paolo di Dono 44  
00142 Rome, Italy

Bernadette Mukonyora  
Country Director  
East and Southern Africa Division  
International Fund for Agricultural Development  
Via Paolo di Dono 44  
00142 Rome, Italy

This Agreement, [dated \_\_\_\_\_], has been prepared in the English language in two (2) original copies, one (1) for the Fund and one (1) for the Borrower/Recipient.

THE STATE OF ERITREA

\_\_\_\_\_  
"[Authorised Representative Name]"  
"[Authorised Representative title]"

Date: \_\_\_\_\_

INTERNATIONAL FUND FOR  
AGRICULTURAL DEVELOPMENT

\_\_\_\_\_  
Gilbert F. Hougbo  
President

Date: \_\_\_\_\_

## Schedule 1

### *Programme Description and Implementation Arrangements*

#### I. Programme Description

1. *Target Population.* The Project/Programme shall directly benefit approximately 60,000 rural households or more than 300,000 household members. Priority beneficiaries will be: a) rural smallholder farmers involved in subsistence agriculture, horticulture and small livestock keeping; b) farmers and youth interested in establishing farmers' associations or cooperatives or pioneer small and medium enterprises (SMEs); c) women, especially woman-headed households, and households with young (0-5 years) children, with priority to malnourished children; and d) youth (18-35 years), including demobilized soldiers.

2. *Project/Programme area.* The Project/Programme will be national in scope, targeting all six Zobas (regions), with core interventions implemented in the four (4) inland Zobas, while the two (2) coastal Zobas will mostly be supported through environment and ecosystem protection interventions. Interventions will cover approximately 40 per cent of the sub-zobas (i.e. 36 sub-zobas). In view of the varied institutional capacity across the different Zobas, the intervention area will be expanded gradually, using a **phased approach** to ensure effective and sustainable achievement of outcomes and impacts. Among other triggers the expansion will be determined by:

- level of readiness of the decentralized implementing entities in the Zobas to manage additional area/activities, starting from Component 1 on watershed management interventions, with gradual expansion to Component 2;
- assessment of status of watershed treatment which will determine the appropriate entry point for interventions under Components 1 and subsequently component 2;
- impact assessment studies of NAP, which will provide guidance on the Zoba/sub-Zoba capacities, experiences and gaps to mitigate potential implementation inefficiencies.

3. *Goal.* The goal of the Programme is to contribute to poverty reduction and food and nutrition security of rural households.

4. *Objectives.* The Programme development objective (PDO) will be to enhance smallholder agricultural production and productivity in a sustainable way and improve rural livelihoods.

5. *Components.* The Programme shall consist of the following Components:

5.1 *Component 1: **Integrated Watershed Management*** – Given the poor spatial and temporal distribution, as well as the scarcity of rainfall in Eritrea, with over 90 percent of the total area receiving less than 450 mm per annum, soil moisture deficiency is one of the important risk factors to the country's food security. To address this challenge, this Component will support water-centred interventions, thereby deploying a watershed management approach (in the context of integrated water resources management (IWRM) as the planning unit. The Component will finance activities required to plan and implement IWRM to restore the hydrologic and ecological functioning of watersheds, enhance the sustainability of existing land uses and, improve its resilience to climate shocks. It will also support the production and dissemination of energy-saving technologies, especially stoves in selected watersheds. The expected outcome would be "Strengthened environmental sustainability and climate resilience of poor rural people's economic activities".

5.1.1 *Sub-Component 1.1. Development and Implementation of Participatory Integrated Watershed Management Plans*

5.1.2.1 *Sub-Component 1.2: Implementation of Watershed Management Plans*



### 5.1.2.2 *Sub-Component 1.3: Watershed Restoration and Water Management Infrastructure*

5.2 Component 2: **Crop and Livestock Productivity and Rural Livelihood Improvement** – Building on the outcomes of the water-centred interventions in Component 1, the aim of this Component is to sustainably invest in agriculture and livestock productivity enhancing interventions, post-harvest handling of agricultural commodities and improving resilience of farmers to climate change, through climate smart agriculture (CSA). The CSA and livestock technologies and good practices will be supported and implemented in the targeted areas as a starting point to then be scaled up, prioritizing key commodities. At least 26,250 households would benefit from enhanced advisory and livestock services, improved access to production assets and seeds, and nutrition-sensitive agriculture practices. This component will support *piloting of agro-SMEs*, based on business plans, that are expected to create about 6 500 jobs for the young people, in line the focus of the Eritrea COSOP (2020-2025) to gradually move towards market-oriented production. The expected outcome will be “Increased diversification of livelihoods and resilience of communities”.

#### 5.2.1 *Sub-Component 2.1. Access to Advisory Services*

#### 5.2.2. *Sub-Component 2.2 Sustainable Access to Inputs and Technologies for Enhanced Production and Post-harvest Management*

#### 5.2.3. *Sub-Component 2.3 Producers' Organizations and Cooperatives Support*

5.3. Component 3. **Institutional Capacity Building & Project Support Services** – This will be a cross-cutting component servicing the technical components and facilitating pathways for the effective implementation of planned activities, and addressing systemic institutional capacity gaps. The component aligns with SO3 of the Eritrea COSOP (2020-2025) and responds to the need to strengthen capacities. Accordingly, it will aim at: a) augmenting the capacity of the institutions (public and private sector/farmer organizations) that will be responsible for overseeing and/or implementing the different IADP activities; b) facilitating the development and/or review and update of policies and strategies of selected subsectors for their effective and structured development; and c) managing IADP in an efficient and effective manner by providing overall coordination, including planning and implementation, financial management and control, procurement support, monitoring and evaluation, knowledge management, and progress reporting. It will also ensure liaison and linkage with all other relevant projects/programmes being implemented in the country that seek to address similar or related constraints.

#### 5.3.1. *Sub Component 3.1 Institutional Capacity Building and Policy Support*

#### 5.3.2. *Sub Component 3.2 Project Management and the South-South Triangular Cooperation (SSTC)*

5.4. Component 4. **Disaster Risk Reduction and Management** –This is a “zero budget allocation” component. It is a response window to improve the project’s agility to respond to crisis/emergencies declared by the Government that have significant adverse impacts on IFAD’s target group, achievement of project objectives and the overall viability of project intervention. The objective will be to avail funds that can be quickly drawn, hence giving the project adequate preparedness and timely response when adverse conditions manifest, such as recurrent weather extremities or any other calamities, such as the recent COVID-19 pandemic.

## II. Implementation Arrangements

6. *Lead Programme Agency.* IADP will be implemented within the Government's decentralised institutional framework, comprising the MOA technical departments at national level, and their decentralized structures, comprising of the branches and units of Zoba and Sub-zoba level, as well as at Kebabi level. The MoA will be the lead executing agency for the Programme, and will delegate the role of the lead implementing agency to the Planning and Statistics Department (PSD). It will liaise with the other participating ministries/institutions and other relevant stakeholders to steer effective Project implementation.

7. *Programme Oversight Committee.* **The National Project Steering Committee (NPSC)** of NAP will be re-established under IADP to ensure cross-sectoral coordination as well as strategic oversight of project implementation in accordance with the set objectives, across the six (6) Zobas. Its functions will include: a) oversight of Project implementation; b) ensuring that the Project is implemented within the national policy and strategy framework; c) approval of the AWPB; and d) providing strategic guidance and resolving critical implementation bottlenecks. The NPSC will be chaired by the Minister of Agriculture and include MoF, MoLWE and the six Zoba governors or their representatives, the Director of PSD of MoA will be the secretary.

**Zoba Project Coordination Committees (ZPCCs)** will provide oversight of operations at Zoba level, review and endorse the Zoba AWPB implementation progress and financial reports before forwarding to PSD and NPCO for consolidation. The ZPCCs will meet on a quarterly basis and will be chaired by the Zoba Governors and comprising, inter alia, the Directors of Zoba Administration Departments and Heads of Agriculture Divisions. Their functions are similar to that of the NPSC at national level.

8. *Programme Management Unit.* **National Project Coordination Office (NPCO)** will be established under MoA's Planning and Statistics Division (PSD); thus, the NPCO will be under the direct supervision of the PSD Director. The NPCO will ensure day-to-day management of the Project; it will be headed by a full-time Project Coordinator (PC), fully dedicated to IADP. The NPCO structure, as it is under NAP, will remain largely unchanged. However, the PC and all IADP-NPCO staff will largely be expected to be fulltime and fully dedicated to the Project. The IADP-NPCO will be reinforced to: a) strengthen technical coordination across project implementers; b) improve planning, fiduciary functions, and M&E, and c) ensure compliance with environmental/safeguards and adherence to targeting and social inclusion requirements. The IADP-NPCO will be organised into: a) three technical teams headed by component heads supported by sub-component technical expert; b) planning and monitoring team, headed by a Senior M&E Officer, supported by planning, M&E, KM, Social Inclusion and Environmental Monitoring Officers; and c) an administration team consisting of a Senior Procurement Officer and Financial Controller supported by 3 procurement assistants, an accountant and an assistant accountant.

**Zoba Project Coordination Offices (ZPCOs)** will be established in each of the six Zobas, to coordinate implementation of the Project. They will comprise technical experts seconded from the Zoba branches. The ZPCO structure will mirror that of the NPCO at national level. The Zoba Administration will carry-out coordination and implementation responsibilities at Zoba level. At Zoba level, the Directorate General for Agriculture, Land and Environment will be responsible for implementation of the bulk of project activities, through the Local Government structure. In particular, the branches of Soil, Water and Irrigation; Animal Resources; and Crop Development will implement project activities through the various units and sub-zoba structures. In addition, the Agricultural Infrastructure branch of the Directorate General for Infrastructure Development will have an implementation role in relation to dam infrastructure development. Within each Zoba, the development process will largely be driven by the local communities through the Sub-zobas and Kebabi administrations following the GoSE decentralised participatory planning

system, whereby Village Development Plans are consolidated into Kebabi plans, which are then consolidated into Sub-zoba plans, and finally then into Zoba plans. The Sub-zoba Agricultural Divisions will provide direct supervision of the Kebabi-based technical teams as well as prepare progress reports following Government guidelines.

**Planning and Implementation Committee (PIC)** in each Kebabi headed by the Kebabi Administrator will coordinate planning and implementation of project activities. PIC will receive technical support from the Sub-zoba line agencies.

9. *Implementing partners.* AED of MoA will be a core implementing entity as it has a mandate for implementation of national resources management, catchment treatment, irrigation development, horticulture and livestock development; agricultural extension and communication; value addition, agro-input supply. AED will provide technical backstopping to the Zoba administrations, and ensure that Project implementation is aligned with GoSE policy and strategy. It will collaborate with the RSD and MoLWE in ensuring that agricultural production activities are carried out within the environmental guidelines and policies. NSU, under AED, in collaboration with Zoba seed units, will technically backstop private-sector seed growers for multiplication, processing and marketing of certified/improved seeds, as well as be responsible for development of the national annual seed plan and development of specifications for procurement of these seeds. The Marketing and Credit Unit will be responsible for activities related to input distribution.

NARI will assume responsibility for adaptive research and strengthen collaboration with the AED targeted on the following subjects: TLST, IPM, bio-pesticides, organic fertilizers, rangeland management, improvement of indigenous poultry, as well as food safety and nutrition. Seed variety screening and multiplication of foundation and breeder seed, will be supported by the development and implementation of protocols and the decentralization of the seed distribution system. Implementation will happen at national level as well as through the Research Sub-Stations, as per the agro-ecological zones.

Other key stakeholders will include: a) RSD – will support inspection services of food, feed seed, pesticides, drugs and vaccine and some environmental assignments, through their Zoba Inspection Departments as well as providing quarantine services and seed certification schemes; b) NAPHL – will work on food quality and safety, and start-up the capacity to produce vaccines, in particular for small ruminants and poultry; c) AFD – will foresee the financial management and procurement functions of the Project; and d) Agricultural Colleges – will be a potential partner for capacity-building activities (Subcomponent 3.1).

10. *Monitoring and Evaluation.* PSD will coordinate monitoring and evaluation processes, reporting, and knowledge management. PSD will be responsible for the preparation of consolidated 6-monthly and annual progress reports. A baseline study will be undertaken during the first year of Project implementation to provide a benchmark for assessment of outcomes and impact of the Project; the study will incorporate appropriate questionnaire to collect baseline data for tracking progress on mainstreaming themes (i.e. MDD-W) following IFAD COI standard guidelines and Appendixes. It will also conduct impact evaluation and knowledge management activities, production of annual progress reports, conducting the annual outcome surveys and implementation review workshops, carrying out special/thematic studies, Mid-term review (MTR) and Project Completion Report (PCR).

The Project will adopt a results-based management and check systematically the contribution of each planned activity to outcome achievement. IFAD will undertake periodic monitoring, evaluation and supervision Missions to assess the status of Project implementation and evaluate the Project's direction with respect to its objectives, outputs and outcomes. IADP's M&E strategy will be to establish an iterative process for identifying issues and problems to ensure that the Project focus is maintained and expected outcomes are achieved. This will rely on data from periodic monitoring within the context of the operational M&E framework, and on specific thematic surveys, such as adoption, household

and outcome surveys. The team will document achievements through reflection meetings with NPCO team, implementing agencies and beneficiaries. The reflection meetings shall be organized on a quarterly basis for NPCO, ZPCOs and implementing agencies. PSD will also explore innovative ways to collect qualitative and quantitative data, including GIS, focus group discussions, structured interviews and longitudinal panels. This will guide the consolidation of input and output data provided by implementers and reporting on efficiency of implementation.

Quarterly, bi-annual and annual reports will be produced by the respective implementing agencies with formal reporting responsibilities to the NPCO; the NPCO will consolidate the different reports to produce a Project-wide report for submission to GoSE and IFAD. Reports will provide information such as: a) overview of intervention activities undertaken in the last quarter and cumulatively over the fiscal year; and b) progress and outputs in terms of the agreed M&E indicators, provide lessons learnt, and knowledge gaps identified. The reports will also seek to identify any constraints encountered so as to seek guidance (where needed) from Project management for addressing the constraints. The project will strengthen MOA's M&E capacity (tools and methods) for data collection and analysis to enhance reporting of project results.

The above-indicated monitoring activities will be complemented by frequent monitoring meetings between the NPCO and the Minister of Agriculture, as well as field visits by members of the NPSC. IFAD will also ensure that an M&E specialist is included in at least 1 mission per year. The NPCO will ensure adequate beneficiary monitoring at the Zoba level to address potential overlap with FREMP and other development projects in target areas.

11. *Knowledge Management.* KM&L will serve as a foundation for replication of successes, provide the analytical basis to resolve challenges, and help to adapt activities to changing social and economic circumstances in the target areas. A KM action plan will be prepared to: a) identify knowledge gaps and prioritization of knowledge products to be developed; b) systematically document methods to ease the up-scaling of best practices in Eritrea or repackaging of innovative approaches developed elsewhere; c) disseminate knowledge using various communication tools (MoA newsletter, brochures, websites, radio, FFS). Regular reflection workshops, drawing on M&E data to improve performance, will be held and information sharing mechanisms (internal and external) developed. The South-South cooperation and exchange visits will also be integrated in the KM&L strategy (see Subcomponent 3.3).

*Supervision* – IADP will be jointly supervised by IFAD and GoSE. Supervision will be seen as a continuous process including joint missions with the Government, as well as continuous desk review to ensure that implementation is on track. Missions will be used as an opportunity to jointly assess achievements and lessons learned with the overall objective of ensuring effective project implementation and increase the likelihood of achieving the target objective. The composition of supervision and implementation support missions will largely be determined by the prevailing circumstances. To the extent possible, the composition of the supervision and implementation support team will be maintained to ensure continuity. Implementation support will be provided through technical assistance especially on M&E and Procurement.

*Mid-Term Review (MTR)* – An MTR will be undertaken midway through project implementation and will evaluate whether the project is on course to achieve the objectives. The MTR will be a key reflection moment to assess implementation performance and recommend adjustments to the project, as may be required. The recommendations will take into consideration the likelihood of achieving the project's targets during the remaining implementation period and may modify these targets, if considered necessary. The MTR will also be critical considering that this design has been finalised under COVID-19 guidelines and there may be need to revisit the assumptions of the project since a validation design mission could not take place. The MTR will also consider a potential extension to the project if required.

*Project Completion Plans* – At the end of the IADP implementation, GoSE will be required to undertake the Project Completion Review (PCR) exercise, in close coordination with IFAD, in order to report on the results achieved through project interventions. As part of completion activities, a Beneficiary Impact Assessment will be undertaken and findings used to inform the Project Completion Report. The main purposes of the completion review process are to promote accountability, reflect on performance and elicit lessons learned to inform future programme/project design and to define an appropriate post-project strategy. The learning dimension of the completion process will be used by both IFAD and GoSE as the foundation for improvements in future programme/project design and implementation. The completion review process will also be critical for identifying opportunities for scaling-up best practices.

12. *Programme Implementation Manual*. A draft Project Implementation Manual (PIM) is included as one of annexes to the PDR (Annex 8). The PIM provides guidelines, procedures and processes that are to be followed in the implementation of IFAD funded initiatives under IADP. As an annex to the PDR, the processes and procedures presented are to be read in conjunction with the relevant sections in the PDR. It is envisaged that at start-up, the NPCO will convene all the relevant implementing agencies and stakeholders to review, clarify, refine and confirm the activities and processes outlined in the PIM, and therein finalise the PIM for submission to IFAD for No Objection. The PIM should give due attention to the relevant arrangements for implementing the Environment and Social management Plan (ESMP). It is emphasized that the PIM is a living document, which can be reviewed periodically during the lifetime of the project, based on lessons learnt, subject to approval by the Project Steering Committee and IFAD's No Objection.

## Schedule 2

### *Allocation Table*

1. *Allocation of Loan/Grant Proceeds.* (a) The Table below sets forth the Categories of Eligible Expenditures to be financed by the Loan/Grant and the allocation of the amounts to each category of the Financing and the percentages of expenditures for items to be financed in each Category:

Category	[Grant Amount Allocated] (expressed in SDR)	[Loan Amount Allocated] (expressed in SDR)	Percentage (net of tax)
I. Works	6 570 000	3 010 000	100%
II. Training and Workshops	3 180 000		100%
III. Consultancies	1 590 000		100%
IV. Investment capital	230 000		100%
V. Equipment	3 690 000	770 000	100%
VI. Inputs	3 730 000	680 000	100%
VII. Operating costs		270 000	100%
Unallocated	2 110 000	520 000	
<b>TOTAL</b>	<b>21 100 000</b>	<b>5 250 000</b>	

(b) The terms used in the Table above are defined as follows:

- Investment Capital refers to the funds allocated towards the piloting of micro agro-enterprises in sub-component 2.2.

### 2. *Disbursement arrangements*

#### *Start-up Advance.*

Withdrawals in respect of expenditure for start-up costs in categories III. Consultancies and V. Equipment, incurred before the satisfaction of the general conditions precedent to withdrawal, shall not exceed an aggregate amount equivalent to USD 300,000. Activities to be financed by Start-up Costs will require the no objection from IFAD to be considered eligible.

### Schedule 3

#### *Special Covenants*

In accordance with Section 12.01(a)(xxiii) of the General Conditions, the Fund may suspend, in whole or in part, the right of the Borrower/Recipient to request withdrawals from the Loan/Grant Account if the Borrower/Recipient has defaulted in the performance of any covenant set forth below, and the Fund has determined that such default has had, or is likely to have, a material adverse effect on the Project:

1. Within six (6) months of entry into force of the Agreement, the Project will enter into Memorandum of Understandings (MoU) or implementation agreements with relevant implementing partners that will structure the collaboration, define roles, responsibilities and duties with regards to implementation, financial management, accounting and reporting.
2. The Borrower/Recipient undertakes that within six (6) months of entry into force of the Agreement:
  - a. both NCPO and ZPCO, as further defined in Schedule 1 of this present Agreement will be fully staffed by all key personnel in line with the terms of reference agreed between the Parties and to the satisfaction of the Fund;
  - b. the Zoba Coordinator, Technical Coordinator, and specialists in Procurement, Financial Management, Monitoring and Evaluation and Social Inclusion (the "Key Staff of the ZPCO") will be fully dedicated to the implementation of the Project.
3. *Planning, Monitoring and Evaluation.* The Borrower/Recipient shall ensure that a Planning, Monitoring and Evaluation (PM&E) system shall be established within twelve (12) months from the date of entry into force of this Agreement.
4. *Gender.* The Borrower/Recipient shall ensure that a Social Inclusion Strategy has been dully prepared and submitted to IFAD for No Objection
5. *Compliance with the Social Environmental and Climate Assessment Procedures (SECAP).*
  - a. The Borrower/Recipient shall ensure that the Project will be implemented in compliance with IFAD's SECAP and Government of Eritrea's laws, and in compliance with the Environment and Social Management Framework (ESMF), Climate Risk Analysis (CRA), Environment and Social Management Plans (ESMPs), and the principles of Free Prior and Informed Consent (FPIC), and international treaty to which Eritrea is a party. Specifically, the project shall maintain appropriate pest management practices and comply with the principles of the international code of conduct on the distribution and use of pesticides of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) and WHO .
  - b. In case of a SECAP related complaint the Borrower/Recipient shall:
    - i) be responsible for proposing and implementing an easily accessible project-level Grievance Redress Mechanism (GRM), including but not limited to workplace grievance, contractor and third party, in order to receive and facilitate resolution of concerns and grievances of people/parties in a transparent, responsive and timely manner;
    - ii) define clear roles, responsibility and authority for implementing and monitoring of stakeholder engagement and compliance with IFAD's SECAP;
    - iii) to the extent possible provide mediation where complainants are not satisfied with the resolution; and
    - iv) notify IFAD promptly and provide information of any significant complaint.
6. *Anticorruption Measures.* The Borrower/Recipient shall comply with IFAD Policy on Preventing Fraud and Corruption in its Activities and Operations.

7. *Sexual Harassment, Sexual Exploitation and Abuse.* The Borrower/Recipient and the Project Parties shall ensure that the Project is carried out in accordance with the provisions of the IFAD Policy on Preventing and Responding to Sexual Harassment, Sexual Exploitation and Abuse, as may be amended from time to time.

8. Use of Project Vehicles and Other Equipment. The Borrower/Recipient shall ensure that:

- (a) The types of vehicles and other equipment procured under the Programme are appropriate to the needs of the Project; and
- (b) All vehicles and other equipment transferred to or procured under the Programme are dedicated solely to Project use.



## Logical framework

Results hierarchy	Indicators				Means of verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-term	End target	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Outreach</b>								
	Number of Households receiving project services Estimated corresponding number of household members - C.I. 1.a Persons receiving services promoted or supported by the project (disaggregated by age and gender)- C.I. 1.b – 40% women; 40 % youth (18-35 years)	0 0	25 000 125 000	60 000 300 000	Annual Consolidated Project Report – beneficiary database	Baseline Midterm End-line	PSD NPCO	-The outreach of the delivery of services, inputs, tools and equipment is increased and diversified
<b>Goal</b>								
To contribute to poverty reduction, and food and nutrition security of rural households in the targeted areas	● <b>Indicator 1:</b> Food deficit at the national level reduced (%) <sup>4</sup>	38 <sup>5</sup>	30	22	MOA Annual Report	Baseline Midterm End-line	PSD NPCO	- The implementation of the peace deal provides a conducive environment for business and agribusiness development - COVID-19 situation recedes and project operations & proceed normally or guidelines for COVID-19 implemented
	● <b>Indicator 2:</b> % households reporting an increase in household asset index ***	0	15	30	Annual Outcome surveys			
<b>Project Development Objective</b>								
Enhancement of smallholder agricultural production and productivity and improvement of rural livelihoods, in a sustainable and climate-resilient way	● <b>Indicator 3:</b> % increase in national annual agricultural output in the project target areas <sup>6</sup>	0	15	40	Outcome Survey	Baseline Midterm End-line	PSD NPCO	-The implementation of the peace deal provides a conducive environment for business and agribusiness development - Climatic conditions are conducive for production
	● <b>Indicator 4:</b> New jobs created (2.2.1)	0	2 500	6 500				
<b>Component 1: Integrated Watershed Management</b>								
<b>Outcome 1:</b> Strengthened environmental	● <b>Indicator 5:</b> % of households reporting reduced water shortage vis-à-vis production needs (1.2.3) ***	0	30	70	Survey	Annual outcome surveys	NPCO	- Timely completion of procurement processes and construction of water-related infrastructure

<sup>4</sup> Ministry of Agriculture data - specific reference to cereals. Considering 10 year average

<sup>5</sup> 2019 data

<sup>6</sup> Strategic crop, fruits, vegetables and livestock products – comparing With and Without project

Results hierarchy	Indicators				Means of verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-term	End target	Source	Frequency	Responsibility	
sustainability and climate resilience of poor rural people's economic activities	● <b>Indicator 6:</b> % of households reporting adoption of environmentally sustainable and climate-resilient technologies and practices (3.2.2)**	5	15	40		Baseline Midterm End-line		- Communities adopting climate resilient soil and water management practices - Investments informed by watershed management plans
<b>Outputs:</b> 1.1: Climate resilient & sustainable management 1.2: Irrigation production is promoted	● <b>Indicator 7:</b> No. ha brought under climate resilient and sustainable management practices (3.1.4)	0	4 000	10 000 <sup>7</sup>	Project M&E Reports	Annual outcome surveys	NPCO, ZPCO, Project implementing agencies	- Gov. will assign staff & O&M recurrent budget
	● <b>Indicator 8:</b> No. ha of land under irrigated crop production (1.1.2)	0	645	1915		Baseline Midterm End-line		
<b>Component 2: Crop and Livestock Productivity and Rural Livelihood Improvement</b>								
<b>Outcome 2:</b> Increased diversification of livelihoods and resilience of communities	● <b>Indicator 9:</b> % of women reporting improved quality of their diets-1.2.8) ****	0	30	80	Survey	Annual outcome surveys	NPCO	- Inputs and technologies are effectively disseminated to farmers in a timely manner - Nutrition education is effectively delivered to households - Beneficiaries successfully organised into groups & producer organisations providing services to their membership
	● <b>Indicator 10:</b> % of persons reporting adoption of new/improved inputs, technologies or practices (1.2.2) ***	0	20	40		Baseline Midterm End-line		
	● <b>Indicator 11:</b> % of persons engaging in new livelihood opportunities derived from the project <sup>8</sup> ***	0	30	80				
<b>Outputs</b> 2.1 Improved access to advisory services, inputs and livelihood support 2.2 knowledge on nutrition enhanced 2.3 Strengthened POs skills for collective services and market linkages	● <b>Indicator 12:</b> Number of persons trained in production practices and/or technologies (1.1.4)***	0	10 000	22 000	Project M&E Reports	Annual Baseline Midterm End-line	NPCO	- Agricultural and nutrition extension is effectively delivered to households - Timely completion of procurement processes
		0	10 000	22 000				
	● <b>Indicator 13:</b> Number of persons trained in off-farm livelihood opportunities ***	0	3 000	6 000				
	● <b>Indicator 14:</b> Number of households provided with targeted support to improve their nutrition (1.1.8) ***	0	2 000	5 000				
	● <b>Indicator 15:</b> Number of rural producer organizations supported (2.1.3) ***	0	50	120				

<sup>7</sup> An average of 3 integrated watershed management plans are expected to be developed and implemented per Zoba.

<sup>8</sup> Ref. EFA – including berbere processing, beekeeping, sesame processing, tools workshops, service provision

Results hierarchy	Indicators				Means of verification			Assumptions
	Name	Baseline	Mid-term	End target	Source	Frequency	Responsibility	
<b>Component 3: Capacity Building &amp; Project Support Services</b>								
<b>Outcome 3:</b> Institutional capacity and performance to sustainably deliver services to the targeted beneficiaries enhanced	• <b>Indicator 16:</b> % Cumulative project disbursement targets met	0	60	100	Assessment	Baseline Midterm End-line Annual outcome surveys	NPCO, ZPCO, Project implementing agencies	- Realistic planning processes by the Government and timely execution of procurement activities - Grievance redress and consultation platform set-up - Feedback culture adopted by the beneficiaries and communities
	• <b>Indicator 17:</b> % of government staff reporting enhanced skills from the project interventions **	0	30	70				
	• <b>Indicator 18:</b> % of HH reporting they can influence decision-making of local authorities and project-supported service providers (SF.2.2) ***	0	30	60				
	• <b>Indicator 19:</b> % of HH satisfied with project services (SF.2.1) ***	0	30	60				
<b>Outputs</b> 3.1 Staff trained on project management	• <b>Indicator 20:</b> Capacity needs assessment undertaken and implementation plans developed	0	2	4	Annual project reports	Annually Baseline Midterm End-line	NPCO, ZPCO, Project implementing agencies	- Government leadership - Consultation platform set-up
	• <b>Indicator 21:</b> % of NPCO and ZPCO staff supported with training and capacity development initiatives **	0	70	90				
3.2 Knowledge management, learning and policy engagement promoted	• <b>Indicator 22:</b> Number of policy-relevant knowledge products completed (Policy 1)							

\*\* Indicator to be disaggregated by gender and age / \*\*\* indicator to be disaggregated by gender, age and sector / \*\*\*\* Indicator to be disaggregated by age

## Integrated project risk matrix

Risk Categories and Subcategories	Inherent	Residual
<b>Country Context</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Political Commitment</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> If the peace treaty between Ethiopia and Eritrea does not hold, the country may remain in isolation, and further divert from the current development trajectory. This may impact on the Country's ability to invest in agriculture and other development sectors, and mobilisation of counterpart funds</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP will support investments that promote economic and social empowerment of the rural communities to enhance their resilience</li> <li>• Apply IFAD's guidelines for accounting for in-kind contribution to fully capture the contribution of the Government and beneficiaries, in lieu of counterpart funds</li> </ul>		
<b>Governance</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<p><b>Risk(s):</b> Insufficient accountability and transparency due to weak financial internal controls; gaps in financial reporting and lack of national legal regulatory framework for procurement to curb fraud and corruption. Inclusion of women and youth in decision making remains a challenge due to socio-cultural and generational norms</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• TA will be provided to build capacity in Financial Management and put in place internal control framework</li> <li>• IFAD's Project Procurement Guidelines, Procurement Handbook and standard procurement documents (SPDs) shall be used;</li> <li>• AFDB has just initiated a project to support the Government in the preparation of a framework for Public Procurement</li> <li>• SECAP and specific quotas for the inclusion of women and youth. IADP also includes self-targeting activities that are attractive to these social categories (women and youth).</li> <li>• An ESMF has been prepared which presents guidance on Free, Prior and Informed Consent (FPIC)</li> </ul>		
<b>Macroeconomic</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<p><b>Risk(s):</b> The Gross Domestic Product (GDP) of Eritrea relies heavily on services (58.9 per cent) and industry (23.5 per cent). Agriculture and fisheries contribute only 17.6 per cent, although the sector employs 65-70 per cent of the population. The agriculture sector continues to underperform, and is unable to meet the food demands of the population. Agriculture and fisheries provide only a minor contribution to economic growth due to persistent low productivity, lack of investments and vulnerability to frequent droughts. The 2019 Ease of Doing Business score of Eritrea is 23.1 and ranks Eritrea 189th out of 190 countries. Private sector participation in the economy is constrained by various economic and financial parameters. Consequently, Eritrean agriculture has difficulties to compete in the international markets combined with restricted cross-border movements of capital, goods and services.</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP will support investments that promote economic and social empowerment of the rural communities to enhance their resilience</li> <li>• IADP will also focus on addressing demand from local markets and import substitution</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP will gradually integrate business planning to inform investments</li> <li>• The resumption of relations with Ethiopia and neighbouring countries may promote intra-regional trade on agriculture commodities</li> </ul>		
<b>Fragility and security</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> Negative impact of emergencies on the economy and livelihoods - COVID-19 & Desert Locust		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IADP includes an un-costed component to address any potential disasters and emergency situations arising from the project.</li> <li>• IFADs Rural Poor Stimulus Facility (RPSF) will address short-term disruptions to food supply chains, to ensure that beneficiaries are in a position to absorb project interventions</li> <li>• Reallocations under NAP are contributing to address the Desert Locust emergency. The Government is also exploring biological pesticides, and developing technology to convert the desert locust into animal feed.</li> </ul>		
<b>Sector Strategies and Policies</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Policy alignment</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> -Limited coordination across sectors, -Enabling environment may not be conducive for the realization of the Small and Medium Commercial Farmers Strategy (SMCFS) with the goal to create by 2023 farm enterprises that engage in highly productive, profitable agriculture value chains linked to domestic and international markets.		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Continuous engagement with GoSE on coordination on watershed management activities by FREMP and NAP when they converge in Zobas, and within the context of the UNCT</li> <li>• IADP is supporting the development of key policy frameworks that are critical to the implementation of the SMCFS including the translation of policies into regulations for the food safety and certification protocols; seed sector development policy; cooperative proclamation, animal health legislation; enabling conditions for engagement in market-oriented production and nutrition sensitive agriculture.</li> </ul>		
<b>Policy development &amp; implementation</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> Despite policy level aspirations for the development of a productive and profitable agriculture sector and a very strong commitment by Government to the country's development agenda, there are significant systemic gaps at the institutional and policy levels e.g. appropriateness of procedures and regulatory frameworks to guide the implementation of rural development projects (e.g. national procurement framework, limited technical and institutional capacities at all levels, inadequate financial management and M&E systems which impact on the ability to quantitatively demonstrate development impact.		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity needs assessment, which will inform capacity development interventions and the provision of specialised technical assistance. Partnerships with ASARECA, Africa Capacity Building Foundation and FAO will be explored.</li> <li>• Analysis of economic sustainability and value for money to underpin new investments;</li> <li>• Strengthen M&amp;E systems to demonstrate viability or inadequacies of different policies/strategies.</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• AFDB has just initiated a project to support the Government in the preparation of a framework for Public Procurement</li> </ul>		
<b>Environment and Climate Context</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Project vulnerability to environmental conditions</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<p><b>Risk(s):</b> Given the poor spatial and temporal distribution of water as well as total scarcity of rainfall in Eritrea, with over 90 percent of the total area receiving less than 450 mm per annum, soil moisture deficiency remains to be the single most important physical production related risk factor to ensure food security in the country The project takes place in the context of land degradation and over exploitation of woody biomass</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Component 1 is built around integrated water resources management (IWRM) as the planning unit. It will finance activities required to plan and implement IWRM to restore the hydrologic and ecological functioning of watersheds, enhance the sustainability of existing land uses and, improve its resilience to climate shocks.</li> <li>• a high level of awareness by government and regular programs of community level terracing and afforestation, which will also be reinforced by project activities</li> </ul>		
<b>Project vulnerability to climate change impacts</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<p><b>Risk(s):</b> The climate risk of the Project is preliminarily classified as “high”. Climate change and increased climate variability are severely affecting Eritrea, through its significant impact on crop and livestock production, upland fish farming and rural livelihoods Based on trends, it is likely that most of the project sites will be exposed to at least one season of very low rainfall over the life of the project</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The climate risks will be mitigated by increasing the ability of the affected communities to adapt to environmental and economic variability, and long term changes. As per IFAD requirements, a detailed desk-based Climate Risk Analysis will be undertaken during the pre-implementation, including details of mitigating actions.</li> <li>• Some of the climate smart technologies to be promoted include: a) rainwater harvesting; b) drought tolerant and early maturing crop varieties; c) drought tolerant forage and agroforestry fodder species; d) watershed conservation and management; e) afforestation ;f) mangrove rehabilitation and conservation; g) solar and other forms of renewable energy sources, and energy saving approaches etc</li> <li>• The project introduces an innovative approach to targeting, that takes into account the agro-ecological conditions and overall environment and climate suitability to the proposed interventions</li> </ul>		
<b>Project Scope</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Project relevance</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> A national programme may result in resources (financial and technical), spread too thinly, which may negatively impact implementation and affect the achievement of the development objectives.</p>		
<p><b>Mitigations:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Phased implementation based on Zoba capacities, state of the watershed treatment and findings of the NAP impact assessment will be applied</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Targeting Strategy will take into account agro-ecological suitability, beneficiary capacities, preference and prioritization</li> <li>• Active contribution of local and national key institution partners</li> </ul>		
<b>Technical soundness</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Limited capacities may impact on the implementation of the innovative technical aspects of the project including remote sensing, sprinkler irrigation, agribusiness approaches		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity needs assessment coupled with specialised technical assistance and on-the-job training</li> <li>• Farmer field schools approach will be adapted to include business planning</li> <li>• Phasing of project interventions to simplify the project component structure</li> </ul>		
<b>Institutional Capacity for Implementation and Sustainability</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Implementation arrangements</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> Institutional Capacity gaps to implement innovative technical aspects of the project		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity needs assessment</li> <li>• Provision of specialized international technical assistance.</li> <li>• Institutional capacity development at all levels, with training of young staff, as well as investments in equipment and systems.</li> </ul>		
<b>M&amp;E arrangements</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> Weak M&E systems and capacities to consolidate, analyse data and report on outcomes. Different reporting systems across the Zobas		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Specialised Technical Assistance</li> <li>• Participation in PRIME training of project staff</li> <li>• Development of project-level M&amp;E manuals and standardized approaches across Zobas</li> <li>• Focus on outcome surveys</li> </ul>		
<b>Procurement</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Legal and regulatory framework</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of acceptable national legal and regulatory framework ;</li> <li>• Lack of standard bidding documents ;</li> <li>• Weak contract administration and management;</li> <li>• Limited public access to procurement information also due to very weak ICT systems.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of acceptable national systems means IFAD's Project Procurement Guidelines, Procurement Handbook and standard procurement documents (SPDs) shall be mandatory;</li> <li>• a highly competent, qualified and dedicated team will ensure compliance with procurement monitoring;</li> <li>• enable IFAD-financed projects to operate on a separate platform to government or for IFAD to ensure government's systems are upgraded.</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<b>Accountability and transparency</b>	<b>High</b>	<b>High</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The Government of Eritrea has to date not confirmed the existence of a procurement complaints mechanism;</li> <li>• Transparency.org assigns a low country corruption perception index score (23);</li> <li>• lack of a 2-tiered system to handle complaints, a debarment system and an independent and competent local authority responsible for investigating corruption allegations.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• IFAD can strongly encourage government through policy dialogue to address these shortcomings;</li> <li>• All procurement entities, as well as bidders, suppliers, contractors, consultants and service providers, shall observe the highest standard of ethics during the procurement and execution of contracts financed under IFAD funded Projects, in accordance with paragraph 84 of the Procurement Guidelines. The Revised IFAD Policy on Preventing Fraud and Corruption in its Activities and Operations shall apply to all projects, vendors and third parties, in addition to the relevant national anticorruption and fraud laws. Adoption of IFAD's Standard Procurement Documents will mitigate the identified risk.</li> </ul>		
<b>Capability in public procurement</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overall, capacity of the procurement team is low;</li> <li>• World Bank templates for ICB, NCB and shopping are being used;</li> <li>• There is no indication that legal and regulatory framework documents are readily available to procurement staff.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Provision of regular training and Technical Assistance;</li> <li>• support on preparation of bidding activities in compliance with IFAD's requirements;</li> <li>• Government commitment to the recruitment of qualified project staff;</li> <li>• With the use of IFAD's SPDs, the quality of documents should improve and be compliant with IFAD's requirements</li> </ul>		
<b>Public procurement processes</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Procurement methods are consistent with IFAD Guidelines. However, the choice of procurement methods should be revisited where national market conditions warrant it;</li> <li>• While ICBs are advertised on UNDB, bidding documents for other procurement methods are shared with bidders in soft copy via a USB pen, but they are only available at the MoA offices;</li> <li>• Procurement plans are of low quality;</li> <li>• Lack of secure storing capacity;</li> <li>• Minutes of bid opening are not sent to bidders;</li> <li>• Contacts are entered into after bid validity has expired.</li> <li>• Contract awards are notified only to participating bidders and publicly advertised.</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• With the use of IFAD's SPDs and the Procurement Handbook, the quality of documents should improve and be compliant with IFAD's requirements;</li> <li>• MoA should publish all bidding documents on their website;</li> <li>• The use of IFAD's procurement tools will mitigate many of the risks associated to Procurement Planning and Contract Administration;</li> <li>• It is recommended that adequate and secure archiving space is guaranteed for both bids and securities;</li> </ul>		



<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Project should have access to advertising on the Eritrean Government's website;</li> <li>• It is highly recommended that government hold bidders responsible for the performance of contracts and cash in performance bonds/guarantees.</li> </ul>		
<b>Financial Management</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Organization and staffing</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Capacity gaps of finance staff at NPCO level</li> <li>• Weak capacity of finance staff at zoba level</li> <li>• Lack of clarity on IFAD's procedures</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Full-time, qualified, finance staff assigned on basis of agreed TORs</li> <li>• Finance team composed of full-time financial controller, chief accountant and accounts assistant</li> <li>• Selection of financial controller for IFAD approval</li> <li>• Capacity building at start-up</li> <li>• CIPFA FM training to be provided</li> <li>• Specialised technical assistance, implementation support by IFAD</li> <li>• Agreed training plan implemented from start-up</li> </ul>		
<b>Budgeting</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Delays in AWPB submission and approvals</li> <li>• Weak budgetary control practices</li> <li>• Low budget execution</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Timeliness of AWPB submission monitored</li> <li>• Adoption of automated budget monitoring and commitment tools</li> <li>• Mandatory quarterly reporting on budget execution</li> </ul>		
<b>Funds flow/disbursement arrangements</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Low disbursements due to NPCO financial reporting capacities</li> <li>• Delays in financial reporting and submission of returns at zoba level; irregular/ delayed bank reconciliations</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• AWPB execution and procurement processes closely monitored by NPCO and IFAD</li> <li>• Quarterly submission of withdrawal applications</li> <li>• Mandatory quarterly interim financial reports</li> <li>• Close monitoring of zoba financial reporting and bank reconciliations by NPCO finance team</li> <li>• Adoption of IFAD's client portal (ICP)</li> </ul>		
<b>Internal controls</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weak internal controls leading to ineligible expenditure</li> <li>• Inadequate segregation of approvals</li> <li>• Inadequate internal audit mechanisms</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Internal control framework assessed through TA</li> <li>• Segregation of duties ensured through adequate staff complement (at least 3 full-time finance staff at NPCO)</li> <li>• PIM finalised and adopted at start-up; training workshop on procedures for all NPCO and concerned zoba staff</li> <li>• Budgetary monitoring, management accounting &amp; reporting procedures monitored through interim financial reports</li> </ul>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>External audit reviews of internal controls, Management Letter recommendations</li> <li>Scope of internal audit agreed annually - risk-based program of work; internal audit reports available to IFAD; reporting on follow-up to audit recommendations</li> <li>Internal controls assessed through IFAD supervisions</li> </ul>		
<b>Accounting and financial reporting</b>	<b>High</b>	<b>Substantial</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Weak financial reporting; delays with data inputs, management and IFAD not provided with timely financial information required for business decisions</li> <li>Inaccurate financial reporting due to manual processes</li> <li>Weak budget monitoring systems leading to budget overruns</li> <li>Procurement of accounting software delayed</li> <li>Failure to report accurately on in-kind contributions</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Training on IFAD's financial reporting requirements</li> <li>Training on international accounting standards</li> <li>Adoption of accounting software at start-up, PIM updated to reflect software work-flows</li> <li>Automated generation of financial reports, including withdrawal applications and SOEs</li> <li>Procurement of accounting software: legal covenant</li> <li>Bidding documents for accounting software prepared prior to start-up; processes launched at signature of financing agreement</li> <li>Cross-support to NPCO by finance staff of ongoing projects</li> <li>Procedure for calculating and recording in-kind contributions to be documented in PIM at start-up</li> </ul>		
<b>External audit</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<b>Risk(s):</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Delays in audit submission</li> <li>Quality of audit work not meeting IFAD's requirements and best practice international standards</li> </ul>		
<b>Mitigations:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Selection of auditor to be based on quality as well as cost (QCB)</li> <li>IFAD no objection to audit TOR and selection of auditor</li> </ul>		
<b>Environment, Social and Climate Impact</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Biodiversity conservation</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> There are pressures on biodiversity due to population pressures. There are protected natural reserves.		
<b>Mitigations:</b> There is a high level of inherent agro-biodiversity in production systems across Eritrea and the project intends to build on this for dietary diversity among other reasons Project land use planning will ensure awareness of and avoidance of areas of potential overlapping of project areas with protected areas of their immediate dispersal/buffer areas.		
<b>Resource efficiency and pollution prevention</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> The traditional production systems of Eritrea are resource optimizing and use minimal external inputs, including few if any inorganic fertilizers, pesticides or herbicides. In any case import costs make this prohibitive for the target group but the project should not exclude for high value crops		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<p><b>Mitigations:</b> Project will explore the options of natural integrated pest management Green manuring will be practiced, while being cognizant of potential competing demands for these same materials A ESMF will include materials on banned substances in terms of pesticides and herbicides, which are in any case will controlled by MoA/Regulatory Services</p>		
<b>Cultural heritage</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> There is little reason to believe that the project areas would be exposed to or put at risk any protected cultural heritage artifacts</p>		
<p><b>Mitigations:</b> SECAP2020 will be made available to the PMU at both central and zoba levels</p>		
<b>Indigenous Peoples</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<p><b>Risk(s):</b> Eritrea does not recognize the concept of 'indigenous peoples' however there are various ethnic groups.</p>		
<p><b>Mitigations:</b> The project targeting strategy has a focus on the vulnerable in each project area, which in turn is selected on the basis of multiple and explicit criteria.</p>		
<b>Community health and safety</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<p><b>Risk(s):</b> There will be water retention structure rehabilitation and/or construction, the exact dimensions of which are still to be determined but are expected to be under IFAD SECAP thresholds</p>		
<p><b>Mitigations:</b> The project will ensure that technically competent persons (engineers) participate in the identification of sites and that any construction is approved according to government regulations applicable and that the same will be clearly documented. These structures will be inspected upon each supervision by a qualified team member</p>		
<b>Labour and working conditions</b>	<b>Substantial</b>	<b>Moderate</b>
<p><b>Risk(s):</b> The long standing national requirement of community labour contribution for several weeks a year might represent a risk but a larger risk of triggering IFAD labour related safeguards is the potential of conscript (universal national service) labour being used unremunerated or inadequately remunerated in infrastructure related activities either by contractors and/or as a government contribution</p>		
<p><b>Mitigations:</b> The project is not expecting to invest heavily in infrastructure development, which significantly reduces exposure to this safeguard risk The government position is that national service is universal and that persons are deployed in a range of jobs throughout the civil service and economy The government has signed the relevant international treaties and regularly exchanges with ILO. IFAD will engage with ILO to potentially field joint technical assistance if relevant to this project Labour risk issues are also detailed in the ESMF</p>		

<b>Risk Categories and Subcategories</b>	<b>Inherent</b>	<b>Residual</b>
<b>Physical and economic resettlement</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> No activities anticipated to trigger IFADs very strict thresholds for economic or in particular physical resettlement		
<b>Mitigations:</b> n/a		
<b>Greenhouse gas emissions</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> The nature of the production system leaves no reason to believe that there will significant risks of GHGs apart possibly from small livestock.		
<b>Mitigations:</b> Improved fodder will reduce the already low level of GHGs. No deforestation or additional biomass burning will result from project activities		
<b>Vulnerability of target populations and ecosystems to climate variability and hazards</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Note: this refers to the risk from the project in terms of inadvertently exacerbating the vulnerability of the population by promoting maladaptive practices.		
<b>Mitigations:</b> A detailed climate risk study will be prepared, which will cover both the risks from the climate to the population and from the project to the population in terms of climate vulnerability		
<b>Stakeholders</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Stakeholder engagement/coordination</b>	<b>Moderate</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Project Steering Committee (PSC) not meeting as planned Harmonization between NPCO and Zoba PCOs – financial management, M&E, implementation		
<b>Mitigations:</b> • Dialogue with GoSE on PSC; • Government has adapted the PSC approach, with the Minister Agriculture holding regular steering meetings with NPCO, complemented by joint field visits of with other Ministers and Zoba Governors • Deployment of participatory tools in AWPB preparation, implementation and monitoring		
<b>Stakeholder grievances</b>	<b>Low</b>	<b>Low</b>
<b>Risk(s):</b> Potential grievances around water infrastructure and diversion of water upstream		
<b>Mitigations:</b> • Undertake stakeholders' feedback sessions. • Government implements a bottom-up approach in the identification of investments, hence there is free and prior consent of the communities • Implementation of IFAD's Framework for Operational Feedback from Stakeholders: Enhancing Transparency, Governance and Accountability		