

Signatura: EB 2019/127/R.20/Add.1
Tema: 8 b) iii) a.
Fecha: 30 de julio de 2019
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la República de Camerún

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Oscar A. Garcia

Director
Oficina de Evaluación Independiente del FIDA
Tel.: (+39) 06 5459 2274
Correo electrónico: o.garcia@ifad.org

Michael Carbon

Oficial Superior de Evaluación
Tel.: (+39) 06 5459 2935
Correo electrónico: m.carbon@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra

Jefa
Oficina de Gobernanza Institucional y
Relaciones con los Estados Miembros
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva — 127.º período de sesiones
Roma, 10 a 12 de septiembre de 2019

Para **examen**

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la República de Camerún

I. Observaciones generales

1. En 2017, la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) llevó a cabo la primera evaluación de la estrategia y el programa en el país (EEPP) relativa a la República de Camerún, que comprendía el período de 2007 a abril de 2017. El acuerdo en el punto de culminación para la EEPP se adjuntó como apéndice del nuevo programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para el período 2019-2024.
2. En la EEPP se concluyó que el programa en el país empleaba enfoques de desarrollo rural centrados en las organizaciones de agricultores, las cadenas de valor, las finanzas rurales y la iniciativa empresarial de la juventud, y que tales enfoques estaban en armonía con las políticas y estrategias del FIDA y del Gobierno. La cartera de proyectos logró buenos resultados en cuanto al aumento de la productividad agrícola y el desarrollo de actividades generadoras de ingresos no agrícolas, con un probable efecto positivo en los ingresos y la seguridad alimentaria de los hogares beneficiarios. El programa en el país también mejoró la capacidad de las organizaciones de agricultores para ofrecer servicios a sus miembros y desarrolló la infraestructura socioeconómica rural, contribuyendo a mejorar el capital humano y social de las poblaciones beneficiarias.
3. Sin embargo, los proyectos eran muy ambiciosos en cuanto a los resultados esperados, las metas cuantitativas y la cobertura geográfica, teniendo en cuenta la limitada capacidad del Gobierno y de los servicios públicos. Las medidas para garantizar una mejor gestión de las intervenciones resultaron inadecuadas. La eficiencia de la cartera se vio comprometida por los excesivos costos operacionales, la imprudente gestión financiera, los procedimientos demasiado largos, la alta rotación del personal clave del proyecto y unos gastos que no siempre contribuyeron directamente al logro de los objetivos del proyecto. Las poblaciones rurales más pobres y vulnerables —a las que se dirigían las estrategias nacionales y el diseño de los proyectos— no fueron suficientemente alcanzadas por las intervenciones de los proyectos en la práctica.
4. La EEPP formuló recomendaciones para i) seguir apoyando a las organizaciones de agricultores y el desarrollo de la iniciativa empresarial de la juventud rural, promoviendo al mismo tiempo el acceso de las personas pobres de las zonas rurales a servicios financieros adecuados; ii) asegurar la inclusión de las poblaciones rurales muy pobres y vulnerables en el programa en el país a fin de luchar contra las desigualdades mediante la mejora de la focalización geográfica y social de las intervenciones; iii) asegurar que la financiación llegue de manera rápida y plena a las poblaciones destinatarias, acelerando la puesta en marcha y la ejecución de las intervenciones y conteniendo los costos de funcionamiento, y iv) mejorar la ejecución de los proyectos y la ampliación de los enfoques y los resultados por medio de una mayor capacidad de liderazgo de los Gobiernos en materia de coordinación en el ámbito de los sectores rurales, la creación de asociaciones estratégicas y una mejor supervisión y evaluación de los proyectos.
5. El nuevo COSOP para el Camerún integra estas recomendaciones de la EEPP. A través de las segundas fases de los dos principales proyectos financiados por el FIDA, la estrategia tiene por objeto seguir apoyando la iniciativa empresarial de la juventud rural, haciendo hincapié en la prestación de servicios financieros. Se redoblarán los esfuerzos para llegar a los grupos de población más vulnerables,

especialmente las mujeres y los jóvenes pobres de las zonas rurales, evitando al mismo tiempo el acaparamiento de los recursos por las élites. El FIDA también apoyará al Gobierno para que asuma un papel de liderazgo más destacado en la coordinación del sector rural. Además, el COSOP prevé una mayor colaboración entre los organismos con sede en Roma en el Camerún, basándose en una evaluación conjunta de la colaboración entre tales organismos en el país realizada conjuntamente por la IOE y las oficinas de evaluación de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y el Programa Mundial de Alimentos.

6. La IOE acoge con especial beneplácito el firme compromiso del FIDA y el Gobierno de mejorar la eficiencia de los proyectos y la gestión fiduciaria, según lo recomendado por la EEPP. El FIDA y el Gobierno tienen previsto cumplir este compromiso reforzando la supervisión fiduciaria por cuenta del Gobierno, creando una función de auditoría interna para mejorar los controles internos y reforzando la oficina del FIDA en el país con un experto en gestión financiera a tiempo completo para brindar apoyo a la ejecución de los proyectos.

II. Observaciones específicas

7. En la EEPP se consideró que el alcance geográfico del programa del FIDA en el país, que abarcaba siete de las diez regiones del país, era demasiado amplio para garantizar la complementariedad entre los proyectos, especialmente en vista de la limitada capacidad de gestión y supervisión del Gobierno. En la EEPP se constató asimismo que había menos justificación para que el FIDA interviniera en las regiones Sur, Litoral y Centro que en otras áreas, puesto que estas tienen niveles más bajos de pobreza. Mientras que estas regiones tienen un potencial de desarrollo de la cadena de valor agrícola relativamente mayor y una población de jóvenes ligeramente más elevada debido a la inmigración procedente de regiones menos favorecidas, la inversión en estas regiones desvía la atención y los recursos de las zonas menos favorecidas del país, de donde emigran los jóvenes rurales.
8. En la EEPP se recomendó que se mantuviera el apoyo a las organizaciones de agricultores como eje principal de la estrategia del país, ya que esas organizaciones desempeñan un papel fundamental en la prestación de servicios y la consideración de las necesidades e intereses de los pequeños agricultores por parte del Gobierno y de los agentes del sector privado. Si bien en el nuevo COSOP se alude en varias ocasiones al apoyo a las organizaciones de agricultores y a las cooperativas agrícolas, podría haber ocupado un lugar más destacado en los objetivos estratégicos del COSOP.
9. El Marco de Gestión de los Resultados propuesto en el apéndice I vincula los objetivos estratégicos del COSOP con objetivos nacionales y Objetivos de Desarrollo Sostenible. Ofrece resultados e indicadores de referencia útiles, que están vinculados a los productos directos y cuantificables de las intervenciones de los proyectos. Sin embargo, el Marco presenta la misma lista genérica de actividades crediticias y no crediticias para apoyar el logro de cada uno de los tres objetivos estratégicos. Habría sido útil establecer una distinción más clara sobre qué actividades apoyan cada objetivo específico.

III. Observaciones finales

10. La IOE aprecia que el nuevo COSOP para la República de Camerún aborde las principales recomendaciones de la EEPP con respecto a los ejes estratégicos del programa, la focalización social, la gestión fiduciaria, el liderazgo del Gobierno y la colaboración entre los organismos con sede en Roma. Una cuestión que continúa siendo motivo de preocupación es la gran extensión geográfica del programa en el país.