

Document: EB 2019/127/R.9
Agenda: 5 (a)
Date: 9 September 2019
Distribution: Restricted
Original: English

A



الاستثمار في السكان الريفيين

محاضر الدورة السادسة بعد المائة للجنة التقييم

مذكرة إلى السادة ممثلي الدول الأعضاء في المجلس التنفيذي

الأشخاص المرجعيون:

نشر الوثائق:

الأسئلة التقنية:

Deirdre McGrenra

مديرة مكتب الحوكمة المؤسسية والعلاقات مع
الدول الأعضاء
رقم الهاتف: +39 06 5459 2374
البريد الإلكتروني: gb@ifad.org

Oscar A. Garcia

مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق
رقم الهاتف: +39 06 5459 2274
البريد الإلكتروني: o.garcia@ifad.org

المجلس التنفيذي – الدورة السابعة والعشرون بعد المائة

روما، 10-12 سبتمبر/أيلول 2019

للعلم

محاضر الدورة السادسة بعد المائة للجنة التقييم

- 1- ترد المداولات التي جرت في الدورة السادسة بعد المائة للجنة التقييم المنعقدة في 2 سبتمبر/أيلول 2019 في مسودة المحاضر الحالية.
- 2- وستشكل هذه المحاضر أساس التقرير الشفهي الذي سيدلي به رئيس لجنة التقييم أمام المجلس التنفيذي. وما أن تصادق لجنة التقييم على هذه المحاضر، سيتم تشاطرها مع أعضاء المجلس.

البند 1 من جدول الأعمال: افتتاح الدورة

- 3- حضر الدورة أعضاء اللجنة عن الكامبيرون والهند وإندونيسيا (الرئيس) وفرنسا واليابان والمكسيك وهولندا. وحضر مراقبون من مصر والصين والجمهورية الدومينيكية والمملكة المتحدة. وشاركت بولندا بصفة مراقب صامت. وحضر الدورة أيضا مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق؛ ونائب مدير مكتب التقييم المستقل؛ ونائب الرئيس المساعد لدائرة إدارة البرامج؛ ونائب الرئيس المساعد لدائرة الاستراتيجية وإدارة المعرفة؛ وكبير أخصائي السياسات والنتائج، شعبة سياسات العمليات والنتائج؛ ومدير شعبة البيئة والمناخ والتمايز بين الجنسين والشمول الاجتماعي؛ ومدير شعبة البحوث وتقييم الأثر؛ وسكرتير الصندوق؛ وغيرهم من موظفي الصندوق.

البند 2 من جدول الأعمال: اعتماد جدول الأعمال (EC 2019/106/W.P.1)

- 4- ضم جدول الأعمال المؤقت البنود التالية: (1) افتتاح الدورة؛ (2) اعتماد جدول الأعمال؛ (3) التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق لعام 2019؛ (4) تقرير الفعالية الإنمائية للصندوق لعام 2019؛ (5) تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة لعام 2019؛ (6) تقرير تقييم الأثر لفترة التجديد العاشر لموارد الصندوق؛ (7) الاستعراض المسبق لبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق المستند إلى النتائج، وميزانيته لعام 2020 وخطته الإشارية للفترة 2021-2022 (8) مسودة تقرير استعراض النظراء الخارجي لمهمة التقييم في الصندوق؛ (9) مسائل أخرى.

- 5- واعتمدت اللجنة جدول الأعمال كما هو وارد في الوثيقة EC 2019/106/W.P.1، مع إضافة تحديث بشأن عملية تعيين المدير الجديد لمكتب التقييم المستقل في إطار البند "مسائل أخرى".

- 6- وسيتم تنقيح جدول الأعمال على النحو الذي تم تعديله في الوثيقة EC 2019/106/W.P.1/Rev.1.

البندان 3 و4 من جدول الأعمال: التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق لعام 2019 (EC 2019/106/W.P.2 + Add.1) وتقرير الفعالية الإنمائية للصندوق لعام 2019 (EC 2019/106/W.P.3 Add.1)

- 7- استعرضت اللجنة التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق وتقرير الفعالية الإنمائية للصندوق معاً، وهي ممارسة أثبتت فعاليتها.

- 8- وكانت هذه هي النسخة السابعة عشرة من التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق. وكان موضوع التعلم هو "أهمية تدخلات مشروعات الصندوق". وسلطت اللجنة الضوء على أن التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق كان مصدراً مهماً للمعلومات المتعلقة بأداء الصندوق لكل من اللجنة والمجلس.

- 9- وفي حين أن غالبية تصنيفات التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق كانت إيجابية للفترة 2007-2017، فإن الاتجاهات الحديثة تشير إلى انخفاض في أداء حافظة المشروعات. غير أنه خلال فترة السنوات العشر هذه، زادت التصنيفات الإيجابية بشأن إدارة البيئة والموارد الطبيعية، والابتكار، والتكيف مع تغير المناخ.
- 10- وناقشت اللجنة نتائج التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق واستفسرت عن التدابير التي اتخذتها الإدارة لتحسين الأداء بشأن كفاءة واستدامة الفوائد. وردا على ذلك، وصفت الإدارة التدابير التي وضعت في هذه المجالات، مثل تنقيح المبادئ التوجيهية للاستهداف؛ وزيادة التركيز على تصميم المشروعات، بما في ذلك استراتيجيات الخروج عند التصميم لتعزيز استدامة الفوائد، وعمليات الرصد والتقييم القوية من خلال بناء القدرات على مستوى المشروعات والمستوى القطري. ولمعالجة التأخيرات في بدء المشروعات، فإن الإصلاحات جارية في شكل سياسة لإعادة هيكلة المشروعات ومقترح بشأن التنفيذ السريع لأدوات بدء المشروعات.
- 11- وفيما يتعلق بانخفاض الاتجاه في الأداء المبلغ عنه في التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق، أشارت الإدارة إلى أن هذا الاتجاه ليس دال إحصائيا بالنسبة لمعظم معايير الأداء، ولكن يجري بذل المزيد من الجهود لتحسين الجودة العامة للحافظة، خاصة في بعض الأقاليم وفي البلدان التي تعاني من أوضاع هشة. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أن اتجاهات التصنيف الناتجة عن التقييم الذاتي للإدارة وتقييمات مكتب التقييم المستقل كانت متشابهة جدا.
- 12- وفيما يتعلق بالدلالة الإحصائية للتصنيفات بين فترتي التجديد التاسع لموارد الصندوق والتجديد العاشر لموارد الصندوق الواردة في التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق، وبعض التباين بين النتائج الواردة في التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق وتقرير الفعالية الإنمائية للصندوق، اقترح الأعضاء التركيز بشكل أكبر على مدى ملائمة وضع الأهداف في إطار إدارة النتائج وعلى ما إذا كان يتم تحقيق الأهداف المحددة أم لا.
- 13- وأشارت اللجنة إلى موافقة الإدارة على توصيات التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق، وعلى وجه التحديد، الحاجة إلى:
- (أ) تصميم البرامج وفقا لقدرة البلد ومواصلة تنمية القدرات الحكومية على تصميم وتنفيذ البرامج القطرية؛
- (ب) تعديل تصاميم المشروعات في وقت مبكر من العملية لضمان استمرار صلتها بالسياق القطري؛
- (ج) وضع نظام أكثر شمولا وتكاملا لتخفيف المخاطر في عمليات الصندوق.
- 14- وأكدت الإدارة أنه سيتم بذل جهود لزيادة تحسين وتعزيز تصميم المشروعات وتنفيذها والإشراف عليها.
- 15- وأظهرت نتائج تقرير الفعالية الإنمائية للصندوق - وهو الأداة الرئيسية للإدارة للإبلاغ عن الأداء التشغيلي والمؤسسي - أداء إيجابيا بشكل عام فيما يتعلق بأهداف مؤشرات الأثر والكفاءة المؤسسية والمصرفيات. وقد تم تحقيق الأهداف أو تجاوزها، وكان هناك بعض الضعف في التمويل المشترك وكفاءة المشروعات واستدامتها. وشكر الأعضاء الإدارة على إعادة تقديم نظام إشارة المرور لتوضيح تقدم الأداء بشأن مختلف المؤشرات.

- 16- وأعربت اللجنة عن بعض القلق إزاء تباين النتائج الواردة في التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق وتقرير الفعالية الإنمائية للصندوق. ويمكن معالجة التباينات بين المنهجيتين في المرحلة التالية من اتفاقية التنسيق بين مكتب التقييم المستقل والصندوق.
- 17- وعموماً، أعربت اللجنة عن ارتياحها للتقريرين. وأبرز أحد الأعضاء الحاجة إلى النظر في استعراض منتجات التقييم مثل التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق في ضوء توصيات استعراض النظراء الخارجيين لمهمة التقييم.
- 18- وفيما يتعلق بموضوع التعلم للتقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق في عام 2020، أيد معظم الأعضاء الموضوع المقترح وهو الكفاءة. غير أن أحد المراقبين علق قائلاً إنه بالنظر إلى تركيز أحد التقييمات المؤسسية الأخيرة على الكفاءة، ربما يمكن أن يركز التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق التالي على موضوع جديد وأن الإدارة يمكن أن تعد تحديثاً تفصيلياً عن تنفيذ توصيات التقييم المؤسسي.
- البند 5 من جدول الأعمال: تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة (EC 2019/109/W.P.4 +Add.1)**
- 19- أعربت اللجنة عن تقديرها لمعدل تبني الإدارة القوي لتوصيات مكتب التقييم المستقل: ما يصل إلى 97 في المائة، ومتابعة كاملة لنسبة 55 في المائة من التوصيات، ويجري تنفيذ تدابير بشأن 42 في المائة من التوصيات.
- 20- وردا على نقص التفاصيل بشأن استيعاب الدروس داخليا على المستوى المؤسسي، أشارت الإدارة إلى أنه على الرغم من أن التدابير المتخذة بشأن مختلف التوصيات المؤسسية لم تكن مفصلة في المتن الرئيسي من تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة، فقد ورد وصف كامل لها في الضميمة له. وتجري متابعة مجالات مواضيعية محددة من خلال هيئات فرعية أخرى تابعة للمجلس مثل مجموعة العمل المعنية بنظام تخصيص الموارد على أساس الأداء، أو - بالنسبة للهيكلية المالية - من خلال لجنة مراجعة الحسابات.
- 21- ووفقاً لأعضاء اللجنة، يبدو أن بعض التدابير التي تنفذها الإدارة لا تتناول على وجه التحديد التوصيات الرئيسية لمكتب التقييم المستقل. وأشارت الإدارة إلى أنها استجابت للتوصيات الشاملة لمكتب التقييم المستقل عن طريق وضع تدابير محددة للتنفيذ.
- 22- وردا على استفسار بشأن الفجوة الزمنية بين إغلاق المشروعات وتوافر منتجات التقييم، أوضحت الإدارة أن الفجوة بين إنجاز المشروعات وإعداد تقارير الإنجاز قد تقلصت. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أن الفترة بين استلام تقرير الإنجاز والانتهاؤ من بعض المنتجات تبلغ ستة أشهر وتكون أطول بالنسبة لمنتجات أخرى.
- 23- وفيما يتعلق بالتوصية المتعلقة باستعراض سياسة الاستهداف، أشارت الإدارة إلى أنها بدأت بتنقيح المبادئ التوجيهية للاستهداف من أجل معالجة المشاكل المرتبطة بالتنفيذ الفوري. غير أنها ستنتظر في تنقيح سياسة الاستهداف إذا أرتئي ذلك ضرورياً.

- 24- وأقرت الإدارة كذلك بالحاجة إلى بناء القدرات وتعزيز الشعور بالملكية من جانب الحكومات في تصميم المشروعات وتنفيذها.
- 25- وأشارت اللجنة، فيما يتعلق بالمستوى المؤسسي، إلى أن التوصيات التي قدمها مكتب التقييم المستقل في التقييمات المواضيعية المؤسسية الأخيرة المدرجة في تقرير هذا العام تتماشى عموماً مع الإصلاحات والتدابير التي اتخذتها الإدارة بالفعل للتجديد الحادي عشر لمراد الصندوق.
- 26- وفيما يتعلق بتوصيات مكتب التقييم المستقل محددة السياق على مستوى الحوافظ إلى حد كبير، أعربت الإدارة عن رأي مفاده أنه سيكون من المفيد إجراء عدد أقل من التقييمات المستقلة للمشروعات الفردية وتقييمات أكثر موضوعية للمشروعات باتباع نهج إنمائية مماثلة. ومن شأن ذلك أن يعزز استيعاب الدروس المستفادة داخلياً، تمشياً مع نتائج استعراض النظراء.
- 27- وأعرب مكتب التقييم المستقل عن رأي مفاده أن تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة ينبغي أن يعرض مسائل استراتيجية استناداً إلى تحليل التدابير التي تتناول توصيات مكتب التقييم المستقل بشكل كبير بدلاً من الإبلاغ عن التفاصيل. وفي عملية متابعة استعراض النظراء، ستعمل الإدارة مع مكتب التقييم المستقل على تنقيح سياسة التقييم ودليل التقييم وستتبع نهجاً يتسم بقدر أكبر من الاستراتيجية ويشمل تفاصيل أقل في تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة.
- البند 6 من جدول الأعمال: تقييم الأثر لفترة التجديد العاشر لمراد الصندوق (EC 2019/106/W.P.5 + Add.1)**
- 28- أثنى اللجنة ومكتب التقييم المستقل على الصندوق لإجراء تقييم للأثر من هذا القبيل، مشيرين إلى أن الصندوق هو المؤسسة المالية الدولية الوحيدة التي شرعت في هذه العملية.
- 29- وأعرب أعضاء اللجنة عن قلقهم بشأن ما إذا كانت العينة المدرجة في الورقة تمثيلية بما فيه الكفاية. وأقرت الإدارة بالمشاكل المنهجية في العينة، والتي تنشأ حتماً عند استخدام مجموعة فرعية صغيرة من العدد الكلي. وأوضحت الإدارة أن العينة لم يتم انتقاؤها لتشمل أفضل المشروعات بل تم اختيارها بناءً على معايير محددة متفق عليها مع المجلس التنفيذي بموجب إطار الفعالية الإنمائية. وتم التأكيد على أن هذا لا يبطل أو يضعف نتائج التقييم.
- 30- وسألت اللجنة أيضاً ما إذا كان يمكن أن تتعاون الإدارة ومكتب التقييم المستقل في الانتهاء من اختيار العينة. وكان من رأي مكتب التقييم المستقل أنه لا ينبغي أن يشارك في هذه العملية حتى يتمكن من مواصلة تقديم تقييمات موضوعية إلى كل من اللجنة والمجلس.
- 31- وأعرب أعضاء اللجنة عن رغبتهم في معرفة المزيد عن طرائق جمع البيانات ونوع الأسئلة المطروحة ومن هم المجيبون. وأوضحت الإدارة أنه تم جمع البيانات مباشرة من المستفيدين وغير المستفيدين من مشروعات الصندوق في الميدان. وكانت الأسئلة موضوعية وتتعلق بالإنتاج الزراعي والأنشطة المدرة للدخل. ولم يُطلب من المجيبين إبداء رأيهم على فعالية المشروعات. وأجريت مقابلة مع ما مجموعه 38 000 أسرة تقريباً أثناء التقييم.

- 32- وأعرب الأعضاء عن قلقهم من أن بعض المشروعات التي أنجزت بعد عام 2018 وبعض المشروعات المنجزة قبل التجديد العاشر لموارد الصندوق قد أدرجت في التقييم. وأشارت الإدارة أن هذا لم يخلق أي تحيز في النتائج نظرا لأن جميع المشروعات قامت باستثماراتها الهامة قبل تقييم الأثر، وبالتالي كانت تمثل حافظة الصندوق بشكل معقول.
- 33- وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أن إدراج توضيح أكثر تفصيلا لقيود المنهجية الواردة في التقرير سيكون مفيدا لإبلاغ العمليات في المستقبل. وطلب أعضاء اللجنة من الإدارة إيجاد أساليب للتحقق من المنهجية المستخدمة لتقييم الأثر، بالنظر إلى أن هذه العملية فريدة بين المؤسسات المالية الدولية. ورحبت الإدارة بمقترح إجراء تحقق من جانب نظراء خارجيين للمنهجية المستخدمة لتقييم الأثر.
- البند 7 من جدول الأعمال: الاستعراض المسبق لبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق المستند إلى النتائج، وميزانيته لعام 2020 وخطته الإشارية للفترة 2021-2022 (EC 2019/106/W.P.6)**
- 34- رحبت اللجنة بالاستعراض المسبق لبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق المستند إلى النتائج، وميزانيته لعام 2020 وخطته الإشارية للفترة 2021-2022، وأعربت عن تأييدها القوي للبنود المدرجة فيها.
- 35- وأشارت اللجنة إلى أن الاستعراض المسبق وثيقة لفترة انتقالية من حيث إنه يجري إعدادها قبل الانتهاء من استعراض النظراء الخارجيين لمهمة التقييم في الصندوق. وعلى هذا النحو، وافق مكتب التقييم المستقل على الحاجة إلى السماح بمستوى أعلى من المرونة في الميزانية لاستيعاب أي تغييرات ناشئة عن تنفيذ توصيات استعراض النظراء.
- 36- وفي ضوء تقرير التقييم التجميقي المقرر بشأن البنية التحتية الريفية، اقترح أحد الأعضاء أن يجري مكتب التقييم المستقل في البعثات الميدانية تقييما كاملا لصيانة البنية التحتية الريفية بالإضافة إلى الاستعراضات المكتتبية، وأن يأخذ بعين الاعتبار تقييمات الأثر التي تجربها الإدارة.
- 37- وفيما يتعلق بالتقييم المواضيعي المقترح بشأن التكيف مع تغير المناخ، طلب أحد الأعضاء تفاصيل عن المنهجية التي سيتم استخدامها، في ضوء التكلفة المدرجة في الميزانية. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أنه سيتم تقديم مزيد من المعلومات عن التقييم إلى اللجنة في الوقت المناسب.
- 38- وتعليقا على التقييم المؤسسي المقرر إجراؤه بشأن اللامركزية للفترة 2021-2022، سأل أحد الأعضاء ما إذا استعراض تنفيذ توصيات آخر تقييم مؤسسي بشأن نفس الموضوع والذي كان قد تم الانتهاء منه قبل ست سنوات فقط سيكون أكثر فائدة. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أن التقييم المؤسسي الجديد سيستفيد من سابقه وسيدمج أي تغييرات طرأت على مدار السنوات الست الماضية.
- 39- وفيما يتعلق بالتعاون بين الوكالات التي تتخذ من روما مقرا لها، أشار مكتب التقييم المستقل إلى أن العمل جار مع مكاتب التقييم التابعة للوكالات التي تتخذ من روما مقرا لها لتحديد نطاق ومنهجية التقييم القطري المشترك المقرر إجراؤه، والذي كان من المتوقع أن يبدأ في عام 2020 وينتهي في عام 2021.
- 40- وردا على استفسار عن تكلفة تعيين مدير مكتب التقييم المستقل المدرجة في الميزانية، أوضح مكتب التقييم المستقل أنها تستند إلى تكلفة عملية التعيين السابقة. وتتضمن التكلفة احتمال استعانة المجموعة المعنية

بالبحث بمكتب توظيف. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أن الميزانية المتوخاة لهذا النشاط أقل من ميزانية العملية السابقة.

41- وأشار مكتب التقييم المستقل أيضا إلى أنه على الرغم من أن المخصصات المرتبطة بتحقيق المساواة بين الجنسين في الميزانية تبدو صغيرة، فإن الميزانية بأكملها تراعي المساواة بين الجنسين، ويُخصص جزء محدد من الموارد لتقييم المساواة بين الجنسين. وأكد مكتب التقييم المستقل للجنة أيضا أنه سيواصل إدارة تكاليف الخبراء الاستشاريين بعناية.

42- وسيجري تحديث وثيقة الميزانية لتشمل التعليقات الواردة من اللجنة ولجنة مراجعة الحسابات والمجلس قبل الانتهاء منها للموافقة عليها.

البند 8 من جدول الأعمال: مسودة تقرير استعراض النظراء الخارجيين لمهمة التقييم في الصندوق (EC 2019/106/W.P.7 + Add.1 + Add.2)

43- شكرت اللجنة السيد Joseph Eichenberger، كبير المقيمين في البنك الأوروبي للإنشاء والتعمير ورئيس فريق استعراض النظراء الخارجيين، على التقرير القوي والصريح والشامل. ورحب الأعضاء بنتائج وتوصيات الاستعراض، ولاحظوا التركيز على دور التقييم في معالجة المسألة والمساهمة في الفعالية الإنمائية، وأهمية استقلالية مكتب التقييم المستقل، والحاجة إلى استعراض مهمة التقييم في ضوء الهيكل الحالي للصندوق.

44- وسلط فريق استعراض النظراء الضوء على أن التقييم كان أكثر من مجرد الإجراءات الفردية لمكتب التقييم المستقل والإدارة والمجلس، ولكنه كان مزيجا منها، فأشار إلى الحاجة إلى أن تتفق الجهات الفاعلة الثلاث على الاستراتيجية الواسعة والنهج المؤسسي للتقييم في الصندوق. ولتحقيق الاستفادة الكاملة من نتائج استعراض النظراء، على مكتب التقييم المستقل والإدارة والمجلس الاتفاق على أولويات التقييم واتجاهه، ثم العمل معا لضمان أن يبقى النظام القائم على المسار الصحيح.

45- وأعرب الأعضاء عن تقديرهم للإدارة ومكتب التقييم المستقل على ردودهم وموافقتهم على النتائج والتوصيات الواردة في تقرير استعراض النظراء. وبالإضافة إلى ذلك، طلبوا من مكتب التقييم المستقل والإدارة أن يشتركا في وضع خطة عمل وخريطة طريق تبين بوضوح الخطوات التالية في تنفيذ توصيات استعراض النظراء.

46- ورحبت الإدارة ومكتب التقييم المستقل بوضع خطة عمل وأبديا استعدادهما للعمل معا لوضع اللمسات الأخيرة على الخطوات التالية. وطلب إلى فريق استعراض النظراء تقديم مدخلات وإرشادات في وضع خطة عمل المتابعة. ووافق رئيس الفريق على القيام بذلك.

47- وأشار الأعضاء إلى الحاجة إلى استعراض سياسة التقييم ودليل التقييم وتوسيع نطاق اختصاصات لجنة التقييم. ونوقش جانب التسيير في الطريقة التي يمكن أن تستجيب بها اللجنة لتوصيات استعراض النظراء. وبينما وافق الأعضاء على التوصية، فقد أشاروا إلى أن استعراض اختصاصات اللجنة من مهام المجلس التنفيذي.

- 48- وتعليقا على التوصية المتعلقة بوثيرة استعراض النظراء الخارجيين لمهمة التقييم، أعربت اللجنة عن تفضيلها لفترة تتراوح ما بين 8 و10 سنوات بين الاستعراضات. وسوف يتيح ذلك وقتا كافيا لتنفيذ التوصيات وتحديد مستوى النجاح الذي تحقق.
- 49- وفيما يتعلق بالرأي الذي يفيد بأن هناك تداخل بين التقرير السنوي عن نتائج وأثر عمليات الصندوق وتقرير الفعالية الإنمائية للصندوق، أشارت اللجنة إلى أن المنتجين مختلفان ورأت أن كل منهما ضروري للحصول على وجهات نظر كل من مكتب التقييم المستقل والإدارة.
- 50- وردا على سؤال محدد عن الطريقة التي يمكن بها تنفيذ توصيات استعراض النظراء في الميزانية، علق رئيس الفريق على الفرق الكبير بين ميزانية مكتب التقييم المستقل وميزانية الصندوق وأشار إلى أن ميزانية مكتب التقييم المستقل مقيدة للغاية، ولا توجد إلا مساحة محدودة للابتكار.
- 51- وأكد رئيس الفريق كذلك على الحاجة إلى تبسيط إجراءات التقييم الداخلي وجعلها أقل كثافة من حيث استخدام الموارد. وأوصى أيضا بإنشاء مجموعة عمل بين مكتب التقييم المستقل وإدارة الصندوق والاستعانة بخبير استشاري لبدء وضع عناصر خطة عمل المتابعة.

البند 9 من جدول الأعمال: مسائل أخرى

(أ) تحديث بشأن العملية المؤدية إلى تعيين مدير مكتب التقييم المستقل

- 52- أحاطت اللجنة علما بالتحديث الذي قدمه سكرتير الصندوق عن العملية المؤدية إلى تعيين مدير مكتب التقييم المستقل والتي ينبغي أن تتم في عام 2020.
- 53- وسيتم اتباع الإجراءات التالية، وفقا لسياسة التقييم المنقحة (EB/2011/102/R.7/Rev.3):
- (أ) سيقود عملية الاختيار فريق بحث يتألف من (أ) ثلاثة من أعضاء المجلس التنفيذي، وعضو واحد من كل من القوائم ألف وباء وجيم يرشحهم منسق القائمة المعنية. وطوال فترة عملية البحث، يجب ألا يكون أعضاء المجلس الثلاثة أعضاء في لجنة التقييم أو من مسقي القوائم و/أو القوائم الفرعية المعنية؛ (ب) خبيرين مستقلين تحددهما لجنة التقييم وتكون لديهم خبرة معترف بها في مجال التقييم (يكون لأحدهما على الأقل خبرة في إدارة دائرة مستقلة معنية بالتقييم).
- (ب) سوف يشارك ممثل عن الإدارة العليا للصندوق في الفريق كعضو غير مصوت.
- (ج) سوف يختار أعضاء فريق البحث من المجلس التنفيذي رئيسا لا يكون أحد الخبراء المستقلين ولا من ممثلي الإدارة.

54- ويعمل مكتب سكرتير الصندوق بالفعل مع المنسقين للحصول على مقترحاتهم بشأن أعضاء المجلس الذين يمكنهم العمل في فريق البحث. ويمكن أن تقدم لجنة التقييم أيضا أسماء الخبراء المقترحين ليكونوا جزءا من الفريق.

55- والثمست توضيحات بشأن اختصاصات فريق الاختيار واختصاصات مدير مكتب التقييم المستقل، والعملية التي سيتم اتباعها. وأحيل الأعضاء إلى العملية المفصلة الواردة في سياسة التقييم المنقحة للصندوق.

الاختتام

56- ذُكرت اللجنة بأنه سيكون هناك إطار زمني قصير للغاية لاستعراض المحاضر نظرا لقرب الدورة إلى دورة المجلس القادمة. وستبذل الأمانة كل جهد ممكن لتقديم مسودة المحاضر في أقرب وقت ممكن إلى الرئيس للمصادقة عليها ومن ثم إلى الأعضاء للتعليق عليها والموافقة عليها.

57- وشكر الرئيس المشاركين على مساهمتهم في المناقشات وعلى اختتام الدورة في الوقت المحدد.