

Signatura: EB 2019/126/R.16/Add.1
Tema: 6 a) ii) b)
Fecha: 11 de abril de 2019
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Investing in rural people

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la República de Túnez

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Oscar Garcia
Director
Oficina de Evaluación Independiente del FIDA
Tel.: (+39) 06 5459 2274
Correo electrónico: o.garcia@ifad.org

Michael Carbon
Oficial Superior de Evaluación
Tel.: (+39) 06 5459 2935
Correo electrónico: m.carbon@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra
Jefa
Unidad de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva — 126.º período de sesiones
Roma, 2 y 3 de mayo de 2019

Para **examen**

Observaciones de la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA acerca del Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales relativo a la República de Túnez

Observaciones generales

1. En 2018, la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) llevó a cabo una evaluación de la estrategia y el programa en el país (EEPP) relativa a la República de Túnez, que comprendía el período de 2003 a abril de 2018. El acuerdo en el punto de culminación para la EEPP se adjuntó como apéndice del nuevo programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) para el período 2019-2024.
2. El COSOP se basa en la amplia experiencia del FIDA en Túnez en el ámbito de la financiación de inversiones en la gestión de recursos naturales y la infraestructura rural, así como en su participación más reciente en el desarrollo de cadenas de valor agrícolas. Reconoce las limitaciones de la anterior estrategia y programa en el país, como ha puesto de relieve la EEPP, a saber, que: i) las actividades dirigidas a los hogares más pobres y vulnerables, las mujeres de las zonas rurales y los jóvenes adultos representaban una proporción modesta de la financiación, y algunas de las actividades adolecían de un seguimiento incoherente; ii) la ampliación de escala de los resultados se veía restringida por la falta de participación de las autoridades regionales y nacionales en los proyectos, la baja prioridad que se concedía a la gestión de los conocimientos en la cartera de proyectos, y la limitada actuación del FIDA en la formulación de políticas en el país, y iii) había riesgos de sostenibilidad relacionados con la sobreexplotación y la salinización de los recursos hídricos, una atención insuficiente a la fertilidad del suelo y la limitada capacidad de las organizaciones locales responsables de la gestión de los recursos naturales.
3. En el nuevo COSOP, el FIDA y el Gobierno colaboran más estrechamente para ayudar a las poblaciones rurales más pobres y vulnerables, especialmente las mujeres y los jóvenes, mediante la cartografía de la pobreza y mejores comunicaciones y consultas con los grupos objetivo. Se hará mayor hincapié en actividades concretas de generación de ingresos, junto con una mayor atención a los mecanismos de financiación y una supervisión más estrecha de la eficacia de la selección de beneficiarios. El COSOP también se compromete a fortalecer la sostenibilidad social y ambiental de las inversiones.

Observaciones específicas

4. **Objetivos estratégicos y esferas de intervención propuestas.** El COSOP tiene los tres objetivos estratégicos siguientes: i) mejorar el acceso a la infraestructura productiva y la gestión sostenible de los recursos naturales; ii) integrar a los pobres de las zonas rurales en cadenas de valor agrícolas más estructuradas, y iii) empoderar económica y socialmente a las mujeres y los jóvenes vulnerables del medio rural. Los dos primeros objetivos, y las respectivas medidas propuestas, justifican la cartera en curso y el nuevo proyecto en tramitación. El tercer objetivo introduce una selección de mujeres beneficiarias para los proyectos en curso y futuros. Esos objetivos coinciden en líneas generales con las recomendaciones de la EEPP, si bien los enfoques de intervención propuestos carecen de especificidad.
5. Por ejemplo, a partir del examen del COSOP no queda claro si, como se recomienda, las inversiones en infraestructura rural y gestión de los recursos naturales serán financiadas por el FIDA solo cuando se les exija aprovechar enfoques innovadores como el desarrollo de cadenas de valor inclusivas, el desarrollo descentralizado y la gestión de la fertilidad de los suelos. Tampoco está

claro, a partir de las medidas propuestas en el segundo objetivo, cómo se garantizará la inclusividad de las cadenas de valor, tal como recomienda la EEPP. Es importante que el FIDA vaya más allá de las declaraciones de intenciones generales y aclare qué medidas se adoptarán para garantizar que la población rural más pobre y vulnerable participe plenamente en los beneficios del desarrollo de las cadenas de valor, sin incurrir en riesgos adicionales. En lo que respecta al tercer objetivo, las intervenciones propuestas (promoción de actividades de generación de ingresos y acceso a la financiación) son esencialmente las mismas que las que se intentaron sin éxito en varias operaciones anteriores financiadas por el FIDA en Túnez. El COSOP podría haber sido más explícito con respecto a lo que se hará de manera diferente en futuras intervenciones para aumentar las posibilidades de éxito.

6. **Tramitación de proyectos.** El COSOP no aporta una justificación fundamentada de la focalización geográfica de la cartera futura. No explica claramente por qué el primer proyecto propuesto para su tramitación se desarrollaría en la región de Kairuán y sería muy similar a los proyectos en curso en Médenine y Siliana, mientras que el segundo proyecto sería una intervención a escala nacional sobre un tema actualmente no confirmado. Tanto la EEPP como el COSOP reconocen la ventaja comparativa que supone para el FIDA permanecer en la misma región durante un período de tiempo suficiente para lograr un impacto duradero. El FIDA ha ampliado recientemente su zona de intervención en Túnez a la región de Médenine, donde podría ser necesario llevar a cabo un proyecto de seguimiento, teniendo en cuenta los retrasos en la ejecución y el tiempo considerable que se necesita para desarrollar cadenas de valor inclusivas y sostenibles. En el COSOP podría haberse justificado con mayor fundamento el traslado a otra zona geográfica, en lugar de consolidarse la intervención recientemente iniciada en la región de Médenine. También podría haberse proporcionado una mejor explicación de por qué la segunda intervención seguiría un enfoque temático nuevo con un alcance nacional.
7. **Lógica interna y marco de gestión de los resultados.** En el COSOP no se presenta la teoría del cambio de la estrategia en el país, que habría sido útil para explicar la lógica interna de la estrategia y los factores externos que pueden afectar a los cambios previstos a lo largo de las vías de impacto. El marco de resultados propuesto vincula los objetivos estratégicos del COSOP con los objetivos nacionales y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Ofrece indicadores de referencia útiles, que están vinculados a los productos directos y cuantificables de las intervenciones de los proyectos. Sin embargo, la mayoría de los indicadores de resultados vinculados a los objetivos estratégicos no reflejan claramente los cambios previstos por el apoyo del FIDA a Túnez, y podrían haber sido más específicos en cuanto a la focalización. Esto es importante, ya que en el COSOP se propone que esos indicadores se conviertan en el principal punto de referencia para el seguimiento de la estrategia del país y la evaluación de los resultados.
8. **Asociaciones.** De acuerdo con una recomendación de la EEPP, el COSOP propone fomentar las asociaciones con el sector privado en los eslabones posteriores de las cadenas de valor donde los proveedores de servicios públicos carecen de la capacidad necesaria. En la EEPP también se recomendaba una mayor participación de las autoridades regionales y locales en las intervenciones de los proyectos en el contexto del proceso de descentralización en curso, pero esto no se refleja en el nuevo COSOP. Si bien en el COSOP se propone una participación más estratégica del FIDA en los foros de donantes y en el Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo, podría haber quedado más claro cómo debería evolucionar la estructura del equipo del FIDA en el país para lograr una mayor participación.

Observaciones finales

9. La IOE valora que en el nuevo COSOP relativo a la República de Túnez se tengan en cuenta las principales recomendaciones de la EEPP relacionadas con los pobres de las zonas rurales, la sostenibilidad ambiental de las intervenciones del FIDA y la ampliación de escala de las innovaciones. No obstante, el documento podría haber sido más específico en cuanto a la manera en que el FIDA se propone resolver las cuestiones fundamentales destacadas en la evaluación, como por ejemplo: cómo aumentar la inclusividad de las cadenas de valor; cómo aumentar la eficacia del apoyo a las actividades de generación de ingresos y a las microempresas; y cómo aumentar la participación del FIDA en la formulación de políticas sobre el desarrollo rural en favor de las personas pobres.