

Signatura: EB 2018/125/R.7/Add.5  
Tema: 3 e) i)  
Fecha: 8 de noviembre de 2018  
Distribución: Pública  
Original: Inglés

**S**



Invertir en la población rural

## **Análisis de la cofinanciación del FIDA: resultados y principales elementos de la estrategia de cofinanciación**

### **Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva**

#### Funcionarios de contacto:

#### Preguntas técnicas:

##### **Ruth Farrant**

Directora  
División de Servicios de Gestión Financiera  
Tel.: (+39) 06 5459 2281  
Correo electrónico: r.farrant@ifad.org

##### **Jill Armstrong**

Directora, a. i.  
División de Políticas y Resultados Operacionales  
Tel.: (+39) 06 5459 2324  
Correo electrónico: j.armstrong@ifad.org

##### **Lisandro Martin**

Director  
División de África Occidental y Central  
Tel.: (+39) 06 5459 2388  
Correo electrónico: lisandro.martin@ifad.org

#### Envío de documentación:

##### **Deirdre McGrenra**

Jefa  
Unidad de los Órganos Rectores  
Tel.: (+39) 06 5459 2374  
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva – 125.º período de sesiones  
Roma, 12 a 14 de diciembre de 2018

---

**Para información**

# Índice

<b>Acrónimos y siglas</b>	<b>ii</b>
<b>Resumen</b>	<b>iv</b>
A. Ideas principales	iv
B. Próximas etapas	v
<b>Antecedentes</b>	<b>6</b>
<b>I. Pautas históricas en los datos sobre cofinanciación del FIDA</b>	<b>6</b>
A. Cofinanciación por ciclo de reposición	6
B. Diferencias regionales en la cofinanciación	7
C. Tendencias regionales en la cofinanciación	8
D. Tipos de cofinanciadores en los proyectos del FIDA	10
<b>II. Análisis de los factores impulsores de la cofinanciación: método y resultados</b>	<b>11</b>
A. Metodología	11
B. Selección de variables clave de interés y resultados	12
C. Variables relacionadas con los países	12
<b>III. Factores relacionados con los proyectos</b>	<b>14</b>
A. Factores relacionados con el FIDA	14
<b>IV. Correlación entre la cofinanciación y las características de los países reflejadas en los resultados del sector rural y el Índice de Vulnerabilidad del FIDA</b>	<b>15</b>
A. Resultados del sector rural	15
B. Índice de Vulnerabilidad del FIDA	17
<b>V. Cofinanciación en especie</b>	<b>17</b>
<b>VI. Cofinanciación del sector privado (ampliación)</b>	<b>19</b>
A. Definiciones	19
B. Actuación del FIDA en relación con el sector privado	20
<b>VII. Principales elementos que abordará la estrategia de cofinanciación</b>	<b>24</b>
A. Justificación y contexto	24
B. Enseñanzas adquiridas de la experiencia acumulada	25
C. Principios y elementos principales	26
D. Plan de acción	29
E. Seguimiento	30
<b>Apéndices</b>	
<b>I. Data Sample</b>	
<b>II. Project Sectors</b>	

## Acrónimos y siglas

APR	División de Asia y el Pacífico
asociación 4P	asociación entre el sector público, el sector privado y los productores
BAfD	Banco Africano de Desarrollo
BAsD	Banco Asiático de Desarrollo
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BMD	Bancos multilaterales de desarrollo
COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
ESA	División de África Oriental y Meridional
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
GPP	Gerente del Programa en el País
GRIPS	Sistema de Proyectos de Inversión y Donaciones
INB	ingreso nacional bruto
IOE	Oficina de Evaluación Independiente
IVF	Índice de Vulnerabilidad del FIDA
LAC	División de América Latina y el Caribe
NEN	División de Cercano Oriente, África del Norte y Europa
n. s.	no significativo
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PBI	país de bajos ingresos
PIB	producto interno bruto
PIM	país de ingresos medianos
PIMA	país de ingresos medianos altos
WCA	División de África Occidental y Central

## Recomendación

1. Se invita al Grupo de Trabajo sobre el Marco de Transición a tomar nota de la información adicional proporcionada en la sección VI del presente documento.
2. Asimismo, se le solicita que analice y apruebe los principales elementos que abordará la estrategia de cofinanciación, que se presentan en la sección VII y se resumen a continuación. La dirección propone que la estrategia:
  - defina una visión clara para el FIDA en el contexto de la cofinanciación, con miras a destacar la función del FIDA como recolector de financiación para el desarrollo, tal como se prevé en el modelo operacional;
  - destaque el vínculo entre la estructura descentralizada del FIDA y la cofinanciación;
  - destaque la sólida función que cumplen los debates a nivel de los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales y del diseño de los proyectos para comunicar las expectativas sobre los niveles de cofinanciación;
  - se base en las enseñanzas extraídas de la experiencia del FIDA y otros bancos multilaterales de desarrollo (BMD), y también que se base en las evaluaciones relacionadas con la cofinanciación realizadas por el FIDA y otros BMD;
  - se base en los resultados del análisis cuantitativo, los comentarios cualitativos de los grupos especializados, una encuesta interna y las entrevistas con miembros del personal operativo en Roma y sobre el terreno;
  - se centre en las diferentes fuentes de cofinanciación impulsadas por diferentes factores, como muestran los análisis cuantitativos y los cualitativos, y explique las fuentes de cofinanciación a las que se debería asignar prioridad;
  - evalúe diferentes modalidades de cofinanciación y recomiende las más adecuadas para el FIDA;
  - recomiende los pasos a seguir para mejorar la cuantificación de la cofinanciación en especie y la del sector privado;
  - considere los factores de los países y las diferencias regionales a la hora de orientar la incorporación escalonada de las metas de cofinanciación institucionales en el plano regional y, a través de los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP), en el plano nacional;
  - tome en consideración la cofinanciación como una forma no solo de obtener financiación adicional, sino también y más importante, de aprovechar las competencias y los conocimientos complementarios de los asociados;
  - determine los cambios en los procesos del FIDA que puedan ser necesarios para aplicar la estrategia satisfactoriamente;
  - haga hincapié en la aplicación e incluya un plan de acción que defina claramente las funciones y responsabilidades del FIDA en apoyo de la estrategia, y planes para hacer un seguimiento de los resultados, e
  - incluya la metodología para incorporar de manera sucesiva los objetivos institucionales en los objetivos regionales indicativos, tal como fueron presentados al Grupo de Trabajo y respaldados por este.

## Resumen

### A. Ideas principales

1. La cofinanciación total del FIDA durante el período de 20 años entre 1995 y 2014 muestra una tendencia a la baja desde el período abarcado por la Octava Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA8). La tasa de cofinanciación más elevada se alcanzó durante la FIDA8, aunque la Décima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA10) parece haber sido el ciclo de reposición que ha presentado más dificultades hasta el momento. El contexto de desarrollo internacional entre 2010 y 2012, junto con la crisis alimentaria, puede haber impulsado la excepcional cofinanciación registrada en la FIDA8. Las contribuciones al Fondo Fiduciario de España para el Mecanismo de Cofinanciación de la Seguridad Alimentaria también constituyeron una fuente importante de cofinanciación durante la FIDA8 (véase la sección I.A).
2. Existen diferencias significativas en los niveles de cofinanciación entre regiones y dentro de cada región y unos pocos países clave impulsan la tasa de cofinanciación (véase la sección 1.B).
3. Se llevó a cabo un análisis cuantitativo para determinar los factores que impulsan la cofinanciación nacional e internacional del FIDA. Los resultados del análisis ofrecerán la base para formular la estrategia de cofinanciación y el plan de acción del Fondo en consonancia con el compromiso correspondiente pertinente asumido para la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11)<sup>1</sup>.
4. Los resultados del análisis permitieron determinar diversas variables estadísticamente significativas relacionadas con las características del país, las del proyecto y las definidas por el FIDA (véase la sección II) son los siguientes:
  - En concreto, son importantes el nivel de ingresos, el desempeño de las instituciones rurales, la fragilidad y la vulnerabilidad, al igual que lo es el tamaño de la población rural.
  - Se ha constatado que los proyectos grandes con asociaciones amplias son clave para la movilización de recursos.
  - También tiene un efecto significativo la relación del FIDA con el país, que utiliza el número de proyectos gestionados por un gerente del programa en el país y en la cartera como medida indirecta.
5. Además, se observó una fuerte correlación entre los resultados del sector rural y las puntuaciones del Índice de Vulnerabilidad del FIDA de un país y la cofinanciación (véase la sección III).
6. Por lo tanto, en las constataciones preliminares se exhorta a adoptar un enfoque diferenciado a nivel de región y de país, puesto que no es posible aplicar los mismos requisitos a todos los países de una misma categoría de ingresos.
7. La importancia crucial de reconocer y registrar las contribuciones nacionales en especie aportadas por los gobiernos, los beneficiarios y los asociados en la ejecución no se ha puesto de relieve en el FIDA por el momento. Ello ha dado lugar a que tradicionalmente este tipo de contribuciones se hayan subestimado, que en ciertos proyectos pueden ser destacables.
8. Se ha elaborado una nota técnica sobre la cofinanciación nacional en especie. En ella se proporciona orientación clara para las fases de diseño, ejecución y auditoría de los proyectos en materia de reconocimiento, cuantificación e información sistemáticas de las contribuciones en especie. La nota se incluirá en la estrategia de cofinanciación y el plan de acción del Fondo.

<sup>1</sup> Véase el anexo I del documento GC 41/L.3/Rev.1, Informe de la Consulta sobre la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA, Matriz de compromisos para la FIDA11, medidas objeto de seguimiento y calendario.

9. La actuación del FIDA en relación con el sector privado toma múltiples formas. A pesar de que el FIDA realiza esfuerzos considerables por registrar los datos relativos a las contribuciones privadas movilizadas por sus proyectos, todavía se ha de abordar la posibilidad de subestimación y se deben intentar determinar los efectos catalizadores (véase la sección VI).
10. La dirección propone que los principales elementos que aborde la estrategia de cofinanciación se basen en los resultados de los análisis cuantitativos y cualitativos, y que se presenten en la sección VII.

## **B. Próximas etapas**

11. Basándose en los estudios y análisis, incluida la nota técnica sobre las contribuciones en especie, el próximo paso será ultimar la estrategia y el plan de acción —solicitados como uno de los compromisos contraídos en la FIDA11— con inclusión de las observaciones formuladas con respecto a los nuevos procedimientos de diseño y ejecución.

## **Análisis de la cofinanciación del FIDA: resultados adicionales y principales elementos de la estrategia de cofinanciación**

### **Antecedentes**

1. Con vistas a abordar los desafíos en materia de desarrollo a los que se enfrenta el mundo, articulados en los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) establecidos en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, es necesario recoger y aumentar al máximo las inversiones de todos los tipos y de múltiples fuentes, tanto a nivel nacional como internacional, y utilizar recursos públicos y privados.
2. Uno de los principales objetivos del modelo operacional de la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11) es que el Fondo se convierta en un catalizador de la financiación para el desarrollo, a fin de aumentar su repercusión independientemente de la ambiciosa meta de llegar a un programa de préstamos y donaciones para la FIDA11 de USD 3 500 millones. En consecuencia, se ha fijado como objetivo una tasa de cofinanciación del 1:1,4, superior a la que se fijó para la Décima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA10), que fue de 1:1,2.
3. Para ayudar a alcanzar este objetivo, el FIDA está decidido a efectuar un análisis de la cofinanciación y elaborar una estrategia y un plan de acción que la acompañe "que permita fijar como objetivo una tasa de cofinanciación de 1:1,4 (1:0,6 de cofinanciación internacional y 1:0,8 de cofinanciación nacional), definir diferentes formas de cofinanciación y las metodologías de cálculo, incluida la que se usará para cuantificar las contribuciones en especie, intensificar el seguimiento y la presentación de informes sobre cofinanciación desglosando los datos por fuente y categoría de país, y medir mejor la capacidad del FIDA para atraer inversión privada"<sup>2</sup>.
4. El tema de la cofinanciación se debate en el contexto del Marco de Transición del FIDA, en el que el Fondo no solo desea determinar la mejor manera de ayudar a los países a que hagan frente a sus problemas concretos en materia de desarrollo, sino también establecer cuál sería la contribución justa de un país y cómo deberían colaborar otros asociados para el desarrollo de forma coherente.
5. En el presente documento se exponen los resultados del análisis de la cofinanciación, complementados con información cualitativa recopilada mediante una amplia consulta con el personal. En respuesta a la petición formulada en la primera reunión del Grupo de Trabajo sobre el Marco de Transición, también se presentan los elementos principales que abordará la estrategia de cofinanciación y al plan de acción conexo.

## **I. Pautas históricas en los datos sobre cofinanciación del FIDA**

### **A. Cofinanciación por ciclo de reposición**

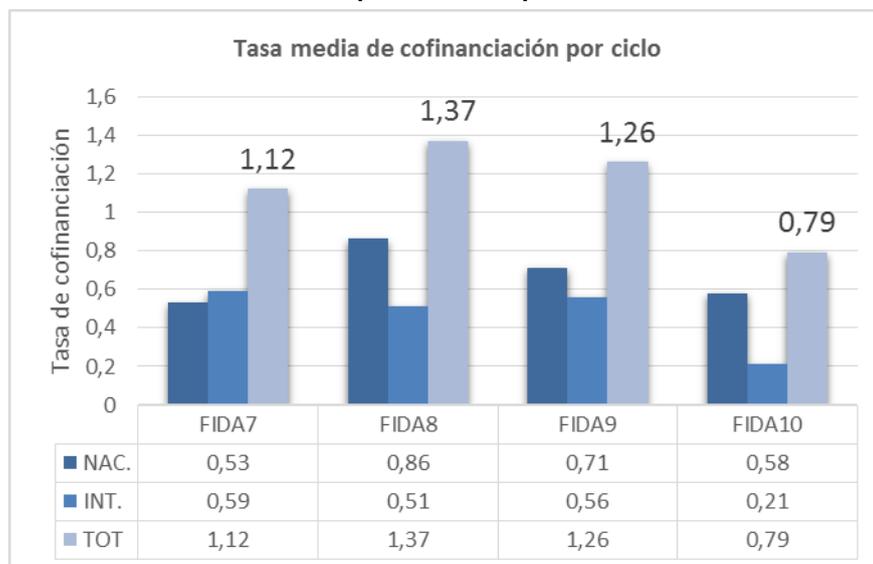
6. En el gráfico 1 se muestra la evolución de la tasa media de cofinanciación nacional e internacional lograda durante los últimos cuatro ciclos de reposición. La mayor tasa de cofinanciación total se registró en la Octava Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA8), impulsada por la cofinanciación nacional. La mayor tasa de cofinanciación internacional se alcanzó durante la Séptima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA7). El máximo alcanzado en la FIDA8 puede atribuirse a un importe de cofinanciación excepcional en la región de África Oriental y Meridional (ESA), desencadenada por la crisis alimentaria internacional de 2010-2012. Además, el Fondo Fiduciario de España para el Mecanismo de

---

<sup>2</sup> Véase la nota al pie 1.

Cofinanciación de la Seguridad Alimentaria (en lo sucesivo, Fondo Fiduciario de España), movilizó en 2011, proporcionó una cantidad significativa de cofinanciación internacional durante este período.

Gráfico 1

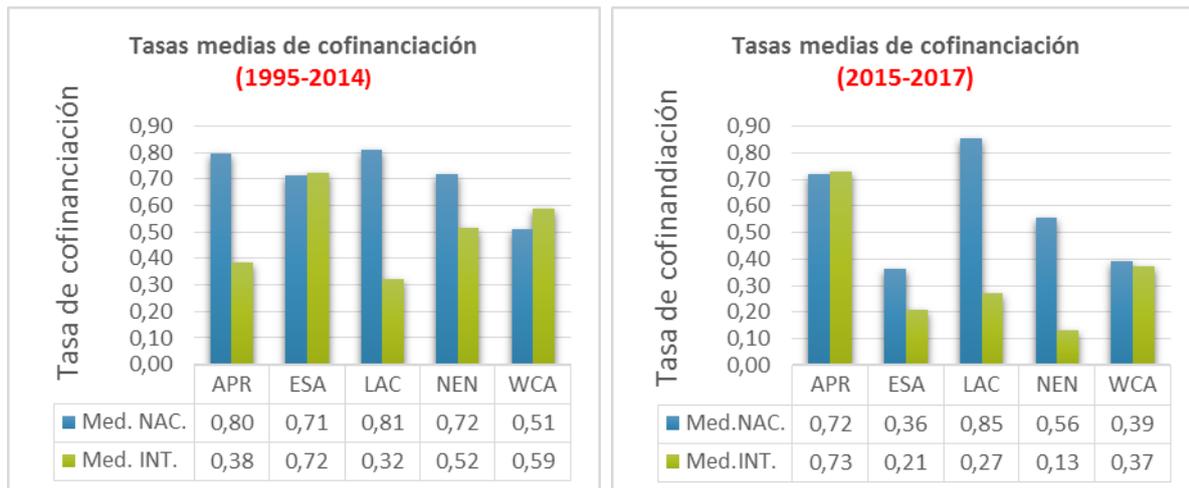
**Tasa media de cofinanciación por ciclo de reposición**

Fuente: Datos sobre la financiación de proyectos de inversión del Sistema de Proyectos de Inversión y Donaciones (GRIPS), a 21 de marzo de 2018.

**B. Diferencias regionales en la cofinanciación**

7. En el gráfico 2 se comparan las tasas medias de cofinanciación nacional e internacional de las cinco divisiones regionales del FIDA. En promedio, considerando el período entre 1995 y 2017, la División de Asia y el Pacífico (APR) y la División de América Latina y el Caribe (LAC) obtuvieron la mayor tasa de cofinanciación nacional. Los principales países que impulsaban la cofinanciación nacional en la APR son los países de ingresos medianos (PIM): la India (1:1,54), China (1:1,46), Maldivas (1:0,88), Filipinas (1:0,82) y Bangladesh (1:0,67). En la LAC, la cofinanciación nacional está encabezada por el Brasil (1:1,88), la Argentina (1:1,79), República Bolivariana de Venezuela (1:0,91), el Ecuador (1:0,91) y el Paraguay (1:0,76).
8. Las tasas más elevadas de cofinanciación internacional entre 1995 y 2014 se registraron en la ESA y la División de África Occidental y Central (WCA). No obstante, los últimos tres años han sido difíciles para la ESA, que sufrió un descenso significativo, mientras que la WCA mantuvo sus resultados. Por otro lado, la APR ha experimentado un aumento importante.
9. Los países de la ESA que ocupan los primeros cinco puestos son: Eswatini (1:3,88), Angola (1:1,34), Madagascar (1:1,33), República Unida de Tanzania (1:0,99) y Burundi (1:0,97). En la WCA, la máxima cofinanciación se encuentra en el Togo (1:1,51), Ghana (1:1,13), Gambia (1:1,06), el Níger (1:1,02) y Malí (1:0,85). América Latina y el Caribe registró la menor tasa de cofinanciación internacional de media durante el período. Ello se explicó en parte por la elevada volatilidad de las contribuciones de los donantes de la región. Otra limitación importante para la movilización de recursos en América Latina y el Caribe es el cambio de las prioridades de los países para pasar de temas de desarrollo rural a urbano a medida que la región observa un aumento de la urbanización.

Gráfico 2

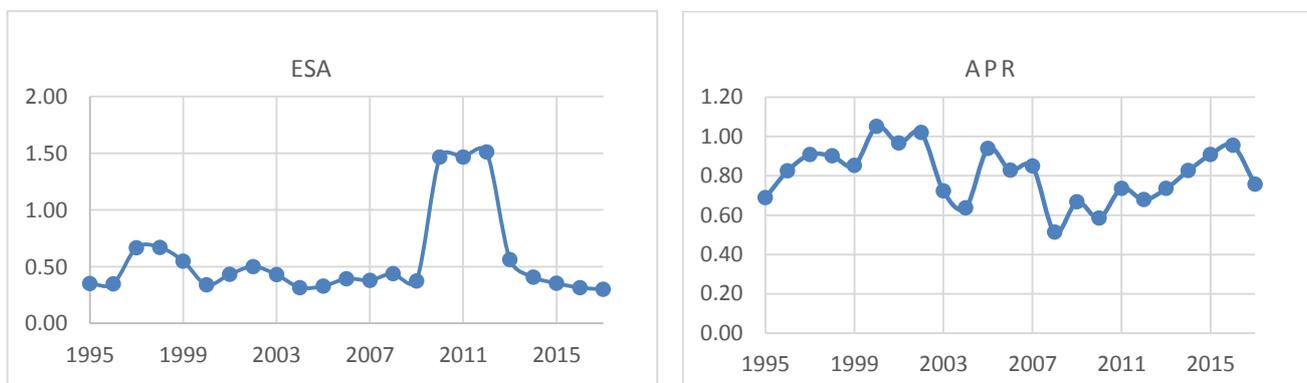
**Tasas medias de cofinanciación nacional e internacional entre 1995-2014 y 2015-2017**

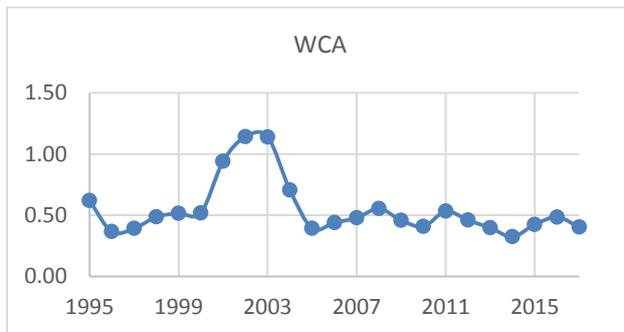
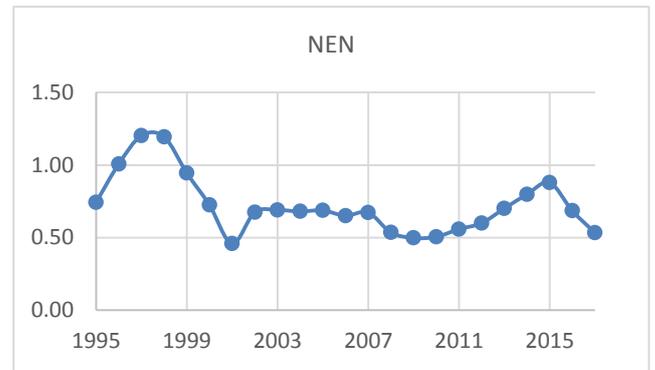
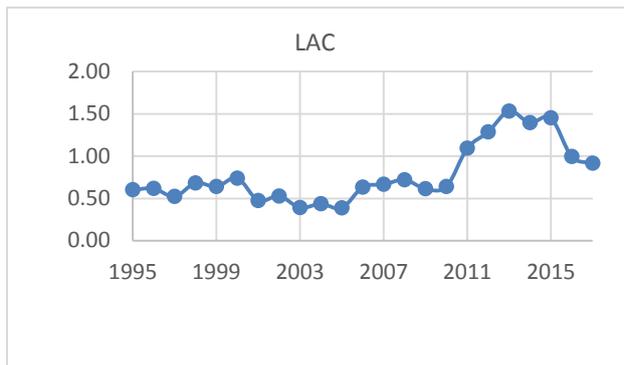
Fuente: Datos sobre la financiación de proyectos de inversión del GRIPS, a 21 de marzo de 2018.

**C. Tendencias regionales en la cofinanciación**

10. En el gráfico 3 se muestran las tendencias de las tasas de cofinanciación nacional en las cinco divisiones regionales. La cofinanciación nacional entre 1995 y 2017 muestra una tendencia a la baja en todas las regiones salvo en la LAC. Alcanza su máximo en la APR de promedio, sin embargo, esto encubre una tendencia descendente a lo largo del tiempo. La ESA ha tenido la cofinanciación nacional más estable en el tiempo a pesar de que la media absoluta se mantuvo baja.
11. Como puede verse en el gráfico 3, la WCA tuvo dificultades para mantener un nivel de recursos nacionales sustancial a lo largo del tiempo. Por un lado, las condiciones económicas muy limitadas y la elevada fragilidad del país pueden explicar esta tendencia. Por otro, se puede considerar que la región tiene las dificultades en materia de desarrollo más importantes, puesto que la mayoría de los países son países de bajos ingresos (PBI) y un número considerable de proyectos e iniciativas que compiten por presupuestos públicos limitados.

Gráfico 3

**Tendencias regionales de las tasas de cofinanciación nacional entre 1995 y 2017**

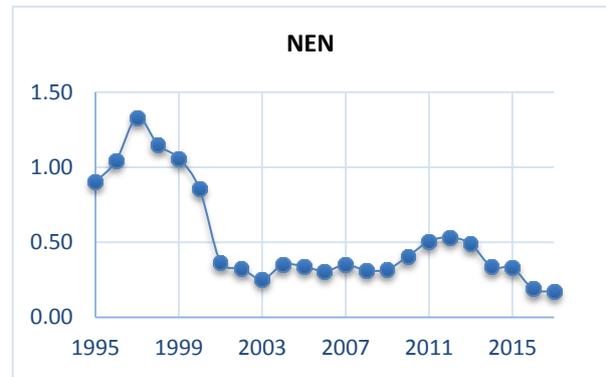


12. A lo largo de los años se ha venido observando una variabilidad elevada de la cofinanciación internacional. Esta falta de estabilidad debe atenderse, pero también ofrece oportunidades históricas de aprendizaje —en lo relativo a las características de los proyectos, los tipos de donantes y los cambios institucionales— donde las tasas de cofinanciación han mejorado notablemente.
13. Las tasas de cofinanciación internacional durante el período entre 1995 y 2017 siguieron una tendencia a la baja en todas las regiones salvo en América Latina y el Caribe entre 2007 y 2014 (véase el gráfico 4). Sin embargo, en promedio, el nivel de cofinanciación internacional en esta región fue el más bajo.

Gráfico 4

**Tendencia regional de la tasa de cofinanciación internacional entre 1995 y 2017**

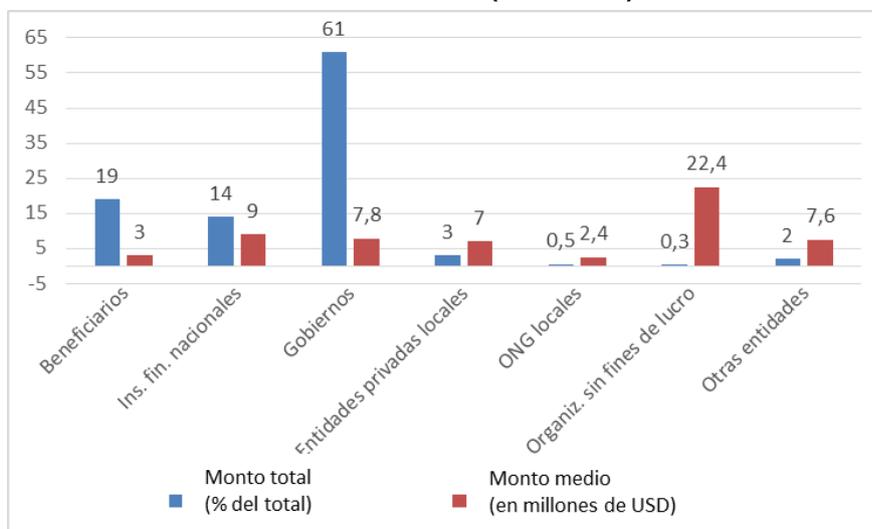




### D. Tipos de cofinanciadores en los proyectos del FIDA

14. Durante los últimos 20 años, el 94 % de la financiación nacional ha procedido de los gobiernos, los beneficiarios y las instituciones financieras nacionales. La tasa total de cofinanciación nacional de este período de 20 años es del 0,72.
15. El desglose de la cofinanciación nacional e internacional por tipo de entidad financiadora que se presenta a continuación respalda la elaboración de una correspondencia de donantes con esferas clave de interés y, por tanto, ayuda al FIDA a adoptar un enfoque selectivo más fundamentado a la movilización de recursos.

Gráfico 5  
Tasa total de cofinanciación nacional (1995-2014)

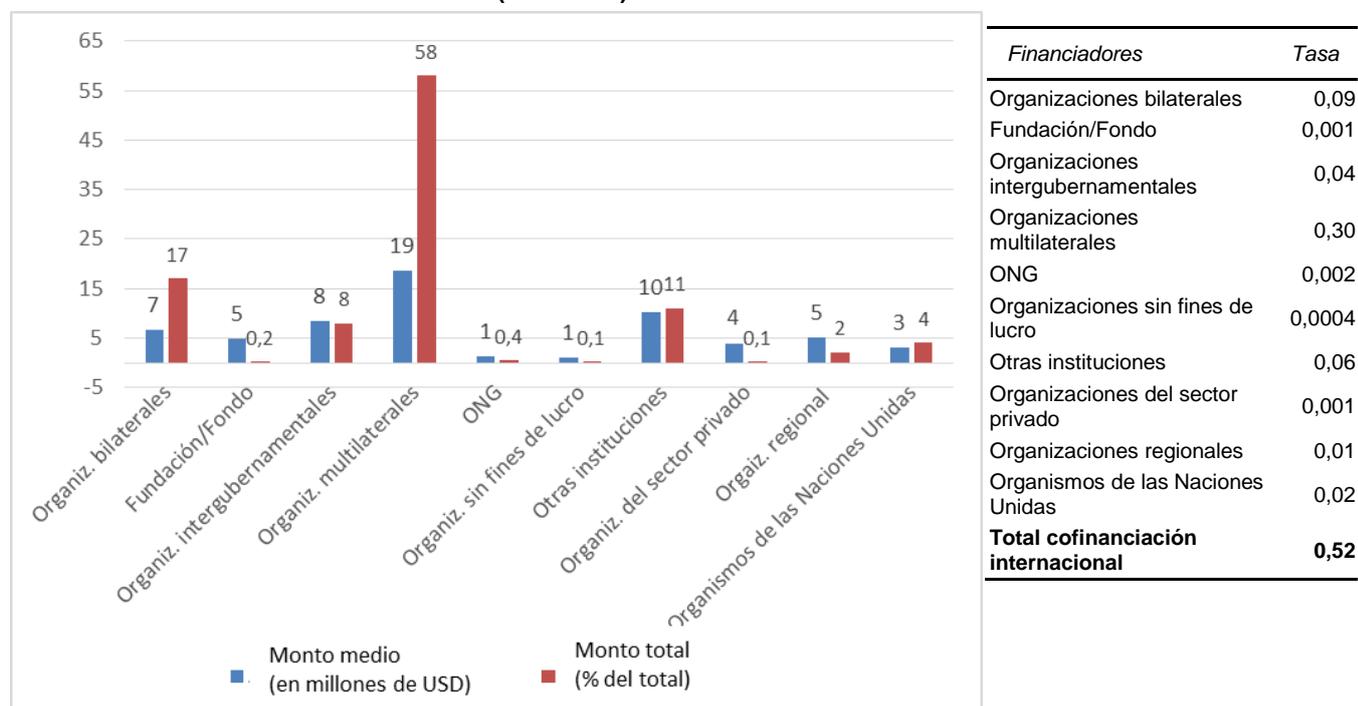


Financiadores	Tasa
Beneficiarios	0,13
Instituciones financieras nacionales	0,10
Gobiernos	0,43
Entidades privadas locales	0,02
Organizaciones no gubernamentales locales	0,004
Organizaciones sin fines de lucro	0,002
Otras entidades nacionales	0,02
<b>Total financiación nacional</b>	<b>0,72</b>

Fuente: Datos sobre la financiación de proyectos de inversión del GRIPS, a 10 de octubre de 2017.

16. La cofinanciación internacional ha estado impulsada principalmente por organizaciones multilaterales, bilaterales e intergubernamentales que aportan aproximadamente el 83 % del total de las contribuciones internacionales.
17. Según lo previsto, durante el período analizado, el 58 % de las contribuciones procedieron de organizaciones multilaterales. A escala regional, las principales contribuciones de organizaciones multilaterales procedieron de la Asociación Internacional de Fomento, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM), el Banco Africano de Desarrollo (BAfD) y el Programa Mundial de Agricultura y Seguridad Alimentaria.
18. Las organizaciones bilaterales de donantes aportaron el 17 % de la cofinanciación, principalmente la Agence Française de Développement, el Fondo Fiduciario de España y Netherlands Development Organisation.
19. En los debates preliminares mantenidos en el FIDA también se confirmó que utilizar la cofinanciación compartida, como en el caso del Fondo Fiduciario de España y el FMAM, más que la cofinanciación de un único proyecto, proporciona una fuente de recursos mejor y más estable.

Gráfico 6

**Tasa total de cofinanciación internacional (1995-2014)**

## II. Análisis de los factores impulsores de la cofinanciación: método y resultados

### A. Metodología

20. La finalidad de este análisis es determinar los factores que influyen en los resultados del FIDA en materia de cofinanciación. La primera parte del análisis se centra en los datos sobre la cofinanciación aprobada que los asociados de los proyectos han comprometido en la fase de diseño. En la segunda parte, se dedica a estudiar las diferencias entre el monto de cofinanciación comprometida en el momento de la aprobación y el monto real desembolsado durante la duración de los proyectos. Este segundo aspecto se incluirá en la próxima edición del informe.
21. Se ha adoptado un enfoque en dos etapas para cada una de las dos partes del análisis. El primer paso es un análisis cuantitativo mediante modelos de regresión,

análisis de tendencias y estadística descriptiva. El segundo paso complementa al análisis cuantitativo con información cualitativa obtenida en los debates con informadores internos clave como asesores de la cartera y economistas regionales.

22. Los datos sobre cofinanciación se desglosan por contribución nacional e internacional para adaptarse al enfoque de la dirección de establecer dos metas distintas para estos dos aspectos. Las tasas de cofinanciación se calculan cada año sobre la base de una media móvil de tres años. Este método tiene la ventaja de atenuar los valores atípicos de las tasas, en comparación con las prácticas empleadas actualmente en otros bancos multilaterales de desarrollo.
23. Los detalles sobre el modelo de regresión y la fuente de datos se pueden consultar en el apéndice I.

## B. Selección de variables clave de interés y resultados

24. A pesar de que la mayoría de los estudios sobre asignación de ayuda dependen de variables macroeconómicas relacionadas con los países y, en cierta medida, de variables relacionadas con los proyectos para reflejar los tres aspectos del marco de asignación de ayuda, este estudio amplía el marco común al incluir variables que están bajo en control directo del FIDA. Esta característica distintiva será una fuente clave de información para la estrategia de cofinanciación.

## C. Variables relacionadas con los países

### Nivel de ingresos

25. Se consideran dos aspectos del nivel de ingresos de los países. El primero guarda relación con la situación de pobreza y se cuantifica con i) el ingreso nacional bruto (INB) per cápita y ii) la situación de los ingresos: PBI, PIM o país de ingresos medianos altos (PIMA). Según lo previsto, los resultados de la regresión con datos de panel confirman que los ingresos, expresados como INB per cápita y como categorías de ingresos, tienen una correlación positiva con la cofinanciación nacional.
26. El segundo aspecto del nivel de ingresos es el crecimiento del producto interno bruto (PIB) como indicador del rendimiento económico de un país. Los datos muestran que cuanto mayor sea el crecimiento del PIB, mayor será el nivel de cofinanciación internacional. En la financiación nacional se observa el efecto contrario. Una explicación de este resultado puede ser que los países con un PIB en crecimiento atraen más inversiones extranjeras directas y, por lo tanto, se reduce la necesidad de recibir financiación del presupuesto nacional.
27. En el cuadro 1 se presentan los resultados del efecto de los ingresos en la cofinanciación. Los coeficientes representan la magnitud de los efectos estimados de cada variable. Por ejemplo, estimamos que el hecho de que un país sea de bajos ingresos reduce la tasa de cofinanciación nacional un 29 %.

Cuadro 1  
Variables relacionadas con los ingresos

Variables	Factores del país			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente <sup>a</sup> (%)	Impacto	Coefficiente <sup>a</sup>
<b>Efectos de los ingresos</b>				
Crecimiento del INB per cápita	+	2**	n. s.	(0,012)
PBI	-	(29)***	n. s.	0,02
PIMA	+	34***	-	(0,35)*
Crecimiento del PIB	-	(3)***	+	0,03**

<sup>a</sup> La tasa internacional se expresa en forma exponencial y, por lo tanto, los coeficientes son valores absolutos de la tasa. La tasa nacional se expresa en forma de logaritmo y por lo tanto los coeficientes son porcentajes. Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1).

## Población

28. La densidad demográfica (cuantificada como el número de habitantes por km<sup>2</sup>) y el tamaño de la población rural (cuantificada como un porcentaje de la población total) se utilizan para determinar los efectos de la población en la cofinanciación nacional e internacional.
29. **Densidad demográfica.** Como la necesidad aumenta con el tamaño de la población, en el análisis se muestra que la densidad demográfica tiene un efecto estadísticamente significativo en la cofinanciación internacional, en consonancia con otros estudios realizados en el pasado.
30. **Población rural.** Puesto que la mayor parte de la población pobre en los países en desarrollo vive en zonas rurales, el tamaño de la población rural está relacionado con la situación de pobreza. Los datos confirman el efecto negativo previsto del tamaño de la población rural en la cofinanciación nacional.

Cuadro 2

**Variables relacionadas con la población**

Variables	Factores del país			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
<b>Efecto de la población</b>				
Densidad demográfica	n. s.	0,022	+	0,00084***
El crecimiento demográfico.	n. s.	5,1	n. s.	0,008
Población rural (% de la población total)	-	(0,7)**	n. s.	(0,00132)

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1).

**Situación de fragilidad**

31. El efecto de la fragilidad de los países en la cofinanciación se calcula mediante tres factores de predicción incluidos en el modelo, a saber: la clasificación del país como "con situaciones de fragilidad"<sup>3</sup>, la frecuencia de catástrofes naturales en el país (el número de veces) y la población total afectada por la catástrofe natural.
32. El análisis de regresión confirma la hipótesis de que la fragilidad está correlacionada negativamente con la cofinanciación nacional, que es un 30 % inferior en los países con situaciones de fragilidad que en los países que no las padecen. Por otro lado, la fragilidad está correlacionada positivamente con la cofinanciación internacional.
33. La cofinanciación internacional también está correlacionada positivamente con el número total de personas afectadas por catástrofes naturales, pero la relación no es significativa.
34. Los datos revelan que la cofinanciación internacional es significativamente menor cuando un país se encuentra en situación de conflicto o está muy expuesto a catástrofes naturales. Este resultado apunta a la conclusión de que la fragilidad constituye tanto riesgo como un aspecto de ayuda humanitaria que afecta a la asignación de ayuda exterior de manera diferente. Si bien el aspecto humanitario tiene un efecto positivo en la cofinanciación internacional, la fragilidad y los riesgos asociados tienen un impacto negativo.

Cuadro 3

**Variables relacionadas con la fragilidad**

Variables	Factores del país			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
<b>Efecto de la fragilidad</b>				
Si es un país con situaciones de fragilidad	-	(30,4)***	n. s.	0,169
Personas afectadas por catástrofes naturales	+	3,12e-07**	n. s.	1,81e-09

<sup>3</sup> Según la lista de estados con situaciones de fragilidad utilizada por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Frecuencia de catástrofes naturales	+	2,30***	-	(0,0221)*
Estado en situación de conflicto	n. s.	(0,105)	-	(0,287)**

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1).

### III. Factores relacionados con los proyectos

35. Las características de los proyectos como el tamaño o el sector revisten importancia estratégica en la movilización de fondos para el desarrollo.
36. A continuación se presentan las constataciones del efecto del tamaño de los proyectos. En el apéndice II se proporciona información sobre la distribución de los montos de cofinanciación nacional e internacional en el ámbito de los proyectos.

#### Tamaño de los proyectos

37. La variable relativa al tamaño de los proyectos se incluye mediante la clasificación de los proyectos en pequeños (presupuesto total ≤ USD 18,8 millones), medios (USD 18,8 millones < presupuesto total < USD 49,12 millones) y grandes (presupuesto total ≤ USD 49,12 millones). Esta clasificación se basa en la distribución siguiente:
  - Proyecto pequeño:** presupuesto total ≤ USD 18,8 millones (percentil 25<sup>0</sup>)
  - Proyecto medio:** USD 18,8 millones < presupuesto total < USD 49,12 millones
  - Proyecto grande:** presupuesto total ≥ USD 49,12 millones (percentil 75<sup>0</sup>)
38. El análisis no deja duda de que los proyectos pequeños tienden de atraer menos cofinanciación nacional que los más grandes, de manera significativa. Este resultado concuerda con el que arrojaron las consultas sobre el efecto de tener una cartera más amplia y exige la adopción de un enfoque más programático en la actuación del FIDA en los países en desarrollo.

Cuadro 4

#### Variables específicas de los proyectos

Variables	Factores relacionados con los proyectos			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coeficiente (%)	Impacto	Coeficiente
<b>Tamaño del proyecto</b>				
Pequeño	-	(0,3)***	-	(0,22)**

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1).

#### A. Factores relacionados con el FIDA

39. Las variables relacionadas con el FIDA son factores propios del Fondo que podrían situar al FIDA en una posición específica, positiva o negativa, para movilizar los recursos para los proyectos o programas de desarrollo a los que respalda.
40. Entre los factores considerados están las condiciones de concesión de préstamos, el perfil de los gerentes de los programas en los países (GPP), la presencia de las oficinas del FIDA en el país y el número de asociaciones movilizadas para un proyecto determinado.
41. Los datos muestran que cuanto más elevado es el valor de la cartera gestionada por un GPP, mayor es la cofinanciación nacional. Una posible interpretación es que la presencia del FIDA en los países es más patente y más acorde con las prioridades del Gobierno y, por ende, es más probable que atraiga cofinanciación nacional. Cuanto mayor sea la experiencia de los GPP en un país, mayor será la tasa de cofinanciación nacional. En realidad, cada año adicional de experiencia adquirida en un país conlleva un aumento de la tasa de cofinanciación nacional de aproximadamente el 4 % de media que, a pesar de ser un efecto secundario, es significativo.

42. En cuanto a la cofinanciación internacional, los resultados muestran que en los países donde los GPP gestionan carteras grandes, se moviliza menos cofinanciación internacional. Esto parece implicar que las carteras grandes atraen más recursos nacionales y reducen la necesidad de actores internacionales adicionales. Por el contrario, el número de proyectos gestionados por los GPP está correlacionado positivamente con la cofinanciación internacional. Cada proyecto que se añade a la cartera de un GPP conlleva un aumento de la tasa de cofinanciación internacional de 0,045 puntos.
43. La presencia de oficinas en los países también parece impulsar positivamente la tasa de cofinanciación, en especial la internacional.

Cuadro 5

**Variables relacionadas con el FIDA**

Variables	Factores relacionados con el FIDA			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
<b>Perfil de los GPP</b>				
Experiencia de los GPP	+	0,0378**	n. s.	(0,0128)
Número de proyectos gestionados	n. s.	(0,0246)	+	0,0448*
Valor de la cartera gestionada	+	1,14e-09**	-	(2,98e-09)***
Si hay oficinas del FIDA en los países	n. s.	0,0903	+	0,242*

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\*)  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ ).

44. Una tasa de cofinanciación nacional elevada se traduce en una tasa internacional elevada y viceversa. Una gran contribución nacional en un proyecto se traduce en un fuerte sentido de apropiación del receptor y, por tanto, respalda la disposición de los donantes extranjeros de colaborar en dicho proyecto.
45. Según lo previsto, los países que logran establecer una asociación amplia para los proyectos del FIDA movilizan más cofinanciación nacional e internacional. En promedio, el efecto marginal de cada nuevo asociado financiero adicional (nacional o internacional) en la cofinanciación nacional de un proyecto es aproximadamente del 4,4 %. En cuanto a la tasa internacional, el efecto marginal de un asociado financiero adicional es un aumento de 0,15 puntos porcentuales. Estos efectos son muy significativos.

Cuadro 6

**Otras variables significativas relacionadas con el FIDA**

Variables	Factores relacionados con el FIDA			
	Tasa nacional		Tasa internacional	
	Impacto	Coefficiente (%)	Impacto	Coefficiente
<b>Condiciones de financiación de los proyectos</b>				
Préstamos en condiciones comerciales	n. s.	(0,291)	n. s.	0,101
Número de entidades financiadoras	+	4,38**	+	0,153***
Tasa internacional	+	25***	n. a.	-
Tasa nacional	n. a.	-	+	0,536***

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\*)  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ ).

## IV. Correlación entre la cofinanciación y las características de los países reflejadas en los resultados del sector rural y el Índice de Vulnerabilidad del FIDA

### A. Resultados del sector rural

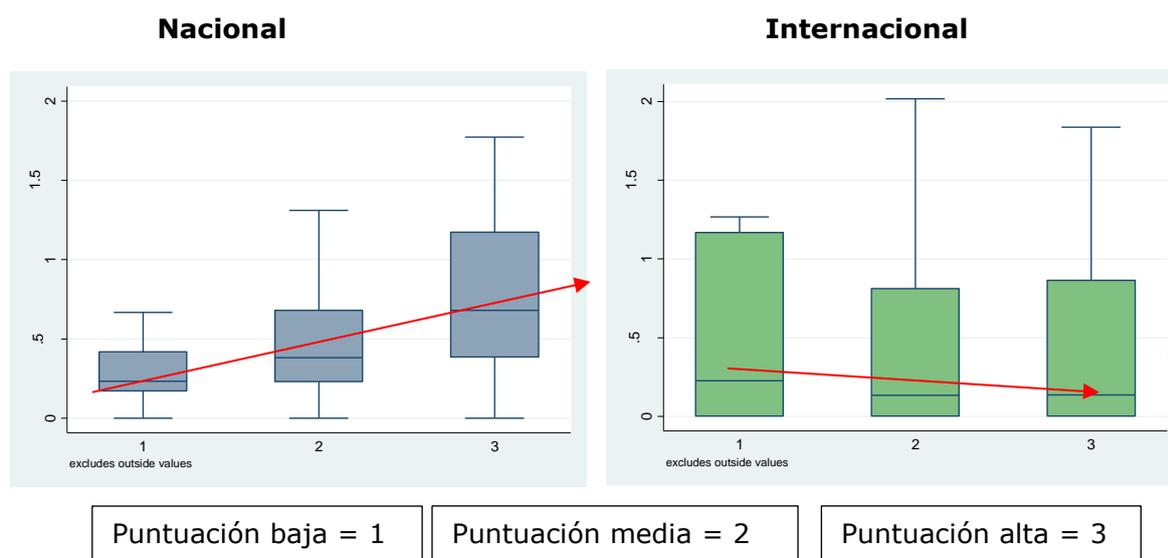
46. El FIDA se centrará en otros ámbitos, como las variables relativas a los países incluidas en la fórmula del Sistema de Asignación de Recursos basado en los

Resultados, específicamente los resultados del sector rural<sup>4</sup> y el Índice de Vulnerabilidad del FIDA (IVF), para mejorar su capacidad de evaluar las características de los países, de conformidad con el enfoque de un marco de transición. Se analizó la relación entre estas variables y la cofinanciación utilizando pruebas de correlación.

47. Los resultados muestran que la cofinanciación nacional está correlacionada positivamente con la puntuación de los resultados del sector rural, mientras que la cofinanciación internacional está correlacionada negativamente, lo que significa que los países con escasa capacidad de las instituciones rurales (categoría 1 de puntuación de los resultados del sector rural)<sup>5</sup> atraen más cofinanciación internacional que los países con una puntuación alta.
48. En el siguiente gráfico se muestra la distribución de las tasas de cofinanciación nacional e internacional durante el período 2007-2015 para los países con una puntuación de los resultados del sector rural baja, media y alta.

Gráfico 7

**Correlación entre la cofinanciación y los resultados del sector rural**



49. Los resultados de las regresiones invariantes con datos de panel revelan una fuerte correlación positiva entre la tasa de cofinanciación nacional y los resultados de las instituciones del sector rural (columna 1 del cuadro 7), lo que significa que, en promedio, los países con una puntuación alta también tienen una tasa de cofinanciación nacional significativamente mayor.

Cuadro 7

**Regresión univariante entre los resultados del sector rural y la cofinanciación**

<i>Variables</i>	<i>Tasa nacional</i>	<i>Tasa internacional</i>
Puntuación de los resultados del sector rural	0,492***	(0,237)
Variable constante	(1,188)**	1,692**
Observaciones	583	583
Número de países	93	93

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\*)  $p < 0,01$ , \*\*  $p < 0,05$ , \*  $p < 0,1$ .

<sup>4</sup> La puntuación de los resultados del sector rural, que el FIDA compila cada tres años en los países en los que interviene, se utiliza como una medida de la calidad de las políticas y las instituciones en ámbitos relacionados con el desarrollo y la transformación del sector rural.

<sup>5</sup> La clasificación se basa en la distribución siguiente:

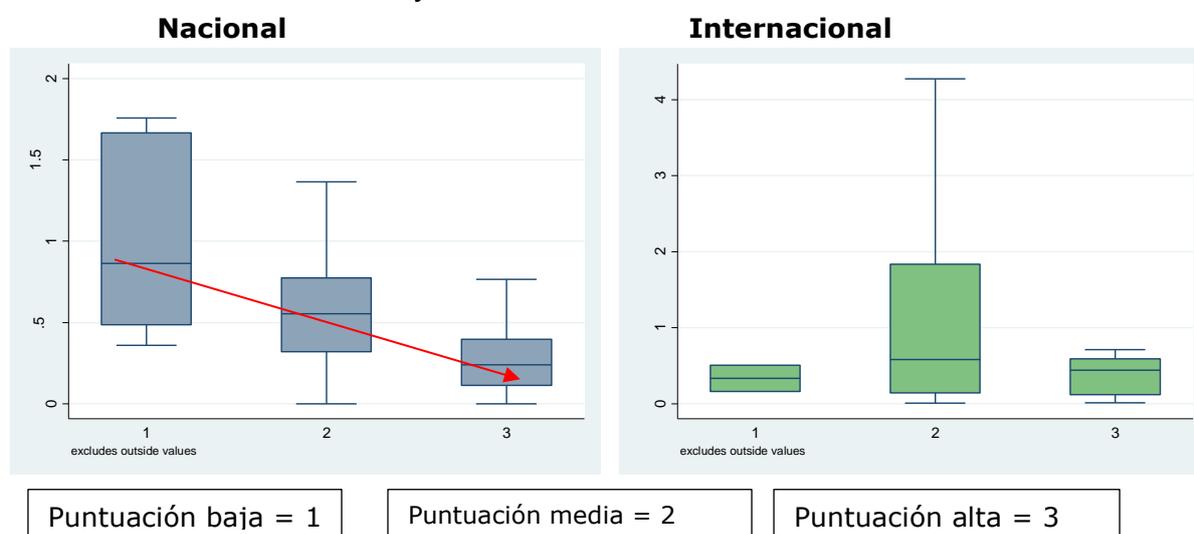
- Resultados del sector rural bajos (categoría 1): puntuación  $< 3,165$  (percentil 10<sup>o</sup>).
- Resultados del sector rural medios (categoría 2):  $3,165 < \text{puntuación} < 4,32$ .
- Resultados del sector rural altos (categoría 3): puntuación  $> 4,32$  (percentil 75<sup>o</sup>).

## B. Índice de Vulnerabilidad del FIDA

50. La misma prueba se realizó con respecto a la relación entre la cofinanciación y el IVF, que se utiliza como medida de la vulnerabilidad general de un país<sup>6</sup>. Esto puso de manifiesto que la tasa de cofinanciación nacional está correlacionada negativamente con la puntuación del IVF de un país<sup>7</sup> (véase el siguiente gráfico). Por otro lado, existe una correlación positiva entre la tasa de cofinanciación internacional y la puntuación del IVF. No obstante, esta pauta solo parece ser cierta cuando se comparan países con una puntuación del IVF bajo y medio.

Gráfico 8

### Correlación entre la cofinanciación y el Índice de Vulnerabilidad del FIDA



51. El resultado del modelo de regresión univariante<sup>8</sup> corrobora la correlación negativa detectada entre la cofinanciación nacional y el IVF. En cuanto a la cofinanciación internacional, la prueba de correlación muestra que, como se mencionó antes, la vulnerabilidad muy alta puede estar correlacionada negativamente con la cofinanciación internacional debido al factor de riesgo.

Cuadro 8

#### Regresión univariante entre el IVF y la cofinanciación

Variables	Tasa nacional	Tasa internacional
Puntuación de los resultados del sector rural	(0,437)*	(0,117)
Variable constante	1,644***	0,612
Observaciones	61	61
R <sup>2</sup>	0,047	0,000

Nota. El asterisco (\*) indica el grado de significación estadística del coeficiente (\*\*\* p < 0,01, \*\* p < 0,05, \* p < 0,1).

## V. Cofinanciación en especie

52. De acuerdo con la definición de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), la contribución en especie de las partes interesadas de un proyecto consiste en la transferencia de la propiedad de un bien o un activo (que no sea dinero), o la prestación de un servicio sin ningún tipo de contrapartida. Por lo tanto, estas contribuciones pueden ser bienes tangibles o intangibles que se

<sup>6</sup> El IVF se creó para poder determinar la naturaleza multidimensional de la pobreza rural. Se trata de un índice compuesto por 12 indicadores que tienen igual ponderación, con el que se mide la vulnerabilidad rural en términos de exposición, sensibilidad y carencia de capacidad de adaptación a las causas o a los acontecimientos internos y externos, o a ambos. Cada uno de estos subindicadores puede vincularse con una o más esferas de atención del IVF, como la seguridad alimentaria, la nutrición, la desigualdad y la vulnerabilidad al clima.

<sup>7</sup> Esta clasificación se basa en la distribución siguiente:

- IVF bajo: puntuación del IVF < 0,33 (percentil 10<sup>o</sup>)
- IVF medio: 0,33 < puntuación del IVF < 0,58
- IVF alto: puntuación del IVF > 0,58 (percentil 75<sup>o</sup>)

<sup>8</sup> Aquí se considera la regresión por mínimos cuadrados ordinarios porque solo se utiliza el año 2017.

transfieren a una entidad en una transacción que no constituye un intercambio, que no tiene costos pero puede estar sujeta a determinadas estipulaciones. También puede tratarse de servicios prestados por personas a una entidad en una transacción que no constituye un intercambio (p. ej., salarios, trabajo (tanto profesional como voluntario), remuneración de asociados, remuneraciones de profesores y exenciones impositivas). Las contribuciones en especie son una fuente de ingresos y, a pesar de no ser monetarias, pueden representar una parte importante de los ingresos de los proyectos.

53. Es fundamental que las contribuciones en especie que se hacen a los proyectos se registren acompañadas de contribuciones en efectivo por varios motivos, a saber:
  - forman parte del costo efectivo de un proyecto si se adaptan al presupuesto del proyecto;
  - es posible que sean la principal contribución o la única que realice un prestatario o un receptor;
  - muestran a los donantes que los prestatarios y los beneficiarios de la financiación del FIDA son contribuyentes significativos de los proyectos y que están implicados, y
  - se incluirán en la tasa de cofinanciación y complementan las contribuciones reales de los prestatarios y los receptores a los proyectos, además de las contribuciones en efectivo y las exenciones de impuestos.
54. Entre 1995 y 2014 la contribución total de los beneficiarios fue del 19 %. De aproximadamente 10 estudios de casos sobre proyectos realizados, se calcula que las contribuciones en especie realizadas por los beneficiarios fueron de media el 13 % de los costos totales del proyecto. Las contribuciones en especie también pueden proceder de los gobiernos, principalmente en forma de exenciones de impuestos, servicios y suministros públicos y asociados en la ejecución. La supervisión de esta partida debe ser más eficaz, sistemática y analítica.
55. Actualmente, las contribuciones en especie no están reconocidas sistemáticamente como parte de la financiación total de un proyecto por varios motivos:
  - i) dificultades técnicas de valoración y medición fiable, como el uso de diferentes sistemas contables para hacer el seguimiento e informar al respecto; ii) la falta de comprensión de la importancia de proporcionar estos datos; iii) la incertidumbre sobre la ejecución efectiva de este tipo de contribución, y iv) la renuencia de los auditores a dar por buenos los montos incluidos en los estados financieros. Si estos activos no se registran de forma fiable y oportuna, no será posible comprobar detalladamente los recursos económicos y las actividades de un proyecto, lo que hace que los informes financieros no sean precisos y que la información sobre cofinanciación sea incompleta.
56. Se ha preparado una nota técnica interna sobre cofinanciación nacional en especie para proporcionar orientación clara para las fases de diseño, ejecución y auditoría de los proyectos en materia de reconocimiento, cuantificación e información de las contribuciones en especie como parte de la cofinanciación. La nota, que se presentará al Grupo de Trabajo, formará parte de la estrategia. Ello permitirá hacer un seguimiento sistemático de las contribuciones en especie y mejorará la capacidad del FIDA de presentar información completa sobre la movilización de estos recursos.

## VI. Cofinanciación del sector privado (ampliación)

### A. Definiciones

57. La colaboración con el sector privado en proyectos de desarrollo se puede incentivar con medios financieros (p. ej., préstamos, donaciones, garantías y capital) y de otro tipo (p. ej., diálogo sobre políticas, asistencia técnica y creación de capacidad). La distinción es importante porque afecta a la forma en que se cuantifican las contribuciones del sector privado y se informa sobre ellas, esto es, como un efecto de la movilización o como un efecto catalizador. Los BMD y la OCDE han concebido nuevas definiciones y metodologías para cuantificar el monto total de cofinanciación privada movilizada. Sin embargo, es necesario seguir trabajando para buscar maneras de cuantificar la inversión privada a mayor escala que han catalizado las intervenciones de los BMD y modos de informar al respecto.
58. De acuerdo con el Comité de Asistencia para el Desarrollo de la OCDE<sup>9</sup>, la movilización cuantifica la relación causal directa entre los fondos privados aportados para un determinado proyecto y una intervención oficial. El término "movilización" se suele asociar con una tasa. Por "efecto catalizador" se entienden los resultados o medidas encaminadas a estimular un cambio, que puede ser financiero (montos movilizados) o no monetario (transferencia de conocimientos, intercambio de nuevas prácticas, introducción de una política, etc.). Por lo general, se reconoce que la cuantificación del efecto catalizador requiere los esfuerzos colectivos de los BMD para superar las dificultades inherentes a su estimación y atribución.
59. La definición de los BMD va un paso más allá y distingue varios tipos de contribuciones del sector privado. Según su definición, la cofinanciación privada puede dividirse en dos elementos fundamentales: la movilización privada directa y la movilización privada indirecta. La indirecta es el tipo de movilización sobre la que los BMD informan con mayor frecuencia. Se refiere a la financiación procedente de entidades privadas que se proporciona en relación con una actividad específica que esté financiada por un BMD —por ejemplo, un proyecto— en ausencia de un convenio de financiación jurídicamente vinculante entre el BMD y la entidad privada. La definición de movilización privada directa es más restrictiva: se trata de un tipo de movilización privada y hace referencia a una situación en que la financiación procedente de una entidad privada se proporciona en condiciones comerciales y tiene un compromiso más firme y vinculante que hace patente la función del BMD de garantizar dicha contribución. Son ejemplos de esto las garantías que el BMD ofrece al sector privado para que participe en un proyecto y los honorarios que los gobiernos pagan al BMD para licitar la participación del sector privado. La movilización total del sector privado es la suma de la movilización directa y la indirecta<sup>10</sup>.
60. A pesar de que estas definiciones son muy claras en la teoría, en la práctica puede resultar complicado diferenciarlas y aplicarlas con rigor. También cabe señalar que los esfuerzos realizados por los BMD están orientados, en primer lugar, a lograr la contribución. La distinción entre movilización privada directa e indirecta se percibe como secundaria.
61. Las consultas con especialistas del FIDA revelaron que las inversiones del sector privado que se destinan a proyectos dirigidos por los gobiernos y que se realizan mediante la puesta en común de recursos en apoyo de las actividades de un proyecto están vinculadas a un rendimiento previsto. Las organizaciones privadas están dispuestas a cofinanciar actividades de un determinado proyecto siempre que dichas actividades o los beneficiarios contribuyan a los objetivos de la organización. Por consiguiente, dicha cofinanciación sería una movilización privada indirecta.

<sup>9</sup> OCDE: *Private finance mobilization by official development finance interventions*, febrero de 2016.

<sup>10</sup> Véase "MDB Methodology for Private Investment Mobilization. – Reference Guide", abril de 2017.

## **B. Actuación del FIDA en relación con el sector privado**

62. Los proyectos financiados por el FIDA colaboran principalmente con el sector privado nacional (esto es, proveedores de insumos, comerciantes de productos básicos, elaboradores de productos agrícolas, agentes de grandes empresas de comercialización o exportación de productos básicos, supermercados o instituciones financieras locales y nacionales). Solo en muy pocas ocasiones se trabaja directamente con empresas internacionales (como Nestlé en Ghana o Mars en Indonesia). Por lo tanto, las contribuciones del sector privado se suelen combinar con fondos del FIDA para respaldar las actividades siguientes: i) prestación de capacitación, servicios de extensión y asistencia técnica a los productores; ii) provisión de insumos agrícolas y otros factores de producción (mano de obra), y iii) inversión en activos de producción y postproducción (edificios, instalaciones, equipo y material). La regla general es que los fondos de los proyectos nunca deberían utilizarse para sustituir fondos privados, sino que deberían servir para reducir los riesgos y los costos de transacción para el sector privado y el financiero en su relación con el grupo objetivo del FIDA y, por lo tanto, para movilizar sus contribuciones.
63. En el caso de una alianza público-privada o un programa de asociación entre el sector público, el sector privado y los productores (asociación 4P), si los proyectos requieren que el sector privado presente un plan de actividades para participar en dicho programa con arreglo de participación en la financiación de los gastos, la información sobre la contribución del sector privado en el plan de actividades se incluirá como parte del presupuesto del proyecto. Actualmente, este enfoque solo se ha adoptado en algunos proyectos de la cartera del FIDA.
64. Las consultas también revelaron que las contribuciones del sector privado se materializan durante la ejecución, es decir, que a veces solo se tienen en cuenta parcialmente en el documento de diseño inicial y en el cálculo de los costos del proyecto. En consecuencia, los datos relativos a la cofinanciación del sector privado que actualmente están registrados en los sistemas del FIDA solo se refieren a los casos en que fue posible estimar, en la fase de diseño, la participación de entidades del sector privado por lo que hace a sus servicios e inversiones de capital (en efectivo o en especie), lo que respondería a la definición acuñada por los BMD de movilización privada directa o movilización privada indirecta. El FIDA está decidido a adoptar las medidas necesarias para mejorar dicha estimación i) garantizando que en la fase de diseño de un proyecto se proporcione, como mínimo, una estimación del monto de cofinanciación; ii) aprovechando los sistemas de seguimiento y evaluación de los proyectos para garantizar la supervisión constante de la materialización de dichas contribuciones, e iii) incluyendo orientaciones específicas en el mandato de las misiones de supervisión a tal fin.
65. Entre 1995 y 2014, unos 37 proyectos del FIDA recibieron contribuciones privadas. De media, la cofinanciación privada registrada oficialmente en la fase de diseño representó aproximadamente el 12 % de los costos totales de los proyectos. Esta proporción de cofinanciación privada también queda reflejada en los estudios de casos emprendidos en cinco proyectos. En los recuadros 1 a 4 se ofrecen ejemplos de participación del sector privado en proyectos del FIDA que pertenecen a las categorías de movilización privada nacional o de movilización internacional directa e indirecta, y que se cuantifican en los sistemas del FIDA.

## Recuadro 1

**Ejemplo de movilización privada indirecta: cofinanciación nacional****Liberia: Proyecto de Ampliación de los Cultivos Arbóreos**

El objetivo general de desarrollo del proyecto es “mejorar los medios de vida y la capacidad de resistencia al cambio climático de los hogares rurales del condado de Nimba. El objetivo de desarrollo consiste en mejorar los ingresos y la capacidad de resistencia al cambio climático de los pequeños productores de cacao de dicho condado”. El proyecto se aprobó en 2015 con un costo total de aproximadamente USD 30,7 millones.

El proyecto consta de los cuatro componentes siguientes:

- i) Reactivación de las plantaciones de cacao.
- ii) Rehabilitación y mantenimiento de los caminos.
- iii) Prestación de servicios para el desarrollo de las cadenas de valor.
- iv) Coordinación, seguimiento y evaluación del proyecto.

Se previó que los asociados del sector privado aportaran USD 0,9 millones al primer componente. Su contribución adoptó la forma de: a) cofinanciación de inversiones en las fases iniciales; b) asistencia técnica para la rehabilitación y la capacitación en materia de producción y manipulación después de la cosecha; c) acceso a los mercados mediante acuerdos contractuales con las cooperativas respaldadas por el proyecto para la comercialización y exportación del cacao y el café, y d) capital de trabajo para que las cooperativas pudieran comprar productos.

## Recuadro 2

**Ejemplo de movilización privada indirecta: cofinanciación nacional****Myanmar: Proyecto de Reactivación de la Agricultura en Myanmar**

En el proyecto está focalizado en la aplicación de las mejores prácticas regionales y mundiales para elaborar un modelo de agricultura en pequeña escala y de desarrollo rural en la zona árida central de Myanmar que sea sostenible y susceptible de ampliación. Se presta apoyo a la concentración parcelaria y la gestión del territorio, a las infraestructuras productivas, a los servicios agrícolas y empresariales, a la transmisión de los conocimientos y al incremento de la capacidad, a fin de promover un modelo de desarrollo inclusivo. La finalidad del proyecto es mejorar la situación económica de las mujeres y los hombres pobres de la zona seleccionada, y aumentar los ingresos de los hogares de pequeños productores y de familias sin tierras.

El proyecto se aprobó en 2014 con un costo total estimado de USD 27,8 millones.

El proyecto consta de los dos componentes siguientes:

- i) Infraestructura agrícola
- ii) Servicios agrícolas y empresariales

Los asociados del sector privado aportaron USD 2,4 millones (el 9 % de los costos totales) para el segundo componente. Estos recursos se utilizaron en la adquisición de material para las parcelas agrícolas de demostración y la promoción comercial relacionada con el desarrollo de cadenas de valor. Asimismo, representaron el 60 % de los fondos destinados a inversiones en agronegocios; el 40 % restante se destinó a donaciones de contrapartida.

Recuadro 3

**Ejemplo de movilización privada indirecta: cofinanciación internacional**

**Indonesia: Iniciativa de Ampliación de Escala del Programa de Potenciación Rural y Desarrollo Agrícola**

La meta del programa es contribuir a la prosperidad de las familias de los pequeños agricultores indonesios, y empoderar a los hogares rurales de la zona seleccionada con las competencias, la confianza y los recursos necesarios para incrementar de manera sostenible sus ingresos agrícolas y no agrícolas y mejorar sus medios de vida gracias a la aplicación de un enfoque programático que pueda aplicarse a mayor escala.

El programa se aprobó en 2017 con un costo estimado de USD 55,3 millones.

El programa consta de los cuatro componentes siguientes:

- i) Desarrollo de la agricultura y los medios de vida en las aldeas
- ii) Mejora de los servicios, los insumos y los vínculos con los mercados
- iii) Apoyo a la formulación de políticas y estrategias
- iv) Gestión del programa

Los asociados del sector privado participantes en el programa son empresas internacionales. Se espera recibir cofinanciación principalmente de Mondalez y Mars, por un monto de USD 2,2 millones (el 4 % de los costos totales). La contribución del sector privado, junto con el préstamo del FIDA, respaldará las actividades de producción de cacao y de apoyo a su comercialización, en el marco del componente 1.2 y del componente 2.

Recuadro 4

**Ejemplo de movilización privada directa: cofinanciación nacional procedente de los asociados del sector privado en el marco de un programa de asociación 4P**

**Sri Lanka: Programa de Asociaciones para el Desarrollo de Agronegocios de Pequeños Agricultores**

El objetivo de desarrollo del programa consiste en mejorar de forma sostenible los ingresos y la calidad de la dieta de los 57 500 hogares de pequeños agricultores previstos inicialmente, que participan en actividades de producción orientadas al comercio y en sistemas de comercialización.

El programa atiende a la demanda y será fundamental contar con la buena disposición y el compromiso de las partes interesadas, a saber, los agronegocios y los agentes de las cadenas de valor, incluidos el sector privado y las organizaciones de agricultores y productores. La financiación conjunta (esto es, la participación en la financiación de los gastos), la distribución del riesgo, el proceso competitivo de selección de asociados y los planes de actividades viables son algunos de los principios generales del programa. Estos principios se observarán por medio del fomento de asociaciones 4P ventajosas para todos entre empresas privadas y pequeños agricultores, que se describirán detalladamente en los planes de actividades de las asociaciones 4P. La financiación del plan de actividades de las asociaciones 4P se realizará por conducto de un acuerdo de cofinanciación o participación en los gastos que incluirá lo siguiente: i) donaciones de contrapartida otorgadas en el marco del programa; ii) crédito de las instituciones financieras participantes (facilitado por la línea de crédito apoyada por el programa) como parte de la contribución de los beneficiarios, y iii) contribuciones del sector privado (agroempresas).

El organismo principal del programa es la Secretaría Presidencial, la que mejor puede garantizar una movilización y una coordinación eficaces entre los diversos organismos públicos y asociados del sector privado como, por ejemplo, las instituciones financieras, las empresas y las asociaciones, entre otros, que tienen responsabilidades directas de ejecución o una función de apoyo al programa (p, ej., la investigación, la capacitación, la movilización y los servicios de extensión complementarios).

El programa se aprobó en 2017 y tiene un costo total estimado de USD 105 millones.

El programa consta de los tres componentes siguientes:

- i) Acceso a asociaciones comerciales
- ii) Acceso a financiación rural
- iii) Gestión del programa y diálogo sobre políticas

La contribución procedente de los asociados del sector privado asciende a USD 17 millones y las instituciones financieras participantes, tanto privadas como de propiedad de los gobiernos, aportarán USD 9,8 millones en apoyo de las actividades de los componentes 1 y 2.

66. Son frecuentes los ejemplos en que los actores del sector privado contribuyen a los objetivos de desarrollo de proyectos respaldados por el FIDA mediante la financiación paralela; estos ejemplos constituyen lo que la OCDE define como efecto financiero catalizador de las inversiones del FIDA. Como se ha mencionado anteriormente, este tipo de participación requiere que los asociados que aportan recursos unan sus esfuerzos para mejorar la estimación del monto de cofinanciación en la fase de diseño y supervisar que las contribuciones se materialicen efectivamente, lo cual tal vez sea más importante. La cuantificación de las contribuciones *ex ante* (es decir, en la fase de diseño del proyecto) depende de un proceso dinámico e impulsado por la demanda que tiene lugar durante la ejecución del proyecto. Asimismo, puesto que algunas de estas contribuciones son en especie y no se conocen *a priori* (por ejemplo, la posibilidad de utilizar un activo preexistente cuyo valor se tenga que cuantificar), los actores del sector privado

tienden a ser reticentes a compartir información exacta sobre el capital y los servicios que invertirán.

67. Como todos los BMD se encuentran con las mismas dificultades a la hora de estimar el monto de las inversiones del sector privado que catalizan sus proyectos, han creado un grupo de trabajo activo sobre este tema. El grupo de trabajo está analizando varios estudios de caso (entre ellos el FIDA). En el informe preliminar que el grupo publicó el 20 de abril se indicaba que los BMD no han establecido ningún método estandarizado universal para estimar estos efectos catalizadores. Se están realizando consultas para elaborar un marco y una metodología conjuntos para cuantificar la inversión privada catalizada por las actividades de financiación y asesoramiento realizadas por los BMD.

## **VII. Principales elementos que abordará la estrategia de cofinanciación**

### **A. Justificación y contexto**

68. La estrategia de cofinanciación responderá específicamente al compromiso 1.2, contraído en el marco de la FIDA11, con cinco medidas objeto de seguimiento para: "Efectuar un análisis de la cofinanciación y elaborar un plan de acción que permita fijar como objetivo una tasa de cofinanciación de 1:1,4 (1:0,6 de cofinanciación internacional y 1:0,8 de cofinanciación nacional); definir diferentes formas de cofinanciación y las metodologías de cálculo, incluida la que se usará para cuantificar las contribuciones en especie, intensificar el seguimiento y la presentación de informes sobre cofinanciación desglosando los datos por fuente y categoría de país, y medir mejor la capacidad del FIDA para atraer inversión privada".
69. La estrategia se enmarcará en el contexto general de desarrollo mundial y en los esfuerzos de la comunidad internacional para que las inversiones de todo tipo (públicas y privadas, nacionales e internacionales) pasen a ser de "miles de millones a billones"<sup>11</sup> a fin de cumplir los ODS. La estrategia será un elemento importante de los esfuerzos del Fondo por convertirse en un "recolector" de financiación para el desarrollo, en consonancia con el modelo operacional de la FIDA11, y su enfoque más amplio de la asociación y la movilización de recursos para contribuir al cumplimiento de los ODS.
70. Como parte de las mejoras introducidas en todas las dimensiones del modelo operacional de la FIDA11, la estrategia de cofinanciación reforzará y fundamentará otros compromisos de la FIDA11 encaminados a: i) elaborar un marco para supervisar estratégicamente las asociaciones del FIDA a escala nacional, regional, mundial e institucional<sup>12</sup> y ii) actualizar la Estrategia del FIDA relativa al Sector Privado<sup>13</sup>. Además, los procedimientos revisados del COSOP —otro compromiso de la FIDA11<sup>14</sup>— incluirán orientaciones sobre el análisis de la cofinanciación en el contexto de las actividades específicas de cada país, tomando en consideración los objetivos institucionales y regionales.

<sup>11</sup> Véase la publicación "From Billions to Trillions: Transforming Development Finance Post-2015 – Financing for Development: Multilateral Development Finance" preparada por el BAfD, el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD), el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo, el Banco Europeo de Inversiones, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial para la reunión del Comité para el Desarrollo, el 18 de abril de 2015.

<sup>12</sup> Compromiso 3.4 de la FIDA11, 32 medidas objeto de seguimiento.

<sup>13</sup> Compromiso 1.2 de la FIDA11, 6 medidas objeto de seguimiento.

<sup>14</sup> Compromiso 3.4 de la FIDA11, 31 medidas objeto de seguimiento.

## **B. Enseñanzas adquiridas de la experiencia acumulada**

71. La dirección propone que la estrategia de cofinanciación se base en las enseñanzas extraídas de la propia experiencia del FIDA, incluida su extensa labor en el ámbito de las asociaciones. El análisis de cofinanciación presentado en la primera parte de este documento (secciones I a IV) es una parte importante de este aprendizaje, al igual que las consultas en curso mantenidas en el seno del FIDA.
72. Una conclusión clave que se desprende del análisis de la experiencia de cofinanciación del FIDA es el dominio de ciertas fuentes de cofinanciación. En el ámbito nacional, estas fuentes son los gobiernos de los Estados Miembros, los beneficiarios de los proyectos y las instituciones nacionales de financiación para el desarrollo. En el plano internacional, son fuentes multilaterales y bilaterales. Además de hacer hincapié en estas fuentes, la estrategia se centrará en la movilización de inversiones privadas, que actualmente se considera imprescindible para cumplir las metas mundiales de los ODS. El análisis y las consultas internas también ponen de manifiesto que los factores impulsores del nivel de cofinanciación son muy distintos para estas fuentes diferentes.
73. Los resultados de la encuesta realizada al personal confirmaron esta constatación. Cuando se les preguntó sobre la importancia de las distintas fuentes de cofinanciación nacional para lograr mejores resultados en los Estados Miembros, los encuestados situaron en primer lugar las contribuciones de los gobiernos y de los beneficiarios (en efectivo y en especie), seguidas de las de las instituciones financieras nacionales y del sector privado. En relación con la cofinanciación internacional, las fuentes más importantes fueron los BMD seguidos de las instituciones bilaterales y los mecanismos y fondos fiduciarios.
74. En el contexto de la formulación de la estrategia, vale la pena destacar cinco mensajes clave que se desprenden de las consultas internas. El primero, que las consultas eficaces y tempranas con los asociados en la cofinanciación —nacionales e internacionales— pueden promover un mayor nivel de cofinanciación. Es probable que estas consultas requieran tiempo y esfuerzo. El segundo, que las condiciones de los países como el margen de maniobra fiscal influyen considerablemente en los niveles de cofinanciación de los gobiernos. Las preferencias y las prácticas de los gobiernos impulsan los niveles potenciales de financiación multilateral y bilateral. El tercero, que la diferencia entre las políticas y prácticas del FIDA (como las relativas a las contrataciones y adquisiciones) y las de otros asociados para el desarrollo puede ser un obstáculo importante para atraer la cofinanciación de estos asociados. Los “mecanismos conjuntos” como el Fondo Fiduciario de España y el FMAM evitan estas limitaciones. El cuarto, que las relaciones sólidas y activas con asociados del ámbito institucional pueden facilitar los debates a nivel de los países y de los proyectos. Es probable que el FIDA haya subestimado las contribuciones en especie de los gobiernos y de los beneficiarios debido a las dificultades de calcularlas. Por último, los GPP destacan la ausencia en el pasado de señales claras y coherentes de los dirigentes del FIDA sobre la importancia de atraer cofinanciación.
75. A pesar de que la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) no ha analizado específicamente la cofinanciación, la formulación de la estrategia se basará en otras evaluaciones relacionadas, como la evaluación a nivel institucional de la estructura financiera del FIDA realizada por la IOE en 2018, y dos informes de síntesis de evaluación recientes sobre las asociaciones y la ampliación de escala de los resultados, que abordan la cofinanciación como una forma notable de asociación<sup>15</sup>. En el informe de síntesis de evaluación sobre las asociaciones se señala que los proyectos cofinanciados suelen dar mejores resultados a pesar de que, en contrapartida, los desembolsos son más lentos. Sin embargo, la

<sup>15</sup> Véanse el “Informe de síntesis de evaluación sobre el fortalecimiento de las asociaciones en pro de una mayor eficacia de las actividades de desarrollo: examen de las experiencias y resultados a nivel nacional” y el informe de síntesis de evaluación sobre el apoyo del FIDA a la ampliación de escala de los resultados de la IOE.

cofinanciación ha sido menos efectiva a la hora de movilizar recursos. En el informe se destaca que el FIDA debería ajustar su estrategia de cofinanciación para que no solo se aplique a nivel mundial sino también más firmemente a nivel nacional para prestar el apoyo pertinente a los equipos en los países.

76. La reciente evaluación a nivel institucional de la estructura financiera del FIDA también ofrece información sobre el rendimiento del Fondo en la movilización de cofinanciación. En ella se concluye que la cofinanciación y la financiación nacional de contrapartida añaden recursos importantes procedentes de organizaciones internacionales y asociados nacionales. Asimismo, se afirma que el nivel de financiación de los BMD en agricultura y los montos comprometidos por fuentes bilaterales y multilaterales para proyectos relacionados con el cambio climático sugieren que hay posibilidades de ampliar la escala de los resultados de las intervenciones financiadas por el FIDA.
77. La formulación de la estrategia se basará en la experiencia de los BMD en este campo<sup>16</sup>. Por ejemplo, en una evaluación de la cofinanciación en el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD) se constató que la movilización de recursos mediante la cofinanciación en los proyectos respondía más a las necesidades de cada caso que a los objetivos estratégicos establecidos en las estrategias en los países<sup>17</sup>. En una evaluación realizada por el BAfD centrada en los fondos fiduciarios<sup>18</sup> se alerta de que, a veces, los elevados costos de transacción de la gestión de dichos fondos no están cubiertos por recursos administrativos adicionales.

### **C. Principios y elementos principales**

78. La estrategia de cofinanciación, que se definirá por el compromiso de cumplir las metas de cofinanciación establecidas para el período de la FIDA11, será coherente con el mandato del Fondo y su objetivo más general de ejercer un efecto a mayor escala para la población rural de los Estados Miembros, en los que la cofinanciación se considera un medio para lograr dicho fin mayor. Asimismo, la estrategia tendrá en cuenta las posibilidades de ir más allá del impacto directo de los proyectos del FIDA a fin de ampliar los recursos (nacionales como internacionales, públicos y privados) destinados a la agricultura y el desarrollo rural.
79. La cofinanciación puede crear sinergias y complementariedades. La estrategia de cofinanciación, como la Estrategia de Asociación del FIDA, hará hincapié en la complementariedad como principio fundamental. La estrategia abordará la cofinanciación como una forma no solo de obtener financiación adicional, sino también y más importante, de aprovechar las competencias y los conocimientos complementarios de los asociados. De igual forma, la estrategia considerará el impacto de la cofinanciación en la sostenibilidad de los proyectos financiados por el FIDA.
80. La estrategia propondrá utilizar diversas modalidades de cofinanciación, sobre la base de los principios mencionados anteriormente. El FIDA se basará en ejemplos positivos de financiación conjunta, financiación paralela, fondos suplementarios, fondos fiduciarios y mecanismos de un donante único o de donantes múltiples, y la financiación a nivel institucional, de programas y de proyectos. En concreto, estos fondos suplementarios constituyen un instrumento de eficacia comprobada en la movilización de cofinanciación para que el FIDA ejecute su programa de préstamos y los entregue a los receptores a través de un único canal, lo que simplifica la administración y reduce la carga que pesa sobre los receptores. Representan una

<sup>16</sup> Cabe señalar que no todas las organizaciones interpretan el término “cofinanciación” de la misma manera. Si bien el FIDA y el BAfD incluyen la financiación gubernamental asociada a proyectos del Fondo en la cofinanciación nacional, el BAsD, el BID y el Banco Mundial no consideran la financiación gubernamental como cofinanciación. En el pasado, el Banco Mundial se interesó por la “financiación gubernamental de contrapartida”, pero ya no le da seguimiento. Como consecuencia, la cofinanciación según el FIDA se supervisa solo en el FIDA y el BAfD.

<sup>17</sup> Véase la evaluación independiente del BAsD, titulada “Effectiveness of Asian Development Bank Partnerships” (2016).

<sup>18</sup> Véase la publicación del Departamento de Evaluación del BAfD, titulada “Trust Fund Management at the African Development Bank – An Independent Evaluation” (2013).

importante vía para la ampliación de escala de las intervenciones en los PBI y los PIM, para prestar apoyo a la actuación del Fondo en las situaciones de fragilidad y para mejorar la colaboración con la sociedad civil, por ejemplo, con las organizaciones de agricultores.

81. Se propone diferenciar la estrategia por fuente de cofinanciación debido a que los datos empíricos recopilados para el análisis relevaban la existencia de diferentes factores impulsores para distintas fuentes. En este marco diferenciado, la estrategia tendrá en cuenta las oportunidades y los desafíos específicos relacionados con diferentes grupos de países. Ello también ayudará a orientar las direcciones amplias para la incorporación escalonada de las metas generales de cofinanciación en el plano regional y, a través de los COSOP basados en los resultados, en el nacional.
82. Para cada fuente de cofinanciación, la estrategia tratará de contestar las preguntas generales siguientes: i) cuáles son los principales factores impulsores sobre los que el FIDA puede influir y cómo puede el Fondo garantizar que se utilicen de la forma más eficaz; ii) cuáles son los principales factores que limitan el aumento del nivel de cofinanciación y cómo se pueden reducir; iii) cuáles son las modalidades en las que el FIDA debería centrarse, y iv) qué apoyo institucional puede prestar el Fondo para que el programa de cofinanciación para la FIDA11 pueda ser satisfactorio.

### **Gobiernos**

83. Las contribuciones de los gobiernos representan aproximadamente el 60 % de la cofinanciación nacional total movilizada por proyecto. Tanto en el análisis cuantitativo como en el cualitativo se pudo constatar que se trata de la fuente de cofinanciación nacional más importante.
84. Las contribuciones de los gobiernos dependen de las condiciones específicas de cada país que impulsan la cofinanciación nacional.
85. La financiación del gobierno es fundamental porque representa una demostración de sentido de apropiación y de participación mediante la ejecución. También es vital para la sostenibilidad posterior a la finalización de los proyectos y, posiblemente, para fomentar el diálogo sobre políticas y ampliar el alcance original del proyecto. Basándose en los resultados del análisis cuantitativo, que muestran un vínculo evidente entre la cofinanciación nacional y varios factores nacionales, la estrategia tendrá en cuenta las características específicas de cada país, como el nivel de ingresos, el margen de maniobra fiscal, la vulnerabilidad ante la fragilidad y los conflictos, el tamaño del proyecto, la armonización con las prioridades nacionales y la presencia estable del FIDA en el país en calidad de asociado. Asimismo, destacará la importancia de los debates con los gobiernos en los niveles adecuados, a comenzar por el diálogo sobre la formulación del COSOP.
86. En el análisis cuantitativo se pusieron de relieve las diferencias que deben tenerse en cuenta. Por ejemplo, dado que Asia y el Pacífico y América Latina y el Caribe son las regiones que han movilizado más recursos nacionales durante varios años, la estrategia tomará en consideración las mejores prácticas que han respaldado la tendencia positiva observada en estas regiones. Se prestará atención a estos factores nacionales y a las diferencias regionales a la hora de orientar la incorporación escalonada de las metas generales de cofinanciación a nivel regional y nacional.

### **Beneficiarios**

87. Los beneficiarios constituyen la segunda mayor fuente (el 19 %) de cofinanciación nacional y podría decirse que son el asociado más importante para obtener resultados satisfactorios sobre el terreno. La participación de los beneficiarios y sus organizaciones en la financiación de proyectos financiados por el FIDA también fomenta el compromiso y, potencialmente, la sostenibilidad de los logros de los proyectos.

88. En este ámbito, se prestará especial atención a la cuantificación de las contribuciones de los beneficiarios y la presentación de información al respecto. También se abordará la cuestión de las contribuciones en especie a los proyectos financiados por el FIDA procedentes de diferentes fuentes, especialmente los gobiernos y los beneficiarios. Se incluirá una metodología normalizada para la cuantificación y notificación de estas contribuciones en la estrategia y el plan de acción.

**Instituciones nacionales de financiación para el desarrollo**

89. Estas instituciones representan en torno al 14 % de la cofinanciación nacional vinculada a las operaciones de financiación rural del FIDA. Sobre la base del examen de estas operaciones, la estrategia de cofinanciación estudiará la posibilidad de aumentar el nivel de cofinanciación procedente de esta fuente analizando mecanismos de incentivación para que estas instituciones contribuyan a los proyectos del FIDA, por ejemplo, mediante la provisión de garantías o mecanismos de asociación 4P.

**Asociados multilaterales (incluida la cofinanciación de los bancos multilaterales de desarrollo y los organismos de las Naciones Unidas)**

90. La cofinanciación procedente de organizaciones multilaterales —generalmente otros BMD y otras organizaciones intergubernamentales— representa alrededor del 70 % de la cofinanciación internacional. El análisis de la experiencia adquirida hasta el momento indica que el BAfD, el BASD y el Banco Mundial aportan el 75 % de la cofinanciación procedente de organizaciones multilaterales. Otras organizaciones como la Unión Europea y el Banco Islámico de Desarrollo han prestado apoyo limitado de forma intermitente. Cabe destacar la ausencia del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco de Desarrollo de América Latina.
91. En general, el análisis sugiere que el enfoque para los asociados multilaterales y la cofinanciación ha sido improvisado. La estrategia propondrá un enfoque sistemático basado en relaciones sólidas y en la interacción constante sobre las carteras de proyectos, etc. Ello conllevará la consolidación de las relaciones que sean relativamente firmes y el refuerzo de otras. Asimismo, prestará atención específica a aprovechar los mecanismos mundiales como el FMAM y, para los países vulnerables al cambio climático, diferentes fondos relacionados con el clima. También sopesará la posibilidad de aumentar la flexibilidad para armonizar los procedimientos del FIDA con los de donantes multilaterales, a fin de facilitar la financiación conjunta, tal como se subraya en el curso de las consultas internas.
92. La estrategia reconocerá los principales mecanismos con los que el FIDA puede establecer asociaciones satisfactorias y complementariedades con cada una de estas categorías. Cabe señalar que también se tendrá en cuenta la complementariedad de la financiación del FIDA con la de otros BMD, con vistas a aumentar las sinergias al máximo y ejercer un impacto combinado. En la APR, por ejemplo, la elaboración de un memorando de entendimiento con el BASD sentó las bases de la cofinanciación internacional eficaz.

**Asociados bilaterales**

93. Los asociados bilaterales representan el 17 % de la cofinanciación internacional en proyectos del FIDA. Los datos empíricos muestran el éxito y la eficiencia de los acuerdos bilaterales como con el Fondo Fiduciario de España, que representa con diferencia la asociación bilateral que mejores resultados ha dado en los proyectos del FIDA. Solo el Fondo Fiduciario de España aportó el 64 % de las contribuciones recibidas de asociados bilaterales en el último decenio. También se prestará atención a que las asociaciones bilaterales que den buenos resultados lo hagan de forma duradera.

94. La estrategia abordará los requisitos para concertar estos acuerdos. Las consultas internas señalan las dificultades de trabajar con asociados bilaterales exclusivamente a nivel de los países. La estrategia propondrá medidas encaminadas a complementar estas interacciones con acuerdos y entendimientos alcanzados en cuanto al capital de los asociados.

### **Sector privado**

95. Las organizaciones del sector privado nacionales e internacionales proporcionan financiación conjunta y paralela a los proyectos del FIDA, aunque en cantidades limitadas. Movilizar la inversión privada —tanto nacional como internacional— a una escala mucho mayor es fundamental para cumplir las aspiraciones mundiales de los ODS y puede ser una fuente de conocimientos especializados. Ello incluiría inversiones de empresas comerciales, instituciones financieras privadas, instituciones de microfinanciación y fundaciones privadas comprometidas con los ODS.
96. La estrategia se centrará en mejorar la cuantificación de dicha cofinanciación y la presentación de información al respecto, que ha representado un desafío hasta la fecha, en especial con respecto a la financiación paralela de los proyectos financiados por el FIDA. La financiación paralela debería incluirse en la cuantificación de los grandes esfuerzos de movilización del Fondo en los casos en que hay una clara complementariedad de las intervenciones, el alcance o los programas están alineados, el marco de colaboración está definido (por ejemplo, mediante un memorando de entendimiento) y hay sinergias claras.

### **Cultura y procesos del FIDA**

97. La estrategia también abordará los procesos que el FIDA necesita para que la ejecución sea satisfactoria. Como se pone de manifiesto en las consultas, debería prestarse más atención a la cofinanciación en la fase de diseño, a fin de identificar posibles asociados mediante un proceso participativo.
98. También debería hacerse más hincapié en mejorar la divulgación de los beneficios económicos, los efectos y los resultados de los proyectos satisfactorios, para atraer cofinanciación.
99. Debería analizarse el modelo mejorado de descentralización del Fondo para determinar cómo pueden aprovecharse mejor las oficinas del FIDA en los países (cuya correlación con la cofinanciación se sabe que es positiva) para establecer asociaciones duraderas.

## **D. Plan de acción**

100. La estrategia hará hincapié en la ejecución eficaz. A tal fin, se formulará un plan de acción que defina con claridad:
- la función de los dirigentes del FIDA;
  - las funciones y responsabilidades del Departamento de Administración de Programas en la creación y el mantenimiento de asociaciones institucionales que puedan dar lugar a un aumento de la cofinanciación;
  - la función de los directores en los países y los GPP de detectar oportunidades de cofinanciación a nivel de los países y los proyectos, y materializar dicha cofinanciación, facilitada por su presencia en los países con arreglo al nuevo modelo;
  - el apoyo que las unidades centrales como la Oficina de Asociaciones y Movilización de Recursos deberán prestar a la mediación y el mantenimiento de asociaciones institucionales, y al respaldo de las actividades a nivel de los países y los proyectos cuando sea necesario, y
  - las medidas adecuadas para armonizar los procesos y procedimientos del FIDA con los de los asociados, a fin de facilitar la cofinanciación.

## **E. Seguimiento**

101. La estrategia prestará especial atención a dar seguimiento a los resultados de la movilización de cofinanciación, tanto nacional como internacional, incluida la del sector privado. La cuantificación de la cofinanciación, en particular en lo que atañe a las contribuciones en especie, plantea algunas dificultades. Las que se aborden de forma paralela a la formulación de la estrategia de cofinanciación y la orientación específica se incluirán en la estrategia y el plan de acción.

## Data sample

- Using Panel regression model, an **econometric estimation** of the determinants of domestic and international cofinancing ratios is conducted.<sup>19</sup> This analysis has been complemented by **distributional trend analysis** that highlights the main historical patterns in the cofinancing data. The data sample used for this analysis is described below.

### Source of data

- Investment Projects approved before 1995 and beyond 2014 have been excluded from the sample, restricting the analysis timeframe to a 20 year period from 1995 to 2014.<sup>20</sup>
- Other external databases have been consulted to complement the project data with country-level socioeconomic information. These sources include the World Bank's development indicators and governance indicators databases, IDEA<sup>21</sup>'s Global State of Democracy Indices, etc. Table 1 presents the structure and distribution of the sample.

Table 1

### Panel Sample data

<i>Data description</i>	
Source	GRIPS data + external databases
Period	Projects approved between 1995-2014
Number of Projects	APR: 141 ESA: 103 LAC: 90 NEN: 103 WCA: 122
Number of Countries	109
Total Observations	Country x Year: 543

<sup>19</sup> A panel regression model is applied to identify the most significant factors that impact domestic and international cofinancing in IFAD supported projects. The model allows the estimation of the magnitude and direction of impact of each explanatory factor. A challenge worth noting when conducting such analysis is the restricted number of studies in the literature addressing domestic cofinancing. The literature on aid allocation, albeit relatively old, is well documented on the factors explaining foreign donors' aid giving behavior, but lack substantially, empirically tested information on the incentives behind counterpart contributions. The (World Bank, 2013) is at our knowledge the only study that had investigated determinants of counterpart funds in development projects using empirical estimation.

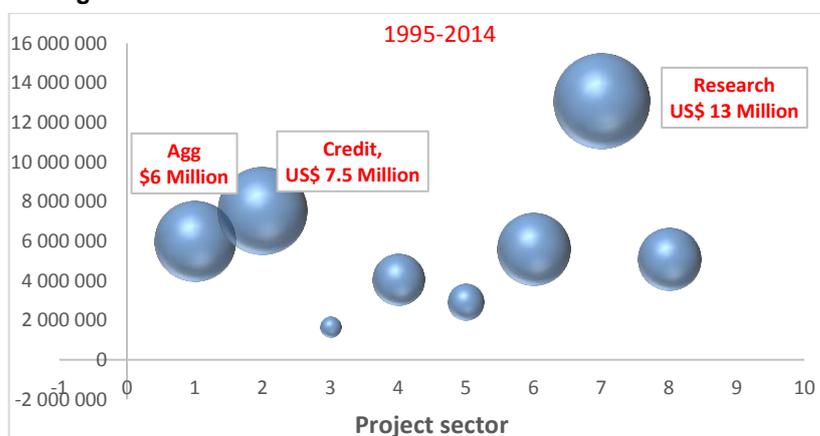
<sup>20</sup> Multiple reasons motivate this sampling decision, worth mentioning is the poor quality of the data reporting prior to early 90's when IFAD has no Corporate Databases put in place to systematize and automate the reporting of the financing and results data. Another reason is that most of the notable institutional changes or operational procedures that reinforce IFAD's role as assembler of development Funds (Business Model, IFAD partnership Strategy, General Conditions for Agricultural Development Financing etc.) occurred within the period of the last 10 years.

<sup>21</sup> IDEA : (International) Institute for Democracy and Electoral Assistance

## Project sectors

1. The integration of donors' interests and compliance with their funding eligibility criteria is of crucial importance for an effective resource mobilization strategy. Projects' partners adopt a selective approach in cofinancing, favoring programs whose development objectives align with their own priority areas or contribute significantly to the national strategic frameworks for poverty reduction and sustainable development. Therefore, identifying projects characteristics that incentivize most domestic and international cofinancing can support the elaboration of a more tailored approach to resource mobilization.
2. Figure 1 displays average domestic cofinancing invested per project priority sector.<sup>22</sup> The data show that on average, between 1995 and 2014, projects implementing research activities have attracted more domestic cofinancing than others. Following the research sector, projects providing financial services and projects promoting agricultural development are respectively the second and third top projects to attract more domestic counterpart funding. In recent years (2015-2017), domestic cofinancing priority areas have shifted with more focus on Irrigation projects, Rural development projects and projects promoting marketing activities respectively.

Figure 1  
Average domestic contribution/sector\*

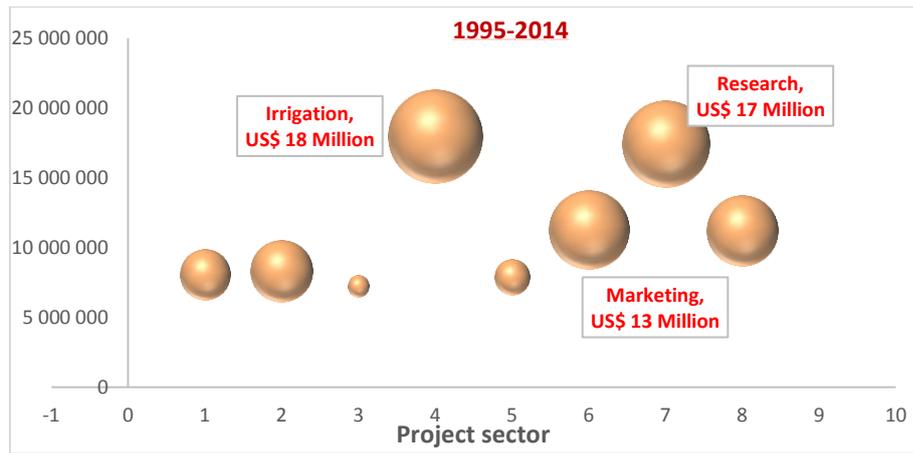


\* See footnote 13 below.

3. The top three project sectors to attract most international cofinancing are respectively in irrigation, research and marketing sectors. Over the past three years, this pattern has not changed for the distribution of international cofinancing per project sector with still Irrigation projects, research projects and marketing projects driving on average more funding.

<sup>22</sup> The categorization used is: 1 Agriculture, 2 Credit, 3 Fishery, 4 Irrigation, 5 Livestock, 6 Marketing, 7 Research, 8 Rural development. This categorization is currently under review.

Figure 2  
Average International contribution/sector\*



\* See footnote 13 above.