

Signatura:	EB 2018/123/R.7
Tema:	4 c)
Fecha:	23 de marzo de 2018
Distribución:	Pública
Original:	Inglés

S



Invertir en la población rural

República Kirguisa

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales (2018-2022)

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Khalida Bouzar
Directora
División del Cercano Oriente, África del Norte y Europa
Tel.: (+39) 06 5459 2321
Correo electrónico: k.bouzar@ifad.org

Mikael Kauttu
Oficial de Programas
División del Cercano Oriente, África del Norte y Europa
Tel.: (+39) 06 5459 2673
Correo electrónico: m.kauttu@ifad.org

Envío de documentación:

Alessandra Zusi Bergés
Oficial Superior de los Órganos Rectores
Unidad de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2092
Correo electrónico: gb@ifad.org

Junta Ejecutiva — 123.^{er} período de sesiones
Roma, 16 y 17 de abril de 2018

Para examen

Índice

Acrónimos y siglas	iii
Mapa de las operaciones financiadas por el FIDA en el país	iv
Resumen	v
República Kirguisa	1
Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales	1
I. Diagnóstico del país	1
A. Pobreza y seguridad alimentaria en las zonas rurales	1
B. El sector agrícola se basa en la agricultura en pequeña escala	1
C. Desafíos y oportunidades	1
D. Desafíos que afectan a los pequeños productores ganaderos	2
II. Enseñanzas y resultados previos	3
A. Enseñanzas extraídas	5
III. Objetivos estratégicos	6
IV. Resultados sostenibles	9
A. Focalización y género	9
B. Ampliación de escala	10
C. Actuación normativa	10
D. Recursos naturales y cambio climático	11
E. Agricultura y desarrollo rural que tienen en cuenta la nutrición	11
V. Ejecución satisfactoria	11
A. Marco de financiación	11
B. Seguimiento y evaluación	12
C. Gestión de los conocimientos	12
D. Asociaciones	13
E. Innovaciones	13
F. Cooperación Sur-Sur y cooperación triangular	13
Apéndices	
I. COSOP results management framework 2018-2022	
[Marco de gestión de los resultados del COSOP basado en los resultados (2018-2022)]	1
II. COSOP preparation process including preparatory studies, stakeholder consultation and events	
[Proceso de preparación del COSOP, incluidos los estudios preparatorios, la consulta a las partes interesadas y las actividades]	3
III. Country at a glance	
[Panorama general del país]	6
IV. Concept note: Resilient Pastoral Livelihoods Resilience Project (RPLRP)	
[Nota conceptual: Proyecto a favor de unos Medios de Vida Pastorales Resilientes]	8
V. CN: RPLRP Log Frame	
[Nota conceptual: Marco Lógico del Proyecto a favor de unos Medios de Vida Pastorales Resilientes]	13

Expedientes principales

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

[Expediente principal 1: La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural] 16

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats analysis)

[Expediente principal 2: Matriz de organizaciones (análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas)] 19

Acrónimos y siglas

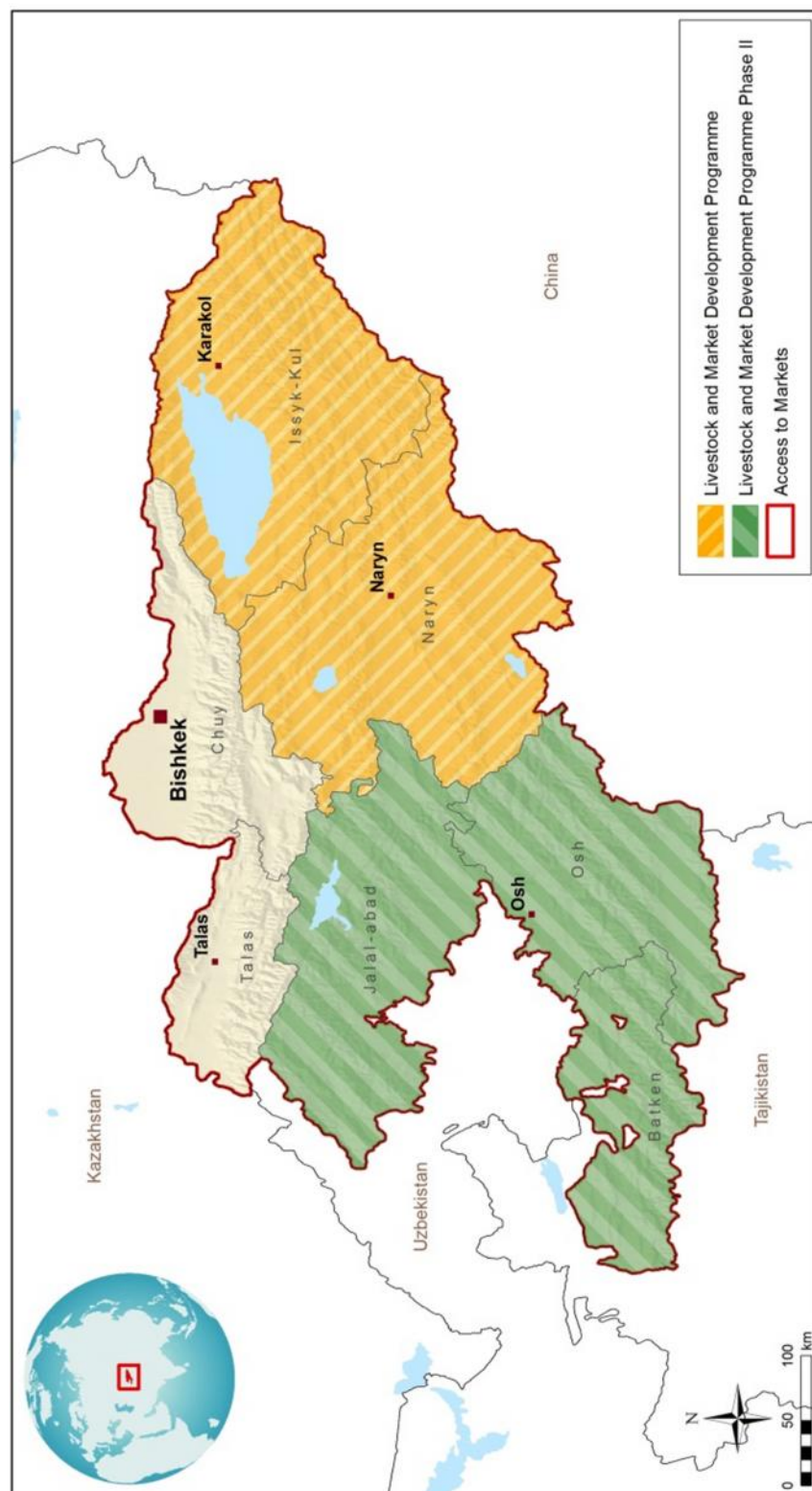
BAsD	Banco Asiático de Desarrollo
COSOP-BR	Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales basado en los Resultados
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
HACCP	Análisis de Peligros y de Puntos Críticos de Control
IOE	Oficina de Evaluación Independiente del FIDA
ODS	Objetivos de Desarrollo Sostenible
PBAS	Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados
PIB	producto interno bruto
PMA	Programa Mundial de Alimentos
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
SyE	seguimiento y evaluación
USAID	Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Mapa de las operaciones financiadas por el FIDA en el país

República Kirguisa

Operaciones en curso financiadas por el FIDA

COSOP



Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

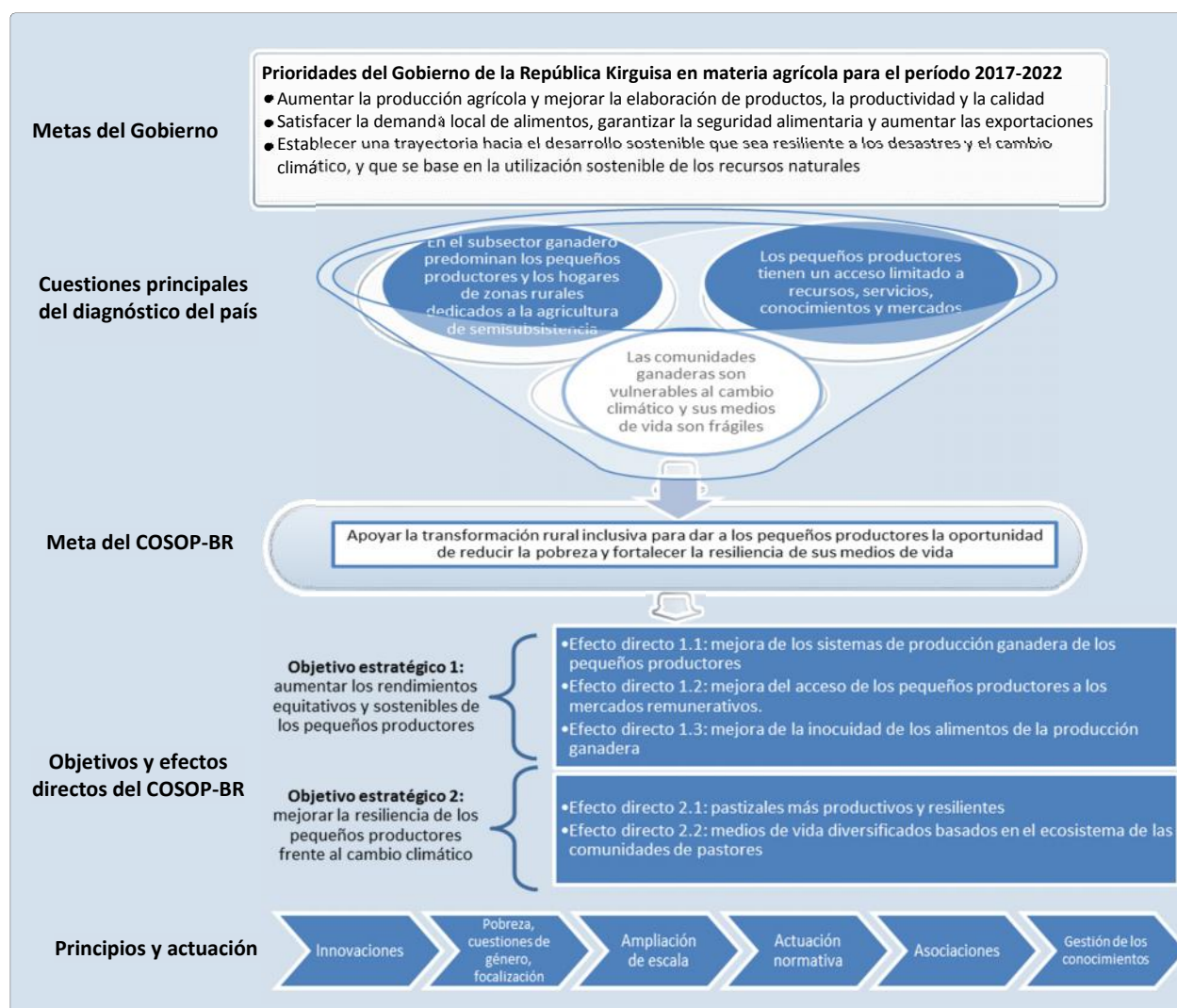
Mapa elaborado por el FIDA 12-01-2018



Resumen

1. **Propósito.** Sobre la base de los aspectos estratégicos de la nota sobre la estrategia en el país de 2016, en el presente Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales basado en los Resultados (COSOP-BR) se presenta la actuación del FIDA en Kirguistán prevista para el período comprendido entre 2018 y 2022. El COSOP-BR respalda la Estrategia Nacional para el Desarrollo Sostenible 2018-2040 y el borrador del Programa de Desarrollo Agrícola 2017-2020 del Gobierno de Kirguistán. La atención se centra en actividades que aprovechan la ventaja comparativa del FIDA y que refuerzan los medios de vida remunerativos, sostenibles y resilientes, dando así a la población rural pobre la oportunidad de salir de la pobreza y lograr la seguridad alimentaria.
2. **Diagnóstico del país.** La pobreza es un fenómeno generalizado en Kirguistán, país en el que más del 60 % de la población rural es pobre o vulnerable a la pobreza. La agricultura es la principal fuente de empleo y los pequeños agricultores son los principales productores. La ganadería desempeña un papel fundamental en su seguridad alimentaria y constituye una red de seguridad. Sin embargo, los medios de vida de las comunidades ganaderas son frágiles, ya que cuentan con pocos activos y escasas oportunidades económicas en los pastizales de zonas remotas y montañosas. Estos pequeños productores se enfrentan a un limitado acceso a recursos, conocimientos y mercados.
3. **Meta y objetivos estratégicos del COSOP.** El Gobierno de Kirguistán respalda la atención especial y continua que el FIDA presta al sector ganadero, sobre la base de los positivos logros alcanzados por medio de proyectos de la cartera anteriores y en curso. Otros donantes suelen centrarse en el riego, la horticultura, los agronegocios y la financiación rural. La meta de este COSOP-BR es apoyar la transformación rural inclusiva que permita a los pequeños productores reducir la pobreza y fortalecer la resiliencia de los medios de vida. Esto se logrará mediante la consecución de dos objetivos estratégicos interrelacionados, a saber: i) el aumento de los rendimientos equitativos y sostenibles de los pequeños productores, y ii) la mejora de la resiliencia de los pequeños productores frente al cambio climático.
4. **Inversiones del FIDA.** En el marco de este COSOP-BR, se prevé llevar a cabo un proyecto de inversión durante el ciclo 2019-2021 del Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS), por un valor total de aproximadamente USD 50 millones, de los cuales el FIDA aportará USD 25 millones.
5. **Diálogo sobre políticas.** Los resultados del programa del FIDA contribuirán al diálogo sobre políticas relacionado con tres esferas: manejo participativo de las tierras de pastoreo; inocuidad de los alimentos, y acceso de los pequeños productores a mejores insumos, tecnologías, servicios y mercados por medio de asociaciones entre el sector público, el sector privado y los productores (asociaciones 4P). De esta manera el FIDA podrá convencer a los responsables de la toma de decisiones de instituciones públicas y comunitarias acerca de que hacer frente a las limitaciones que obstaculizan el desarrollo de la ganadería, en lugar de aumentar la cantidad de animales, es la clave para aumentar los productos del sector pecuario al tiempo que se preservan las frágiles tierras de pastoreo.

Gráfico 1
COSOP relativo a Kirguistán, 2018-2022



República Kirguisa

Programa sobre Oportunidades Estratégicas Nacionales

I. Diagnóstico del país

A. Pobreza y seguridad alimentaria en las zonas rurales

1. La población de Kirguistán alcanzó en 2015 los 6 millones de personas; de ese total, 2,5 millones representa a la población económicamente activa, el 66 % de los cuales vive en zonas rurales; y de esa cifra, el 12 % corresponde a personas registradas como desempleadas. En 2015, el Gobierno calculó que 700 000 ciudadanos migraron a Kazajstán y Rusia en busca de empleo. Los flujos de remesas proporcionan el sustento para muchas familias de migrantes y representan el 30 % del producto interno bruto (PIB) del país. Entre 2005 y 2015, la población que vivía con menos de USD 2,5 al día se redujo del 66 % al 32 %, pero una gran mayoría de ciudadanos sigue siendo vulnerable a la pobreza. Además, el 70 % de la población pobre vive en zonas rurales, donde el promedio salarial es tres veces inferior al promedio nacional.

B. El sector agrícola se basa en la agricultura en pequeña escala

2. En 2015, había 400 000 explotaciones agrícolas en pequeña escala registradas como explotaciones campesinas¹ o explotaciones familiares². La agricultura representa la segunda fuente de ingresos más importante para los hogares de pequeños productores. Las explotaciones agrícolas en pequeña escala constituyen el 98 % de la producción agrícola bruta, y la producción pecuaria y de cultivos alcanza la misma proporción.
3. La ganadería constituye la base de la economía familiar. El peso económico de la producción ganadera de los hogares pobres de las zonas rurales es significativo: en 2015, la producción de las explotaciones agrícolas en pequeña escala representó el 87 % del total de los productos pecuarios.

C. Desafíos y oportunidades

4. La industria agroalimentaria puede desempeñar un importante papel en las exportaciones. En 2015, Kirguistán se adhirió a la Unión Económica de Eurasia y solicitó su ingreso en el nuevo Sistema Generalizado de Preferencias Plus de la Unión Europea. Estos mercados podrían aumentar significativamente las oportunidades comerciales del país. Las exportaciones agroalimentarias de Kirguistán, aunque significativas, se redujeron en un 22 % en 2016 debido a las nuevas reglamentaciones impuestas por la Unión Económica de Eurasia. Kirguistán exporta el 42 % de su producción láctea. Sin embargo, el 80 % de los productos lácteos exportados corresponde a leche pasteurizada de consumo directo y escaso valor a granel. La demanda a nivel nacional y regional de queso duro y semiduro producido en Kirguistán es elevada.
5. Calidad e inocuidad de los alimentos. Kirguistán ha aprobado marcos institucionales fundamentales en materia de inocuidad de los alimentos, pero se encuentra con muchas dificultades para aplicarlos debido a la falta de recursos, infraestructura inadecuada y escasa capacidad, en particular, a nivel subregional. Como miembro de la Unión Económica de Eurasia, Kirguistán debe aplicar

¹ Se entiende por "explotaciones campesinas" aquellas cuya superficie mide entre 1 y 10 hectáreas, creadas al margen del marco institucional en virtud de la nueva legislación (después de 1992) en materia de tierras de reservas estatales asignadas a candidatos cualificados.

² Se entiende por "explotaciones familiares" aquellas cuya superficie mide menos de 0,5 ha, que producen principalmente para subsistir, venden su producción excedente y están gestionadas por personas que viven en zonas rurales (empleados de empresas agrícolas, empleados de servicios rurales y pensionistas).

protocolos de Análisis de Peligros y de Puntos Críticos de Control (HACCP) y cumplir las normas establecidas por la Organización Internacional de Normalización. La mayoría de las empresas alimentarias carecen de la sensibilización, capacidad, competencias e infraestructura necesarias para aplicar los protocolos de HACCP.

D. Desafíos que afectan a los pequeños productores ganaderos

6. La productividad ganadera está muy por debajo de su potencial. Las ganancias que los pequeños productores obtienen de los bienes pecuarios son escasas debido a los bajos niveles de productividad de la leche (2 010 litros anuales por vaca) y de los mataderos (285 kg de peso vivo en promedio). Entre los principales motivos para tan baja productividad cabe destacar la deficiente alimentación de los animales, sobre todo en invierno, además de las enfermedades animales y las razas de bajo rendimiento.
7. Base alimenticia de los animales. Las ganancias que los pequeños productores obtienen de los bienes pecuarios podrían mejorar significativamente gracias al acceso a alimentos para animales en cantidades suficientes, así como una mayor calidad de dichos alimentos. En la actualidad, la alimentación por medio del pastoreo se complementa con heno de baja calidad, y las gramíneas perennes proporcionan más del 80 % de la base forrajera nacional. Los piensos concentrados se utilizan en invierno para alimentar a las vacas lecheras y el ganado vacuno de ceba. La producción de forraje para el ganado y cereales para pienso ha seguido la misma tendencia ascendente experimentada por el número de cabezas de ganado, pero sigue siendo insuficiente. Los cereales para pienso requieren unas cifras de producción elevadas —aproximadamente 0,75 millones de toneladas anuales—, pero los hogares cuentan con una superficie pequeña de tierra, o incluso carecen de ella, lo que provoca la degradación de los pastos.
8. Otras limitaciones de los pequeños productores:
 - habida cuenta de la limitada disponibilidad de semillas de alta calidad, los índices de sustitución de semillas en el país son bajos, ocasionando como resultado bajos rendimientos en los cultivos forrajeros;
 - los servicios de investigación y extensión agrícolas son limitados y se llevan a cabo principalmente en el marco de proyectos de donantes, lo que limita la transferencia de conocimientos y los servicios consultivos de apoyo;
 - el acceso general a servicios de maquinaria únicamente alcanza entre el 50 % y el 60 % de las necesidades, lo que conduce a una pérdida de entre un 20 % y un 30 % en la productividad de los cultivos;
 - los pequeños productores venden a precios bajos un escaso volumen de productos a los mercados locales o a intermediarios porque no son capaces de cumplir los requisitos del mercado, y
 - las pérdidas poscosecha alcanzan entre un 30 % y un 40 % de la producción durante la recolecta, el transporte y el almacenamiento. Los niveles de elaboración de productos en el país son bajos.
9. Diversificación. Los sistemas de producción pecuaria de los pequeños productores no están suficientemente diversificados. Por ejemplo, la mejora de la nutrición y generación de ingresos eficaz en función de los costos se lograría aumentando la producción avícola local. Apoyar a las comunidades de pastores para que se dediquen a la producción de nueces y frutas, agricultura orgánica, viveros de árboles frutales, apicultura de abejas melíferas, entre otras actividades, mejoraría la nutrición, incrementaría los ingresos de los pastores y fortalecería la resiliencia al cambio climático.

10. Cambio climático y desastres naturales. Kirguistán es propenso a sufrir desastres provocados por el cambio climático que repercuten negativamente en los ingresos agrícolas, especialmente, en las zonas montañosas. De acuerdo con un estudio llevado a cabo por el FIDA³, la temperatura ha aumentado 0,8 °C durante los últimos 100 años, y se prevé que la temperatura media anual aumente 2 °C en promedio para 2020, y entre 4 °C y 5 °C para 2100. Para 2020 está prevista una reducción del 12 % en las precipitaciones anuales, cifra que podría triplicarse para 2050. Estos cambios provocarán más sequías, olas de calor y fenómenos meteorológicos extremos. Los pastizales y el ganado de Kirguistán están sufriendo cada vez más los efectos de un cambio climático en aumento.

II. Enseñanzas y resultados previos

11. La actuación del FIDA en Kirguistán. En 1996 Kirguistán se adhirió al FIDA; desde entonces, el Fondo ha financiado cinco programas, por un valor total de USD 72,5 millones, gracias a los cuales medio millón de hogares rurales se han visto beneficiados. Entre 1996 y 2011 el FIDA ha cofinanciado tres proyectos del Banco Mundial con un monto de USD 20,4 millones. Durante ese período, la estrategia del FIDA en el país consistía en reducir la pobreza rural por medio de la mejora de las vidas y los niveles de vida de la población rural. Los objetivos de la estrategia se centraban en mejorar la gestión de los recursos naturales, aumentar el acceso de la población pobre a servicios financieros, promover el desarrollo de microempresas rurales, respaldar la privatización de la tierra y garantizar los derechos de propiedad de la tierra.
12. La segunda generación de la actuación del FIDA en Kirguistán comenzó en 2011, cuyo enfoque estratégico se centraba en el apoyo del sector pecuario con objeto de mejorar la productividad ganadera, la resiliencia al cambio climático de las comunidades de pastores y la incorporación de los pequeños productores ganaderos a mercados remunerativos. El FIDA apoyó el Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado (fases I y II) con financiación en forma de préstamo por valor de USD 21 millones y en forma de donación por valor de USD 21 millones. Asimismo, el FIDA destinó USD 10 millones en forma de donación con arreglo al Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala (ASAP) para financiar actividades relacionadas con la resiliencia al cambio climático. Está previsto que el Proyecto de Acceso a los Mercados, la intervención más reciente, se ponga en marcha en el segundo semestre de 2018, con una financiación del FIDA por valor de USD 25,4 millones (USD 12,7 millones en forma de préstamos y USD 12,7 millones en forma de donación).

Resultados e impacto

13. Por medio de sus conocimientos especializados y el apoyo a la ejecución, el FIDA ha contribuido a mejorar las políticas y la legislación favorable (Ley de Pastos, 2009) que han fomentado un manejo de los pastizales equitativo desde el punto de vista social y sostenible desde el punto de vista medioambiental. La promulgación de la ley marcó un hito en la esfera del manejo de los pastizales. Algunos de los elementos fundamentales de las nuevas disposiciones son los siguientes: i) transferencia de competencias en el manejo de los pastizales de las administraciones regionales (oblast) y de distrito (rayon) a las administraciones locales; ii) delegación de facultades en el manejo de los pastizales de las administraciones locales a los comités de pastizales; iii) acceso más equitativo a los derechos sobre los pastizales por medio de una amplia representación de todos los tipos de usuarios de pastizales en los comités de pastizales; iv) elaboración obligatoria de planes de manejo de pastizales por parte de los comités de pastizales; v) asignación de derechos de uso de pastizales por medio de cupones

³ *The climate change impact on Kyrgyz pasture and livestock systems*, FIDA 2013.

de pastizales con los que se determina el número de días de pastoreo y las rutas de pastoreo de los que puede hacer uso el titular de cada cupón, y vi) tasas de uso sostenible de pastizales fijadas con tarifas que sufraguen los gastos de inversión y manejo de los mismos.

14. Desde entonces, se han creado 454 asociaciones de usuarios de pastizales, 125 de las cuales las creó el FIDA en el marco de la primera fase del Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado (aprobada en diciembre de 2012), con las que se abarcan 3 286 000 ha, y otras 189 en el marco de la segunda fase (aprobada en diciembre de 2013), con las que se abarcan 2 773 000 ha. Los dos proyectos juntos abarcan el 66 % de las zonas de pasto del país (9 millones de ha). El Banco Mundial amplió la escala de ese mismo enfoque y respaldó la creación de 140 asociaciones de usuarios de pastizales, con las que se abarcan 1 296 000 ha en el marco del Proyecto de Mejoramiento de los Sistemas de Pastoreo y la Ganadería, aprobado en septiembre de 2014. Los usuarios de pastizales son miembros de pleno derecho de las asociaciones de usuarios de pastizales, cada una de las cuales cuenta con un comité ejecutivo local. Con el apoyo de otras partes interesadas, los miembros y comités de las asociaciones de usuarios de pastizales han logrado mejorar las condiciones de los pastizales, mantener los puentes y pasos de entrada para el ganado, y mejorar el acceso a los servicios de apoyo a la ganadería.
15. En 2015, la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) realizó una evaluación de los resultados del Proyecto de Inversiones y Servicios Agropecuarios. En el marco de la evaluación se concluyó que el manejo comunitario de los pastizales, respaldado por el FIDA en colaboración con el Gobierno y el Banco Mundial, era innovador y se adecuaba a las condiciones locales y regionales. Además, la evaluación determinó que las operaciones del FIDA respondían a las necesidades y prioridades del país, estaban bien orientadas, e incluían a los hogares de los pequeños productores y de las personas pobres y marginadas.
16. La evaluación de los resultados del proyecto, junto con las conclusiones extraídas de los informes de supervisión y el examen de mitad de período del FIDA, han confirmado la importante contribución que el Proyecto de Inversiones y Servicios Agropecuarios y las dos fases del Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado han supuesto para la reforma de la gobernanza de los pastizales, y el impacto positivo que han generado en materia de empoderamiento, así como en las instituciones y políticas relacionadas con la reforma de los pastizales. Por ejemplo, en 2016, 109 de las 125 asociaciones de usuarios de pastizales de las zonas objetivo de la primera fase del Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado pastaron su ganado siguiendo los criterios de capacidad de carga de los pastizales y el principio de rotación estacional. Esta rotación estacional permitió el descanso y regeneración de cerca de 340 000 ha de pastizales en 2016 y más de 210 000 ha en 2017. Asimismo, el cobro de tasas de pastizales aumentó en casi un 250 %, y disminuyeron los conflictos relacionados con los pastizales. Los bienes pecuarios han aumentado significativamente, con un 74 % en propiedad del ganado. El enfoque inclusivo de movilización social mejoró la participación de las mujeres en los proyectos, así como los beneficios que obtienen de ellos, entre los que se incluyen un mejor acceso a los pastizales, empoderamiento económico y seguridad alimentaria. Además, desde 2011, la incidencia de brucelosis y equinococosis registrada en el ganado es casi cinco veces inferior y se ha reducido un 20 %, respectivamente. Los niveles de mortalidad por enfermedad han disminuido en un 85 % en promedio en el caso del ganado ovino y caprino, y en un 90 % en el caso del ganado bovino. La dieta ha mejorado gracias al aumento del consumo de carne y productos lácteos, que ha pasado de alrededor del 7 % al 9 % entre 2014 y 2016, y al aumento del 74 % en promedio de los activos de los pequeños pastores cuantificados por unidad pecuaria.

17. Ventaja comparativa del FIDA a nivel nacional. El Gobierno considera al FIDA un asociado para el desarrollo fundamental en el subsector de la ganadería y aprecia el enfoque integrado del Fondo para abordar los problemas a nivel normativo y legislativo, así como a nivel de base. El FIDA es reconocido por ofrecer sistemáticamente no solo apoyo financiero, sino también innovaciones, conocimientos y experiencia a nivel mundial, y por crear vínculos entre los pequeños productores y las instituciones académicas y de conocimientos, los responsables de la formulación de políticas y los legisladores.
18. Riesgos y gestión del riesgo. Los principales riesgos que podrían afectar a los resultados del COSOP-BR se resumen en el cuadro 1.

Cuadro 1

Riesgos y medidas de mitigación

<i>Riesgos</i>	<i>Medidas de mitigación</i>
Acaparamiento de los beneficios del programa por parte de las élites, en particular, niveladoras, excavadoras y camiones destinados al mantenimiento de las infraestructuras rurales	Elaboración de planes de manejo comunitario de pastizales y de desarrollo de la ganadería impulsados por la demanda, transparentes y participativos Incorporación en todas las actividades de medidas de focalización que se centren en la población pobre, las mujeres, los jóvenes y otros grupos vulnerables Campañas de sensibilización y transparencia plena de las actividades del proyecto (carteles informativos para la comunidad, boletines y mecanismos sociales de rendición de cuentas)
Sostenibilidad de instituciones y servicios comunitarios	Respaldo de las políticas y legislación nacionales Creación de capacidad en materia de gestión de organizaciones Apoyo para el fortalecimiento de la base de activos y la sostenibilidad financiera Fomento de la rendición de cuentas en redes de usuarios y grupos de representación amplios
Ningún beneficio obtenido de los mercados por parte de los pequeños productores	Participación del FIDA en el diálogo sobre políticas y en asociaciones a fin de facilitar la inclusión de políticas y regímenes comerciales Respaldo del FIDA a la creación de capacidad con objeto de cumplir las normas de inocuidad de los alimentos y los requisitos comerciales de la Unión Económica de Eurasia Fortalecimiento de los conocimientos y capacidades de las principales partes interesadas para acceder a los mercados

A. Enseñanzas extraídas

19. La transformación de la gestión de los recursos de pastizales, que pasó de un sistema centralizado a un sistema basado en los usuarios, se ve continuamente amenazada por poderes adquiridos. Además, el entorno favorable para la gestión de los recursos de pastizales se caracteriza por una gobernanza y unas instituciones públicas deficientes. Para garantizar que el recién establecido sistema basado en los usuarios sea sostenible e inclusivo, es fundamental brindar un continuo apoyo en favor de principios igualitarios en las políticas, la legislación y las prácticas.
20. La demanda de inversiones en infraestructuras para los pastizales por parte de la comunidad es elevada. En el marco del Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado, esas inversiones dieron como resultado beneficios tangibles por lo que se refiere a un mejor acceso a pastizales que no se utilizaban, lo que incentivó a los miembros de las asociaciones de usuarios de pastizales a pagar las tasas de uso de los pastizales.
21. Cuando las asociaciones de usuarios de pastizales comunitarias se ven empoderadas gracias a un marco normativo favorable, la movilización social y la creación de capacidad, se garantiza un acceso justo a los recursos de pastizales y su manejo sostenible. Sin embargo, es necesario intensificar la sensibilización y la creación de conciencia acerca de la necesidad de mejorar la productividad de los animales y los pastizales, en lugar de aumentar la cantidad de animales.

22. La participación activa de las mujeres mediante la adopción de medidas en materia de focalización y apoyo ha resultado ser transformadora y eficaz para lograr un impacto sostenible. Sin embargo, establecer cuotas de participación femenina en las instituciones de usuarios de pastizales no es suficiente. Las cuotas deben ir acompañadas de sensibilización, creación de capacidad e incentivos económicos específicos a fin de garantizar la participación significativa de las mujeres en las instituciones de usuarios de pastizales.
23. Como se señaló en la evaluación de los resultados del proyecto, algunas de las recomendaciones clave ya han sido aplicadas e incorporadas en cierta medida en el diseño de ambas fases del Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado, incluido el manejo participativo de las zonas de pasto y la incorporación sistemática de las cuestiones de género. Además, se dará mayor prioridad a dos recomendaciones formuladas por la IOE al aplicar el programa en el marco del presente COSOP-BR: i) la recomendación de garantizar una labor de seguimiento y evaluación (SyE) e iniciativas sistemáticas adecuadas en proyectos en curso y futuros, a fin de proporcionar información sobre los efectos directos y el impacto, en particular, el impacto en la productividad ganadera, los ingresos de las explotaciones y los cambios en las condiciones de los pastizales, y ii) la recomendación de garantizar una estrecha colaboración continuada con proyectos financiados por donantes, tales como el Proyecto de Mejoramiento de los Sistemas de Pastoreo y la Ganadería del Banco Mundial, a fin de garantizar la coherencia de los enfoques de alcance nacional en apoyo de la reforma de los pastizales y el control de enfermedades animales.

III. Objetivos estratégicos

24. El presente COSOP aprovecha los aspectos estratégicos de la nota sobre la estrategia en el país elaborada en 2016 en total colaboración con las principales partes interesadas del país. El objetivo general de la nota sobre la estrategia en el país era contribuir a la reducción de la pobreza y la mejora del crecimiento económico en las comunidades de pastores. La nota sobre la estrategia en el país comprendía los dos objetivos estratégicos siguientes: el primer objetivo estratégico consistía en mejorar la productividad ganadera y mejorar la resiliencia al cambio climático de las comunidades de pastores, que se traduciría en unos rendimientos mayores y equitativos para los productores ganaderos; el segundo objetivo estratégico consistía en mejorar el acceso y la incorporación de los productos de los pequeños productores ganaderos a mercados remunerativos, que resultaría en la obtención de rendimientos mayores y equitativos. Estos dos objetivos siguen siendo válidos para el período del COSOP-BR propuesto.
25. Con objeto de establecer las prioridades del COSOP-BR, se utilizaron tres criterios clave de selección: i) coherencia con las estrategias gubernamentales para garantizar un sólido sentido de apropiación por parte del país (están en marcha la Estrategia Nacional de Desarrollo Sostenible 2018-2040 y el Plan de Acción 2017-2022; tras consultas mantenidas con el Gobierno, se ha confirmado que estas estrategias se basan en el borrador del Programa de Desarrollo Agrícola 2017-2020); ii) alineación con las prioridades determinadas en el diagnóstico del país a fin lograr un mayor impacto, y iii) valoración de la ventaja comparativa del FIDA en comparación con otros asociados para el desarrollo. Tras las consultas mantenidas con asociados clave para el desarrollo, se ha confirmado que el COSOP-BR está en consonancia con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), en particular con el ODS 1 (fin de la pobreza), el ODS 2 (hambre cero), el ODS 5 (igualdad de género) y el ODS 13 (adopción de medidas para combatir el cambio climático).
26. Sobre la base de estos criterios clave de selección, el Gobierno de Kirguistán, por conducto del Ministerio de Agricultura, el Ministerio de Finanzas, el Ministerio de Economía y la Agencia Estatal para la Protección Medioambiental y la Silvicultura,

respalda plenamente la atención continuada que el FIDA presta al sector ganadero. Otros donantes, como el Banco Islámico de Desarrollo, el Banco Asiático de Desarrollo (BAsD), la Agencia Alemana de Cooperación Internacional, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la Cooperación para el Desarrollo de la República de Corea y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID), suelen centrarse en el riego, la horticultura, los agronegocios y la financiación rural (véase el expediente principal 3).

27. El interés del FIDA por el subsector ganadero radica no solo en los excelentes logros alcanzados durante las intervenciones del FIDA anteriores y en curso, como ya se mencionó en la sección A supra, sino también en el elevado potencial del subsector una vez que se hayan abordado los desafíos mencionados con anterioridad. En un estudio del Banco Mundial⁴ se concluyó que, si se subsanan los obstáculos en materia de nutrición, enfermedades y manejo, los resultados del subsector ganadero pueden aumentarse considerablemente: la producción de leche, carne de oveja y carne de vacuno podría aumentar un 70 %, 60 % y 50 %, respectivamente.
28. El desarrollo y la productividad ganadera dependen principalmente de la utilización y productividad sostenibles de los pastizales. Más del 70 % de los animales se alimentan a base de forraje natural de pastizales, por ello, la función de los pastizales es fundamental para proporcionar forraje en Kirguistán. Como ya se mencionó en la sección III supra, de los 9 millones de ha de zonas de pasto, el FIDA ha abarcado 6 millones de ha (el 66 %) y el Banco Mundial, 1,3 millones de ha (el 14 %). Es necesario ampliar el apoyo del proyecto al 20 % restante de las zonas de pasto.
29. Dinamizar el crecimiento agrícola del sector ganadero representa una oportunidad que habrá de abordarse descartando las exportaciones impulsadas por insumos de productos básicos no elaborados y adoptando medidas en beneficio de la innovación agrícola; el desarrollo de cadenas de valor inclusivas e integrales; la calidad e inocuidad de los alimentos; la agregación de valor; la producción sostenible, y la resiliencia al cambio climático, los desastres naturales y otras perturbaciones externas como fluctuaciones de los precios y fragilidad de los mercados regionales.
30. Sobre la base de la cartera de proyectos del FIDA con buenos resultados en Kirguistán, uno de los desafíos afrontados hoy en día es prestar apoyo a los productores en pequeña escala para que cumplan las normas y los requisitos de los mercados nacionales y extranjeros en materia de cantidad, calidad e inocuidad de los alimentos. El programa del FIDA también se ampliará para mejorar las prácticas de alimentación del ganado y diversificar los sistemas de producción agropecuaria a fin de mejorar la resiliencia de los pequeños productores.
31. Las actividades relacionadas con el subsector ganadero se centrarán en cuatro pilares para el aumento de la productividad: uso racional, eficiente y sostenible de los recursos de los pastizales del país por medio del apoyo al manejo comunitario; mejora de la salud, nutrición y cría de animales por medio del respaldo de las estrategias y disposiciones nacionales de control de enfermedades animales; acceso e incorporación a los mercados de los productores primarios por medio del fortalecimiento de los vínculos entre los actores de las cadenas de valor ganaderas y agrícolas, así como la creación de capacidad en materia de producción, elaboración y comercialización, y fomento del acceso a la financiación y las tecnologías modernas.

⁴ *Kyrgyz Republic - Livestock Sector Review: Embracing the New Challenges*, 2007.

32. La meta y los objetivos estratégicos descritos a continuación se lograrán adoptando el enfoque integrado del FIDA que recomienda incorporar sistemáticamente en el programa en el país las cuestiones relacionadas con el clima, la nutrición, el género y el empleo juvenil.
33. Meta. La meta general del presente COSOP-BR es apoyar la transformación rural inclusiva para dar a los pequeños productores la oportunidad de reducir la pobreza y fortalecer la resiliencia de sus medios de vida.
34. Objetivos estratégicos. Para alcanzar esta meta, el programa respaldado por el FIDA se centrará en el logro de dos objetivos estratégicos:
35. Objetivo estratégico 1: aumentar los rendimientos equitativos y sostenibles de los pequeños productores. El FIDA seguirá mejorando los servicios y desarrollando las cadenas de valor de productos ganaderos para que los productores de las zonas rurales, principalmente pequeños productores, puedan aprovechar las oportunidades de mercado. Este propósito se alcanzará mediante los tres efectos directos principales que se describen a continuación.
 - Efecto directo 1.1: mejora de los sistemas de producción ganadera de los pequeños productores. El FIDA seguirá apoyando a las instituciones estatales en la lucha contra las enfermedades zoonóticas, incluidas la brucelosis y la equinococosis, por medio de la formulación de políticas y las campañas de vacunación y sensibilización. El FIDA reforzará la capacidad de los veterinarios privados para que presten servicios inclusivos a los criadores de ganado. Gracias a estas actividades disminuirán los niveles de mortalidad y los brotes de enfermedades animales. Se fortalecerá la capacidad de los pequeños productores para lograr una producción sostenible y eficiente, incluida la gestión de la alimentación animal y de la explotación agrícola.
 - Efecto directo 1.2: mejora del acceso de los pequeños productores a los mercados remunerativos. Por medio de los proyectos del FIDA se pretende incorporar a los pequeños productores y los grupos de personas pobres y vulnerables, especialmente mujeres y jóvenes, en las cadenas de valor de productos ganaderos de los mercados nacionales y extranjeros. En las actividades del programa se velará por que estos grupos se beneficien de la incorporación en las cadenas de valor al mejorar su acceso a financiación y creación de capacidad. Gracias a estas actividades se incrementará la productividad de los pequeños productores y los agronegocios, se aumentarán las oportunidades comerciales, se crearán más oportunidades de empleo y se generarán rendimientos equitativos en las cadenas de valor de las partes interesadas.
 - Efecto directo 1.3: mejora de la inocuidad de los alimentos de la producción ganadera. El FIDA brindará apoyo a organismos estatales, agricultores y elaboradores a fin de mejorar la calidad y la inocuidad de los alimentos de la producción ganadera. Las actividades del programa se centrarán en ofrecer asesoramiento normativo y recomendaciones en materia de calidad e inocuidad de los alimentos; fortalecer la capacidad de los productores ganaderos para aplicar los protocolos de HACCP, y reforzar la infraestructura descentralizada de gestión de la calidad e inocuidad de los alimentos.
36. Objetivo estratégico 2: mejorar la resiliencia de los pequeños productores frente al cambio climático. Las comunidades de pequeños productores ganaderos residen en zonas montañosas económicamente subdesarrolladas y vulnerables al cambio climático y los desastres naturales. El FIDA seguirá adoptando enfoques innovadores con los que fortalecer la resiliencia y garantizar la obtención de ingresos sostenibles procedentes de sistemas de medios de vida diversificados. Comprende los dos efectos directos siguientes:

- Efecto directo 2.1: pastizales más productivos y resilientes. Las intervenciones del FIDA dinamizarán innovaciones que mejoren las condiciones de los recursos naturales y los ecosistemas de los pastizales, aumenten la productividad y mejoren la resiliencia al cambio climático. Las actividades comprenden el apoyo a la formulación normativa y legislativa; creación de capacidad que empodere las organizaciones de usuarios de pastizales para gestionar eficazmente los pastizales, e inversiones en favor de la mejora de los pastizales. Todo ello se verá respaldado con sistemas mejorados de alerta temprana.
 - Efecto directo 2.2: medios de vida diversificados basados en el ecosistema de las comunidades de pastores. Se ampliará la escala de la experiencia del FIDA en materia de manejo de pastizales y ganado con objeto de ayudar a las comunidades a desarrollar y aplicar opciones para adaptarse a los efectos del cambio climático previstos y mejorar la resiliencia de los agroecosistemas montañosos y pastorales. El FIDA ayudará y facilitará al Gobierno y las asociaciones de usuarios de pastizales a reducir las vulnerabilidades de las pequeñas comunidades de pastores frente al cambio climático por medio de la diversificación de sus medios de vida y la introducción de tecnologías climáticamente inteligentes para la cría de ganado. Asimismo, el FIDA mejorará la productividad ganadera ayudando a los agricultores a cultivar semillas mejoradas y utilizar variedades de semillas y cultivos resistentes. Gracias a las actividades del proyecto también se fortalecerán las capacidades y los conocimientos, y se brindará apoyo financiero para diversificar los sistemas de producción de las comunidades ganaderas y adoptar tecnologías agrícolas sostenibles.
37. Intervenciones del FIDA. Durante el período del COSOP-BR propuesto, el FIDA pondrá en marcha una nueva inversión financiada mediante un préstamo: el Proyecto a favor de unos Medios de Vida Pastorales Resilientes. El objetivo de este proyecto es aumentar los ingresos, mejorar el crecimiento económico y reforzar la resiliencia frente al cambio climático en las comunidades agrícolas de zonas montañosas por medio de estrategias de adaptación basadas en los ecosistemas, que comprenden prácticas técnicas, diversificación de los medios de vida y la mejora de los vínculos entre los pequeños productores ganaderos y los agronegocios. Además, el FIDA intentará movilizar financiación mediante donaciones con arreglo a la modalidad de donaciones a nivel regional, con objeto de fomentar actividades que enriquezcan el diálogo sobre políticas en materia de manejo participativo de los pastizales e inocuidad de los alimentos.

IV. Resultados sostenibles

A. Focalización y género

38. Focalización geográfica y de la pobreza. El COSOP-BR tiene un alcance geográfico nacional y sus zonas objetivo coinciden plenamente con las de las dos fases del Programa de Desarrollo de la Ganadería y el Mercado y el Proyecto de Acceso a los Mercados. Con respecto a la focalización de la pobreza, las intervenciones del FIDA benefician a productores pobres y en pequeña escala, concretamente mujeres y jóvenes. Se llevarán a cabo consultas participativas con agrupaciones de pastores y grupos de intereses comunes con objeto de formular, aplicar y hacer un seguimiento de planes comunitarios de manejo de la ganadería y los pastizales.
39. Incorporación de las cuestiones de género. El índice de desarrollo de género de Kirguistán es 0,961, lo que se sugiere un nivel de desigualdad elevado. Las mujeres de las zonas rurales tienen un acceso limitado a activos, servicios, oportunidades económicas y toma de decisiones. Además, existe un número elevado de hogares encabezados por mujeres de facto a causa de la emigración de los hombres. Las firmes estrategias del FIDA en materia de focalización con arreglo

al género comprenden sensibilización, creación de capacidad de grupos de mujeres y cuotas de participación femenina en los comités de usuarios de pastizales. En la evaluación realizada en 2015 por el Instituto de Desarrollo Rural de Kirguistán se reconoció que la focalización con arreglo al género del FIDA resultaba eficaz.

40. Jóvenes y focalización. Cerca de dos tercios de la población pobre viven en zonas rurales, muchas de las cuales apenas cuentan con infraestructura, servicios y oportunidades de empleo. Los planes comunitarios y participativos de manejo de la ganadería y los pastizales serán el punto de entrada para el empleo de los jóvenes por medio de programas de promoción de pequeños y medianos agronegocios, tales como proveedores de insumos, proveedores de servicios y veterinarios privados. La atención se centrará en facilitar el acceso a formación profesional, información sobre el mercado laboral y financiación rural (mediante sinergias y el aprovechamiento de las remesas procedentes de grandes comunidades kirguisas asentadas en Rusia y Kazajistán).

B. Ampliación de escala

41. Tras la puesta a prueba de disposiciones institucionales y técnicas a favor de la reforma del manejo de pastizales, se ha ampliado la escala de enfoques eficaces por todo el país y se han incorporado en políticas y legislación nuevas. En particular, el Banco Mundial ha adoptado el mismo enfoque de manejo participativo de las tierras de pastoreo al fortalecer las asociaciones de usuarios de pastizales fuera de las zonas que abarca el proyecto respaldado por el FIDA. Se ampliará la escala de estas experiencias y se reproducirán en otras partes del país en las que los ecosistemas son similares a los de las zonas donde actúa hoy el FIDA. Los impulsores principales del programa de ampliación de escala serán el Ministerio de Agricultura, el Ministerio de Finanzas, las asociaciones de usuarios de pastizales y los donantes, mediante la movilización de recursos financieros y de conocimientos.

C. Actuación normativa

42. Uno de los mayores logros de la actuación normativa del FIDA, junto con el Banco Mundial como entidad financiadora del proyecto, fue la adopción oficial de la Ley de Pastos en 2009, como el primer sistema de gobernanza local eficaz en el país. En virtud de esa ley se concedió total responsabilidad del manejo de las tierras de pastoreo a las comunidades locales, mientras que la función del Gobierno se limitaba a regular y respaldar. El diálogo sobre políticas respaldado por el FIDA seguirá apoyando la consecución de los objetivos estratégicos del programa. Los resultados previstos del programa de inversión del FIDA servirán como información empírica de utilidad para que el diálogo sobre políticas se centre en las tres esferas interrelacionadas descritas a continuación:
 - a) Manejo sostenible de las tierras de pastoreo, que comprende: i) seguir mejorando la función de las asociaciones de usuarios de pastizales en el manejo participativo de las tierras de pastoreo por medio de más apoyo gubernamental y creación de capacidad; ii) identificar todos los límites entre las tierras de pastoreo comunitarias y las zonas dedicadas a la agroforestería, como paso fundamental para la administración y funcionamiento sin contratiempos de los programas de manejo pastoral y para evitar desencuentros entre los pequeños pastores y el departamento de silvicultura; iii) proporcionar rutas de paso de animales hasta pastizales de verano alejados que hoy están sumamente infrautilizados, y iv) elaborar una estrategia de manejo de pastizales y desarrollo ganadero.
 - b) Reforzar las normas y mecanismos de cumplimiento en materia de inocuidad de los alimentos por medio de la creación de capacidad de instituciones públicas y de productores y elaboradores de productos lácteos privados y comunitarios. Esta labor de apoyo es fundamental habida cuenta de la adhesión de Kirguistán a la Unión Económica de Eurasia y sus requisitos relacionados con la inocuidad de los alimentos.

- c) Mejorar el acceso de los pequeños productores a mejores insumos, tecnologías, servicios y mercados agrícolas por conducto de asociaciones 4P.

D. Recursos naturales y cambio climático

- 43. Las sequías y la falta de recursos hídricos son los efectos del cambio climático que azotan con más fuerza al sector agrícola en Kirguistán. Las actividades del FIDA que apoyan medidas de adaptación al cambio climático seguirán enmarcadas en el segundo objetivo estratégico, e intensificarán la atención prestada a la resiliencia al cambio climático en los agroecosistemas montañosos y pastorales, por medio de un enfoque de adaptación basado en el ecosistema. Se mejorarán las capacidades a distintos niveles a través de procesos participativos con las asociaciones de usuarios de pastizales, prestando apoyo técnico específico (por ejemplo, sobre opciones de siembra y agrosilvicultura). Se seguirá realizando el seguimiento de la salud de los pastizales, y el FIDA participará en diálogos con instituciones a nivel nacional para simplificar la aplicación de políticas y actividades, en particular entre el Ministerio de Agricultura, Industria y Mejora Alimenticia de la República Kirguisa y la Agencia Estatal para la Protección Medioambiental y la Silvicultura.

E. Agricultura y desarrollo rural que tienen en cuenta la nutrición

- 44. Kirguistán se caracteriza por unos hábitos de alimentación que registran un bajo consumo de alimentos ricos en nutrientes. En 2014, el Programa Mundial de Alimentos (PMA) concluyó que el 43 % de los niños menores de 5 años y el 39 % de las mujeres en edad reproductiva sufrían de carencia de hierro, y que el 13 % de los niños menores de 5 años sufrían malnutrición crónica. La ganadería contribuye a mejorar la nutrición de los hogares. Las actividades del FIDA que ayudan a incorporar a los pequeños productores en las cadenas de valor de productos ganaderos tendrán en cuenta la nutrición. Por medio de las actividades en favor de la diversificación de los medios de vida se respaldará el consumo equilibrado de alimentos y se reforzarán las competencias de los pequeños productores para almacenar y elaborar productos. El desarrollo de activos y competencias se combinará con educación nutricional y sensibilización dirigidas a las mujeres, a fin de promover la diversidad alimentaria entre los pequeños productores seleccionados.

V. Ejecución satisfactoria

A. Marco de financiación

- 45. El presente COSOP-BR abarcará un período de cinco años, comprendido entre 2018 y 2022. La financiación asignada a Kirguistán con arreglo al ciclo 2016-2018 del PBAS se empleó para cofinanciar el Proyecto de Acceso a los Mercados aprobado en diciembre de 2016. Todavía no se conoce el monto asignado con arreglo al ciclo 2019-2021 del PBAS, pero se prevé que se mantendrá sin cambios, por un valor aproximado de USD 25 millones. El FIDA ha logrado buenos resultados con la financiación destinada al clima por conducto del Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala, y continuará movilizándolo recursos de cofinanciación, incluidos los procedentes del Fondo Verde para el Clima.

Cuadro 1

Cálculo para el primer año del COSOP-BR con arreglo al PBAS

<i>Indicadores</i>		<i>Primer año del COSOP-BR</i>
Puntuaciones del sector rural		
A i)	Marco normativo y jurídico de las organizaciones rurales	4,25
A ii)	Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,25
B i)	Acceso a la tierra	4,00
B ii)	Acceso al agua para su uso agrícola	3,25
B iii)	Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	3,33
C i)	Condiciones propicias para el fomento de servicios financieros rurales	3,50
C ii)	Clima favorable a la inversión para las empresas rurales	4,33
C iii)	Acceso a insumos y mercados de productos agrícolas	3,00
D i)	Acceso a la educación en zonas rurales	4,75
D ii)	Representación	4,00
E i)	Asignación y gestión de fondos públicos para el desarrollo rural	3,25
E ii)	Rendición de cuentas, transparencia y lucha contra la corrupción en las zonas rurales	3,25
Puntuaciones medias		3,76

Cuadro 2

Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS respecto de la hipótesis básica</i>
Hipótesis baja	5	3,5	-20 %
Hipótesis básica	6	3,8	0 %
Hipótesis alta	6	4,1	6 %

B. Seguimiento y evaluación

46. Préstamo de inversión. Se propone la ejecución de un proyecto en el marco del ciclo 2019-2021 del PBAS: el Proyecto a favor de unos Medios de Vida Pastorales Resilientes, para el cual el FIDA aportaría USD 25 millones, aproximadamente.
47. Marco de resultados del COSOP-BR. Se hará un seguimiento de los progresos en el logro de los objetivos estratégicos mediante el marco de resultados del COSOP-BR. En 2020 se llevará a cabo un examen con el que se valorará la pertinencia de los objetivos estratégicos y se vincularán con las intervenciones previstas.
48. Proceso de seguimiento. El seguimiento de los progresos realizado por medio del sistema de SyE de los proyectos financiados por el FIDA enriquecerá el proceso de SyE del COSOP-BR. Los estudios de referencia, así como los estudios participativos de mitad de período y del impacto, contribuirán a la evaluación del COSOP-BR. Por medio del sistema de SyE se pueden agrupar los resultados del COSOP-BR para incluirlos en el estudio de impacto institucional del FIDA en consonancia con el Sistema de Gestión de los Resultados Operacionales. Con este propósito, el FIDA seguirá fortaleciendo la capacidad de SyE de los asociados en la ejecución.

C. Gestión de los conocimientos

49. Los proyectos del FIDA en Kirguistán cuentan con sus propios planes de gestión de los conocimientos. La información obtenida y analizada en materia de gestión de los conocimientos y SyE ayudará a mejorar el diálogo sobre políticas y sus resultados. Al menos un producto de gestión de los conocimientos en materia de manejo participativo de las tierras de pastoreo se desarrollará y compartirá tanto en la región de Europa Central y Oriental como en otras regiones.

D. Asociaciones

50. El FIDA seguirá fomentando las asociaciones con instituciones públicas y organizaciones comunitarias en beneficio de la actuación normativa y la ampliación de escala. Entre los asociados del FIDA se encuentran: El Banco Mundial y la Agencia Alemana de Cooperación Internacional en materia de reformas de los pastizales; la FAO y ONU-Mujeres en apoyo del empoderamiento económico de las mujeres, y el Banco Europeo de Reconstrucción y Desarrollo y el Fondo de Desarrollo de Rusia-Kirguistán en materia de fomento de las pequeñas y medianas empresas en las zonas rurales. Asimismo, el Fondo de Financiación para Remesas del FIDA asumirá los servicios de asistencia técnica y financiera con objeto de, en la medida de lo posible, integrar los productos financieros vinculados a las remesas del país. El FIDA seguirá estableciendo asociaciones con el sector privado, con miras a obtener suministros de insumos, servicios veterinarios y mecanización. Todos los programas del FIDA se ejecutan en colaboración con institutos de investigación y ONG locales.
51. Marco de asociación de los organismos con sede en Roma. en la actualidad, la FAO, el PMA y ONU-Mujeres están asociados con el FIDA en el marco del programa conjunto "Acelerando el Progreso hacia el Empoderamiento Económico de las Mujeres Campesinas". En el marco de esta asociación, el Sistema de Aprendizaje Activo de Género ha demostrado ser una metodología excelente con miras a avivar la confianza de las mujeres y su empoderamiento, así como fortalecer su capacidad para participar en actividades generadoras de ingresos. La fase de puesta en marcha del Sistema de Aprendizaje Activo de Género se consideró satisfactoria, en particular si se tiene en cuenta que esta es la primera vez que se adapta la metodología en Asia Central. Sobre esta base, el FIDA continuará fortaleciendo su asociación con la FAO y el PMA en el marco de la cooperación de los organismos con sede en Roma.
52. Asociación en beneficio del acceso de la población rural pobre a productos financieros adecuados. Por medio de una asociación con el BASD se abordará el acceso limitado a la financiación rural. En el marco del Proyecto de Inclusión Financiera Rural, financiado por el BASD, se facilitará la ampliación de carteras agrícolas de instituciones financieras participativas con objeto de proporcionar financiación a los agricultores y los agronegocios. La financiación del BASD comprende un préstamo mediante intermediación financiera por valor de USD 30 millones, y USD 800 000 para asistencia técnica. Por medio del Proyecto a favor de unos Medios de Vida Pastorales Resilientes se facilitará el acceso del grupo objetivo a financiación rural.

E. Innovaciones

53. Las innovaciones clave del FIDA en Kirguistán fueron el manejo participativo de los pastizales y el empoderamiento de las agrupaciones de usuarios, que se están convirtiendo en los puntos de entrada para llegar a los pequeños productores ganaderos. Las próximas intervenciones del FIDA movilizarán a estas organizaciones para la acción colectiva y las actividades resilientes al cambio climático. El FIDA apoya a las instituciones de investigación para que desarrollen y obtengan innovaciones en sus respectivas esferas. El Proyecto de Acceso a los Mercados, aprobado en 2016, y el Proyecto a favor de unos Medios de Vida Pastorales Resilientes, en tramitación, fomentarán que las innovaciones tecnológicas satisfactorias difundan y amplíen la escala de los sistemas de desarrollo y manejo de la ganadería y las tierras de pastoreo.

F. Cooperación Sur-Sur y cooperación triangular

54. La cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular son mecanismos importantes para promover el intercambio de conocimientos y las inversiones entre países en desarrollo, incluidos los Estados Miembros de Asia Central. El manejo participativo de las tierras de pastoreo, el desarrollo pecuario, la inocuidad de los alimentos y el

empoderamiento de las mujeres son aspectos idóneos con los que la cooperación Sur-Sur y cooperación triangular podrían beneficiar a Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán. El FIDA se dirigirá a Turquía y China (en el marco del actual mecanismo de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular entre el FIDA y China) con objeto de proporcionar financiación y creación de capacidad a las instituciones públicas y comunitarias de países de Asia Central, incluido Kirguistán.

COSOP results management framework 2018-2022

Country Strategy Alignment	Key Results for COSOP			COSOP Institutional/Policy and Non-Lending Objectives
Agriculture Development Programme (ADP) 2017-2022 Action Plan on Implementation of the Agricultural Development Program 2017-2020 National Strategy for Sustainable Development 2017-2040 Action Plan for National Strategy for Sustainable Development 2017-2022	Strategic Objectives	Outcome Indicators	Milestone indicators	
<p>The overarching goal (National Strategy for Sustainable Development 2017-2040): To establish strong and resilient to external shocks economy</p> <p>The goal (ADP 2017-2022, draft): To increase production, improve quality of products and effectiveness of the sector, ensure food security, and establish results based effective public management of the sector</p> <p>Major Specific Objectives:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Import substitution by increasing own production; • Development of agricultural cooperatives; • Introduction of new technologies and innovative products to increase export potential; • Regulation of exports and imports of agro-food products; • Organization of marketing infrastructure; • Support to VCs in the dairy, meat, fruit and vegetable sub sectors; • Certification, registration and maintenance of the state register of veterinary medicinal products and foodstuff; • Knowledge Management with a platform for 	<p>SO 1: To increase smallholders equitable and sustainable returns</p>	<p>% of targeted households experiencing economic mobility</p> <p>Outcome 1.1 Improved smallholder livestock production systems</p> <p>Outcome 1.2 Improved smallholder access to remunerative markets</p> <p>Outcome 1.3 Improved livestock products food safety</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 25% of the targeted population with 30% improvement in household assets ownership index and climate resilience. • 100% of persons receiving services promoted or supported by the programme (300 000 persons in 66 000 HHs) • 100% of rural women (120 000) receive programme support • 80% of smallholder households reporting improved access to pastures for production purposes • Increase in volume of meat and dairy produce by 30% • 80% of smallholder livestock farmer households report 40% reductions in their animal mortality • 80% of targeted livestock farmers improve productivity by 40%. 	<p>Support to policy development on animal health</p> <p>Support to policy, legislation and normative acts development on food safety</p> <p>Cooperation with FAO and UN Women on support to rural women entrepreneurs in terms of capacity building and empowerment</p>

Country Strategy Alignment	Key Results for COSOP			COSOP Institutional/Policy and Non-Lending Objectives
Agriculture Development Programme (ADP) 2017-2022 Action Plan on Implementation of the Agricultural Development Program 2017-2020 National Strategy for Sustainable Development 2017-2040 Action Plan for National Strategy for Sustainable Development 2017-2022	Strategic Objectives	Outcome Indicators	Milestone indicators	
discussion of agricultural issues.	SO2: To enhance smallholders' resilience to climate change	Outcome 2.1 More productive and resilient pastures Outcome 2.2 Diversified ecosystem based livelihoods of pastoral communities	<ul style="list-style-type: none"> 80% of the targeted population have access to infrastructure that is climate resilient and environmentally sound. Pastureland productivity increased by at least 40% (#Kgs of biomass per Ha) Beneficiaries' household income for rural women and youth from alternative income activities, increased at least by 50%. Strategy for Pasture Management and Livestock Development approved. 	<p>Government implementing partners replicate the piloted IFAD interventions in non-project areas</p> <p>Support to policy, legislation and institutional development on community based pasture management</p> <p>Cooperation with other stakeholders on climate change policy elaboration and implementation</p>

COSOP preparation process including preparatory studies, stakeholder consultation and events

55. Preparatory work. Major policy and strategy documents of the Government of the Kyrgyz Republic, of the Ministry of Agriculture, Food Industry and Melioration (MoAFIM), national statistics data and relevant Government reports were reviewed and analyzed. Implementation of the IFAD funded programme in the Kyrgyz Republic was reviewed, lessons learned collected and discussed with the key implementing partners and stakeholders in preparation for the COSOP.
56. Design Team. The COSOP was developed by a core team led by Mr. Frits Jepsen (Country Program Manager, Near East, North Africa, Europe and Central Asia Division, IFAD) and comprising Ms. Asyl Undeland (Mission Leader, Consultant, FAO), Ms. Anara Jumabayeva (Senior Economist, FAO), Ms. Nadine Azzu (Environmental and Climate Change Specialist, FAO) and Mr. Turi Fileccia (Senior Agronomist, FAO). Mr. Kuvan Iskakov, IFAD Country Presence accompanied mission and provided support. Mr. Mairambek Tairov and Mr. Elzarbek Sharshenbek Uulu, and other staff of the Agricultural Projects Implementation Unit, MoAFIM provided full support to the mission with organization of meetings and translation. Mr. Abdelhamid Abdouli, Acting Country Programme Manager and Mr. Mikael Kauttu, IFAD Programme Management Officer finalized the COSOP report.
57. The preparation of the COSOP benefited from the working papers of the MoAFIM, including the draft Agriculture Development Strategy 2017-2022. Informal follow-up discussions with Government and development partners to define major directions of the COSOP were conducted during the mission April 8-22, 2017.

Table 2. Institutions met during the COSOP preparation missions

Government of the Kyrgyz Republic <ul style="list-style-type: none"> Ministry of Finance Ministry of Economy Ministry of Agriculture, Food Industry, and Melioration State Agency of Environmental Protection and Forestry State Inspection for Veterinary and Phytosanitary Safety 	Civil Society <ul style="list-style-type: none"> Agency for Community Development and Investments (ARIS) Camp Ala Too Bio KG Federation of Organic Movement Agrarian Platform Rural Development Fund
Academia and Extension <ul style="list-style-type: none"> Kyrgyz Scientific Institute for Livestock and Pastures Agrarian Academy Center for Advisory and Innovations Chui-Talas Extensions Services 	International Financial Institutions <ul style="list-style-type: none"> World Bank International Finance Cooperation Bilateral donors, private foreign foundations <ul style="list-style-type: none"> Aga Khan Foundation GIZ USAID JICA
Private Sector <ul style="list-style-type: none"> Agricultural Cooperative Koss Seed Farms Association Kyrgyz Russian Fund for Development 	United Nations: <ul style="list-style-type: none"> UN Resident Coordinator, UNDP UN Women FAO

58. Sectoral Consultations: Several in-country consultations were held throughout the preparation of the COSOP, starting August 2017. A Final consultation with the Government and stakeholders was held in December 2017.

Table 3. List of people met

No	Name	Title	Institution
1	Mr. Nurbek Murashev	Minister	MoAFIM
2	Mr. Maksatbek Tashbolotov	State Secretary	MoAFIM
3	Mr. Almaz Sazbakov	Deputy Minister	Ministry of Economy
4	Ms. Nadira Jeenbekova	Head of Department of External Relations and Donor Assistance	Ministry of Economy
5	Mr. Tilek Bayanbek	Specialist, Department of External Relations and Donor Assistance	Ministry of Economy
6	Mr. Kubat Murzaev	Chief of Department	Ministry of Finance
	Mr. Denis Grechannyi	Agricultural Attaché,	Embassy of Kyrgyzstan, Geneva, Switzerland
7	Mr. Moris Alimbekov	Deputy Director	Department of Plant Quarantine, MoAFIM
8	Mr. Vladimir Pak	Deputy Director	Department of Chemization and Plant Protection, MoAFIM
9	Mr. Tolo Isakov	Director	Department of Disease Prevention and State Sanitary and Epidemiological Surveillance
10	Mr. Taalaybek Dalbaev	Head of Department	Department of Agriculture and Ecology of the Government of the Kyrgyz Republic
11	Mr. Dmitriy Ten	Director	Department of Crop Expertise, MoAFIM
12	Mr. Jigitaly Jumaliev	Head of Department	Department of Agricultural Policy Development, MoAFIM
13	Mr. Tashtanaliev	Director	Department of Water Resources and Land Improvement
14	Mr. Bakir Kilubaev	Deputy Director	Department of Water Resources and Land Improvement
15	Mr. Abdykalyk Rustamov	Director	State Agency for Environmental Protection and Forestry
16	Ms. Jypar Bekkulova	Chief of Department of Environment strategy and policy	State Agency for Environmental Protection and Forestry
17	Mr. Kalysbek Jumakanov	Director	State Agency for Veterinary and Phytosanitary Safety
18	Mr. Urmat Myrzakmatov	Director	Department of the Pasture, Livestock and Fishery, MoAFIM
19	Mr. Sulaiman Mamaev	Deputy Director	Department of the Pasture, Livestock and Fishery, MoAFIM
20	Mr. Nurlan Kojogulov	Director	Department of Mechanization, MoAFIM
21	Mr. Manasbek Kasymaliev	Deputy Director	Kyrgyz Scientific Institute of Livestock and Pasture
22	Ms. Natalia Kilyazova	Pasture and Fodder Unit Head	Kyrgyz Scientific Institute of Livestock and Pasture
23	Mr. Mairambek Tairov	Director	Agricultural Projects Implementation Unit
24	Mr. Elzarbek Shasrhenbek Uulu	Coordinator for LMDP I and II	Agricultural Projects Implementation Unit
25	Mr. Saparbek Tynaev	Specialist	Agricultural Projects Implementation Unit
26	Ms. Sandra Broka	Sr Agriculture Economist	World Bank, HQ
27	Mr. Talaibek Koshmatov	Sr Agriculture Specialist	World Bank, Country Unit
28	Mr. Martin Negele	Chief Officer	International Finance Corporation
29	Mr. Serhiy Osvalyuk	Project Coordinator	International Finance Corporation
30	Mr. Kinlay Dorjee	Country representative	FAO
31	Ms. Cholpon Alibakieva	Project Manager	FAO/GEF
32	Mr. Alexander Avanesov	Special representative	UNRC, UNDP
33	Mr. Leonid Komarover	Senior Policy Advisor	UNDP
34	Mr. Gerald Gunther	Representative	UN WOMEN
35	Ms. Jipara Turmamatova	Program Manager	UN WOMEN

36	Mr. Louis Fernandez	Deputy Chief of Economy Department	USAID
37	Ms. Asanbaeva Jyldyz	Program Officer	JICA
38	Mr. Tsuchiya Toshihiro	Project Formulation Adviser	JICA
39	Ms. Alekova Svetlana	Senior Program Officer	JICA
40	Ms. Asel Uzagalieva	Component Manager	Promotion of Sustainable Economic Development Programme, GIZ
41	Ms. Elen Kramer	“Sustainable Economic Development Assistance in KR” Program Manager	GIZ
42	Ms. Saltanat Asan	Programme Expert	GIZ led Sustainable natural resources management programme
43	Ms. Edith Koshkin	Programme Coordinator	GIZ led Sustainable natural resources management programme
44	Mr. S. Jalaluddin Shah	Chief Executive Officer	Aga Khan Foundation
45	Mr. Talantbek Aldashev	Executive Director, MSDSP	Aga Khan Foundation
46	Mr. Arstan Mukhtarov	Director	Agency for Community Development and Investments (ARIS)
47	Mr. Almazbek Akmatallyev	Project Coordinator, LMDP	Agency for Community Development and Investments (ARIS)
48	Mr. Alexander Kostyuk	Director	Agricultural Cooperative KOSS
49	Mr. Erkin Asrandiev	Member of the board of directors	Kyrgyz Russian Fund
50	Ms. Bermet Tursalieva	Executive Director	Agrarian Platform
51	Mr. Iskenderbek Aidaraliev	Director	BIO KG Federation of Organic Development
52	Mr. Azamat Isakov	Director	CAMP ALA TOO
53	Mr. Shaibek Karasartov	Director	Center for Advisory and Innovations
54	Mr. Abdukhakim Islamov	Director	Kyrgyz Republic's Seed Association

Country at a glance

Key socio-economic indicators

Land area (km ² thousand) 2016 1/	199.95	GNI per capita (USD) 2016 1/	1,073
Total population (million) 2016, NSC*	6.02	GDP per capita growth (annual %) 2015 1/	1.4
Population density (people per km ²) 2015 1/	31.1	Inflation, consumer prices (annual %) 2006 1/	0.4
Local currency: Kyrgyz Som (KGS)		Exchange rate, NBKR** (June 2017):	1US\$= 68.48KGS
Social Indicators		Economic Indicators	
HDI ranking 2015, UNDP	120	GDP (USD million) 2015 1/	6,571.85
Population growth (annual %) 2015 1/	2.1	GDP growth (annual %) 2015 1/	3.5
Crude birth rate (per thousand people) 2015 1/	27	Sectoral distribution of GDP 2015 1/	
Crude death rate (per thousand people) 2015 1/	6	% agriculture	15.9
Infant mortality rate (per thousand live births) 2015 1/	19	% industry	26.9
Life expectancy at birth M/F (years) 2015 2/	67/75	% services	57.1
Rural Population (%) 2015 1/	64		
Poor as % of total rural population 2015 3/	32.1	Consumption	
Number of rural poor (million) (approximate) 2015 3/	1.8	General government final consumption expenditure (as % of GDP) 2015 1/	17.5
Total labour force (million) 2016 1/	2.599	Household final consumption expenditure, etc. (as % of GDP) 2015 1/	83.8
Unemployment, total (% of total labor force) (national estimate) 2016 1/	7	Gross domestic savings (as % of GDP) 2015 1/	-1.3
Unemployment, M/F 2016 1/	6.7/9.1		
Education		Balance of Payments (USD million)	
Primary gross enrolment F/M per 100 pop. 2015 1/	107.0/ 108.3	Merchandise exports 2016 1/	1,676.00
Adult illiteracy rate (% age 15 and above) 2015 1/	100	Merchandise imports 2014 1/	4,069.50
		Current account balances (% of GDP) 2015 1/	-15.1
Nutrition		Current account balance excluding transfers 2015 4/	-2.799
kilocalories per person per day 2016 1/	40	Foreign Direct Investments 2015 4/	521
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2014 UNICEF	12.9		
Health		Government Finance	
		Cash surplus/deficit (million KGS) 2014 4/	-2,379.3
Health expenditure, total (as % of GDP) 2014 1/	6.5	Present value of external debt (as % of export of goods, services and primary income) 2015 1/	104.5

Physicians (per thousand people) 2013 UN	2	Total debt service (as % of export of goods, services and primary income) 2015 1/	15.7
Population using improved water sources (%) 2015 1/	90	Lending interest rate (%) 2016 1/	22.2
Population using improved sanitation facilities (%) 2015 1/	93	Deposit interest rate (%) 2016 1/	2.3
Agriculture and Food		Land Use	
Food imports (% of merchandise imports) 2015 1/	14	Arable land as % of land area 2014 1	6.7
Fertilizer consumption (kilograms per hectare of arable land) 2014 1/	23.1	Forest area as % of total land area 2015 1/	3.3
Food production index (2004-06-01=100) 2013 1/	112.2	Irrigated land as % of total agric. Land 2014 1/	9.5
Cereal yield (kg per ha) 2014 1	2,276	Pasture land as of % of total ag land 2014 5/	87%

1/ World Bank, 2/ World Health Organization, 3/ National Statistics Committee of the Kyrgyz Republic, 4/ IMF, 5/ FAOSTAT

Concept note: Resilient Pastoral Livelihoods Project (RPLRP)

A. Justification and rationale.

59. Agriculture in the Kyrgyz Republic contributes less than 16 per cent to the country's gross domestic product (GDP), but the sector plays a crucial role in food security and livelihood resilience of rural communities. The sector employs one-third of the country's economically active population, which demonstrates the predominate role of agriculture in reducing poverty. Poverty in the country is high: one-third of the total population lives below the poverty line; approximately 80 per cent of the population is vulnerable to poverty. Poverty is particularly acute in remote rural areas, where limited off-farm job opportunities and poor infrastructure, such as poor condition of roads, unreliable communication system, lack of market infrastructure restrict economic productivity. These areas have extremely limited arable land and insufficient irrigation infrastructure. Furthermore, they are prone to natural disasters and are extremely vulnerable to climate change. River floods, water logging, heat stress, mudslides and flash floods are some of the climate events that are already happening in the country, and which are expected to become more frequent. These multiple interwoven challenges coupled with low availability of quality inputs and extension services restrict agricultural crop production. Livestock is the primary source of nutrition and livelihood support for the rural poor and is a key component of the population's income generation, particularly for the poorest and most vulnerable.
60. The number of livestock in the country has increased over the last decade but there have been minimal improvements in livestock productivity. Low productivity is due to inadequate quantities and quality of animal feed and to poor nutritional practices. The majority of livestock keepers rely almost exclusively on natural pasture to feed their animals. During spring, summer and fall, livestock keepers graze livestock on pastures located 20 km to 100-150 km distance from the village. In the winter, livestock graze on extremely degraded pastures near villages. Weak crop production systems reduce availability of a feed base, which in turn restricts livestock production. Pasture management and improved feed and veterinary services are necessary to increase productivity. Sustainable fodder-forage and feed production should be promoted while simultaneously addressing key challenges including the need for ecosystem-based adaptation, pastureland degradation, water management and inadequate access to mechanization and to quality inputs, including certified seeds.
61. Livestock products are important for the country's exports. When Kyrgyzstan joined the EAEU, the country gained an opportunity to access the vast markets of Russia and Kazakhstan. At the same time, however, opening of these markets increased the risks faced by livestock producers due to greater competition in export markets as well as greater potential for import substitution. These risks are exacerbated by Kyrgyzstan's inadequate quality standards and low capacity to adhere to food safety standards. These challenges constrain the ability of livestock producers to capitalize on the opportunities available in Eurasian and European markets and should be addressed.
62. IFAD has accumulated vast experience and expertise over more than twenty years of engagement in the Kyrgyz Republic. The Fund has become an indispensable Government partner in targeting the economic empowerment of the poor and of the most vulnerable groups, ensuring their access to pasture resources. The RPLRP is a key milestone of the Results-Based Country Strategic Opportunity Programme (COSOP) for the Kyrgyz Republic, which will enable IFAD to consolidate achievements gained in the livestock subsector and also bridge towards farming systems diversification in the country and support the country's infrastructure to meet food

safety requirements and standards, for both domestic and foreign markets. By strengthening pasture committees, IFAD will support pasture and mountain communities by working primarily through Community Livestock and Pasture Management Plans to enhance their capacity to adapt to climate change, and build ecosystem resilience through ecosystem-based adaptation strategies. The Fund will share with the government and other stakeholders important insights and lessons gained in the region and elsewhere through this experience.

B. Potential geographic area of intervention and target groups.

63. The geographic area of the proposed RPLRP will be national, including:

- a. consolidation of activities related to feeding management focused in the regions where the LMDP I and II have been strengthening PUUs (Issyk-Kul, Naryn, Batken, Jalalabad, and Osh). A follow-on project is needed to consolidate these achievements. PUUs have operated for only three seasons and need further support to become inclusive, technically competent and financially sustainable organizations; and
- b. expanding to additional areas (around 1.7 million Ha) not covered by projects supported by IFAD and World Bank.

64. Utilizing a demand-driven approach, the RPLRP will target the following groups: (i) Smallholder livestock keepers, including poor and vulnerable pastoralists; (ii) Small-scale fodder crop producers; (iii) Community and private veterinarians and other service providers; and (v) rural women including women HH heads. Rural youth will be targeted across all project activities, particularly at post-harvest level, through vocational training, synergies with rural finance programmes and remittances fund for SMEs development.

C. Project goal and development objectives.

65. The RPLRP Goal is to contribute to rural poverty alleviation in the country through increase resilience, incomes and enhanced economic growth, and HH food security in rural farming communities. The RPLRP Development Objective is improved livestock and pasture health and productivity and enhanced climate resilience of pastoral communities reflected in improved and equitable returns to livestock and fodder crop farmers and rural-based small and micro-entrepreneurs.

66. Ownership, harmonization and alignment. This project is well aligned with the Government's draft Strategy for Agricultural Development 2017-2022. In particular, the project supports the Strategy's objective to increase exports through the introduction of new technologies and innovative products, and the Strategy's emphasis on providing support to meat and dairy sub-sector value chains. The project will contribute to the following national priorities: i) reduce poverty and inequality; ii) improve food security and nutrition; ii) stimulate agricultural and livelihood development and create decent work conditions; iv) build household resilience and boost incomes; and iv) improve integration into the international and regional trading systems with strong multiplier effects in rural areas.

67. The proposed project is aligned with the following strategic objectives of the Kyrgyz Republic COSOP: (i) increase smallholders' equitable and sustainable returns; and ii) enhance smallholders' resilience to climate change. The project is also aligned with IFAD's strategic vision and comparative advantage (as elaborated in IFAD's Strategic Framework 2016-2025), particularly its three SOs: Increasing poor rural people's productive capacities; Increasing poor rural people's benefits from market participation; and Strengthening the environmental sustainability and climate resilience of poor rural people's economic activities.

68. Detailed project arrangements and activities will be identified jointly and collaboratively with the Ministry of Agriculture, Food Industry and Melioration (MoAFIM) and with other key Government stakeholders and with project beneficiaries.

D. Components and activities. The RPLRP will be delivered through three technical components and one project management component. The preliminary structure is as follows:

Component 1: Market-led Sustainable livestock Production Enhancement

Outcome 1: Pasture and Livestock production and productivity sustainably increased with climate resilience. Two outputs would increase pasture and livestock production and productivity.

69. Output 1.1: Participatory Community Livestock and Pasture Management Plans developed and implemented. Benefitting from substantial capacity building and technical assistance, the pastoral communities/user unions will build upon and improve Community Livestock and Pasture Management Plans (CLPMPs) to implement participatory intensive grazing rotation and re-seeding of pasture areas while increasing livestock productivity through improved feeding quality and management, cross breeding and genetic improvement for high yielding animal species, and vaccination. In order to increase cattle productivity the project will promote using semen of specialised breeds of cattle such as Aberdeen Angus, Hereford Alatau Shvitskaya and Simmental. Implementation of CLPMPs, and, together with community veterinarians, would facilitate intermediation between livestock keepers and crop farmers and support improved composition of livestock rations, including supplements and arrangements with business feed suppliers. Community livestock keepers will establish contract farming arrangements with selected small-scale farmers for the organized production of fodder, feed and silage forages. These smallholder farmers who would engage with the project would improve their production systems through project support for certified seed sourcing, soil fertility management, water management, and access to mechanization services. Selected institutions, including research and development (R&D) institutions such as the Livestock and Pasture Research Institute, will be supported by the project to strengthen feeding management, ration design and improved feeding impact analysis – but also improve monitoring of pasture degradation and quality.
70. With regards to the development of improved seeds for pasture re-seeding and on-farm fodder production, the project would build on the experience of LMDP-I and LMDP-II to establish Community Fodder Seed Funds in targeted areas. A specific grant would be provided by the project to the Kyrgyz Scientific Research Livestock and Pasture Institute to recruit women and youth from the PUU communities and provide them with the required start-up kit to select and collect natural seeds (e.g. from established demonstration plots) to be used for re-seeding in the PUU pastures and establish small nurseries that would produce common fodder seed and multi-purpose trees, that also provide other environmental services such as shade, soil stabilization, carbon and nitrogen capture).
71. Within the CLPMPs, project support would also include grant funding of the PUUs to invest in micro projects, with major focus on improvement of pasture infrastructure and animal health, such as rehabilitation of bridges, roads, stock drinking points, livestock dipping chutes, mobile sheep shearing equipment, Bekker's pits for dead animals, sheltering against low winter temperatures, and purchase of small machinery, such as tractors and small trucks.
72. Output 1.2: Climate resilient institutional capacities developed and used. In order to build resilience to climate change and support the improvements to pasture and livestock productivity and production, the project would provide training and capacity building of Pasture Committees to enhance their ability to provide advice, awareness and information to smallholder livestock keepers. This would ensure the adoption of sustainable agricultural practices and technologies within the Community Livestock and Pasture Management Plans (Output 1.1 above). In addition, IFAD will engage in dialogue with national-level institutions to streamline implementation of

policies and activities, particularly between the Ministry of Agriculture, Food Industry and Melioration and the State Agency for Environmental Protection and Forestry.

Component 2: Livestock producers' competitiveness enhancement.

Outcome 2: Smallholder livestock farmers competitively produce for the national and export markets. Two outputs would support such market-led smallholder livestock production system:

73. Output 2.1: livestock producers' capacity for HACCP strengthened. Therefore, the project will focus on strengthening food safety and quality control capacity of producers through training and access to HACCP facilities and infrastructure. In selected areas of the project's production sites, public food quality and safety infrastructure will be improved through project support. Linkages with other projects, specifically with IFAD's ATMP, will be ensured. Finally, the Project will provide assistance and advice to rationalize and optimize the country's food quality and safety systems. Higher quality and compliance with food safety regulation would enable the smallholder HH to produce good quality products for own food security and for exports.
74. Output 2.2: Policy advice and recommendations on food quality and safety systems provided. While decision makers are cognizant of the need to increase livestock production to contribute to food security, policies also need to be in place to ensure the livestock products supplied are safe and nutritious. The project would make use of the results obtained from output 2.1, to contribute to developing policies and regulatory frameworks for food safety/quality management that determine national food safety measures and controls, and support compliance with national and international food safety requirements, particularly in the context of the EAEU, where the country gained an opportunity to access the vast markets of Russia and Kazakhstan.

Component 3. Income Generation for Women and Youth (IGA)

Outcome 3: poor rural women produce for the local market to improve HH nutritional status and increase the incomes of women from poor households, especially women-headed households in the project villages.

75. Output 3.1: women and youth capacity to engage in IGAs strengthened through training and access to market information.
76. Output 3.2: The project would provide different packages tailored for the most vulnerable members of the rural community - poor women and women-heads of households, and rural youth. The selection of packages would be demand driven, to include : (a) poultry packages; (b) bee-keeping packages; (c) small ruminant packages; (d) livestock processing and marketing activities; and (e) livestock related input supply at the village level. Eligible small and micro entrepreneurs would benefit from skills improvement and capacity building activities, together with facilitation of access to rural finance.
77. Preliminary environmental and social impacts. The project is classified as a Category B operation; no negative environmental impacts are anticipated from the project's field activities. Investments in increased fodder production, sustainable agriculture/livestock production and green, better pastureland grazing management, and more energy efficient agribusinesses are expected to result in largely positive environmental outcomes. In relation to social impacts, project activities are expected to enhance the resilience of rural households to climate change and reduce their vulnerability to extreme weather events.
78. Preliminary climate risk classification. The project classifies as Moderate Risk. The supported activities would be similar to those under LMPD interventions, which was classified as moderate risk.

79. Costs and financing. The cost of the RPLRP is tentatively estimated to be US\$ 50.5 million, including approximately US\$25 million from IFAD; US\$4.5 million from beneficiaries, US\$1.0 from the GoK, and additional external co-financing. Should the additional external co-financing not materialize, the project scope would be adjusted accordingly.
80. Organization and management. The project would be implemented over five years. The lead Government agency for the Project will be MoAFIM. The RPLRP will be implemented by the acknowledged APIU within the MOAFIM, which is implementing all IFAD projects in Kyrgyzstan. The RPLRP may benefit from collaboration with the Community Development and Investment Agency (ARIS) and very experienced community-based organizations (CBOs) and non-governmental organizations (NGOs) for consultative and engagement work with communities.
81. Monitoring and evaluation indicators. M&E system will be based on the final logical framework (logframe) and will report on the Results and Impact Management System (ORMS) indicators and other relevant data, disaggregated by sex. The APIU and implementing agencies will conduct systematic monitoring and report on achieved outputs and outcomes. Consolidated financial and physical progress reporting will be shared with IFAD on an annual basis. An impact assessment will be conducted by an independent third party contracted by the APIU. The impact assessment will include a baseline survey at the initial stages of the project and an impact assessment survey at the project's completion stage. Impact assessment surveys will be conducted in conformity with IFAD-required M&E methodologies.
82. The proposed RPLRP will contribute to the COSOP targets for:
 - i. SO1: To increase smallholders' equitable and sustainable returns. The measurement indicator will be % of targeted households experiencing economic mobility (bridging to ORMS indicators).
 - ii. SO2: To enhance smallholders' resilience to climate change. The measurement indicator will be % of the targeted population with additional improvement in household assets ownership index and climate resilience.
83. Risks. A key project assumption is that the country will remain economically stable. Another project assumption is that there will be consistency between stated Government policies and rural economic reforms supporting private sector development and the agriculture sector vis-à-vis actual implementation of these policies and reforms. Moreover, it is assumed that the endemic animal disease situation in the country will remain stable and Kyrgyz authorities will implement all major EAEU requirements in relation to biosecurity and food safety. The main project risk relates to the potential to incorrectly align incentives for various actors, farmers, and companies to participate in the project. Risk mitigation measures include an in-depth, participatory analysis of production/business opportunities, input and other constraints, and actual financial risks, based on formulated bankable business plans.

CN: RPLRP Log Frame

TBD: quantitative baseline and targets will be established at project design stage, gender disaggregated)

Results Hierarchy	Indicators					Means of Verification			Assumptions (A) / Risks ®
	Name	Baseline		Mid-Term	End Target	Source	Frequency	Responsibility	
Outreach	# of HHs receiving project services			TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR and completion	CPIU	
	# of HHs receiving project services			TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR and completion	CPIU	
	# of Individuals receiving project services			TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR and completion	CPIU	
Goal Contribute to reduction of rural poverty in the country	% of targeted households experiencing economic mobility	66% of rural population are poor		TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR and completion	CPIU M&E unit	
Development Objective: increase incomes of (# TBD) smallholder livestock farmers.	% increase in income of targeted smallholder livestock farmers	Average HH income in project area (TBD)		TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR and completion	M&E Officer	
Component 1: Market-led Sustainable livestock Productivity and Production Enhancement									
Outcome 1: Pasture and Livestock production and productivity sustainably increased with climate resilience	% increase in animal productivity.			TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR & Completion	CPIU	
	% increase in pastureland productivity			TBD	TBD	Baseline and Completion Survey	MTR & Completion	M&E	

Results Hierarchy	Indicators					Means of Verification			Assumptions (A) / Risks ®
	Name	Baseline		Mid-Term	End Target	Source	Frequency	Responsibility	
Output: 1 Output 1.1 Participatory Community Livestock and Pasture Management Plans developed and implemented.	# of CLPMPs updated			TBD	TBD	M&E system progress reports	Semi-annually	M&E	
	# of livestock producers contracting fodder producers			TBD	TBD	M&E system progress reports	Semi-annually	M&E	
	# of livestock producers trained in modern feeding management			TBD	TBD	M&E system Component reports	Semi-annually	M&E	
Output 1.2: Climate resilient institutional capacities developed	# of pasture committees trained in ecosystem-based adaptation approaches			TBD	TBD	M&E system progress reports	Annually	M&E	
Component 2: Livestock producers' competitiveness enhancement.									
Outcome 2: Smallholder livestock farmers competitively produce for the national and export markets.	# of smallholder livestock producers reporting at least 30% increase in sales of livestock products			TBD		M&E system Component reports			
	# of smallholder livestock producers reporting at least 40% increase in profit margins			TBD	TBD	M&E system Component reports	Annually		
Output 2.1: livestock producers' capacity for HACCP strengthened	# of livestock producers reporting adoption of HACCP			TBD	TBD	M&E system Component reports	Annually		
	# of livestock producers trained on HACCP			TBD	TBD	M&E system Component reports	Semi annually	M&E	

Results Hierarchy	Indicators					Means of Verification			Assumptions (A) / Risks ®
	Name	Baseline		Mid-Term	End Target	Source	Frequency	Responsibility	
Output 2.2: Policy advice and recommendations on food quality and safety systems provided	# of District-based services equipped with HACCP-compliance facilities and infrastructure			TBD	TBD	M&E system Component reports	Semi annually	M&E	
	# of District-based food quality and safety services reporting improved delivery capacity			TBD	TBD	M&E system Component reports	Annually	M&E	
	# of approved policy advisory notes on food quality and safety			TBD	TBD	M&E system Component reports	Semi annually	M&E	
Component 3 Income Generation for Women									
Outcome 3 poor rural women produce for the local market	# of rural women reporting at least 50% increase in income from IGAs			TBD	TBD	M&E system Component reports	Semi annually	M&E	
Output 3.1: women and youth capacity to engage in IGAs strengthened.	# of women and youth trained on technical and managerial aspects of IGAs			TBD	TBD	M&E system Component reports			
Output 3.2: women and youth investment in IGAs (production and marketing) supported through grant financing	# and values of IGAs implemented by rural women and youth # of rural youth reporting at least 50% increase in income from IGAs.			TBD	TBD	M&E system Component reports			

Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority Areas	Affected Groups	Major Issues	Action Needed
High poverty level and vulnerability to poverty	<ul style="list-style-type: none"> • Smallholder livestock and crop HH, women led HH, poor, youth led HH • Mountainous pastoral communities 	<ul style="list-style-type: none"> • Poverty is higher in rural areas, and even higher in the mountainous areas • A high number of rural population is living just above the poverty line and vulnerable to shocks • Agriculture employs third of economically active population, and contributed less than 16% to GDP in 2015, indicating that employment in the sector is very limited, productivity is low, incomes from agriculture are low • Out migration from rural areas is high, rural-urban and to other countries. Many HH/farms de facto led by women, old people. Remittances mostly used for consumption • Smallholder farming is based on family labour with limited labour hired 	<ul style="list-style-type: none"> • Promote pro-poor policies and legislation • Strategies and investment should focus on smallholders, women and young people headed households and poor, or at least ensure inclusion of poor and vulnerable in all operations • Continuing support to livestock sub sector which is dominated by smallholders and engage poor • Target mountainous areas in policies and investments with higher poverty incidents; • Special programmes for vulnerable to improve livelihoods (women and youth headed HHs)
Vulnerability to climate change and natural disasters	<ul style="list-style-type: none"> • Rural HHs • HHs in mountainous pastoral communities 	<ul style="list-style-type: none"> • Areas affected by drought, frost, floods and landslides have limited off farm opportunities • Degradation of natural resources because of poor policies and legislation, and use practices • Destructive and unsustainable cropping on slopes • Overgrazing of near village and roads pastures • Poor early warning system and response • Limited HHs' coping strategies developed • Limited knowledge on sustainable agriculture practices • Limited knowledge on climate resilience and adaptation strategies 	<ul style="list-style-type: none"> • Support policies, legislation, strategies on sustainable management of natural resources and resilience to climate change • Support early warning awareness systems establishment and dissemination of information to pastoral communities • Support long-term monitoring of pasture health • Support research and transfer of knowledge to remote mountainous communities on sustainable use of pastures • Advance adaptation of sustainable agricultural technologies and ecosystem-based practices by smallholder farmers in agriculture and livestock to enhance climate change resilience • Provide knowledge and investment support with diversification of pastoral farming systems • Promote risk mitigation mechanisms such as savings, insurance, group formation • Train Pasture Users' Unions on sensitivity to climate

Priority Areas	Affected Groups	Major Issues	Action Needed
			change to incorporate in pasture management plans <ul style="list-style-type: none"> • Livelihood strategies and technologies that are adapted to climate change. This includes saline resistant crops and adapted agronomic practices
Low agricultural/livestock production and productivity	<ul style="list-style-type: none"> • Subsistence oriented and small scale farmers • Farmers in mountainous areas • Smallholder farmers and households in forest areas 	<ul style="list-style-type: none"> • Small land plots suitable for cropping • Ineffective farm management • Problems with irrigation • Low yield, limited production, limited returns • Low quality • Lack of knowledge of adequate agricultural practices and limited access to extension • Limited use of inputs (seeds, breeds, fertilizers) 	<ul style="list-style-type: none"> • Provide support to animal health legislation and selected vaccination campaigns • Provide support to educational and research institutions to develop, adapt modern farm management and production practices • Investments focus on improvements in agricultural/livestock productivity • Support access of smallholders to improved inputs and technologies • Enhance capacity of smallholders • Encourage and incentivize links between farmers to form groups • Provide support to improve fodder and feed production and management
Nutrition	<ul style="list-style-type: none"> • Rural HHs • Poor and vulnerable HHs • HHs in mountainous communities 	<ul style="list-style-type: none"> • Dietary patterns are characterized by low consumption of nutrient-dense food: high incidence of iron deficiency anaemia among children under five years old and women of reproductive age • Many children under five years old, especially in rural areas suffer from chronic malnutrition 	<ul style="list-style-type: none"> • Activities aimed at supporting smallholders' inclusion in livestock products' value chains need to be nutrition sensitive • Support to diversification of livelihoods should aim also to support balanced food consumption including fruits and vegetables; ability of smallholders to store and process produce • Increase awareness to nutritional aspects in rural areas and long-term costs of malnutrition • Support to zoonotic prevention campaign (awareness, vaccination, monitoring) at the national level • Support to Village Health Committees to enhance awareness and promote healthy practices of handling livestock

Priority Areas	Affected Groups	Major Issues	Action Needed
Access to remunerative markets and Value Chains	<ul style="list-style-type: none"> Poor and non-poor rural producers 	<ul style="list-style-type: none"> Country has to introduce food safety standard and monitoring measures Poor marketing infrastructure (information system, warehousing, transportation) Small producers have difficulties to meet market requirements in quantity, quality and food safety Producers do not have enough understanding of market requirements in terms of quality and quantity Producers do not know market requirements in terms of food safety Poor level of organization along the value chain Limited processing and short value chains. 	<ul style="list-style-type: none"> Strengthen skills and competencies of the Kyrgyz Veterinary Authorities to facilitate livestock commodity trade and safe food Support Government with animal identification Strengthen Private Veterinarian Services System Establish animal disease surveillance system Improve access to infrastructure for transportation, cold chains and storages, handling and value addition Support efficient linkages and partnerships amongst livestock value chain actors to increase profitability and enhance resilience Support improved access to modern technology and Good Agricultural Practices Support market-oriented and demand driven extension services that help producers and other VC actors to meet market demand / requirements Reduce transaction and logistical costs through organization of production and investments in supportive infrastructure and services Improving access to finances Improvement of state food quality and safety infrastructure Increase knowledge of smallholder producers on food safety and quality control requirements

Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats analysis)

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
Ministry of Economy	<ul style="list-style-type: none"> Has experienced in public investment programmes staff Motivated leadership leading process on joining to the EAEU and implementing a Road Map on meeting all technical regulations' requirements Plays a key role in Investment Committee reviewing PIP projects under preparation and implementation Supports IFAD programme Analyses macro-economic data and develops strategic documents on economic reforms agenda Promote export opportunities Works closely with private sector Interacts with various donors and donor programmes in economic development area Interacts with private investors 	<ul style="list-style-type: none"> Has no financial power to allocate resources Represented only at the national level Has no sufficient knowledge on agricultural issues Weak connections to MoAFIM High turnover of leadership and senior staff 	<ul style="list-style-type: none"> Can play an enabling role to support IFAD operations Can help IFAD to identify the specific sub sector or Value Chains to focus to promote export opportunities Enabling environment for export promotion of agricultural products and agrifoods Driven mostly by export promotion and focuses on commercial large scale producers and processors, can avoid targeting smallholders and poor
Ministry of Finance	<ul style="list-style-type: none"> Well organized in management of the Public Investments Programme, controls implementation of projects funded by IFIs, other donors providing assistance on a loan basis Experienced with IFAD disbursement of funds and procurement procedures Controls budgets of IFAD projects Plays a key role in organizing and coordinating investment policies (including foreign investments) Key role in decision making on investments, in projects appraisals and negotiations on behalf of the GoK Supervises annual budgets and financial reports Oversees disbursements and participate in procurement selection committees 	<ul style="list-style-type: none"> Is driven mostly by financial considerations for efficiency of Projects, less by economic and development impacts Under the pressure to constraint public borrowings Limited technical capacity for agriculture and rural development issues 	<ul style="list-style-type: none"> Supportive of IFAD strategy and programme If under pressure, can limit borrowings, especially for technical assistance

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
Ministry of Agriculture, Food Industry and Melioration	<ul style="list-style-type: none"> • Key agency in development and implementation of state policy in agriculture, food industry and water management • Some technical expertise and experience in relevant technical areas • Has experience and strongly supports IFAD programmes • Established Agricultural Projects Implementation Unit with experienced and capable staff, responsible for overall implementation of multilateral donors' projects in the sector, FM and procurement (WB, IFAD) • Has representation down to district level 	<ul style="list-style-type: none"> • Limited public financing and thus limited ability to implement independent programmes • High turnover of management staff and frequent organizational restructuring • Weak linkages between research and policy • No extension services to farmers • Lack of sufficient technical capacity especially in modern agricultural technologies, climate smart practices, disease and pest management; farm management, ITC • Outdated labs and skills in using lab equipment 	<ul style="list-style-type: none"> • Advancement of the policy and legislation in pasture management and adaptation to climate resilience • Political support to decentralized pasture management • strengthen capacity on adoption and adherence to food safety regulations • Support in animal identification • Enabling environment for export promotion of agricultural products and agrifoods • Encourage streamlining and implementation of policies and activities, particularly between the Ministry of Agriculture and the State Agency for Environmental Protection and Forestry
State Agency on Environmental Protection and Forestry	<ul style="list-style-type: none"> • Responsible for elaboration of policy and legislation in environmental protection and forestry • Have experienced staff with technical knowledge • Develops and implements programmes aimed at natural resources management, forestry • Is a focal point for climate change, has knowledge and experience on climate change • Organizes and carries out state control over the use and protection of biodiversity and environment protection • Conducts assessment and monitoring of the environment and biodiversity • Has departments at the regional level, forestry enterprises on the district level 	<ul style="list-style-type: none"> • Limited state funding for own programmes • Weak connection and limited collaboration with the MoAFIM • Limited understanding of agricultural issues in relations to climate change and resilience 	<ul style="list-style-type: none"> • Possibility to create one system on pasture conditions monitoring • Partnerships between forestry enterprises and Pasture Users Unions on use of pastures in the State Forestry Fund • Encourage streamlining and implementation of policies and activities, particularly between the Ministry of Agriculture, Food Industry and Melioration and the State Agency for Environmental Protection and Forestry

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
State Inspectorate for Veterinary and Phytosanitary Safety	<ul style="list-style-type: none"> Recently formed Inspectorate with highly motivated leadership Implementing agency for the IFAD projects, has knowledge and experience with IFAD procedures Advancing veterinary reforms in legislation and on the ground Supportive of private vet system Charged with tasks to demonstrate that Kyrgyz produces comply with EAEU sanitary standards 	<ul style="list-style-type: none"> Limited public funding of programmes Limited knowledge and skills in phytosanitary Poor condition of labs and shortage of relevant skills 	<ul style="list-style-type: none"> Support with safety standards upgrading labs Support with policy and legislation on veterinary issues Support campaign on two zoonotic diseases Strengthening capacity
Kyrgyz Scientific Institute of Livestock, Pastures, and Fodder	<ul style="list-style-type: none"> Scientific Institute under the Ministry of Agriculture charged with research, testing and demonstrations Has experience of working with projects Has experience of working with the IFAD funded projects Undertakes small scale rapid research and demonstrations 	<ul style="list-style-type: none"> Very limited public funding to conduct any own programmes on the ground Remote from capital and outdated facilities in poor conditions Limited infrastructure (demonstration plots, machinery) Limited awareness on global knowledge and practices in livestock, pasture and fodder; Significant number of retirees working in the institute 	<ul style="list-style-type: none"> Support with small competitive grants for applied research on pasture improvements Support with exposure to international conferences and study tours Capable to support bringing, testing and demonstrations of climate smart practices in livestock, pasture and feed management, fodder production
Agency for Communities Development and Investments (ARIS)	<ul style="list-style-type: none"> Semi government organization with Steering Council comprised of high level GoK officials, NGOs Has dynamic and motivated staff Has major function of social mobilization, groups formation, capacity building of communities and delivering grants to community groups Has necessary infrastructure, knowledge and experience of working with projects (WB, ADB, IFAD, DFID, KfW) The largest community outreach agency with equipped and staffed regional offices and community experts on the ground 	<ul style="list-style-type: none"> Has limited technical expertise in agriculture, forestry, climate change 	<ul style="list-style-type: none"> Besides facilitating pasture users' groups formation, capacity building and grants delivery, can facilitate establishment of cooperatives/farmers' groups based on the PUUs

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
	<ul style="list-style-type: none"> Have well organized structure and represented in every region of the country. Has been successfully implementing IFAD funded projects in regards to communities (PUUs formation, capacity building, pasture management plans elaboration, grants) 		
Pasture Users' Unions/Pasture Committees	<ul style="list-style-type: none"> Recently formed community based institutions to manage pastures, they join all community members who have no don't have livestock Pasture Committees (PC) are executive bodies of the PUUs Have developed bylaws, established offices, some equipment They are to ensure fair access to pastures for all users, develop and implement pasture management plans for sustainable and productive use of the resource Local self-government bodies (executive and elected bodies) are part of the PCs Village Health Committees, youth and women groups, private vets are also represented in the PCs PCs issue annual pasture use right and collect pasture taxes and use fees 	<ul style="list-style-type: none"> Recently formed unions took some functions from the local self-government bodies, especially in regards to pasture use right issuance and fees collection and are under constant pressure from them Powerful farmers, 'absentee' farmers from outside of communities do not like the system of use right and prefer old system of renting large areas without paying fees Weak technical capacities Limited resources to be sustainable 	<ul style="list-style-type: none"> To support community based pasture management policy and legislation Conduct awareness on benefits of the new pasture tenure system To channel various community targeting activities through PCs Transform PCs into service provision bodies Strengthen capacities of the PCs Conduct capacity building of farmers and farmers groups through PCs Support building assets of the PUUs
Local self-government bodies	<ul style="list-style-type: none"> The closest to population tiers of government; Elected local councils (Aiyl Kenesh) and executive bodies (Aiyl Okmotu) accountable to population through elections Cooperation with farmers, producers in the municipality Can be supportive to various community initiatives 	<ul style="list-style-type: none"> Limited financial base Limited resources available Limited capacity in technical issues (agriculture, livestock) Can undermine development of the PUUs and create obstacles but also can be of great support to the PUUs/PCs 	<ul style="list-style-type: none"> Need to be informed and engaged where possible in all community targeting activities Can ensure inclusion of vulnerable and women in projects' activities Can provide support with information dissemination in communities

Organization	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats
Local NGOs	<ul style="list-style-type: none"> Established national and local presence and knowledge Some knowledge of adaptation to climate change and resilience technologies in agriculture and livestock Experienced in extension and outreach Experienced in capacity building and training Empowerment and advocacy Gender targeting NGOs 	<ul style="list-style-type: none"> No other funding but donor projects Lack of specific technical knowledge Central NGOs have no or very limited representation on the ground 	<ul style="list-style-type: none"> Possibility of partnership in project interventions

Key file 3: Complementary donor initiatives/partnership potential

Agency	Priority Sectors and Areas of Focus	Period of Country Strategy	Complementarities/Synergy Potential
World Bank	<ul style="list-style-type: none"> • Irrigation: National Water Resources Management Project (US\$7.75M 2014-2017) • Agriculture Productivity And Nutrition Improvement Project (US\$38M 2015-2022) • Pasture Management (US\$8.25M, 2014-2019) • Integrated Dairy Productivity Improvement Project (US\$5.1 2016-2020) • Integrated Forest Ecosystem Management (US\$12M 2015-2021) • Sustainable Rural Water Supply and Sanitation Project (US\$28M 2016-2022) • Central Asia Hydromet (2011-2018) Modernization (US\$5.1M, 2011-2018) • Village Investment Project (US\$6.6M, 2015-2020) 	2014-2017 Country Partnership Strategy (still ongoing; new CPS under preparation)	<ol style="list-style-type: none"> 1. Increased crop productivity and resilience (including fodder production) 2. Improved community based pasture and livestock management (geographical complementarity with LMDP) 3. Improvements in the breed stock (genetic quality) of the dairy cows; Model Dairy Villages for productivity increase; agribusiness 4. Institutional strengthening; investments at Lekhoz level 5. Institutional strengthening; Social infrastructure investments; 6. Climate Change, adaptation, resilience 7. Institutional strengthening; Social infrastructure investments
Islamic Development Bank	<ul style="list-style-type: none"> • "Reconstruction of the Irrigation System of the Kyrgyz Republic". The project goal and objectives: construction of 6 irrigation facilities. Providing peasants and farmers with new irrigated land, increasing water availability of lands. Entering new irrigated lands (5,910 ha) and increasing the water availability of lands (19,000 ha). IDB loan amounts to USD 32 million • "Development of Sarymsak Irrigation System: The project is designed to improve water supply for 1,685 hectares of irrigated land and promote the development of new irrigated lands on 1,918 hectares through the reconstruction and modernization of Sarymsak irrigation system. IDB loan amounts to USD 13.3 million. 		<ol style="list-style-type: none"> 8. Increased crop productivity and resilience (including fodder production) 9. Climate Change, adaptation, resilience

Agency	Priority Sectors and Areas of Focus	Period of Country Strategy	Complementarities/Synergy Potential
FAO	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sustainable management of mountainous forest systems under climate change conditions (US\$ 5.45M 2014-2018) 2. TCPs (x 5= US\$ 1.4M 2014-2019) 3. GCPs (x 2= US\$ 2.5M 2014-2017) 4. Regional TCPs and GCPs (US\$ 21.6M 2014-2019) 	2015-2017 Country Partnership Framework (still ongoing; new CPF under preparation)	<ol style="list-style-type: none"> 1. NRM and reduced pressure, climate resilience of agro-ecosystem services, community livelihoods' development, sustainable use of pasturelands 2. Food security, Feed value chain development, Institutional strengthening (vet association and vet services, organic farming FMK, Forest policy. 3. Livelihoods, Sustainable Agricultural Development (Issyk-Kul region). 4. Food safety, food security, locust management, POPs, CACILM
German International Cooperation Agency	<ol style="list-style-type: none"> 1. Transboundary water management in Central Asia (EUR17M 2014-2017) 2. Ecosystem-based adaptation to climate change in high mountainous regions of Central Asia (2015-2019) 3. Community-based management of walnut forests and pasture in Southern Kyrgyzstan (US\$6.5M 2014-2018) 	Ongoing corporate development programme	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rehabilitation of water infrastructure, water-efficient irrigation, creation of data bases and maps using GIS 2. Ecosystem-based adaptation, climate adaptation strategies 3. Sustainable models of forest and pasture management, conservation of biodiversity, support adaptation to climate change, increase local incomes
UNDP	Improving the coverage and management effectiveness of Protected Areas in the Central Tian Shan Mountains (cum Government and GEF US\$5.9 million 2012-2017)	UNDAF/GEF 5	Sustainable NRM

Agency	Priority Sectors and Areas of Focus	Period of Country Strategy	Complementarities/Synergy Potential
ADB	<ol style="list-style-type: none"> 1. Women's entrepreneurship Development Project (US\$1.5M 2013-2017) 2. Skilling and Entrepreneurship for Inclusive Growth Sector Development Program (US\$ 0.75M 2013-2017) 3. Rural Financial Inclusion Project aimed at facilitating the expansion of agriculture portfolios of participating financial institutions (PFIs) to finance farmers and agribusiness. ADB loan amounts to USD 30 million and a technical assistance amounting to USD 800,000 to support the participating financial institution 	Ongoing corporate development programme	<ol style="list-style-type: none"> 1. Low-income women micro entrepreneurs in the rural areas 2. Vocational skills training 3. Access of smallholder pastoralists and rural women to rural finance.
USAID	<ol style="list-style-type: none"> 1. Business to business and export market development 2. Business to business and domestic market development 	Ongoing corporate development programme	1/2 Increased market share of in value chains in both domestic and foreign markets for target value chains: milk, meat, maize, fruit, potato, berries, vegetables (target areas: Naryn, Jalal-Abad, Osh, and Batken)
South Korean Development Cooperation	<ol style="list-style-type: none"> 3. Building basic infrastructure, supporting agriculture skills development, developing human resources . 	ongoing	<p>Vocational training for rural women and youth</p> <p>Technical skills development for smallholder farmers and pastoralists</p>

Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

Typology	Poverty Levels and Causes*	Coping Actions	Priority Needs	COSOP Response
<p>Subsistence based farming HHs (production fully for own consumption)</p> <p>These are either non-poor HHs employed in other sectors (public sector, mining, industry). This sub group is not directly targeted by the IFAD programme.</p> <p>Other sub category is poor HHs, who have no permanent jobs. They are targeted by the IFAD programme and reviewed in this matrix.</p>	<p>Moderate to Severe</p> <ul style="list-style-type: none"> • Families with more than 3 children, few economically active HH members; • Have complete or incomplete school education, no higher or technical education; • Lack of off-farm jobs; • Have few stock of assets: no arable land or very small plot; very small household plots, have poultry, no or very few livestock (1 and up to 10 sheep or goat), no machinery; • Income is lower than established living standards' minimum; • Several small size loans (mostly consumption loans) from formal and informal financial sources; • Live in remote or mountainous areas, rely mostly on natural resources; • Very vulnerable to changing weather patterns; • Very vulnerable to external shocks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rely on state payments/benefits (pensions, disability, poverty); • Land leased out for in kind payment; • Ag production is very basic without investments and thus low productivity, small quantities; • Rely only on own labour in ag production; • Income usually as low paid seasonal labour; • Migration of economically active members of HH to cities and abroad; • Reduction in consumption, especially food; • Selling livestock and livestock products in urgent needs; • Help from extended family networks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Improve social benefits targeting and delivery mechanisms; • Improve access to social infrastructure and services; • Improved nutrition; • B Improved health; • Minimize risks to ag production; • Employment opportunities; • Higher incomes; • Improved access to natural resources/pastures for grazing, collection of fuelwood, dung, plants. 	<ul style="list-style-type: none"> • Generate employment in ag processing and services; • Support VCs with considerations of nutritional value of products for own consumption as well; • Support anti- epizootic diseases programme (awareness, capacity building, vaccination); • Support resilience of livelihoods to climate change (sustainable agricultural inputs, technologies, practices), • diversification of livelihoods; • Ensure fair access to pastures, support to community institutions; • Ensure inclusion and consider interests of poor in microprojects and other projects' benefits; • Benefit from improved community services and infrastructure • Benefit from improved ecological environment.

Typology	Poverty Levels and Causes*	Coping Actions	Priority Needs	COSOP Response
<p>Semi subsistence farming HH (40 and more per cent of production is for commercial purposes)</p> <p>Can be fully engaged in agriculture, or have agriculture as a second important source of income. Target group of IFAD programme</p>	<p>Moderate</p> <ul style="list-style-type: none"> • Have complete or incomplete school education, no higher, or higher but not technical education; • Lack of off-farm jobs; • Have small arable land plot (up to 2.5 ha per HH), household plots, livestock (poultry, 1-3 cows and up to 20 sheep or goat), no machinery; • Income is lower or equal to established living standards' minimum; • Several loans (consumption, ag loans) from formal and informal financial sources; • Limited access to markets due to lack of awareness and inability to meet requirements in quantity and quality, sell to middlemen or at local open markets; • Cannot aggregate production to reduce transactions cost, negotiate effective prices; • Moderate to high levels of land degradation; • Limited access to irrigation; • Rely significantly on natural resources; • Very vulnerable to changing weather patterns; • Very vulnerable to external shocks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Part of the income comes from the state payments/benefits (pensions, disability); • Agriculture is important source of income, but seek other/better employment opportunities; • Ag production is with limited investments and thus low productivity, small quantities, low profitability; • Seeks new knowledge; • Seeks to improve productivity and yields; • Rely on family labour; • Migration of economically active members of HH to cities and abroad; • Reduction in consumption, especially food; • Avoid or limit taking risks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Improved nutrition; • Improved health; • Ensure access to natural resources; • Improved rural infrastructure (access roads, irrigation); • Access to improved inputs, knowledge, technology and finance; • Expand production scale, and quality; • Ability to consolidate production with other farmers for higher profit margin and lower cost; • Improve access to markets; • Enhance resilience to climate change. 	<p><u>In addition to COSOP responses above:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Improve production with access to natural resources, knowledge and new technologies; • Improve access to inputs and services; • Facilitate formation of groups, unions; • Improve opportunities for postharvest storage, processing and marketing; • Assist in establishing links with the private sector; • Improve product quantity, quality to meet market requirements; • Access to technical and business development skills.

Typology	Poverty Levels and Causes*	Coping Actions	Priority Needs	COSOP Response
Women-headed farming households** (divorced women, but in Kyrgyzstan they are mostly widows or de facto heads of households with men in labour migration)	<ul style="list-style-type: none"> • Rarely have technical education; • Access to arable land is limited (almost never by inheritance, only either through primary land allocation or from the secondary markets); • Strongly rely on natural resources; • Five times spend more time on home errands than men; • In ag sector mostly work as domestic labour or seasonal labour; • Lower wages in the labour market; • Limited access to finances, extension, inputs, irrigation, machinery due to patriarchal traditional norms; • Difficulties with withdrawal land share from HH plot in case of divorce; • Access to pasture resources through male relatives; • Limited participation in decision making processes and bodies. 	<ul style="list-style-type: none"> • Support from the paternal family; • Sell possessions; • Sell dowry; • Cultivating household plot to grow produces for market; • Small-scale home based processing; • Taking loan from informal sources or expensive non-collateralized group loans for short terms; • Reduction in consumption. 	<ul style="list-style-type: none"> • Access to pasture and other natural resources; • Improve social and physical rural infrastructure; • Access to finances; • Access to improved inputs, technology and extension; • Assist in establishing viable links with the market; • Access to business development skills and information; • Assistance to form marketing groups ; • Postharvest storage and processing techniques; • Diversification of farming systems. 	<ul style="list-style-type: none"> • Develop, implement and monitor implementation of the Gender Strategy for each project with specific approaches to women beneficiaries and women headed HHs to improve inclusiveness and benefits sharing; • Support gender sensitive and gender positive policies and legislation; • Tailored support to women in agriculture to address their specific needs and interests (household plot based production, small scale home based processing) • Provide support with access to finances; • Target women with specially tailored capacity building and empowering activities.

* All information on profile of beneficiaries were taken from the baseline surveys of the LMDPI (2014) and LMDPII (2016)

**Women headed households can be in all types of beneficiaries (subsistence, semi subsistence and rarely commercial farmers). Here is only information specific to WHH