

Document: EB 2018/123/R.10/Rev.1
Agenda item: 5(b)(i)
Date: 16 April 2018
Distribution: Public
Original: French

E



President's report

Proposal for a loan and grant to the Republic of Guinea for the Family Farming, Resilience and Markets Project in Upper and Middle Guinea

Note to Executive Board representatives

Focal points:

Technical questions:

Vincenzo Galastro
Country Programme Manager
West and Central Africa Division
Tel.: +237 695169588
e-mail: v.galastro@ifad.org

Dispatch of documents:

Alessandra Zusi Bergés
Senior Governing Bodies Officer
Governing Bodies
Tel.: +39 06 5459 2092
e-mail: gb@ifad.org

Executive Board — 123rd Session
Rome, 16-17 April 2018

For: Approval

Contents

| | |
|--|-----|
| Abbreviations and acronyms | ii |
| Map of the project area | iii |
| Financing summary | iv |
| Recommendation for approval | 1 |
| I. Strategic context and rationale | 1 |
| A. Country and rural development and poverty context | 1 |
| B. Rationale and alignment with government priorities and RB-COSOP | 3 |
| II. Project description | 3 |
| A. Project area and target group | 3 |
| B. Project development objective | 4 |
| C. Components/outcomes | 4 |
| III. Project implementation | 5 |
| A. Approach | 5 |
| B. Organizational framework | 5 |
| C. Planning, M&E, learning and knowledge management | 5 |
| D. Financial management, procurement and governance | 6 |
| E. Supervision | 6 |
| IV. Cost, financing, benefits | 6 |
| A. Project cost | 6 |
| B. Project financing | 7 |
| C. Summary benefit and economic analysis | 8 |
| D. Sustainability | 8 |
| E. Risk identification and mitigation | 8 |
| V. Corporate considerations | 9 |
| A. Compliance with IFAD policies | 9 |
| B. Alignment and harmonization | 9 |
| C. Innovations and scaling up | 9 |
| VI. Legal instruments and authority | 9 |
| VII. Recommendation | 10 |
| Appendices | |
| I. Negotiated financing agreement | |
| II. Logical framework | |

Abbreviations and acronyms

| | |
|----------|---|
| AWP/B | annual workplan and budget |
| BFFS | Belgian Fund for Food Security |
| GNF | Guinean franc |
| OFID | OPEC Fund for International Development |
| PASADEM | Project to Support Food Security in the Region of Maradi |
| PBAS | performance-based allocation system |
| PCMU | project coordination and management unit |
| PNAAFA | National Project to Support Value Chain Actors |
| PNDES | National Economic and Social Development Plan |
| PNDA | National Agricultural Development Policy |
| PNIASAN | National Plan for Agricultural Investment and Food and Nutritional Security |
| PRODAF | Family Farming Development Programme |
| RB-COSOP | results-based country strategic opportunities programme |

Map of the project area

Republic of Guinea Family Farming, Resilience and Markets Project in Upper and Middle Guinea



Les appellations figurant sur cette carte et sa représentation graphique ne constituent en aucun cas une prise de position du FIDA quant au tracé des frontières ou limites, ou aux autorités de tutelle des territoires considérés.

Source: FIDA | 28-08-2017

Republic of Guinea

Family Farming, Resilience and Markets Project in Upper and Middle Guinea

Financing summary

| | |
|---|---|
| Initiating institution: | IFAD |
| Borrower/recipient: | Republic of Guinea |
| Executing agency: | Ministry of Agriculture |
| Total project cost: | US\$97.1 million |
| Amount of IFAD loan (performance-based allocation system [PBAS] 2016-2018): | Approximately US\$15.5 million |
| Amount of IFAD grant under the Debt Sustainability Framework (PBAS 2016-2018): | Approximately US\$15.5 million |
| Terms of IFAD loan | Highly concessional terms, bearing a service charge of three fourths of one per cent (0.75 per cent) per annum, with a maturity period of 40 years, including a grace period of 10 years. |
| Cofinanciers: | OPEC Fund for International Development (OFID) and Belgian Fund for Food Security (BFFS) (to be confirmed) |
| Amount of cofinancing: | US\$15 million and US\$5 million, respectively |
| Contribution of borrower/recipient: | US\$11 million |
| Contribution of beneficiaries: | US\$4.3 million |
| Financing gap: | US\$30.9 million |

Recommendation for approval

The Executive Board is invited to approve the recommendation for the proposed financing for the Republic of Guinea for the Family Farming, Resilience and Markets Project in Upper and Middle Guinea, as contained in paragraph 55.

Proposal for a loan and grant to the Republic of Guinea for the Family Farming, Resilience and Markets Project in Upper and Middle Guinea

I. Strategic context and rationale

A. Country and rural development and poverty context

1. Overview of the Guinean economy. Guinea, classified among the least developed low-income countries,¹ was hard hit by the Ebola crisis of February 2014 to June 2016.² Growth did not resume until 2016, driven by the mining industry and the public policies adopted to promote it. Mining is the country's economic powerhouse, accounting for up to 90 per cent of exports. However, the sector provides few jobs, employing less than 2.5 per cent of the active population, and carries significant socio-environmental risks.
2. Public policies. Against this post-crisis backdrop, Guinea has undertaken to update its public policies. The Guinea Vision 2040, adopted in April 2017, sets forth guidelines for the country's development, together with the National Economic and Social Development Plan (PNDES) 2016-2020³ and the National Agricultural Development Policy (PNDA).⁴ For the agriculture sector, an increase of 50 per cent of the sector's contribution to the economy is projected.⁵ The Government has undertaken to allocate 12.5 per cent of its budget to agriculture, compared to the 7.3 per cent allocated currently.
3. Poverty, food security and nutrition. Guinea is one of the world's poorest countries, with a Human Development Index (HDI) ranking of 179 of 187 countries. The Light Poverty Evaluation Survey (LEP, 2012) indicates that more than 50 per cent of the population live below the poverty line.⁶ The incidence of poverty in rural areas is 64.7 per cent, compared to 35.4 per cent in urban areas. About 60 per cent of the population live in rural areas, which are home to 80 per cent of the country's poor people. The Upper Guinea and Middle Guinea regions are the most affected by poverty, with rates of 67.5 per cent and 55.4 per cent, respectively.⁷ Food insecurity affects 17.6 per cent of the population. Guinea ranks 97th of 113 countries on the food security index, with food availability in 101st place and produce quality in 106th place.
4. Agricultural potential and urbanization. Guinea has significant undeveloped agricultural potential. Soil and weather conditions are highly favourable to agriculture and just 25 per cent of potential arable land is being cultivated. Nevertheless, yields are low at 1.25 t/ha for cereals compared to an average of

¹ Guinea posted GDP per capita of US\$490 in 2016 versus an average of US\$950 for the least developed countries and an average of US\$1,504 for countries in sub-Saharan Africa, calculated by the Atlas method (World Bank, 2017).

² End of the epidemic as declared by the World Health Organization (WHO)

³ The PNDES was presented by the Government to the Consultative Group on 16 and 17 November 2017 in Paris and mobilized more than US\$21 billion in contributions.

⁴ Draft as of 02/08/17.

⁵ With a 5 per cent increase in agricultural trade, of which 75 per cent to countries in the region; a 50 per cent increase in agricultural infrastructure; base of 75 per cent marketed.

⁶ Source: MP/INS/ELEP-2012.

⁷ Poverty Reduction Strategy, 2007.

1.45 t/ha in West Africa overall. Guinean agriculture consists mainly of family farming focusing on food crops, mainly cereals (rice and maize), tubers and palm oil. Rice is the primary crop at about two million tons of paddy in 2014/2015. The agriculture sector posted annual growth of 5 per cent for the period 2011-2013 and accounts for 20 per cent of GDP. Growing demand for food is sustained by demographic growth (2.5 per cent in 2016) and urbanization (38 per cent of the population in 2016 versus 33 per cent in 2006).

5. Agricultural markets and processing. Marketing of agricultural produce rarely takes place in adequate areas, in particular owing to a lack of collection and processing infrastructure. Steep post-harvest losses and high transaction costs as a result of transportation issues have an adverse impact on farmgate prices. Inadequate storage capacity together with the production deficit and immediate financing needs of producers often oblige them to sell their produce at harvest time when prices are lowest, a disincentive to increasing production volumes the following season. Accordingly, traded volumes, particularly for food crops, are insufficient to meet growing demand. Rice imports are high at 20 per cent of consumption in 2014, although Guinean consumers prefer local parboiled rice, opening up an opportunity for Guinean rice.
6. Nutritional status. Nearly one third of Guinean children under five years of age suffer from chronic malnutrition (World Health Organization, 2015), with a stunting rate at birth of 9 per cent (demographic and health survey 2013). One of the major factors underlying these high rates is the lack of variety in diet. A poorly diversified diet also leads to inadequate nutritional levels among mothers and children.⁸ Poor diversity in household dietary choices is attributable to deficiencies in the following areas: (i) natural resource use and availability of foods such as vegetables, fruit, legumes and animal protein, particularly during the lean period; (ii) conservation and processing of perishable products, forcing households to sell fresh produce; (iii) insufficient income to diversify diets and difficult physical access to markets that are in turn isolated and undersupplied; (iv) knowledge around meal preparation, consumption habits, distribution of meals within households and gender issues; and (v) practices in feeding and caring for children under five, including a complete lack of nutritional supplements.
7. IFAD country programme. IFAD has invested some US\$200 million in 13 projects since it began operations in Guinea in 1980. The only project under way, the National Project to Support Value Chain Actors (PNAFAFA, Lower Guinea and Faranah expansion), with total financing of US\$23 million, will conclude on 31 December 2019.⁹ The most recent results-based country strategic opportunities programme (RB-COSOP) concluded on 31 December 2014; renewal was delayed by the Ebola health crisis. In early 2017, the Government and IFAD agreed on a country strategy note (CSN) covering the period 2017/2018¹⁰ to align with the schedule for the revision of national public policies. Within this framework, the Guinean Government requested assistance from IFAD to finance a new investment programme in the agriculture sector with an estimated value of US\$100 million, in support of family farming and the implementation of national policies and strategies under the National Plan for Agricultural Investment and Food and Nutritional Security (PNIASAN), which includes the PNDES.¹¹ In response to this request, IFAD worked with the Government to formulate the new Family Farming, Resilience and Markets Project in Upper and Middle Guinea (AgriFARM). A new country strategy is planned for 2019.

⁸ Just 7 per cent of children under two years of age are receiving a minimum acceptable diet, according to the Standardized Monitoring and Assessment of Relief and Transitions (SMART) survey done in 2012.

⁹ In addition, IFAD received a supplementary grant of 750,000 euros from the Italian Cooperation to implement the project to support processing and marketing of market gardening produce and rice in Lower Guinea.

¹⁰ Specific objectives: see section D.

¹¹ Request for financing from the Republic of Guinea to IFAD N°1188/MPCI/SG/CAB/DNIP/17 dated 13 June 2017.

B. Rationale and alignment with government priorities and RB-COSOP

8. Intervention logic. The project is intended to improve the contribution made by family farming to inclusive national economic development while ensuring food security and improving household living conditions and resilience to climate change. This approach is based on the following three principles: (i) improving food security and nutritional status, taking into account considerations of food availability, access and use and applying sustainable methods; (ii) taking a systemic approach to match the increase in demand for agricultural products with an increase in supply; and (iii) ensuring territorial continuity of interventions within territorial units of economic development.
9. An approach that ensures food security and improves nutritional status. In seeking to intervene on the four pillars of food security – food availability, access, use and stability – the project will adopt a combined approach to improve both the productivity of family farming and the nutritional status of households. The project will contribute to lowering the rate of chronic malnutrition among children under five by promoting a reduction in nutritional deficiencies and stunting among mothers and children.
10. A demand-driven market approach. With rising urbanization and development of the mining industry, demand for agricultural products outside production areas is increasing in terms of both volume and diversity. By improving economic infrastructure – tracks, collection markets and quasi-wholesale markets, as well as social and technological capital¹² - the project aims to lower transaction costs to increase the volume of trade in cereals produced by family farming for consumption centres in towns and mining areas. The presence of producers' organizations is an asset and ensures the collective use of resources and a broad base of consultation and dissemination of information.
11. AgriFARM will contribute to achieving the Sustainable Development Goals set by the United Nations, contributing directly to goals 1: End poverty in all its forms everywhere; and 2: End hunger, achieve food security and improved nutrition and promote sustainable agriculture. The impact of investments made under the programme will also contribute to goals 8¹³ and 13.¹⁴ The project is aligned with the country's development objectives and strategies, including PNDES, PNDA and PNIASAN.
12. In addition, AgriFARM contributes to the three objectives set in the CSN for Guinea: (i) production by family farmers is sustainably increased; (ii) producers benefit from more equitable market conditions; and (iii) farmers' organizations and microfinance institutions providing services to farmers are professionalized and able to respond to the demands and needs of their members.

II. Project description

A. Project area and target group

13. The project targets the following 15 prefectures in the Upper and Middle Guinea regions: Dabola, Dalaba, Dinguiraye, Gaoual, Kankan, Kerouane, Koundara, Koubia, Kouroussa, Lélouma, Mali, Mamou, Mandiana Siguiri and Tougué. They have been selected on the basis of the following criteria: (i) poverty index; (ii) potential for cereal (rice and maize) production and commercial outlets; and (iii) the presence of economically structured actors such as professional agricultural associations and private sector organizations.

¹² Microfinance, technology packages with the use of mobile telephones and pricing information, etc.

¹³ Promote sustained, equitable and sustainable economic growth, full and productive employment and decent work for all.

¹⁴ Take urgent action to combat climate change and its impacts.

14. The project targets 65,000 households engaged in family farming, or some 455,000 people living in the 15 prefectures. Vulnerable and extremely vulnerable households will comprise 15 per cent of those targeted by the project, characterized by: (i) farming of small plots of land (0.3 ha to 1.5 ha) with low fertility and/or difficult access using poorly diversified extensive cropping systems; and (ii) self-consumption of 70 per cent or more of production.
15. Within this group, the project will prioritize women and young people, contributing to increased opportunities for employment and income in: (i) agricultural production, particularly of food, by enhancing its appeal and providing start-up support and appropriate advisory assistance; and (ii) production-related activities. Women and young people will be targeted either by setting quotas or with specific economic empowerment actions in the form of entrepreneurship support, particularly in areas surrounding the markets where they are very active.

B. Project development objective

16. The development objective is to sustainably increase the incomes of 65,000 family farms, build their resilience to external shocks including climate change, and improve their nutritional status and their access to local, urban and regional markets in the 15 targeted prefectures in the Upper and Middle Guinea regions. The project will prioritize young people and women by setting quotas on direct beneficiaries for each project activity of a minimum of 40 per cent young people (under 35 years of age) and 30 per cent women.
17. The desired impact translates into two outcomes:
 - Outcome 1: Family farmers, including women and young people, sustainably increase their production and capacities for adaptation to external shocks, including climate shocks (80 per cent of households report an increase in production and adoption of ecologically viable and climate change resilient technologies and practices).
 - Outcome 2: Farmers improve marketing of their production surpluses (30 per cent increase in volumes sold, and 65,000 people report an improvement in their physical access to markets and to processing and storage facilities).

C. Components/outcomes

18. Component 1: Strengthening family farming and building resilience to climate change AgriFARM is structured into two complementary components. The first has four subcomponents focusing on family farming activities through sustainable sub-watershed management; structural upgrades to water management in production areas and improvements in agricultural productivity; strengthening of rural grass-roots organizations and associations; and improvements in nutritional status.
19. Under component 1, plans call for: (i) management of 37,000 ha of sub-watersheds; (ii) management of 6,000 ha of lowlands and tidal flats; (iii) training for 30,000 farmers in improved and resilient cropping techniques; (iv) support for 50 producers' organizations to strengthen the market services provided to their members; (v) support for 25 water users' associations in lowlands and sub-watersheds managed; and (vii) improvements in the nutritional status of 65,000 households, 10,000 of which will receive farm production kits.
20. Component 2: Access to markets. This component comprises three subcomponents, with activities to provide sales outlets for production surpluses by (i) building or restoring quasi-wholesale markets, collection markets and rural tracks; (ii) by setting up management arrangements for this economic infrastructure to make them permanent; and (iii) by supporting financing for agricultural and rural entrepreneurship.

21. Component 3: Programme management and coordination, monitoring and evaluation (M&E) and knowledge management.
22. Component 2 calls for: (i) rehabilitating 600 km of rural tracks and stretches of unpaved national roads; (ii) constructing 21 collection or quasi-wholesale markets; (iii) installation of 46 management and maintenance structures for markets and rural tracks; (iv) setting up 21 public-private partnerships for sustainable market management; and (v) providing technical and financial support for 2,000 rural enterprises, including 700 integrated with subsectors with high nutritional value.

III. Project implementation

A. Approach

23. The project approach concentrates interventions within territorial economic development units created according to agro-ecological and socio-economic criteria. The interventions will relate to: (i) production levels for irrigated and rainfed crops in upgraded areas, to ensure the availability and proper use of foods in households and generate marketable surpluses; (ii) physical markets for agricultural produce that provide permanent sales outlets and incomes for producers, to make food accessible on a regular basis; (iii) territorial continuity of intervention areas between sub-watersheds, production areas, rural tracks and physical markets; (iv) involving local authorities to ensure that works are properly used and maintained; (v) organizing economic actors that take part in production and market access; (vi) support for dynamic small and medium-sized enterprises; and (vii) developing synergies and complementarities with other technical and financial partners operating in the area.

B. Organizational framework

24. The Ministry of Agriculture will provide project oversight. The joint project steering committee for IFAD-cofinanced projects – AgriFARM and PNAFA-BGF – will have no more than 15 members in accordance with government recommendations.
25. Project coordination and management will be entrusted to a project coordination and management unit (PCMU) with autonomy for programming, budgeting and financial management, reporting to the Ministry of Agriculture. The PCMU will be based in Mamou, with two branches in Labé and Kankan.
26. Implementation will be outsourced, with strengthening for specialized agencies and deconcentrated technical services of the Ministry of Agriculture and partners, within the framework of results-based management agreements. International technical assistance will be made available in key intervention sectors during the first few years of implementation.

C. Planning, M&E, learning and knowledge management

27. Planning. The PCMU will centralize annual workplans and budgets (AWP/Bs) prepared by the technical partners. It will be responsible for organizing and providing secretariat services for steering committee meetings. AWP/Bs will be validated by the steering committee and subject to prior approval by IFAD.
28. M&E. The M&E system will be based on the logical framework, results management framework and AWP/Bs. Data collection and entry will be done at the national level by the PCMU and implementing agencies and partners.
29. A midterm review will be held at the beginning of year three to assess project progress and impact, and to recommend the use of the second allocation under the 2019-2021 cycle of the performance-based allocation system (PBAS) if applicable, to fund the second phase of the project. An evaluation will be done by the Guinean Government at the end of the project and will serve as a basis for the project completion report.

30. Learning and knowledge management. Knowledge management objectives include: (i) supporting staff taking part in implementing project activities to enable them to systematically document knowledge accumulated in the course of implementation; (ii) organizing knowledge capitalization meetings with partners; and (iii) systematically archiving documents produced by the project partners.

D. Financial management, procurement and governance

31. Financial management. An evaluation of the proposed financial management system was done during project design. The project risk is considered moderate. To facilitate project implementation, the Government will provide the PCMU with administrative and financial autonomy. The project funds will be managed in accordance with the provisions of the financing agreements. The administrative and financial management procedures will be set forth in the letter to the borrower and in the project manual of administrative, accounting, financial and internal control procedures.
32. Flow of funds: The project will have the following bank accounts: a United States dollar-denominated account and an operating account in Guinean francs for the PCMU, set up in Mamou, as well as an operating account in Guinean francs for each of the branches located in Labé and Kankan. These accounts will be opened at a commercial bank. Two signatures will be required for all transactions on these accounts.
33. The PCMU will prepare quarterly financial and accounting reports for transmission to the Government and IFAD, in addition to financial statements on the project operations for submission to an annual external audit.
34. The administrative, financial and accounting procedures manual will take into account programme specificities such as multiple financing sources and the number of intervention regions. The applicable accounting procedures will be those already in place for programmes and projects in the IFAD portfolio.
35. Following IFAD guidelines, an external audit of the financial statements will be done once a year. The audit will be performed in accordance with international auditing standards and the relevant IFAD guidelines. The audited financial statements will be published on the official IFAD website.
36. Procurement. To perform procurement operations, a procurement officer will be assigned to the PCMU, reporting directly to the coordinator. The procurement officer will be responsible for carrying out all contracts in connection with planned project investments.

E. Supervision

37. AgriFARM will be directly supervised by IFAD jointly with the Government of Guinea. Supervision missions will pay special attention to monitoring the implementation of qualitative and quantitative plans, the achievement of results, outcomes and impact, and the effectiveness of institutional and technical gains to be consolidated and scaled up.

IV. Cost, financing, benefits

A. Project cost

38. The total cost of the project over a period of six years, including provisions for technical contingencies and price escalation, is GNF 1,055.6 billion, equivalent to US\$97.1 million. Base cost is GNF 795.8 billion, or US\$88.4 million. Provisions included for technical and financial contingencies are GNF 23.7 billion (US\$2.6 million) and GNF 236.1 million (US\$6.0 million). Taxes, for a total of GNF 119.9 billion (US\$11.0 million) are included.

39. Base cost by component is as follows: (1) Strengthening family farming and building resilience to climate change: GNF 392.9 billion (US\$43.7 million), or 49 per cent of total base cost; and (2) Access to markets: GNF 324.1 billion (US\$36.0 million), or 41 per cent of total base cost. Programme coordination and strengthening of actors are estimated at GNF 78.7 billion (US\$8.7 million), or 10 per cent of total base cost. The table below breaks down the project cost by component and subcomponent.

Table 1
Project cost by source of financing and component
(Thousands of United States dollars)

| Component | IFAD loan | | IFAD grant | | Financing gap | | OFID | | BFFS | | Government | | Beneficiaries | | Total | |
|--|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-----------|---------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|
| | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % |
| 1. Strengthening family farming and building resilience to climate change | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.1 Climate-resilient production upgrades | 9 644 | 25 | 7 339 | 19 | 16 984 | 43 | - | - | - | - | 5 389 | 13.7 | - | - | 39 357 | 40.5 |
| 1.2 Improving agricultural productivity | 501 | 18 | 884 | 31 | 1 385 | 49 | - | - | - | - | 43 | 1.5 | - | - | 2 814 | 2.9 |
| 1.3 Support for producers' groups and grass-roots associations | 550 | 20 | 789 | 29 | 1 339 | 49 | - | - | - | - | 81 | 2.9 | - | - | 2 759 | 2.8 |
| 1.4 Improving nutritional security | 531 | 18 | 963 | 32 | 1 493 | 50 | - | - | - | - | - | - | - | - | 2 986 | 3.1 |
| Subtotal | 11 226 | 23 | 9 975 | 21 | 21 202 | 44 | - | - | - | - | 5 513 | 11.5 | - | - | 47 916 | 49.5 |
| 2. Access to markets | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.1 Rehabilitating economic infrastructure for market access | 1584 | 5 | 1 664 | 6 | 3 248 | 11 | 15 000 | 50.2 | 3 021 | 10.1 | 5 354 | 17.9 | - | - | 29 872 | 30.8 |
| 2.2 Infrastructure management and maintenance | 279 | 13 | 538 | 25 | 817 | 38 | - | - | 437 | 20.6 | 54 | 2.5 | - | - | 2 125 | 2.2 |
| 2.3 Financing agricultural and rural micro-entrepreneurship | 453 | 6 | 923 | 12 | 1 376 | 18 | - | - | 803 | 10.3 | - | - | 4 262 | 54.5 | 7 817 | 8.1 |
| Subtotal | 2316 | 6 | 3 125 | 8 | 5 441 | 14 | 15 000 | 37.7 | 4 261 | 10.7 | 5 408 | 13.6 | 4 262 | 10.7 | 39 814 | 41.0 |
| 3. Programme coordination and strengthening of actors | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 Project coordination and management unit (PCMU) | 1 510 | 21 | 1 790 | 25 | 3 300 | 46 | - | - | 571 | 7.9 | 81 | 1.1 | - | - | 7 252 | 7.5 |
| 3.2 M&E and knowledge management | 232 | 16 | 404 | 28 | 635 | 44 | - | - | 169 | 11.7 | - | - | - | - | 1 439 | 1.5 |
| 3.3 Strengthening of institutional actors | 166 | 25 | 156 | 24 | 322 | 49 | - | - | - | - | 10 | 1.5 | - | - | 654 | 0.7 |
| Subtotal | 1 908 | 20 | 2 350 | 25 | 4 258 | 46 | - | - | 739 | 7.9 | 91 | 1.0 | - | - | 9 345 | 9.6 |
| Project cost | 15 450 | 16 | 15 450 | 16 | 30 900 | 32 | 15 000 | 15.5 | 5 000 | 5.2 | 11 012 | 11.3 | 4 262 | 4.4 | 97 075 | 100 |

B. Project financing

40. The financing plan is based on the 2016-2018 PBAS allocation in the amount of US\$30.9 million, or 31.8 per cent of total cost; a loan from OFID for US\$15 million, or 15.5 per cent of total cost; a BFFS grant for US\$5 million (4.2 million euros), or 5.2 per cent of total cost; a contribution from the Guinean Government of US\$11.0 million in the form of tax exemptions, or 11.3 per cent of total cost, applied to three categories of expenditure – (i) rural engineering and works; (ii) equipment and supplies; and (iii) vehicles – and a contribution from beneficiaries of US\$4.3 million, or 4.4 per cent of total cost. The financing gap of US\$30.9 million, or 31.8 per cent of total cost, could be covered under subsequent PBAS cycles – on financing terms to be determined and subject to internal procedures and Executive Board approval – or with cofinancing identified during implementation. The table below presents the project financing plan by component and subcomponent.

Table 2
Project cost by category of expenditure and source of financing
 (Thousands of United States dollars)

| Category of expenditure | IFAD loan | | IFAD grant | | Financing gap | | OFID | | BFFS | | Government | | Beneficiaries | | Total | |
|----------------------------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|---------------|-------------|--------------|------------|---------------|-------------|---------------|------------|---------------|-------------|
| | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % | Amount | % |
| I- Investment expenses | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A. Rural engineering/works | 9 301 | 15.8 | 5 949 | 10.1 | 15 250 | 25.9 | 15 000 | 25.5 | 2 830 | 4.8 | 10 609 | 18.0 | - | - | 58 939 | 60.7 |
| B. Vehicles | 297 | 33.2 | 4 | 0.4 | 300 | 33.6 | - | - | 133 | 14.8 | 161 | 18.0 | - | - | 894 | 0.9 |
| C. Equipment and supplies | 281 | 20.9 | 146 | 10.9 | 428 | 31.8 | - | - | 249 | 18.5 | 242 | 18.0 | - | - | 1 346 | 1.4 |
| D. Training and workshops | 807 | 23.3 | 854 | 24.6 | 1 661 | 47.9 | - | - | 143 | 4.1 | 0 | - | - | - | 3 466 | 3.6 |
| E. Consultations | 1 261 | 25.1 | 1 074 | 21.4 | 2 335 | 46.5 | - | - | 350 | 7.0 | 0 | - | - | - | 5 021 | 5.2 |
| F. Goods, services and inputs | 700 | 16 | 1 389 | 31.8 | 2 089 | 47.8 | - | - | 189 | 4.3 | 0 | - | - | - | 4 367 | 4.5 |
| G. Grants and subsidies | 1 580 | 9.6 | 4 151 | 25.4 | 5 731 | 35 | - | - | 650 | 4.0 | 0 | - | 4 262 | 26.0 | 16 374 | 16.9 |
| Total investment expenses | 14 227 | 15.7 | 13 567 | 15 | 27 794 | 30.7 | 15 000 | 16.6 | 4 545 | 5.0 | 11 012 | 12.2 | 4 262 | 4.7 | 90 408 | 93.1 |
| II- Current expenses | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A. Salaries and benefits | 902 | 18 | 1 412 | 28.2 | 2 314 | 46.2 | - | - | 377 | 7.5 | 0 | - | - | - | 5 005 | 5.2 |
| B. Operating expenses | 321 | 19.3 | 471 | 28.3 | 792 | 47.6 | - | - | 79 | 4.7 | 0 | - | - | - | 1 662 | 1.7 |
| Total current expenses | 1 223 | 18.3 | 1 883 | 28.2 | 3 106 | 46.6 | - | - | 455 | 6.8 | 0 | - | - | - | 6 687 | 6.9 |
| Total project cost | 15 450 | 15.9 | 15 450 | 15.9 | 30 900 | 31.8 | 15 000 | 15.5 | 5 000 | 5.2 | 11 012 | 11.3 | 4 262 | 4.4 | 97 075 | 100 |

C. Summary benefit and economic analysis

41. The indicators of returns demonstrate the viability of the models prepared for analysis, showing significant additional margins and returns on investment. All the models show net present value (NPV) and cost-benefit ratios in excess of one. For rice, the additional income obtained once higher yields and other benefits are realized is between GNF 1.3 million ha/year for rainfed models and GNF 3.5 million ha/year for rice grown on upgraded wetlands. For maize, the results are of the same order of magnitude, with additional income of between GNF 1.4 million ha/year for rainfed maize grown on external fields and GNF 2.3 million ha/year for irrigated lowland maize.
42. The economic internal rate of return (EIRR) for the project is 16.7 per cent and the NPV at an opportunity cost of capital of 8 per cent is GNF 337.5 billion, or US\$35.1 million.

D. Sustainability

43. From a technical point of view, activities under components 1 and 2 are based on social engineering that links each intervention, from wetland plot to sub-watershed, to its users through management committees and associations with communally recognized competencies.
44. At the socio-economic level, the interventions are intended to raise the incomes of women and men farmers by increasing and adding value to agricultural production to take advantage of market opportunities.
45. In terms of economic infrastructure maintenance, the project calls for integrating infrastructure with a locally embedded and economically viable social dynamic.

E. Risk identification and mitigation

46. In order to lower the project risk, which is considered high, to a moderate level during the implementation phase, an evaluation of the proposed financial management system was done during project design. The new structure calls for an internal controller to better manage risk.

V. Corporate considerations

A. Compliance with IFAD policies

47. AgriFARM is aligned with IFAD's Strategic Framework 2016-2025, which calls for promoting an inclusive and sustainable rural transformation. AgriFARM will contribute to the achievement of IFAD's three strategic objectives, i.e.: (i) increasing the productive capacity of poor rural people; (ii) increasing their benefits from market participation; and (iii) strengthening the environmental sustainability and climate resilience of their economic activities.
48. AgriFARM is in compliance with IFAD policies on: (i) targeting and gender equality; (ii) improving access to land and tenure security; (iii) rural enterprise; (iv) innovation; and (v) natural resource management and environment. In addition, the project is aligned with fundamental IFAD principles and strategies on climate change and knowledge management.
49. Environmental impact. The project as a whole is intended to reduce the impact of agriculture on the environment by targeting more efficient and sustainable practices on farmland under cultivation. The main environmental risks continue to be: (i) the possibility of phytosanitary pollution as a result of intensification; (ii) for rehabilitated tracks, minor damage to existing tracks, which do not cross sensitive environmental areas; and (iii) the location of certain project interventions within three Ramsar sites. Mitigation measures will be adopted to attenuate the impact of these risks. Accordingly, it is proposed that the project be classified as a category B operation.

B. Alignment and harmonization

50. AgriFARM will support synergies among partnership actions at various levels: (i) financial, through cofinancing with OFID for investments in economic infrastructure under component 2, and with BFFS for markets in the prefectures of Mamou and Dalaba; (ii) operational: partnerships around programmes and projects in support of youth entrepreneurship with the World Bank, the African Development Bank, Belgian Development Agency, the United States Agency for International Development (USAID) and the Agence Française de développement (AFD), and with the Rome-based United Nations agencies – the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) and the World Food Programme (WFP) under subcomponent 1.4, Improving nutritional status.

C. Innovations and scaling up

51. The project is inspired by past and present experiences, particularly the quasi-wholesale market approach with a territorial logic. Initiated in the United Republic of Tanzania in the early 2000s, this approach was later adapted to Niger by IFAD under the Project to Support Food Security in the Region of Maradi (PASADEM, 2013-2018) and the Family Farming Development Programme in Maradi, Tahoua and Zinder (PRODAF, 2016-2023). IFAD also adapted this approach in Uganda for the Project for the Restoration of Livelihoods in Northern Uganda (PRELNOR, 2015-2022). AgriFARM will continue to be inspired by these experiences, adapting them to the Guinean context during implementation.

VI. Legal instruments and authority

52. A financing agreement between the Republic of Guinea and IFAD will constitute the legal instrument for extending the proposed financing to the borrower. A copy of the negotiated financing agreement is attached in appendix I.
53. The Republic of Guinea is empowered under its laws to receive financing from IFAD.

54. I am satisfied that the proposed financing will comply with the Agreement Establishing IFAD and the Lending Policies and Criteria.

VII. Recommendation

55. I recommend that the Executive Board approve the proposed financing in terms of the following resolutions:

RESOLVED: that the Fund shall provide a loan on highly concessional terms to the Republic of Guinea in the amount of fifteen million four hundred and fifty thousand United States dollars (US\$15,450,000) and upon such terms and conditions as shall be substantially in accordance with the terms and conditions presented herein.

RESOLVED FURTHER: that the Fund shall provide a grant to the Republic of Guinea under the Debt Sustainability Framework in the amount of fifteen million four hundred and fifty thousand United States dollars (US\$15,450,000), and upon such terms and conditions as shall be substantially in accordance with the terms and conditions presented herein.

Gilbert F. Houngbo
President

Negotiated financing agreement

Accord de financement négocié:

Agriculture familiale, résilience et marché en Haute et Moyenne Guinée (AgriFARM)

(Négociations conclues le 22 mars 2018)

Numéro du prêt: _____

Numéro du don: _____

Nom du programme: Agriculture Familiale, Résilience et Marché en Haute et Moyenne Guinée (AgriFARM) ("le projet")

La République de Guinée ("l'Emprunteur/Bénéficiaire")

et

Le Fonds international de développement agricole ("le Fonds" ou "le FIDA")

(désigné individuellement par "la Partie" et collectivement par "les Parties")

conviennent par les présentes de ce qui suit:

Préambule

A) ATTENDU QUE l'Emprunteur/Bénéficiaire a sollicité du Fonds un prêt et un don pour le financement du projet décrit à l'Annexe 1 du présent Accord;

B) ATTENDU QUE l'Emprunteur/Bénéficiaire entend obtenir du Fonds de l'Organisation des Pays Exportateurs de Pétrole (OPEP) pour le Développement International (le Fonds OPEP) un prêt pour contribuer au financement du projet conformément aux conditions et modalités qui seront précisées dans un accord conclu entre l'Emprunteur et le Fonds de l'OPEP;

C) ATTENDU QUE l'Emprunteur/Bénéficiaire a sollicité une assistance financière auprès du Gouvernement Belge et que ce dernier a accepté de transférer des ressources du Fonds belge pour la sécurité alimentaire de manière à permettre au FIDA d'accorder un don à l'Emprunteur/Bénéficiaire pour contribuer au financement du programme conformément aux conditions et modalités qui seront précisées dans un accord séparé;

EN FOI DE QUOI, les Parties conviennent par les présentes de ce qui suit:

Section A

1. Le présent accord comprend l'ensemble des documents suivants: le présent document, la description du projet et les dispositions relatives à l'exécution (annexe 1), le tableau d'affectation des fonds (annexe 2) et les clauses particulières (annexe 3).

2. Les Conditions générales applicables au financement du développement agricole en date du 29 avril 2009, amendées en avril 2014 et toutes éventuelles modifications postérieures ("les Conditions générales") sont annexées au présent document, et l'ensemble des dispositions qu'elles contiennent s'appliquent au présent accord. Aux fins du présent accord, les termes dont la définition figure dans les Conditions générales ont la signification qui y est indiquée.

3. Le Fonds accorde à l'Emprunteur/Bénéficiaire un prêt et un don ("le financement"), que l'Emprunteur/Bénéficiaire utilise aux fins de l'exécution du projet, conformément aux modalités et conditions énoncées dans le présent accord.

Section B

1 A. Le montant du prêt est de quinze millions quatre cent cinquante mille dollars des Etats-Unis (15 450 000 USD).

B. Le montant du don est de Quinze millions quatre cent cinquante mille dollars des Etats-Unis (15 450 000 USD).

2 Le prêt est accordé à des conditions particulièrement favorables exempt d'intérêts mais est assorti d'une commission de service de trois quarts de point (0,75%) l'an; et un délai de remboursement de quarante (40) ans, dont un différé d'amortissement de dix (10) ans, à compter de la date d'approbation du prêt par le Conseil d'administration du Fonds.

3. La monnaie de paiement au titre du service du prêt est le dollar des États-Unis .

4. L'exercice financier débute le 1^{er} janvier et clôture le 31 décembre.

5. Le remboursement du principal et le paiement de la commission de service du prêt sont exigibles le 15 mai et le 15 novembre.

6. Deux comptes désignés libellés en USD destinés à recevoir les fonds provenant respectivement du prêt et du don sont ouverts au nom du projet auprès d'une banque commerciale crédible.

7. L'Emprunteur/Bénéficiaire fournit des fonds de contrepartie aux fins du projet pour un montant de onze millions de dollars des États-Unis (11 000 000 USD).

Section C

1. L'agent principal du projet est le Ministère de l'agriculture.

2. La date d'achèvement du projet est fixée au sixième anniversaire de la date d'entrée en vigueur du présent accord.

Section D

Le Fonds assure l'administration du le financement et la supervision du projet.

Section E

1. Les éléments suivants constituent des conditions spécifiques additionnelles préalables aux retraits supplémentaires:

i) Les comptes désignés ont été ouverts;

ii) Le personnel a été recruté sur base compétitive;

iii) Le manuel des procédures administratives et financière a été approuvé par le FIDA;

- iv) Le logiciel TOMPRO a été installé et paramétré; et
 - v) Tout solde relatif au compte spécial du PNAafa G-I-DSF-8064 et G-I-DSF-8091 a été remboursé au FIDA.
2. Le présent accord est soumis à la ratification de l'Emprunteur/Bénéficiaire.
3. Toutes les communications ayant trait au présent accord doivent être adressées aux représentants dont le titre et l'adresse figurent ci-dessous:

Pour l'Emprunteur/Bénéficiaire:

Ministre de L'Economie et des Finances
de la République de Guinée Conakry
Commune de Kaloum, Boulbinet, Boulevard de la République/Conakry
BP 579 Conakry, République de Guinée

Pour le Fonds:

Président
Fonds international de développement agricole
Via Paolo di Dono 44
00142 Rome, Italie

Le présent accord, en date du _____, a été établi en langue française en deux (2) exemplaires originaux, un (1) pour le Fonds et un (1) pour l'Emprunteur/Bénéficiaire.

REPUBLIQUE DE GUINEE

(Représentant autorisé)

FONDS INTERNATIONAL
POUR LE DEVELOPPEMENT AGRICOLE

Gilbert F. Houngbo
Président

Annexe 1

Description du projet et Dispositions relatives à l'exécution

1. Zone d'intervention et groupe cible. Le projet cible en Haute et Moyenne Guinée, 15 préfectures dans 5 régions administratives: à savoir, i) Région administrative de Boké (préfectures de Gaoual et Koundara); ii) Région administrative de Faranah (préfectures de Dabola et Dinguiraye); iii) Région administrative de Labé (préfectures de Lélouma, Mali, Koumba et Tougué); iv) Région administrative de Mamou (préfectures de Mamou et Dalaba); et v) Région administrative de Kankan (préfectures de Kankan, Kérouané, Mandiana, Siguiri et Kouroussa). Ces préfectures ont été sélectionnées sur la base: i) de l'indice de pauvreté; ii) du potentiel de production céréalière et des opportunités de marchés (riz, maïs); iii) de la présence d'acteurs économiques structurés (OPA, secteur privé). Le Projet cible 65.000 ménages impliqués dans l'agriculture familiale, soit environ 455.000 personnes vivant dans les zones ciblées. Ces exploitations familiales sont caractérisées par: i) une main d'œuvre à majorité familiale; ii) une autoconsommation totale ou partielle; iii) des moyens de production entièrement gérés par la famille. Les ménages vulnérables et extrêmement vulnérables composeront 15% des cibles du Projet caractérisés par: i) l'exploitation de terres peu fertiles et/ou peu accessibles et de petites surfaces (0,3 à 1,5 ha) avec un système de cultures extensif et peu diversifié, et ii) une autoconsommation supérieure ou égale à 70% de sa production¹⁵.

Le projet ciblera prioritairement les femmes et les jeunes, en contribuant à augmenter les possibilités d'emplois et de revenus: i) dans la production agricole, notamment vivrière, par l'augmentation de son attractivité (et de sa rentabilité), par des appuis à l'installation et par un appui-conseil adéquat; et ii) dans les activités connexes à la production (services, transport, commercialisation). Les femmes et les jeunes seront ciblées soit en appliquant des quotas, soit par des actions spécifiques visant leur autonomisation économique, par un appui à leur entrepreneuriat, notamment autour des marchés où ils sont très actifs.

2. Objectif de développement du projet. L'objectif de développement est d'accroître durablement les revenus de 65.000 exploitations agricoles familiales, leur résilience aux chocs extérieurs, dont les changements climatiques, et d'améliorer leur situation nutritionnelle, ainsi que leur accès aux marchés locaux, urbains et régionaux dans les 15 préfectures ciblées des régions de Haute et Moyenne Guinée qui sont les plus touchées par l'insécurité alimentaire¹⁶. Le projet cible de manière prioritaire les jeunes et les femmes avec notamment, pour chaque activité du Projet, l'instauration de quotas de bénéficiaires directs d'un minimum de 40% pour les jeunes (de moins de 35 ans) et d'un minimum de 30% pour les femmes.

L'impact recherché se traduit par deux effets:

- Effet 1: Les agriculteurs familiaux, femmes et jeunes inclus augmentent leurs productions et leurs capacités d'adaptation aux chocs externes, notamment climatiques, de manière durable. (80% des ménages font état d'une augmentation de production et de l'adoption de technologies et de pratiques écologiquement viables et résilientes au risque climatique)
- Effet 2: Les producteurs/rices agricoles commercialisent mieux leurs excédents de productions agricoles. (Augmentation de 30% des volumes de produits agricoles commercialisés et 65.000 personnes font état d'une

¹⁵ D'après les conclusions de la mission FIDA de Juillet 2017

¹⁶ Haute Guinée: 67,5%; Moyenne Guinée:55,4% (SRP, 2007)

amélioration de leur accès physique aux marchés ainsi qu'aux installations de transformation et de stockage).

3. Composantes et effets. Le projet est organisé en deux composantes techniques complémentaires:

Composante 1: "Renforcement de l'agriculture familiale et résilience au changement climatique" dont les activités placent l'exploitation familiale au centre des interventions et se décline en quatre sous-composantes, aménagements durable du sous-bassins versants (SC1.1.1), aménagements structurants de maîtrise de l'eau dans les bassins de productions (SC1.1.2), l'amélioration de la productivité agricole (SC1.2), renforcement des organisations et associations rurales de base (SC 1.3) et l'amélioration de la situation nutritionnelle (SC1.4).

Composante 2: "Accès aux marchés", dont les activités visent à assurer des débouchés aux surplus de production, comprend trois sous-composantes construction/ réhabilitation de marchés de demi-gros, de marchés de collectes et de pistes rurales (SC2.1), mise en place de dispositif de gestion de ces infrastructures économiques pour assurer leur pérennité (SC2.2) et l'appui au financement de l'entreprenariat agricole et rural (SC2.3).

Une troisième composante couvrira la gestion et la coordination du Programme, le dispositif de suivi-évaluation ainsi que la gestion des savoirs.

- a. Il est prévu, dans le cadre de la composante 1: i) l'aménagement de 37.000 ha de sous-bassins versant avec un rapport de 6:1 par rapport à l'aménagement de plaines; ii) l'aménagement de 6.000 ha de plaines et bas-fonds; iii) la formation de 30.000 paysans à des techniques culturales améliorées et résilientes; v) l'appui à 50 organisations de producteurs permettant de renforcer leur services à leurs membres au niveau des marchés; vi) l'appui à 25 Associations d'Usagers de l'Eau au niveau des plaines et des sous-bassins versants aménagés; et vii) l'amélioration de la situation nutritionnelle de 65.000 ménages dont 10.000 recevront des kits de production agricole.
- b. Dans le cadre de la composante 2 i) la réhabilitation de 600 km de pistes rurales et de tronçons de routes nationales en terre; ii) la construction de 21 marchés de collecte ou de demi-gros; iii) la mise en place de 46 structures de gestion/maintenance des marchés et des pistes rurales; iv) la mise en place de 21 Partenariats Public-Privés de gestion durable des marchés; v) l'appui technique et financier à 2 000 entreprises rurales dont 700 impliquées dans les filières à haute valeur nutritive.

4. Mise en œuvre du projet. Conformément à sa théorie du changement du projet, le projet s'articule autour de i) l'augmentation de la productivité et de la production des principales filières (riz, maïs, légumineuses, cultures fruitières et maraichères) de l'agriculture familiale (Composante 1), et ii) la diminution des coûts de transaction commerciaux des produits agricoles liés aux risques logistiques grâce à de meilleures infrastructures reliant bassins de production et centres de consommation, ce qui va stimuler et accroître la demande (Composante 2); tout en veillant à l'implication des bénéficiaires ciblés (couches vulnérables et notamment les jeunes et les femmes, des acteurs économiques (professionnels, secteur privé, autorités locales) pour saisir les opportunités de i) d'amélioration de leur sécurité alimentaire et de leur situation nutritionnelle, et ii) d'ouverture de débouchés commerciaux pour les filières ciblées, principalement riz et maïs.

L'approche du projet repose sur une concentration des interventions au sein d'unités territoriales de développement économique (UTDE) constituées sur des

critères agro-écologiques et socio-économiques. Ces interventions toucheront la production, la transformation et la commercialisation des principales filières agricoles ciblées contribuant de la sorte à renforcer la sécurité alimentaire tout en améliorant la situation nutritionnelle. Elles porteront sur: i) le niveau de production des cultures irriguées et pluviales des surfaces aménagées pour assurer la disponibilité et la bonne utilisation des aliments à l'échelle des ménages et l'existence de surplus commercialisables; ii) l'existence de marchés physique (collecte, demi-gros) de produits agricoles permettant des débouchés permanents et des revenus aux producteurs/trices, et contribuant à l'accessibilité aux aliments de manière régulière; iii) la continuité territoriale des zones d'interventions entre sous-bassin versant, bassin de production, pistes rurales et marchés physiques; iv) l'implication des autorités locales garantissant la bonne utilisation et maintenance des investissements; v) l'organisation d'acteurs économiques (union et fédération de producteur, coopératives, syndicat de commerçants, syndicats de transporteurs) impliqués dans l'amélioration de la production et dans l'accès aux marchés; vi) l'accompagnement de petites et moyennes entreprises dynamiques désireuses d'investir dans les activités connexes au marché; et vii) le développement de synergies et complémentarités avec les autres PTF présents.

II. Dispositions relatives à l'exécution

5. Cadre organisationnel. Le Comité de pilotage sous la présidence du Ministère de tutelle et toute autre instance de coordination et planification stratégique et opérationnel sont nommés par le Gouvernement en assurant la participation active et inclusive de tous les acteurs publics et privés concernés par la mise en œuvre du projet AgriFARM (représentants des Ministères de l'Economie et des Finances, du Plan et de la Coopération Internationale, de l'Industrie, du Commerce, du Ministère de l'Agriculture et ceux des organisations professionnelles agricoles et des secteurs concernés et de la Chambre Nationale d'Agriculture, etc.) dans un nombre limité (maximum 15 personnes) pour garantir la faisabilité et efficacité.

6. La coordination et la gestion du projet sera confiée à une unité de gestion de projet (UGP) qui aura une autonomie de programmation, de budgétisation et de gestion financière sous l'autorité du Ministère de l'Agriculture. Le siège sera basé à Mamou, avec deux antennes à Labé et à Kankan. Le siège sera aussi directement en charge des activités de la région de Mamou. Dans les régions de Boké et de Faranah où le projet PNAFA-BGF est actif jusqu'en 2019, une attention particulière sera portée sur les synergies à rechercher avec le projet AgriFARM.

La mise en œuvre reposera sur le faire-faire et sur le renforcement des agences spécialisées et services techniques déconcentrés du Ministère de l'Agriculture et des partenaires, par des conventions développées sur la base d'une gestion axée sur les résultats. Une assistance technique internationale sera disponible dans les secteurs clés d'interventions pendant les premières années de mise en œuvre (management, fiduciaire, suivi-évaluation, aménagement des bassins versants, ingénierie sociale, ingénierie civile).

7. Planification. L'UGP assurera la consolidation des Plans de Travail et Budget Annuel (PTBA) préparés, selon les normes et dans les délais, par les partenaires techniques. Elle sera responsable de l'organisation et du secrétariat des sessions du Comité de pilotage. Le PTBA sera validé par le Comité de Pilotage et soumis à l'approbation préalable du FIDA.

8. Suivi-évaluation. Le système de suivi-évaluation sera bâti entre autour du cadre logique (CL), du cadre de mesures des rendements (CMR) et des PTBA. La collecte et saisie des données sera assurée au niveau régional par l'UGP et les

opérateurs/partenaires d'exécution avec une implication des principaux acteurs intervenant dans la mise en œuvre du projet (suivi-évaluation participatif)

Une revue de mi-parcours sera organisée en début de troisième année pour évaluer l'avancement du projet et son impact. En fin de projet, l'évaluation finale sera effectuée par le Gouvernement de Guinée pour former la base du rapport d'achèvement du projet.

9. Apprentissage et gestion des savoirs. La gestion des savoirs au sein du projet sera sous la responsabilité des deux coordinateurs adjoints, assisté du responsable suivi-évaluation (RSE) et des responsables thématiques. Elle visera à: i) accompagner le personnel impliqué dans l'exécution des activités du projet pour qu'ils documentent de manière systématique les connaissances accumulées au cours de la mise en œuvre; ii) organiser des rencontres de capitalisation avec les partenaires; et iii) archiver (physiquement ou électroniquement) de manière systématique les productions documentaires (rapports, études, termes de référence, notes, etc.) des différents partenaires du projet en facilitant l'exploitation par les experts au sein des équipes d'exécution du projet ou en dehors dans le cadre du partage des connaissances.

10. Gestion financière. Pour faciliter l'exécution du Projet, le gouvernement accordera une autonomie de gestion administrative et financière à l'UGP. Les fonds du Projet seront gérés selon les dispositions des accords de financement. Les procédures de gestion administrative et financière seront détaillées dans la lettre à l'emprunteur et dans le manuel des procédures administratives, comptables et financières du projet. Les procédures de contrôle interne, selon les meilleures pratiques, sont détaillées dans le manuel de procédures administratives et financières.

11. Passation de marchés. Pour la conduite des opérations de passation de marchés, un Responsable Passation de Marchés (RPM) sera mis en place au niveau de l'UGP, directement rattaché au Coordonnateur. Le RPM sera responsable de la conduite des marchés relatifs aux investissements prévus par le projet.

12. La supervision du projet sera réalisée directement par le FIDA, conjointement avec le Gouvernement de Guinée. Les missions de supervision porteront une attention particulière sur le suivi de la mise en œuvre de manière qualitative et quantitative, l'atteinte des résultats, des effets et de l'impact, et l'efficacité des acquis institutionnels et techniques qui seront consolidés et répliqués à grande échelle. En plus des missions de suivi et de supervision conjointe FIDA/Gouvernement guinéen, la partie guinéenne pourrait réaliser deux missions de terrain pour s'enquérir de l'état d'avancement physique et financier du projet.

13. Phasage. Le projet sera mis en œuvre sur une période de six ans en deux phases de trois ans. Une revue à mi-parcours sera effectuée à la fin de la troisième année du projet. Ce phasage se fera par unité territoriale de développement économique conformément à l'approche du projet.

14. Démarrage rapide. Le document de formulation du projet est développé selon un format pilote qui inclut déjà les projets des manuels d'opérations et de procédures; plan de travail et budget des 18 premiers mois et plan des passations des marchés en vue d'assurer son démarrage rapide. Le Gouvernement et le FIDA ont approuvé la mise en place d'une équipe de démarrage par intérim devant lancer les premières activités et études. Une feuille de route a été détaillée dans le Document de conception du projet (DCP).

15. Durabilité. D'un point de vue technique les activités des composantes 1 et 2, reposent sur une ingénierie sociale qui lie chaque intervention, de la parcelle en

bas-fond au sous-bassin versant, à ses usagers à travers des comités de gestion et des associations aux compétences reconnues au niveau des communes. Sur le plan socio-économique, les interventions sont liées à des améliorations de revenus des productrices et producteurs, grâce à l'augmentation et la valorisation des productions agricoles en lien avec les opportunités de marché. Sur le plan de la maintenance des infrastructures économiques, le projet, par la sous-composante "Dispositifs de gestion et maintenance des infrastructures", vise l'intégration des infrastructures dans une dynamique sociale localement enracinée et économiquement viable. L'intervention se fera selon continuité territoriale et économique qui permettra de rassembler les acteurs autour d'une dynamique de développement local. Les dispositifs de gestion des infrastructures commerciales, par leur essence (structures autonomes privées rentables) permettront quant à eux: i) d'entretenir les infrastructures à moyen et long terme; ii) d'assurer une qualité et une durabilité des services rendus, indépendamment des aléas politiques et institutionnels. Les dispositifs de maintenance des pistes rurales permettront un maintien fonctionnel des pistes en toute saison, contribuant au désenclavement durable des territoires et à leur dynamisation comme centres de production et d'échange de produits agricoles.

16. Harmonisation. Le projet favorisera l'adoption d'une approche de mise à l'échelle en tenant compte des meilleures pratiques et des résultats positifs réalisés par le FIDA, le Gouvernement et les autres partenaires en Guinée et dans la sous-région. Les moteurs de cette approche de mise à l'échelle sont: i) au niveau national, le dialogue politique du Gouvernement dans le secteur agricole, à travers la participation du FIDA dans le dialogue politique de mise en œuvre du PNDES, de la PNDA et le PNIASAN; et ii) au niveau sous régional, les initiatives et programmes pilotées dans le cadre de l'ECOWAP/PDDAA. Les Organisations des Producteurs Agricoles seront parties intégrantes de cette mise à l'échelle comme source et diffuseur d'information et d'expérience.

Annexe 2

Tableau d'affectation des fonds

1. Affectation du produit du prêt et du don. a) Le tableau ci-dessous indique les catégories de dépenses admissibles à un financement sur le produit du prêt et du don ainsi que le montant du prêt et du don affecté à chaque catégorie et la répartition en pourcentage des dépenses à financer pour chacun des postes des différentes catégories:

| Catégories | Montant alloué au titre du Prêt (exprimé en USD) | Montant alloué au titre du Don (exprimé en USD) | Pourcentage des dépenses autorisées à financer |
|--|---|--|---|
| I. Travaux | 8 375 000 | 5 355 000 | 100% hors contribution OFID, FBSA et hors Taxes |
| II. Équipement et Matériel | 520 000 | 135 000 | 100% hors contribution FBSA et hors Taxes |
| III. Consultations | 2 490 000 | 2 985 000 | 100% hors contribution FBSA et hors Taxes |
| IV. Subventions et dons | 1 420 000 | 3 735 000 | 100% hors contribution FBSA et bénéficiaires |
| V. Salaires et indemnités Non alloué | 1 100 000 1 545 000 | 1 695 000 1 545 000 | 100% hors contribution FBSA |
| TOTAL | 15 450 000 | 15 450 000 | |

b) Les termes utilisés dans le tableau ci-dessus se définissent comme suit:

- i) La catégorie de Travaux relatives à la catégorie I incluent également les dépenses liées au Génie Rural.
- ii) Les dépenses d'Équipement et Matériel relatives à la catégorie II incluent également les dépenses liées aux Véhicules.
- iii) Les dépenses de Consultations de la catégorie III incluent les dépenses liées à l'achat de biens, services et intrants ainsi que les dépenses liées aux formations et aux ateliers.
- iv) Les dépenses de Salaires et indemnités de la catégorie V incluent également les dépenses liées aux coûts de fonctionnement.

2. Coûts de démarrage. Les retraits effectués afin de couvrir les coûts de démarrage afférents aux catégories I Travaux, III Consultations et V Salaires et indemnités encourus avant la satisfaction des conditions générales préalables aux retraits ne doivent pas dépasser un montant total équivalant à 400 000 USD.

Annexe 3

Clauses particulières

Conformément aux dispositions de la section 12.01 a) xxiii) des Conditions générales, le Fonds peut suspendre, en totalité ou en partie, le droit de l'Emprunteur/Bénéficiaire de solliciter des retraits du compte du prêt et du compte du don si l'Emprunteur/Bénéficiaire n'a pas respecté l'une quelconque des clauses énoncées ci-dessous, et si le FIDA a établi que ladite défaillance a eu, ou risque d'avoir, un effet préjudiciable important sur le projet:

Le recrutement des cadres de l'UGP et de ses antennes suivra un processus compétitif et ouvert. A compétence égale, les candidatures des jeunes et des femmes cadres seront priorisées. Sous la supervision du BSD et du bureau pays du FIDA, la gestion de ce processus de recrutement sera confiée à un cabinet de ressources humaines indépendant ayant des expériences confirmées en recrutement de cadres. Sa sélection se fera de commun accord entre le Ministère en charge de l'Agriculture et le FIDA.

Cadre logique

| Hiérarchie des résultats | Indicateurs clés de vérification | | | | Moyens de vérification | | | Hypothèses |
|---|---|----------------------------|------------------|------------------|--|--|------------------------|---|
| | Nom | Référence | Mi-parcours | Fin | Source | Fréquence | Responsabilité | |
| Objectif global: Contribuer à améliorer de manière durable la sécurité alimentaire et la situation nutritionnelle et les capacités de résilience aux crises des ménages ruraux des régions de Haute et de Moyenne Guinée | 1. Incidence de la pauvreté dans les deux régions d'intervention 2. Nombre des groupes alimentaires moyens consommés par la femme et l'enfant | 67,5% 1.7 ¹⁷ | 2.5 | 60% 4 | Enquêtes SMART et MICS | Année 6 | Gouvernement FIDA | Stabilité socio-politique Cadre national réglementaire, stratégique et institutionnel favorable |
| Objectif de développement: Accroître durablement les revenus des exploitations agricoles familiales, leur résilience aux chocs extérieurs, dont les changements climatiques, ainsi que leur accès physique aux marchés locaux, urbains et régionaux, dans les 15 préfectures ciblées des régions de Haute et Moyenne Guinée | 3. Nombre de personnes recevant des services promus ou soutenus par le Projet (1) ^{*181920} = 4. Nombre de producteurs/trices déclarant avoir augmenté leurs revenus d'au moins 30% (de la marge nette de leurs activités agricoles) = ²¹ | 0 0 | 30 000 15 000 | 65 000 50 000 | SSE Projet Enquête annuelle sur les résultats | Semestrielle Années 2,3,4,5,6 | UGP & BSD UGP & BSD | Equité dans l'utilisation des ressources et la répartition des bénéfices au niveau des ménages Bonne capacité de mise en œuvre |
| Effet 1: Les agriculteurs familiaux, femmes et jeunes inclus augmentent leurs productions et leurs capacités d'adaptation aux chocs externes, notamment climatiques, de manière durable | 5. Pourcentage de personnes/ménages faisant état d'une augmentation de la production (1.2.4)* = 6. Pourcentage de personnes/ménages faisant état de l'adoption de technologies et de pratiques écologiquement viables et résilientes face au climat (3.2.2)* = ²² | 0% 0% | 40% 40% | 80% 80% | EAR | Annuelle, EAR à partir de l'année précédant la RMP | UGP, BSD & ANASA | Les variabilités climatiques ne sont pas extrêmes |

¹⁷ Basé sur la Score de Diversité Alimentaire Femme et Enfant : Moyenne des MDD-W et MMD-C sur un nombre total de 6 (Minimum Dietary Diversity Score for women, MDD W, Minimum Dietary Diversity Score for children, MDD C) : 1.7 groupes alimentaires consommés en moyenne en 2015 (SMART, REACH), et cible fixée pour 2024 (MICS, UNICEF).

¹⁸ (*) Indicateur de base du SMRO (Système de Mesure des Résultats Opérationnels)

¹⁹ Les personnes recevant des appuis du projet sont considérées comme ayant amélioré leur résilience au changement climatique car elle bénéficie d'au moins une des activités suivantes du Projet : i) mise en œuvre de pratiques agricoles permettant de réduire l'impact des aléas climatiques sur le système productif (stress hydrique, inondation); ii) aménagements (petite irrigation, etc.) permettant de sécuriser l'accès physique et en quantité du ménage à l'eau agricole; iii) infrastructures (marchés, pistes, stockage, etc.) conçues ou localisées en prenant en compte les risques climatiques.

²⁰ De cet indicateur de portée sont déduits : (i) le nombre correspondant de ménages touchés (1a), estimé équivalent à l'indicateur 1 pour l'instant puisqu'il est qu'il est supposé qu'il n'y ait pas un taux significatif de ménages doublement bénéficiaires, notamment sur la composante 2; (ii) le nombre total correspondant de membres des ménages, avec une estimation de sept personnes /ménage dans les deux régions du projet, soit dans le cas présent 210 000 membres de ménages attendus à la RMP et 455 000 en fin de projet.

²¹ (=) Indicateurs à désagréger par genre: homme adulte (HA), Femme adulte (FA) Jeune Homme (JH) et Jeune Femme (JF) avec un ciblage transversal d'au moins 30% de Femmes et 40% de Jeunes (70% JH + 30% JF); Tous les indicateurs faisant référence à des groupes/groupements devront également comptabiliser le nombre de leurs membres par sexe, et le nombre de groupes/groupements comptant des femmes dans leurs instances de direction.

²² il est estimé que 20% des producteurs/trices formés qui pour diverses raisons (migrations, décès, maladies...) ne seront plus actifs.

| Hiérarchie des résultats | Indicateurs clés de vérification | | | | Moyens de vérification | | | Hypothèses |
|--|---|-----------|-------------|--------|---|--|---------------------|---|
| | Nom | Référence | Mi-parcours | Fin | Source | Fréquence | Responsabilité | |
| Produit 1.1: Des aménagements hydro-agricoles sont construits/remis en état et sont gérés ainsi que leur bassin versants de façon durable et adaptée aux changements climatiques. | 7. Nombre d'hectares de terres agricoles bénéficiant d'infrastructures de maîtrise de l'eau construites ou remises en état (1.1.2)* | 0 | 2 940 | 6 000 | SSE du Projet, Enquête spécifique | Semestrielle | UGP, IRAG & ANPROCA | Bonne estimation de coûts des aménagements |
| | 8. Nombre d'hectares de bassins versants aménagés de manière durable (3.1.4)* | 0 | 17 740 | 37 000 | | | | |
| <u>Produit 1.2:</u> Des techniques culturales améliorées, d'agriculture intelligente face au climat (Climate Smart Agriculture), sont diffusées pour augmenter les rendements. | 9. Nombre de personnes formées aux pratiques et/ou technologies de production intelligentes face au climat (1.1.4)* | 0 | 12 400 | 30 000 | EAR, SSE du Projet | Annuelle, EAR à partir de l'année précédant la RMP | UGP, BSD & BTGR | Capacités techniques et des prestataires des services |
| <u>Produit 1.3:</u> Les capacités des organisations de base à rendre des services sont développées et/ou renforcées. | 10. Nombre d'associations à la base (organisations de producteurs ruraux appuyées et AUE) appuyées (2.1.3)* | 0 | 35 | 75 | EAR, enquête spécifique OP, SSE | Semestrielle | UGP & BSD | Intégration et participation effective des exploitations familiales dans les organisations de producteurs agricoles |
| <u>Produit 1.4</u> Les capacités des ménages sont renforcées pour améliorer leur situation nutritionnelle | 11. Nombre de personnes ayant bénéficié de séances d'éducation nutritionnelle, sensibilisation et de kits de production agricole, pour améliorer leur situation nutritionnelle (1.1.8)* = | 0 | 30 000 | 65 000 | SSE du Projet | Semestrielle | UGP & BSD | Absence de crise sanitaire aiguës |
| <u>Effet 2</u> Les producteurs/rices agricoles commercialisent mieux leurs excédents de productions agricoles | 12. Nombre de personnes faisant état d'une amélioration de leur accès physique aux marchés ainsi qu'aux installations de transformation et de stockage (2.2.6)* = ²³ | 0 | 30 000 | 65 000 | SSE du Projet, Enquête spécifique ; EAR | EAR à partir de l'année précédant la RMP | UGP, BSD & ANASA | Absence de crise climatique majeure |
| | 13. Pourcentage d'augmentation des volumes de produits agricoles commercialisés dans les zones projet | 0% | 15% | 30% | | | | |
| <u>Produit 2.1:</u> Les infrastructures économiques connectent les zones de production aux marchés en toutes saisons | 14. Nombre de kilomètres de routes construites, remises en état ou améliorées (2.1.5)* | 0 | 395 | 600 | SSE du Projet | Semestrielle | UGP & BSD | Capacités renforcées du secteur BTP (Bureau d'études et PME) |
| | 15. Nombre d'installations de marché, de transformation construites ou remises en état (2.1.6)* | 0 | 11 | 21 | | Annuelle | | |

²³ Sur la base des 65 000 bénéficiaires totaux de la composante 2.

| Hiérarchie des résultats | Indicateurs clés de vérification | | | | Moyens de vérification | | | Hypothèses |
|---|--|-----------|-------------|-------|------------------------|-----------|-----------------|--|
| | Nom | Référence | Mi-parcours | Fin | Source | Fréquence | Responsabilité | |
| <u>Produit 2.2:</u> Les acteurs ruraux (individuels et en groupe) sont engagés dans des activités commerciales rémunératrices des filières agricoles et à haute valeur nutritive | 16. Nombre d'entreprises rurales ayant investi dans le développement des filières par des financements à cout partagés = | 0 | 1 000 | 2 000 | SSE du Projet | Annuelle | UGP, BSD & BTGR | Capacités des institutions financières à intégrer le dispositif à couts partagés |
| | Dont ayant investi dans des filières à haute valeur nutritive | 0 | 350 | 700 | | | | |