

Signatura: EB 2017/120/R.2
Tema: 3
Fecha: 14 de marzo de 2017
Distribución: Pública
Original: Inglés

S



Invertir en la población rural

Fórmula y procedimientos del PBAS

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Périn Saint-Ange

Vicepresidente Adjunto
Departamento de Administración de Programas
Tel.: (+39) 06 5459 2448
Correo electrónico: p.saintange@ifad.org

Lisandro Martin

Jefe
Dependencia de Programación y Eficacia Operacionales
Departamento de Administración de Programas
Tel.: (+39) 06 5459 2388
Correo electrónico: lisandro.martin@ifad.org

María Soledad Marco

Oficial de Recursos y Programación
Tel.: (+39) 06 5459 2654
Correo electrónico: m.marco@ifad.org

Envío de documentación:

William Skinner

Jefe
Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2974
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 120º período de sesiones
Roma, 10 y 11 de abril de 2017

Para aprobación

Índice

Acrónimos y siglas	ii
I. Introducción	1
II. Finalización de las mejoras en las variables	4
A. Evaluación de los resultados del sector rural	4
B. Variable relativa a la cartera en situación de riesgo	5
III. Elaboración de la fórmula	6
IV. Análisis de sensibilidad	9
V. Equilibrio entre los componentes relativos a las necesidades y a los resultados	10
VI. Proceso de gestión y gobernanza del PBAS	15
VII. Conclusión	16
VIII. De cara al futuro	16
Anexo I: Variables incluidas en la fórmula revisada del PBAS	17
Anexo II: Variable relativa al valor de los resultados de la cartera y los desembolsos	18
Anexo III: Países con situaciones de mayor fragilidad y la fórmula revisada del PBAS	21
Apéndice I: The enhanced Rural Sector Performance Assessment	1
Apéndice II: Scenarios: country scores and annual allocations 2016-201	27

Acrónimos y siglas

AIF	Asociación Internacional de Fomento
COSOP	programas sobre oportunidades estratégicas nacionales
CPIA	evaluación institucional y de políticas del país
ECD	División de Medio Ambiente y Clima
EMC	Comité de Gestión Ejecutiva
FIDA10	Décima Reposición de los Recursos del FIDA
FIDA11	Undécima Reposición de los Recursos del FIDA
FIDA9	Novena Reposición de los Recursos del FIDA
FMD	División de Servicios de Gestión Financiera
FMI	Fondo Monetario Internacional
IFI	institución financiera internacional
IOE	Oficina de Evaluación Independiente del FIDA
IRAI	índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento
MSD	Marco de Sostenibilidad de la Deuda
OMC	Comité de Gestión de las Operaciones
PAR	cartera en situación de riesgo
PBAS	Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados
PBI	países de bajos ingresos
PIMA	países de ingresos medianos altos
PIMB	países de ingresos medianos bajos
PMD	Departamento de Administración de Programas
PRM	Oficina de Asociaciones y Movilización de Recursos
PSMF	países con las situaciones de mayor fragilidad
PTA	División de Asesoramiento Técnico y Políticas
RNB	renta nacional bruta
RSP	resultados del sector rural
SKD	Departamento de Estrategia y Conocimientos
TRE	División de Servicios de Tesorería

Recomendación de aprobación

Se invita a la Junta Ejecutiva a que tome nota de los progresos realizados por el Grupo de Trabajo sobre el Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados en lo tocante al examen de la fórmula del Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS). Asimismo, se invita a la Junta Ejecutiva a que apruebe que el Grupo de Trabajo prosiga con el examen y la revisión del marco del PBAS y que las conclusiones finales y las recomendaciones se presenten a la Junta Ejecutiva para su aprobación en su período de sesiones de septiembre de 2017.

Fórmula y procedimientos del PBAS

I. Introducción

1. En consonancia con los enfoques adoptados por las principales instituciones financieras internacionales (IFI), el Consejo de Gobernadores del FIDA, en su período de sesiones en el 25º aniversario, celebrado en febrero de 2003, aprobó la adopción de un Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados (PBAS) con un doble propósito, a saber: incrementar la eficacia del uso de los escasos recursos del Fondo, y establecer una base más transparente y un nivel más previsible para el flujo de recursos futuros¹.
2. El PBAS ha permitido al FIDA asignar los recursos de préstamos y donaciones a los programas en los países de forma anual en función de la puntuación del país, que se determina mediante la aplicación de los dos componentes siguientes: a) el componente relativo a las necesidades del país, que consta de las variables de población rural y renta nacional bruta (RNB) per cápita, y b) el componente relativo a los resultados en los países, que consta de las variables de marco normativo amplio, resultados de la cartera y resultados del sector rural.
3. En 2006, la Junta Ejecutiva aprobó la sustitución de la población total por la población rural y la reducción de la ponderación asignada a la población rural en el componente de la fórmula relativo a las necesidades del país². Y en 2007 adoptó el Marco de Sostenibilidad de la Deuda (MSD)³. Con esas excepciones, el PBAS prácticamente no ha sufrido cambios. La fórmula aplicada actualmente es la siguiente:

¹ Véase el documento GC 26/L.4, pág. 9. Antes de la adopción del PBAS, el FIDA asignaba sus recursos para la financiación de los programas en los países sobre la base de las oportunidades estratégicas que se consideraba existían para la reducción de la pobreza rural, ponderadas en función de la capacidad de absorción de cada país.

² En el primer ciclo de asignación de recursos basado en el PBAS (2005-2007), la Junta Ejecutiva observó que las grandes diferencias en la población de los distintos Estados Miembros del FIDA generaban grandes diferencias en las puntuaciones y la asignación de los países. Fue así que en 2006, la Junta acordó reducir la influencia de la población en la fórmula y cambió la variable "población total" del componente de la fórmula relativo a las necesidades del país por "población rural", con un exponente de 0,45 en lugar de 0,75. Se consideró que el nuevo nivel representaba un "punto de equilibrio" en el que la población tenía todavía una influencia importante en la fórmula como determinante de las "necesidades", pero al mismo tiempo permitía que los resultados y la RNB por habitante tuviera un peso importante (documento EB 2006/89/R.48/Rev.1, pág. 2).

³ El MSD se introdujo con el fin de regular la forma en que el FIDA presta asistencia financiera a los países que cumplen los requisitos para obtener préstamos en condiciones muy favorables, y permitir a los Estados Miembros reducir el riesgo de un alto nivel de endeudamiento en el futuro. En términos de sostenibilidad de la deuda, el FIDA utiliza la clasificación de los países elaborada por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) en sus análisis de sostenibilidad de la deuda de los países. Con arreglo al MSD, el Fondo presta apoyo financiero a los proyectos y programas regidos por el PBAS sobre la base siguiente: i) a los países con una baja sostenibilidad de la deuda les proporciona el 100 % de la asistencia en forma de donación; ii) a los países con una sostenibilidad de la deuda media les ofrece el 50 % de la asistencia en forma de donación y el 50 % restante en forma de préstamo, y iii) a los países con una elevada sostenibilidad de la deuda les proporciona el 100 % de la asistencia en forma de préstamo (documento EB 2007/90/R.2). La aplicación del MSD conlleva la aplicación de un enfoque de volumen modificado, que en el FIDA implica un descuento de 5 % del valor de las donaciones otorgadas con arreglo al MSD. La suma derivada de ese descuento se redistribuye a todos los países de conformidad con las reglas de asignación del PBAS. En 2010, en el contexto de la Consulta sobre la Undécima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA11), el FIDA se comprometió a preparar y presentar "un documento sobre su propia experiencia y sobre la experiencia adquirida por otras instituciones financieras multilaterales desde que la adopción por estas del marco de sostenibilidad de la deuda, en el que se hiciera referencia a las pérdidas netas reales y estimadas de pagos en concepto de cargos por servicios, y que presentara las propuestas que considerara necesarias sobre la forma de enfocar la compensación en el futuro" (documento EB 2010/100/R.28/Rev.1).

Recuadro 1
Actual fórmula del PBAS

$$Ruralpop^{0.45} \times GNIpc^{-0.25} \times (0.2 CPIA + 0.45 RSP + 0.35 PAR)^2$$

Componente de necesidades del país Componente de los resultados del país

Nota: CPIA = evaluación de las políticas e instituciones nacionales; RSP = puntuación de los resultados del sector rural; PAR = cartera en situación de riesgo

4. Numerosos bancos multilaterales de desarrollo y el Fondo Fiduciario del FMAM asignan los recursos otorgados en condiciones favorables mediante la aplicación de sistemas basados en los resultados. Esos sistemas utilizan variables comunes, entre ellas: a) una medida de la población, que representa el alcance de las necesidades; b) la RNB per cápita, como medida de la pobreza; c) una medida de la calidad de las políticas e instituciones nacionales, y d) una medida de los resultados de las operaciones financiadas por los bancos multilaterales de desarrollo en el país. Aunque, con el tiempo, algunos de estos bancos han agregado otras variables y la metodología en que se fundan las variables comunes puede diferir (como es el caso de las relativas a los resultados de la cartera), existe un considerable nivel de armonización entre los distintos sistemas que utilizan para la asignación de recursos. Los bancos multilaterales de desarrollo intercambian las enseñanzas derivadas de sus PBAS y las innovaciones aplicadas en los mismos a través del grupo de trabajo sobre el tema, del cual el FIDA es miembro activo.
5. La evaluación a nivel institucional del Sistema de Asignación de Recursos basado en los Resultados del FIDA (documento EB 2016/117/R.5), realizada por la Oficina de Evaluación Independiente del FIDA (IOE) en 2015 y 2016, indicó que el sistema ha contribuido a la credibilidad de la organización como IFI al ofrecer un enfoque más transparente, flexible y previsible para la asignación de recursos⁴. También señaló los aspectos que se debían mejorar en relación con dos temas principales: la fórmula y el proceso de gestión del PBAS⁵.
6. En su período de sesiones de abril de 2016, la Junta Ejecutiva reconoció las conclusiones de la evaluación y concordó en que era necesario ajustar el PBAS para que se adaptara mejor al mandato y la función del FIDA, así como a los cambios en las políticas y el Marco Estratégico (2016-2025). La Junta recalcó, asimismo, que el sistema debería poder evaluar la seguridad alimentaria y nutricional, la inclusión económica y social, el cambio climático y otras vulnerabilidades, así como la fragilidad, ya que esos indicadores contribuirían a reflejar mejor la pobreza rural⁶.
7. La opinión general fue que el PBAS revisado debía ser sencillo y fácil de comprender. A tal fin, el proceso se dividió en dos etapas complementarias. La primera, de carácter normativo, consistió en evaluar la pertinencia y eficacia de cada variable para determinar las necesidades y los resultados de los países, así como el proceso de gestión del PBAS. La segunda, de índole más cuantitativa, consistiría en la presentación de una fórmula revisada para incluir una propuesta concreta sobre las variables, las ponderaciones y la ecuación matemática final del sistema.

⁴ Las calificaciones de la evaluación a nivel institucional para cada parámetro fueron las siguientes: pertinencia 4,6, eficacia 4,2, eficiencia 4,1.

⁵ Véanse las páginas 70 a 75 de la evaluación a nivel institucional y las páginas 4 y 5 de la respuesta de la dirección (documento EB 2016/117/R.5/Add.1).

⁶ Actas del 117º período de sesiones de la Junta Ejecutiva del FIDA.

8. En consonancia con el espíritu de la recomendación formulada en la evaluación a nivel institucional de generar aprendizajes y un sentido de apropiación con respecto al proceso del PBAS dentro de la organización, en mayo de 2016 la dirección estableció un grupo de trabajo técnico interdepartamental⁷ para el examen del sistema, con el propósito de aprovechar los conocimientos especializados con que cuenta el Fondo y convertir el estudio en un proceso participativo. Este grupo se ha desempeñado bajo la dirección del Comité de Gestión de las Operaciones (OMC) y el Comité de Gestión Ejecutiva (EMC), con la supervisión del Grupo de Trabajo de la Junta Ejecutiva sobre el PBAS⁸. En su trabajo, el Grupo de Trabajo Técnico se ha guiado por cuatro principios: simplicidad, eficiencia, transparencia y atención a la pobreza rural⁹, y ha procurado hacer ajustes pertinentes a la fórmula y las asignaciones, de conformidad con las opiniones del Grupo de Trabajo sobre el PBAS.
9. Los resultados de la primera etapa fueron sometidos al examen de la Junta Ejecutiva en diciembre de 2016¹⁰. En ese período de sesiones, la Junta aprobó la propuesta de la dirección de incorporar el índice de vulnerabilidad del FIDA al componente de la fórmula relativo a las necesidades¹¹, y eliminar del componente de la fórmula relativo a los resultados de los países la puntuación del índice de asignación de recursos (IRAI) de la Asociación Internacional de Fomento (AIF), que se basa en los resultados de la evaluación de las políticas e instituciones nacionales (CPIA) que contempla a los países en condiciones de recibir ayuda de la AIF.
10. En la segunda etapa del examen, la dirección ha finalizado el ajuste de dos de las variables actuales —la evaluación de los resultados del sector rural (RSP) y la cartera en situación de riesgo (PAR)—, además de haber perfeccionado la metodología de cálculo del índice de vulnerabilidad del FIDA. También hizo los ajustes necesarios en la fórmula para posibilitar la inclusión de dicho índice y la exclusión del IRAI, para lo cual revisó la ponderación de cada variable y los dos componentes de la fórmula, además de considerar opciones para la asignación más eficaz de recursos a los países con situaciones de fragilidad.
11. En este documento se resumen las principales conclusiones de la segunda etapa y se proponen cambios en las ponderaciones de la fórmula para su consideración por parte de la Junta Ejecutiva, incluida la ecuación matemática definitiva para el PBAS. Por último, se describen las mejoras vinculadas a la eficacia y la eficiencia del proceso de gestión y la gobernanza del sistema.

⁷ La División de Asesoramiento Técnico y Políticas (PTA), la División de Medio Ambiente y Clima (ECD), la Oficina de Asociaciones y Movilización de Recursos (PRM), la División de Servicios de Tesorería (TRE), la División de Servicios de Gestión Financiera (FMD), el Departamento de Estrategia y Conocimientos (SKD) y el Departamento de Administración de Programas (PMD) nombraron coordinadores para el Grupo de Trabajo Técnico que se encargan de la coordinación con sus respectivas dependencias orgánicas para facilitar la participación activa en el ajuste del PBAS.

⁸ Consúltese el documento EB 2009/97/R.48/Rev.1 para ver el mandato del Grupo de Trabajo sobre el PBAS. El Grupo de Trabajo celebró dos reuniones en 2016, el 10 de junio y el 20 de septiembre, y dos en 2017, el 23 de enero y el 3 de marzo. La composición actual del Grupo de Trabajo es la siguiente: Francia, Irlanda, Japón, Suecia (por la Lista A); Nigeria, la República Bolivariana de Venezuela (por la Lista B); Ghana (por la Lista C1); China (por la Lista C2), y la República Dominicana (por la Lista C3).

⁹ Para más información, véase el documento EB 2016/119/R.5.

¹⁰ Véase el documento EB 2016/119/R.5.

¹¹ La incorporación del índice de vulnerabilidad del FIDA al componente de la fórmula relativo a las necesidades respondió a la recomendación planteada en la evaluación a nivel institucional de fortalecer la atención a la pobreza rural, en particular mediante la evaluación del modo en que se pueden incluir las mediciones de la vulnerabilidad y la fragilidad, la desigualdad de ingresos y la pobreza no basada en los ingresos.

II. Finalización de las mejoras en las variables¹²

12. La evaluación a nivel institucional recomendó que se ajustara la variable relativa a los RSP mediante la reformulación de los indicadores y las preguntas en que se basa, con el fin de reflejar las prioridades y el mandato del FIDA en el proceso de asignación de recursos a los países. La dirección comenzó el ajuste de esta variable en la primera etapa y lo finalizó en la segunda etapa. Este proceso se describe a continuación y la información detallada se puede consultar en el apéndice I. En relación con la variable PAR, la evaluación a nivel institucional consideró positivo el hecho de que se basara en una medición bien establecida (proyectos en situación de riesgo) que forma parte del sistema de autoevaluación del FIDA. Si bien este aspecto permanece sin cambios, la dirección ha modificado el modo en que esta variable se incorpora a la fórmula del PBAS, con el fin de contribuir a la objetividad del proceso.

A. Evaluación de los resultados del sector rural

13. El propósito de la evaluación de los resultados del sector rural es medir la eficacia de los marcos normativos de los países en esferas de interés para los pobres de las zonas rurales. Los cambios que se proponen para esta variable se describen en el anexo I del documento titulado "Enfoque del examen del sistema de asignación de recursos basado en los resultados", considerado por la Junta Ejecutiva en diciembre de 2016¹³. Los cambios son conformes con la recomendación de la evaluación a nivel institucional del PBAS de reformular los indicadores y las preguntas sobre los RSP, "de modo que reflejen las nuevas prioridades, oportunidades y dificultades" en torno al sector rural¹⁴. También responden a la decisión de eliminar la puntuación de la CPIA, dado que el hecho de que no se disponga de ella para numerosos países genera distorsiones en la fórmula, y también porque existe una marcada correlación entre las calificaciones asociadas a las preguntas de las variables relativas a los RSP y la CPIA¹⁵. El cuestionario detallado y la orientación sobre la puntuación para mejorar los RSP se presentan en el apéndice I.
14. La evaluación mejorada de los RSP: i) mantiene la prioridad dada en la versión anterior a la población, las políticas y las instituciones rurales; ii) mantiene todas las categorías de las preguntas de la evaluación de los RSP actuales, aunque de manera más condensada para reducir la repetición; iii) mejora las preguntas para eliminar el alto grado de correlación entre las preguntas y las subpreguntas presentes en la versión actual; iv) actualiza las preguntas para reflejar las mejores prácticas y los nuevos parámetros e indicadores (por ejemplo, sobre inclusión financiera en el ámbito rural y políticas para la igualdad de género), y v) agrega nuevas preguntas en función del actual modelo operativo y los objetivos estratégicos del FIDA sobre medio ambiente, cambio climático y nutrición.
15. Asimismo, la mejor evaluación de los RSP comprende una mejor orientación con respecto a las fuentes de datos que se deben utilizar para contribuir a la objetividad, y establece un proceso más sólido para el examen inter pares. Dado que las calificaciones de los RSP reflejan la calidad de políticas e instituciones que generalmente no sufren cambios radicales en períodos cortos, y con miras a favorecer la eficiencia, como parte del proceso de mejora se propone que la evaluación de estos resultados tenga lugar una vez por ciclo de reposición, durante el año previo al inicio del ciclo.

¹² En el anexo I se presenta la descripción completa de todas las variables comprendidas en la fórmula.

¹³ Véase el documento EB 2016/119/R.5.

¹⁴ Véase el documento EB 2016/117/R.5.

¹⁵ Véase el documento EB 2016/117/R.5, apéndice, pág.72, párrafo 307: "[...] aunque la evaluación reconoce que la CPIA permite medir el entorno normativo e institucional general de un país y la evaluación de los RSP considera el entorno normativo e institucional en el sector rural y agrícola, hay una estrecha relación entre las puntuaciones de estas dos variables. Por lo tanto, habida cuenta del mandato del FIDA y la prioridad que da al sector rural, y suponiendo que los indicadores y el proceso relativos a los RSP se irán mejorando, podría decirse que el uso de ambas variables en el PBAS del Fondo tal vez no sea tan apremiante".

16. Dentro del PBAS, la mejora en relación con los RSP afectará las asignaciones a los países a través de la evaluación del desempeño del país en el establecimiento de un marco normativo e institucional propicio para la reducción sostenida de la pobreza, tomando en cuenta el carácter multidimensional de la pobreza rural. Además, se está elaborando una metodología para posibilitar la evaluación de los resultados de los países en el transcurso del tiempo. Esta es una característica innovadora que se ensayará cuando tenga lugar la primera puntuación de los RSP mejorados. Por otra parte, la evaluación de los RSP también brindará la posibilidad de participar en el diálogo sobre políticas con las autoridades nacionales, principalmente durante el diseño y la revisión de los programas sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP) y las notas sobre las estrategias en los países.

B. Variable relativa a la cartera en situación de riesgo

17. Las principales IFI utilizan el concepto de proyectos en situación de riesgo como fundamento para la evaluación anual de sus carteras sobre la base de distintos aspectos de la ejecución. Esa evaluación da como resultado una calificación empleada para generar el valor PAR que se incluye en los PBAS. En el FIDA también se sigue esta metodología.
18. En este momento, el Fondo está revisando los criterios que usa para identificar los proyectos que presentan problemas, en el marco de la mejora en curso de las directrices relativas a la supervisión y el apoyo a la ejecución. A los efectos del PBAS, los principios clave en lo concerniente a esta variable son los siguientes: i) con miras a fomentar la eficiencia, el proceso para identificar los proyectos en situación de riesgo se mantiene dentro de los procedimientos de la organización para evaluar los resultados de los proyectos y presentar informes al respecto; ii) el proceso es explícito, transparente y coherente, y iii) la frecuencia de la actualización garantiza que los cambios en los resultados de la cartera pueden reflejarse en la asignación anual del PBAS. El enfoque que ha adoptado la dirección para la actualización del concepto de proyectos en situación de riesgo, en las directrices relativas a la supervisión y el apoyo a la ejecución, se ajusta a estos principios.
19. Actualmente, a fin de incorporar al PBAS los resultados de las operaciones financiadas por el FIDA que se encuentran en curso, se utiliza una matriz de transformación que toma en cuenta los resultados de los proyectos individuales ("fuera de riesgo", "potencialmente problemático", "realmente problemático") y los transforma en una escala de 1 a 6. Al hacer esto, la matriz toma en cuenta el tamaño de la cartera en su totalidad. En el cálculo del PBAS se utiliza un promedio de tres años ponderado de este valor para evitar variaciones elevadas de un año a otro¹⁶.
20. La metodología propuesta para calcular el valor de los resultados mejorados de la cartera y los desembolsos se describe en detalle en el anexo II. Difiere de la metodología empleada actualmente en los tres aspectos siguientes: i) excluye del cálculo a los proyectos potencialmente problemáticos; ii) incluye una medida del desempeño relativo a los desembolsos a nivel de la cartera, de modo que un coeficiente de desembolsos bajo dará como resultado un valor PAR bajo, y iii) toma en cuenta la antigüedad de cada proyecto de la cartera, habida cuenta de que el ritmo de los desembolsos de los proyectos más nuevos es más lento y va aumentando a medida que pasa el tiempo.
21. Los proyectos potencialmente problemáticos se excluyen de modo que no se penalice la identificación temprana de las posibles dificultades y se incentive el apoyo operacional adicional antes de que los proyectos efectivamente representen un riesgo. La inclusión de una medida de los desembolsos pone de relieve la capacidad para desembolsar recursos con prontitud y eficiencia, para financiar la ejecución de los proyectos, como forma de prever el éxito de estos. Por lo tanto, se reducirá la calificación de la variable PAR para las carteras que se quedan atrás en el desembolso de su financiación. Al hacer esto, se tomará en cuenta el tiempo que lleva en curso la

¹⁶ Véase el documento EB 2003/79/R.2/Rev.1, anexo II.

cartera. La metodología propuesta garantiza objetividad en el proceso de cálculo, ya que se basa en una fórmula. En consonancia con la metodología aplicada actualmente, se utilizará el promedio de tres años del valor PAR en la fórmula del PBAS para reducir la volatilidad de las asignaciones de un año a otro.

III. Elaboración de la fórmula

22. Inicialmente, la dirección enfrentó tres desafíos en la tarea de elaborar la fórmula mejorada: i) cómo llevar a cabo la exclusión de la variable CPIA del componente relativo a los resultados de los países; ii) cómo incluir el índice de vulnerabilidad en el componente relativo a las necesidades, y iii) la normalización de la variable relativa a la población rural. Además, a la hora de establecer hipótesis para simular el impacto de las opciones ensayadas en la distribución general de las asignaciones, la dirección utilizó algunas restricciones claramente definidas, a saber:
- aplicación de una asignación mínima (USD 1 millón al año);
 - aplicación de una asignación máxima (5 % del total de la asignación con arreglo al PBAS de cada año);
 - aplicación de un enfoque de volumen modificado en la metodología del MSD;
 - asignación de dos tercios de los recursos básicos en condiciones muy favorables;
 - asignación de entre el 40 % y el 45 % de los recursos básicos a África Subsahariana.
23. La aplicación de asignaciones mínimas y máximas se ajusta a la metodología actual del PBAS. La aplicación de asignaciones mínimas y máximas se ajusta a la metodología actual del PBAS. La aplicación del enfoque de volumen modificado forma parte de la metodología del MSD aprobada por la Junta Ejecutiva¹⁷. La proporción de recursos que se asignan en condiciones muy favorables se estableció en las Políticas y Criterios en materia de Financiación del FIDA aprobados por el Consejo de Gobernadores en 2013¹⁸. La proporción de recursos que debe destinarse a África Subsahariana es uno de los compromisos establecidos en la Novena Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA9)¹⁹.
24. Asimismo, en consonancia con el objetivo de someter el PBAS a examen, la dirección ha evaluado si las opciones ensayadas proporcionan recursos adicionales a los países más vulnerables y a los que tienen situaciones de mayor fragilidad²⁰.
25. En la quinta reunión del Grupo de Trabajo sobre el PBAS, la dirección presentó una fórmula que, al ponerse a prueba en el programa de préstamos y donaciones de la FIDA10, ofrece soluciones eficaces para la inclusión de variables nuevas en la fórmula o para la revisión de las variables existentes, cumpliendo al mismo tiempo las restricciones descritas anteriormente. Los resultados detallados de los ensayos y las hipótesis presentadas se exponen en el apéndice II, y la fórmula es como sigue:

$$\left[\left(\text{Población rural} \right)^{0,40} \times \text{RNB}_{\text{per capita}}^{-0,25} \times \left(1 + \text{índice de vulnerabilidad} \right) \right] \times \left[\left(0,65\text{RSP} + 0,35\text{PAR} \right) \right]^2$$

] X NECESIDADES

] RESULTADOS

26. En las secciones siguientes se describen los ensayos llevados a cabo para llegar a esta propuesta inicial de la fórmula.

¹⁷ Véase el documento EB 2007/90/R.2.

¹⁸ Véase el documento GC 36/L.9.

¹⁹ Documento GC 35/L.4: "Durante el período de la Novena Reposición, el FIDA seguirá centrando sus operaciones en los países de ingresos bajos, en los que la necesidad de asistencia para el desarrollo continúa siendo sumamente crítica. Habida cuenta de las buenas perspectivas en África Subsahariana de incrementar la productividad agrícola y alcanzar los ODM, y teniendo presente la urgencia de hacer frente al impacto del cambio climático, en el período de la Novena Reposición y de conformidad con el sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS), el FIDA tiene previsto desembolsar entre el 40% y el 50% de sus recursos en esta región."

²⁰ En todos los ensayos se utilizaron las asignaciones de la Décima Reposición de los Recursos del FIDA (FIDA10) como referencia, sin el límite aplicado por la dirección con respecto a los países que tienen limitaciones relativas al desempeño de la cartera o la capacidad de absorción.

27. **Eliminación de la variable CPIA del componente relativo a los resultados de los países.** Durante la primera etapa del proceso de examen del PBAS, la dirección estudió qué sucedería si la variable CPIA simplemente se eliminara de la fórmula. Como se explica en el documento EB 2016/119/R.5, esto dio lugar a importantes variaciones en las asignaciones a los países que obtienen buenas puntuaciones con respecto a la estabilidad macroeconómica, aspecto que la CPIA tiende a premiar. Para superar este problema, la dirección decidió fusionar las dimensiones macro pertinentes de la CPIA en la variable RSP revisada (como se explica en la sección II supra). Ahora, las preguntas sobre macroeconomía constituyen alrededor del 25 % del cuestionario relativo a los RSP. En segundo lugar, a fin de mantener la actual ponderación general del componente de la fórmula relativo a los resultados de los países, la dirección agregó la ponderación que actualmente corresponde a la variable CPIA (0,2) a la ponderación de la variable RSP (0,45). Por lo tanto, a efectos de los ensayos, la ponderación del exponente de la variable RSP actual se aumentó a 0,65.
28. Los ensayos demuestran que el aumento de la ponderación de la variable RSP actual para compensar la eliminación de la CPIA reduce considerablemente el impacto en la distribución de las asignaciones obtenida al eliminar esta última (manteniendo todo lo demás igual), con lo cual esta es una solución viable. Además, la fusión de las dos variables tiene la ventaja de simplificar la fórmula, como se recomienda en la evaluación a nivel institucional.
29. **Inclusión del índice de vulnerabilidad del FIDA.** La dirección consideró dos métodos para incluir el índice de vulnerabilidad del FIDA en el proceso de cálculo del PBAS. Ambos se evaluaron sobre la base de su impacto en las asignaciones a los países más vulnerables²¹. Primero, la dirección ensayó el uso de este índice como factor de descuento²², lo que generó un impacto irrelevante en las asignaciones de aproximadamente 1 %. Entonces se realizó un segundo ensayo para incluir el índice de vulnerabilidad en el componente de la fórmula relativo a las necesidades. Al hacer esto, las asignaciones a los 40 países más vulnerables aumentaron alrededor de 10 % en total. Por lo tanto, esta se considera una solución más eficiente para canalizar un monto más importante de recursos a los países más vulnerables.

Recuadro 2

Índice de vulnerabilidad del FIDA

Este índice se creó con el propósito de reflejar mejor las múltiples dimensiones de la pobreza rural en el componente de la fórmula del PBAS relativo a las necesidades de los países. Es por eso que los indicadores que lo conforman se seleccionaron para poner de relieve la labor específica del FIDA en favor de la población rural pobre. En términos generales, el índice de vulnerabilidad ofrece una indicación del bienestar en las zonas rurales, incorporando los efectos del cambio climático. Los indicadores se organizan en torno a los tres elementos que determinan la vulnerabilidad al clima (exposición, sensibilidad y capacidad de adaptación), y cada uno de ellos puede vincularse a una o más esferas de atención del índice de vulnerabilidad (seguridad alimentaria, nutrición, desigualdad y vulnerabilidad al clima). Este índice se elaborará una vez por ciclo del PBAS, para su utilización en los cálculos de las asignaciones para el primer año.

²¹ Estos son los países que se ubican en los dos quintiles superiores de la puntuación del índice de vulnerabilidad del FIDA. La escala va de 0 a 1, donde 1 indica la mayor vulnerabilidad.

²² El ensayo reprodujo para este índice la metodología utilizada cuando se aplica el enfoque de volumen modificado a los países que se ven beneficiados por el MSD.

30. **Normalización de la variable relativa a la población rural.** La evaluación a nivel institucional del PBAS del FIDA determinó que la población rural es por lejos el indicador con el mayor grado de variabilidad, además de ser la variable de la fórmula que tiene la correlación más marcada con las asignaciones a los países²³. También señaló que la ponderación actual de esta variable permite que las asignaciones a los Estados Miembros más grandes superen la asignación máxima establecida. Esto conduce a la aplicación de un límite máximo (5 % del total de la asignación anual del PBAS), lo que introduce cierto nivel de arbitrariedad en la fórmula²⁴.
31. La dirección ensayó dos métodos para la normalización —es decir, para reducir la variabilidad— de la variable relativa a la población rural. Primero, ensayó la sustitución de la población rural por su medida logarítmica²⁵. Esto dio como resultado la reducción o el aumento considerables de las asignaciones a todos los países²⁶, porque todas las asignaciones convergieron hacia un rango reducido de asignaciones, como se puede apreciar en el gráfico 1. Si bien esto permite eliminar las asignaciones mínimas y máximas, también nivela todas las asignaciones, con lo cual las asignaciones de países con poca y con mucha población difieren muy poco.
32. La dirección también ensayó la normalización de esta variable mediante la modificación de su exponente, que actualmente es 0,45. Los ensayos consistieron en modificar gradualmente el exponente en 0,05 puntos, alcanzando así un exponente mínimo de 0,20. Los resultados de los ensayos muestran que la mejor hipótesis es aquella donde el exponente que se aplica a la población rural es de 0,40, como se ve en el gráfico 1. Las ventajas de esta solución son las siguientes: i) las asignaciones máximas se ubican en aproximadamente el 5 % del total de los recursos, lo que implica que ya no es necesario aplicar el límite máximo de 5 % en todos los casos²⁷; ii) las asignaciones más bajas ascienden a USD 1,5 millones al año, con lo cual no es necesario aumentarlas como sucede actualmente para alcanzar el límite mínimo²⁸; iii) aumentan las asignaciones para los países que actualmente tienen asignaciones mínimas debido a que tienen poca población rural, y iv) la fórmula sigue siendo simple. Por lo tanto, la dirección propone reducir el exponente de la variable relativa a la población rural a 0,40.

²³ Véase el documento EB 2016/117/R.5, apéndice – anexo IV.

²⁴ No obstante, la evaluación a nivel institucional reconoce que la distorsión creada al determinar una asignación máxima (en términos de porcentaje) garantiza al país de que se trate una asignación relativamente importante, mientras, al mismo tiempo, libera recursos para otros Estados Miembros receptores. La evaluación señala que esta es una característica importante del PBAS del FIDA, porque posibilita la inclusión de todos los países receptores.

²⁵ Como se explica en la evaluación a nivel institucional, el efecto natural de esta forma de la variable relativa a la población es que la distribución de los valores demográficos sea casi lineal, es decir, reduce el rango de variación y puede nivelar las asignaciones de los países más grandes suficientemente para evitar la necesidad de establecer un límite máximo artificial.

²⁶ Véase el documento EB 2016/119/R.5, págs. 4 a 5.

²⁷ Es importante destacar que la necesidad de establecer un límite máximo para las asignaciones se mantendrá, dado que la población rural es una variable que puede aumentar indefinidamente.

²⁸ Actualmente, la asignación mínima se sitúa en USD 1 millón al año.

Gráfico 1

Opciones para normalizar la variable relativa a la población rural**IV. Análisis de sensibilidad**

33. El análisis de sensibilidad es un conjunto de herramientas estadísticas que pueden utilizarse para acceder a diferentes aspectos de un modelo²⁹. El análisis de sensibilidad tiene por finalidad responder a la cuestión de "¿Qué ocurriría si...?". Con él se evalúa la solidez de una fórmula frente a posibles crisis y cambios futuros en los valores de las variables que contiene. En el caso del PBAS, dado que no se trata de un modelo, sino de una fórmula multiplicativa, el enfoque basado en la sensibilidad se ha empleado para examinar en qué grado la incertidumbre (o los posibles cambios) de cada una de las variables afecta al resultado de la fórmula.
34. Habida cuenta de que el PBAS prevé que la distribución de las asignaciones se base en la puntuación del país calculada mediante la aplicación de la fórmula del PBAS, la dirección hizo ensayos para determinar cómo cambiaban las asignaciones en función de las modificaciones (véase el cuadro 1) que se efectuaban, a su vez, en:
- todas las variables - ensayo i);
 - variables individuales - ensayos ii) y iv);
 - el volumen del programa de préstamos y donaciones - ensayo iii), y
 - un conjunto de distintas variables relativas a la población rural y la RNB per cápita - ensayo v).
35. En el cuadro 1 se describe el conjunto de cambios hipotéticos que se ensayaron mediante simulaciones. Al momento de evaluar los resultados de cada análisis de sensibilidad, se consideró el impacto en la proporción de asignaciones a los países mediante préstamos en condiciones muy favorables, junto con el porcentaje de recursos básicos asignados a África Subsahariana, a los países más vulnerables y a aquellos con las situaciones de mayor fragilidad. Se comprobó que la fórmula es

²⁹ En el proceso de evaluar el modelo más adecuado para un conjunto de observaciones, se utiliza el análisis de sensibilidad para determinar: i) qué parámetros requieren investigación adicional para fortalecer la base de conocimientos, reduciendo así la incertidumbre del resultado; ii) qué parámetros no son significativos y pueden eliminarse del modelo final; iii) qué insumos contribuyen más a la variabilidad del resultado; iv) qué parámetros tienen mayor correlación con el resultado, y v) una vez que el modelo está en uso, qué consecuencia tiene la modificación de un determinado parámetro. D. M. Hamby, "A review of techniques for parameter sensitivity analysis of environmental models", *Environmental Monitoring and Assessment*, 32: 135-154 (Kluwer Academic Publishers, Países Bajos, 1994).

estable en todos los casos, además de ser muy sensible a los cambios a nivel de los países. Este es un resultado positivo, ya que las asignaciones a los países reflejan cambios en las variables relativas tanto a las necesidades como a los resultados, a pesar de que no se traducen en cambios en las asignaciones por grupos de países, porque los países compiten entre ellos dentro del PBAS.

Cuadro 1

Análisis de sensibilidad de la nueva fórmula propuesta para el PBAS

<i>Ensayo núm.</i>	<i>Cambio aplicado</i>	<i>Objetivo del ensayo</i>	<i>Metodología</i>	<i>Resultados</i>
i.	Cambios en todas las variables al mismo tiempo	Evaluar la estabilidad de las asignaciones del PBAS en el transcurso del tiempo y la forma en que se ajustan a cambios realistas.	Se introdujeron cambios en todas las variables por una cifra proporcional a su tendencia histórica en un período de 15 años (RNB per cápita y población rural) o a su rango real (1-2 para el índice de vulnerabilidad del FIDA, 1-6 para las variables RSP y PAR), en ambas direcciones (\pm)	La fórmula es estable como sistema y mantiene el nivel de distribución general entre grupos de países.
ii.	Cambios en una variable a la vez	Evaluar la elasticidad de las variables individuales, es decir, cómo afecta cada variable a las asignaciones a grupos de países.	Se introdujeron cambios en las variables, una a la vez, del siguiente modo: <ul style="list-style-type: none"> • RNB per cápita y población rural: 3 veces la tasa de crecimiento anual para cada país • índice de vulnerabilidad: $\pm 0,3$ • RSP: $\pm 0,9$ • PAR: $\pm 1,7$ 	Los cambios en las variables individuales no afectan la distribución de las asignaciones a grupos de países.
iii.	Cambios en el tamaño del programa de préstamos y donaciones	Evaluar las consecuencias de los aumentos o disminuciones del programa de préstamos y donaciones para la distribución general de las asignaciones.	Se introdujeron cambios en el programa de préstamos y donaciones de la FIDA10 en porcentajes de $\pm 13\%$ y 25% , que son las cifras que se considerarán en los debates sobre la reposición de recursos de la FIDA11.	La fórmula es estable a nivel de la distribución, pero implica cambios considerables a nivel de los países.
iv.	Cambios en una variable a la vez para un conjunto de países seleccionados	Evaluar cómo varían las asignaciones en función de los cambios en variables individuales a nivel de los países.	El total de países activos se dividió en tres grupos en torno a la mediana de la asignación: superior, mediana e inferior. Se introdujeron cambios en un país de cada grupo para generar un ejemplo representativo.	Las asignaciones varían mucho en función de los cambios en las variables individuales.
v.	Cambios en las variables relativas a la población rural y la RNB per cápita	Evaluar la estabilidad de la fórmula en el transcurso del tiempo.	Dado que las variables relativas a la población rural y la RNB per cápita son las que más influyen en las asignaciones finales, se realizó un análisis de tendencias para prever los valores futuros en los próximos dos ciclos de reposición de los recursos. Los valores estimados se utilizaron en la fórmula propuesta, <i>ceteris paribus</i> .	La fórmula presenta estabilidad en el transcurso del tiempo como sistema, si bien se prevé la posibilidad de fluctuaciones a nivel de los países.

V. Equilibrio entre los componentes relativos a las necesidades y a los resultados

36. La evaluación a nivel institucional del PBAS señaló que la fórmula utilizada actualmente se basa principalmente en las necesidades, y las asignaciones finales son determinadas en un 65 % por las necesidades y en un 35 % por los resultados. Se recomendó evaluar nuevamente el equilibrio entre el componente de la fórmula de PBAS relativo a las necesidades del país y el relativo a los resultados del país. La dirección se comprometió a evaluar la fórmula con la intención de potenciar sus efectos como incentivo para mejorar el desempeño³⁰. Sin embargo, en la respuesta a la evaluación a nivel institucional, señaló que "aunque sería contrario a la lógica (por tratarse de una fórmula compuesta), la aplicación de una ponderación más elevada (e incluso mucho más elevada) a una determinada variable (o componente) de la fórmula no implicaría necesariamente que los países que obtuvieran mejores puntuaciones en esa variable recibieran más recursos, incluso si esa variable recibiera una puntuación mejor que cualquier otra variable de la fórmula. Que el efecto sea positivo o negativo depende de la relación proporcional entre la puntuación de esa variable y la de las otras variables en comparación con otros países³¹.

³⁰ Véase el documento EB 2016/117/R.5/Add.1.

³¹ Ibid.

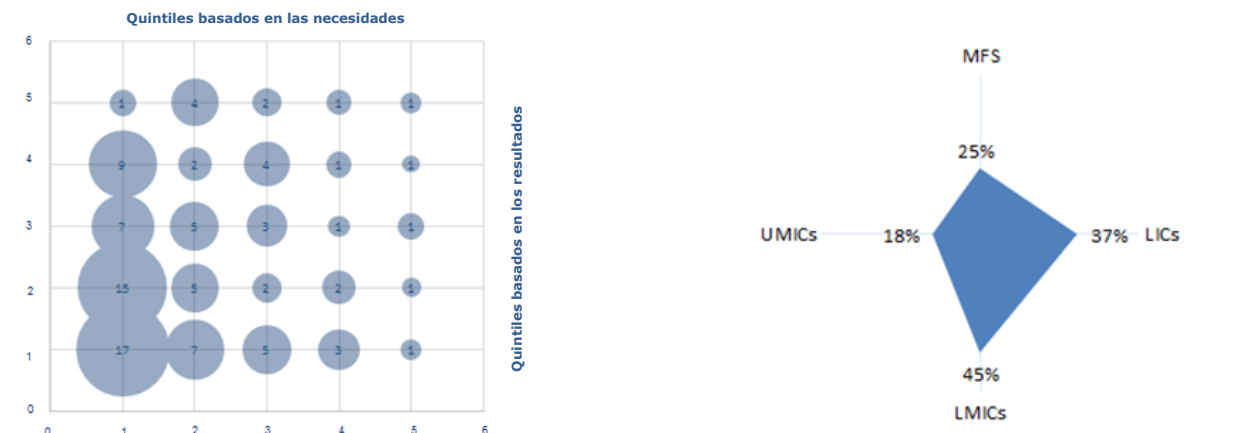
37. El análisis de la dirección confirmó que la fórmula se basa principalmente en las necesidades. No obstante, también confirmó lo que la dirección plantea en su respuesta. Los cambios en la ponderación de las variables individuales o de los componentes no conducen a un resultado lineal en una sola dirección. Esto se debe al carácter multiplicador de la fórmula, ya que el resultado obtenido para cada país afecta el resultado obtenido para cada uno de los otros países incluidos en el cálculo, en una relación de interdependencia.
38. Por lo tanto, hay limitaciones al tratar de separar el efecto de los subcomponentes de necesidades y resultados en la determinación de las asignaciones finales, porque el carácter multiplicador de la fórmula agrega un efecto combinado a la contribución aislada de cada componente. Es por eso que los resultados presentados en esta sección con respecto al equilibrio entre necesidades y resultados constituyen una estimación. Sobre esta base, pueden hacerse algunas consideraciones respecto al efecto que tienen los cambios en la ponderación de las variables de la fórmula sobre la distribución de las asignaciones entre grupos de países.
39. A continuación se presentan cuatro hipótesis para su consideración por la Junta Ejecutiva³². Las hipótesis evolucionan a partir de la fórmula presentada al Grupo de Trabajo sobre el PBAS en su quinta reunión. Se prepararon esas hipótesis mediante el aumento gradual de la ponderación del componente de resultados del país, que era una de las recomendaciones fundamentales de la evaluación a nivel institucional del PBAS. La finalidad fue aumentar la elasticidad del componente en todas las hipótesis propuestas.
40. Las cuatro hipótesis propuestas se ajustan a los compromisos del FIDA en materia de financiación en condiciones muy favorables, así como en lo tocante a la asignación de recursos a África Subsahariana. Además, en cada una de las hipótesis, se evaluó el impacto sobre la distribución de las asignaciones sobre la base de las categorías de ingresos de los países. También se evaluó la proporción de asignaciones a los países con arreglo al MSD.
41. En los diagramas que figuran a continuación a la izquierda, se presenta la distribución de las asignaciones (en términos porcentuales) con arreglo a los quintiles basados en las necesidades y en los resultados correspondientes a cada hipótesis. Los quintiles basados en las necesidades (1 = más necesitado) se han dispuesto horizontalmente y los basados en los resultados (1 = mejores resultados), verticalmente. En una distribución ideal, aparecería una mayor concentración de recursos en torno a los países con mayores necesidades y mejores resultados. En los diagramas situados a la derecha se muestra la distribución de los recursos, en función de cada una de las hipótesis, entre los países de bajos ingresos (PBI), los países de ingresos medianos bajos (PIMB), los países de ingresos medianos altos (PIMA) y los países con las situaciones de mayor fragilidad (PSMF).
42. **Primera hipótesis.** En la primera hipótesis se utiliza la fórmula analizada en la quinta reunión del Grupo de Trabajo sobre el PBAS celebrada en enero de 2017, a saber:
- $$[\text{población rural}^{0,4} \times \text{RNB per cápita}^{-0,25} \times (1 + \text{índice de vulnerabilidad})] \times (0,65 \times \text{RSP} + 0,35 \times \text{valor de la cartera y los desembolsos})^2$$

³² Las hipótesis propuestas utilizan las calificaciones de evaluación de los RSP correspondientes a 2015 y el nuevo valor de la cartera y los desembolsos.

43. Al igual que en la fórmula actual, en la fórmula de esta hipótesis las asignaciones se basan en las necesidades. Las variables relativas a las necesidades determinan el 56 % de las asignaciones en esta hipótesis, y el 44 % restantes son determinadas por las variables relativas a los resultados. Además, se asigna el 82 % de los recursos a los PBI y los PIMB.

Diagrama 1

Distribución de las asignaciones con arreglo al MSD, necesidades, resultados e ingresos en la primera hipótesis (porcentaje del total)



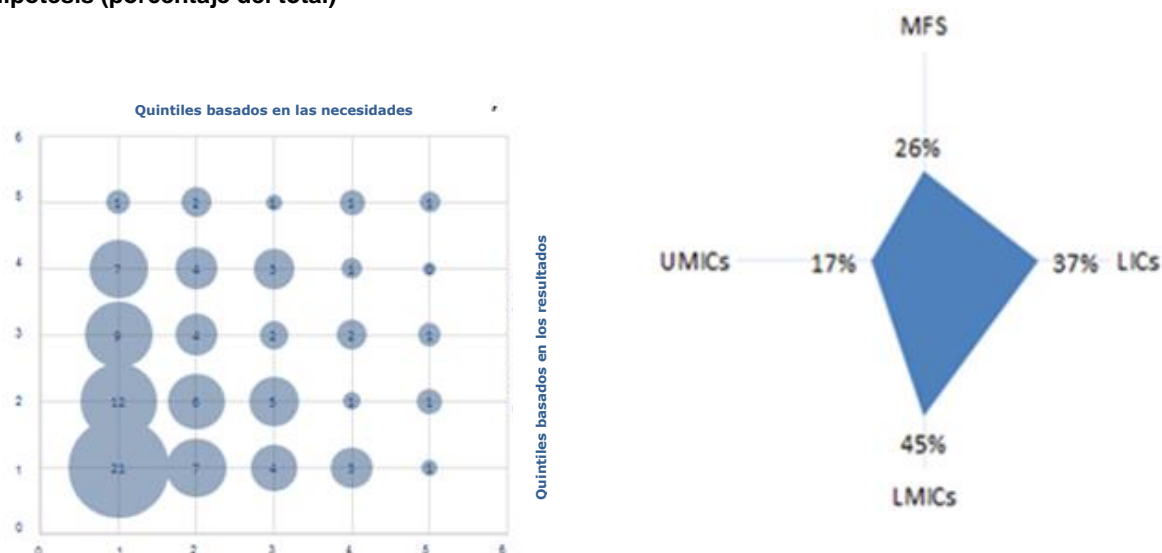
44. **Segunda hipótesis.** En la segunda hipótesis el componente relativo a las necesidades mantiene una ponderación comparativamente más alta (54 %), pero el relativo a los resultados aumenta en cierta medida (46 %) gracias a un incremento de la ponderación del valor de la cartera y los desembolsos, lo que implica una mayor atención a los resultados de las operaciones financiadas por el FIDA, a saber:

$$[\text{población rural}]^{0,4} \times \text{RNB per cápita}^{-0,25} \times (1 + \text{índice de vulnerabilidad}) \times (0,40 \times \text{RSP} + 0,60 \times \text{valor de la cartera y los desembolsos})^2$$

45. Esta mayor atención a las operaciones (en lugar de a las políticas y las instituciones) no afecta a la distribución de las asignaciones, en comparación con la primera hipótesis, pero sí ofrece un incentivo mayor para la mejora de los resultados en la variable relativa a los resultados, que guarda mayor relación con las operaciones financiadas por el FIDA. Aunque esta hipótesis representa un cambio hacia la incentivación de la mejora de los resultados, las distribuciones de las asignaciones con arreglo a quintiles muestra que todavía hay una considerable concentración de los recursos al margen de allí donde convergen las mayores necesidades y los mejores resultados.

Diagrama 2

Distribución de las asignaciones con arreglo al MSD, necesidades, resultados e ingresos en la segunda hipótesis (porcentaje del total)

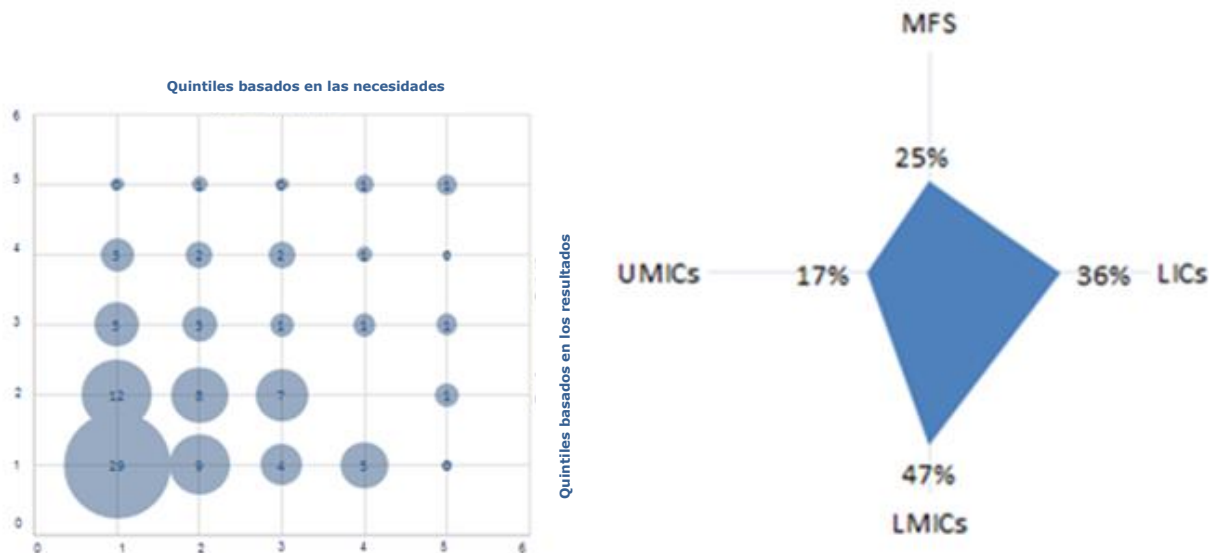


46. **Tercera hipótesis.** Siguiendo la idea de equilibrar los componentes, se ensayaron dos hipótesis más. En la tercera hipótesis, se modifica la ponderación entre los componentes de la fórmula en favor de los resultados, manteniendo a la vez un equilibrio adecuado entre los dos (un 48 % a las necesidades y un 52 % a los resultados). Esta modificación se refleja en la fórmula mediante un aumento adicional del valor de los resultados de la cartera y los desembolsos y un incremento considerable del exponente del componente relativo a los resultados, del siguiente modo:

$$[\text{población rural}^{0,4} \times \text{RNB per cápita}^{-0,25} \times (1 + \text{índice de vulnerabilidad})] \times (0,20 \times \text{RSP} + 0,80 \times \text{valor de la cartera y los desembolsos})^4$$

47. Al movernos en esta dirección, la distribución de las asignaciones favorece a los países que obtienen mejores resultados al tiempo que se asigna un importante porcentaje de los recursos a los más necesitados, como se puede apreciar en el diagrama 3. Además, a causa del aumento de la ponderación de los resultados de la cartera y los desembolsos, esta hipótesis brinda un incentivo evidente a los equipos en los países y a los equipos de los proyectos para que mejoren los resultados conseguidos por la cartera de proyectos financiados por el FIDA mediante una mejora de la ejecución de los proyectos. Por todos esos motivos, la dirección ha propuesto que la Junta Ejecutiva estudie la posibilidad de aprobar la fórmula relacionada con la tercera hipótesis.

Diagrama 3
Distribución de las asignaciones con arreglo al MSD, necesidades, resultados e ingresos en la tercera hipótesis (porcentaje del total)

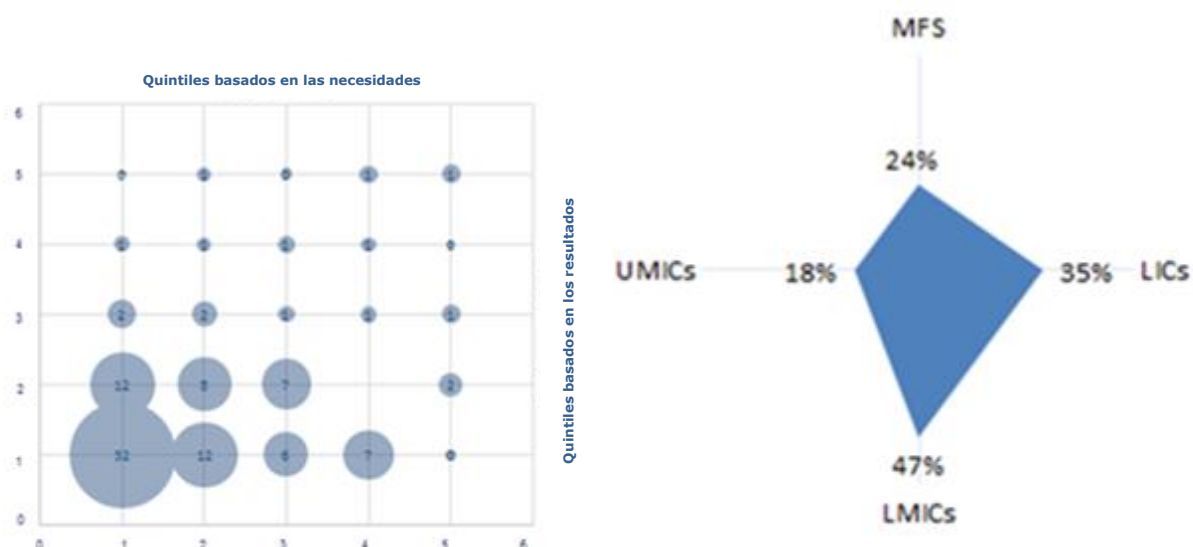


48. **Cuarta hipótesis.** Esta última hipótesis, la cuarta, es la que presenta una mayor atención a los resultados y la ponderación del componente relativo a ellos es considerablemente mayor que la del componente relativo a las necesidades (55 % y 45 %, respectivamente). La fórmula para esta hipótesis mantiene el aumento importante en la ponderación de la variable PAR que se aplica en la tercera hipótesis y duplica el exponente del componente de los resultados en su conjunto, a saber:

$$[\text{población rural}^{0,4} \times \text{RNB per cápita}^{-0,25} \times (1 + \text{índice de vulnerabilidad})] \times (0,20 \times \text{RSP} + 0,80 \times \text{valor de la cartera y los desembolsos})^8$$

49. Aunque esta hipótesis comparte algunas de las características positivas de la tercera hipótesis, la mayor atención que presta a los resultados premia a los países con un mejor desempeño, pero reduce las asignaciones a los países más necesitados.

Diagrama 4
Distribución de las asignaciones con arreglo al MSD, necesidades, resultados e ingresos en la cuarta hipótesis (porcentaje del total)



VI. Proceso de gestión y gobernanza del PBAS

50. En su respuesta a la evaluación a nivel institucional del PBAS, la dirección se comprometió a realizar una serie de mejoras en relación con el proceso de gestión y gobernanza del PBAS.
51. **Presentación de informes a la Junta Ejecutiva.** En 2016 se profundizó la presentación de informes con objeto de mejorar la transparencia. Además de informar sobre las puntuaciones de los países, las asignaciones y las calificaciones de los RSP, el informe anual sobre el PBAS a la Junta incluía información sobre los países activos, la justificación de los límites máximos, el uso de asignaciones máximas y mínimas, los países que entraban y salían del ciclo y las reasignaciones³³. La dirección continuará proporcionando a la Junta esta amplia información sobre la aplicación del PBAS.
52. **Gobernanza.** La evaluación a nivel institucional también recomendó que el FIDA adoptara un enfoque más institucional con respecto al PBAS en general. Este enfoque se ha estado aplicando desde 2014, cuando los principales órganos de coordinación del Fondo, el OMC y el EMC aprobaron por primera vez las asignaciones del PBAS. En el futuro se seguirá aplicando esta práctica.
53. **Actualización de la variable RSP.** Con respecto a los procesos vinculados al PBAS, en la evaluación a nivel institucional se recomendó que la puntuación de los resultados del sector rural se calculara con menor frecuencia de la actual, que es anual. La dirección aceptó esta recomendación, ya que el entorno normativo e institucional de los países generalmente no sufre cambios radicales en lapsos breves. Por tanto, los RSP se actualizarán una vez por ciclo del PBAS.
54. **Asignaciones mínimas, máximas y límites.** Otras prácticas vinculadas a la gestión del PBAS que se mantendrán se refieren al establecimiento de asignaciones mínimas y máximas, y a la aplicación de límites para los países que tienen pocas posibilidades de absorber la asignación completa. El uso de asignaciones máximas garantizará que los países miembros continúen recibiendo asignaciones adecuadas al tamaño de sus poblaciones rurales, además de evitar la absorción excesiva por parte de los países con las poblaciones rurales más numerosas. La aplicación de asignaciones mínimas posibilitará la formulación de un programa operacional significativo para los países más pequeños.
55. La discreción de la dirección en la aplicación del límite a las asignaciones a los países se mantendrá, pero los principios en virtud de los cuales se puede aplicar esa discreción se explicitarán en el manual del PBAS que la dirección elaborará una vez que haya finalizado el proceso de examen. En consonancia con la práctica actual, esos principios incluirán las cuestiones relativas a la capacidad de absorción, los resultados de la cartera o los retrasos importantes en la ejecución de la cartera existente. La dirección proporcionará información detallada sobre los países para los que se aplican límites y las razones para ello en el informe anual a la Junta Ejecutiva sobre la aplicación del PBAS.
56. **Aprendizaje.** La evaluación a nivel institucional recomendó que el FIDA generase un mayor aprendizaje vinculado al PBAS. En diciembre de 2016 la dirección organizó la primera actividad de aprendizaje sobre el PBAS para el personal del Fondo. Como ya se mencionara, una vez culminado el proceso de examen, la dirección elaborará un manual sobre el PBAS para su divulgación interna y externa a fin de contribuir a la transparencia en las asignaciones del PBAS y su proceso de gestión, así como a la divulgación de conocimientos al respecto.
57. **Sistema informático del PBAS y simulador.** Con el fin de fortalecer la transparencia del proceso de cálculo de las asignaciones, la dirección está trabajando en colaboración con el equipo de la División de Tecnología de la Información y las Comunicaciones en la creación de un sistema informático que calculará las

³³ Véanse los documentos EB 2016/119/R.2/Rev.1 y EB 2016/119/R.2/Add.1.

asignaciones de forma automática. Además, tiene previsto ampliar la funcionalidad del sistema para que los países asociados puedan simular el proceso de asignación y las asignaciones resultantes.

58. **El MSD y el enfoque de volumen modificado.** En el contexto de la Consulta para la FIDA11 se está llevando a cabo un examen de la aplicación del MSD en el FIDA. Esta iniciativa puede dar lugar a cambios en el actual enfoque de volumen modificado aplicado en el PBAS a los países que se consideran en rojo y amarillo en el análisis de sostenibilidad de la deuda.

VII. Conclusión

59. El Grupo de Trabajo sobre el PBAS, en su sexta reunión, tomó nota de las cuestiones siguientes:
- Las cuatro hipótesis descritas en este documento, en las que se reflejan distintas ponderaciones de las variables acordadas en la fórmula del PBAS revisada.
 - La explicación de la dirección en el sentido de que las cuatro fórmulas contribuyen a aumentar la atención prestada a los resultados si se las compara con la fórmula actual, a la vez que reflejan diferentes equilibrios entre el componente relativo a las necesidades y el componente relativo a los resultados.
 - La confirmación, por parte de la dirección, de que todas las hipótesis son acordes con los compromisos relacionados con la financiación en condiciones muy favorables y la asignación de recursos a África Subsahariana.
 - La recomendación, formulada por la dirección, de que se apruebe la tercera hipótesis como la opción que ofrece un mejor equilibrio entre el componente relativo a las necesidades y el componente relativo a los resultados (un 48 % a las necesidades y un 52 % a los resultados) y tiende a concentrar las asignaciones en los países que más las necesitan y que logran unos mejores resultados, tal como se muestra en el diagrama 3.
 - La opinión de la dirección de que la mayor ponderación del resultado de la cartera y los desembolsos, junto con el aumento del exponente del componente de los resultados, constituyen un incentivo claro para que los equipos en los países y los equipos de los proyectos mejores los resultados de la cartera de proyectos financiados por el FIDA.
60. El Grupo de Trabajo sobre el PBAS reconoció la ardua labor de la dirección al llevar a cabo el análisis y la elaboración de las hipótesis. Reconoció la propuesta de la dirección relativa a la tercera hipótesis y recomendó que la Junta Ejecutiva prorrogara el plazo para concluir el examen del PBAS, de manera que pueda ser debatido con miras a su aprobación en el período de sesiones de la Junta Ejecutiva que tendrá lugar en septiembre de 2017, lo que permitiría profundizar en el análisis de un pequeño número de cuestiones específicas.³⁴

VIII. De cara al futuro

61. De cara al futuro, y con objeto de cumplir los compromisos en relación con el examen del PBAS, la dirección continuará trabajando para automatizar el proceso de cálculo, facilitar las simulaciones y agregar información en formato de tablero de datos. También elaborará un manual sobre el PBAS, donde se describirá el proceso de cálculo y las normas de gestión con la finalidad de contribuir a la coherencia y la transparencia. Asimismo, la dirección publicará procedimientos y orientación para el usuario en relación con las nuevas calificaciones de los resultados del sector rural que se comenzarán a utilizar como iniciativa piloto antes de la FIDA11. Por último, trabajará para poner en práctica la definición de "situaciones de mayor fragilidad" a fin de garantizar la aplicación coherente y la vinculación adecuada con el PBAS.

³⁴ En las minutas de la sexta reunión del Grupo de Trabajo sobre el PBAS se señalarán los ámbitos que deberán ser objeto de un análisis adicional.

VARIABLES INCLUIDAS EN LA FÓRMULA REVISADA DEL PBAS

	<i>Población rural</i>	<i>Renta nacional bruta per cápita</i>	<i>Índice de vulnerabilidad del FIDA</i>	<i>Resultados del sector rural</i>	<i>Resultados de la cartera y desembolsos</i>
Descripción	Población rural de un país	Renta nacional bruta por habitante	Medida de la vulnerabilidad que se centra en la pobreza rural, la seguridad alimentaria, la nutrición y el cambio climático.	Puntuación de los resultados del sector rural, de 1 a 6	Calificación de la cartera y los desembolsos, de 1 a 6
Lo que pone de relieve	Magnitud de las necesidades en relación con el número de personas afectadas	Nivel de riqueza individual promedio	Susceptibilidad de un país a los principales factores que ocasionan la pobreza rural	Nivel de eficiencia de las políticas específicamente relacionadas con el sector rural y de las políticas a nivel macro que influyen directamente en el mismo	Nivel de riesgo de los proyectos que componen la cartera del país
Lo que mide	Proporción de la población total de un país que vive en las zonas rurales	Ingresos anuales per cápita, expresados en USD	Este índice de 12 indicadores con igual ponderación mide la vulnerabilidad rural en términos de exposición, sensibilidad y carencia de capacidad de adaptación a las causas y/o acontecimientos internos y externos.	Atención que prestan las políticas a las necesidades de la población rural pobre en seis aspectos, mediante la formulación de 19 preguntas, cuyo promedio es la puntuación final	Incidencia de los proyectos problemáticos en la cartera, tomando en cuenta su tamaño, antigüedad y nivel de desembolso
Fuente	Indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial	Indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial - método Atlas, conversión a USD	FIDA	FIDA	FIDA

Variable relativa al valor de los resultados de la cartera y los desembolsos

1. La medida actual de los resultados de la cartera del FIDA toma en cuenta diversos aspectos y criterios para calificar los proyectos del siguiente modo:
 - i) “realmente problemático”;
 - ii) “potencialmente problemático”;
 - iii) “fuera de riesgo”;
 - iv) persistencia de la situación en el tiempo;
 - v) sensibilidad al tamaño de la cartera, en términos del número de proyectos.
2. A fin de incorporar al PBAS los resultados de las operaciones financiadas por el FIDA en curso, se utiliza una matriz de transformación para las distintas situaciones posibles, como se aprecia en el cuadro 1, que los traduce en una escala de calificación de 1 a 6.

Cuadro 1

Matriz de transformación utilizada para la puntuación PAR antes del examen

Calificación de los resultados de la cartera	Número de proyectos activos realizados por el prestatario		
	1 proyecto	2 proyectos	3 proyectos
6	Proyecto calificado como “fuera de riesgo” dos o más años consecutivos	Ambos proyectos calificados como “fuera de riesgo” dos o más años consecutivos	Proporción de PAR 0 % dos o más años consecutivos
5	Proyecto calificado como “fuera de riesgo”	Ambos proyectos calificados como “fuera de riesgo”	Proporción de PAR 0 %
4	Proyecto calificado como “potencialmente problemático”, pero con una suma de puntuaciones con respecto a la marcha de la ejecución/objetivo de desarrollo < 4	Un proyecto calificado como “fuera de riesgo” y otro como “potencialmente problemático”	Proporción de PAR 0 % a 34 %
3	Proyecto calificado como “potencialmente problemático” y una suma de puntuaciones con respecto a la marcha de la ejecución/probabilidad de alcanzar el objetivo de desarrollo = 4 (2+2)	Ambos proyectos calificados como “potencialmente problemático” o uno como “fuera de riesgo” y otro como “realmente problemático”	Proporción de PAR 35 % a 67 %
2	Proyecto calificado como “realmente problemático”	Un proyecto calificado como “potencialmente problemático” y otro como “realmente problemático”, o ambos calificados como “realmente problemático”	Proporción de PAR 68 % a 100 %
1	Proyecto calificado como “realmente problemático” dos o más años consecutivos	Un proyecto calificado como “potencialmente problemático” y otro como “realmente problemático”, o ambos calificados como “realmente problemático” dos o más años consecutivos	Proporción de PAR 100% dos o más años consecutivos

3. El nuevo cálculo que se propone para la variable PAR implica cambiar el enfoque cualitativo basado en la matriz de transformación que se presenta en el cuadro 1 por una fórmula, lo cual es más sencillo y se funda en medidas cuantitativas.

La fórmula propuesta

4. La metodología propuesta introduce dos cambios principales:
 - a) los proyectos potencialmente problemáticos se excluyen, de modo que no se penalice la identificación temprana de las posibles dificultades y se incentive la movilización de apoyo operacional adicional antes de que los proyectos efectivamente representen un riesgo, y
 - b) se introduce una medida de la tasa de desembolso, ya que la capacidad para desembolsar recursos con prontitud y eficiencia, a fin de financiar la ejecución de los proyectos, se considera una forma de prever el éxito de estos.

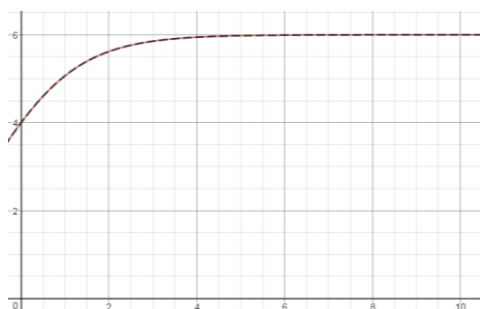
Cálculo de los componentes de la medida del valor de la cartera y los desembolsos

5. **Proyectos realmente problemáticos.** Dada la exclusión de los proyectos potencialmente problemáticos, los resultados de la cartera activa de un país determinado se miden tomando en cuenta solamente los realmente problemáticos. Entonces:
 - supongamos que x es el número de proyectos realmente problemáticos de una cartera activa compuesta por un número p de proyectos en el país (p = tamaño de la cartera);
 - la tasa de proyectos realmente problemáticos se define como x/p ;
 - la calificación de la variable relativa a los proyectos realmente problemáticos se calcula como $(1-x/p)$, de modo que el valor más alto correspondiente a los resultados es 1 (cuando ninguno de los proyectos se considera realmente problemático) y el más bajo es 0 (cuando todos los proyectos son realmente problemáticos).

$$APP = \left(1 - \frac{x}{p}\right)$$

6. **Tamaño de la cartera.** La metodología sugerida para determinar la calificación del valor de la cartera y los desembolsos diferencia entre carteras pequeñas y grandes, de modo que dicho valor refleja los diversos tamaños a través de una función logística. La función proporciona una adecuada diferenciación de las calificaciones máximas que puede obtener un país según el tamaño de su cartera activa. Por lo tanto, la función aumenta gradualmente la calificación del valor de la cartera y los desembolsos con respecto al número de proyectos activos en la cartera de un país determinado, premiando así a las carteras de mayor tamaño pero sin penalizar a las carteras pequeñas.

$$Portfolio\ size = \left(\frac{6}{1 + 0.5e^{-p}}\right)$$



7. **Tasa de desembolso.** La posibilidad de valorar la capacidad de financiar la ejecución de proyectos con prontitud y eficiencia condujo a la inclusión de una medida del desembolso, es decir, la tasa de desembolso. Se mide como la proporción entre el valor efectivo de los desembolsos hasta la fecha y los desembolsos disponibles para el año de ejecución en curso. Es así que:

$$DR = \frac{\text{total disbursed amount at date}}{\text{disbursable amount at the beginning of the year}} \quad \in [0,100]$$

8. La tasa de desembolso va de 0 % a 100 % para cada proyecto; una vez que se ha contabilizado, ingresa a la fórmula como factor de descuento z , que va de 0 a 1, junto con la antigüedad de la cartera.
9. **Antigüedad de la cartera.** Tal como se hacía anteriormente en el cálculo de la variable PAR, la nueva fórmula toma en consideración la antigüedad de cada uno de los proyectos que conforma la cartera; cuanto más reciente es el proyecto, mayor es la tolerancia que corresponde a su tasa de desembolso.

Inclusión de la tasa de desembolso y la antigüedad de la cartera en la fórmula

$$z = \frac{1}{\sum \text{Age of project}} \sum \text{Age of project} (1 - DR)$$

10. El factor de descuento se calcula como media ponderada, tomando en cuenta la antigüedad y la tasa de desembolso de cada proyecto de la cartera. A fin de no penalizar los proyectos nuevos, el factor de descuento aumenta con la antigüedad del proyecto.

Fórmula final para el cálculo del valor de la cartera y los desembolsos

11. La fórmula final sugerida para el cálculo de la calificación del valor de la cartera y los desembolsos es la siguiente:

$$PAD = \left(\frac{6}{1 + 0.5e^{-p}} \right) \left(1 - \frac{x}{p} \right) - z$$

12. donde p es el número total de proyectos activos de la cartera (el tamaño de la cartera); x es el número de proyectos realmente problemáticos, y z es el descuento resultante de la tasa de desembolso combinada con la antigüedad de la cartera.

Persistencia de la situación

13. Una vez que se ha calculado el valor de la cartera y los desembolsos, se determina la puntuación tomando en consideración la persistencia de la situación de cada proyecto en el tiempo, es decir: si en los dos años anteriores dicho valor ha sido inferior a 3, la puntuación se considera igual a 1, pero si ha sido superior a 4, se considera igual a 6.
14. Por último, a fin de evitar que falten valores y haya fluctuaciones elevadas de un año a otro, en el cálculo del PBAS se utiliza una media móvil de 3 años para el valor de la cartera y los desembolsos.

Países con situaciones de mayor fragilidad y la fórmula revisada del PBAS

1. En su 119^o período de sesiones celebrado en diciembre de 2016, la Junta Ejecutiva aprobó la estrategia del FIDA de actuación en países con situaciones de fragilidad³⁵. Dicha estrategia propone una nueva definición de fragilidad, y un nuevo enfoque para identificar a los países con situaciones de mayor fragilidad. La nueva definición de fragilidad que se propone es la siguiente:

“Fragilidad es una condición de gran vulnerabilidad a las perturbaciones naturales y provocadas por el ser humano, a menudo acompañada de un riesgo elevado de violencia y conflicto. La debilidad de las estructuras de gobernanza, junto con la presencia de instituciones con una capacidad limitada, son con frecuencia causa y consecuencia de las situaciones de fragilidad. Las situaciones frágiles generan normalmente un entorno menos favorable a la transformación rural sostenible e inclusiva y se caracterizan por crisis prolongadas y/o periódicas que suelen repercutir en la agricultura en pequeña escala y la seguridad alimentaria.”
2. A fin de identificar a los países que enfrentan estas situaciones, la estrategia utiliza indicadores referidos a la capacidad institucional y el conflicto, a saber:
 - i) capacidad institucional: países que hayan obtenido las puntuaciones más bajas en el criterio de resultados del sector rural (RSP) (aproximadamente el quintil inferior).
 - ii) conflicto: a) países con presencia de fuerzas de mantenimiento de la paz regionales o de las Naciones Unidas, y b) países con situaciones de alerta “muy elevada” o “elevada” según el índice de Estados frágiles del Fondo para la Paz.
3. Se considera que un país tiene situaciones de mayor fragilidad cuando se ajusta a uno de estos tres criterios. Mediante la aplicación de la metodología establecida en la estrategia, la lista de los países con situaciones de mayor fragilidad elaborada por el FIDA para 2016 comprende un total de 30 países y se presenta en el cuadro 1.
4. En el marco del examen de la fórmula y el proceso del PBAS, la dirección se comprometió a estudiar posibles formas de asignar recursos adicionales a los países de esta lista. El único elemento común entre las variables del PBAS y los indicadores que determinan que un país tiene situaciones de mayor fragilidad es la variable relativa a los RSP. Diecisiete países —o el 63 % de los países con situaciones de mayor fragilidad— se clasifican como tales por haber obtenido una puntuación baja en relación con los RSP. Los demás se clasifican de este modo porque se ajustan al menos a uno de los otros dos indicadores.
5. Habida cuenta de que la puntuación relativa a los RSP es el único elemento común entre la fórmula del PBAS y los indicadores mencionados, resulta coherente considerar cómo proporcionar a estos países recursos adicionales a través del PBAS mediante la modificación de la variable relativa a los RSP. No obstante, esta variable forma parte del componente de la fórmula del PBAS relativo a los resultados. Dado que la fórmula premia a los países que obtienen buenos resultados, y por definición los países con situaciones de mayor fragilidad tienen una puntuación relativa a los RSP baja, estos países no pueden recibir recursos adicionales a través de un aumento de la ponderación de esta variable dentro de la fórmula. En cambio, la reducción de la ponderación de la variable RSP conduciría al efecto deseado, pero sería contraria a la importancia que da el PBAS a los resultados.

³⁵ Documento EB 2016/119/R.4.

6. En el marco del examen del PBAS, la dirección ha incluido una medida de la vulnerabilidad —el índice de vulnerabilidad del FIDA— en el componente de la fórmula relativo a las necesidades de los países. De este modo, cuanto más vulnerable es un país, más elevado es su índice de vulnerabilidad y mayor el impacto que este tendrá en la asignación. Dado que hay una superposición parcial entre los países más vulnerables y los que tienen situaciones de mayor fragilidad (17 de los 30 países que enfrentan estas situaciones también se ubican en los dos quintiles superiores del índice de vulnerabilidad), algunos países que presentan dichas situaciones reciben recursos adicionales mediante la incorporación del índice de vulnerabilidad a la fórmula. En términos generales, los países con situaciones de mayor fragilidad reciben un aumento del 3 % en sus asignaciones.

Cuadro 1
Países con situaciones de mayor fragilidad a diciembre de 2016

País	Quintiles de la variable RSP	Situación de alerta	Misión de mantenimiento o consolidación de la paz	Variación de la asignación debido al índice de vulnerabilidad (+/-)
Afganistán ^a		Alerta elevada	Sí	/
Bosnia y Herzegovina			Sí	-
Burundi	Quintil inferior	Alerta elevada	Sí	+
Chad	Quintil inferior	Alerta muy elevada		+
Côte d'Ivoire	Quintil inferior		Sí	-
Guinea	Quintil inferior	Alerta elevada		+
Guinea-Bissau	Quintil inferior		Sí	+
Haití	Quintil inferior	Alerta elevada	Sí	+
Iraq		Alerta elevada	Sí	+
Líbano			Sí	+
Liberia	Quintil inferior		Sí	+
Malí			Sí	+
Myanmar	Quintil inferior			-
Níger				+
Pakistán		Alerta elevada		=
Papua Nueva Guinea	Quintil inferior			-
República Árabe Siria ^b			Sí	/
República Centroafricana	Quintil inferior	Alerta muy elevada	Sí	+
República Democrática del Congo ^a	Quintil inferior	Alerta muy elevada	Sí	/
República Popular Democrática de Corea ^a	Quintil inferior			/
Ribera Occidental y Gaza ^b			Sí	/
Santo Tomé y Príncipe	Quintil inferior			+
Sierra Leona			Sí	+
Somalia ^b			Sí	/
Sudán		Alerta muy elevada	Sí	+
Sudán del Sur	Quintil inferior	Alerta muy elevada	Sí	+
Tayikistán	Quintil inferior			+
Togo	Quintil inferior			+
Uzbekistán	Quintil inferior			-
Yemen		Alerta muy elevada		+

^a Para la FIDA10 se ha establecido un límite máximo en relación con estos países.

^b En este momento, el FIDA no tiene operaciones en estos países.

The enhanced Rural Sector Performance Assessment

Rationale and process for the review of the Rural Sector Performance Assessment

IFAD's Rural Sector Performance Assessment (RSPA) measures the quality of policies and institutions in the rural sector for achieving rural development and rural transformation benefitting the poor. The Corporate Level Evaluation (CLE) of IFAD's Performance-based Allocation System³⁶ recommended that IFAD refine the RSPA by revisiting the indicators and questions in order to "reflect emerging priorities, opportunities and challenges in the rural sector" as well as strengthen and make more uniform the process through which RSPA scores are determined.³⁷

In line with this recommendation, Management has revised the RSPA through an inter-divisional consultative process involving technical specialists in PTA, CPMs, LREs, LPAs and other resource persons to understand content and procedural related challenges when undertaking a RSPA. Additionally, extensive discussions were held with the Executive Board Working Group on PBAS. The revised RSPA is hereby presented to the EB for approval.

Review and Changes to the RSPA

In line with the CLE recommendation, Management has revised the RSPA in order to capture robust information about the policy framework of a country, both on paper and in practice, and to focus on areas specific to the rural sector (e.g. the quality and quantity of attention placed on rural development by the government). It also focuses on areas which impact on a country's rural sector (e.g. the macroeconomic setting, including the exchange rate and trade rate regimes). Moreover, the questions included in the RSPA have been updated in order to be consistent with IFAD Strategic Framework 2016-2025, including prioritized cross-cutting issues.

The revised RSPA has been streamlined into 6 (rather than 12) categories, with a more limited set of sub-questions. The new questionnaire (see below) utilizes a similar methodology to that used by the World Bank's Country Policy and Institutional Assessment (CPIA). It identifies data sources for various topics to guide country teams to make their assessment. Countries will continue to be scored on a 6-point scale. In an attempt to minimize the possible subjectivity in the country scores, IFAD staff that will complete the RSPA will be required to provide a short justification and supporting data.

The country scoring process

Country teams should utilize the attached questionnaire and data guide to gather and structure data in support of their answers. Supporting explanations should be kept relatively short (e.g. 2 short paragraphs) and should cite the specific data. CS are reviewed once every three years in advance of IFAD's replenishment negotiations. However, the assessment criteria may be used to support country policy engagement/dialogue during other periods, notably during the design and revision of country COSOPs and Country Strategy Notes (CSNs).

Once completed, country teams and LREs can benchmark outcomes against other well-known metrics such as the World Governance Indicators, elements of the Doing Business Index, and, where available, the Business of Agriculture Index.

Benchmarked indicators and accompanying assessments should be shared among a peer review group, which operates in two phases. First, LREs conduct a review exercise to ensure that there is a consistent application of the criteria across all countries within their region; second, selected countries (approximately 25% of total countries) are then benchmarked through a peer review system across regions, staffed by PTA / OPE and the regional economists.

³⁶ EB 2016/117/R.5.

³⁷ EB 2016/117/R.5., page ix.

Criteria

The RSPA is grouped into six clusters and contain a total of 19 questions (see box below). Scores are provided on a scale of 1 (low) to 6 (high). They are defined at each level for each question. Country scores should reflect a variety of indicators and observations based on country knowledge generated by IFAD, available indicators, specific analytical work, policy discussions, or work done by other agencies, development partners or researchers. Specific sources of data are given for each question.

Policies and legal framework for ROs and rural people

- Policies and framework for rural development and rural poverty alleviation
- Legal frameworks for and autonomy of rural people's organizations
- Representation and influence of ROs and rural people

Rural governance, transparency and public administration

- Quality and transparency of public resources for rural development
- Accountability, transparency and corruption

Environmental policies and practice

- Environmental assessment policies and grievances
- National climate change adaptation policies and cross-governmental coordination
- Access to land
- Access to water

Financial policy, access to services & markets

- Access to rural financial services
- Investment climate for rural business
- Access to agricultural input and produce markets
- Access to extension services

Nutrition and gender equality

- Application of nutrition policy
- Application of gender equality

Macroeconomic management, policies and conditions for rural development

- Monetary and exchange rate policies
- Fiscal and tax policy
- Debt policy
- Trade policy

Questionnaire

Section 1 Policies and Legal Frameworks for rural women and men and their organizations

1.1 Policies and framework for rural development and rural poverty alleviation

To what extent does the government prioritize strategies for and investment in the rural poor, including smallholder farmers, landless peoples and other rural poor? Core indicators are: 1) 5-10 year trends in rural poverty and deprivation; 2) the quality and focus of national development strategies, and rural development strategies, and their application in practice; 3) the presence and application of specific strategies for rural transformation and the development of the rural non-farm economy (RNFE).

Key Sources:

- National statistics on rural poverty
- IFAD documents (project documents, COSOPs) providing trends on rural poverty and qualitative assessment of development priorities
- National development strategies and more specific policies / strategies related to rural development
- Analysis of budgetary allocations for rural development
- Write ups by various agencies, think tanks, academics
-

** Justification should look at 5-10 year trends in rural poverty and deprivation and cite them in addition to a qualitative judgement about policies.**

1. The prioritization of the rural poor and of rural development more broadly is highly unsatisfactory.
2. The prioritization of the rural poor and rural development in the policy framework is unsatisfactory.
3. The prioritization of the rural poor and rural development in the policy framework is moderately unsatisfactory.
4. The prioritization of the rural poor and rural development in the policy framework is moderately satisfactory.
5. The prioritization of the rural poor and rural development in the policy framework is satisfactory.
6. The prioritization of the rural poor and rural development in the policy framework is highly satisfactory.

Score

1.2 Legal frameworks for and autonomy of rural people's organizations

Please determine to what extent rural people can organize into autonomous groups. Core indicators are: 1) facilitation of formation and registration of formalized groups; and 2) autonomy from interference in their ownership, management and financing.

Key Sources:

- National legislation
- IFAD documentation (project / COSOP documentation, previous RSPA)
- Research assessments by international organizations or academic partners
-

** Justification should provide qualitative evidence about registration and autonomy, complemented with data (e.g. days to register) where available.**

Ratings

1. Policy and legal frameworks prevent the formation and registration of grass roots organizations.
2. Policy and legal frameworks allow for the formation and registration of grass roots organizations with significant difficulty and delays; such organizations have heavily restricted autonomy and independence in their ownership, management and financing.
3. Policy and legal frameworks allow for the formation and registration of grass roots organizations with moderate delays and difficulties; such organizations have restricted autonomy and independence in their ownership, management and financing.
4. Policy and legal frameworks allow for the formation and registration of grass roots organizations with minor delays and difficulties, generating incentives to formalization. Such organizations have moderate autonomy and independence in their ownership, management and financing.
5. Policy and legal frameworks allow for the formation and registration of grass roots organizations and set incentives for doing so. Such organizations usually have autonomy and independence in their ownership, management and financing.
6. Policy and legal frameworks allow for the efficient formation and registration of grass roots organizations and set incentives for doing so. Such organizations have full autonomy and independence in their ownership, management and financing.

Score

1.3 Representation and influence of ROs and rural people

Please determine to how well poor rural women and men are represented in local and national policy making processes. Core indicators include: 1) the extent to which poor rural women and men are represented and have power in rural organizations; 2) the influence of rural organizations on governmental decision-making processes.

Key Sources:

- National legislation
- IFAD documentation (project / COSOP documentation, previous RSPA)
- Research assessments by international organizations or academic partners
-

** Justification should provide qualitative evidence about representation and influence, complemented with data where available.**

Ratings

1. Poor rural women and men are not represented in rural organizations. ROs have no influence at all on governmental decision making.
2. Poor rural women and men are unrepresented in rural organizations. ROs have almost no influence on governmental decision making.
3. Poor rural women and men are seldom represented in rural organizations and rarely have influence on decision making. ROs have little influence on governmental decision making.
4. Poor rural women and men are represented to some extent in rural organizations and have some influence on decision making. ROs have some influence on governmental decision making.
5. Poor rural women and men are well represented in rural organizations and have influence on decision making. ROs have influence on governmental decision making.
6. Poor rural women and men are equitably represented in rural organizations and have the same influence on decision making. ROs have substantial influence on governmental decision making.

Score

Section 2: Rural governance, transparency and public administration

2.1 Quality and transparency of resources for rural development

Please determine the quality of public resources available for rural development, and the transparency of their allocation. Core indicators are: 1) whether allocated resources for rural areas (agricultural and non-agricultural) are pro-poor; 2) whether resources are allocated transparently / in a participatory fashion; 3) whether budgeted resources are spent as expected.

Key Sources

- National laws on budgetary process, including level of decentralization
- Analysis of national budgetary data – allocations vs. spend via available public expenditure reviews / surveys or other sources
- PRSP / National development strategy
- Data from the World Bank (e.g. agricultural value added, or work force in agriculture) vs. budgetary allocations or other comparisons (e.g. percentage of national budget allocated to agriculture and rural development)
- Data from FAO on the share of public expenditure being allocated to R&D
- IMF Article IV consultation reports where applicable
- Teams may seek external papers and analysis by academics, IMF, World Bank, regional MDBs, other institutions on public spending in the rural and agricultural sector

Justification paragraph should include quantitative data table with 5-10 year trend on budgetary allocations and spending + qualitative assessment with citations

Ratings

1. The quality and transparency of public spending on the rural sector is highly unsatisfactory in prioritizing the rural poor. Local actors have no say in budgetary allocations and budget allocations are arbitrary and disregard policy priorities. There are major deviations and reallocation of budget with very unclear rules.
2. The quality of public spending on the rural sector is unsatisfactory in prioritizing the rural poor. Local actors have very little say in budgetary allocations and budget allocations are seldom reflect policy priorities. There are important deviations and reallocation of budget with unclear rules.
3. The quality of public spending on the rural sector is moderately unsatisfactory in prioritizing the rural poor. There is weak participation of local actors (including local governments) in budgetary allocations and these allocations respond only weakly to policy priorities. There are some deviations from allocations.
4. The quality of public spending on the rural sector is moderately satisfactory in prioritizing the rural poor. There is some participation of local actors (including local governments) in budgetary allocations and these allocations respond partially to policy priorities. There are few deviations to allocations.
5. The quality of public spending on the rural sector is satisfactory in prioritizing the rural poor. There is participation of local actors (including local governments) in budgetary allocations and these allocations are transparent and mostly respond to well-defined policy priorities. Allocations are largely respected, with deviations undertaken in a transparent manner.
6. The quality of public spending on the rural sector is highly satisfactory in prioritizing the rural poor. There is full participation of local actors (including local governments) in budgetary allocations and these allocations are fully transparent and respond to well-defined policy priorities. There is full transparency about any minor deviations to cover emergency type funding as needed.

Score



2.2 Accountability, transparency and corruption

Please determine the extent to which government is accountable, transparent and honest by assessing the quality of democracy and other well-known indicators of corruption. Core indicators include: 1) the extent to which there are effective checks and balances on power, and 2) the extent to which there is corruption and sanctions for that corruption. Where it is possible to distinguish between the quality of democracy, accountability and corruption at the rural level (rather than at the national level more broadly) and provide justification, this should be done.

Key Sources

- Metrics of democracy, checks and balances and government stability, notably: Freedom House Political Rights index, Polity IV index on democracy and rights, World Bank Database of Political Institutions for variables in the category "Stability and Checks & Balances", especially for legal checks and balances and comparative scores, Transparency International reports.
- Measures of the attention paid to rural issues in parties utilizing the World Bank's Database of Political Institutions for variables including executive and parties of government / opposition (e.g. EXECRURAL).³⁸
- National policies on rural development and agriculture and other national specific information about consultation processes and responsiveness to rural smallholder interests.
- Measures of transparency and corruption, notably Transparency International's (TI) Corruption Perception Index.
- Specific policy and research papers on issues related to democracy, governance, accountability and corruption at the local level produced by international organizations or research bodies.

Justification paragraph should include quantitative data on governance, democracy, checks and balances and corruption + qualitative assessment with citations which may provide more specificities about rural conditions or IFAD specific conditions (e.g. procurement, access to information) on these topics. TI should be used as the key source for corruption.

Ratings

- 1.** There are no checks and balances on executive power and rural poor women and men have no influence on executive's power and decisions – there is neither responsiveness nor accountability. There is no transparency mechanism in place and no information is made available at the local level. Corruption of public resources and bribery is common – there are no sanctions.
- 2.** There are ineffective checks and balances on executive power and the government is almost never responsive or accountable to rural poor women and men. There is no transparency and information that reaches local levels is minimal. Corruption of public resources and bribery is widespread, not recognized as a problem and sanctions are almost inexistent.
- 3.** There are somewhat effective checks and balances on executive power but the public sector is rarely responsive and accountable to rural poor women and men. There is limited transparency and the information that reaches local levels is of poor quality. Corruption of public resources and bribery often occurs and sanctions are weakly implemented.

³⁸ Note that this variable should be treated with some caution as declared interest in rural issues is not always consistent with prioritizing the needs of rural development / smallholder agriculture. In many countries over large periods of time, parties with an explicit interest in rural issues have been parties captured by land-holding elites or large scale agricultural producers.

4. There are largely effective checks and balances on executive power and the government is sometimes responsive and accountable to rural poor women and men. There is partial transparency and information that reaches local levels is mostly satisfactory. Corruption of public resources and bribery sometimes occurs and sanctions are implemented in most cases.
5. There is an effective system of checks and balances on executive power and the government is mostly responsive and accountable to rural poor women and men. There is transparency and information that reaches local levels is satisfactory. Corruption of public resources and bribery seldom occurs and sanctions are implemented.
6. There is an effective system of checks and balances on executive power and the government is fully responsive and accountably to rural poor women and men. There is a high degree of transparency and information of high quality researches local levels. Corruption of public resources and bribery is absent and sanctions are systematically applied when occurring.

Score

Section 3: Natural Resources and Environmental Policies and Practices

3.1 Environmental assessment policies and grievance mechanisms

Please determine the extent to which environmental assessment legislation and policies exist and are applied, as well as the extent to which there are ways to bring grievances about environmental policies. Core Indicators include: 1) the extent of environmental assessment legislation; 2) grievance mechanisms for such legislation.

Key Sources

- Environmental indicators from the World Bank
- Environmental performance indicator, Yale University
- Key Environmental indicators from the OECD
- National policies and regulations
- Assessment of Borrowers environmental and social frameworks (MDBs)
- Research assessments on environmental policies from international institutions or research community

Ratings

- 1.** Environmental Assessment (EA) policies and legislation are lacking. There is no grievance and/or judicial system to handle environment concerns.
- 2.** EA policies and legislation exist, but are not applied. There is no grievance and/or judicial system and capacity to handle environment concerns.
- 3.** EA policies and legislation exist, but are often not applied. A grievance and/or judicial system exists, but suffers significant gaps in reach and effectiveness.
- 4.** EA policies and legislation are applied regularly in selected areas, but gaps exist. A grievance and/or judicial system exists, but suffers some gaps in reach and effectiveness.
- 5.** EA policies and legislation are comprehensive and applied consistently, but limited findings are acted upon. There is a grievance and/or judicial system to handle environment concerns, with limited gaps in reach and effectiveness.
- 6.** EA policies and legislation are comprehensive, effectively implemented and findings are acted upon. The grievance and/or judicial system effectively resolve complaints in a fair and timely manner.

Score

3.2 National *climate change policies*

Please determine the extent to which there is government coordination on issues related to climate change and the extent to which the government has and applies a national climate change policy or strategy. Core indicators include: 1) the existence and application of a national climate change strategy, policy, or action plan; 2) the extent of government coordination on topics related to climate change.

Key sources:

- Reporting to international bodies, such as the UNFCCC, on national progress under the conventions and other treaty like obligations. This includes National Communications and Nationally Determined Contributions (NDCs) to the UNFCCC, as well as National Adaptation Plans (NAPs, NAPAs)
- National legislation and strategies on climate change
- Research assessments on environmental and climate change policies from international institutions or research community

Ratings

1. There is no consideration of climate related impacts on development plans and investments. Incorporation and consideration of environmental risks and natural resources sustainability and productivity concerns by sector ministries is highly unsatisfactory.
2. A national climate change strategy or policy has been prepared and cost-effective measures to address climate-related risks are being explored. Incorporation and consideration of environmental risks and natural resources sustainability and productivity by individual sector ministries is unsatisfactory.
3. Building on national climate change plans, vulnerable sectors are starting to consider climate –related risks in plans and projects. Incorporation and consideration of environmental risks and natural resources sustainability and productivity concerns by sector ministries is moderately unsatisfactory.
4. Building on national climate change plans, vulnerable sectors weakly incorporate climate risks in plans and projects by allocating specific budgets to climate-related activities. Incorporation and consideration of environmental risks and natural resources sustainability and productivity concerns by sector ministries is moderately satisfactory.
5. Building on national climate change plans, vulnerable sectors incorporate climate risks in plans and projects and assign corresponding budgets to climate-related activities. Incorporation and consideration of environmental risks and natural resources sustainability and productivity concerns by sector ministries is satisfactory; some inter-ministerial coordination takes place.
6. Building on national climate change plans, vulnerable sectors incorporate climate risks in plans and projects, and cost-effective mitigation measures are being implemented. Incorporation and consideration of environmental risks and natural resources sustainability and productivity concerns by sector ministries is highly satisfactory; inter-ministerial coordination is effective.

Score

3.3 Access to land

Please determine the access afforded to rural people via the policy framework to land which is key to their capacity to undergo rural transformation. Core indicators include: 1) the nature of the land tenure system- including gender-based hindrance to land tenure and management; 2) the existence of land markets and the management of communal lands.

Key sources

- World bank indicators on land tenure and water / irrigation
- Land Governance Assessment Framework (LGAF) at country level
- USAID Land Links Country Profiles
- Land Gini coefficient (LGC) to measure land distribution (but not tenure security)
- National statistics, policies and legislation
- National development plans / PRSP
- Research prepared by international organizations or academic organizations on land tenure / land use
- Gender land rights database <http://www.fao.org/gender-landrights-database/en/>

Ratings

1. The policy framework for land tenure provides highly unequal access to land and no security (including for women, youth, minorities and indigenous people). Land administration is highly inefficient and non-transparent, does not consider customary systems when relevant and land markets are exclusively informal. There is no regulation regarding the management and use of common property resources.

The policy framework for land tenure provides unequal access to land and very limited security (including for women, youth, minorities and indigenous people). Land administration is inefficient with little transparency and weak capacity to address conflicts, does not consider customary systems when relevant, and land markets are mostly informal. There is unclear regulation regarding the management and use of common property resources.

The policy framework for land tenure infrequently provides equal access to land and is seldom secure (including for women, youth, minorities and indigenous people). Land administration shows major weaknesses and informal land markets are very important. There is unclear regulation and poor enforcement of regulation regarding the management and use of common property resources.

The policy framework for land tenure sometimes provides equal access to land and is sometimes secure (including for women, youth minorities and indigenous people). Land administration shows minor weaknesses, recognizing to some extent customary systems when relevant, and formal land markets exist. There is regulation and enforcement regarding the management and use of common property resources using to some extent customary rules when relevant, but these regulations and enforcement mechanisms are open to interpretation and not always consistent.

The policy framework for land tenure largely provides equal access to land and is mostly secure (including for women, youth, minorities and indigenous people). Land administration is generally efficient and transparent, recognises customary systems when relevant and land markets provide good access for rural poor. There is clear and routinely enforced regulation regarding the management and use of common property resources using customary systems when relevant.

The policy framework for land tenure provides equal access to land and is secure (including for women, youth, minorities and indigenous people). Land administration is efficient and transparent, recognises customary systems when

relevant, and rural poor have full access to land markets. There is fully transparent and systematically enforced regulation regarding the management and use of common property resources using customary systems when relevant.

Score

3.4 Access to water

Please determine the access afforded to rural people via the policy framework to water. Core indicators are: 1) whether the policy framework takes a comprehensive view of water access / use for rural livelihoods; 2) whether water resources are managed through representative mechanisms.

Key Sources

- UN Water indicators in the water sector
- FAO Aquastat
- National development plans / PRSP
- National statistics, policies and legislation
- Research prepared by international organizations or academic organizations on water access and use.

Ratings

1. No specific mention of water access and use in the development or rural policy framework. No policy or legal framework to govern water allocation and uses / conservation of water resources exist.
2. Development or rural policy framework makes passing mention of water access and use. Policy and legal framework to govern water allocation and uses / conservation of water resources in a representative manner are inadequate.
3. Development or rural policy framework covers water access and use but is inconsistent or incomplete. Policy and legal frameworks to govern water allocation and uses / conservation of water resources in a representative manner are incomplete.
4. Development or rural policy framework partially covers water access and use. Policy and legal frameworks to govern water allocation and uses / conservation of water resources in a representative manner exist but have weaknesses.
5. Development or rural policy framework covers water access and use adequately and relevantly. Policy and legal frameworks to govern water allocation and uses / conservation of water resources in a representative fashion are adequate.
6. Development or rural policy framework covers water access comprehensively and effectively. Policy and legal frameworks to govern water allocation and uses / conservation of water resources in a representative fashion exist and their use is strongly encouraged by the government.

Score

Section 4: Financial policy, access to services & markets

4.1 Access to and use of rural financial services

Please assess the extent to which the policy and legal framework creates an enabling environment for the provision of inclusive rural financial services. Core indicators include: 1) the extent and quality of the policy framework for rural finance; 2) rural financial inclusion (access and use); 3) the quality of regulation.

Key sources

- Metrics and data on access and usage of financial services (Data sources: WB Global Findex; IMF Financial Access Surveys; WB Payment Systems Survey;)
- Metrics on number and scale of financial service providers (Data sources: WB Global Findex, CGAP, IMF Financial Access Surveys; WB Global Payment System Survey)
- Data on access to informal financial services outreach of rural women and men (source: the Mix(data sources: Microfinance Associations; MIX market) ; Savix ; Finlab; FinScope)
- Metrics on financial capacity of enterprises and households (Data source: WB Enterprise Surveys; WB Financial Capability Surveys and OECD National Financial Literacy and inclusion Surveys; OECD SME scoreboard)
- Signatory and implementation status of the Maya Declaration (Data source: Alliance for Financial Inclusion)
- Other sources: MIX Market, FinScope (14 countries in SSA plus Pakistan and India)
- National policies, regulations and legislation
- IFAD project and supervision reports when related to rural finance
- Research reports from international institutions, private sector providers and academic institutions.

Justification paragraph should include quantitative data table with 5-10 year trend if available + qualitative assessment with citations

Ratings

- 1.** No specific policy or legal framework in place and/or financial inclusion and rural financial services is highly unsatisfactory, i.e. not recognized as a development priority. Framework to promote and regulate rural finance inexistent.
- 2.** Policy and legal framework for rural finance is unsatisfactory and does not encourage the development of sustainable rural financial services (access and usage is very low)³⁹. Framework to promote and regulate rural finance weak in design and enforcement.
- 3.** Policy and legal framework for financial inclusion and rural finance is moderately unsatisfactory and access and usage is low.⁴⁰ Framework to promote and regulate rural finance shows significant weaknesses in design and / or enforcement.
- 4.** Policy and legal framework for rural finance is moderately satisfactory and rural financial sector is expanding in terms of access and usage⁴¹ as well as household and business financial capacity and quality of services. Framework to promote and regulate financial inclusion and rural finance has some weaknesses in design, implementation or enforcement.

³⁹ For example, below 30%. All numbers are indicative and not IFAD policy. Such judgements should be complemented with reference to micro indicators which might provide a better sense of the health of the financial inclusion agenda in a given country.

⁴⁰ For example, around 45%.

⁴¹ For example, around 60%.

5. Policy and legal framework for financial inclusion and rural finance is satisfactory and rural financial sector is well developed in terms of access and usage⁴² as well capacity and quality of services. Framework to promote and regulate financial inclusion and rural finance is appropriate and enforced.
6. Policy and legal framework for financial inclusion and rural finance is highly satisfactory and rural financial sector is strong in terms of access and usage⁴³ as well capacity and quality of services. Framework to promote and regulate financial inclusion and rural finance is appropriate, enforced and stable (i.e. in place for more than 5 years).

Score

⁴² For example, around 75%

⁴³ For example, around 90%.

4.2 Investment Climate for Rural Business

Please measure the extent to which the government is actively promoting the development of a robust private sector in rural areas through the provision of an appropriate policy and legal framework, the and the subsequent extent to which SMEs or rural businesses are able to register, establish and grow their business.

Key sources

- IFAD documentation – project reports, COSOPs, supervision reports, etc.
- Doing Business Reports -- World Bank
- Enabling business of agriculture index (EBAI) – World Bank
- UNCATAD data on FDI in agribusiness
- Specific national policies, laws and regulations related to establishing/registering a (rural) business or SME

Justification paragraph should include quantitative data table with information from EBAI and other sources (e.g. DBI) if available + qualitative assessment with citations

Ratings

1. Existing policy and legal framework prohibits or severely hampers the establishment and registration of rural businesses or SMEs (through excessive bureaucracy, red tape, bribery, extortion, and other measures that make it extremely difficult to open and establish a private sector business in rural areas).
2. Existing policy and legal framework strongly limits the establishment and registration of rural businesses or SMEs (through heavy bureaucratic constraints and red tape).
3. Existing policy and legal framework partially limits the establishment and registration of rural businesses or SMEs (bureaucracy and red tape are normal impediments but can be overcome)
4. Existing policy and legal framework moderately encourages the establishment/registration of rural businesses or SMEs but some moderate bureaucratic inefficiencies still exist and could be improved.
5. Existing policy and legal framework encourages the establishment/registration of rural businesses or SMEs, has minimal bureaucratic inefficiencies, and may provide incentives to establish a business (e.g. one stop shops to establish a business, tax incentives, subsidized business development services and/or financial incentives to establish a business).
6. Existing policy and legal framework strongly encourages the establishment/registration of rural businesses or SMEs, has no bureaucratic inefficiencies, and provides both financial or non-financial incentives (one-stop shops, tax incentives, subsidized business development services, subsidized finance, etc.)

Score

4.3 Access to agricultural input and produce markets

Please measure the extent to which existing agricultural input markets and produce markets at reliably providing value for money to smallholders for inputs and the highest proportion of the retail price for produce. Core Indicators include: 1) the number of relevant actors in the market; 2) the extent to which the regulatory environment is enabling; 3) the level of competition for optimizing prices for poor producers.

Key Sources:

- IFAD documentation, i.e. supervision reports, COSOPs, project documentation
- Sector policy documents
- Doing business in agriculture index
- Research papers written by other external actors

Justification paragraphs should provide quantitative information about market conditions, citing sources, and add a qualitative assessment about the extent to which the policy framework is enabling.

Ratings

- 1.** Inputs are difficult to find in rural areas. Quality is not assured. Timing of input supply is at times out of sync with production seasons. Prices for inputs are fixed. Produce markets for key commodities are dominated by one buyer; or are characterized by producers having few or unreliable buyers for their produce at rural level.
- 2.** Agricultural input markets are dominated by a single or very few suppliers. Availability, quality, quantity and timing of inputs are unpredictable. Produce markets for key commodities are dominated by one buyer; or are characterized by producers having few or unreliable buyers for their produce at rural level.
- 3.** Agricultural input markets are somewhat competitive and availability, quality, quantity and timing of inputs are reasonable, if producers can afford the inputs. Produce markets for key commodities are dominated by one buyer; or are characterized by producers having few or unreliable buyers for their produce at rural level.
- 4.** Agricultural input markets are somewhat competitive and availability, quality, quantity and timing of inputs are reasonable, if producers can afford the inputs. Produce markets for key commodities are also somewhat competitive and are characterized by formal and informal traders regularly seeking producers' produce at rural level.
- 5.** Agricultural input markets are competitive and availability, quality, quantity and timing of inputs are reasonable. Produce markets for key commodities are also competitive and are characterized by formal traders regularly seeking producers' produce at rural level.
- 6.** Input and produce markets are extremely competitive and reliable. A wide range of seeds, pesticides and fertilizers are reliably available. Certification of new products is fast and regulation of markets is largely apolitical.

Score

4.4 Access to extension services

Please determine to what extent the policy framework adequately provides opportunities for smallholder farmers to access public or private extension services. Core indicators include: 1) The framework for extension service provision; 2) the reach of the extension system; 3) the inclusiveness and quality of the extension system and its messages.

Key Sources

- National policies
- IFAD documentation (projects, COSOPS, previous RSP)

Ratings

1. The policy framework is highly unsatisfactory (in terms of policies, laws, financial and technical support) in the provision of opportunities of poor, rural women and men to access private or public extension services. The extension system is non-existent.
2. The policy framework is unsatisfactory (in terms of policies, laws, financial and technical support) in the provision of opportunities of poor, rural women and men to access private or public extension services. The extension system almost never reaches poor farmers.
3. The policy framework is moderately unsatisfactory (in terms of policies, laws, financial and technical support) in the provision of opportunities of poor, rural women and men to access private or public extension services. The extension system seldom reaches poor farmers.
4. The policy framework is moderately satisfactory (in terms of policies, laws, financial and technical support) in the provision of opportunities of poor, rural women and men to access private or public extension services. The extension system sometimes reaches poor, rural women and men; efforts are being made to improve access and the quality of messages.
5. The policy framework is satisfactory (in terms of policies, laws, financial and technical support) in the provision of opportunities of poor, rural women and men to access private or public extension services. The extension system generally reaches poor farmers with mostly appropriate messages.
6. The policy framework is highly satisfactory (in terms of policies, laws, financial and technical support) in the provision of opportunities of poor, rural women and men to access private or public extension services. The extension system efficiently reaches poor farmers and provides appropriate messages.

Score

Section 5: Nutrition and gender equality

5.1 Nutrition policy framework and outcomes

Please measure the extent to which nutrition (rather than, or in addition to, food security) is mainstreamed in government policies and institutions. Core Indicators include: 1) the attention placed on nutrition in national development strategies; 2) the extent to which there is cross-ministerial collaboration in multi-sector teams, policies and working groups, and 3) the existence and implementation status of national nutrition strategies

Key sources

- SUN Country Reports
- Global Nutrition Reports
- National development strategies / PRSP / Multi-sectoral strategies
- Other national policies, regulations and strategies
- Research reports by international organizations and academic sources on nutrition policy in specific countries.

** While justification paragraphs may seek to reference data collected from international sources on micro-nutrient intake adequacy, stunting, wasting, underweight, obesity and dietary diversity, these metrics are captured in the needs aspect of the formula and should only support the qualitative assessments about the specific policy setting as given in the core indicators above.**

Ratings

- 1.** Nutrition is not mentioned in the national development strategy and there is no cross-governmental work. There is no national nutrition strategy or it is achieving highly unsatisfactory outcomes.
- 2.** Nutrition is given minimal attention in the national development strategy and mechanisms for cross-governmental work are very limited and highly ineffective. There is a poorly defined national nutrition strategy which is achieving unsatisfactory outcomes.
- 3.** Nutrition is given minimal attention in the national development strategy and mechanisms for cross-governmental work are limited and often ineffective. There is a poorly defined national nutrition strategy which suffers implementation challenges.
- 4.** Nutrition is given moderate attention in the national development strategy and mechanisms for cross-governmental work are moderate and partially effective. There is a national nutrition strategy which is achieving moderately satisfactory outcomes.
- 5.** Nutrition is prioritized in the national development strategy and mechanisms for cross-governmental work are present and usually effective. There is a national nutrition strategy which is achieving satisfactory outcomes.
- 6.** Nutrition is a core priority in the national development strategy and mechanisms for cross-governmental work are robust and highly effective. There is a national nutrition strategy which is achieving highly satisfactory outcomes.

Score



5.2 Policy framework for gender equality

Please assess the extent to which the policy framework and customary traditions encourage economic empowerment for women and men, equal voice and decision making for women and men and equitable work-loads. Core indicators include: 1) the extent to which rural women and men have the same opportunities and benefits of accessing and controlling productive resources (land, inputs, credit); 2) the extent to which rural women and men can participate in decision making processes (at local and national level); 3) the sharing of economic and social benefits.

Key sources

- Gender Development Index (UNDP)
- Gender Inequality Index (UNDP)
- Social Institutions and Gender Index (OECD)
- Women's empowerment in agriculture index (IFPRI, where available)
- Human Development Report
- National policies, laws and regulations
- Statistics on gender based violence
- Research reports by international organizations and academic sources on gender equality in specific countries.

** Justification paragraphs should cite the GDI, GII, SIGI indexes and other indexes as available, including trends if possible, to support qualitative assessments**

Ratings

- 1.** The policy, legal and customary framework for rural development effectively blocks women's economic empowerment in terms of access and control over productive inputs (land, finance, production inputs, infrastructure and natural resources). Women are usually absent from decision and policy making bodies such as formal organizations, cooperatives, local councils and parliament. Workloads are heavily unequal. GDI/GII ranks generally in group 5.⁴⁴
- 2.** The policy, legal and customary framework for rural development provides significant barriers to women's economic empowerment in terms of access and control over productive inputs (land, finance, production inputs, infrastructure and natural resources). There is strong discrimination against women's participation and voice in decision and policy making bodies such as formal organizations, cooperatives, local councils and parliament. Workloads are unequal. GDI/GII ranks generally in group 4.
- 3.** The policy, legal and customary for rural development provides some barriers to women's economic empowerment in terms of access and control over productive inputs (land, finance, production inputs, infrastructure and natural resources). Women are largely under-represented and unheard in decision and policy making bodies such as formal organizations, cooperatives, local councils and parliament. Workloads tend to be biased towards women. GDI/GII ranks generally in group 3.
- 4.** The policy, legal and customary framework for rural development moderately encourages women's economic empowerment in terms of access and control over productive inputs (land, finance, production inputs, infrastructure and natural resources). Women are slightly under-represented and their voices are discounted in decision and policy making bodies such as formal organizations, cooperatives, local councils and parliament. Workloads are mostly balanced. GDI/GII ranks generally in group 2.

⁴⁴ Countries are divided into five groups by absolute deviation from gender parity in HDI values.

5. The policy, legal and customary framework for rural development encourages women's economic empowerment in terms of access and control over productive inputs (land, finance, production inputs, infrastructure and natural resources). Women's representation in decision and policy making bodies is strong and their voice is heard in formal organizations, cooperatives, local councils and parliament. Workloads are balanced in most cases. GDI/GII ranks generally in group 2/1.
6. The policy, legal and customary framework for rural development strongly encourages women's economic empowerment in terms of access and control over productive inputs (land, finance, production inputs, infrastructure and natural resources). Women have equal representation and voice in decision and policy making bodies such as formal organizations, cooperatives, local councils and parliament. Workloads are equal. GDI/GII ranks generally in group 2/1.

Score



Section 6. Macroeconomic policies and conditions for rural development

6.1. Monetary and exchange rate policies

Please determine the coherence and quality of monetary and exchange rate policies and whether this set of policies creates positive conditions for the growth and stability of the rural sector. Core indicators include: 1) the level of internal and external balances and price stability; 2) the response to and capacity to absorb internally and externally determined shocks, including the consistency of policy responses.^{45,46}

Key data sources:

- IMF Time Series Data (external balance; inflation as measured by CPI, other; exchange rate)
- IMF Article IV consultation reports
- Economist Intelligence Unit country reports
- Teams may seek external papers and analysis by academics, IMF, World Bank, regional MDBs, other institutions on monetary and exchange rate authorities response to internal and external shocks, particularly food crises

Justification paragraph should include quantitative data table with 5-10 year trend + qualitative assessment with citations

Ratings

- 1.** The monetary and exchange rate policy regime has consistently generated conditions in which there were significant external imbalances, balance of payment crises, price instability and limited buffers to internal and external shocks. Policies are inconsistent (i.e. internally incoherent or subject to large and sudden changes).
- 2.** The monetary and exchange rate policy regime has occasionally generated conditions in which there were significant external imbalances, balance of payment crises, price instability and limited buffers to internal and external shocks. There is significant policy inconsistency.
- 3.** The monetary and exchange rate regime has been occasionally (though inconsistently) been used to maintain short and medium term balance of payments, mitigate price instability and buffer the economy against internal and external shocks. There is some policy inconsistency.
- 4.** The monetary and exchange rate regime pursues and is often (though not always) capable of achieving the maintenance of external balance, price stability and can often mitigate against internal and external shocks. There is only occasional policy inconsistency.
- 5.** The monetary and exchange rate regime prioritizes and is capable of achieving external balance, price stability and can respond rapidly and flexibly to internal and external shocks. There is significant policy consistency.
- 6.** The monetary and exchange rate regime has consistently maintained external balance, price stability and has adequate inbuilt safeguards against internal and external shocks. Policies are consistent.

Score

⁴⁵ The stability and longevity of fixed or pegged exchange rate regimes are particularly sensitive to the consistency and flexibility of the policy framework, and should be scored according to their heightened sensitivity to shocks and imbalances.

⁴⁶ Monetary policy and exchange rate policies may be set by one or more actors in the economy, in a coordinated or uncoordinated manner.

6.2. Fiscal Policy and Taxation

Please determine the coherence, quality and sustainability of fiscal policy to achieve levels of economic growth that are inclusive and conducive to the country's rural transformation. Core indicators include the extent to which opolicy: 1) encourages stability; 2) allocates resources effectively and efficiently; 3) generates sufficient internal resources through taxation.

Key data sources

- World Bank Database
- World Economic Outlook Database
- National legislation related to management of public budget, e.g. fiscal rules.
- Tax collection figures, e.g. tax burden, ratio of indirect/direct taxation, etc.
- Public expenditure figures reported in domestic and/or international reports
- IMF Article IV Consultations
- Economist Intelligence Unit country reports
- Teams may seek external papers and analysis by academics, IMF, World Bank, regional MDBs, other institutions on fiscal policies

Justification paragraph should include quantitative data table with 5-10 year trend + qualitative assessment with citations

Ratings

1. The fiscal policy regime over the past 5+ years has contributed to macroeconomic imbalances (e.g. high inflation, unsustainable current account deficits, crowding out of private investment, etc.) and shows limited capacity to mitigate shocks. There is no institutionalized attempt (e.g. through balanced budget laws or fiscal stability laws) to give sustainability and predictability to public spending, or such laws are not applied. Tax collection as a percent of GDP is very low compared to regional standards, and taxation policies are of poor quality and regressive.
2. The fiscal policy regime has led to or is leading to macroeconomic imbalances and has been insufficient in mitigating shocks. There is limited institutionalized attempt (e.g. through balanced budget laws or fiscal stability laws) to give sustainability and predictability to public spending, or such laws and regulations are not applied. Tax collection is low compared to regional standards and taxation policies are of poor quality and poor redistributive consequences.
3. The fiscal policy regime has sporadically and / or incompletely supported macroeconomic stability and policy response to shocks is often delayed and / or partial. There is some institutionalized attempt (e.g. through balanced budget laws or fiscal stability laws) to give sustainability and predictability to public spending, and/or such laws and regulations are applied unevenly. Tax collection is modest by regional standards, and taxation policies are poor in quality and insufficient redistributive consequences.
4. The fiscal policy regime is consistent with macroeconomic stability and policy response to shocks is somewhat effective. There is an institutionalized attempt (e.g. through balanced budget laws or fiscal stability laws) to give sustainability and predictability to public spending, and such laws are usually applied. Tax collection is still modest but showing signs of improvement over time. Tax policies are improving government's capacity to increase quality and redistributive capacity of public spending.
5. The fiscal policy regime is consistent with macroeconomic stability and policy response to shocks is rapid and effective. There is an institutionalized attempt (e.g. through balanced budget laws or fiscal stability laws) to give sustainability and

predictability to public spending, and such laws are always applied. Tax collection is adequate by regional standards and tax policies are of modest quality and redistributive capacity.

6. The fiscal policy regime has been consistent and supporting macroeconomic stability for an extended (e.g. 3 years +) period of time and policy has adjusted to shocks. Tax collection is strong and spending is of good quality and with positive redistributive consequences.

Score

6.3. Debt Policy

Please determine the coherence and quality of debt policy. Core indicators include the extent to which: 1) debt is contracted in a sustainable fashion at both the national and sub-national level (including, where applicable, domestic as well as international debt); 2) is being effectively serviced at both the national and sub-national level; 3) policies regarding debt limits at the national and sub-national level.

Key sources

- World Bank / IMF for 10 year time series on external debt / GDP, debt / Exports, short term debt as % of all debt, foreign denominated debt as % of all debt, reserve ratio
- Data on the issuance and sustainability of domestic debt, where applicable (e.g. Middle Income Countries with more developed debt markets, or in low income countries where sovereign borrowing may crowd out appetite for corporate borrowing)
- IMF Agreement IV reports
- Economist Intelligence Unit country reports
- Teams may seek external papers and analysis by academics, IMF, World Bank, regional MDBs, other institutions on debt policies

Justification paragraph should include quantitative data table with 5-10 year trend + qualitative assessment with citations

Ratings

1. Government is in debt distress⁴⁷ and debt-service ratios are in significant and / or sustained breach of DSF debt thresholds. There is no legal framework for borrowing and data on borrowing is inaccurate or missing. Debt and other macroeconomic policies are not aligned.
2. Government faces high risk of debt distress, and debt service ratios could breach DSF debt thresholds. The legal borrowing framework is partially defined and information about debt levels is sporadic. Debt and other macroeconomic policies are minimally aligned.
3. Government faces a moderately high risk of debt distress, and debt service ratios may breach DSF debt thresholds in some scenarios. The legal framework for borrowing is defined and public debt data exists but could be improved. Debt and fiscal policies are sometimes though not always aligned.
4. Government faces moderate risk of debt distress, the legal framework is clearly defined and debt data and analysis exist and are adequate. There is good coordination between debt and other macroeconomic policies.
5. Government faces a moderately low risk of debt distress, the legal framework for borrowing is clearly defined, there is a strategy for debt management and there is coordination within government on debt policy in addition to accurate and timely data and analysis. There is strong coordination between debt and other macroeconomic policies.
6. Government faces a low risk of debt distress, the legal framework for borrowing is clearly defined and stipulates borrowing objectives and debt management is coordinated by the government in addition to timely, comprehensive data and analysis. There is very strong coordination between debt and other macroeconomic policies.

Score



⁴⁷ Defined as likelihood of upcoming default, restructuring, arrears, etc.

6.4 Trade Policy

Please determine the extent to which trade policy in the country is distortionary with regards to the rural poor. Core indicators include: 1) the extent to which trade policy is distortionary for the rural poor; 2) the discretion and variability of trade policy.

Key data sources

- WTO Trade Policy Review
- World Bank World Trade Indicators on tariff and non-tariff barriers
- IMF consultations and reports
- Economist Intelligence Unit country reports
- Teams may seek external papers and analysis by academics, IMF, World Bank, WTO, regional MDBs, other institutions on trade policies, tariffs and non-tariff barriers.

Justification paragraph should include quantitative data table with 5-10 year trend + qualitative assessment of coherence, distortions, politically motivated policy changes, etc. with citations

Ratings

1. Trade policies are very distortionary for the rural poor, and there is very high levels of discretion and variability of trade policy.
2. Trade policies are distortionary for the rural poor, and there is high levels of discretion and variability of trade policy.
3. Trade policies are moderately distortionary for the rural poor, and there is moderately high levels of discretion and variability of trade policy.
4. Trade policies are moderately favourable for the rural poor, and there is moderately low level of discretion and variability of trade policy.
5. Trade policies are favourable for the rural poor, and there is low level of discretion and variability of trade policy.
6. Trade policies are very favourable for the rural poor, and there is very low level of discretion and variability of trade policy.

Score

Scenarios: country scores and annual allocations 2016-2018

Scenario 1: $[\text{RurPop}^{0.4} \times \text{GNIpc}^{-0.25} \times (1 + \text{IVI})] \times (0.65 \times \text{RSP} + 0.35 \times \text{PAD})^2$

Table 1
Asia and the Pacific

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Afghanistan	670	23 315 165	1.76	3.69	5.82	408.92	23 589 724	23 589 724	23 589 724	70 769 171
Bangladesh	1 080	105 761 094	1.51	4.15	5.85	530.53	37 555 271	37 555 271	37 555 271	112 665 814
Cambodia	1 020	12 183 722	1.49	3.86	5.81	278.39	14 471 534	14 471 534	14 471 534	43 414 601
China	7 380	621 970 693	1.25	4.56	5.87	538.00	43 848 177	43 848 177	43 848 177	131 544 531
India**	1 570	876 057 482	1.50	4.22	5.00	295.03	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Indonesia	3 630	119 586 112	1.45	3.90	4.45	462.70	20 905 123	20 905 123	20 905 123	62 715 370
Iran	5 780	21 212 092	1.49	3.66		179.39	7 609 450	7 609 450	7 609 450	22 828 351
Korea Dem Rep	583	9 831 767	1.51	3.11		94.10	7 281 395	7 281 395	7 281 395	21 844 185
Laos	1 650	4 177 401	1.44	3.85	3.77	231.51	5 740 757	5 740 757	5 740 757	17 222 271
Malaysia	10 760	7 771 529	1.30	4.38		367.53	5 459 920	5 459 920	5 459 920	16 379 759
Mongolia	4 280	837 403	1.54	3.53	5.64	373.98	3 174 012	3 174 012	3 174 012	9 522 035
Myanmar	1 270	35 508 458	1.54	3.43	5.45	142.47	18 118 350	18 118 350	18 118 350	54 355 051
Nepal	730	23 034 809	1.61	4.11	4.62	275.00	19 584 773	19 584 773	19 584 773	58 754 319
Pakistan	1 410	114 166 773	1.59	4.10	3.28	322.64	24 604 923	24 604 923	24 604 923	73 814 768
Papua New Guinea	2 020	6 494 432	1.46	3.30	5.64	324.10	7 654 113	7 654 113	7 654 113	22 962 338
Philippines	3 470	55 033 870	1.37	4.55	5.83	535.99	21 798 414	21 798 414	21 798 414	65 395 243
Sri Lanka	3 400	16 857 935	1.47	3.91	5.26	268.07	11 202 727	11 202 727	11 202 727	33 608 182
Tonga*	4 290	80 634	1.36	3.52	5.66	370.92	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Vanuatu*	3 130	192 047	1.54	3.83		214.37	1 526 559	1 526 559	1 526 559	4 579 678
Vietnam	1 890	60 833 558	1.38	4.46	5.87	510.32	26 010 179	26 010 179	26 010 179	78 030 537
Total Asia and the Pacific							352 302 068	352 302 068	352 302 068	1 056 906 204
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

** Country receiving the maximum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 2
East and Southern Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Angola	4 850	13 743 305	1.55	3.42	5.67	348.55	9 189 720	9 189 720	9 189 720	27 569 159
Botswana*	7 240	950 422	1.37	4.31	0.80	98.85	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Burundi	270	9 544 689	1.57	3.49	3.35	363.35	11 101 177	11 101 177	11 101 177	33 303 530
Comoros*	820	552 907	1.42	3.28	0.60	34.02	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Eritrea	680	3 976 283	1.82	3.65	5.06	242.71	10 422 338	10 422 338	10 422 338	31 267 014
Ethiopia	550	78 509 424	1.59	4.04	5.89	311.79	40 721 032	40 721 032	40 721 032	122 163 097
Kenya	1 290	33 559 306	1.55	4.25	3.02	261.81	15 143 737	15 143 737	15 143 737	45 431 212
Madagascar	440	15 447 015	1.64	3.93	5.89	469.49	22 376 779	22 376 779	22 376 779	67 130 336
Malawi	250	14 006 983	1.51	3.72	3.58	175.54	14 386 151	14 386 151	14 386 151	43 158 454
Mauritius*	9 710	758 906	1	5		147	3 187 740	3 187 740	3 187 740	9 563 220
Mozambique	620	18 525 030	1.64	4.13	4.04	296.97	17 361 157	17 361 157	17 361 157	52 083 472
Namibia	5 680	1 305 281	1.58	3.99		254.23	3 161 159	3 161 159	3 161 159	9 483 477
Rwanda	700	8 183 945	1.48	4.90	5.80	781.22	17 826 840	17 826 840	17 826 840	53 480 521
Seychelles*	13 990	42 506	1	4.47	4.27	575.27	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
South Africa	6 800	19 279 777	1	4.28		334.87	8 867 406	8 867 406	8 867 406	26 602 217
South Sudan*	940	9 696 776	1.61	2.44	0.80	14.00	2 465 763	2 465 763	2 465 763	7 397 288
Tanzania	930	35 808 913	1.57	4.17	3.33	258.01	17 579 718	17 579 718	17 579 718	52 739 153
Uganda	680	31 826 108	1.55	4.18	3.04	216.84	17 037 901	17 037 901	17 037 901	51 113 703
Zambia	1 680	9 358 601	1.45	3.87	3.76	218.39	7 968 341	7 968 341	7 968 341	23 905 024
Zimbabwe	830	10 290 800	1.62	3.81		211.27	10 914 440	10 914 440	10 914 440	32 743 320
Total East and Southern Africa							234 211 399	234 211 399	234 211 399	702 634 198
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 3
Latin America and the Caribbean

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Argentina	14 160	3 608 603	1.32	4.38	2.81	370.83	2 919 641	2 919 641	2 919 641	8 758 923
Belize	4 660	196 519	1.44	3.93	4.35	468.58	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bolivia	2 910	3 368 503	1.42	4.13	4.59	523.78	5 678 738	5 678 738	5 678 738	17 036 215
Brazil	11 530	30 019 367	1.22	4.96	5.80	803.46	12 429 634	12 429 634	12 429 634	37 288 903
Colombia	7 970	11 392 990	1.28	4.18	3.24	538.56	5 223 156	5 223 156	5 223 156	15 669 469
Cuba	5 890	2 620 609	1.50	4.40	1.22	278.96	2 676 086	2 676 086	2 676 086	8 028 259
Dominican Republic*	6 030	2 282 960	1.35	4.25	2.29	78.07	2 653 599	2 653 599	2 653 599	7 960 798
Ecuador	6 070	5 802 020	1.31	4.65	2.81	567.33	4 747 990	4 747 990	4 747 990	14 243 970
El Salvador	3 950	2 061 045	1.33	4.39	4.56	385.54	4 345 377	4 345 377	4 345 377	13 036 130
Grenada*	7 850	68 510	1.27	4.31	4.25	391.88	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guatemala	3 410	7 829 174	1.32	4.14	1.25	280.83	3 788 601	3 788 601	3 788 601	11 365 802
Guyana	4 170	546 497	1.44	4.07	4.41	506.50	2 419 322	2 419 322	2 419 322	7 257 965
Haiti	820	4 499 878	1.62	2.68	0.90	60.80	2 301 140	2 301 140	2 301 140	6 903 421
Honduras	2 280	3 651 465	1.35	3.76	3.26	242.70	4 134 974	4 134 974	4 134 974	12 404 921
Mexico	9 860	26 367 387	1.33	4.33	5.78	359.14	11 379 582	11 379 582	11 379 582	34 138 746
Nicaragua	1 870	2 498 240	1.46	3.92	2.84	465.86	3 944 903	3 944 903	3 944 903	11 834 710
Paraguay	4 380	2 659 274	1.36	4.00	3.00	184.40	3 234 569	3 234 569	3 234 569	9 703 706
Peru	6 370	6 725 819	1.26	4.38	5.85	597.89	7 125 546	7 125 546	7 125 546	21 376 637
Uruguay*	16 350	165 778	1.19	4.84	1.26	365.09	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Venezuela	12 890	3 394 430	1.38	4.48	2.93	381.23	3 228 508	3 228 508	3 228 508	9 685 525
Total Latin America and Caribbean							86 731 367	86 731 367	86 731 367	260 194 100
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 4
Near East, North Africa and Europe

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Armenia	3 780	1 117 929	1.49	4.68	1.00	188.91	2 243 865	2 243 865	2 243 865	6 731 595
Azerbaijan	7 590	4 353 539	1.40	3.89	1.27	170.36	2 346 567	2 346 567	2 346 567	7 039 701
Bosnia and Herzegovina	4 780	2 305 192	1.35	4.10	4.51	302.50	4 004 384	4 004 384	4 004 384	12 013 152
Djibouti	1 690	199 224	1.61	3.69	5.80	409.75	2 539 010	2 539 010	2 539 010	7 617 031
Egypt	3 050	50 998 602	1.55	4.75	3.86	444.83	19 410 586	19 410 586	19 410 586	58 231 759
Georgia	3 720	2 095 848	1.39	4.70	5.76	706.67	6 049 775	6 049 775	6 049 775	18 149 324
Iraq	6 320	10 666 149	1.57	3.73		192.68	6 190 847	6 190 847	6 190 847	18 572 540
Jordan	5 160	1 093 657	1.34	4.69	4.58	197.10	3 474 337	3 474 337	3 474 337	10 423 010
Kyrgyzstan	1 250	3 758 100	1.45	3.76	5.82	427.29	8 191 779	8 191 779	8 191 779	24 575 336
Lebanon*	9 800	560 617	1.47	4.38	1.61	238.24	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Moldova	2 550	1 958 687	1.51	4.39	5.77	601.72	6 500 048	6 500 048	6 500 048	19 500 144
Montenegro	7 240	224 893	1.55	4.51		412.60	1 847 614	1 847 614	1 847 614	5 542 842
Morocco	2 980	13 670 584	1.46	4.81	4.49	615.49	12 174 049	12 174 049	12 174 049	36 522 148
Sudan	1 710	26 119 531	1.82	3.76	5.68	217.89	20 080 799	20 080 799	20 080 799	60 242 396
Tajikistan	1 080	6 081 514	1.55	3.18	5.76	220.25	9 103 860	9 103 860	9 103 860	27 311 580
Tunisia	4 210	3 667 916	1.40	4.35	5.88	588.67	6 866 157	6 866 157	6 866 157	20 598 470
Turkey	10 840	20 584 500	1.33	5.00	5.14	541.99	10 969 423	10 969 423	10 969 423	32 908 268
Uzbekistan	2 090	19 589 736	1.33	3.09	5.63	256.94	10 069 073	10 069 073	10 069 073	30 207 219
Yemen	1 330	17 274 157	1.70	3.92	2.33	210.79	9 814 349	9 814 349	9 814 349	29 443 048
Total Near East, North Africa and Europe							143 376 521	143 376 521	143 376 521	430 129 562
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 5
West and Central Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Benin	810	5 986 659	1.52	3.83	5.67	334.69	11 468 181	11 468 181	11 468 181	34 404 544
Burkina Faso	710	12 484 109	1.62	3.90	4.36	199.30	13 931 040	13 931 040	13 931 040	41 793 120
Cameroon	1 360	10 516 806	1.46	3.68	5.80	229.92	11 855 841	11 855 841	11 855 841	35 567 524
Cape Verde	3 450	180 689	1.41	4.66	5.62	691.75	2 267 719	2 267 719	2 267 719	6 803 158
Central African Republic*	330	2 894 168	1.43	2.44	5.48	48.20	6 169 262	6 169 262	6 169 262	18 507 785
Chad	980	10 551 569	1.64	2.96	5.81	262.06	11 565 055	11 565 055	11 565 055	34 695 164
Congo, Dem. Rep.	380	43 446 648	1.44	3.08		30.60	13 717 357	13 717 357	13 717 357	41 152 070
Congo, Rep.	2 710	1 578 674	1.54	3.52	1.43	146.42	1 955 129	1 955 129	1 955 129	5 865 386
Cote D'Ivoire	1 460	10 307 708	1.45	2.96	2.07	85.74	4 095 362	4 095 362	4 095 362	12 286 086
Gabon*	9 450	220 748	1.29	3.69	2.70	305.83	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Gambia	440	790 273	1.49	3.91	5.88	464.41	6 173 517	6 173 517	6 173 517	18 520 552
Ghana	1 600	12 484 698	1.41	4.11	4.75	518.66	11 253 823	11 253 823	11 253 823	33 761 468
Guinea	470	7 772 864	1.52	3.00	3.93	187.68	8 049 830	8 049 830	8 049 830	24 149 490
Guinea Bissau*	550	926 364	1.46	2.46		66.71	1 740 930	1 740 930	1 740 930	5 222 791
Liberia	370	2 228 701	1.47	3.22	5.86	309.90	7 785 854	7 785 854	7 785 854	23 357 561
Mali	660	10 398 040	1.60	3.91	3.39	201.89	11 049 612	11 049 612	11 049 612	33 148 835
Mauritania	1 270	1 617 424	1.56	3.65	5.81	399.16	6 038 728	6 038 728	6 038 728	18 116 183
Niger	420	15 583 614	1.75	3.54	5.85	375.70	21 521 469	21 521 469	21 521 469	64 564 408
Nigeria	2 970	94 165 209	1.34	3.62	5.26	198.27	19 311 440	19 311 440	19 311 440	57 934 321
Sao Tome and Principe*	1 670	66 131	1.54	3.41	5.74	347.68	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Senegal	1 040	8 305 694	1.63	3.99	5.82	484.83	14 127 843	14 127 843	14 127 843	42 383 530
Sierra Leone	710	3 816 028	1.45	3.66	3.72	235.84	6 386 097	6 386 097	6 386 097	19 158 290
Togo	570	4 306 879	1.57	3.15	1.00	104.83	3 247 890	3 247 890	3 247 890	9 743 671
Total West and Central Africa							196 711 978	196 711 978	196 711 978	590 135 935
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Scenario 2: $[RurPop^{0.4} \times GNIPC^{-0.25} \times (1 + IVI)] \times (0.40 \times RSP + 0.60 \times PAD)^2$

**Table 1
Asia and Pacific**

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Afghanistan	670	23 315 165	1.76	3.69	5.82	19.07	27 059 996	27 059 996	27 059 996	81 179 989
Bangladesh	1 080	105 761 094	1.51	4.15	5.85	20.15	40 744 304	40 744 304	40 744 304	122 232 911
Cambodia	1 020	12 183 722	1.49	3.86	5.81	13.48	16 211 458	16 211 458	16 211 458	48 634 373
China	7 380	621 970 693	1.25	4.56	5.87	18.08	45 516 787	45 516 787	45 516 787	136 550 360
India**	1 570	876 057 482	1.50	4.22	5.00	12.38	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Indonesia	3 630	119 586 112	1.45	3.90	4.45	19.57	20 403 496	20 403 496	20 403 496	61 210 489
Iran	5 780	21 212 092	1.49	3.66		10.20	6 955 371	6 955 371	6 955 371	20 866 114
Korea Dem Rep	583	9 831 767	1.51	3.11		7.64	6 655 514	6 655 514	6 655 514	19 966 543
Laos	1 650	4 177 401	1.44	3.85	3.77	11.67	5 193 659	5 193 659	5 193 659	15 580 976
Malaysia	10 760	7 771 529	1.30	4.38		14.06	4 990 606	4 990 606	4 990 606	14 971 818
Mongolia	4 280	837 403	1.54	3.53	5.64	18.72	3 661 634	3 661 634	3 661 634	10 984 902
Myanmar	1 270	35 508 458	1.54	3.43	5.45	9.30	20 843 602	20 843 602	20 843 602	62 530 807
Nepal	730	23 034 809	1.61	4.11	4.62	12.17	18 968 943	18 968 943	18 968 943	56 906 830
Pakistan	1 410	114 166 773	1.59	4.10	3.28	13.95	20 155 581	20 155 581	20 155 581	60 466 743
Papua New Guinea	2 020	6 494 432	1.46	3.30	5.64	18.18	9 126 735	9 126 735	9 126 735	27 380 205
Philippines	3 470	55 033 870	1.37	4.55	5.83	18.07	22 559 268	22 559 268	22 559 268	67 677 805
Sri Lanka	3 400	16 857 935	1.47	3.91	5.26	12.85	11 872 840	11 872 840	11 872 840	35 618 519
Tonga*	4 290	80 634	1.36	3.52	5.66	18.68	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Vanuatu*	3 130	192 047	1.54	3.83		11.05	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Vietnam	1 890	60 833 558	1.38	4.46	5.87	17.86	27 276 740	27 276 740	27 276 740	81 830 219
Total Asia and the Pacific							361 863 201	361 863 201	361 863 201	1 085 589 602
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

** Country receiving the maximum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 2
East and Southern Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Angola	4 850	13 743 305	1.55	3.42	5.67	18.45	10 798 867	10 798 867	10 798 867	32 396 601
Botswana*	7 240	950 422	1.37	4.31	0.80	3.97	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Burundi	270	9 544 689	1.57	3.49	3.35	18.60	9 948 509	9 948 509	9 948 509	29 845 528
Comoros*	820	552 907	1.42	3.28	0.60	2.50	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Eritrea	680	3 976 283	1.82	3.65	5.06	13.06	11 219 317	11 219 317	11 219 317	33 657 951
Ethiopia	550	78 509 424	1.59	4.04	5.89	13.84	44 924 683	44 924 683	44 924 683	134 774 050
Kenya	1 290	33 559 306	1.55	4.25	3.02	11.05	11 703 557	11 703 557	11 703 557	35 110 672
Madagascar	440	15 447 015	1.64	3.93	5.89	19.63	25 021 657	25 021 657	25 021 657	75 064 972
Malawi	250	14 006 983	1.51	3.72	3.58	9.78	12 905 897	12 905 897	12 905 897	38 717 690
Mauritius*	9 710	758 906	1	5		4	2 913 734	2 913 734	2 913 734	8 741 202
Mozambique	620	18 525 030	1.64	4.13	4.04	12.90	15 699 503	15 699 503	15 699 503	47 098 510
Namibia	5 680	1 305 281	1.58	3.99		11.92	2 889 438	2 889 438	2 889 438	8 668 314
Rwanda	700	8 183 945	1.48	4.90	5.80	21.95	17 725 217	17 725 217	17 725 217	53 175 652
Seychelles*	13 990	42 506	1	4.47	4.27	19.58	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
South Africa	6 800	19 279 777	1	4.28		13.49	8 105 198	8 105 198	8 105 198	24 315 593
South Sudan*	940	9 696 776	1.61	2.44	0.80	2.07	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Tanzania	930	35 808 913	1.57	4.17	3.33	11.25	14 362 903	14 362 903	14 362 903	43 088 709
Uganda	680	31 826 108	1.55	4.18	3.04	9.63	13 309 152	13 309 152	13 309 152	39 927 456
Zambia	1 680	9 358 601	1.45	3.87	3.76	11.03	7 184 417	7 184 417	7 184 417	21 553 252
Zimbabwe	830	10 290 800	1.62	3.81		10.97	9 976 277	9 976 277	9 976 277	29 928 830
Total East and Southern Africa							224 688 327	224 688 327	224 688 327	674 064 982
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 3
Latin America and the Caribbean

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Argentina	14 160	3 608 603	1.32	4.38	2.81	14.15	2 150 339	2 150 339	2 150 339	6 451 016
Belize	4 660	196 519	1.44	3.93	4.35	19.62	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bolivia	2 910	3 368 503	1.42	4.13	4.59	20.09	5 472 789	5 472 789	5 472 789	16 418 367
Brazil	11 530	30 019 367	1.22	4.96	5.80	22.09	12 283 341	12 283 341	12 283 341	36 850 022
Colombia	7 970	11 392 990	1.28	4.18	3.24	20.21	4 209 473	4 209 473	4 209 473	12 628 419
Cuba	5 890	2 620 609	1.50	4.40	1.22	10.99	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Dominican Republic*	6 030	2 282 960	1.35	4.25	2.29	3.09	1 803 256	1 803 256	1 803 256	5 409 768
Ecuador	6 070	5 802 020	1.31	4.65	2.81	18.31	3 397 967	3 397 967	3 397 967	10 193 902
El Salvador	3 950	2 061 045	1.33	4.39	4.56	14.55	4 045 827	4 045 827	4 045 827	12 137 481
Grenada*	7 850	68 510	1.27	4.31	4.25	15.15	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guatemala	3 410	7 829 174	1.32	4.14	1.25	12.23	2 045 562	2 045 562	2 045 562	6 136 685
Guyana	4 170	546 497	1.44	4.07	4.41	19.95	2 303 625	2 303 625	2 303 625	6 910 874
Haiti	820	4 499 878	1.62	2.68	0.90	6.68	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Honduras	2 280	3 651 465	1.35	3.76	3.26	12.55	3 520 229	3 520 229	3 520 229	10 560 688
Mexico	9 860	26 367 387	1.33	4.33	5.78	14.04	12 025 865	12 025 865	12 025 865	36 077 594
Nicaragua	1 870	2 498 240	1.46	3.92	2.84	19.60	3 077 647	3 077 647	3 077 647	9 232 942
Paraguay	4 380	2 659 274	1.36	4.00	3.00	9.01	2 567 312	2 567 312	2 567 312	7 701 937
Peru	6 370	6 725 819	1.26	4.38	5.85	20.68	7 532 985	7 532 985	7 532 985	22 598 955
Uruguay*	16 350	165 778	1.19	4.84	1.26	11.79	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Venezuela	12 890	3 394 430	1.38	4.48	2.93	13.98	2 398 881	2 398 881	2 398 881	7 196 643
Total Latin America and Caribbean							76 335 097	76 335 097	76 335 097	229 005 291
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 4
Near East, North Africa and Europe

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Armenia	3 780	1 117 929	1.49	4.68	1.00	6.61	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Azerbaijan	7 590	4 353 539	1.40	3.89	1.27	8.83	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bosnia and Herzegovina	4 780	2 305 192	1.35	4.10	4.51	13.22	3 836 739	3 836 739	3 836 739	11 510 218
Djibouti	1 690	199 224	1.61	3.69	5.80	19.07	2 905 516	2 905 516	2 905 516	8 716 549
Egypt	3 050	50 998 602	1.55	4.75	3.86	14.52	16 001 929	16 001 929	16 001 929	48 005 788
Georgia	3 720	2 095 848	1.39	4.70	5.76	21.46	6 123 260	6 123 260	6 123 260	18 369 781
Iraq	6 320	10 666 149	1.57	3.73		10.53	5 658 705	5 658 705	5 658 705	16 976 116
Jordan*	5 160	1 093 657	1.34	4.69	4.58	6.89	3 139 712	3 139 712	3 139 712	9 419 137
Kyrgyzstan	1 250	3 758 100	1.45	3.76	5.82	19.24	9 302 376	9 302 376	9 302 376	27 907 129
Lebanon*	9 800	560 617	1.47	4.38	1.61	9.64	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Moldova	2 550	1 958 687	1.51	4.39	5.77	20.71	6 815 187	6 815 187	6 815 187	20 445 562
Montenegro	7 240	224 893	1.55	4.51		14.81	1 688 800	1 688 800	1 688 800	5 066 401
Morocco	2 980	13 670 584	1.46	4.81	4.49	18.66	10 752 874	10 752 874	10 752 874	32 258 621
Sudan	1 710	26 119 531	1.82	3.76	5.68	11.51	22 550 631	22 550 631	22 550 631	67 651 892
Tajikistan	1 080	6 081 514	1.55	3.18	5.76	14.35	11 156 309	11 156 309	11 156 309	33 468 926
Tunisia	4 210	3 667 916	1.40	4.35	5.88	20.61	7 296 584	7 296 584	7 296 584	21 889 751
Turkey	10 840	20 584 500	1.33	5.00	5.14	15.81	10 168 299	10 168 299	10 168 299	30 504 896
Uzbekistan	2 090	19 589 736	1.33	3.09	5.63	16.49	12 379 656	12 379 656	12 379 656	37 138 969
Yemen	1 330	17 274 157	1.70	3.92	2.33	10.47	6 975 522	6 975 522	6 975 522	20 926 565
Total Near East, North Africa and Europe							141 252 100	141 252 100	141 252 100	423 756 301
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 5
West and Central Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Benin	810	5 986 659	1.52	3.83	5.67	304 554.27	12 741 904	12 741 904	12 741 904	38 225 712
Burkina Faso	710	12 484 109	1.62	3.90	4.36	26 931.18	13 468 951	13 468 951	13 468 951	40 406 854
Cameroon	1 360	10 516 806	1.46	3.68	5.80	92 322.94	13 604 169	13 604 169	13 604 169	40 812 506
Cape Verde	3 450	180 689	1.41	4.66	5.62	1 165 060.37	2 276 831	2 276 831	2 276 831	6 830 493
Central African Republic	330	2 894 168	1.43	2.44	5.48	4 834.78	8 356 328	8 356 328	8 356 328	25 068 985
Chad	980	10 551 569	1.64	2.96	5.81	714 318.13	14 718 765	14 718 765	14 718 765	44 156 294
Congo, Dem. Rep.	380	43 446 648	1.44	3.08		16.16	12 538 265	12 538 265	12 538 265	37 614 796
Congo, Rep.	2 710	1 578 674	1.54	3.52	1.43	18 899.01	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Cote D'Ivoire	1 460	10 307 708	1.45	2.96	2.07	9 734.69	3 144 069	3 144 069	3 144 069	9 432 207
Gabon*	9 450	220 748	1.29	3.69	2.70	290 117.41	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Gambia	440	790 273	1.49	3.91	5.88	942 881.19	6 916 786	6 916 786	6 916 786	20 750 357
Ghana	1 600	12 484 698	1.41	4.11	4.75	998 306.87	11 053 311	11 053 311	11 053 311	33 159 933
Guinea	470	7 772 864	1.52	3.00	3.93	200 616.60	8 416 526	8 416 526	8 416 526	25 249 578
Guinea Bissau	550	926 364	1.46	2.46		16 701.56	1 591 287	1 591 287	1 591 287	4 773 860
Liberia	370	2 228 701	1.47	3.22	5.86	772 461.29	9 556 739	9 556 739	9 556 739	28 670 217
Mali	660	10 398 040	1.60	3.91	3.39	27 157.74	9 407 798	9 407 798	9 407 798	28 223 394
Mauritania	1 270	1 617 424	1.56	3.65	5.81	873 529.24	6 961 346	6 961 346	6 961 346	20 884 037
Niger	420	15 583 614	1.75	3.54	5.85	847 748.11	25 227 443	25 227 443	25 227 443	75 682 329
Nigeria	2 970	94 165 209	1.34	3.62	5.26	56 193.28	21 263 833	21 263 833	21 263 833	63 791 498
Sao Tome and Principe	1 670	66 131	1.54	3.41	5.74	816 261.14	1 686 371	1 686 371	1 686 371	5 059 112
Senegal	1 040	8 305 694	1.63	3.99	5.82	963 953.90	15 593 145	15 593 145	15 593 145	46 779 434
Sierra Leone	710	3 816 028	1.45	3.66	3.72	106 831.83	5 883 102	5 883 102	5 883 102	17 649 307
Togo	570	4 306 879	1.57	3.15	1.00	13 046.57	1 787 640	1 787 640	1 787 640	5 362 921
Total West and Central Africa							209 194 608	209 194 608	209 194 608	627 583 824
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Scenario 3: $[\text{RurPop}^{0.4} \times \text{GNIpc}^{-0.25} \times (1 + \text{IVI})] \times (0.20 \times \text{RSP} + 0.80 \times \text{PAD})^4$
**Table 1
Asia and the Pacific**

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Afghanistan	670	23 315 165	1.76	3.69	5.82	940.28	35 717 903	35 717 903	35 717 903	107 153 709
Bangladesh**	1 080	105 761 094	1.51	4.15	5.85	1 005.09	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Cambodia	1 020	12 183 722	1.49	3.86	5.81	365.43	21 245 730	21 245 730	21 245 730	63 737 190
China	7 380	621 970 693	1.25	4.56	5.87	704.05	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
India	1 570	876 057 482	1.50	4.22	5.00	267.57	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Indonesia	3 630	119 586 112	1.45	3.90	4.45	970.10	15 570 491	15 570 491	15 570 491	46 711 473
Iran	5 780	21 212 092	1.49	3.66		179.39	3 584 358	3 584 358	3 584 358	10 753 074
Korea Dem Rep	583	9 831 767	1.51	3.11		94.10	2 484 142	2 484 142	2 484 142	7 452 425
Laos	1 650	4 177 401	1.44	3.85	3.77	248.27	2 838 682	2 838 682	2 838 682	8 516 046
Malaysia	10 760	7 771 529	1.30	4.38		367.53	3 681 233	3 681 233	3 681 233	11 043 699
Mongolia	4 280	837 403	1.54	3.53	5.64	919.69	4 548 126	4 548 126	4 548 126	13 644 378
Myanmar	1 270	35 508 458	1.54	3.43	5.45	147.69	24 101 668	24 101 668	24 101 668	72 305 004
Nepal	730	23 034 809	1.61	4.11	4.62	261.74	15 560 875	15 560 875	15 560 875	46 682 625
Pakistan	1 410	114 166 773	1.59	4.10	3.28	381.48	8 401 362	8 401 362	8 401 362	25 204 085
Papua New Guinea*	2 020	6 494 432	1.46	3.30	5.64	888.32	11 345 523	11 345 523	11 345 523	34 036 569
Philippines	3 470	55 033 870	1.37	4.55	5.83	703.29	29 617 169	29 617 169	29 617 169	88 851 508
Sri Lanka	3 400	16 857 935	1.47	3.91	5.26	317.72	12 690 649	12 690 649	12 690 649	38 071 947
Tonga	4 290	80 634	1.36	3.52	5.66	917.84	1 584 713	1 584 713	1 584 713	4 754 139
Vanuatu	3 130	192 047	1.54	3.83		214.37	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Vietnam	1 890	60 833 558	1.38	4.46	5.87	693.48	36 311 076	36 311 076	36 311 076	108 933 228
Total Asia and the Pacific							382 783 700	382 783 700	382 783 700	1 148 351 099
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

** Country receiving the maximum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 2
East and Southern Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Angola	4 850	13 743 305	1.55	3.42	5.67	904.02	13 548 216	13 548 216	13 548 216	40 644 647
Botswana*	7 240	950 422	1.37	4.31	0.80	7.64	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Burundi	270	9 544 689	1.57	3.49	3.35	913.22	4 298 735	4 298 735	4 298 735	12 896 205
Comoros*	820	552 907	1.42	3.28	0.60	2.83	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Eritrea	680	3 976 283	1.82	3.65	5.06	351.48	11 137 975	11 137 975	11 137 975	33 413 925
Ethiopia	550	78 509 424	1.59	4.04	5.89	377.66	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Kenya	1 290	33 559 306	1.55	4.25	3.02	193.57	4 154 859	4 154 859	4 154 859	12 464 576
Madagascar	440	15 447 015	1.64	3.93	5.89	973.73	33 725 941	33 725 941	33 725 941	101 177 824
Malawi	250	14 006 983	1.51	3.72	3.58	157.58	6 360 446	6 360 446	6 360 446	19 081 337
Mauritius*	9 710	758 906	1	5		5	2 841 815	2 841 815	2 841 815	8 525 445
Mozambique	620	18 525 030	1.64	4.13	4.04	306.75	9 846 798	9 846 798	9 846 798	29 540 393
Namibia	5 680	1 305 281	1.58	3.99		254.23	1 772 633	1 772 633	1 772 633	5 317 900
Rwanda	700	8 183 945	1.48	4.90	5.80	1 116.55	22 986 068	22 986 068	22 986 068	68 958 203
Seychelles*	13 990	42 506	1	4.47	4.27	884.22	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
South Africa	6 800	19 279 777	1	4.28		334.87	5 706 829	5 706 829	5 706 829	17 120 488
South Sudan*	940	9 696 776	1.61	2.44	0.80	2.75	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Tanzania	930	35 808 913	1.57	4.17	3.33	207.36	6 147 033	6 147 033	6 147 033	18 441 098
Uganda	680	31 826 108	1.55	4.18	3.04	133.02	4 773 022	4 773 022	4 773 022	14 319 067
Zambia	1 680	9 358 601	1.45	3.87	3.76	211.52	3 915 678	3 915 678	3 915 678	11 747 033
Zimbabwe	830	10 290 800	1.62	3.81		211.27	5 579 342	5 579 342	5 579 342	16 738 027
Total East and Southern Africa							193 462 056	193 462 056	193 462 056	580 386 169
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 3
Latin America and the Caribbean

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Argentina	14 160	3 608 603	1.32	4.38	2.81	373.58	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Belize	4 660	196 519	1.44	3.93	4.35	973.25	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bolivia	2 910	3 368 503	1.42	4.13	4.59	1 001.72	4 439 038	4 439 038	4 439 038	13 317 115
Brazil	11 530	30 019 367	1.22	4.96	5.80	1 125.43	15 905 486	15 905 486	15 905 486	47 716 457
Colombia	7 970	11 392 990	1.28	4.18	3.24	1 009.06	1 711 260	1 711 260	1 711 260	5 133 780
Cuba	5 890	2 620 609	1.50	4.40	1.22	183.51	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Dominican Republic*	6 030	2 282 960	1.35	4.25	2.29	3.13	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Ecuador	6 070	5 802 020	1.31	4.65	2.81	714.93	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
El Salvador	3 950	2 061 045	1.33	4.39	4.56	402.40	3 236 033	3 236 033	3 236 033	9 708 098
Grenada*	7 850	68 510	1.27	4.31	4.25	456.71	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guatemala	3 410	7 829 174	1.32	4.14	1.25	263.46	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guyana	4 170	546 497	1.44	4.07	4.41	993.00	1 727 519	1 727 519	1 727 519	5 182 558
Haiti*	820	4 499 878	1.62	2.68	0.90	74.32	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Honduras	2 280	3 651 465	1.35	3.76	3.26	308.63	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Mexico	9 860	26 367 387	1.33	4.33	5.78	369.94	15 569 482	15 569 482	15 569 482	46 708 446
Nicaragua	1 870	2 498 240	1.46	3.92	2.84	971.79	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Paraguay*	4 380	2 659 274	1.36	4.00	3.00	115.74	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Peru	6 370	6 725 819	1.26	4.38	5.85	1 037.46	9 987 956	9 987 956	9 987 956	29 963 868
Uruguay*	16 350	165 778	1.19	4.84	1.26	201.59	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Venezuela	12 890	3 394 430	1.38	4.48	2.93	353.65	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Total Latin America and Caribbean							72 076 774	72 076 774	72 076 774	216 230 322
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 4
Near East, North Africa and Europe

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Armenia*	3 780	1 117 929	1.49	4.68	1.00	36.39	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Azerbaijan*	7 590	4 353 539	1.40	3.89	1.27	112.64	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bosnia and Herzegovina	4 780	2 305 192	1.35	4.10	4.51	329.38	2 998 228	2 998 228	2 998 228	8 994 684
Djibouti	1 690	199 224	1.61	3.69	5.80	940.75	3 803 705	3 803 705	3 803 705	11 411 114
Egypt	3 050	50 998 602	1.55	4.75	3.86	371.41	9 195 655	9 195 655	9 195 655	27 586 964
Georgia	3 720	2 095 848	1.39	4.70	5.76	1 085.75	7 846 542	7 846 542	7 846 542	23 539 626
Iraq	6 320	10 666 149	1.57	3.73		192.68	3 022 222	3 022 222	3 022 222	9 066 666
Jordan*	5 160	1 093 657	1.34	4.69	4.58	41.46	2 536 163	2 536 163	2 536 163	7 608 490
Kyrgyzstan	1 250	3 758 100	1.45	3.76	5.82	950.69	12 261 894	12 261 894	12 261 894	36 785 681
Lebanon*	9 800	560 617	1.47	4.38	1.61	126.70	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Moldova	2 550	1 958 687	1.51	4.39	5.77	1 039.23	8 784 754	8 784 754	8 784 754	26 354 263
Montenegro*	7 240	224 893	1.55	4.51		412.60	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Morocco	2 980	13 670 584	1.46	4.81	4.49	732.18	8 343 924	8 343 924	8 343 924	25 031 771
Sudan	1 710	26 119 531	1.82	3.76	5.68	243.78	28 269 112	28 269 112	28 269 112	84 807 335
Tajikistan	1 080	6 081 514	1.55	3.18	5.76	494.69	14 516 687	14 516 687	14 516 687	43 550 061
Tunisia	4 210	3 667 916	1.40	4.35	5.88	1 033.15	9 749 759	9 749 759	9 749 759	29 249 276
Turkey	10 840	20 584 500	1.33	5.00	5.14	447.75	10 346 284	10 346 284	10 346 284	31 038 853
Uzbekistan	2 090	19 589 736	1.33	3.09	5.63	718.90	15 424 533	15 424 533	15 424 533	46 273 599
Yemen	1 330	17 274 157	1.70	3.92	2.33	180.37	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Total Near East, North Africa and Europe							144 599 461	144 599 461	144 599 461	433 798 383
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 5
West and Central Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Benin	810	5 986 659	1.52	3.83	5.67	551.86	15 913 439	15 913 439	15 913 439	47 740 318
Burkina Faso	710	12 484 109	1.62	3.90	4.36	164.11	9 851 275	9 851 275	9 851 275	29 553 825
Cameroon	1 360	10 516 806	1.46	3.68	5.80	303.85	17 861 958	17 861 958	17 861 958	53 585 875
Cape Verde	3 450	180 689	1.41	4.66	5.62	1 079.38	2 773 395	2 773 395	2 773 395	8 320 184
Central African Republic*	330	2 894 168	1.43	2.44	5.48	69.53	9 982 353	9 982 353	9 982 353	29 947 058
Chad	980	10 551 569	1.64	2.96	5.81	845.17	19 559 474	19 559 474	19 559 474	58 678 423
Congo, Dem. Rep.*	380	43 446 648	1.44	3.08		4.02	4 576 090	4 576 090	4 576 090	13 728 270
Congo, Rep.*	2 710	1 578 674	1.54	3.52	1.43	137.47	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Cote D'Ivoire	1 460	10 307 708	1.45	2.96	2.07	98.66	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Gabon*	9 450	220 748	1.29	3.69	2.70	538.63	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Gambia	440	790 273	1.49	3.91	5.88	971.02	9 306 722	9 306 722	9 306 722	27 920 167
Ghana	1 600	12 484 698	1.41	4.11	4.75	999.15	9 592 137	9 592 137	9 592 137	28 776 411
Guinea	470	7 772 864	1.52	3.00	3.93	447.90	5 018 117	5 018 117	5 018 117	15 054 352
Guinea Bissau*	550	926 364	1.46	2.46		129.23	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Liberia	370	2 228 701	1.47	3.22	5.86	878.90	12 869 237	12 869 237	12 869 237	38 607 711
Mali	660	10 398 040	1.60	3.91	3.39	164.80	4 177 181	4 177 181	4 177 181	12 531 544
Mauritania	1 270	1 617 424	1.56	3.65	5.81	934.63	9 170 483	9 170 483	9 170 483	27 511 450
Niger	420	15 583 614	1.75	3.54	5.85	920.73	33 669 342	33 669 342	33 669 342	101 008 025
Nigeria	2 970	94 165 209	1.34	3.62	5.26	237.05	22 794 005	22 794 005	22 794 005	68 382 014
Sao Tome and Principe*	1 670	66 131	1.54	3.41	5.74	903.47	2 168 003	2 168 003	2 168 003	6 504 010
Senegal	1 040	8 305 694	1.63	3.99	5.82	981.81	20 499 772	20 499 772	20 499 772	61 499 316
Sierra Leone	710	3 816 028	1.45	3.66	3.72	326.85	3 128 358	3 128 358	3 128 358	9 385 074
Togo	570	4 306 879	1.57	3.15	1.00	114.22	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Total West and Central Africa							220 411 342	220 411 342	220 411 342	661 234 027
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Scenario 4: $[\text{RurPop}^{0.4} \times \text{GNIpc}^{-0.25} \times (1 + \text{IVI})] \times (0.20 \times \text{RSP} + 0.80 \times \text{PAD})^8$
**Table 1
Asia and the Pacific**

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Afghanistan**	670	23 315 165	1.76	3.69	5.82	884 117.35	42 648 316	42 648 316	42 648 316	127 944 947
Bangladesh**	1 080	105 761 094	1.51	4.15	5.85	1 010 206.09	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Cambodia	1 020	12 183 722	1.49	3.86	5.81	133 541.98	25 807 658	25 807 658	25 807 658	77 422 974
China	7 380	621 970 693	1.25	4.56	5.87	495 686.79	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
India	1 570	876 057 482	1.50	4.22	5.00	71 593.07	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Indonesia**	3 630	119 586 112	1.45	3.90	4.45	941 099.74	7 802 922	7 802 922	7 802 922	23 408 766
Iran*	5 780	21 212 092	1.49	3.66		32 179.92	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Korea Dem Rep	583	9 831 767	1.51	3.11		8 855.23	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Laos*	1 650	4 177 401	1.44	3.85	3.77	61 636.48	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Malaysia	10 760	7 771 529	1.30	4.38		135 076.81	1 908 537	1 908 537	1 908 537	5 725 611
Mongolia	4 280	837 403	1.54	3.53	5.64	845 834.82	4 773 281	4 773 281	4 773 281	14 319 843
Myanmar	1 270	35 508 458	1.54	3.43	5.45	21 813.72	22 001 591	22 001 591	22 001 591	66 004 772
Nepal	730	23 034 809	1.61	4.11	4.62	68 505.98	9 116 212	9 116 212	9 116 212	27 348 637
Pakistan	1 410	114 166 773	1.59	4.10	3.28	145 526.28	1 672 549	1 672 549	1 672 549	5 017 646
Papua New Guinea	2 020	6 494 432	1.46	3.30	5.64	789 120.66	11 428 111	11 428 111	11 428 111	34 284 332
Philippines*	3 470	55 033 870	1.37	4.55	5.83	494 618.58	40 298 771	40 298 771	40 298 771	120 896 314
Sri Lanka	3 400	16 857 935	1.47	3.91	5.26	100 948.56	11 065 808	11 065 808	11 065 808	33 197 423
Tonga*	4 290	80 634	1.36	3.52	5.66	842 427.64	1 671 409	1 671 409	1 671 409	5 014 227
Vanuatu*	3 130	192 047	1.54	3.83		45 952.89	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Vietnam	1 890	60 833 558	1.38	4.46	5.87	480 914.10	49 847 436	49 847 436	49 847 436	149 542 307
Total Asia and the Pacific							388 042 600	388 042 600	388 042 600	1 164 127 799
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

** Country receiving the maximum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 2
East and Southern Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Angola	4 850	13 743 305	1.55	3.42	5.67	817 254.24	14 162 938	14 162 938	14 162 938	42 488 813
Botswana*	7 240	950 422	1.37	4.31	0.80	58.36	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Burundi	270	9 544 689	1.57	3.49	3.35	833 962.16	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Comoros*	820	552 907	1.42	3.28	0.60	8.01	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Eritrea	680	3 976 283	1.82	3.65	5.06	123 535.49	8 197 328	8 197 328	8 197 328	24 591 984
Ethiopia	550	78 509 424	1.59	4.04	5.89	142 624.92	50 666 667	50 666 667	50 666 667	152 000 000
Kenya	1 290	33 559 306	1.55	4.25	3.02	37 468.88	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Madagascar**	440	15 447 015	1.64	3.93	5.89	948 148.93	43 440 729	43 440 729	43 440 729	130 322 186
Malawi*	250	14 006 983	1.51	3.72	3.58	24 832.69	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Mauritius*	9 710	758 906	1	5		24	2 575 815	2 575 815	2 575 815	7 727 445
Mozambique	620	18 525 030	1.64	4.13	4.04	94 094.38	3 755 193	3 755 193	3 755 193	11 265 579
Namibia*	5 680	1 305 281	1.58	3.99		64 631.29	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Rwanda	700	8 183 945	1.48	4.90	5.80	1 246 684.72	32 351 532	32 351 532	32 351 532	97 054 595
Seychelles*	13 990	42 506	1	4.47	4.27	781 842.69	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
South Africa	6 800	19 279 777	1	4.28		112 136.18	2 695 781	2 695 781	2 695 781	8 087 343
South Sudan*	940	9 696 776	1.61	2.44	0.80	7.55	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Tanzania	930	35 808 913	1.57	4.17	3.33	42 997.18	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Uganda*	680	31 826 108	1.55	4.18	3.04	17 695.19	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Zambia*	1 680	9 358 601	1.45	3.87	3.76	44 739.51	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Zimbabwe	830	10 290 800	1.62	3.81		44 635.34	1 662 797	1 662 797	1 662 797	4 988 391
Total East and Southern Africa							176 008 779	176 008 779	176 008 779	528 026 337
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

** Country receiving the maximum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 3
Latin America and the Caribbean

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Argentina*	14 160	3 608 603	1.32	4.38	2.81	139 562.52	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Belize	4 660	196 519	1.44	3.93	4.35	947 206.38	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bolivia	2 910	3 368 503	1.42	4.13	4.59	1 003 448.06	2 561 824	2 561 824	2 561 824	7 685 472
Brazil	11 530	30 019 367	1.22	4.96	5.80	1 266 592.05	22 524 300	22 524 300	22 524 300	67 572 899
Colombia	7 970	11 392 990	1.28	4.18	3.24	1 018 207.68	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Cuba*	5 890	2 620 609	1.50	4.40	1.22	33 674.95	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Dominican Republic*	6 030	2 282 960	1.35	4.25	2.29	9.79	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Ecuador	6 070	5 802 020	1.31	4.65	2.81	511 129.54	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
El Salvador	3 950	2 061 045	1.33	4.39	4.56	161 922.96	1 915 739	1 915 739	1 915 739	5 747 217
Grenada*	7 850	68 510	1.27	4.31	4.25	208 581.76	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guatemala*	3 410	7 829 174	1.32	4.14	1.25	69 410.06	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guyana	4 170	546 497	1.44	4.07	4.41	986 042.43	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Haiti*	820	4 499 878	1.62	2.68	0.90	5 523.06	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Honduras	2 280	3 651 465	1.35	3.76	3.26	95 249.71	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Mexico	9 860	26 367 387	1.33	4.33	5.78	136 852.25	19 997 564	19 997 564	19 997 564	59 992 692
Nicaragua	1 870	2 498 240	1.46	3.92	2.84	944 383.64	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Paraguay*	4 380	2 659 274	1.36	4.00	3.00	13 396.48	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Peru	6 370	6 725 819	1.26	4.38	5.85	1 076 315.26	13 448 037	13 448 037	13 448 037	40 344 111
Uruguay*	16 350	165 778	1.19	4.84	1.26	40 638.57	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Venezuela*	12 890	3 394 430	1.38	4.48	2.93	125 065.37	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Total Latin America and Caribbean							82 947 464	82 947 464	82 947 464	248 842 391
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 4
Near East, North Africa and Europe

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Armenia*	3 780	1 117 929	1.49	4.68	1.00	1 324.29	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Azerbaijan*	7 590	4 353 539	1.40	3.89	1.27	12 687.37	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Bosnia and Herzegovina*	4 780	2 305 192	1.35	4.10	4.51	108 490.09	1 620 471	1 620 471	1 620 471	4 861 414
Djibouti	1 690	199 224	1.61	3.69	5.80	885 004.74	4 481 777	4 481 777	4 481 777	13 445 332
Egypt	3 050	50 998 602	1.55	4.75	3.86	137 948.24	3 440 747	3 440 747	3 440 747	10 322 240
Georgia	3 720	2 095 848	1.39	4.70	5.76	1 178 862.82	10 504 303	10 504 303	10 504 303	31 512 908
Iraq*	6 320	10 666 149	1.57	3.73		37 124.27	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Jordan*	5 160	1 093 657	1.34	4.69	4.58	1 718.89	1 605 973	1 605 973	1 605 973	4 817 920
Kyrgyzstan	1 250	3 758 100	1.45	3.76	5.82	903 820.83	14 797 271	14 797 271	14 797 271	44 391 813
Lebanon*	9 800	560 617	1.47	4.38	1.61	16 052.41	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Moldova	2 550	1 958 687	1.51	4.39	5.77	1 080 008.38	11 310 149	11 310 149	11 310 149	33 930 448
Montenegro*	7 240	224 893	1.55	4.51		170 238.44	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Morocco	2 980	13 670 584	1.46	4.81	4.49	536 084.08	5 061 341	5 061 341	5 061 341	15 184 024
Sudan	1 710	26 119 531	1.82	3.76	5.68	59 428.97	31 315 738	31 315 738	31 315 738	93 947 215
Tajikistan	1 080	6 081 514	1.55	3.18	5.76	244 721.56	15 478 643	15 478 643	15 478 643	46 435 929
Tunisia	4 210	3 667 916	1.40	4.35	5.88	1 067 392.22	13 235 290	13 235 290	13 235 290	39 705 869
Turkey	10 840	20 584 500	1.33	5.00	5.14	200 476.12	9 981 346	9 981 346	9 981 346	29 944 037
Uzbekistan	2 090	19 589 736	1.33	3.09	5.63	516 813.26	15 018 212	15 018 212	15 018 212	45 054 635
Yemen*	1 330	17 274 157	1.70	3.92	2.33	32 533.33	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Total Near East, North Africa and Europe							146 851 262	146 851 262	146 851 262	440 553 785
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1

Table 5
West and Central Africa

Country	GNI Per Capita 2015	Rural Population 2015	(1+IVI)	RSP 2015	PAD 2016	Country Performance Rating	2016 Annual Allocation	2017 Annual Allocation	2018 Annual Allocation	Total
Benin	810	5 986 659	1.52	3.83	5.67	304 554.27	17 750 222	17 750 222	17 750 222	53 250 667
Burkina Faso*	710	12 484 109	1.62	3.90	4.36	26 931.18	4 600 299	4 600 299	4 600 299	13 800 897
Cameroon	1 360	10 516 806	1.46	3.68	5.80	92 322.94	21 094 317	21 094 317	21 094 317	63 282 952
Cape Verde	3 450	180 689	1.41	4.66	5.62	1 165 060.37	3 394 769	3 394 769	3 394 769	10 184 306
Central African Republic*	330	2 894 168	1.43	2.44	5.48	4 834.78	7 957 543	7 957 543	7 957 543	23 872 629
Chad	980	10 551 569	1.64	2.96	5.81	714 318.13	20 765 434	20 765 434	20 765 434	62 296 302
Congo, Dem. Rep.*	380	43 446 648	1.44	3.08		16.16	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Congo, Rep.*	2 710	1 578 674	1.54	3.52	1.43	18 899.01	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Cote D'Ivoire*	1 460	10 307 708	1.45	2.96	2.07	9 734.69	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Gabon*	9 450	220 748	1.29	3.69	2.70	290 117.41	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Gambia	440	790 273	1.49	3.91	5.88	942 881.19	11 914 432	11 914 432	11 914 432	35 743 297
Ghana	1 600	12 484 698	1.41	4.11	4.75	998 306.87	6 157 377	6 157 377	6 157 377	18 472 132
Guinea	470	7 772 864	1.52	3.00	3.93	200 616.60	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Guinea Bissau*	550	926 364	1.46	2.46		16 701.56	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Liberia	370	2 228 701	1.47	3.22	5.86	772 461.29	14 666 555	14 666 555	14 666 555	43 999 664
Mali*	660	10 398 040	1.60	3.91	3.39	27 157.74	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Mauritania	1 270	1 617 424	1.56	3.65	5.81	873 529.24	10 836 201	10 836 201	10 836 201	32 508 602
Niger	420	15 583 614	1.75	3.54	5.85	847 748.11	39 958 377	39 958 377	39 958 377	119 875 131
Nigeria	2 970	94 165 209	1.34	3.62	5.26	56 193.28	18 961 140	18 961 140	18 961 140	56 883 420
Sao Tome and Principe*	1 670	66 131	1.54	3.41	5.74	816 261.14	2 360 516	2 360 516	2 360 516	7 081 548
Senegal	1 040	8 305 694	1.63	3.99	5.82	963 953.90	25 566 047	25 566 047	25 566 047	76 698 140
Sierra Leone	710	3 816 028	1.45	3.66	3.72	106 831.83	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Togo*	570	4 306 879	1.57	3.15	1.00	13 046.57	1 500 000	1 500 000	1 500 000	4 500 000
Total West and Central Africa							219 483 229	219 483 229	219 483 229	658 449 688
Total IFAD							1 013 333 333	1 013 333 333	1 013 333 333	3 040 000 000

*Country receiving the minimum allocation

Rural sector performance score: Inputs provided by regional divisions

Portfolio at risk: Project at risk input from regional divisions, Portfolio at risk calculation is based on PBAS methodology as described by the EB document: EB 2003/79/R.2/Rev.1