

Signatura: EB 2016/119/R.16  
Tema: 11 c)  
Fecha: 23 de noviembre de 2016  
Distribución: Pública  
Original Inglés

S



Invertir en la población rural

República de Malawi

Programa sobre oportunidades estratégicas  
nacionales

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Envío de documentación:

Thomas Rath  
Gerente del Programa en el País  
División de África Oriental y Meridional  
Tel.: (+39) 06 5459 2069  
Correo electrónico: t.rath@ifad.org

William Skinner  
Jefe  
Oficina de los Órganos Rectores  
Tel.: (+39) 06 5459 2974  
Correo electrónico: gb\_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 119º período de sesiones  
Roma, 14 y 15 de diciembre de 2016

---

Para examen

## Índice

Acrónimos y siglas	iii
Mapa de las operaciones financiadas por el FIDA en el país	iv
Resumen	v
I. Diagnóstico del país	1
II. Enseñanzas y resultados previos	4
III. Objetivos estratégicos	7
IV. Resultados sostenibles	9
A. Focalización y género	9
B. Ampliación de escala	10
C. Actuación normativa	10
D. Recursos naturales y cambio climático	11
E. Un desarrollo agrícola y rural que tenga en cuenta la nutrición	11
V. Ejecución satisfactoria	12
A. Marco de financiación	12
B. Seguimiento y evaluación	12
C. Gestión de los conocimientos	13
D. Asociaciones	13
E. Innovaciones	13
F. Cooperación Sur-Sur y triangular	13

## Apéndices

I.	COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP)	1
II.	COSOP preparation process including preparatory studies, stakeholder consultation and events (Proceso de preparación del COSOP que incluye los estudios preparatorios, consulta con las partes interesadas y las actividades conexas)	3
III.	Natural resource management and climate change adaptation: Background, national policies and IFAD intervention strategies (Gestión de los recursos naturales y adaptación al cambio climático: antecedentes, políticas nacionales y estrategias de intervención del FIDA)	5
IV.	Country at a glance (Panorama general del país)	11
V.	Fiduciary summary of country portfolio (Resumen fiduciario de la cartera del país)	14
VI.	Concept note (Nota conceptual)	17

## Expedientes principales

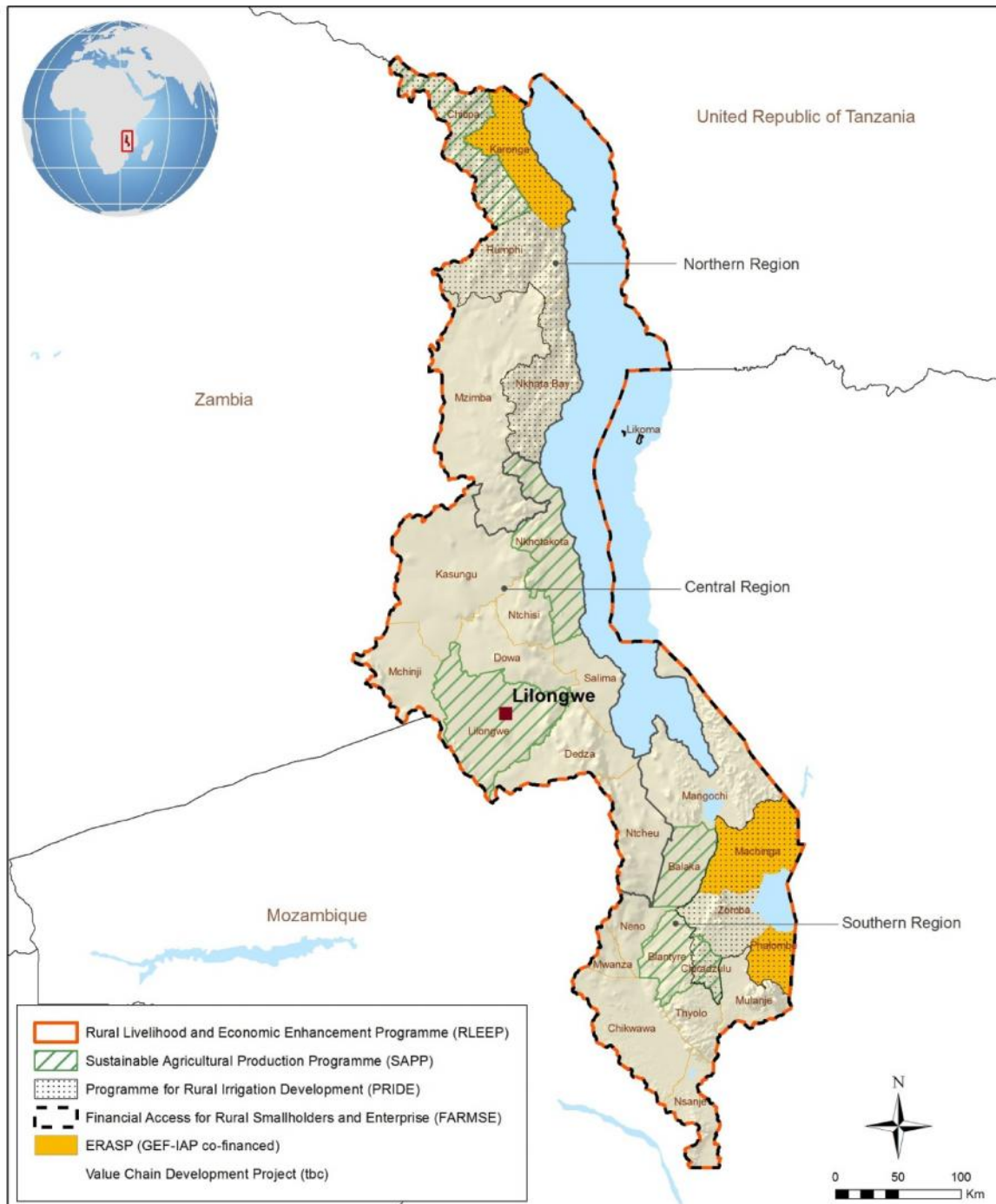
Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues (Expediente principal 1: cuestiones relacionadas con la pobreza rural y el sector agrícola y rural)	23
Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis) (Expediente principal 2: matriz de organizaciones (análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas))	24
Key file 3: Complementary donor initiative/partnership potential (Expediente principal 3: Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes)	27
Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response (Expediente principal 4: identificación del grupo objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación)	31

## Acrónimos y siglas

COSOP	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales
FARMSE	Mejoramiento de la resiliencia de los sistemas agroecológicos, adelantos financieros para los mercados, pequeños agricultores y empresas
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
IRLADP	Proyecto de Fomento del Riego, los Medios de Subsistencia Rurales y la Agricultura
PBAS	sistema de asignación de recursos basada en los resultados
PIB	producto interno bruto
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PRIDE	Programa de Fomento del Riego en las Zonas Rurales
SyE	seguimiento y evaluación

# Mapa de las operaciones financiadas por el FIDA en el país

## Malawi



Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Mapa elaborado por el FIDA 23-09-2016

## Resumen

1. **Introducción.** En este programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados (COSOP) se presenta el compromiso del FIDA con el Gobierno de Malawi durante el período que abarca desde mediados de 2016 hasta mediados de 2022. Se basa en el COSOP de 2010-2015, las enseñanzas extraídas de los proyectos financiados por el FIDA, diagnósticos sobre el país según la bibliografía y consultas con las partes interesadas.
2. **Contexto nacional.** Malawi tiene 16,7 millones de habitantes, de los cuales el 85 % vive en el medio rural. Dos de cada tres personas tienen menos de 25 años. Se prevé que la población llegue a los 26 millones de habitantes en 2030. El índice de recuento de la pobreza es del 50,7 %; el 30 % es extremadamente pobre. La pobreza es más pronunciada en las zonas rurales del norte y del sur y disminuye en las zonas urbanas. Altas tasas de malnutrición, conjuntamente con casi el 10 % de la población infectada con el virus del VIH/sida, ponen trabas a la productividad del país y requieren que los miembros de las familias, especialmente las mujeres, ocupen gran parte de su tiempo en cuidar a la familia.
3. **La agricultura es un sector clave de la economía de Malawi en términos de ingresos y empleo.** La presión sobre los escasos recursos da como resultado la degradación y la deforestación. Las condiciones climáticas extremas, congruentes con el cambio climático, incidieron negativamente en la seguridad alimentaria y llevaron a que 2,8 millones de personas dependieran de la ayuda alimentaria a comienzos de 2016. Esta situación subraya la vulnerabilidad de un sistema de producción predominantemente de secano. El sistema público de extensión no puede cumplir con la demanda de los agricultores debido a la falta de capacidad y de tiempo del personal empleado en el programa de subvenciones a los insumos agrícolas.
4. **Los objetivos estratégicos del COSOP se alinean por completo con las principales políticas pertinentes del Gobierno:** la segunda estrategia para el crecimiento y el desarrollo de Malawi, la Política agrícola nacional y la Estrategia Nacional de Exportaciones.
5. **Enseñanzas extraídas.** El COSOP 2016-2022 se basa en las enseñanzas extraídas de los cuatro programas incluidos en el COSOP previo de 2010-2015. El FIDA ha demostrado contar con los conocimientos especializados necesarios para aportar buenas prácticas agrícolas, como agricultura de conservación y adaptación al cambio climático. Las innovaciones en los servicios de extensión, como los sistemas promovidos por los agricultores y las comunidades, mostraron buenos resultados iniciales. El desarrollo de riego en pequeña y mediana escala y la gestión de los planes de riego a cargo de las asociaciones de usuarios de agua, que brindan a los pequeños agricultores acceso a tierras de regadío, constituyen otras esferas exitosas. El FIDA ha impulsado exitosamente el desarrollo de cadenas de valor de varios productos básicos en las que se incluye a varios actores. El enfoque de la metodología por hogares empoderó a las mujeres a fin de que adopten decisiones conjuntas. Las inversiones financiadas por el FIDA se ejecutan a través de estructuras gubernamentales y comunitarias y, de este modo, se fortalecen las capacidades en los planos nacional, de distrito y local y se mejora la asimilación de los servicios por parte de los beneficiarios.
6. **Objetivos estratégicos.** En el COSOP 2016-2022 se plantean dos objetivos estratégicos.
  - a) **Objetivo estratégico 1.** Los hogares de los pequeños agricultores se vuelven resilientes a las perturbaciones naturales y mejoran su seguridad alimentaria y nutricional. La finalidad de este objetivo es reducir la vulnerabilidad de los pequeños agricultores a las condiciones climáticas extremas y los desastres naturales. Esto se logrará con inversiones en: i) infraestructura a prueba de

- cambio climático, que comprende riego y conservación del suelo y el agua, y ii) tecnología dentro de las explotaciones. Se desarrollarán las capacidades de los agricultores y sus comunidades en materia de gestión integrada de los recursos naturales, incluida la gestión del riego, y de buenas prácticas agrícolas, incluida la agricultura climáticamente inteligente y que tiene en cuenta las cuestiones de la nutrición, así como la diversificación de los cultivos, las mejores prácticas nutricionales y las actividades posteriores a las cosechas. Se incorporará la nutrición en todos los proyectos.
- b) Objetivo estratégico 2. Los hogares de los pequeños agricultores acceden a mercados y servicios remunerativos. La finalidad de este objetivo es permitir que los pequeños agricultores se beneficien de los mercados agrícolas de productos básicos. Esto se logrará mediante un mejor acceso a servicios de fomento de la financiación rural, el comercio y los negocios específicos para los pequeños agricultores. Los pequeños agricultores recibirán apoyo para crear asociaciones de ahorro y crédito a fin de acceder a servicios financieros. Los hogares muy pobres se beneficiarán del enfoque de graduación. Las instituciones financieras y los asociados de las cadenas de valor recibirán apoyo para crear oportunidades de negocios a fin de que los pequeños agricultores provean a los mercados de productos básicos agrícolas. Se brindará asistencia a los grupos de productores a fin de que hagan frente a las demandas de los mercados en materia de elección de productos y normas de cantidad y calidad.
7. Efectos directos sostenibles y prestación exitosa. Las inversiones y las actividades no relacionadas con el proyecto se centrarán en la población rural pobre económicamente activa y, al mismo tiempo, crearán derivaciones hacia los hogares vulnerables y con déficit de alimentos. La incorporación de la nutrición mejorará directamente el bienestar del grupo objetivo. Se hará hincapié en los resultados de desarrollo positivo para la ampliación de escala mediante la actuación normativa y la creación de asociaciones. Se pondrán en práctica activamente oportunidades en el marco de la cooperación Sur-Sur y triangular. Los aspectos relacionados con el clima y la gestión de los recursos naturales se abordarán en programas de préstamos con financiación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial y del Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala. Se fortalecerá la capacidad de seguimiento del Gobierno. Se impulsará la innovación a través de investigaciones financiadas con donaciones y la puesta a prueba de nuevos enfoques dentro de los proyectos.

# República de Malawi

## Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

### I. Diagnóstico del país

1. Contexto del país. Malawi es un país pequeño, densamente poblado, que limita con Mozambique, la República Unida de Tanzania y Zambia. Su clima es tropical, con una estación lluviosa que va de octubre a abril y un promedio anual de precipitaciones entre los 500 mm y los 3 000 mm.
2. La población de Malawi pasó de 4 millones de habitantes en 1966 a 16,7 millones en 2014, y se espera que en 2030 haya aumentado hasta llegar a los 26 millones. Dos de cada tres personas tienen menos de 25 años<sup>1</sup>. La esperanza de vida ha mejorado hasta llegar a los 62,8 años<sup>2</sup>. La densidad de población promedio es de 177 personas por km<sup>2</sup> (2014); algunas zonas del sur tienen más de 300 personas por km<sup>2</sup>.
3. Malawi es un país menos adelantado; su índice de desarrollo humano de 2014 era de 0,445 y se encontraba en el puesto 174° entre 182 países. La renta nacional bruta per cápita disminuyó de USD 370 en 2011 a USD 250 en 2015, principalmente debido a una reducción de los ingresos provenientes de los cultivos de exportación.
4. El producto interno bruto (PIB) era aproximadamente USD 4,26 millones en 2014; el 17,04 % provenía de la industria y el 49,65 % de los servicios. La agricultura proporciona el 33,31 % restante, pero desempeña un papel de suma importancia. Este sector emplea el 80 % de la fuerza de trabajo y es el principal generador de divisas externas, por la exportación de tabaco, azúcar, té, café y algodón. El crecimiento real del PIB en 2014 se estimó en un 5,7 %, impulsado en gran parte por la agricultura, con contribuciones importantes del sector manufacturero, la venta mayorista y minorista, y los servicios<sup>3</sup>. El desempleo era del 6,6 % en 2014. El desempleo de los jóvenes es sorprendentemente alto: se ubica en el 40 %.
5. Desde 2013 la inflación se mantiene por encima del 20 % (en comparación con el 4,1 % de 2007), impulsada por una baja cosecha de cultivos y las subsiguientes alzas de los precios de los alimentos. En 2016 la inflación del precio de los alimentos fue del 28,4 %; repercutió en los compradores netos de alimentos y planteó un riesgo para la cada vez mayor malnutrición infantil<sup>4</sup>. Las tasas de interés anuales para los créditos fueron de alrededor del 27 % (13,2 % sobre los depósitos).
6. Se han observado las siguientes tendencias en el crecimiento y el desarrollo nacionales: i) el ingreso medio per cápita está creciendo, impulsado por el crecimiento en el sector rural no agrícola; ii) el crecimiento de la población urbana excede el de la población rural, pero Malawi seguirá siendo predominantemente rural en el próximo decenio, y iii) las tasas de pobreza urbana están creciendo levemente, lo que muestra la limitada capacidad de absorción de la economía urbana<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Population Reference Bureau (2014). Disponible en: [www.prb.org/](http://www.prb.org/).

<sup>2</sup> Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2015): *Informe sobre Desarrollo Humano 2014*, Resumen de Malawi, Nueva York, Estados Unidos, PNUD.

<sup>3</sup> African Economic Outlook (2015). Disponible en [www.africaneconomicoutlook.org/](http://www.africaneconomicoutlook.org/).

<sup>4</sup> G.A. G.A. Cornia, L. Deotti y M. Sassi (2016): "Sources of food price volatility and child malnutrition in Niger and Malawi", *Food Policy* 60 (Abril 2016):20-30. K. Harttgen, S. Klasen y R. Rischke (2016): "Analyzing nutritional impacts of price and income related shocks in Malawi," *Food Policy* 60 (Abril 2016): 31-43.

<sup>5</sup> P. Dorosh, K. Pauw y J. Thurlow (2015): "Contribution of Cities and Towns to National Growth and Development in Malawi" (sin publicar) Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI), Washington, DC.



7. Medios de vida rurales. El 85 % de la población (aproximadamente 11 millones de personas) vive en zonas rurales y casi todos trabajan en la producción de cultivos y ganadera. El tamaño promedio de las parcelas es de 0,8 hectáreas; el cultivo dominante es el maíz (66 %), en el caso de los pequeños agricultores, seguido por el guandú y el maní (16 %) y el tabaco (8 %).
8. En 2010 alrededor del 51 % de la población vivía por debajo de la línea de pobreza nacional<sup>6</sup>, y el 30 % en condiciones de pobreza extrema<sup>7</sup>. La pobreza es predominantemente rural y el sur y el norte del país son las regiones con la mayor carga de pobreza. Las estadísticas relativas a la seguridad alimentaria y nutricional de la población rural también son alarmantes. El retraso del crecimiento entre los niños promedia el 42 % y en algunos distritos alcanza a más del 60 %<sup>8</sup>. Los hogares encabezados por mujeres se ven más afectados por la seguridad alimentaria, en la medida en que suelen poseer menos recursos<sup>9</sup>.
9. A pesar de los progresos realizados en la prevención y tratamiento del VIH/sida, el 9,1 % de la población adulta está infectada<sup>10</sup>. La prevalencia de la nutrición deficiente y del VIH/sida agrava la baja productividad rural. El cuidado de los integrantes de la familia también representa una carga extra, en especial para las mujeres.
10. El rápido crecimiento demográfico reduce el tamaño de las parcelas familiares. La degradación de la tierra<sup>11</sup>, la deforestación y el cambio climático exacerbaban la inseguridad alimentaria y nutricional<sup>12</sup>. La agricultura es cada vez más vulnerable a las crisis naturales. Las fuertes precipitaciones, a las que siguió una sequía en 2015/2016, dejaron a 2,8 millones de malawianos en situación de dependencia de la ayuda humanitaria. Las prácticas agrícolas se adaptan inadecuadamente al uso intensivo de la tierra y a las condiciones climáticas extremas. La pérdida de la cubierta vegetal de las tierras agrícolas es sustancial, en gran parte debido a una gestión no apropiada.
11. Los hogares rurales proporcionan trabajo agrícola, que es estacional y está mal pago, especialmente cuando se trata de trabajo femenino. La diversificación hacia actividades fuera de la explotación, por ejemplo en empresas pequeñas y medianas<sup>13</sup> a fin de agregar valor y de obtener empleo, comercialización y servicios, ofrece oportunidades para mejorar los medios de subsistencia, reducir la vulnerabilidad y emplear a los jóvenes y las mujeres.
12. Políticas y programas. La visión para el desarrollo de Malawi está resumida en la Visión de Malawi para 2020, cuya finalidad es convertir a Malawi en un país "seguro, democráticamente maduro, sostenible desde el punto de vista ambiental, autosuficiente y con iguales oportunidades que garanticen la activa participación de todos". La Visión se traduce en estrategias y políticas por sector y se ejecuta mediante programas pertinentes para el programa sobre oportunidades estratégicas nacionales (COSOP).
  - i) La segunda Estrategia de Crecimiento y Desarrollo de Malawi (2013-2016) es una estrategia general de mediano plazo a fin de lograr el desarrollo a largo

<sup>6</sup> <http://datos.bancomundial.org/pais/malawi?view=chart>

<sup>7</sup> [http://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr\\_theme/country-notes/MW1.pdf](http://hdr.undp.org/sites/all/themes/hdr_theme/country-notes/MW1.pdf)

<sup>8</sup> Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) (2016): *Baseline Report on Food Knowledge, Attitude and Practice (KAP) Malawi 2015*, Roma, FIDA y ScalingUp Nutrition (SUN)/Malawi. Disponible en: <http://scalingupnutrition.org/sun-countries/malawi/>.

<sup>9</sup> M. Kassie, J. Stage, H. Teklewolde y O. Erenstein (2015): "Gendered Food Security in Rural Malawi: Why is women's food security status lower?," *Food Security* 7. 1299.

<sup>10</sup> <http://www.unaids.org/es/regionscountries/countries/malawi>

<sup>11</sup> Se considera que la degradación de la tierra y el subsiguiente cambio en su uso originan costos económicos de entre el 6 % y el 7 % del PIB de Malawi. O.K. Kirui (2016): "Economics of Land Degradation and Improvements in Tanzania and Malawi," en *Economics of Land Degradation and Improvement – A Global Assessment for Sustainable Development*, ed. E. Nkonya, A. Mirzabaev, J. von Braun, Cham, Suiza: Springer International Publishing: 609-649.

<sup>12</sup> Proyecto de Política Forestal Nacional de Malawi (2013) (véase el apéndice III).

<sup>13</sup> Las pequeñas y medianas empresas comprenden las microempresas y la producción casera, así como a elaboradores rurales menores y comerciantes de productos agrícolas que empleen hasta 30 personas.

- plazo. Su finalidad es reducir la pobreza mediante el crecimiento económico y el desarrollo de infraestructura sostenibles, entre otras esferas, en la agricultura.
- ii) En la Política Nacional Agrícola (2016-2020) se describen ocho esferas prioritarias que están en total armonía con los objetivos estratégicos del COSOP: producción agrícola y productividad; desarrollo del riego; mecanización de la agricultura; desarrollo del mercado agrícola, agroelaboración y agregado de valor; seguridad alimentaria y nutricional; gestión del riesgo agrícola; empoderamiento de los jóvenes y las mujeres en la agricultura, y desarrollo, coordinación y fortalecimiento de la capacidad institucionales.
  - iii) La Estrategia Nacional de Exportaciones (2013-2018) tiene como finalidad el crecimiento a través de productos derivados de las oleaginosas y la caña de azúcar y a través de la elaboración de leche, maíz, trigo, hortalizas y legumbres. Se brindará apoyo a estos productos básicos en el marco del objetivo estratégico 2.
  - iv) El Programa Nacional sobre Cambio Climático (2013-2016), en armonía con el objetivo estratégico 1, promueve la adaptación al cambio climático y su mitigación en favor de los medios de subsistencia a través del desarrollo económico.
13. Las políticas mencionadas anteriormente se aplican mediante programas gubernamentales. El Programa de subvenciones a los insumos agrícolas se propone contribuir a la producción y diversificación de cultivos<sup>14</sup>. Desde su creación, en 2005, este programa ha llegado al 50 % de los pequeños agricultores del país, pero consume el 80 % del presupuesto agrícola y considerable tiempo de personal. Incide en la difusión de los servicios de extensión y carece de incentivos para que los agricultores impulsen la productividad. El Proyecto de apoyo con un enfoque global del sector agrícola de Malawi tiene como finalidad coordinar intervenciones; su meta es un crecimiento anual del sector agrícola del 6 %. Este proyecto está actualmente en revisión a fin de abordar los problemas encontrados en la ejecución. Otros programas pertinentes para el COSOP son el Plan maestro para el riego y Marco de inversiones de Malawi y el Plan nacional de inversiones en materia de cambio climático.
14. La capacidad del gobierno para gestionar y ejecutar los programas es escasa. En la Evaluación de las políticas e instituciones nacionales del Banco Mundial de 2014 se observa una tendencia negativa en la gestión del sector público. La descentralización proporciona una red de instituciones locales y servicios rurales, pero la capacidad para ejecutar proyectos y programas sigue siendo limitada y está muy comprometida por el Programa de subvenciones a los insumos agrícolas. La participación del sector privado en la economía rural es prudente, debido a los altos riesgos y la limitada rentabilidad.
15. Oportunidad estratégica. La situación que se ha descrito hasta aquí plantea una oportunidad estratégica para reducir la pobreza y mejorar la seguridad alimentaria y nutricional. Los hombres y las mujeres pobres de las zonas rurales enfrentan desafíos a los que el Gobierno de Malawi debe responder adecuadamente. El apoyo del FIDA puede contribuir a que las políticas gubernamentales sean más eficaces. A continuación se describen las esferas en las que el FIDA cuenta con ventajas comparativas que podrían utilizarse: i) mejor focalización en las políticas y programas gubernamentales; ii) agricultura climáticamente inteligente; iii) gestión del riego y de las cuencas hidrográficas en las pequeñas explotaciones;

<sup>14</sup> C. Arndt, K. Pauw y J. Thurlow (2015): "The Economy-wide Impacts and Risks of Malawi's Farm Input Subsidy Program [sic]," *American Journal of Agricultural Economics* (24 August), doi: 10.1093/ajae/aav048.

- iv) incorporación de cuestiones relativas a la nutrición y la adaptación al cambio climático; v) vínculos con el mercado, cadenas de valor y desarrollo de pequeñas empresas, y vi) servicios financieros rurales.
16. Riesgos. Los principales riesgos que deberá enfrentar el nuevo COSOP 2016-2022 se relacionan con la crisis económica, cuestiones de gobernanza financiera del gobierno y los efectos de la variabilidad climática (cuadro 1).
17. Los riesgos relacionados con la gobernanza financiera aumentaron a causa de un gran escándalo de corrupción gubernamental que se produjo hacia finales de 2013 ("el escándalo del efectivo") que hizo que los donantes suspendieran temporalmente la asistencia destinada al desarrollo. En términos de percepción de la corrupción pública<sup>15</sup>, Malawi está clasificada en el puesto 112° entre 168 países, lo que significa un mayor deterioro desde la evaluación de 2012. A fin de fortalecer los sistemas públicos de gestión financiera, el Gobierno: i) estableció comités de auditoría independientes para los departamentos y organismos ministeriales; ii) llevó a cabo una auditoría forense del sistema integrado de gestión financiera; iii) contrató a un funcionario encargado de la seguridad de la tecnología de la información, con sede en el Departamento General Contable, para hacer el seguimiento de las transacciones ilícitas en el sistema integrado de gestión financiera; iv) subsanó un retraso en la conciliación de cuentas gubernamentales que se arrastraba desde julio de 2013, y v) aceleró los juicios de los funcionarios implicados en transacciones ilegales. Es preciso hacer un seguimiento del impacto total de las reformas públicas financieras.

Cuadro 1

**Riesgos y estrategia de mitigación**

<b>Riesgo</b>	<b>Nivel de riesgo</b>	<b>Estrategia de mitigación</b>
Crisis económica	Medio	Inversiones en resiliencia de los pequeños agricultores con objeto de fortalecer su capacidad para hacer frente a los efectos de la macroeconomía en sus medios de subsistencia.
Insuficiente capacidad de las instituciones gubernamentales para ejecutar las actividades de los proyectos	Medio	El FIDA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecerá las capacidades mediante la asistencia técnica, la capacitación y los instrumentos de gestión.</li> <li>• Diversificará la prestación de servicios de apoyo, especialmente por medio del sector privado.</li> <li>• Asegurará estructuras especializadas para la coordinación de los proyectos.</li> </ul>
Gobernanza financiera, incluida la corrupción	Alto	El FIDA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilizará medidas estrictas de control fiduciario (por ej., contabilidad y presentación de informes informatizadas, estrecha supervisión fiduciaria, auditoría anual).</li> <li>• Capacitará y supervisará al personal relacionado con el proyecto.</li> </ul>
Fenómenos climáticos adversos	Medio	El FIDA: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Invertirá en diferentes esferas técnicas (riego, cadenas de valor, sistemas de financiación rural).</li> <li>• Realizará capacitaciones para mejorar las capacidades de los pequeños agricultores y los sectores público y privado para adaptarse a los efectos del cambio climático.</li> </ul>

## II. Enseñanzas y resultados previos

18. En el marco del COSOP 2010-2015 se brindó apoyo a cuatro programas de inversión: el Programa de Apoyo a los Medios de Subsistencia de la Población Rural; el Proyecto de Fomento del Riego, los Medios de Subsistencia Rurales y la Agricultura (IRLADP), que fue cofinanciado con el Banco Mundial; el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural, y el Programa de Fomento de la

<sup>15</sup> Transparencia Internacional, disponible en <https://www.transparency.org/country/#MWI>.

Producción Agrícola Sostenible, así como a 12 proyectos regionales y en el país financiados con donaciones. Las principales enseñanzas adquiridas a partir de los programas financiados con créditos son las siguientes.

- Buenas prácticas agrícolas. El Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible fomenta las buenas prácticas agrícolas a fin de mejorar la fertilidad del suelo y dar impulso a la producción. Los resultados en los campos agrícolas son prometedores, ya que los rendimientos del maíz de secano aumentaron de 1,3 a 2,2 toneladas por hectárea (t/ha). Entre otras actividades, el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural brindó apoyo para poner revestimientos dobles y mejorar los lugares de almacenamiento de maní lo que, en conjunto, permitió aumentar la producción comercializable en un 50 %.

Las prácticas agrícolas climáticamente inteligentes que pueden impulsar una mejor nutrición por medio del respaldo en el uso eficiente de información sobre el clima son sumamente pertinentes. Como se está expandiendo la superficie irrigada, aumenta la necesidad de buenas prácticas agrícolas adaptadas a las explotaciones agrícolas bajo riego. También se precisan mejores prácticas posteriores a la cosecha a fin de impulsar la capacidad de comercialización de los productos según una perspectiva que considere que "las explotaciones agrícolas son un negocio".

- Los servicios de extensión públicos usan enfoques basados en un productor líder o en las escuelas de campo para agricultores y los proyectos financiados por el FIDA (IRLADP, Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible y Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural) los respaldan. En estos proyectos se comunicaron mejores tasas de difusión y de adopción y han ayudado a ajustar los enfoques, por ejemplo, al introducir escuelas de negocios agrícolas y trabajadores de sanidad animal comunitarios. La eficacia de los servicios de extensión podría aumentarse aún más mediante servicios complementarios a cargo de proveedores de servicios no gubernamentales y privados.
- El desarrollo sostenible de los sistemas de riego mejora los rendimientos y las intensidades de cultivo. En el IRLADP, los rendimientos del maíz aumentaron de 1,6 a 3,4 t/ha. La intensidad de cultivo en los nuevos planes de riego, especialmente en los pequeños, aumentó del 80 % (referencia) al 160 %. Las asociaciones de usuarios de agua garantizan una gestión de largo plazo y el acceso seguro de los pequeños agricultores a la tierra y permiten la agricultura por contrata. Los nuevos proyectos de riego tienen que basarse en el enfoque del IRLADP a fin de asegurar el acceso a la tierra. Los suelos de las cuencas hidrográficas y la gestión del agua son importantes para dar apoyo a la infraestructura de riego y para los ecosistemas.
- Desarrollo de las cadenas de valor. La labor del Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural se centra en diferentes actores de las cadenas de valor, que comprenden los agricultores, el sector privado y la Asociación nacional de pequeños agricultores de Malawi. El enfoque de ese programa en materia de desarrollo de las cadenas de valor se inició con un ejercicio de cartografía del país, al que siguió un proceso de consultas a fin de determinar las posibles cadenas de productos básicos. Recientemente dio comienzo un proceso innovador en el que las empresas del sector privado detectan cadenas de valor y sus restricciones. Las empresas privadas pueden presentarse para obtener donaciones de contrapartida a fin de abordar cuestiones relativas a las cadenas de valor, de manera similar al enfoque del FIDA sobre asociaciones entre los sectores público y privado y los productores. La elaboración de modelos económicos por parte del FIDA y del

Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI) confirma la posibilidad de desarrollar cadenas de valor, entre ellas de los biocombustibles y los cultivos comerciales<sup>16</sup>.

- Las finanzas rurales. El acceso limitado a los servicios financieros rurales restringe el desarrollo de la agricultura. En el marco del COSOP 2010-2015 se proporcionó algún tipo de apoyo para mejorar el acceso a la financiación rural, como el apoyo a las cajas rurales de ahorro y préstamo de las aldeas. No obstante, la demanda de los agricultores excede los servicios disponibles y el crédito sigue siendo caro. Se ha reconocido la necesidad de plantear un enfoque innovador de la financiación rural y, consiguientemente, se ha propuesto un proyecto de desarrollo de la financiación rural para la nueva cartera de actividades crediticias (apéndice VI).
- Cambio climático y vulnerabilidad frente a las crisis externas. Se calcula que el cambio climático en los lugares densamente poblados del sur de África causará pérdidas en los rendimientos de aproximadamente un 20 % hacia 2050<sup>17</sup>. El cambio climático se ha vuelto una realidad para la agricultura generalmente de secano de Malawi, como quedó demostrado en las inundaciones y sequías de 2015/2016. Los pequeños agricultores son particularmente vulnerables a los efectos del clima y la promoción de buenas prácticas agrícolas debería incluir opciones climáticamente inteligentes, como el uso de las previsiones meteorológicas. Las inversiones en riego e infraestructura a prueba del cambio climático deberían completarse con una gestión adecuada de las cuencas hidrográficas (apéndice III).
- Agricultura y seguridad alimentaria. El resultado de la encuestas sobre conocimientos, actitudes y prácticas en materia de alimentos del FIDA<sup>18</sup> proporcionó una base de referencia para el COSOP respecto de la incorporación de la nutrición. Se confirmó que era necesaria una intervención más rigurosa en materia de nutrición y que había que prestar especial atención a los distritos en los que había tasas altas de retraso del crecimiento. Las intervenciones de los proyectos deberían llevar a mejores prácticas alimentarias de los niños y jóvenes y garantizar un seguimiento regular del crecimiento, así como fomentar la identificación temprana de riesgos a fin de aplicar medidas correctivas. Todos los proyectos deberían tomar en cuenta la nutrición, lo que implica promover: i) productos vegetales nutritivos para la subsistencia y en cadenas de valor; ii) buenas tecnologías posteriores a la cosecha y para la elaboración de alimentos, y iii) sensibilización mediante campañas de gran alcance y capacitación en los hogares.
- Gestión de los proyectos. Durante el período 2010-2015, la iniciación de los proyectos fue lenta, debido al cumplimiento tardío de los criterios de eficacia. Las experiencias relativas a la gestión de los proyectos son mixtas: el Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible estuvo gestionado por el Ministerio de Agricultura pero los miembros del personal no se dedicaron por completo al programa. Esto tuvo una incidencia negativa en el desempeño y causó un retraso de tres años. El Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural contó con una unidad de coordinación

<sup>16</sup> R. Benfica y J. Thurlow (2016): *Development of a Rural Investment and Policy Analysis (RIAPA) Modeling Toolkit* (Presentación en PowerPoint, Taller de aprendizaje de un día del FIDA, Roma, 25 de febrero de 2016).

<sup>17</sup> T. Wheeler y J. von Braun (2013): "Climate change impacts on global food security," *Science* 134: 508-513.

<sup>18</sup> Véase, también FIDA (2015): *Survey on Food Knowledge, Attitude and Practices in Rural Livelihoods and Economic Enhancement Programme and Sustainable Agriculture Production Programme, Malawi*, Roma, FIDA. Disponible en [operations.ifad.org/.../01b9a47b-b1e6-4e69-9154-8a6402464570](http://operations.ifad.org/.../01b9a47b-b1e6-4e69-9154-8a6402464570).

específica que se desempeñó correctamente, con la supervisión del Ministerio de Gobierno Local. Las enseñanzas extraídas establecen que una unidad de gestión de dedicación completa permite la ejecución eficiente de los proyectos.

- Género y focalización. En el IRLADP, el enfoque de la metodología por hogares ayudó a que en estos se llegara a decisiones conjuntas sobre cultivos, ingresos y recursos. Esta metodología es inclusiva y aborda la igualdad de género respetando, al mismo tiempo, la diversidad de los hogares. Las personas vulnerables y pobres, que suelen sufrir más el impacto del VIH/sida, tienen necesidades diferentes a las de los agricultores más orientados desde el punto de vista comercial. Los hogares pobres necesitan la estabilización de sus medios de subsistencia, que se logra, entre otras cosas, con insumos para bienes, promoción de tecnologías de cultivo que ahorren trabajo y una buena nutrición.
- Actuación normativa. La cartera del COSOP 2010-2015 se alineó con las políticas gubernamentales, pero los resultados no fueron utilizados sistemáticamente para fundamentar los procesos de formulación de políticas. La coordinación de los donantes y el diálogo sobre políticas sobre agricultura en Malawi se han emprendido a través del Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola y el Programa basado en el enfoque sectorial para la agricultura. La presencia limitada del FIDA en el país obstaculizó su participación regular en el Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola. Deberían emplearse métodos opcionales de trabajo a fin de asegurar una transferencia continua de los conocimientos en los que se basan los proyectos a los responsables de la formulación de políticas y a los socios en el desarrollo.

### III. Objetivos estratégicos

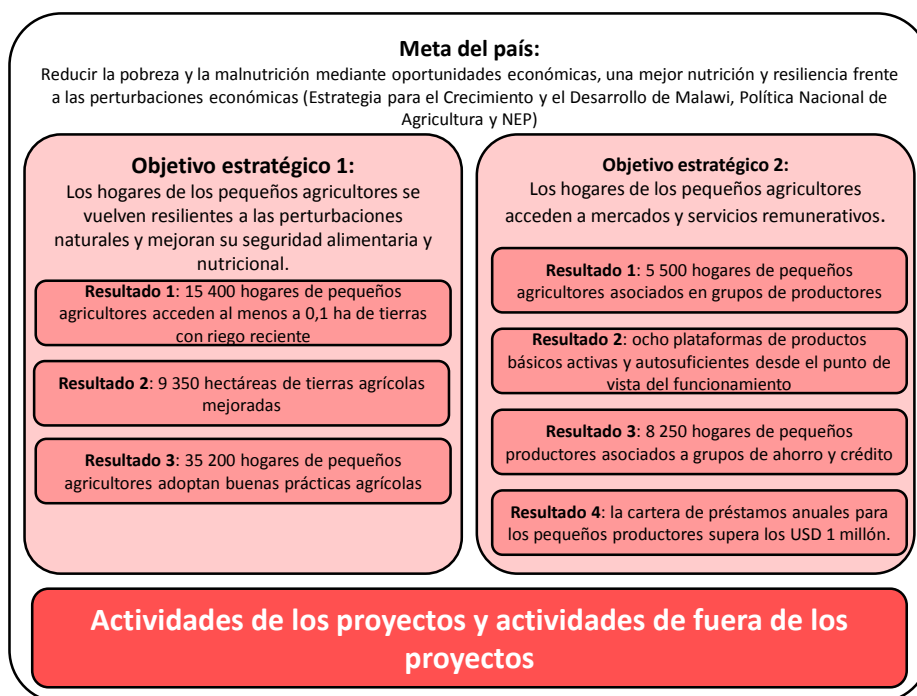
19. La ventaja comparativa del FIDA en relación con la transformación de la agricultura en pequeña escala reside en vincular la entrega de mejores servicios y las organizaciones comunitarias. Su enfoque en Malawi consiste en trabajar con los servicios gubernamentales en los distritos y prestar esos servicios a los pequeños agricultores a través de las organizaciones comunitarias. Así se combinan innovaciones tecnológicas con la agricultura en pequeña escala y con innovaciones sociales en las relaciones entre pequeñas explotaciones agrícolas y servicios agrícolas. Estos últimos se ubican en ambas puntas, es decir, en las comunidades y en el sistema de prestación de servicios, y ayudan a establecer relaciones que perduren después de la finalización del proyecto.
20. La pobreza rural y la falta de seguridad alimentaria y nutricional en Malawi configuran un contexto dentro del que es posible aplicar la ventaja comparativa del FIDA. El país hace frente a esta situación al crear oportunidades económicas para los pequeños agricultores y al mejorar su resiliencia ante las crisis externas. Por ello, la resiliencia y la comercialización conforman los dos objetivos estratégicos del programa del FIDA para 2016-2022.
21. Objetivo estratégico 1. Los hogares de los pequeños agricultores se vuelven resilientes a las perturbaciones naturales y mejoran su seguridad alimentaria y nutricional. La finalidad de este objetivo es reducir la vulnerabilidad de los pequeños agricultores a las condiciones climáticas extremas y los desastres naturales y mejorar su situación respecto de la alimentación y la nutrición. Esto se logrará con inversiones en: i) infraestructura a prueba de cambio climático, que comprende riego y conservación del suelo y el agua, y ii) tecnología dentro de las explotaciones. Se crearán capacidades de los agricultores y sus comunidades en materia de gestión integrada de los recursos naturales, incluida la gestión del riego, y de buenas prácticas agrícolas, incluida una agricultura climáticamente inteligente y que tiene en cuenta las cuestiones de la nutrición. La

nutrición desempeña una función primordial en la mejora de los medios de subsistencia. Se logrará una mejor seguridad alimentaria y nutricional si se influye en los agricultores para que elijan producir cultivos y ganado más nutritivos, mejoren el manejo y la elaboración posterior a la cosecha y preparen comidas nutritivas. Se fomentarán las mejores prácticas mediante campañas de amplia escala. El Gobierno y los proveedores de servicios privados recibirán apoyo para proveer tecnología e infraestructura, en tanto que los pequeños agricultores recibirán apoyo para crear grupos que gestionen las cuencas hidrográficas, los bosques, los pastizales, el agua y los recursos hídricos y que pongan a prueba y reproduzcan nuevas prácticas agrícolas. Como este objetivo se corresponde con mejoras técnicas en los sistemas de recursos naturales, se desarrollarán y entregarán inversiones siguiendo un enfoque centrado en el paisaje.

22. Objetivo estratégico 2. Los hogares de los pequeños agricultores acceden a mercados y servicios remunerativos. La finalidad de este objetivo es permitir que los pequeños agricultores se beneficien de los mercados agrícolas de productos básicos. Esto se logrará mediante un mejor acceso de los pequeños agricultores a servicios de fomento de la financiación, el comercio y los negocios rurales. Se apoyará a los pequeños agricultores para que creen cajas de ahorro y crédito a fin de acceder a servicios financieros y a grupos de productores para que respondan a las demandas del mercado en cuanto a tipo, cantidad, calidad y entrega de productos. Los hogares sumamente pobres podrán beneficiarse de servicios financieros a través del enfoque de graduación<sup>19</sup>. Las instituciones financieras y los asociados de las cadenas de valor recibirán apoyo para crear oportunidades de negocios para los pequeños agricultores. Los servicios de desarrollo empresarial fortalecerán los vínculos con el mercado que benefician a los pequeños agricultores y sus organizaciones. El valor agregado incrementará los ingresos provenientes de actividades dentro y fuera de las explotaciones y constituye una oportunidad para las pequeñas y medianas empresas y para el empleo fuera de las explotaciones. Las empresas que habrán de recibir apoyo comprenden "empresas ecológicas", como la fabricación local de cocinas que ahorran el uso de la leña. Respecto de las oportunidades de negocios fuera de las explotaciones, como servicios y fabricación, estarán focalizadas específicamente en la juventud rural. El objetivo estratégico 2 se cumplirá mediante un enfoque basado en las cadenas de valor que mejora los vínculos entre productores, financiadores y mercados.
23. Teoría del cambio. Las principales causas de pobreza e inseguridad alimentaria y nutricional entre la población rural son la vulnerabilidad a las perturbaciones externas. La agricultura, predominantemente de secano, es propensa a las perturbaciones naturales como la sequía y las inundaciones, que destruyen los medios de subsistencia por años y llevan a la población a la indigencia y el hambre. Los recursos naturales, incluidas las tierras cultivables, se han degradado por el uso excesivo y la gestión deficiente. Los pequeños agricultores, que deben aceptar los precios, enfrentan dificultades a la hora de ajustarse a las demandas y precios de mercados cambiantes. La finalidad del COSOP es hacer frente a estas causas hondamente arraigadas mediante ambos objetivos estratégicos. La combinación del objetivo estratégico 1 (resiliencia frente a las perturbaciones naturales y mejora de la seguridad alimentaria y nutricional) y del objetivo estratégico 2 (mejor acceso a mercados y servicios remunerativos) mejorará los ingresos, la nutrición y el bienestar de la población rural (gráfico 1). Ambos objetivos estratégicos se lograrán con una cartera de proyectos de inversión y actividades no incluidas en el proyecto que busquen mejorar la eficacia de los proyectos individuales.

<sup>19</sup> [http://www.cgap.org/sites/default/files/graduation\\_guide\\_final.pdf](http://www.cgap.org/sites/default/files/graduation_guide_final.pdf)

Gráfico 1  
Resumen del marco lógico de resultados del COSOP-BR



## IV. Resultados sostenibles

### A. Focalización y género

24. El COSOP se propone llegar a 600 000 pobres de las zonas rurales, principalmente mediante proyectos en curso (el Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible y el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural) y nuevos (el Programa de Fomento del Riego en las Zonas Rurales (PRIDE), el programa de Mejoramiento de la resiliencia de los sistemas agroecológicos, adelantos financieros para los mercados, pequeños agricultores y empresas rurales (FARMSE) y seis proyectos que habrán de determinarse en el ciclo crediticio 2019-2022).
25. Si bien el COSOP se ejecuta en todo el país, prestará especial atención a las zonas en las que las tasas de pobreza sean altas y que sean propensas a los efectos de los fenómenos climáticos adversos. Se centrará en los pequeños agricultores pobres y abarcará los hogares económicamente activos y con seguridad alimentaria, los hogares con inseguridad alimentaria y los hogares sumamente pobres. La metodología por hogares constituye la columna vertebral de su enfoque de igualdad de género. Se prevé que todas las categorías de los grupos objetivo se beneficien del desarrollo del riego, la conservación de la tierra, las buenas prácticas agrícolas, la capacitación en seguridad alimentaria y nutricional y las cocinas que ahorran leña. Además, los hogares muy pobres y las mujeres pobres cabeza de familias recibirán asistencia a través del enfoque de graduación en el marco del FARMSE, en tanto que los hogares económicamente activos y con seguridad alimentaria se beneficiarán de actividades relacionadas con las cadenas de valor, como la producción impulsada por el mercado y el acceso a servicios financieros. Los jóvenes contarán con nuevas oportunidades en los servicios y las actividades manufactureras fuera de las explotaciones agrícolas. Los proyectos analizarán sus grupos objetivo utilizando la categorización congruente con el COSOP (véase el expediente principal 4) o su posterior ajuste.



## B. Ampliación de escala

26. La finalidad de la estrategia de ampliación de escala en Malawi reside en influir en los impulsores clave del cambio mediante productos de conocimientos basados en datos empíricos, la actuación normativa y las inversiones estratégicas. Las asociaciones con el Gobierno, los socios en el desarrollo, las organizaciones del sector privado y de los productores (en particular la Asociación Nacional de Pequeños Agricultores de Malawi y sus 50 asociaciones miembro) permitirán la ampliación de escala a través del intercambio de conocimientos, el aprovechamiento de los recursos y la reproducción de las soluciones exitosas. El FIDA colaborará estrechamente con los miembros del Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola a fin de lograr estrategias conjuntas de ampliación de escala por medio de programas gubernamentales, así como el aprovechamiento de los recursos del sector privado, como se experimentó en el Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural.
27. El acceso limitado de los pequeños agricultores a los servicios financieros rurales limita el alcance de una ampliación de escala exitosa, aun cuando los modelos de instituciones financieras comunitarias y de financiación de las cadenas de valor están creciendo rápidamente. El FIDA invertirá en esta esfera estratégica en asociación con el sector financiero oficial, el Banco de la Reserva de Malawi, y socios en el desarrollo, como la Agencia Alemana de Cooperación Internacional, a fin de estimular las instituciones financieras comunitarias y desencadenar el posible desarrollo de los pequeños agricultores y las empresas rurales pequeñas y medianas.

## C. Actuación normativa

28. El programa relativo a la actuación normativa está vinculado a los objetivos estratégicos y mejorará con las asociaciones efectivas y la gestión de los conocimientos. El FIDA fortalecerá su actuación dentro del Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola en cuestiones que repercuten en los pequeños agricultores y se comprometerá directamente con el Gobierno. El Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola es una plataforma de apoyo al Gobierno en la reforma del Programa de subvenciones a los insumos agrícolas y en otras cuestiones relacionadas con la agricultura. Además, los resultados y enseñanzas extraídas en el Programa de Fomento de la Producción Agrícola Sostenible orientarán a los asociados del Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola y al Gobierno respecto de los ajustes que realicen en la política de extensión agrícola.
29. El Gobierno recibirá asistencia para actualizar sus políticas y salvaguardias relativas al cambio climático y al medio ambiente, incluidas las cuestiones relacionadas con la tenencia de la tierra. Ha adoptado una revisión de sus salvaguardias con miras a los próximos programas PRIDE y Mejoramiento de la resiliencia de los sistemas agroecológicos. Este proceso continuará y se profundizará con las auditorías ambientales regulares, las enseñanzas extraídas y las audiencias públicas a fin de vincular a agricultores y encargados de formular políticas.
30. El Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural y el FARMSE contribuirán a intensificar las asociaciones entre actores públicos, privados y productores para que una mayor proporción de pequeños productores se incluya en una agricultura con orientación comercial. Las cuestiones normativas guardan relación con los incentivos para que el sector privado participe con los pequeños productores en mercados de insumos y productos. Por último, los programas en el marco del COSOP fortalecerán la capacidad del Gobierno para realizar el seguimiento y la evaluación a fin de brindar apoyo con datos empíricos a los encargados de la formulación de políticas.

## D. Recursos naturales y cambio climático

31. La política sobre cambio climático de Malawi se propone que la agricultura se adapte al cambio climático y pueda mitigar sus efectos. La cartera del FIDA fomenta las políticas con inversiones y actuación normativa en el marco del objetivo estratégico 1, como la inclusión de opciones climáticamente inteligentes entre las buenas prácticas agrícolas y la actividad del proyecto piloto de enfoque integrado Mejoramiento de la resiliencia de los sistemas agroecológicos, financiado por el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM).
32. El estudio de los procedimientos del FIDA para la evaluación social, ambiental y climática (véase el apéndice III) propone hacer frente a la degradación con una restauración y gestión integradas de las cuencas hidrográficas. Esta perspectiva será el fundamento de los proyectos en curso y nuevos, como el PRIDE y el de Mejoramiento de la resiliencia de los sistemas agroecológicos. Se institucionalizarán enfoques existentes (por ej., cocinas que ahorran leña) y se estudiarán nuevos (por ej., biogás).

## E. Un desarrollo agrícola y rural que tenga en cuenta la nutrición

33. El Gobierno se unió al Movimiento para el Fomento de la Nutrición y estableció un comité nacional para la nutrición a fin de brindar apoyo a la ejecución de la Política sobre seguridad alimentaria y nutricional (2005) y la Política nacional y el plan de acción sobre nutrición (2007-2015).
34. A fin de brindar apoyo a esta iniciativa, el COSOP incorporará la nutrición como un medio de fomentar el bienestar y mejorar la resiliencia de las familias de pequeños agricultores pobres mediante sus programas, haciendo especial hincapié en las mujeres adultas y jóvenes. La incorporación conecta las actividades relativas a la nutrición con actividades adecuadas del proyecto en el marco de ambos objetivos estratégicos. Como ejemplos puede citarse la promoción de cadenas de valor que consideren la nutrición, que comprendería la sensibilización de los agricultores a fin de que seleccionen cultivos y productos ganaderos más nutritivos para el sustento y como fuente de ingresos en efectivo, y la producción casera de alimentos a partir de la promoción de huertos familiares y la cría de ganado menor, etc.
35. Las inversiones en los hogares se complementarán con educación sobre nutrición y campañas de gran escala destinadas a los hogares y también a los responsables de la formulación de políticas. Entre los temas que habrán de abordarse se incluye la diversidad de las dietas, considerando las causas principales del retraso del crecimiento (por ej., embarazos tempranos, prácticas inadecuadas de amamantamiento, nutrición materna, preparación y preservación de los alimentos, higiene y saneamiento)<sup>20</sup>. El tipo de apoyo se ajustará a las necesidades concretas de los subconjuntos de los grupos objetivo.
36. Se realizarán esfuerzos adicionales para trabajar con asociados especializados como el Fondo de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, a fin de utilizar las donaciones para estudiar enfoques innovadores, como prácticas de conservación vinculadas a la nutrición en la elaboración posterior a la cosecha.

<sup>20</sup> Véase, también FIDA (2015): *Survey on Food Knowledge, Attitude and Practices in Rural Livelihoods and Economic Enhancement Programme and Sustainable Agriculture Production Programme, Malawi*, Roma, FIDA. Disponible en [operations.ifad.org/.../01b9a47b-b1e6-4e69-9154-8a6402464570](http://operations.ifad.org/.../01b9a47b-b1e6-4e69-9154-8a6402464570).

## V. Ejecución satisfactoria

### A. Marco de financiación

37. El COSOP 2016-2022 abarca dos ciclos del sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS) del FIDA, a saber, 2016-2018 y 2019-2021. La previsión del PBAS del FIDA para 2016-2018 es de USD 42 millones (cuadro 2). El primer proyecto, FARMSE, absorberá toda la asignación, en tanto que a través del PBAS 2019-2021 se asignarán fondos para el segundo proyecto.

**Cuadro 2**  
**Cálculo para el primer año del COSOP-BR con arreglo al PBAS (2016-2021)**

Condiciones de la financiación	2016	DMF
RNB per cápita	2014	250
Población rural	2014	14 006 983
Índice de asignación de recursos de la Asociación Internacional de Fomento (2014)		3,19
RSP 2015		3,72
Proyectos en situación de riesgo		2015
Calificación de los resultados del país		3,54
Asignación anual (2016)		14 116 926
Asignación anual (2017)		14 116 926
Asignación anual (2018)		14 116 926
Total	(2016 -2018)	42 350 777

*Nota:* DMF = donación con arreglo al marco de sostenibilidad de la deuda y préstamo en condiciones muy favorables (50 % cada uno); IRAI = Índice de asignación de recursos de la AIF del Banco Mundial.

38. En el cuadro 3 se presentan hipótesis bajas y altas del PBAS. Muestra que una calificación mala de la evaluación del proyecto y una mala evaluación de los resultados del sector rural reducirían la asignación con cargo al PBAS para 2016-2018 en un 26 %. Esto limitaría la financiación del FIDA a alrededor de USD 31 millones, lo que afectaría a la magnitud de nuevos proyectos.

**Cuadro 3**  
**Relación entre los indicadores de resultados y la puntuación del país**

<i>Hipótesis de financiación</i>	<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo(+/- 1)</i>	<i>Puntuación de los resultados del sector rural (+/- 0,3)</i>	<i>Variación porcentual de la puntuación del país con arreglo al PBAS respecto de la hipótesis básica</i>
Hipótesis baja	3	3,4	-26%
Hipótesis básica	4	3,7	0%
Hipótesis alta	5	4,0	29%

39. La financiación adicional de la cartera del proyecto comprende contribuciones del Gobierno, el sector privado y los beneficiarios. Los fondos administrados por el FIDA que provienen del Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional y el programa de proyectos piloto de enfoque integrado del FMAM (una plataforma panafricana cuya finalidad es detectar e intercambiar soluciones sobre la resiliencia al clima y enfoques sostenibles para la seguridad alimentaria). Se realizarán esfuerzos para cofinanciar con otros socios en el desarrollo; los fondos de donaciones pueden movilizarse desde el programa regional de donaciones del FIDA.

### B. Seguimiento y evaluación

40. La finalidad de este COSOP es fortalecer la capacidad del Gobierno para hacer un seguimiento eficaz de los resultados de sus inversiones. El marco de resultados del COSOP incluye indicadores de resultados y de hitos que se considerarán como referencia para informar anualmente sobre los logros, a partir de los marcos de

seguimiento y evaluación (SyE) de los proyectos, informes sobre actividades no incluidas en los proyectos y otras encuestas. Todos los proyectos tienen sistemas de seguimiento específicos para realizar el seguimiento de los productos y evaluar los resultados y el impacto. Los indicadores del COSOP se unificarán en toda la cartera, al igual que la categorización de los grupos objetivo. Los datos se desglosarán por categoría, género y edad. El FIDA y el Gobierno realizarán exámenes anuales y a mitad de período a fin de evaluar los progresos, extraer enseñanzas y realizar ajustes, si fuese necesario.

### C. Gestión de los conocimientos

41. La gestión de los conocimientos, junto con las asociaciones, desempeñará una función sumamente importante en la participación del FIDA en el diálogo sobre políticas y en la ampliación de escala. Los proyectos son el fundamento para la gestión de los conocimientos, en la medida en que en ellos se recopilan historias de éxitos, se determinan cuestiones clave y su personal participa en reuniones de revisión de los programas. Las actividades de gestión de los conocimientos incluirán estudios temáticos, como el actual análisis de las modalidades de extensión que está desarrollándose en el marco del Programa de Mejora de los Medios de Vida y la Economía Rural. Para establecer una gestión de los conocimientos eficiente, se contratará a un especialista en gestión de los conocimientos específico, posiblemente del nuevo centro regional del FIDA.

### D. Asociaciones

42. El FIDA aspira a ser un asociado creíble en el diálogo sobre políticas. Además de la gestión de los conocimientos eficaz, esto implica la interacción regular con los asociados, incluido el Gobierno, los organismos dedicados al desarrollo, el sector privado y las organizaciones de agricultores. Las asociaciones serán fundamentales para la promoción de políticas, la ampliación de escala, la cofinanciación y el vínculo de los agricultores con el sector privado. De este modo, el FIDA interactuará más regularmente con el Comité de Donantes sobre Seguridad Alimentaria y Desarrollo Agrícola y hará un seguimiento de las novedades en el movimiento SUN para el Fomento de la Nutrición.

### E. Innovaciones

43. En este COSOP se ampliará la escala de las innovaciones de proyectos ya financiados por el FIDA (como por ej., mejor almacenamiento en la cuenca del maní, la metodología por hogares, las técnicas posteriores a la cosecha). Muchas innovaciones de este tipo se introdujeron usando donaciones y luego se experimentaron en los proyectos. Además, los proyectos contarán con recursos presupuestarios para adoptar nuevas tecnologías y enfoques a fin de mejorar los medios de subsistencia de los grupos objetivo (por ej., gestión de las cuencas hidrográficas o instituciones financieras comunitarias)<sup>21</sup>. La financiación con donaciones del FIDA se empleará para buscar innovaciones, incluidos los seguros para cosechas y las energías renovables.

### F. Cooperación Sur-Sur y triangular

44. Se buscarán activamente las oportunidades que brinda la cooperación Sur-Sur y triangular y se las vinculará con el programa de ampliación de escala. Esto comprenderá visitas de intercambio, viajes de estudio y otras formas de aprendizaje y transferencia de tecnología, por ejemplo, visitas de intercambio regulares con personal del proyecto de Zambia y capacitación a través del enfoque de los vínculos en la cadena de valor que fomenta la Agencia Alemana de Cooperación Internacional. Las actividades del proyecto deberían vincularse a la donación para el fortalecimiento de las capacidades y las herramientas para la ampliación de escala y difusión de las innovaciones a fin de elaborar rutas de

<sup>21</sup> Instituciones financieras comunitarias; véase la nota conceptual en el apéndice VI.

aprendizaje conexas. La ampliación del énfasis subregional formará parte del nuevo programa de descentralización del FIDA, por ejemplo conectando países en ferias de conocimientos.

45. En el plano normativo, el FIDA promoverá y organizará viajes de estudio e intercambios entre responsables de formulación de políticas desde Malawi y otros países en desarrollo. La plataforma panafricana del Fondo OPEP para el Desarrollo Internacional, financiada por el FMAM, debería funcionar como un mecanismo para poner a prueba soluciones relacionadas con las políticas.
46. Las actividades de la cooperación Sur-Sur y triangular se financiarán mediante nuevas donaciones a nivel regional, fondos suplementarios y presupuestos de los proyectos para la gestión de los conocimientos. Malawi intentará obtener apoyo de la contribución complementaria no sujeta a restricciones que hizo el Gobierno de China a las actividades que se realizan en el marco de la cooperación Sur-Sur y triangular. En una escala más amplia, se fomentará la participación en las actividades de la cooperación Sur-Sur y triangular en Asia y América Latina.

## COSOP results management framework

Country strategy alignment What is the country seeking to achieve?	Key results for RB-COSOP (Jul 2016- Jun 2019) How is IFAD going to contribute?			Indicative lending and non-lending activities for the next 3 years <sup>22</sup>
	Objetivos estratégicos	Indicadores de los resultados gender, wealth and age disaggregated	Milestone indicators gender, wealth and age disaggregated	
<p>Malawi Growth and Development Poverty Reduction Strategy 2013 – 2016 (MGDS II): Sustainable economic growth; social development; disaster risk management; infrastructure development; governance; gender and capacity development.</p> <p>National Agriculture Policy (2016-2020): Sustainable agricultural production; sustainable irrigation development; agriculture market development, agro-processing and value addition; food and nutrition security; agricultural risk management; youth and women empowerment in agriculture; institutional development, coordination and capacity development.</p> <p>National Export Strategy (2013-2018): ▪ support export oriented clusters and diversify country's</p>	<p>SO1: Smallholder households become resilient to natural shocks</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 15,400 smallholder households with long-term tenure security for at least 0.1 ha of newly irrigated land;</li> <li>▪ 9,350 hectares of agricultural land improved through soil and water conservation measures (excluding irrigation);</li> <li>▪ 35,200 smallholder households adopting one or more recommended good agricultural practices</li> <li>▪ 23,500 smallholder farmers (at least 30% female) reporting an over 20% production increase from improved practices</li> <li>▪ 14,000 smallholder households reporting decreased incidence of hunger, measured by the number of meals per day</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 4,400 ha of land under irrigation schemes constructed or rehabilitated</li> <li>▪ 15,400 smallholder households associated into newly formed and trained groups for managing infrastructure</li> <li>▪ 28 groups in NRM formed and strengthened</li> <li>▪ 39,000 smallholder farmers trained in good agricultural practices</li> <li>▪ 55 new or adapted good agricultural practices – including CSA, post-production, irrigation and nutrition – included in the MoAIWD extension programme</li> </ul>	<p>Lending/investment activities:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ RLEEP (Oct 2009 – Dec 2017)</li> <li>▪ SAPP (Jan 2012 – Mar 2021)</li> <li>▪ PRIDE (Jul 2016 – 2023)</li> <li>▪ ERASP (2016 – 2023)</li> <li>▪ FARMSE (2019– 2025)</li> <li>▪ VC project (tbd) (2020-2026)</li> </ul> <p>B) Non-lending / non-project activities:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Policy dialogue</li> <li>▪ Gestión de conocimientos</li> <li>▪ Creación de asociaciones</li> <li>▪ South-south and triangular cooperation, grants and reimbursable technical assistance</li> </ul>
	<p>SO2: Smallholder households access remunerative markets</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 5,500 smallholder households</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 23,000 smallholder farmers trained in</li> </ul>	

<sup>22</sup> Periods quoted reflect (assumed) effectiveness until completion. For result targets, proportional contribution according to time overlap between the RB-COSOP and the project is assumed, following Malawi fiscal year for the RB-COSOP's first three years (Jul 2016 - Jun 2019).

Country strategy alignment What is the country seeking to achieve?	Key results for RB-COSOP (Jul 2016- Jun 2019) How is IFAD going to contribute?			Indicative lending and non-lending activities for the next 3 years <sup>22</sup>
	Objetivos estratégicos	Indicadores de los resultados gender, wealth and age disaggregated	Milestone indicators gender, wealth and age disaggregated	
<p>export, especially through promotion of oil-seeds and sugar cane products, as well as agro-processing of dairy, maize, wheat, horticulture and pulses;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ develop a conducive environment for youth, women, farmers and SMEs;</li> <li>▪ invest in supportive economic institutions and organizations to build the productive base of the economy, and</li> <li>▪ significantly strengthen skills, competencies and knowledge.</li> </ul>	and services	<p>associated into newly formed and trained producer groups</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Eight commodity platforms active and operationally self-sufficient</li> <li>▪ 8,250 smallholder households associated in newly formed and trained saving and credit groups</li> <li>▪ annual smallholder loan portfolio enabled by the projects surpassing USD 1.0 million</li> </ul>	<p>post-production, processing and marketing</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 16,500 smallholder farmers trained in business and entrepreneurship (above orientation level)</li> <li>▪ 3 commodity platforms initiated and strengthened</li> <li>▪ 5 financial institutions participating in the project portfolio</li> </ul>	

## COSOP preparation process including preparatory studies, stakeholder consultation and events

### 1. Overview

The RB-COSOP 2010-2015 for Malawi expired in 2015. ESA management decided to use this as an opportunity to take stock of the results obtained and issues encountered by the country programme and to identify areas that deserve a scaling-up or a change. In short, a COSOP Completion Review and the design of a new RB-COSOP were initiated. In May 2015, FAO-TCI fact finding mission collected the results of IFAD investments that were implemented between 2010-2015, and obtained views of Government of Malawi and relevant stakeholders on the projects and IFAD's performance. As per IFAD's SECAP an in country assessment was carried out in August 2015. Its recommendations and results have been reflected in the final RB-COSOP. An overview of the main milestones of the RB-COSOP 2016-2022 design process can be obtained in Table 1 below.

Table 1: Milestones of the RB-COSOP 2016-2022 design process

Fecha	Purpose
June 2015	RB-COSOP completion mission
Aug 2015	SECAP in-country assessment
9 sep. 2015	1. In-country consultation
Feb. 2016	Inception mission of FARMSE
28 April 2016	CPMT at IFAD HQ
9 y jueves, 11 de agosto de 2016	2. In-Country consultations
20 September 2016	RB-COSOP Approval
October 2016	RB-COSOP endorsement by Government
December 2016	presentación a la Junta Ejecutiva

### 2. RB-COSOP Completion Review

A RB-COSOP Completion Review (CCR) summarises the main results obtained by the IFAD project portfolio and non-project activities. The main findings were shared for discussion with the Government and other stakeholders at the 1. RB-COSOP consultation workshop held on 9 September in Lilongwe. The final draft CCR has been reviewed by GoM and IFAD management and is published together with the RB-COSOP 2016-2022.

The main comments raised refer to the need of a consistent monitoring and performance evaluation of projects, such as the recent review of the Rural Livelihood Support Programme, and the IFAD country programme to identify successful interventions and scale them up through larger investments and policies. IFAD is perceived as a leading institution for smallholder agriculture and thus, it is important development partner for government.

### 3. RB-COSOP Stakeholder Consultations

Four RB-COSOP consultations were held in Malawi. In September 2015, a workshop was organised with Government, private sector and NGOs to discuss the strategic positioning of IFAD with development partners. A second workshop was held with the Donor Committee for Agriculture and Food Security (DCAFS). A similar set up of two distinct consultations was chosen in August 2016 to present an advanced draft RB-COSOP to the same stakeholder groups in two separate meetings. The feedback received in all four meetings is summarized as follows.

Overall, the strategic objectives of the RB-COSOP were endorsed as very relevant. It was suggested that the RB-COSOP would cover 2016-2022. The alignment with relevant



policies was commended and updates were provided as regards to the Malawi Growth and Development Strategy III, and the National Climate Change Investment Plan, which will guide the design and implementation of forthcoming projects. Besides policy dialogue, the RB-COSOP consultations enable forward planning and harmonization with strategies and investments by other DPs. It was suggested that IFAD should be more engaged in policy dialogue, given its specialization in smallholder agriculture. A permanent country presence would be helpful in this regard and most welcomed.

For the RB-COSOP 2016-2022, it was suggested that emphasis should to be placed on value chain development, alongside support to farmer organizations, diversification to food and cash crops that a market value, e.g. potato and legumes. Interventions to support food and nutrition security are important and should be mainstreamed. Irrigation is key to enhance smallholder production and climate change resilience among smallholders. IFAD should invest in smallholder irrigation and link these to remunerative markets (like it is design for PRIDE) while other DPs are supporting road infrastructure. In the same vein, climate proofing of existing infrastructure and irrigation schemes should be considered. Private sector would benefit to better understand how they could engage with IFAD funded projects.

Good Agricultural Practice (GAP) and diversification needs to be promoted and linked too value chains. There is a need for re-focus of agricultural extension on GAPs, marketing and climate adaptation. More resources and a diversification of extension service approaches is needed to render services to farmers more efficiently. The latter will require also developing opportunities to increase farmers' access to inputs and services. Communities require incentives and technical support to carry out NRM related activities. The meeting endorsed that support to smallholders' access to financial services is important for smallholders to effectively participate in value chains and expand their production and business. Improved access to rural financial services was already included in the previous RB-COCOP 2010-2015, but not supported by a project. A concept note for the FARMSE project was prepared in February 20-16 (see Appendix VIII). It should be linked with existing rural finance projects such as those supported by USAID and GIZ.

Finally, start-up delays of projects is reported to be a frequent issue and close start-up support will be required during the first few months or year of a project.

Institutions met during the COSOP preparation process include:

<p><b>Government of Malawi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ministry of Finance, Economy and Development Planning</li> <li>• Ministerio de Desarrollo de la Agricultura, el Riego y los Recursos Hídricos</li> <li>• ASWAp Secretariat</li> <li>• Ministry of Local Government and Rural Development</li> <li>• Ministry of Natural Resources, Energy and Mining</li> <li>• Ministry of Fisheries</li> <li>• National Youth Council</li> </ul>	<p><b>Civil Society Organizations</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• National Smallholder Farmers' Association of Malawi (NASFAM)</li> <li>• Total Land Care (TLC)</li> <li>• Alianza para una Revolución Verde en África (AGRA)</li> <li>•</li> </ul> <p><b>Sector privado</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Export &amp; Trading Company</li> </ul>
<p><b>Development Partners</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• The World Bank</li> <li>• EU</li> <li>• WFP</li> <li>• PNUD</li> <li>• FAO</li> <li>• AfDB</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• USAID</li> <li>• Flanders/Belgium</li> <li>• Noruega</li> <li>• Denmark DFID/UK</li> <li>• GIZ/Germany</li> <li>• JICA</li> <li>• Irlanda</li> </ul>

#### 4. CPMT consultations

The COSOP was developed under active participation of the in-house CPMT, drawing on IFAD's diverse technical expertise. A CPMT was held in 28 April 2016, to brief CPMT members on current status and to obtain feedback on the draft RB-COSOP. The final draft RB-COSOP was shared in August 2016 to prepare for the review by the OSC.

## Gestión de los recursos naturales y adaptación al cambio climático: (Gestión de los recursos naturales y adaptación al cambio climático: antecedentes, políticas nacionales y estrategias de intervención del FIDA)

República de Malawi  
Social, Environmental and Climate Assessment  
Preparatory Study  
Conclusiones principales

### Antecedentes

The International Fund for Agricultural Development (IFAD), in collaboration with counterparts in the Government of Malawi (GoM), has prepared this Social, Environmental and Climate Assessment Preparatory (SECAP) Study to provide the analytical underpinning necessary to ensure environmental and social sustainability and climate adaptability in its country programme in Malawi. The SECAP Study supports the development and decision-making process for IFAD's new Results-Based Country Strategic Opportunities Programme (RB-COSOP) for Malawi, 2016 – 2020, and establishment of outcome-driven national development strategies and systems that address sustainable environmental and natural resources management (ENRM), promote greater social equity in rural communities and encourage appropriate measures for adaptation to, and where feasible, mitigation of climate change (CC), as reflected in the Government's existing sustainable national development policies, environmental action plans and climate change strategies.

### Main environmental, social and climate change challenges

Based on the SECAP Study team's review of the available documentation and discussions with key stakeholders at the national, district, and local levels, the team identified the following as the principal environmental, social and climate change issues and priorities for the SECAP Study to focus on.

- Land degradation. The increasing degradation of land resources, particularly forested and arable lands in the critical catchments and watersheds across the country, resulting from continuous cultivation on the same land, encroachment into marginal land and protected areas, deforestation, soil erosion and loss of soil fertility, was consistently identified by stakeholders as a priority concern<sup>23</sup>.
- Pressure on its land resources. Being one of the most densely populated countries in continental Africa, Malawi faces more pressure on its land resources now than ever before. Given the high number of births per woman the population will continue to increase steadily.
- Deforestation. Closely linked to land degradation, the increasing loss and degradation of forest resources, particularly around rural villages and in upper catchments and watersheds, was also identified as a priority concern<sup>24</sup>.
- Loss of forest and fisheries biodiversity. Invasive fish species, overfishing of lake fisheries, coupled with the loss of fisheries habitat, and the overcutting of forest resources, threatening the rich biodiversity of these resources, was also recognized as a priority concern<sup>25</sup>.
- Impacts of climate change and variability. The perceived impacts on rural food security and livelihoods dependent on natural resources of climate change (increasing occurrence of extreme weather events) and variability

<sup>23</sup> National Action Programme for the United Nations Convention to Combat Desertification (2001), Malawi State of Environment and Outlook Report (2010), Second National Communication (2011), Climate Change Vulnerability Assessment (2013).

<sup>24</sup> Ibid.

<sup>25</sup> National Biodiversity Strategy and Action Plan (2006), *Ibid.*

- (unpredictability of temperature and precipitation), particularly in fragile catchments and watersheds, were often raised as a priority concern<sup>26</sup>.
- Water scarcity/stress. The increasing reduction in surface water resources (perennial rivers becoming seasonal) in catchments and watersheds across the country and resulting threats to groundwater resources were consistently a priority concern<sup>27</sup>.

#### Analysis of strategic orientation for the RB-COSOP

IFAD's past RB-COSOP, developed in 2009 to cover the period from 2010-2015, focused on improving access for the poor in rural communities to appropriate technologies and services for sustainable NRM and increasing access to sustainable agricultural input and produce markets. To some extent, the IFAD portfolio developed under this RB-COSOP has addressed these environmental, social and climate concerns.

Despite these indications of progress in addressing environmental, social and climate concerns under the past RB-COSOP, there remain opportunities for improving the performance of IFAD's country programme in these areas under the new RB-COSOP. The Mid-Term Review of the current RB-COSOP performed in 2013 found that the design of the new programmes (RLEEP and SAPP) reflected the RB-COSOP's strategic objectives, but it presented less than convincing evidence that these programmes effectively incorporated measures to ensure sustainable NRM, social equity CC risk management and adaptation. In fact, one of the key conclusions of the RB-COSOP Mid-Term Review and Scaling-up Workshop held in Lilongwe in March 2013 was that "Implementation and management of the RB-COSOP are generally satisfactory but improvements can be made in key areas of capacity enhancement and technical and environmental risk management".<sup>28</sup>

The new RB-COSOP launched in 2016, should renew IFAD's commitment to addressing Malawi's priorities in ENRM, social equity and CC adaptation/ mitigation in rural areas. This SECAP Study is designed to ensure that these considerations are mainstreamed into IFAD's new RB-COSOP and its subsequent country programme. To this end, the SECAP Study proposes a strategic objective addressing these priorities to guide the overall strategic orientation of the new RB-COSOP.

#### SECAP strategic objective

Promote an integrated catchment restoration and management approach in the future country programme – in order to ensure priorities in environmental sustainability, rural social equity and climate adaptation/mitigation are effectively integrated into the strategic objectives of the forthcoming RB-COSOP.

- Transition from traditional sectoral project approaches (i.e. agriculture, irrigation, access to markets/financial services) to a holistic landscape approach to country programme interventions;
- Incorporate appropriate social, environmental and climate change measures consistent with IFAD's mandate to address poverty reduction and food insecurity in rural areas; and
- Ensure implementation at the full catchment level on a community-driven basis involving the range of stakeholders and civil society organizations.

The integrated catchment restoration and management approach the SECAP Study recommends is intended to push IFAD's interventions to address Malawi's environmental, social and climate priorities in a more holistic and landscape-based manner. The extensive land degradation the SECAP team witnessed in the catchments it visited demands a holistic intervention that addresses the particular social, environmental and climate conditions in the broader landscape. These degraded catchments require restoration first and foremost in order to properly renew their environmental functions

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> IFAD, "Aide-Memoire of the RB-COSOP Midterm Review and Scaling-up Workshop," in *Country Strategic Opportunities Programme (RB-COSOP) Midterm Review* (Rome: IFAD, November 2013), appendix 1, p. 22.

and then they need integrated land and water management from top to bottom in order to maintain their environmental services. This will require integrating conservation of the forest resources protecting the water source at the top of the catchment with more efficient, climate-smart management of the water resources once they reach the agricultural lands at the bottom of the catchment. This landscape approach is fully consistent with promoting ecosystem resilience identified in the Policy Priority Area for Climate Change Adaptation in Malawi's National Climate Change Policy (2015) and with the Integrated Watershed Management Programme identified as one of the priority climate change adaptation investments in the National Climate Change Investment Plan (2013-2018)<sup>29</sup>.

The transition from traditional sectoral project approaches is critical to addressing these priorities because it is apparent to the SECAP team that IFAD's agriculture, irrigation and market/financial access project approaches cannot fully meet the diverse combination of challenges (natural resource conservation, income generation, climate adaptation) that exist in most rural areas. As successful as these sectoral projects have been, their narrow sectoral focus and limited scope target specific concerns and will never be able to deal with the multi-layered challenges all the catchments face. For example, the SAPP has been successful in introducing conservation agricultural practices to smallholder farmers in its project areas, but it stops short of addressing critical upstream threats to the water sources smallholder farmers depend on.

The catchment approach will allow IFAD to incorporate the range of appropriate environmental, social and climate change measures to address priorities in a holistic manner while targeting poverty reduction and food insecurity in rural areas. For example, the environmental measures would almost certainly include investments in catchment restoration, integrated water resources management, and soil and water conservation (e.g. contour ridging, agroforestry and water harvesting), as well as technical support for climate-smart agricultural practices, environmental monitoring, and institutional strengthening for NRM/catchment committees<sup>30</sup>. The social measures should include promotion of off-farm income generation through alternative livelihoods (e.g. linking aquaculture to irrigation schemes where feasible; promoting household livestock husbandry, particularly small animals, ruminants; and developing beekeeping operations for honey production where the market allows), access to financial services and agricultural markets. Climate measures should include investigating the feasibility of alternative (renewable) energy sources and technologies for cooking and brick making at the village level<sup>31</sup>, promoting afforestation, reforestation and vegetation cover as part of catchment restoration<sup>32</sup>, and improving climate monitoring at the district and village level along with the dissemination of critical climate information to smallholder farmers on a regular basis.

Finally, the stakeholders who attended the mission's public consultation in Lilongwe strongly endorsed the SECAP team's catchment approach, emphasizing the importance of ensuring implementation at the full catchment level on a community-driven basis. This would involve the range of stakeholders and civil society organizations in planning, designing, implementing and monitoring any IFAD intervention in the catchment and build on the existing institutional arrangements at the district, area and village levels (e.g. District Council, District Executive Committee (DEC), Area and Village Development Committees). This is consistent with the institutional arrangements and implementation plan described in the National Climate Change Policy (2015) and follows

---

<sup>29</sup> Ministry of Environment and Climate Change Management, *National Climate Change Policy* (Lilongwe, 2015), 14; and *National Climate Change Investment Plan (2013-2018)* (Lilongwe, 2013), 6-8 (Lilongwe: Government of Malawi, Ministry of Environment and Climate Change Management).

<sup>30</sup> These measures are consistent with the investments for "Improving Climate Change Community Resilience through Agriculture Production," described in the *National Climate Change Investment Plan (2013-2018)*, 8-9.

<sup>31</sup> These are among the specific objectives of the "Enhancing Energy-Saving Technology Programme," identified as a priority climate-change mitigation investment in the *National Climate Change Investment Plan (2013-2018)*, 13.

<sup>32</sup> These are among the climate mitigation investments for "Enhancing Reduction of Emissions from Deforestation and Forest Degradation (REDD+)," in the *National Climate Change Investment Plan (2013-2018)*, 11-13.

the decentralization structure described in the National Climate Change Investment Plan (2012 – 2018).

In addition, this SECAP Strategic Objective should ensure that the new RB-COSOP will contribute to the objectives of United Nations in Malawi as expressed by the United Nations Development Assistance Framework (UNDAF)<sup>33</sup>. The UNDAF provides a comprehensive framework and approach for coordinating United Nations collaboration with the GoM. The new RB-COSOP should be consistent with and contribute to the first of the four UNDAF priorities areas identified, i.e. “National policies, local and national institutions effectively support equitable and sustainable economic growth and food security by 2016”. This priority area includes promotion of improved management and conservation of natural resources in the context of rapid and debilitating climate change.

#### Proposed priority strategic actions

Pursuant to the SECAP strategic objective proposed above for reorientation of the new RB-COSOP, the SECAP Study also identifies a number of concrete actions for the RB-COSOP preparation team to consider in its work. These actions obviously build on the SECAP strategic objective and should be viewed as initial ideas for implementation of the strategic objective. The new RB-COSOP will identify a number of new strategic objectives based on IFAD’s experience in implementation of the current RB-COSOP, changing circumstances/needs in the agricultural sector of Malawi, priorities identified by the GoM and IFAD’s particular niche and comparative advantage in Malawi. In order to ensure that the SECAP strategic objective informs these new RB-COSOP strategic objectives, the SECAP Study recommends the below actions for the RB-COSOP team to consider.

Ensure that the RB-COSOP strategic objectives promote, to the extent practicable, a catchment restoration and management approach in the future country programme:	Próximos pasos
<p>The new RB-COSOP should target interventions that involve the restoration/management of critical catchments in priority areas of the country. Such interventions should promote an appropriate mix of sustainable ENRM investments, social equity measures and climate-smart agricultural practices. These interventions are meant to sustain IFAD’s projects over time by assuring enough water flow, soil fertility and community adoption of sustainable activities.</p> <p>A useful tool for identifying critical catchments to target is the new National Irrigation Master Plan (2015), which identifies priorities for irrigation development based on a detailed screening and selection process that considers such factors as: water resource areas, livelihood zones, soil suitability, land use, climate and agro-climatic zones, surface and groundwater hydrology, cropping patterns and seasonality of water demand. The top 30 irrigation schemes identified in the Master Plan provide a starting point for looking at critical catchment opportunities for using the holistic landscape approach recommended by the SECAP Study to promote integrated restoration and management of the catchment, along with economic and social development and reduction of poverty and food insecurity.</p> <p>Malawi has not yet developed an environmental/climate impact hot-spot strategy for setting priorities. The Integrated Watershed Management Programme in the National Climate Change Investment Plan (2013 – 2018) does not identify watershed “hot spots” for priority attention in adaptation investments. The RB-COSOP team should investigate using ASAP and/or GEF financing to develop a catchment “hot spot” strategy and then scale up successful climate-smart projects in priority areas, taking</p>	<p>Formulate new projects/ programmes that target critical catchments to promote integrated restoration/management investments/practices.</p> <p>Work with the MoAIWD Departments of Irrigation and Land Resources and Conservation, and the Environmental Affairs Department of MoNREM to identify priority catchments for future IFAD interventions.</p> <p>Work with the Environmental Affairs Department to develop a “hot spot” strategy for identifying priority catchments for scaling-up with IFAD interventions.</p>

<sup>33</sup> Government of Malawi/United Nations Country Team, *United Nations Development Assistance Framework in Malawi 2012-2016* (Lilongwe, 2011).

Ensure that the RB-COSOP strategic objectives promote, to the extent practicable, a catchment restoration and management approach in the future country programme:	Próximos pasos
advantage of the investments and training that the communities have already received under IFAD interventions.	

### Proposals for activities to access GEF, ASAP and other sources of funds

The SECAP team recognizes that the IFAD country programme to be developed under the new RB-COSOP may not be able to address all of the environmental, social and climate priorities of the GoM and that some sources of external financing offer opportunities for discrete support to smallholder farmers, i.e. the Adaptation for Smallholder Agriculture Programme (ASAP), and for environmental issues of global significance, i.e. the Global Environment Facility (GEF). The SECAP Study proposes several actions eligible for external financing for the RB-COSOP team to consider.

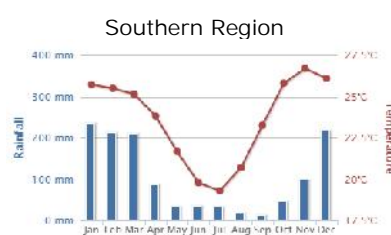
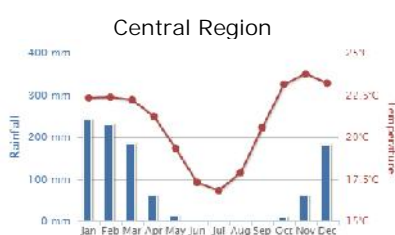
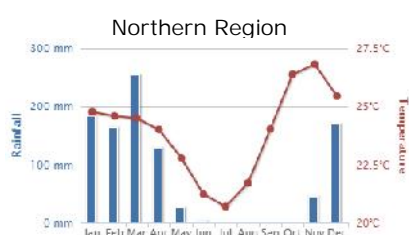
### SECAP Strategic Actions for Supplemental Financing

Consider supplemental financing for discrete priorities to support IFAD interventions:	Próximos pasos
<p>The new RB-COSOP should seek supplemental financing, where appropriate, for relevant SECAP activities from ASAP, GEF, and Green Climate Fund (GCF) sources.</p> <p>Both the National Climate Change Policy (2015) and the National Climate Change Investment Plan (2013 – 2018) target promotion of alternative (renewable) energy sources for fuel wood for cooking in order to (i) relieve the pressure on forests from fuel wood production and (ii) reduce exposure to indoor air pollution. A range of alternatives, including solar and micro-hydroelectric power and fuelwood saving cooking stoves among others, need to be evaluated for their feasibility in rural areas. GEF financing under its climate change mitigation focal area may present opportunities to demonstrate the feasibility of alternative energy sources in the Malawian context. An example of such a GEF project is UNDP's "Increasing Access to Clean and Affordable Decentralized Energy Services in Selected Vulnerable Areas of Malawi," approved in 2014.</p> <p>Catchment committees will soon be created through the 2015 Water Act. ASAP and GEF funding could help strengthen these new institutions through appropriate training and have them as focal point for IFAD's work at catchment level.</p> <p>Aquaculture has significant potential in Malawi both for providing smallholder farmers with alternative income generation and for supplying them with a source of protein to meet their food security and nutritional needs. For this reason, the Fisheries Master Plan (2012) identifies increased aquaculture production and productivity as a strategic priority for Malawi. The Master Plan includes a Fish Farming Community Livelihood Programme, whose objective is "to develop a self-supporting rural fish farming development model that improves integrated livelihoods of rural small-holder farmers." IFAD has extensive experience in sub-Saharan Africa with inland fisheries and aquaculture programmes benefiting the rural poor. The RB-COSOP team should investigate opportunities for benefiting smallholder farmers by developing an aquaculture project with ASAP financing.</p> <p>Climate change projections for Malawi indicate a future decline in maize yields and yet smallholder farmers prefer to use the non-hybrid varieties of maize, which are less resilient to CC impacts.</p>	<p>Identify appropriate activities for GEF, ASAP and GCF financing.</p> <p>Work with GEF focal point in the Environmental Affairs Department and GEF counterparts to evaluate opportunities for GEF financing for demonstrating alternative energy sources in rural Malawi.</p> <p>Work with the Department of Water Resources and Department of Land Resources and Conservation, reinforcing efforts to coordinate at national level.</p> <p>Work with the Department of Fisheries to evaluate the potential for supporting a fish farming community livelihoods programme linked to other IFAD interventions.</p> <p>Work with the Ministry of Agriculture, Department of Extension, to develop an</p>

Consider supplemental financing for discrete priorities to support IFAD interventions:	Próximos pasos
<p>Maize is the staple crop for smallholders and continues to be the principal crop promoted by IFAD interventions in Malawi (e.g. PRIDE). Because climate change impacts will increasingly threaten the sustainability of maize harvests in the future, IFAD will need to promote crop diversification and raise farming community awareness through training on this issue. The RB-COSOP team should consider ASAP financing for this sort of climate adaptation and awareness raising, perhaps in the context of the new PRIDE.</p> <p>Deforestation for charcoal production is one of the main drivers of catchment degradation. Urban demand for charcoal, increasing population pressures and lack of alternative lucrative livelihoods are all exacerbating the problem. Because IFAD's mandate will not allow it to address the urban demand for charcoal directly, IFAD should consider mechanisms for collaboration with another development partner, an international NGO or a UN organization, in addressing this issue. The RB-COSOP team should consider a partnership where IFAD would address forest protection issues in rural areas while the partner would address alternative energy sources to suppress urban demand for charcoal. IFAD's role would involve promoting alternative livelihoods, like beekeeping for honey production or small poultry through the involvement of the private sector (e.g. National Smallholder Farmers' Association of Malawi) or PPPS for creation of cooperatives, improved access to markets and training on business practices.</p> <p>Other activities aimed at addressing deforestation and catchment degradation to ensure adequate water flows and soil fertility include: reforestation, promotion of natural regeneration of forests, forest conservation through beekeeping, environmental committees and community trainings, training on sustainable agricultural practices (agroforestry, conservation agriculture, river bank buffer zones, among others). It is extremely important to link these activities to appropriate incentives (see point above on alternative livelihoods) for smallholder farmers to ensure adoption, ownership and sustainability over time.</p>	<p>appropriate outreach programme on maize for smallholder farmers.</p> <p>Work with appropriate development partners (e.g. UNDP, AfDB, bi-laterals) to develop an urban/rural alternative (renewable) energy project.</p> <p>Work with catchment committees and identify appropriate GoM department at national level, e.g. Land Resources and Conservation or Water Resources (which created the catchment committees) in MoAIWD. Work with private sector and extension workers to sustain farmers in their new alternative livelihoods activities.</p>

## Country at a glance (Panorama general del país)

	1990	2000	2014
<b>World view</b>			
Population, total	9 408 998.00	11 193 230.00	16 695 253.00
Population growth (annual %)	3.64	2.81	3.07
Surface area (sq. km)	118 480.00	118 480.00	118 480.00
Population density (people per sq. km of land area)	99.80	118.72	177.08
Poverty headcount ratio at national poverty lines (% of population)	..	..	..
Poverty headcount ratio at \$1.90 a day (2011 PPP) (% of population)	..	..	..
GNI, Atlas method (current US\$)	1 723 154 381.28	1 749 386 104.80	4 180 017 557.67
GNI per capita, Atlas method (current US\$)	180.00	160.00	250.00
GNI, PPP (current international \$)	3 223 221 817.69	5 556 706 483.83	13 166 102 554.42
GNI per capita, PPP (current international \$)	340.00	500.00	790.00
<b>People</b>			
Income share held by lowest 20%	..	..	..
Life expectancy at birth, total (years)	43.77	44.08	..
Fertility rate, total (births per woman)	7.00	6.25	..
Adolescent fertility rate (births per 1,000 women ages 15-19)	176.36	161.42	136.97
Contraceptive prevalence (% of women ages 15-49)	..	30.60	..
Births attended by skilled health staff (% of total)	..	55.60	..
Mortality rate, under-5 (per 1,000)	242.40	174.40	66.90
Prevalence of underweight, weight for age (% of children under 5)	..	21.50	16.70
Immunization, measles (% of children ages 12-23 months)	81.00	73.00	85.00
Primary completion rate, both sexes (%)	28.21	65.24	..
Gross enrolment ratio, primary, both sexes (%)	71.04	137.54	..
Gross enrolment ratio, secondary, both sexes (%)	16.13	32.05	..
Gross enrolment ratio, primary and secondary, gender parity index (GPI)	0.81	0.93	..
Prevalence of HIV, total (% of population ages 15-49)	8.80	16.60	10.00



Source: The World Bank database



	1990	2000	2014
<b>Environment</b>			
Forest area (sq. km)	38 960.00	35 670.00	..
Terrestrial and marine protected areas (% of total territorial area)	15.02	16.47	..
Annual freshwater withdrawals, total (% of internal resources)	..	..	..
Improved water source (% of population with access)	42.50	62.50	88.40
Improved sanitation facilities (% of population with access)	29.30	34.30	40.60
Urban population growth (annual %)	6.42	3.42	4.06
Energy use (kg of oil equivalent per capita)	..	..	..
CO2 emissions (metric tons per capita)	0.07	0.08	..
Electric power consumption (kWh per capita)	..	..	..
<b>Economy</b>			
GDP at market prices (current US\$)	1 880 784 191.81	1 743 506 287.42	4 258 033 615.30
GDP growth (annual %)	5.69	1.58	5.70
Inflation, GDP deflator (annual %)	10.66	30.53	20.95
Agriculture, value added (% of GDP)	45.00	39.54	33.31
Industry, value added (% of GDP)	28.89	17.92	17.04
Services, etc., value added (% of GDP)	26.11	42.54	49.65
Exports of goods and services (% of GDP)	23.78	25.60	45.79
Imports of goods and services (% of GDP)	33.42	35.33	56.12
Gross capital formation (% of GDP)	23.04	13.56	15.37
Revenue, excluding grants (% of GDP)	..	..	..
Cash surplus/deficit (% of GDP)	..	..	..
<b>States and markets</b>			
Time required to start a business (days)	..	..	38.00
Domestic credit provided by financial sector (% of GDP)	..	..	..
Tax revenue (% of GDP)	..	..	..
Military expenditure (% of GDP)	1.29	0.67	1.21
Mobile cellular subscriptions (per 100 people)	-	0.43	30.50
Internet users (per 100 people)	-	0.13	5.83
High-technology exports (% of manufactured exports)	0.09	2.03	..
Overall level of statistical capacity (scale 0 - 100)	..	..	75.56
<b>Global links</b>			
Merchandise trade (% of GDP)	52.74	52.25	102.09
Net barter terms of trade index (2000 = 100)	148.24	100.00	..
External debt stocks, total (DOD, current US\$)	1 556 812 000.00	2 719 222 000.00	1 637 225 000.00
Total debt service (% of exports of goods, services and primary income)	29.31	13.50	4.19
Net migration	..	..	..
Personal remittances, received (current US\$)	..	746 886.19	38 487 244.44
Foreign direct investment, net inflows (BoP, current US\$)	23 300 000.00	25 999 996.36	715 693 148.19
Net official development assistance and official aid received (current U	500 360 000.00	446 110 000.00	..

Source: World Development Indicators database

Total area	11,848 km <sup>2</sup> (including lakes)
Land area	9.408 km <sup>2</sup>
Lake area	2.440 km <sup>2</sup>
Protected areas (national parks, forests and game reserves)	1.7 m. ha, 18 per cent of land area
Land available for agriculture	7.7 m. ha, 82 per cent of land area
Estimated land under estates	1.2 m. ha, 13 per cent of land area
Land available for smallholders	6.5 m. ha, 69 per cent of land area
Average land holding size	1.2 ha per household
Land area suitable for rain-fed agriculture	31 percent of land area
Land suitable for irrigation	90,000 ha
Land under irrigation	40,000 ha
Lakes	Malawi, Chilwa, Chiuta, Malombe, Kazuni
Forest areas (indigenous and plantation) Forest reserves (88)	3.3 m. ha, 36.0 per cent of land area
National parks (5)	Nyika National Park, Lake Malawi National Park, Kasungu National Park, Liwonde National Park, Lengwe National Park
Wildlife reserves (4)	Vwaza Marsh Wildlife Reserve, Nkhotakota Wildlife Reserve, Majete Wildlife Reserve, Mwabvi Wildlife Reserve

Source: GoM, State of the Environment, National Biodiversity Strategy (2015)

## Fiduciary summary of country portfolio

## FIDUCIARY SUMMARY OF COUNTRY PORTFOLIO – September 2016



PAÍS		Malawi				
Project	Financing instrument	FLX Status <sup>(1)</sup>	Lending Terms	Currency	Amount (million)	Completion date
RLEEP	G-I-DSF-8013-	DSBL	DSF HC GRANTS	XDR	4,95	30/12/2017
RLEEP	L-I--738-	DSBL	HIGHLY CONCESSIONAL TERMS 0.75 pc	XDR	5,35	30/12/2017
SAPP	G-I-DSF-8092-	DSBL	DSF HC GRANTS	XDR	14,25	30/03/2021
SAPP	G-I-DSF-8092-A	EXPD	DSF SELF-STANDING GRANTS	USD	0,60	30/03/2014
SAPP	L-I--854-	DSBL	HIGHLY CONCESSIONAL TERMS 0.75 pc	XDR	14,65	30/03/2021
PRIDE	200000144800	APPR	ASAP GRANTS	XDR	5,15	Project approved Dec 2015. Not entered into force yet pending Parliamentary approval
PRIDE	200000144900	APPR	DSF HC GRANTS	XDR	19,35	
PRIDE	200000145000	APPR	HIGHLY CONCESSIONAL TERMS 0.75 pc	XDR	19,30	

(1) APPR – SIGN – ENTF – DISB – EXPD - SPND

<b>CURRENT LENDING TERMS</b>	DHC: 50% grant/50% HC loan
------------------------------	----------------------------

**A. INHERENT RISK (TI, PEFA relevant extracts)**

(2) High risk = 0 – 30; Medium risk = 31 – 65; Low risk = 66 and above.

(3) High risk = 0 – 3; Medium risk = 3.1 – 4.0; Low risk = 4.1 – 10.

**Observaciones:**

Transparency international I Corruption Perceptions Index 2015 rating was 3.1, the same as in 2012. Current ranking is 112 out of 168 countries.

In the 2016 World Bank's Ease of Doing Business Report, Malawi is ranked 141th out of 189 countries, compared to 144th position in the previous survey, showing a slight positive trend.

In the Mo Ibrahim index of African Governance issued in 2015 Malawi is ranked 17th out of 54 countries, scoring 57 points out of 100 (no change since 2011).

The March 2016 World Bank Report No.: 103060 "Project Performance Report in Malawi" noted that the limited compliance with the PFM legal framework and internal controls posed a high risk to the development objectives at project end. An example of risks materializing is the embezzlement of about US\$32 million known as the "cash gate" scandal [which resulted from the misuse of the national Integrated Financial Management System(IFMIS)] and led donors to temporarily suspend development assistance. Regarding civil service reform, the number of public servants has increased rapidly over the evaluation period raising questions about the sustainability of the overall public wage bill.

Further, significant loopholes in the Human Resource Management Information System (HRMIS) internal control environment remain, which pose risks and undermine the effectiveness of the system.

The latest Public Expenditure and Financial Accountability (PEFA) report was prepared in March 2011 by the World Bank. The report suggested that overall, there was something of a deterioration in Public Financial Management performance since 2008 (the date of the previous report). This change was most marked in the areas of budget credibility; accounting, recording and reporting;

and external scrutiny and audit. There was, however, improvement in comprehensiveness and transparency. **Overall, the inherent risk is Medium.**

## B. PORTFOLIO, FM RISK & PERFORMANCE

Project	Financiación instrument	Curr.	Amount (million)	Project risk rating	PSR quality of FM	PSR audit	PSR disb. rate	Disbursed to approved
RLEEP	G-I-DSF-8013-	XDR	4,95	L	4	5	4	87 %
RLEEP	L-I--738-	XDR	5,35	L	4	5	4	92 %
SAPP	G-I-DSF-8092-	XDR	14,25	H	4	5	3	41 %
SAPP	G-I-DSF-8092-A	USD	0,60	H	4	5	3	55 %
SAPP	L-I--854-	XDR	14,65	H	4	5	3	40 %
PRIDE	200000144800	XDR	5,15	M (*)	N/A	N/A	N/A	0 %
PRIDE	200000144900	XDR	19,35	M (*)	N/A	N/A	N/A	0 %
PRIDE	200000145000	XDR	19,30	M (*)	N/A	N/A	N/A	0 %

(\*) For PRIDE the Project risk rating was assessed at design but implementation has not yet started.

### Observaciones:

RLEEP: Though commendable, the disbursement rate compares unfavorably with the expected rate of 88% in the 7th year of implementation, largely resulting from late Programme start-up. The 2015/16 AWPB has had a commendable overall disbursement performance rate of 85%.

SAPP disbursement improved by 100% in one year basically because of the efforts made by IFAD team to set more smooth flow of funds (i.e. Designated account in a commercial bank rather than in the Central Bank) and the commencement of the Implementation Fast Track Action Plan (IFAP); the Financial Management PSR score improved from 3 to 4 and disbursement score from 2 to 3. SAPP is still struggling in the implementation of the TOMPRO accounting software and are still using Excel for financial accounting which that cannot guarantee accuracy and the integrity of the bookkeeping. The other deficiency is a lack of adequate experience on the part of the Financial Management team. There is a major gap in financial planning, monitoring and reporting. The FM internal controls and checks of the main implementing partner are weak. Due to the above mentioned aspects, the risk continues to be rated high.

## C. SUMMARY – APPROVED AND DISBURSED AMOUNTS

### APPROVED AMOUNTS (PBAS)

USD million <sup>(4)</sup>	2010 - 2012 (IFAD8)	2013 - 2015 (IFAD9)	2016 - 2018 (IFAD10)	Notas
PBAS allocation	Not Available in GRIPS	39,28	42,35	Original approved allocations, not those revised (as per GC 33/L.6, GC 36/L.8/Rev.1 and GC 39/L.4)
Amount approved	46,26	60,09	0,00	Indicative amounts as per President's Reports

(4) Source = GRIPS.

### DISBURSEMENTS BY FINANCING SOURCE

USD million equivalent disbursed during the period <sup>(5)</sup>	2010 - 2012 (IFAD8)	2013 - 2015 (IFAD9)	2016 - 2018 (IFAD10)	Cumulative undisbursed balance <sup>(6)</sup>
Financiación del FIDA	13,32	20,77	6,38	79,49
Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala	0,00	0,00	0,00	7,20

(ASAP)

(5) Historical total disbursed, in USD. Source = Oracle Business Intelligence.

(6) At 08/09/2016 IMF exchange rate. Includes financing instruments in approved, effective, signed and disbursable status.

**D. AUDIT**

The audit performance in Malawi is rated as satisfactory. The statutory audit is up-to-date with the audit of 2014/15 having been carried out by the private firm of AG Global. The future audits will be carried out by the Auditor General of the Republic of Malawi starting with the audit of the financial year 2015/2016 as per the IFAD-financed INTOSAI Development Initiative (IDI) Grant; IFAD has financed a capacity-building grant to the IDI to enhance Supreme Audit Institution of Malawi .

**E. SUPERVISION**

RLEEP: financial management is moderately satisfactory. The accounting software used is ACCPAC. The key issues requiring considerable improvement are: the Special Programme Account requires better management in terms of imprest accounts being cleaned up for earliest accountability; and there is lack of in-depth supervision, review, scrutiny and management oversight of the Grant expenditures.

SAPP: On the positive side the implementation has progressed during the last 12 months. In order to accelerate implementation, the Government of Malawi and IFAD developed an Implementation Fast Track Action Plan and installed a Transitional Programme Coordination Team (TPCT). The capacity at TPCT and the hiring of the NGO Total Land Care (TLC) appears adequate and reporting appears credible and accurate. The capacity of the financial controller under TPCT is enhanced with counterpart accountants at the Ministry's headquarters and in the programme districts. The TOMPRO accounting software been installed and expansion of its full use is continuing. However, its implementation, the finalization of the accounting procedures and accounting manual are still pending. The financial procedures need to be updated to reflect implementation changes and improved financial monitoring and reporting templates.

**F. DEBT SERVICING**

No issues on debt services and payments.

**G. COMMENTS ON COSOP / CONCEPT NOTE****COSOP**

- Probably it is needed to highlight the fact that generally Beneficiary contributions are not always captured in the financial statements of the ongoing Projects and Programmes.
- It would be helpful to highlight the liquidity issues experienced by the Projects mainly due to the set flow of funds, in particular:
  - in the case of RLEEP, the problem was that the USD-denominated Special Account was originally at the Reserve Bank of Malawi (RBM) from where funds were released into the Kwacha-denominated holding account, still at the RBM. Once these funds had been communicated as being available the Programme could make payments against them from their Kwacha-denominated operating account at Standard Bank. Delays occurred in this release process and in the communication back to RBM notifying them that the holding account should be reduced for expenditures incurred. The Programme felt that it could raise a new withdrawal application for replenishment of funds until the holding account reflected the reduced balance. Consequently, the Programme's liquidity problem was masked. Moving the Special Account to a commercial bank resolved this issue.
  - For SAPP, The USD-denominated Designated Account for IFAD financing was defined in the Financing Agreement as being the Reserve Bank of Malawi (RBM). Funds flowed into holding accounts at the RBM for the Secretariat (PMU), the six districts and the five Agricultural Development divisions (ADD). Delays were experienced in the release of funds causing delays in procurement at the Secretariat and in implementation at field level. Again, switching the Designated Account to a commercial bank acceptable to IFAD resolved the problem. We could use those as lessons learned.
- Problems with Counterpart contribution, including VAT exemption, which affected the implementation of activities.
- It would be useful to mention that IFAD Projects in Malawi have in the past used the non-allowed practice of cross-financing; this shall be avoided in future Projects. Meantime this is linked to liquidity problems which, as already stated, have to be clearly addressed in the new designs.

**NOTA CONCEPTUAL**

- Provide accurate analysis on the process of the grants facility, in particular how the grantees will be selected and how the monitoring will be assured
- Internal Audit: highlight the importance of having a structured internal audit, try to explore if the Ministry's internal auditors can carry out periodical missions sharing the reports with IFAD, in this case an assessment of the internal audit structure and capacities is recommended. It is also suggested, should national capacity be lacking, to create an internal control unit which will be used for all IFAD Projects and Programmes in Malawi.
- Flow of Funds: It would be crucial for smooth disbursement to avoid the problems experienced in the past (see. Point above "Flow of Funds") and then having the Special/Designated Account in a commercial bank rather than in the Central Bank.
- FM Software – it is crucial to emphasize the necessity for FARMSE to be provided with an efficient FM software; try to capitalize previous Projects' experience with the different FM software used (i.e. TOMPRO and ACCPAC).
- Introduce, explore and encourage the possibility of adopting a shared back office in a Single Project Implementing Unit for IFAD-financed activities.
- Audit: It is advisable to consult the Auditor General in order to confirm they can perform the annual external audit of FARMSE so that they can start the audit log from the beginning of the project and agree the specific Terms of Reference.

## Concept note

Date: April 04 2016

Concept Note:

MALAWI ; Financial Advancement for Rural Markets, Smallholders and Enterprise (FARMSE)

Antecedentes

1. While the Malawian inclusive financial sector has enjoyed a decade of steady growth, rural areas remain substantially underserved. Those economically active rural poor that do have access to financial services are limited to basic savings and microcredit. Substantial savings, credit and other financial service demand are left unattended as a result.<sup>34</sup>
2. Untapped rural savings and loans represent a sustainable business opportunity for the formal financial sector (FFS). Given high transaction costs to financial services in rural areas, however, greater FFS market penetration requires an efficient means to aggregate savings and loans. Community Member-Based Financial Institutions (CMBFIs – e.g., village savings and loans associations, financial cooperatives, etc.) can provide this aggregation function while serving a great number of smallholder households in their own right. With modest innovations, CMBFI will link households and rural micro and small enterprise (MSEs) to the FFS.<sup>35</sup>

### Selected Rural Finance Sector Statistics<sup>36</sup>

Rural Population (economically active = age 16+)	7.6 Million
Rural Population with Financial Services	3.1 Million
Rural Population with CMBFI Services	1.1 Million
Estimated Rural Savings Liquidity from CMBFIs annually - USD (assuming 20% of total CMBFI savings is liquid)	8.8 Million
MSEs with Access to Formal Credit	17%
High Achieving CMBFI Members/Enterprise	100,000 SMEs 130,000 farmers

3. While CMBFIs have grown from 6,000 to 73,000 groups and from 85,000 to 1.1 million members since 2008, modest innovations could improve impacts (e.g., better matching of dividend and savings models to household income/expense rhythms; establishing market-driven linkages with the FFS; and integrating non-farm and agricultural extension services).<sup>37</sup> Incentives to innovate CMBFIs could also benefit from Reserve Bank of Malawi (RBM) attention (e.g., simple registration, certification, etc.). Developing mobile money is also critical to rural financial service development, as the recent introduction of electronic wallets and fund transfer services showed initial promise but slowed due to agent cash liquidity challenges<sup>38</sup>.
4. Some financial interventions in agricultural value chains may also facilitate improvements to smallholder household welfare. Each chain has unique challenges, but promising development models suggest non-financial smallholder risk reduction interventions (e.g., contract farming, extension services, etc.) can lever improved access to financial services (e.g., input finance, guarantees, etc.). Well-structured chains such as tobacco have instructive models which have yet to be systemically introduced in less-

<sup>34</sup> FinScope Consumer Survey Malawi (2014).

<sup>35</sup> M. Thom, B. Cooper, J. Gray, C. Denoon-Stevens, A. van der Linden and T. Tappendorf, *Making Access Possible: Malawi Country Diagnostic Report (MAP)* (New York: United Nations Development Programme, forthcoming), v.

<sup>36</sup> Sources: *ibid* 1 and 2 and project concept mission findings.

<sup>37</sup> *Ibid*.

<sup>38</sup> *Ibid* 2.

structured value chains (e.g., Irish potato, legumes).

---

#### A. Possible Geographic Area of Intervention and Target Groups

---

5. Financial Advancement for Rural Markets, Smallholders and Enterprise (FARMSE) will be national in scope, targeting the economically active rural poor, specifically: rural households and on- and off-farm MSEs, and select value chains actors.

---

#### B. Justification and Rationale

---

6. The penetration of financial services to Malawi's rural areas is the lowest in the region. Over 50% of Malawians do not have access to financial service which limits their capacity to manage economic risk, smooth consumption, accumulate assets and invest in enterprise. Greater access will improve household welfare and support key Government of Malawi (GoM) objectives of improving economic growth and employment creation through MSEs and farmers. Through improved access to finance and increased income, FARMSE will meet IFAD's 2016-2022 RB-COSOP objectives that: (i) smallholder households become resilient to shocks, and (ii) smallholder farmers access remunerative markets and services. Through capacity building and policy engagement it will also support evidence-based policy engagement and scaling-up of development outcomes for positive rural transformation.

7. Efficiently aggregating credit and savings can create rural market opportunities for the FFS to serve rural smallholders and MSEs. Innovative CMBFIs should systemically link members to the FFS, and could support non-financial technical extension/enterprises services. IFAD has a recognized comparative rural finance and value chain advantage in Malawi with two recent on-the-ground experiences via RLEEP: CMBFIs aggregated to form financial cooperatives and supporting farmer access to the FFS through capacity building.

---

#### C. Key Project Objectives

---

8. The goal of FARMSE is to reduce poverty and increase resilience to natural and economic shocks among the economically active rural poor in Malawi. Availability of savings contributes directly to household ability to cope during crises, and their potential to recover afterwards. The development objective is to boost income, and food and nutrition security among economically active, poor rural households.

---

#### D. Ownership, Harmonization and Alignment

---

9. The Ministry of Finance will be the lead ministry for FARMSE. A steering committee including relevant Ministries and other stakeholders will guide the project and enable direct policy engagement.

10. Most of the few ongoing or planned rural finance donor efforts in Malawi are small components of larger programmes (e.g., USAID, UNDP). GIZ is designing a medium term, relatively substantial inclusive finance sector programme and has expressed interest in supporting/complementing FARMSE pre/post-start up. A recently formed Village Savings and Loan Association steering group could provide planning and implementation input to FARMSE.

11. FARMSE could directly support IFAD's Sustainable Agricultural Production Programme and Programme on Rural Irrigation Development. FARMSE's objectives also align with several NGO/private sector interests (e.g., the National Association of Smallholder Farmers of Malawi, the Malawi Network of Microfinance Institutions, Agricultural Commodities Exchange, Agora/Farmers' World, etc.).

---

#### E. Componentes y actividades

---

12. Component One – Enhanced access to formal and informal rural financial services. The outcomes of this component would be: (i) establishing innovative CMBFI models; (ii) scaling-up and doubling the number of CMBFIs; and (iii) systemically linking CMBFIs with the FFS. Efficiently aggregating rural savings through CMBFIs will attract an appropriate and sustainable service offer from the FFS to rural smallholder and MSEs. A project Challenge Fund will support CMBFI growth and innovation. Small grants will be provided to experienced organizations/consortia (e.g., MFIs, Banks, NGOs) to develop business proposals, from which select proposals focused on CMBFI innovation and scalability will be funded. Further rounds of funding to the most successful grantees will promote scaling-up of innovative CMBFI models. Digital cash payments will also be promoted/supported. This component may support or be coordinated with donors with related CMBFI and mobile money interests (e.g., GIZ and UNCDF/UNDP). Groups formed will receive training on nutrition and household methodologies.

13. Component Two –Rural Financial Sector Oversight and Supervision will: (i) explore and potentially develop a simple CMBFI registration/certification facilitating CMBFI, CMBFI member and MSE FFS linkages; (ii) explore and possibly develop rural finance sector policy guidance; and (iii) assess CMBFIs/value chain finance interventions from a regulatory/oversight perspective. Starting point for these actions will be an assessment of existing regulations and bottlenecks experienced therein. The project will extend research and capacity support to the RBM, MOF and other Ministries as appropriate.

14. Component Three - Linking Value Chains to Formal Financial Institutions. This component will support scalable, replicable and sustainable financial service innovations to select value chains with the objective of improving smallholders' income. Non-financial technical support services leveraging enhanced access to financial services will be provided to smallholders as appropriate. Less well-structured value chains will be targeted (e.g. dairy, legumes, potatoes, etc.). Synergies with existing IFAD-funded projects/other agencies are anticipated. The component will have a performance based, tiered fund similar to that of IFAD's RLEEP programme.

---

#### F. Preliminary Environmental and Social category

---

15. The project's environmental and social category is C. There are no systemic project environmental risks. Some gender risks include for example: women receiving loans subject to a husband's decision making and women with successful enterprise loans adding to daily workloads.

---

#### G. Preliminary Climate Risk Classification

---

16. Based on anticipated increases to the target population's exposure/vulnerability to climate related risk, the project has a low climate risk classification.

---

#### H. Costs and Financing

---

17. The preliminary project budget will guide a detailed costing during the full design mission. Initial costs estimates are USD 19.5 million, with IFAD's share at USD \$16.5 million.<sup>39</sup> Malawi is an IFAD performance based allocation system yellow country and will receive 50% of the funding as a grant and 50% at highly concessional loan terms and conditions.

Preliminary Project Budget		
Component	Budget	Co-Financing

---

<sup>39</sup> Costs are based on actual IFAD's RUFIP Lesotho VSLA group formation costs.



Comp 1: Enhanced access to formal and informal rural financial services.	11 Million	2 Million
Comp 2: Rural Financial Sector Oversight and Supervision	0.8 Million	0.1 Million
Comp 3: Linking Value Chains to Formal Financial Institutions	3 Million	0.5 Million
Gestión del proyecto	1.7 Million	0.4 Million
<b>Total</b>	<b>16.5 Million</b>	<b>3 Million</b>

#### I. Organization and Management

18. Headed by a project co-ordinator, supported by a financial management and procurement team, a project management unit (PMU) will plan and coordinate day to day FARMSE activities. A strong M&E team will be formed to verify grantee performance-based funding results. A knowledge management advisor will document/share programme experiences.

#### J. Monitoring and Evaluation Indicators

19. Quantifiable measures include: number of CMBFIs formed, CBMFI members using formal financial services, and formal loans taken by CBMFI/value chain smallholders. Other indicators will be applied as required. RIMs surveys will estimate household food security, improved income and assets.

#### K. Risks

<b>Risks description</b>	<b>Risk Rating</b>	<b>Risk Mitigation Measure</b>
1. Insufficient CBMFI development capacity to meet targets.	Medium	Proactive project recruitment of national and international CBMFI development groups.
2. FFS will not expand rural market coverage/rural poor choose not to use FFS.	Medium	Proactive FFS engagement/effective pro-poor products/services development and marketing.
3. Loss of value chain actor(s).	Low	
4. Private sector does not enter into value chain contracts.	Low	Proactive monitoring and engagement.
5. Unexpected GoM/RBM policy affects value chain and/or financial sector.	Low	Proactive, ongoing and expert support of RBM to manage sector development, good economic analysis.
6. Harmful monetary/macroeconomic policy/conditions.	Medium	

#### L. Timing

20. Detailed programme design will take place during 2016 and 2017.

##### Proposed design schedule

Design preparation	February – September 2016
Diseño detallado	September – October 2016
Quality Enhancement Review	November 2016
Final design	March 2017
Quality Assurance Review	June 2017
Negociación del préstamo	July 2017
Presentation to the IFAD Executive Board	September 2017

M. LogFrame FARMSE

Resultados Hierarchy	Indicators			Medios de verificación			Supuestos
	Nombre	Valor de referencia	End-target	Fuente	Frequency*	Responsibility	
Goal Reduced poverty and enhanced resilience to external shocks among smallholder farmers.	Reduction of prevalence of child malnutrition. No. of households with improved household assets ownership index. No. of households whose climate resilience has been increased.			<ul style="list-style-type: none"> <li>LSMS</li> <li>Project base, mid and end-line surveys</li> <li>MPAT survey</li> <li>Qualitative surveys</li> </ul>		GoM UGP	
Objetivo de desarrollo Economically active poor rural households increase income, food and nutrition security).	<ul style="list-style-type: none"> <li>Fewer rural smallholder household hungry periods.</li> <li>Increased annual smallholder household income.</li> <li>Vol. of expanded/aggregated rural savings liquidity markets, creating an attractive market opportunity for the formal financial services sector.</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Project base and end-line survey</li> <li>MPAT survey</li> <li>RIMS</li> </ul>		UGP UGP UGP	<ul style="list-style-type: none"> <li>The number and capacity of CBMFI development organizations sufficient to meet output goals.</li> <li>Attractive savings/loans market development attracting FFS participation.</li> <li>Attractive/appropriate FFS can be offered to rural smallholders.</li> <li>Appropriate financial interventions can be designed value chains.</li> </ul>
Outcomes							
3.1: Improved access to formal and informal finance for the economically active rural poor and their enterprises.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Number of CMBF groups operational (RIMS 2.3.1).</li> <li>Number of loans smallholder households/MSEs secure from FFS providers. (RIMS 2.3.2).</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Project M&amp;E data</li> <li>Project base and end-line survey</li> <li>MPAT survey</li> <li>RIMS data</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Increased savings and income smooth household income.</li> <li>Greater access to appropriate, affordable and sustainable financial services attracts rural smallholder households.</li> </ul>
3.1: Increased formal financial sector participation in rural financial markets.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Number of rural smallholder served with FFS financial services.</li> <li>Number of FFS institutions engaging rural CMBFIs.</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Project M&amp;E data</li> <li>Project base and end-line survey</li> <li>MPAT survey</li> <li>RIMS data</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>Rural savings liquidity is sufficient to attract FFS participation.</li> <li>Rural market development opportunities are competitive with alternative uses of FFS capital.</li> <li>Appropriate regulatory guidance is provided by RBM.</li> </ul>

3.3: Sustainable rural value chain finance products improved smallholder income.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Number of formal financial institutions pursuing value chain finance.</li> <li>• Number of value chain actors accessing rural finance products.</li> </ul>			<ul style="list-style-type: none"> <li>• Project M&amp;E data</li> <li>• Project base and end-line survey</li> <li>• RIMS data</li> <li>• VC actor survey</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scalable and replicable value chain finance models developed.</li> <li>• Increased chain actors financing benefits for target group.</li> </ul>
--	---	--	--	--	--	--

## Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues

Priority Areas	Affected Group	Major Issues	Actions Needed
Food security for 2.8 million food insecure rural people	Smallholder and land-less rural population	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Production system remains vulnerable to shocks (climate and price).</li> <li>• Small scale production with limited access to improved inputs, technology and supporting services.</li> <li>• Low soil fertility.</li> <li>• Scarcity and volatility of water supply.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Foster production systems, through improve technology and organization.</li> <li>• Support rain-fed production under good agricultural practices, with small scale irrigation.</li> <li>• Increase access to supporting services.</li> </ul>
Access to inputs	Población rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Limited access to quality inputs at affordable rate.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Improve extension services, advising on type and source of inputs.</li> <li>• Work with agro-dealers to tailor products and payments to meet target group's needs.</li> <li>• Support appropriate sector regulations.</li> </ul>
Access to output markets for produce	Small producer	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of access to markets under remunerative conditions (e.g. clear pricing, quality requirements).</li> <li>• Coordination along the commodity value chains weak.</li> <li>• Absence of pro-active private sector (besides for Tobacco).</li> <li>• Relatively weak degree of organization of farmers.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Increase coordination along value chains.</li> <li>• Strengthen producers organizations.</li> <li>• Partner with private sector on in- and output side and oversee that partnership agreements are beneficial for small producers (sustainable).</li> <li>• Support appropriate sector regulations.</li> </ul>
Climate resilient rural road and irrigation infrastructure	Población rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Roads and bridges damaged by severe weather events, rendering access to/from rural areas more difficult.</li> <li>• Irrigation schemes damaged by weather events and sedimentation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Investments in and appropriate, cost-efficient maintenance of rural roads/bridge.</li> <li>• Investment in small/medium scale irrigation schemes.</li> <li>• User-based management and maintenance of irrigation schemes.</li> </ul>
Access to secure saving	Población rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Absence of deposit-taking rural MFIs (only 2 of the MFIs take deposits).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Create market incentive for MFIs to establish deposit-taking business line.</li> </ul>
Sustainable extension service	Rural population and SMEs	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lack of appropriate service provision for small producers/SMEs, smallholders and other VC actors.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Establish sustainable model of private sector service provision to address aforementioned issue.</li> </ul>

## Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats analysis)

Organización	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Observaciones
Enablers				
Ministry of Agriculture, Irrigation and Water	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Strong presence throughout the country</li> <li>• various in-house experts</li> <li>• Coordinates all interventions in the agricultural sector (overview)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Implementation of FISP requires staff time and limits implementation capacity on the ground; almost 50% of extension staff position vacant, indicating difficulties to deliver services at village level</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: synergies with national and other donor-funded programmes</li> <li>• O: in-house expertise in agriculture, irrigation, etc.</li> <li>• T: slow delivery due to staff capacity and time limitations</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ASWAp recently reviewed</li> <li>• Start-up of SAPP under MoAIWD was delayed by almost 3 years</li> </ul>
Ministry of Local Government and Rural Development	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Focuses on rural development beyond agriculture production</li> <li>• Presence at district level</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Low presence at village level</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: Work toward rural-transformation promotion of off-farm opportunities</li> <li>• T: somewhat limited capacity at district affecting implementation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Leading on RLEEP</li> </ul>
Ministry of Finance	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fast and sound interaction with IFAD in related issues</li> <li>• Business oriented</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lower presence at decentralised level</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: Focus on economist and fiscal sustainability</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Counterpart recently changed</li> </ul>
Ministry of Industry and Trade	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Focus on Micro, Small and Medium Enterprises</li> <li>• Business focus and hence economic sustainability of interventions</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No strong linkage with on-going IFAD projects</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: build synergies with other programmes to create rural employment opportunities</li> <li>• T: broader focus, not only agriculture</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Try to engage more during future mission</li> </ul>
Environmental Affairs Department (EAD), Land Resources Conservation Department (LRCD)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Regulations and process in place to protect land and water resources</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lower presence at decentralised level</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: Supports adoption of new ESIA and CC regulation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reviews and approves ESIA's</li> </ul>
Reserve Bank of Malawi (RBM)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• National oversight</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Competencies mixed: Capital markets, pensions and micro-finance</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• T: overregulation</li> <li>• O: light-touch regulation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Phone talk in scoping mission (need for follow-up meeting)</li> </ul>
WFP Malawi	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Innovative in area of nutrition: School feeding programme</li> <li>• Experience in sourcing large</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Background in emergency which might not promote sustainable solutions for</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: work through demand-pull for certain commodities</li> <li>• O: Collaborate in areas of</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Interest expressed to collaborate under Purchase for Progress</li> </ul>

Organización	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Observaciones
	demand from smallholders through P4P programme • Strong procurement lens	development	nutrition-enriching measures	programme (P4P)
DCAFS	• Coordinates donor activities in-country and hence knows broad picture • Engages with government on core policy aspects on-behalf of its members (bigger role)	• Does not implement but remains coordination and knowledge sharing platform	• O: membership meetings build opportunity for knowledge sharing and mutual learning • O: partner in policy engagement	•
Malawi Microfinance Network (MAMN)	• Apex body for MFIs in Malawi • Supervisory capacity, as delegated from RBM	• No sustainable model for deposit-taking MFIs developed/promoted.	• O: energetic CEO • T: capacity at HQ still to be developed	•
UNCDF	• Best expertise on Rural Finance in the country (Technical experts) • Pilot projects promoting state-off-the-art approaches (MM4P, etc.)	• Lack of resources • Projects mostly pilot phase and size	• O: partner for technical expertise • O: scale up successful pilot project outcomes	•
Reserve Bank of Malawi (RBM)	• National oversight	• Competencies mixed: Capital markets, pensions and micro-finance	• T: overregulation. • O: light-touch regulation	• Phone talk in scoping mission (need for follow-up meeting)
Service Providers				
Agricultural Commodity Exchange (ACE)	• National outreach through several own warehouses, plus links with other third-party warehouses • MIS for warehouse management, generating data on user (buyer, seller) • Trade-system: matching buyer and seller through various tools (auctions, reversed auctions, forward contracts)	• Not yet self-sustainable, but requires donor support • Focus on cereals and legumes (commodities) • Mostly interacting with larger traders (who, however, buy from smallholders and aggregators)	• O: MIS could generate good ME data • O: forward contracts and reverse auctions could link with contract farming • T: Active with several donor projects, potentially lack of focus on IFAD • O: Business-oriented player	• CEO is open to innovative ideas on promoting price stability • A2F could be improved through ATMs at Warehouses
Total Land Care (TLC)	• Strong presence in Malawi and advocate for conservation agriculture	• Limited outreach	• T: coordination with government extension services • O: approach to livelihoods and agricultural development	• Currently, TLC is implementing partner in SAPP
ZOONA	• Mobile money transfer (With	• No deposit taking, simply	• O: familiarises rural	•

N

Key file 2

EB 2016/119/R.16

Organización	Strengths	Weaknesses	Opportunities/Threats	Observaciones
	<ul style="list-style-type: none"> <li>marginal fee)</li> <li>• Widely accepted</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>transfer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>population with mobile money</li> </ul>	
Agora/Farmers World	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 130 Retail stores throughout the country, with logistical background</li> <li>• 80 stores serve as Point of Sales (POS) (agent banking) in collaboration with FMB</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: Had ideas to sign MoU with Opportunity Bank to start tripartite agreement (Farmer – Bank – FW): input-credit based on collateral</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CEO interested in increasing POSs</li> <li>• Manager interested in MoU</li> </ul>
First Merchant Bank (FMB)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• POs with Farmers World in 80 stores</li> <li>• Bank with capacity for cash management (liquidity, account, MIS, etc.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Not yet interested enough in rural market</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: extend POS to additional FW stores</li> <li>• O: pull in for finance of SMEs/ groups</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
Client Organizations				
MUSCO	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Formation of community member based financial institutions</li> <li>• Aggregation of groups to SACCOs</li> <li>• Member-based institution with wide outreach to MFIs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: As apex body, could have multiplier effect</li> <li>• T: Despite tasked to supervise SACCOs, moral hazard problem since SACCOs are members</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
National Smallholder Farmers' Association of Malawi (NASFAM)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Member based (strong outreach)</li> <li>• First experience in value addition, branding and marketing</li> <li>• Private-sector branch: NasCom – buying/selling crops from members</li> <li>• Own warehouses</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mainly donor-dependent (not yet self-sustainable)</li> <li>• Potentially active in too many donor projects</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• O: Wide out-reach</li> <li>• O: experience in value addition at local level</li> <li>• T: unclear how much capacity for implementation (strong in project acquisition)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

2

Specific experience in terms of outreach to poorer rural people should be noted.

### Key file 3: Complementary donor initiatives/partnership potential

Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
SO1 – Resilience to natural shocks				
World Bank	<ul style="list-style-type: none"> <li>Malawi Social Action Fund (MASAF IV)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>US\$75 Million mainly focusing on social safety nets, but also on agriculture and food security activities. National coverage</li> </ul>	2015-2018	Complements IFAD activities and strengthens social inclusion through safety net approach
World Bank	<ul style="list-style-type: none"> <li>Shire River Basin Management Project</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>US\$136 Million project to generate sustainable social, economic and environmental benefits by collaborative planning, developing and managing natural resources in the Shire valley</li> </ul>	2012-2018	Policy dialogue with government in supporting refinement of catchment management policies and guidelines based on experiences in Shire River basin and on IFAD PRIDE and GEF-IAP experiences. Complements IFAD's district and community level approaches with national level activities. Lays ground for next Phase (Shire Valley development project, which could be an option for co-financing)
CGIAR Institutes	<ul style="list-style-type: none"> <li>Support multiplication of legume seeds and new rice variety for Malawi</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sponsored by USAID</li> </ul>	On-going	Support to irrigation projects to access high quality inputs
Illovo Sugar (private sector)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Out-grower schemes for sugar cane</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2,600 ha of out-grower under rainfed and irrigated cultivation in Dwangwa</li> </ul>	On-going	Private sector led out-grower scheme with provision of input, finance and TA. Potential synergies and learning for production technologies and climate resilience
African Development Bank (AfDB)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Malawi Irrigation Development Project</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Develop 2,000 ha of land around the Likhubula River, benefitting 7,000 farm families (US\$15 Million)</li> </ul>	2015-2018	Synergies for implementation work and policy discussions regarding small-scale irrigation issues
AfDB	<ul style="list-style-type: none"> <li>Irrigation and Road project</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>GAFSP and Africa Development Fund funds will finance Smallholder Irrigation and Value Addition Project (SIVAP), reaching 11.400 farm families. In addition rehabilitation of roads between Mzuzu and Nkhata Bay will improve market access. Total US\$73 Million</li> </ul>	2014-2019(?)	Synergies in area of irrigation development and value addition. Coordination in terms of infrastructure development. Partnership in areas of policy engagement



Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
SO2 – Access to remunerative markets				
Agencia Alemana de Cooperación Internacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Micro Finance project</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• National/ multiple districts</li> </ul>	Inception (2016-2022)	Could complement formalization linkages between CMBFIs and formal finance sector
World Bank	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Financial Sector Technical Assistance Project (F-STAP)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• US\$28 Million project aiming to increase access to finance for the currently unbanked, but bankable, population of Malawi</li> </ul>	2011-2017	Rural Finance Sector transformation/ macro-economic context and synergies with FARMSE programme
PNUD	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Malawi Enterprise Challenge Fund</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• National</li> </ul>	On-going	While mostly aiming at 50:50 match-funding and potentially partnerships with bigger private sector companies, there might be potential to bring collaboration in areas of liquidity, mobile network extension (infrastructure), and agency banking
WFP	<ul style="list-style-type: none"> <li>• P4P</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• National</li> </ul>	On-going (after 1 <sup>st</sup> phase pilot was very successful)	Working with ACE/warehouse receipt system to source crops locally. VC entry point (secured off-take; forward contracts)
USAID	<ul style="list-style-type: none"> <li>• AIMS (Agribusiness Investment for Market Stimulation)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Malawi, Kenya and Tanzania: Expand trade of certain commodities through access to finance</li> </ul>	On-going	US\$50 Million for grant facility that reduces collateral requirements for SMEs Nobel Moyo: <a href="mailto:nmoyo@globalcommunities.org">nmoyo@globalcommunities.org</a> (contact in MWI) In addition: Unsaid has experience with Village Savings and Loan Associations in their livelihood support programmes
USAID	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Feed the Future programme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 8 focus districts (Centre &amp; Blantyre)</li> </ul>		Programme fosters inclusive and sustainable growth in Malawi's agricultural sector and improves the nutritional status of women and children under five; and promotes VC activities
DFID/ MOST	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Malawi Oil Seed Transformation project</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• The Malawi Oilseed Sector Transformation (MOST) programme is a four-year market systems initiative, which aims to increase the incomes of 60,000 poor women and</li> </ul>	On-going	Piloting contract farming arrangements in oil seed sector, collaboration with ACE Interesting approach to kick-start SMEs through assistance in developing/tuning

Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
		men working in Malawi's cotton, groundnut, soybean and sunflower markets		business plans Implemented by Adam Smith International for DFID Strategic partnership for all oil-seed related issues and conceptually for market-system approaches
GIZ/ MIERA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Value Chain Development project in Oilseeds, tourism and sustainable brick production</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Japanese support Capacity Development for villages to achieve</li> </ul>		Cooperation under German-IFAD strategic partnership. Collaboration in areas of extension service innovation and training of extension staff. VC development experience knowledge sharing
EuropeAid	<ul style="list-style-type: none"> <li>Farm Income Diversification Programme II (FIDP II)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Grant mechanism to finance projects for VC development and production diversification. FIDP Phase II operates in 12 districts. In phase II it expands to more Extension Planning Areas (EPAs) within districts</li> </ul>	2009-2015	Learning on other VC grant mechanism to compare with RLEEP ACF and foreseen grant in FARMSE project Learning on roll-out to all EPAs within specific districts. Complements Scaling-up activities
JICA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Institutional Support to One Village One Product programme</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implemented through the Ministry of Industries and Trade, this programme is a continuation from the 2003 Initiative to promote rural enterprise through capacity building, as well as support through improving access to finance</li> </ul>	2014-2019	Links thematically to aspects of rural SME development and access to rural finance
Malawi Agriculture Partnership (MAP) Programme II	<ul style="list-style-type: none"> <li>Second phase of partnership programme with private sector for commercialization and improved access to inputs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Implemented by the African Corporate Citizenship Institute (ACCI) and financed by Norway, this national project aims at reaching 105,000 HHs to reduce poverty and improve nutrition, partly following a VCD approach</li> </ul>	2014-2019	Potential synergies in private sector partnership and value chain development Coordination for intervention areas
Actuación normativa	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>		
DCAF	<ul style="list-style-type: none"> <li>National level risk management policy formulation and implementation</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Assistance to Agricultural Risk Management Strategy and Disaster Recovery Framework in collaboration with Africa Risk Capacity. Main activities weather insurance &amp; small-scale irrigation to bridge dry-spells</li> </ul>	On-going	Feed lessons from smallholder operated irrigation schemes (water user associations) and catchment approaches under GEF-funded IAP into policy formulation process

N

Donor/Agency	Nature Of Project/Programme	Project/Programme Coverage	Status	Complementarity/ Synergy Potential
OXFAM	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consultation to Land Bill</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Programme to secure government commitment to address land related challenges, conducting participatory consultations and present findings to GoM (ca. 6,000 people benefiting)</li> </ul>		Complement IFAD activities in area of land/NRM policy engagement
FAO	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sector-projects with policy focus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• FAO, through its core budget and other UN funds, implements programmes in the following areas (i) sustainable livelihoods; (ii) nutrition; (iii) agribusiness and aquaculture; (iv) emergency and rehabilitation interventions</li> </ul>	On-going	Potential to collaborate in policy engagement and compare findings

## Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response

Typology	Poverty Levels And Causes	Coping Actions	Priority Needs	RB-COSOP Response
Economically Active Rural Poor	Food secure households, slightly above subsistence level (able to make small savings and minimal investments)	Use savings in periods of hardship	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Reliable savings schemes</li> <li>• Access to credit</li> <li>• Technical assistance (business &amp; production, marketing)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Good agricultural practices</li> <li>• Irrigation and soil- and water conservation</li> <li>• desarrollo de las cadenas de valor</li> <li>• Rural finance mechanisms</li> <li>• Mainstream nutrition</li> </ul>
Emerging farmers	Poor food insecure households with potential to re-invest small amounts annually and slowly to grow their asset-base	Curbing next season investments to cope with present crises	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Access to credit</li> <li>• Access to input</li> <li>• Technical assistance (business &amp; production, marketing)</li> <li>• Insurance</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Good agricultural practices</li> <li>• Irrigation and soil- and water conservation</li> <li>• desarrollo de las cadenas de valor</li> <li>• Access to value chains</li> <li>• Access to rural finance</li> <li>• Food and nutrition support</li> <li>• Training in farming and commercialization</li> </ul>
Mujeres	70% of farmers are women , but only 10 % of women have control over credit use. Women have lower literacy rates than men Women take 80% of domestic tasks including fuelwood collection. They are less active in salary based work than men Both patri- and matrilineal systems exist with different effects on access to land	Strong dependence on husband Engage in small livestock rearing and gardening	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Access to skills training</li> <li>• Access to finance</li> <li>• Access to producer groups</li> <li>• Nutrition training</li> <li>• Acceso a los mercados</li> <li>• Secure access to land and assets</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Household approach to help developing a development path</li> <li>• Food and nutrition support</li> <li>• Skills training</li> <li>• Off-farm opportunities</li> <li>• Food and nutrition support</li> <li>• Land tenure support</li> <li>• Graduation approach</li> </ul>
FHH	FHH earn 60% of a male headed household (MHH). Poverty incidence is 60% in FHH. 25% of total HH in Malawi are female headed. The tend to have fewer HH	Engage in small livestock rearing and gardening	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Access to skills training</li> <li>• Acceso a los servicios financieros</li> <li>• Access to producer groups</li> <li>• Nutrition training</li> <li>• Acceso a los mercados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Household approach to help developing a development path</li> <li>• Skills training</li> <li>• Food and nutrition support</li> <li>• Land tenure support</li> <li>• Graduation approach</li> </ul>

Typology	Poverty Levels And Causes	Coping Actions	Priority Needs	RB-COSOP Response
	members and higher rates of illiteracy. Higher reliance on agriculture and less on non-farm work, than MHH		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Secure access to land and assets</li> </ul>	
Jóvenes	Unemployment Low skills levels Low literacy levels	ninguno	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aspire to non-farm work</li> <li>• Access to training</li> <li>• Acceso a los servicios financieros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Employment promotion in agro-processing and services</li> </ul>
SMEs	Owner of small on- and off-farm business. Slowly growing their asset base, but vulnerable to shocks	Mixed livelihood strategies (business and farming)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Access to formal credit</li> <li>• Access to input</li> <li>• Technical assistance (business &amp; production, marketing)</li> <li>• Insurance</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Good agricultural practices (post production)</li> <li>• desarrollo de las cadenas de valor</li> <li>• Rural finance mechanisms</li> </ul>
Very poor	Food deficit households, often affected by poor health; a small asset-base and uncertain access to limited land resources; generally engaged in casual labour	Small-scale production (net-buyer) Casual workers	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cover basic needs (nutrition &amp; health)</li> <li>• Improve productivity and nutritional value of homesteads</li> <li>• Improve agriculture production</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Access to asset /cash transfer through graduation approach</li> <li>• Training on GAPs</li> <li>• Access to irrigation and soil- and water conservation</li> <li>• Fuel efficient cooking stoves</li> <li>• Food and nutrition support</li> <li>•</li> </ul>