

Cote du document: EB 2015/116/R.10/Add.1  
Point de l'ordre du jour: 6  
Date: 12 novembre 2015  
Distribution: Publique  
Original: Anglais

F



Investir dans les populations rurales

## Observations du Bureau indépendant de l'évaluation du FIDA concernant le Rapport sur l'efficacité du FIDA en matière de développement

Note pour les représentants au Conseil d'administration

Responsables:

Questions techniques:

Oscar A. Garcia  
Directeur  
Bureau indépendant de l'évaluation du FIDA  
téléphone: +39 06 5459 2274  
courriel: o.garcia@ifad.org

Simona Somma  
Responsable de l'évaluation  
téléphone: +39 06 5459 2124  
courriel: s.somma@ifad.org

Transmission des documents:

Alessandra Zusi Bergés  
Responsable du Bureau des organes  
directeurs  
téléphone: +39 06 5459 2092  
courriel: gb\_office@ifad.org

Conseil d'administration — Cent seizième session  
Rome, 16-17 décembre 2015

---

Pour: Examen

## Observations du Bureau indépendant de l'évaluation du FIDA concernant le Rapport sur l'efficacité du FIDA en matière de développement

1. Introduction. Conformément au mandat et au règlement intérieur du Comité de l'évaluation et en application de la décision prise par le Conseil d'administration à sa session de décembre 2006, le présent document expose les observations du Bureau indépendant de l'évaluation du FIDA (IOE) concernant le Rapport sur l'efficacité du FIDA en matière de développement (RIDE).
2. Le RIDE permet de prendre connaissance du point de vue de la direction sur la performance de l'organisation au regard des principaux indicateurs du Cadre de mesure des résultats (CMR). Cet outil s'avère très utile pour promouvoir le respect de l'obligation redditionnelle et optimiser l'apprentissage à l'échelle de l'institution.
3. Observations d'ordre général. IOE considère que le RIDE est un instrument de gestion très utile qui rend compte de la performance en s'appuyant sur les données provenant du dispositif d'autoévaluation du FIDA. Le Bureau félicite la direction, qui a établi un rapport de qualité et instructif, en particulier parce que le document proposé cette année met l'accent, davantage que les éditions précédentes, sur les points forts ainsi que sur les faiblesses et les mesures à prendre pour y remédier.
4. Dans l'ensemble, le RIDE confirme les résultats présentés dans l'édition 2015 du Rapport annuel sur les résultats et l'impact des opérations du FIDA (RARI). Concrètement, le rapport fait état d'une amélioration de la performance des opérations du FIDA au regard de critères d'évaluation importants tels que l'impact de la pauvreté rurale. Il attire par ailleurs l'attention sur plusieurs difficultés décrites dans le RARI, notamment en ce qui concerne la durabilité des avantages, l'efficacité opérationnelle et la performance des pouvoirs publics.
5. Cependant, un certain nombre de points méritent l'attention afin d'aller de l'avant. Tout d'abord, IOE considère que bon nombre des observations portant sur la précédente édition du RIDE n'ont pas été prises en considération de manière satisfaisante dans l'édition 2015 du RIDE. Par conséquent, les mêmes observations valent aussi pour la présente édition du document, et IOE invite la direction à les traiter dans la prochaine édition du rapport.
6. Pour être plus précis, le RIDE devrait inclure:
  - i) une analyse plus étoffée de l'approche méthodologique et des limites qu'elle implique;
  - ii) l'étude d'un indicateur portant sur la gestion des savoirs, la pertinence des opérations du FIDA et sa performance en tant que partenaire au cours de la période de la dixième reconstitution des ressources du FIDA (FIDA10) et au-delà;
  - iii) un paragraphe en début de rapport récapitulant les principales observations formulées par IOE sur la précédente édition du RIDE et décrivant les suites qui leur ont été données; et
  - iv) une section de conclusion.
7. En outre, IOE note que dans certains domaines, les résultats dont il est fait état dans le RIDE ne correspondent pas à ceux qui sont rapportés dans le RARI, notamment en ce qui concerne la pertinence des projets, l'efficacité, la durabilité et la reproduction à plus grande échelle (voir l'annexe). Il est possible d'améliorer la cohérence entre le système d'autoévaluation du FIDA et son dispositif d'évaluation indépendante afin de coordonner la manière de rendre compte des résultats. L'introduction du nouveau manuel de l'évaluation en 2016, qui s'accompagnera de la mise en place d'un nouvel accord d'harmonisation entre la direction du FIDA et IOE, permettra de rendre l'ensemble du dispositif d'évaluation du FIDA plus homogène.

8. Observations spécifiques. Dans le corps du texte du RIDE, les tableaux qui présentent la performance au regard des cinq niveaux du CMR pour FIDA<sup>9</sup> n'indiquent les résultats que pour les projets achevés entre 2011 et 2013, ce qui ne permet pas d'analyser l'évolution de la performance au fil du temps. En outre, le rapport ne présente pas une désagrégation plus poussée des résultats par catégorie de notation ("plutôt satisfaisant", "satisfaisant" et "très satisfaisant"), par région ou par thème. Ces aspects contribuent également à limiter la comparaison des résultats avec ceux qui figurent dans le RARI.
9. Au paragraphe 10 du RIDE figure une analyse de la performance du FIDA dans les États fragiles, mais elle ne s'accompagne pas de données ou d'éléments quantitatifs. En outre, l'édition 2015 du RARI souligne que – en dépit d'améliorations possibles – de nouveaux efforts s'imposent pour améliorer la performance en situation fragile en adaptant les approches de développement du FIDA et son modèle opérationnel. Par exemple, sur la base de données issues d'évaluations indépendantes, 88% des projets exécutés dans les pays ne figurant pas sur la liste des États fragiles ont été jugés plutôt satisfaisants ou mieux au regard de l'indicateur relatif à l'égalité des sexes, alors que seulement 78% des projets mis en œuvre dans les États fragiles obtiennent ce résultat. Un constat analogue peut être fait en ce qui concerne l'innovation et la reproduction à plus grande échelle, au regard duquel 85% des projets mis en œuvre dans des pays ne figurant pas sur la liste des États fragiles ont été jugés plutôt satisfaisants ou mieux, contre 69% dans les États fragiles.
10. Malgré les résultats récapitulés dans le tableau 4 concernant la concertation sur les politiques nationales et l'établissement de partenariats, les données issues des évaluations indépendantes font apparaître des résultats moins satisfaisants dans ces domaines. Concrètement, la concertation sur les politiques nationales et l'établissement de partenariats ont été jugés modérément satisfaisants ou mieux dans respectivement 58% et 77% des évaluations de programmes de pays menées entre 2012 et 2014. Ce niveau de performance est inférieur à ce qui est indiqué dans le RIDE et à la cible fixée dans le CMR pour FIDA<sup>9</sup>. Les facteurs qui freinent la concertation sur les politiques publiques et l'établissement de partenariats sont liés aux objectifs souvent trop ambitieux fixés dans les programmes d'options stratégiques pour le pays (COSOP) et à l'attention insuffisante portée à la concertation sur les politiques nationales et aux partenariats, y compris avec les autres institutions ayant leur siège à Rome et avec le secteur privé.
11. Au-delà des projets, il serait utile que le RIDE propose une évaluation de la pertinence et de l'efficacité des stratégies de pays du FIDA. Cela permettrait de mieux appréhender la performance globale du Fonds au niveau des pays (au-delà des opérations individuelles) en ce qui concerne la promotion de la transformation du monde rural. Cela donnerait également une meilleure idée de la façon dont les activités hors prêts et les activités de prêt du FIDA se renforcent mutuellement pour atteindre les objectifs fixés dans les stratégies de pays. De même, l'évaluation de la gestion des savoirs permettrait au FIDA de suivre l'évolution de la performance dans ce domaine, ce qui est essentiel pour dégager des enseignements à réinvestir dans la conception et l'exécution, au service d'une meilleure efficacité en matière de développement.
12. Le paragraphe 20 présente les progrès accomplis par le FIDA en matière de suivi-évaluation des projets. Or, il ressort des évaluations indépendantes que cet aspect continue de poser problème, aussi bien au niveau des projets qu'à celui des pays. Les défis qu'il faut s'attacher à relever sont notamment la nécessité de disposer en temps voulu de données de référence de bonne qualité et d'indicateurs plus robustes et plus facilement quantifiables et de porter une plus grande attention à la collecte et l'analyse de données concernant les effets et l'impact, en particulier dans le domaine de l'impact sur la nutrition et en ce qui concerne la ventilation par sexe.

13. Conclusions. IOE considère que le RIDE est un rapport de gestion très utile, aux côtés du RARI établi par IOE. Il est possible de consolider les fondements analytiques du RIDE, par exemple en consacrant davantage d'attention à l'analyse statistique et à la présentation correspondante des données. Il serait également utile que le RIDE propose, comme c'est déjà le cas dans le RARI, une comparaison de la performance opérationnelle du FIDA avec celle d'organisations multilatérales analogues qui établissent des rapports annuels similaires fondés sur des données issues de l'autoévaluation.

Tableau 1  
**Comparaison des notes attribuées par IOE à l'issue des VRAP/EvPP et des notes attribuées par PMD pour tous les critères d'évaluation**

Critère	Note moyenne		Écart entre les notes moyennes	Mode (note)	
	IOE	PMD		IOE	PMD
1. Pertinence	4,32	4,75	-0,44	4	5
2. Efficacité	3,92	4,15	-0,24	4	4
3. Efficience	3,63	3,90	-0,26	4	4
4. Impact sur la pauvreté rurale	4,13	4,17	-0,04	4	5
5. Durabilité	3,67	3,96	-0,29	4	4
6. Innovation et reproduction à plus grande échelle	4,11	4,40	-0,29	4	5
7. Égalité des sexes et autonomisation des femmes	4,28	4,46	-0,18	4	4
8. Performance du FIDA	4,16	4,44	-0,27	4	5
9. Performance des pouvoirs publics	3,80	3,98	-0,18	4	4
10. Environnement	3,86	4,11	-0,26	4	4
11. Institutions et politiques	4,07	4,32	-0,25	4	5

\* Validation du rapport d'achèvement de projet.

\*\* Évaluation de la performance du projet.

Tableau 2  
**Comparaison des notes pour les indicateurs du niveau 2 du CMR de FIDA9 pour 2013-2015**

Indicateur	Résultats - RIDE	VRAP/EvPP - RARI	Cible 2015
	2011-2013 (80)	2011-2013 (55)	
2.1. Indicateurs d'effet (proportion de projets jugés plutôt satisfaisants ou mieux) à l'achèvement			
2.1.1 Pertinence	98	85	100
2.1.2 Efficacité	88	80	90
2.1.3 Efficience	76	65	75
2.1.4 Impact sur la pauvreté rurale	88	87	90
2.1.5 Égalité des sexes	93	89	90
2.1.6 Durabilité des avantages	81	62	75
2.1.7 Innovation et apprentissage	86	82	90
2.1.8 Reproduction et transposition à plus grande échelle	91	82	90
2.1.9 Performance des pouvoirs publics en tant que partenaire	78	75	80