

Signatura: EB 2015/114/R.6/Rev.1
Tema: 5 a)
Fecha: 1 de abril de 2015 **S**
Distribución: Pública
Original: Inglés



Invertir en la población rural

República de El Salvador

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

Nota para los representantes en la Junta Ejecutiva

Funcionarios de contacto:

Preguntas técnicas:

Glayson Ferrari dos Santos
Gerente del Programa en el País
Tel.: (+502) 2384 3100
Correo electrónico: g.ferraridossantos@ifad.org

Envío de documentación:

Deirdre McGrenra
Jefa de la Oficina de los Órganos Rectores
Tel.: (+39) 06 5459 2374
Correo electrónico: gb_office@ifad.org

Junta Ejecutiva — 114^o período de sesiones
Roma, 22 y 23 de abril de 2015

Para **examen**

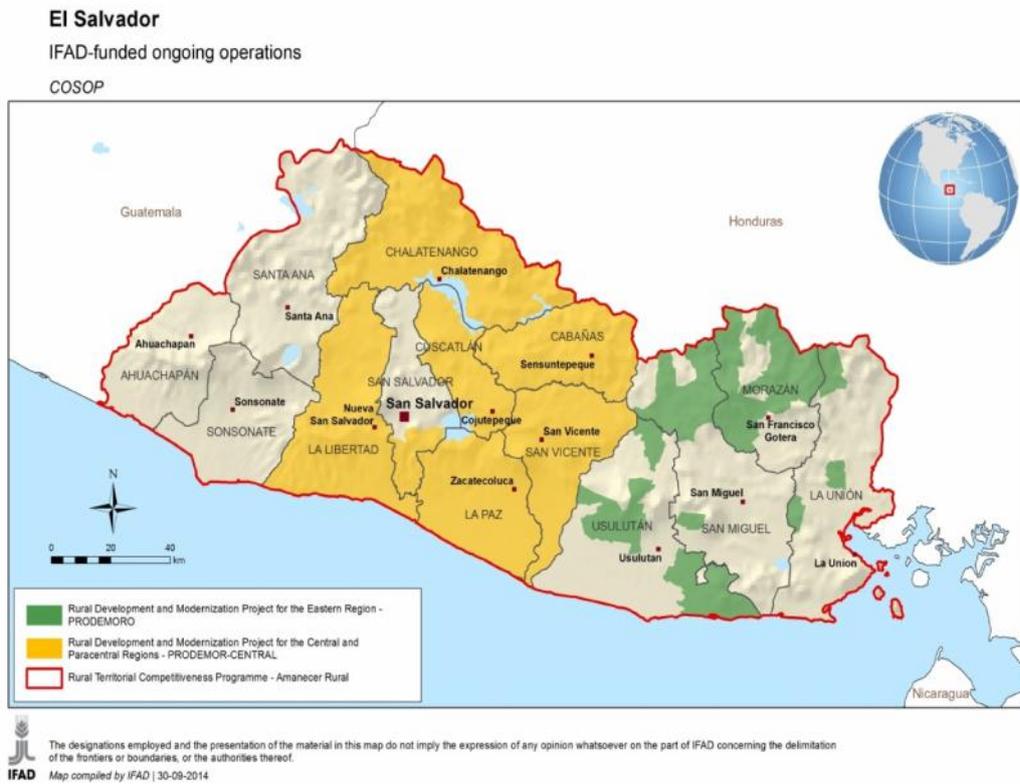
Índice

Acrónimos y siglas	ii
Mapa de las operaciones financiadas por el FIDA en el país	iii
Resumen de la estrategia en el país	iv
I. Introducción	1
II. Contexto nacional	1
A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural	1
B. Políticas, estrategias y contexto institucional	4
III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país	5
A. Resultados, impacto y desempeño anteriores	5
B. Enseñanzas extraídas	6
IV. Marco estratégico del FIDA en el país	7
A. Ventaja comparativa del FIDA en el país	7
B. Objetivos estratégicos	8
C. Oportunidades de innovación	8
D. Estrategia de focalización	9
E. Vinculaciones con las políticas	9
V. Gestión del programa	10
A. Seguimiento del COSOP-BR	10
B. Gestión del programa en el país	10
C. Asociaciones	10
D. Gestión de los conocimientos y comunicación	11
E. Marco de financiación con arreglo al PBAS	11
F. Riesgos y gestión del riesgo	12
Apéndices	
I. Proceso de consulta del COSOP	1
II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país)	3
III. Marco de gestión de los resultados del COSOP-BR	5
IV. Previous RB-COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP-BR anterior)	9
V. Acuerdo en el punto de culminación de la EPP	10
VI. Pipeline project: concept note (Proyecto en tramitación: nota conceptual)	13
Expedientes principales	
Expediente principal 1: La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural	23
Expediente principal 2: Matriz de organizaciones (análisis de las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas – análisis FODA)	25
Expediente principal 3: Posibilidades complementarias de asociaciones o iniciativas con donantes	30
Expediente principal 4: Identificación del grupo objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación	33

Acrónimos y siglas

ASAP	Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
COSOP-BR	programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados
FMAM	Fondo para el Medio Ambiente Mundial
ONG	organización no gubernamental
ONU-Mujeres	Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres
PBAS	sistema de asignación de recursos basado en los resultados
PIB	producto interno bruto
RNB	renta nacional bruta
SyE	seguimiento y evaluación

Mapa de las operaciones financiadas por el FIDA en el país



Fuente: FIDA

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del FIDA respecto de la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

Resumen de la estrategia en el país

1. El Salvador posee una economía pequeña y abierta (la tercera economía de América Central después de Guatemala y Costa Rica) que está experimentando una transformación estructural generalizada.
2. Entre 2000 y 2013 se produjo una disminución de la pobreza, y el porcentaje de hogares en situación de pobreza pasó de un 38,8 % a un 29,6 %, debido principalmente a la reducción registrada en la tasa de pobreza rural en ese período (cerca de un 18 %). El índice de desarrollo humano de El Salvador mejoró levemente, y pasó de 0,657 en 2011 a 0,660 en 2013.
3. Una de las principales herramientas para reducir la pobreza rural es el Plan de Agricultura Familiar, introducido por el Gobierno de El Salvador en 2011. El objetivo del plan es aumentar la producción y productividad agropecuarias y mejorar el bienestar de las familias rurales pobres. El nuevo Gobierno del país, que entró en funciones en junio de 2014, tiene intención de seguir fortaleciendo este plan.
4. Dado que el período que abarca el presente programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados (COSOP-BR) coincide con el mandato de la administración actual, el FIDA y el Gobierno, por conducto del Ministerio de Agricultura y Ganadería, han iniciado recientemente un diálogo para alinear la estrategia del FIDA con las prioridades y políticas gubernamentales que se llevarán a la práctica en el período 2015-2019.
5. La ventaja comparativa del FIDA en El Salvador radica en su experiencia y especialización en programas que incorporan la dimensión estructural de la problemática rural y emplean enfoques integrales para lograr unos efectos directos y un impacto eficaces en el desarrollo rural y la reducción de la pobreza.
6. Sobre el contexto socioeconómico y político de El Salvador y el diálogo entablado con más de 130 representantes clave de nueve sectores socioeconómicos, especialmente con el Ministerio de Agricultura y Ganadería, el COSOP-BR para 2015-2019 tendrá como objetivo contribuir a reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar en favor de los agricultores familiares a través de los siguientes objetivos estratégicos:
 - **Objetivo estratégico 1.** Mejorar el acceso de los agricultores familiares a los recursos, las tecnologías y la información para desarrollar una agricultura más sostenible y mejor adaptada al cambio climático.
 - **Objetivo estratégico 2.** Promover el empoderamiento económico de los jóvenes, las mujeres rurales y los pueblos indígenas.
 - **Objetivo estratégico 3.** Contribuir a los esfuerzos del Gobierno para que la inversión y el gasto público en las zonas rurales respondan a criterios más eficaces, eficientes y equitativos.
7. Para alcanzar estos objetivos será necesario aplicar eficazmente los préstamos, las donaciones y la asistencia técnica del FIDA, y complementarlos con iniciativas del Gobierno y de otros donantes y asociados, incluidas las organizaciones sociales, y con la participación activa de las organizaciones de la población rural.

República de El Salvador

Programa sobre oportunidades estratégicas nacionales

I. Introducción

1. El Salvador es un país de ingresos medios bajos, con una economía que se sitúa en el puesto 100 de un total de 190 países clasificados en función del producto interno bruto (PIB).¹ En 2013, el presupuesto del Gobierno fue de USD 4 505,3 millones, de los cuales USD 72,9² (un 1,62 % del presupuesto total) se destinaron al Ministerio de Agricultura y Ganadería. Aunque este y otros ministerios han incrementado ligeramente el volumen de recursos destinado a las zonas rurales en el período 2001-2013, el monto sigue siendo bajo para un país en el que gran parte de la población pobre se concentra en las zonas rurales.
2. Tras casi tres decenios de trabajo y cooperación con El Salvador, el FIDA ha acumulado una experiencia considerable en el país y ha contribuido directa e indirectamente a movilizar recursos para eliminar los obstáculos estructurales que impiden el desarrollo y la educación de la población rural pobre. Estos avances han sido posibles gracias a la participación activa de la población y las organizaciones sociales y productivas y a la coordinación con agencias gubernamentales, organismos internacionales de cooperación, la sociedad civil y, más recientemente, el sector privado.
3. Paralelamente a la elaboración del presente programa sobre oportunidades estratégicas nacionales basado en los resultados (COSOP-BR), la nueva administración de El Salvador estaba en proceso de elaborar el Plan Quinquenal de Desarrollo 2015-2019 "El Salvador Productivo, Educado y Seguro", que está orientado a promover un desarrollo que incorpore los principios de solidaridad e inclusión social y en el que se atribuye especial importancia al aumento de la productividad del sector agropecuario y el apoyo a los agricultores familiares. El FIDA y el Gobierno, por conducto del Ministerio de Agricultura y Ganadería, mantienen un diálogo constante con el fin de alinear la estrategia del Fondo con las prioridades y políticas del Gobierno que se llevarán a la práctica entre 2015 y 2019.

II. Contexto nacional

A. Situación económica, agrícola y de la pobreza rural

Contexto socioeconómico nacional

4. En los últimos decenios, El Salvador ha experimentado una serie de cambios de naturaleza económica e institucional que han modificado el funcionamiento general de la economía y han reconfigurado la estructura del poder nacional, además de hacer más complejas las relaciones sociales. Entre los principales factores que explican estos cambios se encuentran la intensificación del proceso de globalización económica, las migraciones y las remesas.
5. El Salvador se ha convertido en un país urbano. En 2013, la población total del país era de 6,3 millones, de los cuales el 37,8 % vivía en zonas rurales. Ese mismo año, las mujeres representaban el 51 % de la población rural. En 2010, los pueblos indígenas representaban el 0,2 % de la población total.³

¹ Datos del Banco Mundial para 2013.

² Ministerio de Hacienda, 2013. *Guía del Presupuesto General del Estado para el Ciudadano, Ejercicio Fiscal 2013*.

³ CEPAL, 2014. *Los Pueblos Indígenas en América Latina: Avances en el último decenio y retos pendientes para la garantía de sus derechos*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de las Naciones Unidas.

6. El Salvador posee una economía pequeña y abierta que, desde hace más de un decenio, está atrapada en un ciclo de bajo crecimiento que impide crear empleos de calidad. En el período 2001-2013, la economía registró una tasa de crecimiento del PIB real del 1,9 % anual, y la renta nacional bruta (RNB) per cápita creció a una tasa del 1,19 % anual. Diversos estudios han demostrado que los bajos niveles de crecimiento están directamente relacionados con la baja productividad global y sectorial de la economía, así como con el crimen y la inseguridad que, además de afectar al clima de inversión, conllevan un enorme costo económico y social.
7. Según el Banco Mundial, en 2011 los costos directamente relacionados con la criminalidad en El Salvador alcanzaron los USD 2 010 millones, el equivalente al 10,8 % del PIB anual.⁴ En el pasado, la violencia afectaba más a los hombres que a las mujeres y era más frecuente en las zonas urbanas que en las rurales, pero este patrón se ha invertido. En 2013, el 54 % de los sucesos violentos tuvieron lugar en zonas rurales y la tasa de homicidios de mujeres pasó de 7,4 muertes por cada 100 000 mujeres en 2009 a 19,1 en 2013. En ese mismo período, los jóvenes de entre 20 y 29 años fueron víctimas del 55 % del total de homicidios.

El sector agrícola y el medio ambiente

8. El sector agropecuario ha registrado un crecimiento lento, debido principalmente a la crisis en la producción de cultivos tradicionalmente destinados a la exportación, especialmente el café. Los bajos niveles de inversión privada nacional y extranjera y la creciente vulnerabilidad ambiental también han afectado negativamente a la producción agrícola. El alto grado de volatilidad de los precios (tanto de insumos como de productos) ha aumentado la incertidumbre y reducido los incentivos para invertir en el sector. Sin embargo, a pesar de estas señales desfavorables y de los procesos migratorios que han traído consigo, la contribución al PIB del sector agropecuario se ha mantenido constante en torno al 10 % en el período 2001-2013. Esto se debe, en parte, a que el valor agregado real por trabajador agrícola se incrementó en un 47,98 % en ese período, como consecuencia de un proceso selectivo de mecanización y expansión de los cultivos de gran densidad de capital.
9. En 2010, el sector agropecuario comenzó a mostrar signos de recuperación gracias a la aplicación de nuevas políticas agropecuarias, en concreto el Plan de Agricultura Familiar, y de políticas crediticias dirigidas a respaldar la producción agrícola y una mayor asistencia técnica. En los últimos años ha aumentado la producción de alimentos, especialmente de granos básicos, frutas y hortalizas, lo cual ha contribuido a reducir las importaciones de alimentos y mejorar la seguridad alimentaria.
10. El cambio climático y la creciente variabilidad climática constituyen dos de los mayores desafíos a los que se enfrenta la agricultura salvadoreña. El Salvador es uno de los países más vulnerables a los fenómenos climáticos extremos en todo el mundo. Las sequías periódicas, especialmente en la región oriental (el "corredor seco"), resultan en pérdidas que afectan especialmente a los pequeños productores de granos.⁵ Por ejemplo, según el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, el aumento de las temperaturas hará que los rendimientos del maíz disminuyan un 30 %.

⁴ Banco Mundial, 2011. *Crimen y Violencia en Centroamérica: Un desafío para el desarrollo*. Washington, D.C.: Departamento de Desarrollo Sostenible y Dependencia de Reducción de la Pobreza y Gestión Económica del Banco Mundial, Región de América Latina y el Caribe.

⁵ La sequía de 2001 generó daños y pérdidas por valor de USD 31,4 millones, de los cuales un 81 % se registraron en el sector agropecuario. En 2005, el huracán Stan causó daños y pérdidas que alcanzaron los USD 355,6 millones, de los cuales USD 48,7 millones (el 13,7 %) se registraron en el sector agropecuario. El último fenómeno climático, ocurrido en 2012, dio lugar a pérdidas por valor de USD 306,2 millones en este mismo sector.

11. Según el Censo Agropecuario de 2008, El Salvador contaba entonces con 400 000 unidades productivas, de las cuales un 98 % eran unidades productivas familiares de menos de 3 hectáreas de tierra donde se practicaba la agricultura de subsistencia. En los últimos 60 años se han llevado a cabo varios programas de distribución de tierras cuyo resultado ha sido un mayor número de explotaciones agropecuarias y una reducción de la superficie promedio de cada una de ellas. La inseguridad relativa a la tenencia de la tierra sigue siendo un problema importante, pese a los notables avances logrados en el quinquenio anterior en este ámbito.

Características de la población rural

12. En las zonas rurales de El Salvador conviven dos generaciones: los campesinos tradicionales, por un lado, y los jóvenes, por otro, que tienen estilos de vida, ideas, pautas de consumo y expectativas cada vez más acordes con una visión urbana e, incluso, internacional. Los jóvenes rurales tienen mayor nivel de estudios y se muestran menos dispuestos que sus padres y abuelos a trabajar en las actividades agrícolas y agropecuarias tradicionales, en parte, debido a la baja rentabilidad de tales actividades y, en parte, como resultado de los cambios culturales que han tenido lugar en el país. Sin embargo, los jóvenes muestran interés en desarrollar actividades sostenibles y de mayor valor agregado en el sector agropecuario.
13. Los jóvenes de las zonas rurales de El Salvador se enfrentan a una situación difícil. Muchos de ellos se encuentran en una situación de pobreza y de alta vulnerabilidad debido a las dificultades para acceder al mercado de trabajo formal y al sistema educativo. Asimismo, carecen de los activos productivos y financieros necesarios para emprender iniciativas sostenibles. Además, en los últimos años los jóvenes han pasado a ser uno de los colectivos más afectados por la violencia y la inseguridad imperante en las zonas rurales del país. Ante tal escenario, muchos de ellos deciden emigrar, principalmente aquellos con mayor nivel de estudios y más experiencia técnica/profesional. No obstante, también hay jóvenes que prefieren quedarse en las zonas rurales y muchos que ni siquiera tienen la posibilidad de emigrar. Desgraciadamente, en el diseño de las políticas públicas para la población rural se ha prestado poca atención a este segmento de la población.

Pobreza rural

14. La pobreza en El Salvador disminuyó entre 2000 y 2013, y la proporción de hogares en situación de pobreza pasó de un 38,8 % a un 29,6 % en ese período. Esta tendencia responde principalmente al descenso registrado en la tasa de pobreza rural, que se redujo casi un 18 % al pasar del 53,7 % al 36,0 % en el mismo período. La pobreza urbana también descendió ligeramente, y pasó de un 29,9 % a un 26,2 %.
15. La reducción de la pobreza ha sido más notable en los hogares que viven en condiciones de pobreza extrema, particularmente en las zonas rurales. La pobreza extrema en el país pasó de un 19,2 % en 2000 a un 7,1 % en 2013, debido principalmente a la notable reducción registrada en las zonas rurales, donde pasó de un 30,9 % a un 9,8 %.
16. La reducción de la pobreza rural está relacionada en buena medida con el aumento de los ingresos reales de los hogares rurales registrado entre 2001 y 2013. Mientras que los ingresos rurales aumentaron un 55 %, el precio de una canasta básica alimentaria aumentó solo un 29 % en el mismo período. Las remesas representaron de media el 52 % de los ingresos de los hogares rurales, lo que demostró la importancia de estos recursos en la economía familiar. Otro factor que incidió en la reducción de la pobreza rural fue la aplicación de políticas de apoyo al sector agropecuario y la introducción de nuevos programas sociales en beneficio de la población rural pobre.

17. La pobreza afecta especialmente a los segmentos vulnerables de la población, como son los pueblos indígenas, los niños, los jóvenes, las mujeres y los ancianos: el 38 % de la población rural joven de entre 18 y 35 años y el 42 % de las mujeres son pobres. La gran mayoría de pueblos indígenas también vive en esas condiciones.
18. La pobreza está estrechamente relacionada con la vulnerabilidad al cambio climático. Así, los municipios más pobres son generalmente los más vulnerables a los efectos del cambio climático.
19. El Salvador también ha registrado una reducción en la desigualdad de ingresos. El coeficiente Gini pasó de 0,53 en 2001 a 0,40 en 2013. Las principales causas de este descenso son la introducción de un sistema de protección social universal, la aplicación de medidas tributarias y el aumento de los ingresos, en gran parte debido a las remesas.

B. Políticas, estrategias y contexto institucional

Contexto institucional nacional

20. El Gobierno de El Salvador lleva aplicando políticas de apoyo al sector agropecuario desde 2009, incluidos nuevos programas sociales en beneficio de la población rural pobre.
21. En 2011 el Gobierno puso en marcha el Plan de Agricultura Familiar, que constituye el principal instrumento de política pública para impulsar la producción y productividad agropecuarias y mejorar el bienestar de las familias rurales pobres. Este plan, gestionado por el Ministerio de Agricultura y Ganadería, fue diseñado mediante un proceso consultivo con el sector privado y la sociedad civil con el objetivo principal de reducir la pobreza rural mediante la generación de riqueza y la mejora del bienestar de los hogares que se dedican a la agricultura familiar en las zonas identificadas como prioritarias. Asimismo, se propone incrementar la competitividad de la agricultura nacional impulsando la creación y el crecimiento de productores innovadores mediante mecanismos de incubación de ideas y de desarrollo de nuevas tecnologías.
22. El enfoque del Plan de Agricultura Familiar está orientado a satisfacer la demanda del mercado, efectuar encadenamientos productivos para garantizar la viabilidad económica y crear una base empresarial agraria amplia y sostenible. El plan hace hincapié en apoyar diez cadenas productivas que tienen el potencial de generar riqueza y fomentar el desarrollo de las familias: granos básicos, miel, acuicultura, frutas, ganadería, hortalizas, café, cacao, artesanías y turismo rural comunitario.
23. El cambio climático constituye otra cuestión prioritaria para el Gobierno, el cual está elaborando actualmente un plan específico para el desarrollo agrícola y rural. El Gobierno ha asignado prioridad a la necesidad de garantizar: i) la integración de los aspectos relacionados con el cambio climático en las políticas nacionales; ii) la adaptación y diversificación de las actividades agropecuarias, forestales y agroforestales; iii) la adaptación integral de los recursos hídricos al cambio climático, y iv) la creación de las condiciones y capacidades necesarias a nivel nacional para abordar el cambio climático.
24. En abril de 2012, la Asamblea Legislativa de El Salvador aprobó una enmienda al artículo 65 de la Constitución de la República por la que se reconoce oficialmente a los pueblos indígenas; esta enmienda fue ratificada en junio de 2014. El Gobierno también se comprometió a adoptar políticas con el fin de preservar y desarrollar la identidad étnica y los medios de vida de los pueblos indígenas.

25. En 2013 se llevó a cabo una evaluación del desempeño del gasto público y la rendición de cuentas en el ámbito financiero,⁶ que concluyó que la gestión de las finanzas públicas en El Salvador era satisfactoria en la mayoría de sus aspectos. No obstante, se detectaron algunas debilidades en materia de auditoría y control interno. Con el fin de mitigar el riesgo fiduciario de los proyectos en curso financiados por el FIDA, se ha recabado el apoyo de organizaciones internacionales para la gestión de los recursos y en los procesos de adquisición de bienes y contratación de obras y servicios.

Armonización y alineación

26. En el Plan Quinquenal de Desarrollo 2015-2019 se hace especial hincapié en la necesidad de aumentar la productividad del sector agropecuario y prestar apoyo a la agricultura familiar y el sector cooperativo. El FIDA y el Ministerio de Agricultura y Ganadería están alineando la estrategia del Fondo con las prioridades y políticas del Gobierno que se llevarán a la práctica en el período 2015-2019.
27. La estrategia del FIDA está alineada y armonizada con los objetivos y las preocupaciones generales del Gobierno en relación con el desarrollo rural. Las directrices y los objetivos estratégicos que se describen en el presente COSOP-BR están estrechamente relacionados y de conformidad con los principales objetivos y estrategias del Plan de Agricultura Familiar y la Política de Fomento, Diversificación y Transformación Productiva del Ministerio de Economía. Entre estos objetivos cabe destacar el aumento de la producción de alimentos, la seguridad alimentaria y los ingresos netos de las familias rurales y la mejora de la productividad agropecuaria, dando prioridad a oportunidades de innovación y transformación que permitan aumentar la competitividad, la sostenibilidad del medio ambiente y la capacidad de resistencia al cambio climático y a los fenómenos climáticos extremos.
28. El FIDA y el Gobierno comparten la opinión de que solo será posible reducir la pobreza rural en El Salvador de forma sostenible y duradera si se aplica una estrategia integral de desarrollo rural que aborde las dimensiones estructurales de la pobreza y combine medidas a corto plazo, orientadas a proteger a las familias rurales pobres y a aumentar la producción agropecuaria para el consumo familiar, y medidas a medio plazo, encaminadas a diversificar y a aumentar el valor agregado de la producción agropecuaria, forestal, acuícola, turística y artesanal, así como de otras actividades económicas, con vistas a impulsar la productividad en las zonas rurales. Para alcanzar estos objetivos se fomentará la innovación, los conocimientos y la transferencia de tecnología, y se proporcionarán activos para mejorar las condiciones de vida de los jóvenes rurales, las mujeres, los agricultores familiares organizados en cooperativas y asociaciones de productores, y los pueblos indígenas, con lo cual aumentará de manera significativa la rentabilidad de sus actividades económicas.

III. Enseñanzas de la experiencia del FIDA en el país

A. Resultados, impacto y desempeño anteriores

29. Desde 1985, el FIDA ha financiado nueve proyectos en El Salvador por un monto total de USD 279,2 millones, de los cuales USD 125 millones provenían del propio Fondo y USD 135,5 millones del Gobierno y otros donantes. Estos proyectos han beneficiado a cerca de 128 000 hogares. El país también ha recibido fondos en forma de donación por valor de USD 21,8 millones a través de programas regionales llevados a cabo con asociados especializados.
30. Los proyectos financiados por el FIDA ya completados se centraron en apoyar a poblaciones rurales formadas principalmente por agricultores familiares y emprendedores de los municipios donde la pobreza está más extendida. Con los

⁶ Realizado por ACE International Consultants, con fondos de la Unión Europea.

proyectos del FIDA también se han atendido las necesidades derivadas de 12 años de conflicto armado interno y se ha contribuido a la reconstrucción del país tras los terremotos de 2001.

31. Actualmente hay tres proyectos en curso: el Proyecto de Desarrollo y Modernización Rural para la Región Oriental, con una financiación de USD 22,2 millones, dirigido a mejorar el nivel de ingresos y las condiciones de vida de 6 600 hogares; el Proyecto de Desarrollo y Modernización Rural para las Regiones Central y Paracentral, con una inversión de USD 38,4 millones, centrado en el desarrollo productivo, el acceso a los mercados y la seguridad alimentaria y con un grupo objetivo compuesto por 6 600 hogares, y el Programa de Competitividad Territorial Rural (Amanecer Rural), con una inversión de USD 36,6 millones, cuyo objetivo es mejorar las oportunidades de empleo y de generación de ingresos de 40 000 hogares. La cifra total de beneficiarios se sitúa actualmente en 53 200 hogares, con una inversión total de USD 97,2 millones.
32. Cabe destacar los notables resultados del Proyecto de Rehabilitación y Desarrollo para las Áreas Afectadas por el Conflicto en el Departamento de Chalatenango (PROCHALATE), mediante el cual se han concedido más de 5 000 préstamos a cerca de 3 000 productores y microempresarios por un monto total aproximado de USD 3 millones.
33. El Proyecto de Desarrollo Agrícola para Pequeños Productores de la Región Paracentral (PRODAP) incluía una estrategia para atender las necesidades de las mujeres rurales basada en la capacitación y sensibilización integral de los posibles beneficiarios, el personal del proyecto y los funcionarios públicos responsables, y fue considerado en su momento un modelo de éxito en América Latina y el Caribe.
34. En general, los proyectos del FIDA se han ejecutado por conducto de unidades de ejecución creadas específicamente para cada proyecto y adscritas al Ministerio de Agricultura y Ganadería, con el apoyo de organizaciones internacionales para la gestión de los recursos.

B. Enseñanzas extraídas

35. La experiencia del FIDA en el país ha permitido extraer las siguientes enseñanzas:
 - a) Los proyectos deben seguir teniendo un enfoque integral, si bien es necesario incorporar una visión a medio y largo plazo y perfeccionar los mecanismos de focalización para vincular a los beneficiarios con las acciones y actividades específicas de cada proyecto.
 - b) Se ha demostrado que la participación de las organizaciones sociales y productivas locales es decisiva para el éxito o fracaso de un proyecto. El diseño y la ejecución de los proyectos deben reflejar las diferencias locales y regionales y promover la participación de las organizaciones sociales y productivas locales en todas las fases del ciclo de los proyectos. Los proyectos también deben fortalecer las organizaciones existentes y promover su desarrollo cuando no existan organizaciones o estas dispongan de capacidades limitadas.
 - c) A la hora de diseñar y ejecutar los proyectos deben tenerse en cuenta todos los cambios estructurales, culturales e institucionales ocurridos en el país y las expectativas, los intereses y las necesidades específicas de los distintos grupos de participantes, en especial de los jóvenes, las mujeres y los pueblos indígenas. Este reconocimiento debe traducirse en incentivos y medidas innovativas concretas para atraer a estos grupos objetivo prioritarios y facilitar su plena participación en los proyectos financiados por el FIDA.

- d) La experiencia también ha demostrado la importancia de capacitar y sensibilizar a nivel integral a los posibles beneficiarios, el personal de los proyectos y los funcionarios públicos responsables involucrados directamente en la ejecución de los proyectos.
- e) El FIDA debe promover el establecimiento de nuevas asociaciones en materia de financiación y ejecución de los proyectos, especialmente en el sector empresarial formal y entre los proveedores de asistencia técnica y las instituciones financieras, cuya colaboración ha demostrado ser muy valiosa e importante a la hora de promover mejoras sostenibles en los ingresos y en las condiciones de vida de los agricultores familiares y los empresarios rurales, en particular las mujeres y los jóvenes.
- f) La ejecución de los proyectos a través de unidades ad hoc facilita la movilidad de los recursos humanos desde los proyectos completados a los nuevos. No obstante, no ha sido posible incorporar en las instituciones nacionales al personal capacitado, con lo que se ha perdido la oportunidad de fortalecer estas instituciones.

IV. Marco estratégico del FIDA en el país

A. Ventaja comparativa del FIDA en el país

- 36. La ventaja comparativa del FIDA en El Salvador radica en su experiencia y especialización en abordar los problemas desde una perspectiva estructural y a través de dos instrumentos de financiación complementarios (préstamos y donaciones), lo cual permite adoptar estrategias eficaces de desarrollo rural y reducción de la pobreza basadas en enfoques integrales e innovadores.
- 37. El FIDA tiene capacidad para ampliar la escala de modelos innovadores diseñados por los asociados en la ejecución de los proyectos y comprobar su eficacia en la práctica para posteriormente proponer, a través del diálogo sobre políticas, una ampliación de escala aún mayor.
- 38. El FIDA tiene la capacidad de contribuir a los diálogos sectoriales, como ya lo hace en distintos foros normativos (Grupo de Diálogo Rural, Comité de Agricultura Familiar y Mesa de Cooperación sobre Agricultura), grupos de participación social (Mesa de Mujeres Rurales, Red Nacional de la Juventud Rural) y espacios de desarrollo de negocios con asociados estratégicos (Fundación Empresarial para la Acción Social, Walmart y Superselectos).
- 39. Las donaciones patrocinadas por el FIDA aportan un gran valor agregado al programa en el país y contribuyen a la eficacia de los procesos de diálogo nacional y regional sobre políticas relativas a temas de gran importancia, como la política fiscal con el Instituto Centroamericano de Estudios Fiscales, el acceso a los mercados y las exportaciones con la CEPAL y la Asociación Guatemalteca de Exportadores, el empoderamiento económico de las mujeres con la Entidad de las Naciones Unidas para la Igualdad de Género y el Empoderamiento de las Mujeres (ONU-Mujeres), y el fomento de las políticas públicas con el Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural.
- 40. Los funcionarios del Gobierno salvadoreño han manifestado su interés en que el FIDA sea un asociado estratégico en la aplicación del Plan de Agricultura Familiar.

B. Objetivos estratégicos

41. Tomando como base las prioridades nacionales y la experiencia y la ventaja comparativa del Fondo, la estrategia del FIDA en El Salvador para el período 2015-2019 estará orientada a reducir la pobreza rural mediante la generación de ingresos y la mejora del bienestar en favor de los agricultores familiares mediante los siguientes objetivos estratégicos:
- **Objetivo estratégico 1.** Mejorar el acceso de los agricultores familiares a los recursos, las tecnologías y la información para desarrollar una agricultura más sostenible y mejor adaptada al cambio climático. Para ello, será necesario ofrecer y difundir información, herramientas e incentivos que ayuden a los agricultores familiares a llevar a cabo sus actividades productivas de manera sostenible, centrándose en promover su acceso al crédito y la asistencia técnica, la utilización de tecnologías específicas de adaptación al cambio climático y la mejora de sus capacidades de innovación a la hora de aprovechar las oportunidades existentes y superar los obstáculos.
 - **Objetivo estratégico 2.** Promover el empoderamiento económico de los jóvenes, las mujeres rurales y los pueblos indígenas mediante el apoyo al desarrollo de empresas agrícolas y no agrícolas y el fomento de oportunidades de empleo en las zonas rurales, teniendo presente los aspectos culturales o las necesidades particulares de estos grupos con el fin de facilitar su participación en actividades empresariales que tengan éxito.
 - **Objetivo estratégico 3.** Contribuir a los esfuerzos del Gobierno por que la inversión y el gasto público y en las zonas rurales respondan a criterios más eficaces, eficientes y equitativos. Para ello, se procederá a introducir metodologías e instrumentos comprobados para el análisis y seguimiento de políticas, se proseguirá con los procesos de diálogo sobre políticas y cooperación técnica con el Gobierno, y se establecerán/mantendrán marcos adecuados para promover la participación de la sociedad civil y otros interesados directos de las zonas rurales en los procesos de diálogo sobre políticas públicas.
42. Estos objetivos se abordarán a través de los proyectos financiados con préstamos y donaciones del FIDA, junto con las iniciativas del Gobierno, los asociados del ámbito de la cooperación internacional y el sector privado. Las directrices que guiarán la estrategia del FIDA en El Salvador son las siguientes: i) seleccionar a los asociados para ampliar la escala de las actividades y los resultados; ii) promover que el sector privado contribuya a fortalecer y desarrollar las empresas rurales y generar nuevas oportunidades de empleo, y iii) estar abierto a nuevos enfoques, especialmente en lo que respecta a mecanismos de coordinación de políticas, soluciones tecnológicas en materia de adaptación al cambio climático, y mecanismos de gestión de los riesgos y los desastres naturales.

C. Oportunidades de innovación

43. En el marco del nuevo COSOP, promover el desarrollo rural desde un enfoque multi e intersectorial ofrece oportunidades de innovación en las siguientes esferas: i) establecimiento/fortalecimiento de vínculos y espacios de diálogo con el sector privado, para alentar la inversión en iniciativas con potencial de mercado; ii) introducción de soluciones tecnológicas y prácticas agrícolas innovadoras para hacer frente a los problemas a largo plazo, como la inestabilidad climática, el cambio climático y la degradación del medio ambiente; iii) fortalecimiento de la capacidad empresarial de los pequeños agricultores pobres, y iv) perfeccionamiento de las metodologías empleadas para fomentar las capacidades de las organizaciones de productores para hacer frente a los problemas económicos en entornos económicos complejos en contracción.

44. El hecho de que los jóvenes sean uno de los grupos objetivo prioritarios plantea a la vez necesidades y oportunidades, en concreto en lo que respecta a modernizar las estrategias de intervención y generar alternativas para el desarrollo de actividades empresariales que atraigan a los jóvenes y consigan convertirlos en actores y líderes de la transformación de las zonas rurales.
45. En relación con las innovaciones en materia de género, cabe destacar la oportunidad de promover la participación de las mujeres desde un punto de vista cualitativo, redoblando los esfuerzos para promover su participación en actividades generadoras de ingresos y el acceso a beneficios concretos en cuanto a toma de decisiones y remuneración.
46. La atención a los pueblos indígenas y a alternativas de desarrollo económico que se ajusten a sus necesidades constituirá una innovación tanto para el FIDA como para El Salvador.

D. Estrategia de focalización

47. De conformidad con las prioridades de las políticas nacionales y prestando la debida atención a las particularidades de El Salvador, la estrategia de focalización se centrará en:
 - a) zonas rurales en las que se concentra un gran número de familias agricultoras pobres, y
 - b) familias de hogares rurales pobres, especialmente aquellos encabezados por mujeres o compuestos por jóvenes o pueblos indígenas.
48. La pobreza y el género serán los principales indicadores del proceso de focalización, aunque también se tendrán en cuenta los siguientes criterios subsidiarios al seleccionar las zonas prioritarias: i) potencial productivo (conectividad, infraestructura, superficie cultivable, conocimientos); ii) vulnerabilidad al cambio climático (frecuencia de fenómenos meteorológicos extremos, inestabilidad climática), y iii) tejido organizacional (presencia de asociaciones comunitarias, cooperativas u otras organizaciones de productores, organizaciones no gubernamentales [ONG], organizaciones de la sociedad civil).
49. Las líneas de acción se diseñarán con vistas a maximizar la integración de los jóvenes, las mujeres y los pueblos indígenas en la estrategia del FIDA en El Salvador.

E. Vinculaciones con las políticas

50. El FIDA establecerá vínculos estrechos con los instrumentos de políticas públicas definidos en el Plan Quinquenal de Desarrollo 2015-2019, en concreto:
 - el Plan de Agricultura Familiar, en especial los componentes relativos al encadenamiento productivo e innovación agropecuaria;
 - el Sistema de Protección Social Universal, en particular los programas de seguridad alimentaria y nutricional, protección social, y género, juventud e iniciativa empresarial, y
 - el Programa Nacional de Restauración de Ecosistemas y Paisajes, especialmente las acciones diseñadas para promover la capacidad de resistencia y las técnicas de adaptación al cambio climático.

V. Gestión del programa

A. Seguimiento del COSOP-BR

51. El seguimiento del COSOP-BR se basará en:
- a) actividades periódicas de seguimiento y verificación de los indicadores incluidos en la matriz de resultados del COSOP-BR, con el apoyo de los instrumentos oficiales del FIDA, y
 - b) la vinculación de los sistemas de seguimiento y evaluación (SyE) de los proyectos con los sistemas del Ministerio de Agricultura y Ganadería.
52. La primera evaluación del COSOP-BR tendrá lugar 18 meses después de ser aprobado por la Junta Ejecutiva. De ahí en adelante, se realizarán exámenes anuales, un examen a mitad de período y una revisión final de conformidad con las directrices del FIDA al respecto.

B. Gestión del programa en el país

53. El gerente del programa en el país, que trabaja desde la oficina del FIDA en Guatemala, se encargará de supervisar el desarrollo y la ejecución de los proyectos y las actividades de conformidad con las políticas institucionales del FIDA y las directrices estratégicas de la División de América Latina y el Caribe. Asimismo, se contratará a un equipo de consultores para supervisar directamente el programa y prestar apoyo a la ejecución.
54. Sobre la base de las enseñanzas extraídas, las prioridades serán:
- a) garantizar la aplicación de estrategias diferenciadas para los distintos grupos objetivo prioritarios (jóvenes, mujeres y pueblos indígenas);
 - b) fortalecer la coordinación e integración entre los proyectos financiados por el FIDA y el Ministerio de Agricultura y Ganadería a través de la Dirección General de Desarrollo Rural;
 - c) identificar las oportunidades de apoyo al programa en el país por medio de iniciativas regionales e internacionales financiadas o facilitadas por el FIDA;
 - d) fortalecer los vínculos entre los procesos de diálogo sobre políticas públicas y su aplicación práctica;
 - e) promover la gestión de los conocimientos como instrumento de ampliación de escala, e
 - f) impulsar la integración regional entre las iniciativas de desarrollo rural.

C. Asociaciones

55. A nivel del Gobierno, el Ministerio de Hacienda y el Ministerio de Agricultura y Ganadería son los principales asociados del FIDA en la gestión y ejecución de los programas y proyectos.
56. En el marco del nuevo ciclo del COSOP-BR, el FIDA ampliará el diálogo con otras instancias del Gobierno, en concreto la Secretaría Técnica de la Presidencia, el Ministerio de Economía, el Ministerio de Medio Ambiente, el Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria, la Comisión Nacional de la Micro y Pequeña Empresa, el Banco de Fomento Agropecuario y el Instituto Nacional de la Juventud.
57. La Mesa de Cooperación para la Agricultura es una plataforma para el diálogo sobre políticas y la coordinación de estrategias. El diálogo con la sociedad civil proseguirá a través de la Comisión de Agricultura Familiar, el Grupo de Diálogo Rural, la Mesa de Mujeres Rurales, la Red Nacional de Jóvenes Rurales y el Frente Nacional Agrario, además de universidades, centros de investigación y ONG.

58. El FIDA procurará intensificar el diálogo y la cooperación financiera y operacional con otras instituciones financieras internacionales con el Banco Interamericano de Desarrollo, el Banco Mundial, el Banco Centroamericano de Integración Económica y el Banco de Desarrollo de América Latina, cuyas carteras de proyectos presentan buenas oportunidades para crear sinergias y complementariedades.
59. Con el fin de potenciar los procesos de integración regional, el FIDA intensificará el diálogo con instituciones como el Consejo Agropecuario Centroamericano del Sistema de la Integración Centroamericana y el Programa Regional de Desarrollo Rural.
60. También se estrecharán las relaciones con el sector privado, mediante la búsqueda de asociaciones público-privadas y el fortalecimiento de los vínculos con la Fundación Empresarial para la Acción Social, cámaras de comercio, asociaciones comerciales y grupos empresariales como Walmart y el Grupo Calleja.

D. Gestión de los conocimientos y comunicación

61. La labor de gestión de los conocimientos en el país se centrará en: i) maximizar la eficiencia y eficacia de las inversiones públicas y privadas, y ii) ampliar la escala de las mejores prácticas de los proyectos del FIDA para integrarlas en los procesos de elaboración de políticas públicas.
62. Las principales esferas de interés para la gestión de los conocimientos en El Salvador son: i) gestión administrativa y financiera de los proyectos; ii) juventud y género; iii) diálogo sobre políticas; iv) negocios rurales; v) experiencias innovadoras, y vi) cambio climático.
63. Las donaciones del FIDA se vincularán a la estrategia de gestión de los conocimientos, por lo que aportarán un valor agregado al programa en el país.
64. La imagen del FIDA siempre estará ligada a los temas que más afectan a las zonas rurales del país. Además, el Fondo trabajará con el Ministerio de Agricultura y Ganadería para promover actividades de comunicación que tengan como objetivo difundir el impacto de los proyectos entre los diferentes públicos.

E. Marco de financiación con arreglo al PBAS

65. El programa en el país ya ha recibido un total de USD 45 millones en el marco de las operaciones en curso del FIDA. En 2013, el programa obtuvo una puntuación media de 4,21 (en una escala del 1 al 5) en la evaluación efectuada con arreglo al sistema de asignación de recursos basado en los resultados (PBAS). Esta calificación hace referencia a una asignación de USD 4,29 millones en 2013, USD 3,91 millones en 2014 y USD 3,91 millones en 2015, lo que supone una asignación indicativa total de USD 12,12 millones para el período 2013-2015. La asignación prevista para cada uno de los próximos ciclos del PBAS (2016-2018 y 2019-2021) es de USD 12 millones, aproximadamente.
66. Es importante destacar que el país es susceptible de recibir financiación del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM) y el Programa de Adaptación para la Agricultura en Pequeña Escala (ASAP) dada su vulnerabilidad y sus necesidades en materia de medio ambiente. El FIDA tratará de utilizar este tipo de fuentes para aumentar la financiación total disponible para el programa en el país. El país ya está en la lista de posibles receptores de financiación en el marco del ASAP y está previsto que reciba USD 5 millones en 2015.

Cuadro 1
Cálculo para el primer año del COSOP-BR con arreglo al PBAS (2014)

<i>Indicador</i>	<i>Puntuación para el primer año del COSOP-BR</i>
A i) Marco jurídico y normativo para las organizaciones rurales	4,88
A ii) Diálogo entre el Gobierno y las organizaciones rurales	4,50
B i) Acceso a la tierra	3,88
B ii) Acceso a agua para uso agrícola	3,69
B iii) Acceso a los servicios de investigación y extensión agrícolas	4,33
C i) Condiciones propicias para fomentar los servicios financieros rurales	4,50
C ii) Clima favorable a la inversión para las empresas rurales	4,58
C iii) Acceso a los mercados de insumos y productos agrícolas	4,25
D i) Acceso a la educación en las zonas rurales	5,06
D ii) Representación de las mujeres	4,00
E i) Asignación y gestión de recursos públicos para el desarrollo rural	4,56
E ii) Rendición de cuentas, transparencia y corrupción en las zonas rurales	4,50
Suma de puntuaciones combinadas	193,75
Promedio de puntuaciones combinadas	4,39
<i>Calificación de los proyectos en situación de riesgo (2014)</i>	4
<i>Puntuación del país con arreglo al PBAS (2013)</i>	4,22
Asignación para 2013-2015 (USD)	12,4 millones

F. Riesgos y gestión del riesgo

67. El principal riesgo deriva del hecho de que el presente COSOP-BR se apoya en un marco de políticas públicas que todavía no se ha ejecutado según lo previsto en el Plan Quinquenal de Desarrollo 2010-2015. Con el fin de mitigar este riesgo, se llevará a cabo un seguimiento continuo de la cartera en colaboración con el Ministerio de Agricultura y Ganadería y el Ministerio de Hacienda, además de prestar apoyo para realinear los proyectos financiados por el FIDA con las políticas vigentes del Gobierno.
68. La posible falta de coordinación interinstitucional entre las entidades públicas también constituye un riesgo, que está previsto atenuar mediante la creación constante de oportunidades de diálogo.
69. El país presenta un alto grado de vulnerabilidad a los riesgos ambientales de alcance mundial, por lo que se procurará promover iniciativas de sostenibilidad ambiental y adaptación al cambio climático y facilitar el acceso a los fondos disponibles a nivel mundial.
70. Los riesgos vinculados a la inseguridad se mitigarán con mayores inversiones en la juventud, el apoyo al desarrollo de un programa de promoción junto con las autoridades nacionales y la elaboración de planes de contingencia para las poblaciones rurales.
71. Los proyectos que se encuentran en situación de riesgo representan una amenaza para la cartera del país y tienen un impacto negativo en el desarrollo rural. El diálogo tripartito entre el FIDA, el Ministerio de Agricultura y Ganadería y el Ministerio de Hacienda, junto con la realización de sólidas misiones de apoyo al seguimiento y la ejecución, serán parte de la estrategia empleada para limitar y gestionar los proyectos en riesgo.

Apéndice I. Proceso de consulta del COSOP

A. Introducción y context

1. El proceso de preparación del COSOP constó de varias actividades:
 - a. Revisión de estudios técnicos y documentos de política económica y social incluyendo estudios sobre pobreza rural, naturaleza de la economía rural, agricultura familiar, y programas de desarrollo rural del gobierno.
 - b. Elaboración de una caracterización y diagnóstico de la pobreza rural, de la ruralidad salvadoreña, del contexto macroeconómico, y de los programas de gobierno para promover el desarrollo rural y avanzar en la reducción de la pobreza.
 - c. Presentación de dicho diagnóstico a las autoridades del gobierno de El Salvador y representantes de grupos interesados y beneficiarios actuales y potenciales de los programas del FIDA con el objetivo de obtener reacciones y comentarios acerca de la validez de dicho diagnóstico.
 - d. Preparación de un borrador inicial por el equipo de INCIDE bajo la dirección del CPM.
 - e. Mejoramiento del documento con comentarios del CPMT.
 - f. Validación del contenido del documento por el Gobierno de El Salvador y por los directivos de FIDA.

B. Diálogos en el país

2. El Instituto Centroamericano de Investigaciones para el Desarrollo y el Cambio Social (INCIDE) junto a la coordinación de FIDA en El Salvador organizaron nueve talleres de diálogo sectorial durante la semana del 16 al 20 de septiembre del 2014. El proceso de consulta para la elaboración del COSOP-RB incluyó la realización de nueve diálogos intersectoriales y gubernamentales, y entrevistas individuales. Los sectores que participaron en los talleres de diálogo fueron: comunidades y pueblos indígenas, cooperación internacional (IICA, AECID, CATIE, UE, AACID, PMA, BID, PNUD, UNFPA), mujeres rurales, sector privado, organizaciones campesinas, grupo de diálogo rural (GDR), sector gubernamental (MINEC, CONAMYPE, DIGESTYC, STPP, MAG), Ministerio de Agricultura y Ganadería, y jóvenes rurales. La participación en dichos talleres ascendió a 130 personas.
3. Se consideró que los talleres eran una de las fuentes de información más importante para la elaboración del COSOP-RB. Para aprovecharlos al máximo, se determinaron los siguientes objetivos:
 - a. Compartir y discutir los resultados de los estudios preliminares de base para la elaboración del RB-COSOP para El Salvador.
 - b. Identificar las necesidades prioritarias de los grupos rurales con el fin de determinar oportunidades y modalidades de participación por parte del FIDA.
 - c. Identificar las ventajas comparativas del FIDA en el país, como organismo financiero internacional especializado en el desarrollo rural y la reducción de la pobreza.
 - d. Identificar las posibilidades de participación de las distintas organizaciones invitadas dentro de la implementación de los programas existentes y futuros, financiados por el FIDA.

4. Cada taller se desarrolló en un promedio de tres horas que fueron distribuidas de la siguiente manera: a) Presentación de los resultados de los estudios preliminares para la elaboración del COSOP-RB (aproximadamente 45 minutos). INCIDE fue el responsable de la presentación y el contenido de la discusión que incluyó tanto los hallazgos de interés general así como contenidos específicos adaptados a la naturaleza del grupo de discusión particular; b) Presentación al grupo de una serie de preguntas indicativas que incluían tanto preguntas comunes para todos los grupos así como preguntas adaptadas a la naturaleza del grupo de discusión particular; c) Discusión y participación individual y en grupo de los asistentes para dar respuestas y comentarios a las preguntas indicativas. Se tomaron notas en las sesiones de discusión con el objetivo de captar no solo la información específica que se presentó, sino también, el sentido general de la cada temática. Así mismo, las discusiones fueron grabadas en forma digital y los archivos fueron analizados y su contenido utilizado en la elaboración de este COSOP-RB.
5. Las consultas realizadas a los participantes de los diálogos fueron sobre: las áreas prioritarias y componentes principales de una estrategia de desarrollo rural, la situación de los pobres rurales, la reducción de la pobreza en las zonas rurales, los principales beneficiarios y participantes de la estrategia de desarrollo rural, actividades que deben ser prioridad para una estrategia de desarrollo rural y de reducción de la pobreza rural, proyectos en curso que pudieran hacer acompañamiento a una estrategia de desarrollo rural, políticas y proyectos.
6. Dentro de la consulta realizada se obtuvo los siguientes mensajes centrales: (a) las políticas implementadas para la reducción de la pobreza rural no han sido suficientes para erradicar el problema; (b) las estrategias a implementar deben incluir un componente de organización territorial para una mejor y efectiva coordinación entre los actores involucrados; (c) incentivar la creación de un sistema de abastecimiento de granos básicos; (d) iniciativas que permitan el desarrollo de actividades agrícolas no tradicionales; (e) debilidad en los compromisos por parte del gobierno y de la comunidad internacional al no fomentar una estrategia de desarrollo rural, (f) la violencia en la zona rural se ha convertido en un nuevo factor de estancamiento, por ende debe ser incorporado a toda estrategia dirigida a fomentar el desarrollo de dicha zona; (g) se observaron problemas en cuanto al diseño e implementación de los proyectos desarrollados por FIDA, debe haber una mejor coordinación entre FIDA y gobierno para que sea una intervención conjunta y sin contradicciones dentro del territorio.
7. El CNE (Comité Nacional de Estrategia=CPMT Nacional) compuesto por representantes el MAG, Secretaría Técnica de la Presidencia de la República, representantes de mujeres, jóvenes, organizaciones campesinas, institutos de investigación y organizaciones de la sociedad civil, se reunieron en dos momentos para validar el diagnóstico y estrategia del presente COSOP.

Apéndice II. Country economic background: El Salvador

Land area (km ² thousand)	21.041	GNI per capita (USD / AM)	3693.43
Total population (million)	6.340	GDP per capita growth (annual %)	0.99
Population density (people per km ² of land area)	301.34	Inflation, consumer prices (annual %)	0.76
Local currency: U.S. Dollar (USD)			
Social Indicators		Economic Indicators	
Population growth (annual %)	0.68	GDP (USD million)	24259.1
Crude birth rate (per thousand people) 2012	20.242	GDP growth (annual %)	
Crude death rate (per thousand people) 2012	6.523		2001 1.71
Infant mortality rate (per thousand live births) 2012	13.6		2013 1.68
Life expectancy at birth (years) 2012	72.10	Distribution of GDP by sector	
Total labor force (million) 2012	2708794	agriculture value added (% of GDP)	10.84
Female labor force as % of total 2012	41.59	industry value added (% of GDP)	26.95
Education		manufacturing value added (% of GDP)	20.17
School enrollment, primary (% gross) 2012	112.60482	services value added (% of GDP)	62.20
Adult literacy rate (% age 15 and above) 2011	85.49	Consumption	
Nutrition		General government final consumption expenditure (as % of GDP)	11.95
Depth of food deficit (kilocalories p/person p/day)	78	Household final consumption expenditures, etc. (as % of GDP)	92.36
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2008	20.60	Gross domestic savings (as % of GDP)	-4.31
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2008	6.59	Balance of Payments (USD million)	
Health		Merchandise exports (2012)	5339.1
Health expenditure, total (as % of GDP) 2012	6.71	Merchandise imports (2012)	10269.7
Physicians (per thousand people) 2010	1.596	Balance of merchandise trade (2012)	-4930.6
Population using improved water sources (%) 2012	90.1	Current account balance (% of GDP) (2012)	-5.28
Population using improved sanitation facilities (%)	70.5	Current account balance (current US\$) (2012)	-1257.5
Agriculture and Food		Foreign direct investment, net (2012)	-515.8
Food imports (% of merchandise imports) 2012	16.19	Government Finance	
Fertilizer consumption (kilograms per ha of arable land) (2012)	182.24	Cash surplus/deficit (as % of GDP) (2012)	-0.77
Food production index (2004-06 = 100) (2012)	116.57	Total expense (% of GDP) (2012)	20.57
Cereal yield (kg per ha) (2012)	2782.21	Present value of external debt (as % of	49.50

		GNI) (2012)	
Land Use		Total debt service (% of GNI) (2012)	5.02
Arable land as % of land area (2011)	32.09	Lending interest rate (%)	n/a
Forest area as % of total land area (2011)	13.64	Deposit interest rate (%)	n/a
Agricultural irrigated land as % of total agric. land (2007)	2.14		

Apéndice III. Marco de Gestión de los Resultados del RB-COSOP – El Salvador – 2015-2019

ALINEAMIENTO DE LA ESTRATEGIA DE PAÍS	RESULTADOS PRINCIPALES DEL COSOP			OBJETIVOS INSTITUCIONALES Y DE POLÍTICAS
Estrategia, políticas y programas de reducción de pobreza	Objetivos Estratégicos del RB-COSOP	Resultados que el FIDA desea influenciar	Indicadores	
<p>PAF - Plan de Agricultura Familiar.</p> <p>Fin: reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar de las familias que desarrollan la agricultura familiar en los territorios priorizados</p>	<p>Fin: reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar de las familias que desarrollan la agricultura familiar en los territorios priorizados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . Reducción del 10% de desnutrición crónica en niños y niñas menores de dos años en las familias participantes del proyecto. . Reducción de un 12% de los niveles de pobreza extrema y relativa en el área rural mediante la implementación del PAF. 	<ul style="list-style-type: none"> . Nivel de desnutrición crónica en niños (RIMS). . Nivel de pobreza extrema por metodología de activos (RIMS). 	<ul style="list-style-type: none"> . Fortalecer las políticas, programas e iniciativas de apoyo a procesos productivos sustentables y con enfoque en el desarrollo de capacidades de resiliencia al cambio climático. . Fortalecer la inclusión democrática de jóvenes, mujeres y pueblos indígenas en los procesos económicos. . Promover la participación de la agricultura familiar en el diálogo de políticas públicas.

<p>Objetivos PAF:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Incrementar la disponibilidad, acceso y consumo de alimentos a través de la mejora de los sistemas de producción y abastecimiento de las familias rurales. . Proveer el conocimiento y las tecnologías que demanden los actores de las cadenas de valor agropecuarias, necesarias para aumentar y sostener su competitividad en el mercado. 	<p>Objetivo Estratégico 01:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Mejorar el acceso de los(as) agricultores(as) familiares a los recursos, tecnologías e informaciones para desarrollar una agricultura sostenible y con mayor adaptación al cambio climático. 	<ul style="list-style-type: none"> . Incremento del 10% en la producción de la agricultura familiar. . 10% de hogares rurales pobres que aumentan la producción y el consumo de alimentos debido al acceso a las políticas y programas públicos ejecutados en el contexto del PAF. 	<ul style="list-style-type: none"> . Nro. de agricultores(as) familiares que desarrollan una agricultura sustentable y fortalecen su resiliencia al cambio climático (M&E programas MAG-FIDA). . Nro. de agricultores(as) familiares que mejoran la productividad. 	
<p>Objetivos PAF:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Incrementar el nivel de ingresos netos de las familias rurales a través del mejoramiento de la competitividad de los negocios rurales y el encadenamiento agro productivo. . Establecer los mecanismos de coordinación e incentivos con las empresas del sector privado, para fomentar los negocios 	<p>Objetivo Estratégico 02:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Promover el empoderamiento económico de la juventud, mujeres rurales y pueblos indígenas. 	<ul style="list-style-type: none"> . Incremento en un 10% de los ingresos netos de los(as) agricultores(as) familiares participantes del proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> . Nro. de agricultores(as) familiares que tienen acceso a los mercados, desagregados por jóvenes, mujeres y pueblos indígenas (M&E programas MAG-FIDA). . Nro. de puestos de trabajos creados en los emprendimientos 	

<p>entre la gran empresa y las pequeñas y medianas asociaciones de agricultores familiares.</p>			<p>de la agricultura familiar.</p> <p>. % de incremento de los ingresos obtenidos por los(as) agricultores(as) familiares a través de los emprendimientos económicos.</p>	
	<p>Objetivo Estratégico 03:</p> <p>. Contribuir con los esfuerzos del gobierno para mejorar la eficiencia, eficacia y equidad del gasto e inversión pública para el desarrollo rural.</p>	<p>. Por lo menos 1 plataforma de la agricultura familiar mantiene diálogo constante con los tomadores de decisión sobre las políticas públicas.</p>	<p>. Nro. de alianzas estratégicas generadas en favor del desarrollo rural en el entorno del proyecto.</p> <p>. Nro. de mecanismos de diálogo de políticas fortalecidos con la participación de jóvenes, mujeres y pueblos indígenas.</p>	
INDICADORES CLAVES				
<p>Población (2013) Población 6,290,420⁸ Población Rural: 2,374,708 (37.8%)</p>				

⁸Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM)

<p>Indicadores económicos(2013): Ingreso per cápita: US\$556.16⁹</p> <p>Indicadores de pobreza(2013): Población en pobreza: 29.6% del total de la población</p> <p>Población en pobreza extrema: 7.1%</p> <p>Población en pobreza relativa: 22.5%</p> <p>Población rural en pobreza: 36% del total de la población.</p> <p>Población rural en pobreza extrema 9.8% del total de la población.</p> <p>Población rural en pobreza relativa: 26.2%</p> <p>Población indígena: 0.2%¹⁰</p> <p>Indicadores de Desarrollo Humano: Índice de Desarrollo Humano (2013) 0.662 (se sitúa al país en la posición 115).</p> <p>Coefficiente Gini (2010): 48.33¹¹</p>				
---	--	--	--	--

⁹ Por hogar mensual

¹⁰ CEPAL

¹¹ Banco Mundial

Apéndice IV. Previous COSOP results management framework

Lineamientos de la estrategia de país	Resultados clave			Institucional / Objetivos de la política
Estrategia de reducción de la pobreza	Objetivos Estratégicos	Indicadores de resultado	Indicadores de hitos	Agenda
<p>Reducción de la pobreza a través del desarrollo de las zonas rurales pobres de una manera medioambiental y económicamente sostenible, dando prioridad a aquellas zonas con altos niveles de marginación mediante la implementación de programas y políticas que desarrollen las potencialidades y oportunidades locales.</p>	<p>Desarrollo de las zonas rurales pobres de El Salvador mediante una mejora en los ingresos y capital social y desarrollo comunal.</p>	<p>Mejoramiento en la pobreza per cápita en las áreas del proyecto en un % específico de los grupos beneficiados.</p> <p>Incrementar los ingresos de los beneficiarios en un % específico</p>	<p>Población objetivo identificada por FIDA.</p> <p>Actividades identificadas en donde es posible el incremento de ingresos y la generación de empleo.</p>	<p>Dar como prioridad en la agenda gubernamental la reducción de la pobreza y el desarrollo de las zonas rurales.</p> <p>Continuar con los programas gubernamentales ya existentes.</p>
	<p>Desarrollo de organizaciones de base y empoderamiento de las mujeres rurales, y la participación en actividades de desarrollo local y regional</p>	<p>Mejoramiento en los ingresos provenientes de las actividades agrícolas y no agrícolas.</p> <p>Mejorar el manejo de recursos naturales.</p>	<p>Número de beneficiados por los programas de gobierno en las zonas de la estrategia.</p>	<p>Promoción de una coordinación institucional entre Gobierno y agencias privadas.</p>
	<p>Mejorar los programas del Gobierno que buscan el alivio de la pobreza mediante una mejor asignación de la población objetivo</p>	<p>Mejorar la equidad de género en las áreas de la estrategia.</p> <p>Diversificación de las actividades agrícolas.</p>	<p>Metodologías diseñadas para la sistematización de experiencias en la implementación de los programas de desarrollo rural.</p>	<p>Desarrollo de mecanismos institucionales que permitan una mejor interacción entre los diferentes grupos involucrados en la implementación de la estrategia.</p>
	<p>Apoyar esfuerzos del Gobierno para aliviar la pobreza rural</p>			<p>Coordinación institucional a nivel local.</p>

Apéndice V. Acuerdo en el punto de culminación de la EPP

CPE agreement at completion point

El COSOP 2001 de El Salvador no contempló todo el ciclo de revisiones y una evaluación formal al momento de su terminación en el año 2008. Sin embargo, si se realizó la primera revisión, la cual se sistematizó en unas notas de revisión realizadas el 19 de junio de 2002, las cuales muestran el siguiente análisis.

A. Portfolio/Project Specific Findings

1. IFAD's portfolio in El Salvador is relatively young: except for the Agriculture Credit Project which belongs to IFAD's first generation of projects (and which falls into a period prior to the present External Review), IFAD's portfolio began in the early 1990s. It very much reflects the country's high priority needs of reconstruction, rural development and poverty alleviation in war torn areas - this followed, and was clearly in response to, the post conflict situation that emerged from the Peace Treaty between the GOES and the FMLN reached at the beginning of 1992. Additionally, the portfolio of projects reflects a thrust toward reestablishment of extension and financial services. But perhaps most notable was the strong participation of NGOs and CBOs, the intensive promotion of gender equity, and the attention to conservation and management of natural resources. The projects of the 1990s also demonstrated a clear poverty focus as evidenced by the fact that they cover areas within the five poorest departments of the country. Finally, natural calamities (earthquake, hurricane) that occurred later in the 1990s introduced additional challenges to the already difficult rural development.

Results/Impact

1. The two projects (PRODAP I – closed, and PROCHALATE – to be closed shortly) for which interim evaluation reports are available showed, overall, satisfactory results, with a number of outstanding features, but also some weaknesses. Possibly their main contribution is not in the nature of IFAD's normal rural development assistance. Rather IFAD demonstrated a most valuable ability to contribute to *conflict resolution* in the context of projects that relied largely on local NGOs composed of former enemies. Initially this was a hesitant process but over time seems to have turned out critically effective for mending a torn social fabric. PROCHALATE considers that the main benefit of the project was that it serves' as a model for the transition from a situation of armed conflict to a process of peace and national reconstruction'. Looking at the experience of both PRODAP I and PROCHALATE, the impacts were felt eventually in:
 - improved physical and financial assets at the level of participating communities,
 - farmers and "micro-entrepreneurs";
 - increased human assets through training, literacy program (PRODAP);
 - major improvements on gender issues as evidenced in more equitable relations between men and women, especially at the family level;
 - exceptional involvement of local NGOs/CBOs for project execution though the sustainable development of CBOs was uneven and not always successful;
 - PROCHALATE pioneered the participation of private rural service providers;
 - good improvements in agriculture production, especially through crop diversification - though at considerably lower increases in yields than anticipated;
 - PROCHALATE found that poor farmers proceed with their crops only after they have signed contracts with their clients (supermarkets, restaurants etc.);
 - better nutrition has resulted not least from small species production;
 - increased recognition of environmental aspects (e.g., afforestation, use of appropriate techniques including application of organic fertilizers);
 - major impact at the level of community organization, especially in the generation of local capacity for management and execution of community works.

2. The results from the rural financial services turned out less successful. While access to credit improved considerably, the credit programs were not sustainable on the basis of what were quite traditional approaches - though in PROCHALATE an effort was made to use local S&L cooperatives, so far limited to urban areas in El Salvador.
3. While recognizing the important achievements, the GOES and IFAD considered that for PRODAP different project elements had attained varying degrees of sustainability, and agreed 1999 on a second IFAD intervention designed to consolidate the project's results by capitalizing on the investments made and on the lessons learned. The project elements not found sustainable were the already mentioned credit program, but also the extension-farmer training activities as well as some marketing and micro-enterprise components (which, according to the comments received from the Government, will be strengthened). At the time of the Interim Evaluation of the PROCHALATE project, the focus was on the actions needed to complete the project successfully rather than on a "final" evaluation - thus the prospect for eventual sustainability was not fully assessed. In this project, the credit component also was problematic, but micro-enterprises turned out rather successful.

Project Related Organization and Management Issues

4. As to Supervision, IFAD played its role in the policy dialogue with the GOES in relation to the implementation of the 1992 Peace Treaty through its own staff. This was beyond the capacity of the CIs (BCIE for PRODAP I, and UNOPS for the other projects) which concentrated on standard supervision administration. In doing its work, BCIE benefited from the close-by presence (HQ in Honduras and a small field office in El Salvador). Importantly, supervision benefited from the HQ (Costa Rica) and local office of the Regional Unit of Technical Assistance (RUTA) when it came to the projects' technical aspects.
5. IFAD made major efforts to involve *cofinanciers* in these projects. This was particularly the case with PROCHALATE which evolved directly from the 1992 Peace Treaty and received important support from other donors (mainly the EU which alone provided the equivalent of about 70% of IFAD funding). The successful guidance of this joint effort proved to be, for some time, a major challenge which required a good deal of IFAD and CI attention.
6. *Monitoring and* evaluation focused mainly on implementation/inputs. When it came to (quantified) indicators for impact assessments, the available evaluation reports lack specificity. This should improve under the provisions included in the two most recent projects.
7. The available evidence suggests a *strong commitment* from the GOES to all IFAD funded projects, reflecting a close and effective dialogue with a broad spectrum of El Salvador authorities.

Relevance and Consistency with IFAD Strategies

8. The El Salvador portfolio since the 1990s mirrors well the evolving IFAD strategies. Indeed, the evidence suggests that the projects contain important elements *preceding* the eventual development of IFAD strategies, i.e., they may in some respects be viewed as pioneers in the development of IFAD's strategies. This is true in particular regarding (i) the attention given to women in rural development projects (with gender being viewed as a matter to be addressed jointly for women and men), (ii) the involvement of NGOs and CBOs in managing IFAD-funded activities, and (iii) the drawing on local organizations to provide services for the projects. Moreover, IFAD's involvement in the post-conflict reconciliation process at the local level appears like a model case. (In this context, it is worth noting that some IFAD managers have pointed out that El Salvador, unlike some African countries with serious post-conflict situations, was able to maintain a certain financial stability, thereby enabling IFAD to support projects without disruptions).

Policy Dialogue and Partnership

9. While the policy dialogue with the GOES centered around the reconciliation process, there were other fields where IFAD's operational activities opened important avenues for policy dialogue. The need for national reconciliation, particularly in conflict-torn rural areas, offered a good opportunity for IFAD to develop and promote a programmatic approach and to use its broad experience in addressing rural poverty. This appears to have been done with considerable impact. At the same time IFAD was able to develop further its approaches to rural development in El Salvador when addressing gender aspects or involving NGOs/CBOs.
10. Partnership has been high on IFAD's agenda in El Salvador. As already pointed out this was true both at the level of domestic and external partners. As an example of the latter, it is worth noting that IFAD has taken a proactive role vis-à-vis the World Bank and the GOES to obtain the participation of the former as a co-financier into the recent Reconstruction and Rural Modernization project - a good illustration of IFAD's advantage to act as a pilot agent for a rural development approach that may then be replicated by/with others on a larger scale.

Consistency with Evolving Strategy

11. Overall there is good consistency with IFAD's evolving strategy as reflected in the recent IFAD strategy documents. As noted, in El Salvador IFAD has in some respects been leading rather than following the institution's strategies, particularly when it comes to gender mainstreaming in rural development and the development/use of community organizations and NGOs. On the other hand, more may possibly be needed with respect to achieving success in the application of rural financial services.

CONCLUSION/SUGGESTIONS FOR ERT CONSIDERATION

16. The ERT may wish to focus on the following aspects of IFAD's experience in El Salvador:
 - (i) the contribution of IFAD to rural development in a post-conflict situation;
 - (ii) the approaches developed to gender issues;
 - (iii) the difficulties faced in developing sustainable rural financial service system;
 - (iv) IFAD's special efforts made to disseminate results of its efforts in El Salvador.

Apéndice VI. Project pipeline – concept note

“Rural Adelante”

- National Programme for Rural Economic Transformation -

A. Background

The level of poverty in El Salvador remains high and the economy shows signs of weakness, including low levels of saving and investment, poor competitiveness and limited growth of gross domestic product. However, in recent years the Salvadoran economy has slowly begun to recover: it grew by 2 per cent in 2011, 1.6 per cent in 2012 and 1.9 per cent in 2013, and growth in 2014 is estimated at 2.1 per cent. The agricultural sector remains a dynamic sector of the Salvadoran economy: the figures indicate that over the last decade it accounted for approximately 12 per cent of GDP. In most cases the sectoral growth rate has outstripped the aggregate growth rate of the economy. However, many challenges remain, including citizen insecurity, which acts as a constraint on the country’s social development and economic growth and negatively impacts the quality of life, especially in rural areas.

Despite the importance of the agriculture, livestock, forestry, fishing and aquaculture sector, public investments needed to maintain growth rates and further reduce rural poverty have not been made. Such investment in the rural sector would reduce citizen insecurity, increase food security and lessen El Salvador’s environmental vulnerability, especially that resulting from a high degree of environmental degradation, meteorological instability and the challenges arising from climate change. In recent years, the economic and social damage caused by environmental phenomena associated with weather instability and climate change have been considerable. A further consideration is the effective absence of a generational succession that would foster the involvement of young people and the renewal of rural leadership.

The new Government of El Salvador has made productive transformation, and consequently the economic transformation of the rural sector, a priority. This priority is being addressed specifically through the Ministry of Agriculture and Livestock, which administers the Family Farming Plan as a platform for policies and programmes that contribute to this national goal. This proposal for the design and implementation of a new project is intended to tackle structural and strategic factors in order to contribute to the achievement of national goals, which are aligned with IFAD objectives and strategic priorities for the rural sector.

B. Possible geographic area of intervention and target groups

El Salvador is divided geographically into four regions: western, paracentral, central and eastern. The first phase of the project will target the eastern region of the country because it has the highest poverty rates and is part of the “dry corridor”. In the second stage the project will be extended to the other regions. To start from the poorest and most difficult regions is obviously a strategic choice made by IFAD, stemming from the guidelines issued by its board.

The areas of El Salvador most affected by natural phenomena have been the eastern and paracentral regions, where, according to the Ministry of Agriculture and Livestock, farmers lost 100 per cent of their crops in 2014 as a result of drought. There is extreme poverty in all 262 municipalities of the eastern region, and in 32 there is severely extreme poverty.

Aligned with the policies and strategies of the National Government, the Ministry of Agriculture and Livestock and the Family Farming Plan, geographic targeting will take into account the concentration of poor family farmers and focus on populations most affected by poverty and climate change.

Beneficiaries will include both women and men in the context of family farming, but the project will prioritize the participation of women, youth and indigenous peoples involved in associated initiatives.

C. Rationale

The new Government, which took office in late June 2014, intends to promote a productive transformation in order to generate more income and job opportunities for Salvadorans. In this context, rural activities, especially in the agricultural sector, have taken on a high level of importance with regard to economic and social policies.

The strengthening of the Family Farming Plan is intended to consolidate policies benefitting rural populations, to whom the country owes a historical debt.

Creating opportunities for young people –men and women-- is crucial to solving the country's social and economic problems. Violence affects youths both as perpetrators and as victims and has escalated to unprecedented levels, jeopardizing the livelihoods of rural populations. Moreover, engagement of rural youth who wish to participate actively in rural economic development, and rural development itself, require an effort to innovate, add value and enhance competitiveness, sustainability and profitability. This engagement will take a different form from that of earlier generations, however, because today's youth have had greater opportunities for education and contact with technology and media. Youngsters have also different cultural standards, consumption patterns, interests and expectations. Their personal skills may be outside traditional agriculture boundaries, as their areas of interest are not necessarily on the local traditional crops and animal husbandry. They tend to be more entrepreneurial, impatient regarding the results and willing to take higher risks than their parents and ancestors. Attractiveness is crucial to involve young people, and this requires opened views for the conception and design of project activities and implementation.

Facing the challenge of having youth as protagonists of productive transformation in rural areas will therefore require coordination and alignment of efforts of different government and non-governmental institutions, private sector and international organizations to provide training and capacity development in different areas, enhance access to productive assets, develop innovative technological and organizational solutions, opening new market channels, dealing with violence, mobilizing funds and identifying investments opportunities.

It is not only extreme weather events (floods, droughts, hurricanes, etc.) that have affected the rural economy. The gradual rise in temperatures has also caused losses in agricultural production, and structural changes will be needed in order to adapt to the new circumstances. For example, new varieties of coffee and new production practices will need to be developed in order to produce at higher altitudes. Similarly, production practices in wet lowland areas must be adapted to increased rainfall concentrated in shorter periods.

The three IFAD operations currently under way in the country have generated significant human and social capital, which will be crucial to the qualitative leap forward to which the country aspires in order to revitalize rural productive capacity and entrepreneurship by strengthening profitable economic initiatives, culminating in a better quality of life for rural populations, especially youth, women and indigenous peoples.

D. Project objectives

The aim of the project is to reduce levels of rural poverty by generating wealth and well-being for families engaged in family farming in priority areas through promotion of sustainable rural business run by rural poor families and communities.

The overall objective of the project is to bring about sustainable increases in agricultural and non-agricultural rural income for farmers (both male and female) in the project area and to facilitate their adaptation to climate change.

This process will be facilitated by the implementation of Family Farming Plan and public investments on productive transformation, and will benefit from both the involvement of partners from the private sector partners and the on-going policy dialogue with other institutions / stakeholders acting in rural development in the country.

E. Harmonization and alignment

The government plan for 2014–2019 establishes productive transformation as one of the key elements for sustainable income generation for poor families in the country.

The Ministry of Agriculture and Livestock is formulating a sectoral policy that will guide the sector's actions for the next five years as part of the government plan. Under this policy the main sectoral challenge is to become a dynamic source of economic growth, income generation, employment, food security and poverty reduction. The sectoral policy comprises five strategic areas:

- Food and nutrition security and sovereignty;
- Increased competitiveness of agricultural, forestry, fishing and aquaculture chains;
- Strengthening of social equity and inclusion (for women, youth and indigenous peoples);
- Environmental sustainability, climate change mitigation and adaptation;
- Improved institutional technical and financial capacity of the Ministry of Agriculture and Livestock, the National Centre for Agricultural and Forestry Technology (CENTA), the National School of Agriculture (ENA) and the Salvadoran Institute for Agrarian Reform (ISTA).

The activities proposed under the "Rural Adelante" project are consonant with all aspects of the policy that the Ministry of Agriculture and Livestock will be promoting in the next five years. Moreover, the proposed project is aligned with the following priorities and policies:

- (a) **The Family Farming Plan (PAF)**, especially in activities related to the production chain and linkage between trade and the industry and innovation. The project will contribute to the goal of reducing rural poverty levels by generating wealth and well-being for rural families.
- (b) **The National Ecosystem and Landscape Restoration Programme (PREP)**. Project activities will facilitate implementation of the agreement between the Ministry of Agriculture and Livestock and the Ministry of Environment and Natural Resources to promote techniques for climate change adaptation.
- (c) **The Policy for the Promotion of Productive Diversification and Transformation (PFDTP)** under the Ministry of Economy. The project will be aligned with the components for promotion of national productive development, export diversification and productive transformation, which seek in a complementary manner to encourage production in response to local and international demand in sectors with clear comparative advantages.

- (d) **The Universal Social Protection System**, particularly the following programmes: the “Glass of Milk” programme (food and nutrition security); Rural Community Solidarity (social protection); School Feeding Programme (food and nutrition security); “Ciudad Mujer” programme for women (gender); Support Programme for Micro and Small Enterprises through the National Commission for Micro and Small Enterprise (CONAMYPE).
- (e) In addition, IFAD will coordinate with the following public institutions: Ministry of Economy, Technical Secretariat of the Office of the President, Ministry of Health, Ministry of Education, Ministry of Environment and Natural Resources, Secretariat for Social Investment, and Social Investment Fund for Local Development.

F. Components and activities

1. Promoting sustainable and profitable agricultural production and climate change adaptation

Outcome 1.1. Farmers will have instruments, information and appropriate technology for sustainable management of natural resources and adaption to climate change.

Outcome 1.2. Family farmers will have strengthened capacity as a result of quality and timely technical assistance that includes the promotion of environmentally sustainable processes.

Outcome 1.3. Family farmers will have succeeded in implementing their plans for sustainable management of natural resources through a mechanism for public and private investment.

The objective of this component is to increase productive potential in order to enhance food security and strengthen rural businesses. The strategy to achieve this objective is to foster sustainable and profitable production techniques and practices, encouraging the sustainable management of natural resources and promoting climate change adaptation techniques. ,.

This component will include technical assistance, training, technology transfer, knowledge management, water and soil conservation techniques, scientific research, certification schemes and promotion of value chains.

2. Promotion of collaborative approaches to rural business development

Outcome 2.1. Family farmers will have formulated viable business strategies and plans, leveraging market opportunities for both agricultural and non-agricultural products and services.

Outcome 2.2. Family farmers will have strengthened their businesses through quality technical assistance that includes promotion of environmentally sustainable processes.

Outcome 2.3. Family farmers will have succeeded in implementing their business plans through a mechanism for public and private investment.

The objective of this component is to promote rural business amongst rural poor in order to generate and increase rural income. The strategy to fulfil this objective is to identify, promote and strengthen the capacities and strategies needed for sustainable development of rural businesses, at family, community and local / regional level, promote greater economic diversification targeted at potential markets and facilitate public and private investments.

This component will include strengthening of non-financial business development services; development of entrepreneurial capacities; strengthening of

cooperativism and the formation of associations and alliances; promotion of business partnerships; use of technology; market research and development and trade promotion; design of business plans with a territorial development approach; identification of opportunities for investment through remittances; fostering of partnerships with financial service providers; and co-financing of business initiatives.

3. Facilitation of inclusive public policy dialogue on rural development

Outcome 3.1. El Salvador will have forums and platforms for institutional cooperation to foster sustainable rural development.

Outcome 3.2. Institutions and service providers working in rural areas will have enhanced capacity to support rural businesses more effectively.

Outcome 3.3. The public policy dialogue in support of sustainable rural development will have been strengthened and integrated with knowledge management processes.

The objective of this component is to strengthen a public policy framework that is favourable to the comprehensive development of capital (human, social, business and professional) and sensitive to the urgent challenges posed by climate change. Such policies will be oriented towards facilitating the development of activities among rural populations, in particular youth, women and indigenous peoples, by encouraging greater involvement in the design, implementation, monitoring and evaluation of innovative public policies.

This component will include activities to strengthen networks of youth, women, indigenous peoples and *campesino* organizations; institutional capacity-building; knowledge management; promotion of multisectoral partnerships; interministerial dialogue within the Government; strengthening of mechanisms for dialogue among rural populations, the Government and the private sector; and studies and evaluations of the impact of policies, programmes and projects for rural development.

These three components will be implemented with the underlying aim of strengthening human and social capital among young people in order to bring about productive and economic transformation in the rural areas targeted by the project. Salvadoran young people in rural areas will be encouraged to participate as entrepreneurs and innovators in rural production, business and political processes with a view to generating an inclusive, competitive, profitable and sustainable economic dynamic.

G. Costs and financing

For a six-year implementation period, the total project cost has been estimated at approximately US\$32 million, as shown in the following table:

Year Phase	Financing Millions US\$	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Phase I	12.0 IFAD 5.0 ASAP 1.5 Benef. 0.5 Gov. <hr/> 20.0 Total	EB	Country-level approval	Year 1 implem.	Year 2 implem.	Year 3 implem.	Year 4 implem.	Year 5 implem.	
Phase II	12.0 IFAD <hr/> 12.0 Total		EB	Country-level approval	Year 1 implem.	Year 2 implem.	Year 3 implem.	Year 4 implem.	Year 5 implem.
Overall Total	32.0								

The breakdown of costs among the various components will be detailed during the design process.

H. Organization and management

The project will be implemented by the Ministry of Agriculture and Livestock through a project coordination unit.

I. Monitoring and evaluation

The project will follow IFAD’s requirements and those of the Ministry of Agriculture and Livestock with regard to design, monitoring and evaluation of public programmes and projects. A plan for monitoring, evaluation and knowledge management will be formulated and will include a matrix of objectives, a framework of indicators and outcomes and an evaluation strategy. That plan is expected to generate inputs for knowledge management by compiling, systematizing and analysing the main lessons learned from the implementation of the project and thus providing technical elements for its replication or scaling-up.

J. Risks

Potential risks for the project include: (i) changes in the priorities of the Government of El Salvador, (ii) discontinuation of the Family Farming Plan, (iii) severe natural or climatic events that affect the project, (iv) uncontrolled violence, (v) economic shocks that affect agricultural production and productivity and/or lead to deceleration of local and regional economies.

K. Timing

Once feedback and approval has been received from the Operational Strategy and Policy Guidance Committee (OSC), it is expected that project preparation can be carried out between February and October 2015. The project proposal could then be submitted to the IFAD Executive Board at its December 2015 session

L. Marco Lógico del proyecto

JERARQUIA DE OBJETIVOS	INDICADORES CLAVES DE DESEMPEÑO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	ASUNCIÓN Y RIESGOS
<p>Fin: Reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar de las familias que desarrollan la agricultura familiar en los territorios priorizados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . Nivel de desnutrición crónica en niños (RIMS). . Nivel de pobreza extrema por metodología de activos (RIMS). . Condiciones de vida (habitación y acceso a bienes y servicios de primera necesidad) 	<ul style="list-style-type: none"> . RIMS . RIMS 	<ul style="list-style-type: none"> . El gobierno salvadoreño sigue fortaleciendo las políticas sociales y promoviendo oportunidades económicas para las poblaciones más vulnerables.
<p>Objetivo de Desarrollo del Proyecto: Incrementar de forma sostenible las fuentes de ingresos rurales agrícolas y no agrícolas de los(as) agricultores(as) familiares del área de proyecto y facilitar su adaptación al cambio climático.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . % de incremento de los ingresos obtenidos por los(as) agricultores(as) familiares a través de los emprendimientos económicos, desagregados por jóvenes, mujeres y pueblos indígenas. 	<ul style="list-style-type: none"> . M&E programas MAG-FIDA. 	<ul style="list-style-type: none"> . El MAG sigue fortaleciendo el eje de empoderamiento económico de las poblaciones rurales, con especial enfoque en procesos productivos sustentables.
<p>Componente 1: Fomento de la producción agrícola sustentable y rentable y adaptación al cambio climático.</p>			
<p>Resultado 1.1: Los(as) agricultores(as) cuentan con instrumentos, información y tecnología apropiada para el manejo sustentable de los recursos naturales y del cambio climático.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . No. de agricultores(as) familiares que desarrollan una agricultura sustentable y fortalecen su capacidad de adaptación al cambio climático. . No. de hectáreas restauradas 	<ul style="list-style-type: none"> . M&E programas MAG-FIDA. . M&E programas MAG-FIDA. 	<ul style="list-style-type: none"> .El gobierno salvadoreño mantiene su foco de fortalecer las prácticas ambientalmente sostenibles. . Las instituciones de asesoría y

<p>Resultado 1.2: Los(as) agricultores(as) familiares tienen su capacidad fortalecida a través de una asistencia técnica de calidad y oportuna y que contempla el fomento de procesos ambientalmente sustentables.</p> <p>Resultado 1.3: Los(as) agricultores(as) familiares logran implementar sus planes de manejo sustentable de los recursos naturales a través de un mecanismo de inversión en bienes públicos y privados.</p>	<p>por el manejo sustentable de los recursos naturales.</p> <p>. No. de agricultores familiares que reciben asistencia técnica para el uso de nuevas tecnologías y prácticas agrícolas sustentables</p> <p>. No. de agricultores(as) familiares que han adoptado nuevas tecnologías de producción sustentable.</p> <p>. Número de planes de manejo sustentable implementados a nivel individual y colectivo, en espacios públicos y privados.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p>	<p>los proveedores de servicio están interesados en la gestión de conocimiento y desarrollo de capacidades sobre medioambiente y cambio climático.</p> <p>.Las tecnologías ambientalmente sustentables mantienen su contribución a la mayor productividad y rentabilidad de los negocios rurales.</p> <p>Las demás condiciones para la adopción de las tecnologías y prácticas sustentables están presentes.</p> <p>Los fondos públicos y privados están disponibles para financiar los planes de manejo</p>
<p>Componente 2: Promoción del desarrollo empresarial rural asociativo</p>			
<p>Resultado 2.1: Los(as) agricultores(as) familiares logran definir su estrategia y planes de negocio viables aprovechando oportunidades de mercado por productos y servicios, agrícolas y no-agrícolas.</p>	<p>. No de planes de negocio viables y bancables identificados.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA. . Estudio de línea de base.</p>	<p>. El MAG sigue trabajando para creación de un ambiente favorable a los negocios rurales.</p> <p>. Los(as) agricultores(as) familiares están comprometidas con una buena gestión de los negocios con enfoque en la rentabilidad.</p>

<p>Resultado 2.2: Los(as) agricultores(as) familiares tienen sus negocios fortalecidos a través de una asistencia técnica de calidad y que contempla el fomento de procesos ambientalmente sustentables.</p> <p>Resultado 2.3: Los(as) agricultores(as) familiares logran implementar sus planes de negocios a través de un mecanismo de inversión en bienes públicos y privados.</p>	<p>. No de emprendimientos de la agricultura familiar que reciben asistencia técnica para la implementación de los planes de negocio.</p> <p>. No de planes de negocios que tienen bienes co-financiados por el proyecto.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Estudio de línea de base.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Estudio de línea de base.</p>	<p>. El mercado financiero ofrece servicios adecuados a las necesidades de los(as) agricultores(as) familiares.</p> <p>. El mercado de proveedores de servicios no financieros es capaz de ofrecer asesoría cualificada y apropiada a los(as) agricultores(as) familiares.</p>
<p>Componente 3: Facilitación del diálogo inclusivo de políticas públicas sobre el desarrollo rural</p>			
<p>Resultado 3.1: El Salvador cuenta con espacios y plataformas de cooperación institucional en favor del desarrollo rural sostenible.</p> <p>Resultado 3.2: Instituciones y proveedores de servicios que intervienen en el ámbito rural tienen sus</p>	<p>. Número de espacios fortalecidos o creados que generan aportes estratégicos a un ambiente favorable al desarrollo rural sostenible;</p> <p>. Número de alianzas estratégicas generadas entre actores.</p> <p>. Nivel de satisfacción de los clientes/usuarios con los servicios recibidos.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Estudios específicos a las plataformas y espacios.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Evaluaciones sobre capacidades</p>	<p>. El gobierno salvadoreño mantiene su apertura de construir diálogos abiertos multisectoriales;</p> <p>. El sector privado tiene interés de desarrollar relaciones estratégicas con el gobierno y con la sociedad civil;</p> <p>. La participación y el involucramiento de los(as) agricultores(as) familiares son facilitados de forma intencional y</p>

<p>capacidades fortalecidas para apoyar de forma más eficaz emprendimientos rurales.</p> <p>Resultado 3.3: El diálogo de políticas públicas en favor del desarrollo rural sostenible está fortalecido e integrado con los procesos de gestión de conocimiento.</p>	<p>. Número de políticas, programas o proyectos elaborados, aprobados, implementados, monitoreados o evaluados con la participación de los diferentes sectores que intervienen en el ámbito rural.</p>	<p>institucionales.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Publicaciones oficiales del gobierno salvadoreño.</p>	<p>transparente;</p> <p>. Los diferentes actores logran identificar, priorizar y construir acuerdos sobre los puntos de la agenda estratégica en favor del desarrollo rural.</p>
---	--	---	--

Expediente principal 1: La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural

Áreas Prioritarias	Grupo Afectado	Problemas Principales	Acciones Necesarias
<p>Baja productividad y rentabilidad de los(las) agricultores(as) familiares y campesinos. Situación que provoca bajos niveles de producción de alimentos para uso en el hogar y para el mercado, además de provocar niveles de ingresos por debajo de la línea de pobreza.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1.15 millones de mujeres viven en situación de pobreza, lo que representa el 35.8% de la población femenina • 1.21 millones de mujeres viven en el área rural, lo cual representa el 51% de la población rural y el 19.2% de la población total • 499 mil mujeres viven en situación de pobreza rural, es decir, el 41.35% de la población femenina rural • El 15.11% de la población femenina total vive en pobreza rural • El 17.2% de la población femenina rural trabaja en el sector agrícola y el 36.8% en el sector comercio 	<ul style="list-style-type: none"> • Bajos niveles de educación de la población rural. • La pequeña agricultura produce en condiciones precarias. • Altos precios de los insumos en general en el país, en comparación a países de la región. • Asistencia técnica muy generalista y de baja a media calidad. • Limitado de acceso a tierras. El alquiler no contempla contratos por más de un año. • Limitado acceso a crédito, por las garantías que solicitan las entidades financieras a los(las) agricultore(as) familiares . • Pocos espacios de comercialización nacional y de exportación de productos tradicionales y orgánicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mayores esfuerzos para desarrollar el extensionismo agrícola pertinente y de alta calidad, intentando utilizar talentos locales • Apoyar la transformación del agro, a través de la inversión en obras de infraestructura de alto impacto, maquinaria y equipamiento. • Mayor acceso a financiamiento y en condiciones justas, que tomen en cuenta la rentabilidad del sector. • Crear instrumentos de política pública productivas que tomen en cuenta la incorporación de las mujeres en este sector. • Fortalecer las organizaciones de mujeres para fomentar el empoderamiento. • Mayor coordinación entre las instituciones dedicadas al desarrollo rural.
<p>Vulnerabilidad económica y ante los altos indicadores de violencia en el país.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La población joven es de 1.87 millones, lo cual representa el 29.7% de la población total • 693 mil jóvenes viven en el área rural, es decir, el 36.7% de estos • El 38.3% de los jóvenes del área rural viven en situación de pobreza, lo que representa un 14.2% de la población total 	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de migración de los jóvenes debido a problemas de inseguridad y falta de oportunidades económicas • Baja calidad educativa y discontinuidad de los estudios • Pérdida de la identidad cultural • Pocos recursos y oportunidades de participación en el sector agrícola • Poco interés de los jóvenes en trabajar en la agricultura, ya que no es llamativo el modelo de agricultura tradicional • Bajo nivel de participación de los jóvenes en los procesos de definición de políticas públicas y de toma de decisión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Acelerar iniciativas de combate a la delincuencia • Crear una demanda de trabajo juvenil acorde a la experiencia, conjuntamente con el sector privado • Apoyo a los planes de desarrollo de MIPYMES para jóvenes • Apoyo educativo a este sector y creación de nuevos espacios de participación donde puedan desenvolverse íntegramente a través de programas territoriales • Diseño e implementación de estrategias, políticas y programas de acceso a mercados, que les permita desarrollar negocios sostenibles y rentables • Crear organizaciones juveniles que apoyen y orienten a otros jóvenes • Fomentar la participación de los jóvenes en los procesos de definición de políticas públicas.

<p>El cambio climático y la creciente variabilidad climática asociada representan una amenaza sin precedentes para el agro en El Salvador.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los(las) agricultores(as) familiares pierden sus cosechas por sequías y/o inundaciones. 	<ul style="list-style-type: none"> • El suelo está debilitado, y consecuentemente la restauración de suelos es clave para dinamizar la agricultura. • Los insumos químicos debilitan más la tierra. • No hay sistematización de opciones de prevención y resiliencia ante los efectos del cambio climático. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cambiar el foco de atención de la política agropecuaria por la producción de corto plazo a su sostenibilidad en el mediano plazo, masificando prácticas agroforestales y de agricultura sostenible que permiten al mismo tiempo mejorar la infiltración y regulación hídrica; restaurar el suelo; ampliar la cobertura vegetal permanente; proteger la biodiversidad y recuperar ecosistemas críticos; ampliar los sumideros de carbono para mitigar el cambio climático; mejorar la salud humana y garantizar la seguridad alimentaria. • Desarrollar un robusto sistema de M&E de alcance nacional de todas las variables asociadas a los temas mencionados, ampliando significativamente y aprovechando mejor las capacidades que ya existen en el MARN. • Establecer un modelo de extensión agropecuaria afinado y controlado territorialmente, basado en extensionistas locales, con el CENTA jugando un papel de apoyo de segundo piso. • Inversiones críticas que apoyen las tecnologías de producción: plantas de compostaje y biofertilizantes; tratamiento de aguas servidas y su reúso en la agricultura; reservorios de agua; riego eficiente; etc. • Buscar financiaciones públicas y privadas específicas al tema de medioambiente y adaptación al cambio climático para una agricultura sostenible. • Un gran esfuerzo institucional para ampliar y mejorar la coordinación, colaboración y sinergias entre el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN), así como su fortalecimiento conjunto.
--	---	--	---

Expediente principal 2: Matriz de organizaciones

Institución	Fortalezas	Debilidades	Oportunidades/Amenazas
Sector Público			
Ministerio de Economía (MINEC)	<ul style="list-style-type: none"> *Entidad con disponibilidad de fondos para el área de desarrollo productivo. *En los últimos años ha contado con un mayor presupuesto. *Entidad vinculada al desarrollo de la mediana, micro y pequeña empresa. *El Ministerio tiene dentro de su estructura a la Unidad de Encadenamiento Productivo, encargada de fortalecer y optimizar las cadenas productivas a nivel nacional mediante la implementación de los programas y/o actividades que potencien el desarrollo del enfoque de valor en cadenas e incrementen la competitividad de las mismas a nivel nacional y regional. 	<ul style="list-style-type: none"> *No es reconocida como la conductora estratégica del desarrollo de las micro y pequeñas empresas, pese a que es la única institución encargada del desarrollo de dicho sector. *Los recursos asignados al MINEC para el desarrollo productivo son muy limitados. 	<ul style="list-style-type: none"> *En los últimos 5 años, la institución ha cambiado de funciones y ha sido reestructurada para fortalecerla y darle más protagonismo. *El cambio de autoridades puede influir negativamente en el fortalecimiento institucional.
CONAMYPE	<ul style="list-style-type: none"> *Institución encargada de fortalecer y desarrollar a la micro y pequeña empresa para lograr un desarrollo económico justo, democrático, sostenible y con enfoque de género a nivel territorial, con el fin de crear sinergias que potencien la competitividad y contribuir activamente al crecimiento del país a través de la generación de empleo e ingresos. 	<ul style="list-style-type: none"> *Presupuesto insuficiente para la creciente demanda de servicios. *Ser la única institución responsable del desarrollo de la MYPE. 	<ul style="list-style-type: none"> *No tener suficiente cobertura a nivel nacional. *No ser vista como la entidad conductora y responsable del desarrollo de las MYPE.
Ministerio de Agricultura (MAG)	<ul style="list-style-type: none"> *El Ministerio de Agricultura tiene como misión facilitar y dinamizar el proceso de desarrollo sostenible del sector en los ámbitos Agropecuario, Forestal, Pesquero, Acuícola y Rural, a través de servicios efectivos, con el fin de contribuir al bienestar de la población salvadoreña y en especial de la familia rural. 	<ul style="list-style-type: none"> *Presupuesto muy bajo para la creciente demanda. *La institución tiene muchas demandas coyunturales que atender, factor que lo desliga de sus líneas estratégicas. *Personal técnico con poca capacitación ante un mundo globalizado y cambiante. 	<ul style="list-style-type: none"> *Una institución con riesgo de ser politizada y sujeta a grandes presiones políticas y sociales. *Convertirse en la institución encargada del diseño e implementación de la política de desarrollo rural.
ISTA	<ul style="list-style-type: none"> *Institución que está en relación directa con comunidades organizadas. *Tiene trabajo conjunto con el Ministerio de Agricultura y Ganadería. 	<ul style="list-style-type: none"> *Bajo presupuesto que le impide comprar tierras y distribuirlas entre la población rural pobre. *Por muchos años fue utilizada como un instrumento político partidario. *Institución muy burocratizada y con personal mal remunerado. 	<ul style="list-style-type: none"> *Una institución con vulnerabilidad a ser politizada. *Con los incentivos adecuados puede convertirse en una institución eficiente para avanzar en la reducción de la desigualdad de la tenencia de la tierra.
Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA)	<ul style="list-style-type: none"> *Es la institución encargada de contribuir al incremento de la producción y productividad del sector agropecuario y forestal, mediante la generación y transferencia de tecnología apropiada para cultivos, especies animales y recursos naturales renovables; que posibiliten la satisfacción de las necesidades alimentarias de la población, las exportaciones y la agroindustria local; propiciando el 	<ul style="list-style-type: none"> *Falta difusión de las tareas realizadas. *La planeación y decisiones están establecidas bajo una estructura centralizada. Poco personal y creciente 	<ul style="list-style-type: none"> *Con el entrenamiento y capacitación adecuada el CENTA puede convertirse en una oficina fundamental para la transformación y modernización de la agricultura salvadoreña.

	<p>ingreso de los productores, el manejo racional y sostenido de los recursos naturales y la conservación del medio ambiente.</p> <p>*Asesora al Ministerio de Agricultura y Ganadería, en la formulación de la política nacional de desarrollo científico y tecnológico agropecuario y forestal.</p>	<p>personal joven sin experiencia suficiente.</p>	
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN)	<p>*Es la institución rectora de la gestión ambiental nacional, que promueve una cultura ciudadana para recuperar el medio ambiente y reducir los riesgos socio-ambientales.</p>	<p>*Es considerada como una de las instituciones que provocan retrasos en la ejecución de proyectos debido a la tardanza de los permisos medioambientales.</p>	<p>*La institución ha sido modernizada y fortalecida para un mejor funcionamiento, de igual forma la capacidad tecnológica con la que cuenta actualmente le da una ventaja comparativa con los países de la región.</p>
Secretaría de Inclusión Social	<p>*Institución que vela por las políticas públicas enfocadas al sector mujeres.</p> <p>*Es la institución que actúa como órgano de coordinación entre Secretarías de Estado y otras entidades adscritas al Ejecutivo, propiciando un enfoque de derechos humanos en la formulación de políticas públicas, dando seguimiento al cumplimiento de los acuerdos y resoluciones de los Comités y Comisiones de su competencia y en los que forma parte; y asesorar al Presidente de la República en el desempeño de su gestión para promover la inclusión social y la equidad.</p>	<p>*Los esfuerzos de la Secretaría se reducen a solo un proyecto: "Ciudad Mujer", aunque de manera creciente ha ido extendiendo sus actividades para capacitar y dotar de activos productivos a las mujeres (crédito, asistencia técnica, etc.)</p>	<p>*La equidad de género va más allá de la reivindicación de derechos a mujeres, existen otros sectores afectados que el proyecto Ciudad Mujer no toma en cuenta.</p>
Secretaría Técnica de Planificación	<p>*Su principal función es velar por la viabilidad técnica de las principales acciones gubernamentales, de su quehacer se destacó en el período presidencial 2009-2014, la coordinación de los gabinetes de gestión económica y de gestión social y la asesoría al presidente de la república en la toma de decisiones estratégicas en materia económico-social.</p>	<p>*En la nueva gestión gubernamental se le asignan responsabilidades mayores en el área económica y de inversiones y se le limitan aquellas relacionadas con la coordinación del área social.</p>	<p>*El programa de apoyo productivo a pequeños productores (PAIPPE) que implementaba la STP ha dejado de ejecutarse y se espera que se transfiera al MAG.</p>
FISDL	<p>*Institución ejecutora de programas que buscan como objetivo principal la reducción de la pobreza y promover el desarrollo local.</p>	<p>Es la principal unidad ejecutora de los programas sociales del gobierno y presenta una sobrecarga de trabajo que influye negativamente en la ejecución de los proyectos. Con el tiempo se ha burocratizado.</p>	<p>Debido a la falta o insuficiencia de fondos públicos, los programas sociales que benefician a la población rural pobre pueden verse afectados negativamente.</p>
Ministerio de Educación	<p>*Institución encargada de llevar a cabo la política educativa del gobierno de El Salvador.</p> <p>*En los últimos años se fortaleció la institucionalidad del Ministerio y se incrementó su presupuesto para un mejor desempeño y cobertura.</p>	<p>*A pesar del fortalecimiento presupuestario, aún no es suficiente para cumplir a pleno los objetivos del Ministerio. Es una institución altamente burocratizada.</p>	<p>*Existen problemas de ejecución de los fondos que se le asignan, sobre todo de aquellos relacionados con la construcción y mejoramiento de infraestructura.</p>
INJUVE	<p>*Institución encargada de promover el desarrollo integral de la población joven facilitando oportunidades en el marco de sus derechos y deberes.</p>	<p>*Las políticas o programas llevadas a cabo por la institución no son conocidos por la población.</p>	<p>*Una institución con vulnerabilidad a ser politizada.</p> <p>*Con poca experiencia en el manejo y ejecución de proyectos</p>

		*La coordinación entre la institución con organizaciones juveniles se ve opacada por intereses políticos. *Se encuentra anclada al Ministerio de Gobernación, restándole autonomía.	productivos.
Sector Privado			
Grupo Callejas	*Cadena de supermercados que ha logrado impulsar proyectos para pequeños productores, algunos de los productos que distribuyen son comprados directamente a los productores y productoras como por ejemplo mariscos y verduras.	* Sus propuestas y programas para ayudar a los productores agrícolas no toman en consideración el entorno negativo en el que dichos productores producen y trabajan y no consideran aspectos claves como capacitación o innovación.	*Trabajo conjunto entre empresa privada y Ministerio de Agricultura y Ganadería que puede posibilitar alianzas público privadas exitosas. *Sus intereses no necesariamente son coincidentes con los intereses de los pequeños productores y productoras agrícolas.
WalMart	*Es una cadena de supermercados que ha logrado crear enlaces entre los empleados y la comunidad, así como también la inclusión de los proveedores en cadenas de eficiencia y responsabilidad ambiental. *Lleva a cabo programas de Responsabilidad Social Empresarial junto con las pequeñas y medianas empresas (Pymes) proveedoras, además de un programa de voluntariado entre sus empleados.	*Los programas implementados tienen poca concordancia con las iniciativas gubernamentales. Sus propuestas y programas para ayudar a los productores agrícolas no toman en consideración el entorno negativo en el que dichos productores producen y trabajan y no consideran aspectos claves como capacitación o innovación.	*Debido a las diferencias con las iniciativas gubernamentales, puede ser que la visión para el desarrollo de las PYMES sea limitada.
FUNDEMAS	*Entidad que facilita capacitaciones y consultorías en las áreas de Responsabilidad Social Empresarial y emprendedurismo.		*Aumento de empresas que requieren capacitaciones para implementar proyectos en el marco de la Responsabilidad Social Empresarial.
Asociaciones Civiles			
OXFAM	Organizadora de programas enfocados a la lucha contra la pobreza, llevando a cabo programas de soberanía alimentaria, equidad de género, derecho al agua, entre otras.	Su campo de actuación es limitado en términos de participantes y de territorios.	Puede tener una mayor incidencia en las áreas en las que se enfoca, al realizar programas directos en comunidades potenciales o afectadas.
Visión Mundial	Contribuye con programas hacia la niñez y la adolescencia, enfatizando el trabajo en habilidades para la vida, medios de vida y liderazgo.	Enfocada en pocas zonas del territorio nacional.	Tiene la capacidad y recursos para extender su ayuda a otros municipios afectados.
FUNDESYRAM	Contribuye con programas sociales enfocados a mejorar el nivel de vida de jóvenes y mujeres del área rural	Los beneficiarios de sus iniciativas se limitan a un	Fomentar, a través de las capacitaciones y asesoría que

		mismo grupo de personas.	brindan, el emprendedurismo de los jóvenes en el área rural.
CRS	Actúa acorde a valores para contribuir a erradicar la pobreza. La participación de voluntarios/as.	No tiene un marco normativo que establezca con claridad el tipo de cooperación que se dará. Tiene un espacio de acción limitado.	*Tiene potencial para extender sus actividades a una escala mayor.
Save the Children	*Especializada en el tema de ayuda a la niñez que se encuentra en condiciones de pobreza. *Tiene personal capacitado en la agenda de cooperación que posee a nivel mundial	El hecho de ser tan especializada en la niñez le da una visión y actuación restringida del problema social, ya que sus recursos son enfocados solamente a un sector poblacional.	Su agenda reducida puede amenazar con una discordancia entre sus programas y los proyectos o políticas que lleva a cabo el gobierno.
PRISMA	Posee una agenda integral que añade el tema de sostenibilidad medioambiental en los programas de desarrollo rural.	Es una institución con poca influencia en los territorios.	Se ha convertido en un referente nacional y regional en el tema medioambiental y en el diseño de políticas públicas que vinculan pobreza rural con medios rurales.
Organizaciones Campesinas			
CONFRAS	Participación activa dentro del proceso de creación de programas o proyectos por parte del gobierno orientados al sector agrícola	Vulnerable a ser politizado	Amenaza con entorpecer los procesos de gestión de proyectos debido a intereses partidarios
Vía Campesina	Realiza diferentes proyectos como: alfabetización, medición de tierras, camaroneras, emprendedurismo femenino, etc. en coordinación con otras organizaciones salvadoreñas en favor de la población rural.		Vulnerable a ser politizada.
Mesa de Mujeres Rurales	Instancia que vela por el cumplimiento de los derechos al sector de mujeres rurales. Cuentan con el apoyo de ONG 's.	Problemas internos de organización. Ausencia de una agenda sectorial clara y movilizadora	Potencial para convertirse en un espacio importante de diálogo en lo concerniente a la problemática de las mujeres rurales.
Red Nacional de Jóvenes Rurales	Participación activa dentro del proceso de creación de programas o proyectos por parte del gobierno orientada al desarrollo rural.	Red con poca experiencia y con debilidades organizacionales.	Puede convertirse en una red representativa de las mujeres rurales jóvenes.
ANTA	Realiza diferentes proyectos como: alfabetización, medición de tierras, camaroneras, emprendedurismo femenino, etc. en coordinación con otras organizaciones salvadoreñas en favor de la población rural y los trabajadores agropecuarios.	Poca participación dentro del proceso implementación de los programas destinados al fortalecimiento agropecuario.	Vulnerable a ser politizada.
Cooperación Internacional			
Unión Europea			
FAO	Posee experiencia y alto impacto en comunidades rurales sobre seguridad alimentaria y atención a la pobreza. Trabaja con instituciones gubernamentales para el fortalecimiento institucional y	A pesar que posee diferentes programas de agricultura familiar no hay un trabajo	Dentro de sus programas contribuye con la implementación del Plan de

	el desarrollo rural.	conjunto con otras redes.	Agricultura Familiar (PAF), el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA) y el Proyecto Del Huerto Escolar a la Alimentación Escolar.
PMA	Tiene un público definido y sus estrategias están focalizadas en la seguridad alimentaria.		Trabaja en conjunto con el FIDA y la FAO en programas de disminución de la pobreza y alimentación.
PNUD	Posee programas diversos en desarrollo sostenible. Programas de encadenamiento productivo para zonas que no han desarrollado alternativas de producción agrícola.		Sus programas de desarrollo rural son focalizados y deben de desarrollarse aún más a nivel nacional.
AECID	Involucra en sus proyectos a las instituciones públicas del gobierno central y local, y las del sector privado, como medio de articulación de los esfuerzos y acciones necesarias y estratégicas para impulsar el desarrollo del país.		Apoyo en el financiamiento del Programa Especial de Seguridad Alimentaria (PESA). Trabajo conjunto entre MAG, FAO y otras organizaciones locales para el desarrollo rural. Trabajo descentralizado a través de las agencias de cooperación de AECID.
USAID	Tiene como prioridades la juventud, la prevención de la violencia y temas de democracia.	Cada vez cuenta con menos recursos para financiar proyectos.	Existe la posibilidad de coordinar esfuerzos en los territorios para tener un mejor impacto en términos de reducción de pobreza rural y de desarrollo rural.
BID	Amplia disponibilidad de recursos y profesional calificado para llevar a cabo proyectos en beneficio de sectores perjudicados. Tiene importantes proyectos de apoyo productivo y de infraestructura física y logística	No tiene vínculos ni una articulación efectiva con otras iniciativas productivas.	
BCIE	Promueve la generación de Proyectos de inversión y cataliza recursos para los mismos a través de una amplia gama de soluciones financieras por medio de la intermediación. Promueve la integración y el desarrollo de los países fundadores: Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica. Tiene su sede en Tegucigalpa, Honduras, y cuenta con oficinas regionales en cada país centroamericano.	Poca difusión de las acciones que lleva a cabo.	
Banco Mundial	Amplia disponibilidad de recursos y profesional calificado para llevar a cabo proyectos en beneficio de sectores perjudicados. Disponibilidad de recursos estadísticos de desarrollo económico, social y desarrollo humano. Financia importantes proyectos sociales del Gobierno.	Tiene una agenda internacional y regional que no necesariamente coincide con las prioridades y necesidades locales.	

Expediente principal 3: Iniciativas complementarias de otros financiadores/potencial de alianzas

Donante/agencia de desarrollo	Sectores prioritarios/temas relevantes	Periodo de estrategia actual /se ancla en los objetivos de las estrategias de gobierno	Fuente de financiamiento y año de finalización de proyectos	Complementariedad/potencial de sinergia
La Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento en capacitación de seguridad alimentaria. Trabajo técnico con mujeres y jóvenes rurales. Trabajo en conjunto con ONG locales para la implementación de proyectos. 	Plan quinquenal 2009-2014		Sinergia con el MAG para financiamiento de Programa Especial de Seguridad Alimentaria (PESA). Sinergia en temas de seguridad alimentaria-
Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID)	<ul style="list-style-type: none"> Acompañamiento y financiamiento a Programas para mujeres rurales. vulnerabilidad ambiental y desarrollo sostenible. Empoderamiento de las comunidades rurales a través de programas de desarrollo. 	Plan quinquenal 2009-2014	Apoyo a implementación de la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (ECADERT): 500.000,00€	Apoyo en los programas de fortalecimiento de mujeres y jóvenes mediante emprendimientos productivos sostenibles, con visión de economía solidaria. Sinergia en proyectos de promoción de iniciativas de desarrollo sostenible territorial, con participación de jóvenes y mujeres. Apoyo en la los Programas de mejora de las condiciones de vida de las familias rurales.
Banco Mundial	<ul style="list-style-type: none"> Financiamiento a Programas de Agricultura, pesca y silvicultura en general. El financiamiento está orientado a beneficiar a los pueblos indígenas. Referente para bases de datos de desarrollo económico y social del país. 	Plan quinquenal 2009-2014		Sinergia para el acompañamiento de programas orientados a agricultura. Acompañamiento a los Programas de Gobierno a través del financiamiento.
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	<ul style="list-style-type: none"> Financiamiento para fortalecimiento de capacidades en instituciones. 	Plan quinquenal 2009-2014		Sinergias con instituciones gubernamentales para el seguimiento y acompañamiento de proyectos de desarrollo técnico y desarrollo humano.
Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE)	<ul style="list-style-type: none"> Empoderamiento a mujeres a través del desarrollo a la MIPYME. Fortalecimiento en la asistencia técnica, capacitaciones en las comunidades rurales 		<ul style="list-style-type: none"> US\$60,000,000.00), a la República de El Salvador. El organismo ejecutor será Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). Los fondos provenientes del préstamo serán utilizados 	Sinergia con el Plan Agricultura Familiar (PAF), específicamente en la cadena productiva y capacitación técnica, con el CENTA y el MAG.

	(cooperativas)		por el prestatario para financiar parcialmente el programa "Plan de Agricultura Familiar y Emprendedurismo Rural para la Seguridad Alimentaria y Nutricional (PAF)".	
Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura –FAO-	<ul style="list-style-type: none"> • Empoderamiento de las comunidades rurales. • Fortalecimiento en capacitación y entrega de tecnología Agropecuaria y acuícola • Productividad • Economía y desarrollo sostenible • Combate a la pobreza • Gestión de conocimiento. 	Plan quinquenal 2009-2014	<p>GOES/MAG: 2014</p> <p>Noruega: 2014 FAO:2014 y 2015</p> <p>Gobierno de Brasil: 2015.</p> <p>Unión Europea EUP:2014</p>	<p>Sinergia con el Plan Estratégico Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).</p> <p>Sinergia con el subprograma Producción de Alimentos y generación de Ingresos del Plan de Agricultura Familiar (PAF). Desarrollo de diagnósticos de las estrategias y ejecución de programas del MAG.</p> <p>Sinergias con instituciones gubernamentales para el seguimiento y acompañamiento de proyectos de desarrollo sustentable, seguridad alimentaria, evaluación de políticas, comunidades rurales, desarrollo humano.</p>
Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)	<ul style="list-style-type: none"> • Economía y desarrollo sostenible • Agricultura • Combate a la pobreza • Implementar buenas prácticas agrícolas, • Agricultura sustentable, • Competitividad • Fortalecimiento de las productoras rurales para su autonomía económica. • Fortalecimiento de las capacidades regionales de investigación. 		<ul style="list-style-type: none"> • BID –FONTAGRO: 2014 • Comisión Suiza para el Desarrollo. (COSUDE): 2014 • Provincia china de Taiwán: 2015 • MAG:2015 • Unión Europea:2016 	<p>Sinergia con el Programa Ciudad Mujer, de la Secretaría de Inclusión Social, PRODEMORO-MAG, PROGRAMA DE AGRICULTURA FAMILIAR-CONASAN, 11 municipalidades del territorio de la Bahía de Jiquilisco; políticas públicas.</p> <p>Sinergia con los programas de desarrollo rural del MAG y CENTA</p> <p>Sinergias con universidades de la región oriental.</p>
Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA)	<ul style="list-style-type: none"> • Implementar buenas prácticas agrícolas, • Agricultura sustentable, • Competitividad • Economía y desarrollo sostenible • Cadenas productivas • Mejoramiento de la comercialización • Fomento de técnicas agrícolas. 	Plan quinquenal 2009-2014	<ul style="list-style-type: none"> • JICA: 2018 	<p>Sinergia con el Plan Agricultura Familiar (PAF), específicamente en la cadena productiva y capacitación técnica, con el CENTA y el MAG.</p>
Programa Mundial de Alimentos (PMA)	<ul style="list-style-type: none"> • Economía y desarrollo sostenible • Agricultura • Mejoramiento de la 	Plan quinquenal 2009-2014	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación Howard G. Buffett: 2014 	<p>Sinergia con todos los programas y proyectos del MAG orientados a la cooperación técnica, la implementación del PAF, desarrollo sustentable, desarrollo económico.-</p> <p>Sinergia con productores locales de las comunidades</p>

	comercialización • Fomento de técnicas agrícolas. • Combate a la pobreza • Implementar buenas prácticas agrícolas, • Agricultura sustentable.			(municipios impactados).
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	• Asistencia técnica y capacitación en café • Combate a la pobreza a través de la integración productiva.		• USAID : 2018	Sinergia con Technoserve, Smuckers, PIMCO.

Expediente principal 4: Identificación del grupo objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación

Tipología	Causas de la pobreza	Estrategias de respuesta (coping actions)	Necesidades prioritarias	Apoyo de otras iniciativas	Respuesta del COSOP-BR
<p>Pueblos indígenas: Representan el 0.2% (14,500 personas) de la población total de El Salvador.</p>	<p>Escaso acceso a tierras acompañado con dificultades de acceso a créditos y acceso a mercados.</p> <p>Contexto territorial y regional con altos grados de marginación.</p> <p>Bajo acceso a servicios públicos.</p> <p>Ausencia de estrategias de desarrollo productivo aunado a políticas públicas débiles con poca visión del sector.</p>	<p>La agricultura tradicional ha sido su fuente de ingresos junto a la fabricación de artesanías. De igual forma las remesas son un aporte significativo.</p> <p>Beneficiarios de transferencias gubernamentales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a tierras. • Acceso a créditos. • Asistencia técnica. • Capacitación sobre la comercialización de sus productos • Espacios de comercialización. • Acelerar iniciativas en combate a la delincuencia. • Apoyo a cadenas productivas y facilitación de acceso al mercado formal. • Ampliar su participación en los procesos de dialogo de políticas 	<p>En julio 2014, el Ministerio de Turismo lanzó el Proyecto "Fortalecimiento de las Capacidades Emprendedoras de las Comunidades Indígenas del Departamento de Sonsonate, El Salvador por medio del Ecoturismo", dicho proyecto tiene como propósito reducir la marginación de las comunidades indígenas de Sonsonate y su inserción productiva a través de una estrategia de integración que consiste en el fortalecimiento de las capacidades de 48 líderes y lideresas de seis comunidades indígenas (Santo Domingo de Guzmán, San Antonio del Monte, Izalco, Nahuizalco, Cuisnahuat y San Julián, Sonsonate) para que puedan coordinar y promover actividades turísticas aprovechando sus recursos locales.</p> <p>En 2014 se plantea el anteproyecto de ley de cultura elaborado por el FMLN, que busca unificar la regulación sobre el patrimonio cultural del país y demás expresiones artísticas, contempla establecer la autonomía de los "pueblos originarios" a fin de producir, desarrollar y difundir sus proyectos, así como rescatar y promover las lenguas ancestrales</p>	<p>El COSOP-BR se enfoca en:</p> <p>Contribuir a que los(las) agricultore(as) familiares, los campesinos, las mujeres, los pueblos indígenas, los jóvenes rurales y el sector cooperativo desarrollen una agricultura sostenible que les permita incrementar de manera sostenida y duradera sus ingresos y su productividad mediante el aumento de sus capacidades de innovación y conocimiento, de una transferencia de tecnología apropiada, de un mayor acceso a la información, de una mayor dotación y mejor uso de activos, de un fortalecimiento de sus capacidades organizativas y comerciales mediante el acceso a los mercados de bienes y servicios y a los servicios públicos.</p>

				por cuanto son "bienes constitutivos del patrimonio cultural" del país.	
<p>Jóvenes rurales: Incluye a jóvenes que ya no se dedican a la producción agrícola o ya no la tienen como actividad principal para la generación de ingresos.</p>	<p>Poco acceso al mercado laboral.</p> <p>Inexistencia de políticas públicas que promuevan el desarrollo del sector.</p> <p>Vulnerabilidad ante la violencia.</p> <p>Bajos niveles educativos.</p>	<p>Las remesas se convierten en uno de los componentes más fuertes para la obtención de ingresos.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño de políticas y programas que promuevan mecanismos de organización juvenil. • Políticas que permitan el pleno desenvolvimiento de los jóvenes en las zonas rurales. • Acelerar iniciativas en combate a la delincuencia. • Acceso a empleo. • Capacitación para realizar trabajos técnicos. • Incrementar la participación de los jóvenes en los procesos de toma de decisión 	<p>Apoyo a través de INJUVE (Instituto Nacional de la Juventud).</p> <p>Organismos nacionales e internacionales que apoyan iniciativas destinadas a promover el desarrollo de la población joven (PNUD, CAMARASAL, GIZ, entre otras).</p>	<p>El COSOP-BR se enfoca en:</p> <p>Contribuir a que los(las) agricultore(as) familiares s, los campesinos, las mujeres, los pueblos indígenas, los jóvenes rurales y el sector cooperativo desarrollen una agricultura sostenible que les permita incrementar de manera sostenida y duradera sus ingresos y su productividad mediante el aumento de sus capacidades de innovación y conocimiento, de una transferencia de tecnología apropiada, de un mayor acceso a la información, de una mayor dotación y mejor uso de activos, de un fortalecimiento de sus capacidades organizativas y mediante el acceso a los mercados de bienes y servicios y a los servicios públicos.</p> <p>Contribuir al empoderamiento económico y social de la juventud rural y de las mujeres rurales mediante el diseño e implementación de estrategias, políticas y programas participativos de acceso a mercados, de fortalecimiento empresarial y organizacional, de capacitación y formación y del fortalecimiento de vínculos orgánicos con el sector privado nacional e internacional que les permita desarrollar negocios sostenibles y rentables.</p>

<p>Mujeres: Grupo que representa el 52.6% de la población total de El Salvador. En la zona rural el índice de masculinidad es de 0.96, es decir, hay 96 hombres por cada 100 mujeres.</p>	<p>Escaso acceso a tierras acompañado con dificultades de acceso a créditos.</p> <p>Contexto territorial y regional con altos grados de marginación.</p> <p>Bajo acceso a servicios públicos.</p> <p>Acceso limitado al mercado laboral.</p>	<p>Trabajo asalariado en muchos casos trabajos no agrícolas, de igual forma algunas emigran a las zonas urbanas de manera temporal.</p> <p>Son beneficiarias de transferencias realizadas por el gobierno (Comunidades Solidarias Rurales).</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Fortalecer las organizaciones de mujeres para fomentar el empoderamiento. •Acceso a créditos. •Acceso a tierras. •Capacitación técnica. •Fortalecer la participación de las mujeres en los procesos de creación e implementación de políticas públicas. 	<p>Apoyo desde CDMYPE con un programa específico que tiene en cuenta las condiciones y limitaciones específicas que enfrentan las mujeres emprendedoras y pequeñas y microempresarias para iniciar sus empresas y que están relacionadas además con su entorno socioeconómico y cultural. Dentro del programa PAIPPE se encuentra el capítulo Mujeres Productivas que marca una iniciativa sin precedentes de organización productiva de mujeres, donde se reconoce su participación en la producción agropecuaria, que contribuye a elevar su calidad de vida y la de sus familias.</p> <p>Ciudad Mujer es un programa impulsado por el Gobierno de El Salvador a través de la Secretaría de Inclusión Social, con el que se garantizan los derechos fundamentales de las mujeres salvadoreñas, a través de servicios especializados como: salud sexual y reproductiva, la atención integral a la violencia de género, el empoderamiento económico y la promoción de sus derechos. Además, se cuenta con un área de atención infantil para que las hijas/hijos sean atendidos mientras sus madres reciben los diferentes servicios.</p>	<p>El COSOP-BR se enfoca en:</p> <p>Contribuir a que los(las) agricultore(as) familiares agropecuarios, los campesinos, las mujeres, los pueblos indígenas, los jóvenes rurales y el sector cooperativo desarrollen una agricultura sostenible que les permita incrementar de manera sostenida y duradera sus ingresos y su productividad mediante el aumento de sus capacidades de innovación y conocimiento, de una transferencia de tecnología apropiada, de un mayor acceso a la información, de una mayor dotación y mejor uso de activos, de un fortalecimiento de sus capacidades organizativas y mediante el acceso a los mercados de bienes y servicios y a los servicios públicos.</p> <p>Contribuir al empoderamiento económico y social de la juventud rural y de las mujeres rurales mediante el diseño e implementación de estrategias, políticas y programas de acceso a mercados, de fortalecimiento empresarial y organizacional, de capacitación y formación y del fortalecimiento de vínculos orgánicos con el sector privado nacional e internacional que les permita desarrollar negocios sostenibles y rentables.</p>
--	--	---	--	--	---