

Document: EB 2015/114/R.6/Rev.1
Agenda: 5(a)
Date: 1 April 2015
Distribution: Public
Original: English

E



Republic of El Salvador

Country strategic opportunities programme

Note to Executive Board representatives

Technical questions:

Glayson Ferrari dos Santos
Country Programme Manager
Tel.: (+502) 23843100
e-mail: g.ferraridosantos@ifad.org

Focal points:

Dispatch of documentation:

Deirdre McGrenra
Head, Governing Bodies Office
Tel.: +39 06 5459 2374
e-mail: gb_office@ifad.org

Executive Board — 114th Session
Rome, 22-23 April 2015

For: Review

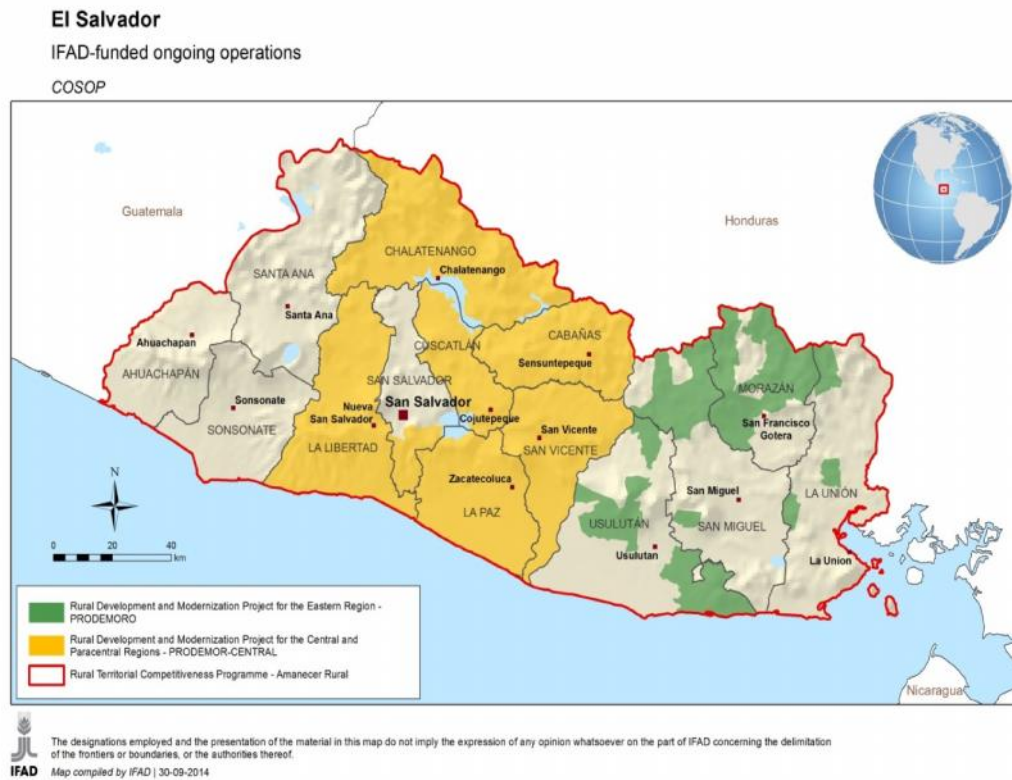
Contents

Abbreviations and acronyms	ii
Map of IFAD-funded operations in the country	iii
Summary of country strategy	iv
I. Introduction	1
II. Country context	1
A. Economic, agricultural and rural poverty context	1
B. Policy, strategy and institutional context	3
III. Lessons from IFAD's experience in the country	5
A. Past results, impact and performance	5
B. Lessons learned	5
IV. IFAD country strategic framework	6
A. IFAD comparative advantage	6
B. Strategic objectives	6
C. Opportunities for innovation	7
D. Targeting strategy	7
E. Policy linkages	8
V. Programme management	8
A. RB-COSOP monitoring	8
B. Country programme management	8
C. Partnerships	9
D. Knowledge management and communication	9
E. PBAS financing framework	9
F. Risks and risk management	10
Appendices	
I. COSOP consultation process (Proceso de consulta del COSOP)	1
II. Country economic background (Antecedentes de la economía del país)	3
III. RB-COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP-BR)	5
IV. Previous RB-COSOP results management framework (Marco de gestión de los resultados del COSOP-BR anterior)	9
V. CPE agreement at completion point (Acuerdo en el punto de culminación de la EPP)	10
VI. Pipeline project: concept note	13
Key files	
Key file 1: Rural poverty and agricultural/rural sector issues	23
Key file 2: Organizations matrix (strengths, weaknesses, opportunities and threats [SWOT] analysis)	25
Key file 3: Complementary donor initiative/partnership Potential	30
Key file 4: Target group identification, priority issues and potential response	33

Abbreviations and acronyms

ASAP	Adaptation for Smallholder Agriculture Programme
CPM	country programme manager
ECLAC	United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean
M&E	monitoring and evaluation
PAF	Plan de Agricultura Familiar (Plan for Family Farming)
PBAS	performance-based allocation system
PREP	National Ecosystem and Landscape Restoration Programme
PRISMA	Salvadoran Programme for Research on Development and Environment
PROCHALATE	Rehabilitation and Development Project for War-torn Areas in the Department of Chalatenango
PRODAP	Smallholders' Agricultural Development Project in the Paracentral Region
RB-COSOP	results-based country strategic opportunities programme

Map of IFAD-funded operations in the country



Summary of country strategy

1. El Salvador's small and open economy – the third largest in Central America after Guatemala and Costa Rica – is undergoing pervasive structural transformation.
2. Poverty decreased between 2000 and 2013, with the percentage of households living in poverty falling from 38.8 per cent to 29.6 per cent, mainly as a result of reductions in rural poverty of about 18 per cent over the period. El Salvador's human development index improved slightly, from 0.657 in 2011 to 0.660 in 2013.
3. One of the main tools for reducing rural poverty is the Plan de Agricultura Familiar (Plan for Family Farming – PAF), introduced by the Government of El Salvador in 2011. The PAF aims to boost agricultural production and productivity and improve the well-being of poor rural families. The new Government, which took office in June 2014, intends to continue strengthening the PAF.
4. As the period of this results-based country strategic opportunities programme (RB-COSOP) coincides with the term of office of the current administration, IFAD and the Government, through the Ministry of Agriculture and Livestock, recently initiated a dialogue aimed at aligning IFAD's strategy with government priorities and policies for implementation during the period 2015-2019.
5. IFAD's comparative advantage in El Salvador lies in its experience and specialization in programmes that incorporate the structural dimension of rural issues and employ integrated approaches to achieve effective outcomes and impacts on rural development and poverty reduction.
6. Based on the socio-economic and political context of El Salvador and dialogue involving more than 130 key representatives of nine socio-economic sectors, particularly the Ministry of Agriculture and Livestock, the RB-COSOP for 2015-2019 will seek to contribute to reducing the levels of rural poverty by generating wealth and well-being for family farmers through the following strategic objectives:
 - Strategic objective 1: Improve family farmers' access to resources, technologies and information to enable them to develop more sustainable agriculture and adapt better to climate change.
 - Strategic objective 2: Promote economic empowerment of youth, rural women and indigenous peoples.
 - Strategic objective 3: Contribute to the Government's efforts to make public spending and investments in rural areas more efficient, effective and equitable.
7. These objectives are to be achieved through effective application of IFAD loans, grants and technical assistance, together with initiatives of the Government and other partners and donors, including social organizations, and with the active participation of rural people's organizations.

El Salvador

Country strategic opportunities programme

I. Introduction

1. El Salvador is a lower-middle-income country; its economy ranks 100th in the ranking of 190 countries based on GDP.¹ In 2013 the government budget amounted to US\$4,505.3 million, with the Ministry of Agriculture and Livestock's budget of US\$72.9² representing 1.62 per cent of this total. Although spending in rural areas by the Ministry of Agriculture and Livestock and other ministries increased slightly during the period 2001-2013, it remains low for a country in which much of the poor population is concentrated in rural areas.
2. IFAD has accumulated considerable experience over nearly three decades of work and cooperation in the country and has contributed directly and indirectly to the mobilization of resources for removing structural obstacles to the development and education of rural poor people. These achievements have been possible through the active involvement of populations and producer and social organizations and through coordination with government agencies, international cooperation organizations, civil society and, more recently, the private sector.
3. Parallel to the development of this results-based country strategic opportunities programme (RB-COSOP), the new administration in El Salvador is preparing the Development Plan 2015-2019 "El Salvador: Productive, Educated and Safe", which is oriented towards promoting development that incorporates social inclusion and solidarity, and attaches special importance to increasing productivity in the agriculture sector and supporting family farmers. IFAD and the Government, through the Ministry of Agriculture and Livestock, maintain an ongoing dialogue with a view to aligning IFAD's strategy with government priorities and policies for implementation between 2015 and 2019.

II. Country context

A. Economic, agricultural and rural poverty context

National socio-economic context

4. In recent decades El Salvador has undergone structural institutional and economic changes that have altered the overall performance of the economy, reshaped the structure of national authorities and rendered social relations more complex. Among the main factors underlying these changes are intensified economic globalization, migration and remittances.
5. El Salvador has become an urban country. In 2013 its total population was 6.3 million people, 37.8 per cent of whom were living in rural areas. In that year, 51 per cent of the rural population were women; in 2010, the indigenous population accounted for 0.2 per cent of the total population.³
6. For more than a decade, El Salvador's small and open economy has been trapped in a cycle of low growth that has impeded the creation of good quality jobs. During the period 2001-2013 the economy registered annual real growth in per capita GDP and GNI of 1.9 per cent and 1.19 per cent respectively. Several studies have shown that low growth is directly related to low overall and sectoral productivity in the

¹ World Bank data for 2013.

² Ministry of Finance. 2013. [Citizen's Guide to the General State Budget, Fiscal Year 2013.

³ ECLAC. 2014. Los Pueblos Indígenas en América Latina: Avances en el último decenio y retos pendientes para la garantía de sus derechos. Santiago de Chile: United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC).

economy, crime and lack of security, which entail huge economic and social costs as well as affecting the investment climate.

7. According to the World Bank, in 2011 the direct costs of crime in El Salvador totalled US\$2,010 million, the equivalent of 10.8 per cent of annual GDP.⁴ In the past, violence affected urban areas and men more than rural areas and women, but that pattern has been reversed. In 2013, 54 per cent of violent incidents occurred in rural areas, and the homicide rate among women increased from 7.4 deaths per 100,000 women in 2009 to 19.1 deaths in 2013. Over the same period, young people aged 20-29 years accounted for 55 per cent of all homicides.

The agriculture sector and the environment

8. The agriculture sector has shown low growth, mainly as a result of the crisis in traditional agricultural exports, particularly coffee. Low domestic and foreign private investment and growing environmental vulnerability have also negatively affected agricultural production. A high degree of price volatility (for both inputs and produce) has increased uncertainty and reduced incentives for investment in the sector. However, in spite of these unfavourable signs and the accompanying migration, agriculture's share in total GDP was sustained at about 10 per cent over the period 2001-2013. This is partially explained by the 47.98 per cent increase in real value-added per agricultural worker during the period, which resulted from selective mechanization and expansion of capital-intensive crops.
9. In 2010, the agriculture sector began to show signs of recovery, following implementation of new agricultural policies, particularly the Plan de Agricultura Familiar (Plan for Family Farming – PAF), and credit policies supporting agricultural production and increased technical assistance. Production of foods, especially basic grains, fruits and vegetables, has increased in recent years, contributing to reduced food imports and improved food security.
10. Climate change and increasing climatic variability are among the biggest challenges for Salvadoran agriculture. El Salvador is one of the world's most vulnerable countries to extreme events. Recurrent droughts, particularly in the eastern region (the "dry corridor"), result in losses, especially for smallholder grain producers.⁵ For example, according to projections by the Intergovernmental Panel on Climate Change, rising temperatures will reduce maize yields in El Salvador by 30 per cent.
11. According to the 2008 agricultural census, there were about 400,000 production units in El Salvador, 98 per cent of which were family units engaged in subsistence farming on less than 3 hectares of land. Various land distribution programmes over the last 60 years have led to an increase in the number of farms and a reduction in the average area of each farm. Lack of secure land tenure remains a problem, although significant progress has been made in this regard over the last five year period.

Characteristics of the rural population

12. In rural areas of El Salvador, two generations coexist: traditional campesino farmers; and young people whose lifestyles, views, consumption patterns and expectations are increasingly urban and even international. Rural youth have higher levels of education and are less willing to work in traditional farming and agricultural activities than their elders, partly because of the low profitability of such activities and partly because of the cultural changes that have occurred in the

⁴ World Bank. 2011. Crime and Violence in Central America: A Development Challenge. Washington, D.C.: World Bank Sustainable Development Department and Poverty Reduction and Economic Management Unit, Latin America and the Caribbean Region.

⁵ The drought of 2001 resulted in damage and losses amounting to US\$31.4 million, 81 per cent of which occurred in the agriculture sector. Damage and losses from Hurricane Stan in 2005 totalled US\$355.6 million, with US\$48.7 million (13.7 per cent) occurring in the agriculture sector. The latest climate-related phenomenon, in 2012, caused losses of US\$306.2 million in the agriculture sector.

country. However, youth are interested in developing sustainable activities in the agriculture sector with higher added-value.

13. Youth in rural areas of El Salvador are in a difficult situation. Many live in conditions of poverty and high vulnerability owing to difficulties in entering the formal labour market and in the education system. Rural youth also generally lack the productive and financial assets needed to launch sustainable ventures. In addition, in recent years, youth have been among the main victims of the violence and insecurity that prevail in rural areas. In this scenario, many young people – presumably those with more schooling and greater technical/professional experience – choose to migrate. However, there are also young people who would like to stay in rural areas and many for whom migration is not an option. Unfortunately, little attention has been paid to rural youth in the design of public policies for rural populations.

Rural poverty

14. Poverty in El Salvador decreased between 2000 and 2013, with the proportion of impoverished households falling from 38.8 per cent to 29.6 per cent during the period. This trend was mainly the result of reductions in rural poverty, which dropped by nearly 18 per cent, from 53.7 per cent to 36.0 per cent over the same period. Urban poverty also decreased slightly, from 29.9 per cent to 26.2 per cent.
15. Poverty decreased more among households in extreme poverty, particularly in rural areas. Extreme poverty across the country fell from 19.2 per cent in 2000 to 7.1 per cent in 2013, mainly as a result of the sizeable reduction in rural areas, where it decreased from 30.9 per cent to 9.8 per cent.
16. The reduction in rural poverty is related largely to growth in real income among rural households between 2001 and 2013. While rural income rose 55 per cent, the price of a basic food basket increased by only 29 per cent over the period. Remittances represented 52 per cent of rural households' income on average, highlighting the importance of these resources in family economics. Implementation of policies to support the agriculture sector and the introduction of new social programmes benefiting the rural poor also contributed to reductions in rural poverty.
17. Poverty particularly affects vulnerable segments of the population, such as indigenous people, children, youth, women and older people: 38 per cent of rural young people aged 18-35 years live in poverty, while 42 per cent of rural women are poor. The vast majority of indigenous peoples live in poverty.
18. Poverty is closely correlated with vulnerability to climate change; the poorest municipalities are generally the most vulnerable to climate change.
19. El Salvador has also seen a decline in income inequality. The Gini coefficient decreased from 0.53 in 2001 to 0.40 in 2013. The main factors behind this decline are the introduction of the Universal Social Protection System, the application of tax measures and increased incomes, largely from remittances.

B. Policy, strategy and institutional context

National institutional context

20. Since 2009, the Government of El Salvador has been implementing policies to support the agriculture sector, including new social programmes that have benefited the rural poor in particular.
21. In 2011, the Government launched the PAF, which is the main public policy instrument for boosting agricultural production and productivity and improving the well-being of poor rural families. Designed through a consultative process involving the private sector and civil society, and implemented by the Ministry of Agriculture and Livestock, its main objective is to reduce rural poverty by generating wealth and improving the well-being of households engaged in family farming in priority

areas. It also aims to enhance the competitiveness of domestic agriculture by promoting the development and expansion of innovative producers through mechanisms for generating ideas and developing new technologies.

22. The PAF's approach is based on meeting market demand, forming production chains to ensure economic viability, and creating a broad and sustainable group of agrarian entrepreneurs. It emphasizes support to ten productive chains with the potential to generate wealth and development for families: basic grains, honey, aquaculture, fruits, livestock, vegetables, coffee, cocoa, handicrafts, and community-based rural tourism.
23. Climate change is another priority for the Government, which is currently preparing a plan directly related to agriculture and rural development. The Government has prioritized the need to ensure: (i) integration of climate change issues into national policies; (ii) adaptation and diversification of agriculture, forestry and agroforestry; (iii) comprehensive adaptation of water resources to climate change; and (iv) creation of the necessary conditions and capacities at the national level to address climate change.
24. In April 2012, the Legislative Assembly of El Salvador adopted an amendment to article 63 of the country's Constitution. The amendment officially recognizes indigenous peoples and was ratified in June 2014. The Government also agreed to adopt policies for maintaining and developing the ethnic identity and livelihoods of indigenous peoples.
25. A performance assessment of Public Expenditure and Financial Accountability conducted in 2013⁶ found public financial management in El Salvador to be satisfactory in most respects. However, the study identified weaknesses in auditing and internal controls. To mitigate the fiduciary risk to ongoing IFAD-funded projects, support in resource management and procurement processes has been enlisted from international organizations.

Harmonization and alignment

26. The Five-year Development Plan 2015-2019 attaches special importance to increasing productivity in the agriculture sector and supporting family farming and the cooperative sector. IFAD and the Ministry of Agriculture and Livestock are aligning IFAD's strategy with Government priorities and policies to be implemented in 2015-2019.
27. IFAD's strategy is harmonized and aligned with the Government's overall concerns and objectives regarding rural development. The strategic objectives and guidelines of the RB-COSOP are fully linked to and consistent with the main objectives and strategies of the PAF and the Ministry of Economy's Policy for the Diversification and Transformation of Productivity. These objectives include increasing the food production, food security and net incomes of rural families and enhancing agricultural productivity, with priority given to innovation and transformation to increase competitiveness, environmental sustainability and resilience to climate change and extreme events.
28. IFAD and the Government share the view that the sustained and lasting reduction of rural poverty in El Salvador can be achieved only through the implementation of a comprehensive rural development strategy that addresses the structural dimensions of poverty and combines short-term measures to protect poor rural families and increase agricultural production for household consumption with medium-term measures to diversify and increase value addition in the agriculture, forestry, aquaculture, tourism and craft sectors and in other economic activities, with a view to boosting productivity in rural areas. These aims will be achieved through innovation, knowledge and technology transfer and the provision of assets

⁶ By ACE International Consultants, with funding from the European Union.

to improve the living conditions of rural youth, women, family farmers in cooperatives and producer associations, and indigenous peoples by significantly increasing the profitability of their economic activities.

III. Lessons from IFAD's experience in the country

A. Past results, impact and performance

29. Since 1985, IFAD has financed nine projects in El Salvador, for a total of US\$279.2 million, including US\$125 million from the Fund and US\$135.5 million from other donors and the Government. Some 128,000 households have benefited from these projects. The country has also received US\$21.8 million in grant funds through regional programmes with specialized partners.
30. Completed IFAD-funded projects have focused on support to rural populations of mainly family farmers and entrepreneurs in municipalities where poverty is prevalent. IFAD projects have also addressed needs arising after 12 years of internal armed conflict and contributed to the reconstruction process following the 2001 earthquakes.
31. Three projects are ongoing: the Rural Development and Modernization Project for the Eastern Region, with funding of US\$22.2 million, seeks to improve income levels and living conditions for 6,600 households; the Rural Development and Modernization Project for the Central and Paracentral Regions, with an investment of US\$38.4 million, focuses on productivity development, market access and food security, and targets 6,600 households; and the Rural Territorial Competitiveness Programme, with an investment of US\$36.6 million, seeks to improve employment opportunities and generate income for 40,000 households. The total number of beneficiary households currently stands at 53,200, with a total investment of US\$97.2 million.
32. Experience of the Rehabilitation and Development Project for War-torn Areas in the Department of Chalatenango (PROCHALATE) has achieved particularly important results: through the project, more than 5,000 loans totalling approximately US\$3 million have been extended to some 3,000 producers and microentrepreneurs.
33. The Smallholders' Agricultural Development Project in the Paracentral Region (PRODAP) included a strategy for addressing the needs of rural women based on comprehensive training and sensitization of potential beneficiaries and government and project staff, and was deemed a model for success in Latin America and the Caribbean.
34. IFAD projects have traditionally been implemented through ad hoc implementation units under the Ministry of Agriculture and Livestock, with resource management support from international organizations.

B. Lessons learned

35. IFAD's experience in the country has yielded the following lessons:
 - (a) Projects should continue to apply a comprehensive approach while incorporating a medium- to long-term vision and fine-tuning targeting mechanisms to link beneficiaries to specific project actions and activities.
 - (b) The participation of local and producer organizations has been shown to be a crucial determinant of success or failure. Project design and implementation should reflect local/regional differences and seek to increase the participation of local social and producer organizations at all stages of the project cycle. Projects should also strengthen existing organizations and promote their development where organizations are weak or lacking.
 - (c) Project design and implementation should fully recognize structural, cultural and institutional changes in the country and the specific expectations,

interests and needs of different groups of participants, especially young people, women and indigenous populations. This recognition must translate into concrete incentives and innovative actions to attract and facilitate the full participation of these priority target groups in IFAD-funded projects.

- (d) Experience has also demonstrated the importance of comprehensive training and sensitization of potential beneficiaries, project staff and government officers directly involved in and responsible for project implementation.
- (e) Partners for project funding and implementation are valuable and should be pursued further by IFAD, particularly in the formal business sector and among technical assistance providers and financial institutions, whose participation has been shown to be important in promoting sustainable improvements in income and living conditions for family farmers and rural entrepreneurs, including young people and women.
- (f) Project implementation, through ad hoc units, allows human resources to move from completed projects to new ones. However, it has not enabled trained personnel to be absorbed into national institutions, representing a lost opportunity for strengthening these institutions.

IV. IFAD country strategic framework

A. IFAD comparative advantage

- 36. IFAD's comparative advantage in El Salvador lies in its experience and specialization in approaching problems from a structural perspective and mobilizing two complementary financing instruments – loans and grants – that allow the adoption of innovative and comprehensive approaches in implementing effective rural development and poverty reduction strategies.
- 37. IFAD has the capacity to scale up innovative models designed by implementing partners and to assess the effectiveness of these models in practice, with a view to proposing – through policy dialogue – further scaling up.
- 38. IFAD has the capacity to contribute to sectoral dialogues, as it does in various policy forums (Rural Dialogue Group, Commission on Family Farming and Agricultural Cooperation Board), social participation groups (Board of Rural Women, National Rural Youth Network) and forums on business development with strategic partners (Entrepreneurial Foundation for Social Action, Walmart and Superselectos).
- 39. IFAD-sponsored grants add considerable value to its country programme and to the effectiveness of policy dialogue at both the national and regional levels on major issues such as fiscal policy with the Central American Institute of Fiscal Studies, access to markets and exports with ECLAC and the Guatemalan Exporters' Association, economic empowerment of women with the United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women (UN Women) and enhancement of public policies with the Latin American Center for Rural Development.
- 40. Salvadoran government officials have expressed their interest in IFAD becoming a strategic partner in the implementation of the PAF.

B. Strategic objectives

- 41. Based on national priorities and its experience and comparative advantages, IFAD's strategy in El Salvador for the period 2015-2019 will pursue the reduction of rural poverty by generating income and improving well-being for family farmers through the following strategic objectives:
 - Strategic objective 1: Improve family farmers' access to resources, technologies and information to enable them to develop more sustainable agriculture and adapt better to climate change. This will require the provision and dissemination of information, tools and incentives that assist family

farmers in developing their productive activities sustainably by enhancing access to credit and technical assistance, use of technologies for adaptation to climate change, and capacity to innovate in responding to opportunities and overcoming obstacles.

- Strategic objective 2: Promote economic empowerment of youth, rural women and indigenous peoples through support to agricultural and non-agricultural business development and employment opportunities in rural areas, taking into account cultural issues and other requirements to facilitate the engagement of youth, women and indigenous peoples in successful entrepreneurial activities.
- Strategic objective 3: Contribute to the Government's efforts to make public spending and investments in rural areas more efficient, effective and equitable, by providing tested methodologies and tools for policy analysis and monitoring; continuing policy dialogue and technical cooperation with the Government; and establishing/maintaining appropriate frameworks for the participation of civil society and other stakeholders in rural areas in public policy dialogue.

42. These objectives will be achieved through projects funded by IFAD loans and grants, complemented by initiatives from the Government, international cooperation partners and the private sector. IFAD's strategy in El Salvador will be led by the following guidelines: (i) identification of partners for scaling up activities and outcomes; (ii) fostering private-sector engagement in the strengthening and development of rural enterprises and the generation of new employment opportunities; and (iii) openness towards innovative approaches, particularly in policy coordination mechanisms, technological solutions for adaptation to climate change, and mechanisms for risk and natural disaster management.

C. Opportunities for innovation

43. A multi- and intersectoral approach to rural development offers opportunities for innovation under the new COSOP in such areas as: (i) establishment/strengthening of linkages and dialogue with the private sector for investment in initiatives with market potential; (ii) introduction of innovative technological solutions and agricultural practices to cope with long-term problems such as weather instability, climate change and environmental degradation; (iii) strengthening entrepreneurship among poor small farmers; and (iv) perfecting methodologies for fostering the capacities of producer organizations to deal with economic issues in complex contracting economic environments.
44. Having youth as a priority target group requires, and provides opportunities for, modernizing intervention strategies and generating new ways of developing entrepreneurial activities to attract young people and make them stakeholders and leaders in the transformation of rural areas.
45. Opportunities for innovation in addressing gender issues include: improving the quality of women's participation by stepping up efforts to encourage women's involvement in income-generating activities; and access to roles in decision-making and compensation.
46. Attention to indigenous peoples and economic development alternatives that address their needs will be an innovation of both IFAD and El Salvador.

D. Targeting strategy

47. In accordance with national policy priorities and with due attention to the specificities of El Salvador, the targeting strategy will focus on:
- (a) Rural areas with large concentrations of poor families engaged in farming; and

- (b) Families in poor rural households, particularly those headed by women or comprising youth or indigenous peoples.
48. While poverty and gender are the key indicators, the targeting process will also take into account the following subsidiary criteria in the selection of priority areas: (i) productive potential (connectivity, infrastructure, arable land, knowledge); (ii) vulnerability to climate change (occurrence of extreme meteorological events, climate instability); and (iii) organizational fabric (presence of community associations, cooperatives and others producer organizations, NGOs, civil society organizations).
49. Lines of action will be designed to maximize the inclusion of youth, women and indigenous peoples as stakeholders in IFAD's strategy in El Salvador.

E. Policy linkages

50. IFAD will establish close links with the public policy instruments contained in the Five-year Development Plan 2015-2019, particularly:
- The PAF, especially components relating to agricultural production chains and innovation;
 - The Universal Social Protection System, particularly programmes related to food and nutrition security, social protection, and gender, youth and entrepreneurship; and
 - The National Ecosystem and Landscape Restoration Programme, particularly actions designed to promote climate change resilience and adaptation techniques.

V. Programme management

A. RB-COSOP monitoring

51. RB-COSOP monitoring will be accomplished through:
- (a) Periodic monitoring and verification of the indicators included in the RB-COSOP results matrix, with the support of official IFAD instruments; and
- (b) Linkages between the project's monitoring and evaluation (M&E) systems and those of the Ministry of Agriculture and Livestock.
52. A first evaluation of the RB-COSOP will be carried out 18 months after its approval by the Executive Board. Thereafter, annual reviews, a midterm and a final review will be carried out in accordance with IFAD guidelines.

B. Country programme management

53. The country programme manager, who is based in the IFAD office in Guatemala, will oversee the development and implementation of projects and activities in accordance with IFAD institutional policies and the strategic guidelines of the Latin America and Caribbean Division. A team of consultants will provide direct supervision and implementation support for the programme.
54. Based on the lessons learned, priorities are to:
- (a) Ensure the implementation of differentiated strategies for priority target groups (youth, women and indigenous peoples);
- (b) Strengthen coordination and integration between IFAD-funded projects and the Ministry of Agriculture and Livestock through the Directorate General for Rural Development;
- (c) Identify opportunities for supporting the country programme through regional and international initiatives funded and/or facilitated by IFAD;
- (d) Strengthen links between public policy dialogue and practice;

- (e) Promote knowledge management as a tool for scaling up; and
- (f) Foster regional integration among rural development initiatives.

C. Partnerships

55. Within the Government, the Ministry of Finance and the Ministry of Agriculture and Livestock are IFAD's main partners in the management and implementation of programmes and projects.
56. For the new RB-COSOP cycle, IFAD will expand its dialogue with other government agencies, especially the Technical Secretariat of the Office of the President, the Ministry of Economy, the Ministry of Environment, the Salvadoran Institute for Agrarian Reform, the National Commission for Micro- and Small Enterprise, the Agricultural Development Bank and the National Institute for Youth.
57. The Agricultural Cooperation Board is a platform for policy dialogue and strategy coordination. Dialogue with civil society will continue through the Commission on Family Farming, the Rural Dialogue Group, the Board of Rural Women, the National Rural Youth Network and the National Agrarian Front, in addition to universities, research centres and NGOs.
58. IFAD will seek to strengthen dialogue and financial and operational cooperation with other international financial institutions such as the Inter-American Development Bank, World Bank, Central American Bank for Economic Integration and Andean Development Corporation, whose project portfolios offer great potential for synergies and complementarities.
59. As a form of regional integration, IFAD will intensify its dialogue with institutions such as the Central American Agricultural Council of the Central American Integration System, and the Regional Rural Development Programme.
60. Relations with the private sector will be expanded, seeking to strengthen linkages with the Entrepreneurial Foundation for Social Action, chambers of commerce, trade associations and corporate groups such as Walmart and Grupo Calleja, and exploring public-private partnerships.

D. Knowledge management and communication

61. Knowledge management work in the country will focus on: (i) achieving more efficient and effective public and private investment; and (ii) scaling up best practices from IFAD projects into public policymaking.
62. The areas of greatest interest for knowledge management in El Salvador are: (i) administrative and financial management of projects; (ii) youth and gender; (iii) policy dialogue; (iv) rural businesses; (v) innovative experiences; and (vi) climate change.
63. IFAD grants will be linked to the knowledge management strategy, thus adding value to the country programme.
64. IFAD's image will be consistently linked to major issues in the country's rural areas, and IFAD will work with the Ministry of Agriculture and Livestock on communication activities aimed at publicizing the impacts of projects among different audiences.

E. PBAS financing framework

65. The country programme has already received US\$45 million related to ongoing IFAD operations. In 2013 the performance-based allocation system (PBAS) assessment resulted in a mean score of 4.21 (on a scale of 1 to 5). This rating relates to allocations of US\$4.29 million for 2013, US\$3.91 million for 2014 and US\$3.91 for 2015, with a total indicative allocation of US\$12.12 million for the period 2013-2015. Approximately US\$12 million is expected to be available for each subsequent PBAS cycle (2016-2018 and 2019-2021).

66. It is important to highlight the country's potential as a recipient of funding from the Global Environment Facility and the Adaptation for Smallholder Agriculture Programme (ASAP), given its vulnerability and environmental needs. IFAD will seek to increase the total funding available for the country programme from this type of source. The country is already on the list of potential ASAP recipients and is slated to receive approximately US\$5 million for 2015.

Table 1
PBAS calculation for RB-COSOP year 1 (2014)

<i>Indicator</i>	<i>RB-COSOP year 1 score</i>
A (i) Policy and legal framework for rural organizations	4.88
A (ii) Dialogue between Government and rural organizations	4.50
B (i) Access to land	3.88
B (ii) Access to water for agriculture	3.69
B (iii) Access to research and extension services	4.33
C (i) Enabling conditions for rural financial services development	4.50
C (ii) Investment climate for rural businesses	4.58
C (iii) Access to agricultural input and produce markets	4.25
D (i) Access to education in rural areas	5.06
D (ii) Women's representation	4.00
E (i) Allocation and management of public resources for rural development	4.56
E (ii) Accountability, transparency, and corruption in rural areas	4.50
Sum of combined scores	193.75
Average of combined scores	4.39
<i>Projects-at-risk (PAR) rating (2014)</i>	4
<i>PBAS country score (2013)</i>	4,22
Allocation for 2013-2015 (United States dollars)	12.4 million

F. Risks and risk management

67. The main risk is that the public policy framework on which this RB-COSOP is based is not implemented as envisaged under the Five-year Plan 2010-2015; this risk will be mitigated through continuous portfolio monitoring involving the Ministry of Agriculture and Livestock and the Ministry of Finance, and support for the realignment of IFAD-funded projects with existing government policies.
68. Possible lack of interagency coordination among public institutions is another risk, which will be mitigated through the continual creation of opportunities for dialogue.
69. The country has a high level of vulnerability to global environmental risks, which will be mitigated through the promotion of initiatives for environmental sustainability and climate change adaptation, and support to facilitate the country's access to funds available at the global level.
70. Lack of security poses risks that will be mitigated through more consistent investment in youth, support for an advocacy agenda with national authorities, and development of contingency plans for rural populations.
71. At-risk projects jeopardize the country portfolio and have a negative impact on rural development. The three-way dialogue among IFAD, the Ministry of Agriculture and Livestock and the Ministry of Finance, coupled with strong monitoring and implementation support missions, will be part of the strategy for mitigating and managing at-risk projects.

Apéndice I. Proceso de consulta del COSOP

A. Introducción y context

1. El proceso de preparación del COSOP constó de varias actividades:

- a. Revisión de estudios técnicos y documentos de política económica y social incluyendo estudios sobre pobreza rural, naturaleza de la economía rural, agricultura familiar, y programas de desarrollo rural del gobierno.
- b. Elaboración de una caracterización y diagnóstico de la pobreza rural, de la ruralidad salvadoreña, del contexto macroeconómico, y de los programas de gobierno para promover el desarrollo rural y avanzar en la reducción de la pobreza.
- c. Presentación de dicho diagnóstico a las autoridades del gobierno de El Salvador y representantes de grupos interesados y beneficiarios actuales y potenciales de los programas del FIDA con el objetivo de obtener reacciones y comentarios acerca de la validez de dicho diagnóstico.
- d. Preparación de un borrador inicial por el equipo de INCIDE bajo la dirección del CPM.
- e. Mejoramiento del documento con comentarios del CPMT.
- f. Validación del contenido del documento por el Gobierno de El Salvador y por los directivos de FIDA.

B. Diálogos en el país

2. El Instituto Centroamericano de Investigaciones para el Desarrollo y el Cambio Social (INCIDE) junto a la coordinación de FIDA en El Salvador organizaron nueve talleres de diálogo sectorial durante la semana del 16 al 20 de septiembre del 2014. El proceso de consulta para la elaboración del COSOP-RB incluyó la realización de nueve diálogos intersectoriales y gubernamentales, y entrevistas individuales. Los sectores que participaron en los talleres de diálogo fueron: comunidades y pueblos indígenas, cooperación internacional (IICA, AECID, CATIE, UE, AACID, PMA, BID, PNUD, UNFPA), mujeres rurales, sector privado, organizaciones campesinas, grupo de diálogo rural (GDR), sector gubernamental (MINEC, CONAMYPE, DIGESTYC, STPP, MAG), Ministerio de Agricultura y Ganadería, y jóvenes rurales. La participación en dichos talleres ascendió a 130 personas.

3. Se consideró que los talleres eran una de las fuentes de información más importante para la elaboración del COSOP-RB. Para aprovecharlos al máximo, se determinaron los siguientes objetivos:

- a. Compartir y discutir los resultados de los estudios preliminares de base para la elaboración del RB-COSOP para El Salvador.
- b. Identificar las necesidades prioritarias de los grupos rurales con el fin de determinar oportunidades y modalidades de participación por parte del FIDA.
- c. Identificar las ventajas comparativas del FIDA en el país, como organismo financiero internacional especializado en el desarrollo rural y la reducción de la pobreza.
- d. Identificar las posibilidades de participación de las distintas organizaciones invitadas dentro de la implementación de los programas existentes y futuros, financiados por el FIDA.

4. Cada taller se desarrolló en un promedio de tres horas que fueron distribuidas de la siguiente manera: a) Presentación de los resultados de los estudios preliminares para la elaboración del COSOP-RB (aproximadamente 45 minutos). INCIDE fue el responsable de la presentación y el contenido de la discusión que incluyó tanto los hallazgos de interés general así como contenidos específicos adaptados a la naturaleza del grupo de discusión particular; b) Presentación al grupo de una serie de preguntas indicativas que incluían tanto preguntas comunes para todos los grupos así como preguntas adaptadas a la naturaleza del grupo de discusión particular; c) Discusión y participación individual y en grupo de los asistentes para dar respuestas y comentarios a las preguntas indicativas. Se tomaron notas en las sesiones de discusión con el objetivo de captar no solo la información específica que se presentó, sino también, el sentido general de la cada temática. Así mismo, las discusiones fueron grabadas en forma digital y los archivos fueron analizados y su contenido utilizado en la elaboración de este COSOP-RB.
5. Las consultas realizadas a los participantes de los diálogos fueron sobre: las áreas prioritarias y componentes principales de una estrategia de desarrollo rural, la situación de los pobres rurales, la reducción de la pobreza en las zonas rurales, los principales beneficiarios y participantes de la estrategia de desarrollo rural, actividades que deben ser prioridad para una estrategia de desarrollo rural y de reducción de la pobreza rural, proyectos en curso que pudieran hacer acompañamiento a una estrategia de desarrollo rural, políticas y proyectos.
6. Dentro de la consulta realizada se obtuvo los siguientes mensajes centrales: (a) las políticas implementadas para la reducción de la pobreza rural no han sido suficientes para erradicar el problema; (b) las estrategias a implementar deben incluir un componente de organización territorial para una mejor y efectiva coordinación entre los actores involucrados; (c) incentivar la creación de un sistema de abastecimiento de granos básicos; (d) iniciativas que permitan el desarrollo de actividades agrícolas no tradicionales; (e) debilidad en los compromisos por parte del gobierno y de la comunidad internacional al no fomentar una estrategia de desarrollo rural, (f) la violencia en la zona rural se ha convertido en un nuevo factor de estancamiento, por ende debe ser incorporado a toda estrategia dirigida a fomentar el desarrollo de dicha zona; (g) se observaron problemas en cuanto al diseño e implementación de los proyectos desarrollados por FIDA, debe haber una mejor coordinación entre FIDA y gobierno para que sea una intervención conjunta y sin contradicciones dentro del territorio.
7. El CNE (Comité Nacional de Estrategia=CPMT Nacional) compuesto por representantes el MAG, Secretaría Técnica de la Presidencia de la República, representantes de mujeres, jóvenes, organizaciones campesinas, institutos de investigación y organizaciones de la sociedad civil, se reunieron en dos momentos para validar el diagnóstico y estrategia del presente COSOP.

Apéndice II. Country economic background: El Salvador

Land area (km 2 thousand)	21.041	GNI per capita (USD / AM)	3693.43
Total population (million)	6.340	GDP per capita growth (annual %)	0.99
Population density (people per km2 of land area)	301.34	Inflation, consumer prices (annual %)	0.76
Local currency: U.S. Dollar (USD)			
Social Indicators		Economic Indicators	
Population growth (annual %)	0.68	GDP (USD million)	24259.1
Crude birth rate (per thousand people) 2012	20.242	GDP growth (annual %)	
Crude death rate (per thousand people) 2012	6.523		2001 1.71
Infant mortality rate (per thousand live births) 2012	13.6		2013 1.68
Life expectancy at birth (years) 2012	72.10	Distribution of GDP by sector	
Total labor force (million) 2012	2708794	agriculture value added (% of GDP)	10.84
Female labor force as % of total 2012	41.59	industry value added (% of GDP)	26.95
Education		manufacturing value added (% of GDP)	20.17
School enrollment, primary (% gross) 2012	112.60482	services value added (% of GDP)	62.20
Adult literacy rate (% age 15 and above) 2011	85.49	Consumption	
Nutrition		General government final consumption expenditure (as % of GDP)	11.95
Depth of food deficit (kilocalories p/person p/day)	78	Household final consumption expenditures, etc. (as % of GDP)	92.36
Malnutrition prevalence, height for age (% of children under 5) 2008	20.60	Gross domestic savings (as % of GDP)	-4.31
Malnutrition prevalence, weight for age (% of children under 5) 2008	6.59	Balance of Payments (USD million)	
Health		Merchandise exports (2012)	5339.1
Health expenditure, total (as % of GDP) 2012	6.71	Merchandise imports (2012)	10269.7
Physicians (per thousand people) 2010	1.596	Balance of merchandise trade (2012)	-4930.6
Population using improved water sources (%) 2012	90.1	Current account balance (% of GDP) (2012)	-5.28
Population using improved sanitation facilities (%)	70.5	Current account balance (current US\$) (2012)	-1257.5
Agriculture and Food		Foreign direct investment, net (2012)	-515.8
Food imports (% of merchandise imports) 2012	16.19	Government Finance	
Fertilizer consumption (kilograms per ha of arable land) (2012)	182.24	Cash surplus/deficit (as % of GDP) (2012)	-0.77
Food production index (2004-06 = 100) (2012)	116.57	Total expense (% of GDP) (2012)	20.57
Cereal yield (kg per ha) (2012)	2782.21	Present value of external debt (as % of	49.50

		GNI) (2012)	
Land Use		Total debt service (% of GNI) (2012)	5.02
Arable land as % of land area (2011)	32.09	Lending interest rate (%)	n/a
Forest area as % of total land area (2011)	13.64	Deposit interest rate (%)	n/a
Agricultural irrigated land as % of total agric. land (2007)	2.14		

Apéndice III. Marco de Gestión de los Resultados del RB-COSOP – El Salvador – 2015-2019

ALINEAMIENTO DE LA ESTRATEGIA DE PAÍS	RESULTADOS PRINCIPALES DEL COSOP			OBJETIVOS INSTITUCIONALES Y DE POLÍTICAS
Estrategia, políticas y programas de reducción de pobreza	Objetivos Estratégicos del RB-COSOP	Resultados que el FIDA desea influenciar	Indicadores	
<p>PAF - Plan de Agricultura Familiar.</p> <p>Fin: reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar de las familias que desarrollan la agricultura familiar en los territorios priorizados</p>	<p>Fin: reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar de las familias que desarrollan la agricultura familiar en los territorios priorizados.</p>	<p>. Reducción del 10% de desnutrición crónica en niños y niñas menores de dos años en las familias participantes del proyecto.</p> <p>. Reducción de un 12% de los niveles de pobreza extrema y relativa en el área rural mediante la implementación del PAF.</p>	<p>. Nivel de desnutrición crónica en niños (RIMS).</p> <p>. Nivel de pobreza extrema por metodología de activos (RIMS).</p>	<p>. Fortalecer las políticas, programas e iniciativas de apoyo a procesos productivos sustentables y con enfoque en el desarrollo de capacidades de resiliencia al cambio climático.</p> <p>. Fortalecer la inclusión democrática de jóvenes, mujeres y pueblos indígenas en los procesos económicos.</p> <p>. Promover la participación de la agricultura familiar en el diálogo de políticas públicas.</p>

<p>Objetivos PAF:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Incrementar la disponibilidad, acceso y consumo de alimentos a través de la mejora de los sistemas de producción y abastecimiento de las familias rurales. . Proveer el conocimiento y las tecnologías que demanden los actores de las cadenas de valor agropecuarias, necesarias para aumentar y sostener su competitividad en el mercado. 	<p>Objetivo Estratégico O1:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Mejorar el acceso de los(as) agricultores(as) familiares a los recursos, tecnologías e informaciones para desarrollar una agricultura sostenible y con mayor adaptación al cambio climático. 	<ul style="list-style-type: none"> . Incremento del 10% en la producción de la agricultura familiar. . 10% de hogares rurales pobres que aumentan la producción y el consumo de alimentos debido al acceso a las políticas y programas públicos ejecutados en el contexto del PAF. 	<ul style="list-style-type: none"> . Nro. de agricultores(as) familiares que desarrollan una agricultura sustentable y fortalecen su resiliencia al cambio climático (M&E programas MAG-FIDA). . Nro. de agricultores(as) familiares que mejoran la productividad. 	
<p>Objetivos PAF:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Incrementar el nivel de ingresos netos de las familias rurales a través del mejoramiento de la competitividad de los negocios rurales y el encadenamiento agro productivo. . Establecer los mecanismos de coordinación e incentivos con las empresas del sector privado, para fomentar los negocios 	<p>Objetivo Estratégico O2:</p> <ul style="list-style-type: none"> . Promover el empoderamiento económico de la juventud, mujeres rurales y pueblos indígenas. 	<ul style="list-style-type: none"> . Incremento en un 10% de los ingresos netos de los(as) agricultores(as) familiares participantes del proyecto. 	<ul style="list-style-type: none"> . Nro. de agricultores(as) familiares que tienen acceso a los mercados, desagregados por jóvenes, mujeres y pueblos indígenas (M&E programas MAG-FIDA). . Nro. de puestos de trabajos creados en los emprendimientos 	

entre la gran empresa y las pequeñas y medianas asociaciones de agricultores familiares.			de la agricultura familiar. . % de incremento de los ingresos obtenidos por los(as) agricultores(as) familiares a través de los emprendimientos económicos.	
	Objetivo Estratégico O3: . Contribuir con los esfuerzos del gobierno para mejorar la eficiencia, eficacia y equidad del gasto e inversión pública para el desarrollo rural.	. Por lo menos 1 plataforma de la agricultura familiar mantiene diálogo constante con los tomadores de decisión sobre las políticas públicas.	. Nro. de alianzas estratégicas generadas en favor del desarrollo rural en el entorno del proyecto. . Nro. de mecanismos de diálogo de políticas fortalecidos con la participación de jóvenes, mujeres y pueblos indígenas.	
INDICADORES CLAVES				
Población (2013) Población 6,290,420 ⁸ Población Rural: 2,374,708 (37.8%)				

⁸Encuesta de Hogares y Propósitos Múltiples (EHPM)

<p>Indicadores económicos (2013): Ingreso per cápita: US\$556.16⁹</p> <p>Indicadores de pobreza (2013): Población en pobreza: 29.6% del total de la población Población en pobreza extrema: 7.1% Población en pobreza relativa: 22.5% Población rural en pobreza: 36% del total de la población. Población rural en pobreza extrema 9.8% del total de la población. Población rural en pobreza relativa: 26.2% Población indígena: 0.2%¹⁰</p> <p>Indicadores de Desarrollo Humano: Índice de Desarrollo Humano (2013) 0.662 (se sitúa al país en la posición 115). Coeficiente Gini (2010): 48.33¹¹</p>				
--	--	--	--	--

⁹ Por hogar mensual

¹⁰ CEPAL

¹¹ Banco Mundial

Apéndice IV. Previous COSOP results management framework

Lineamientos de la estrategia de país	Resultados clave			Institucional / Objetivos de la política
Estrategia de reducción de la pobreza	Objetivos Estratégicos	Indicadores de resultado	Indicadores de hitos	Agenda
<p>Reducción de la pobreza a través del desarrollo de las zonas rurales pobres de una manera medioambiental y económicamente sostenible, dando prioridad a aquellas zonas con altos niveles de marginación mediante la implementación de programas y políticas que desarrollen las potencialidades y oportunidades locales.</p>	<p>Desarrollo de las zonas rurales pobres de El Salvador mediante una mejora en los ingresos y capital social y desarrollo comunal.</p>	<p>Mejoramiento en la pobreza per cápita en las áreas del proyecto en un % específico de los grupos beneficiados.</p> <p>Incrementar los ingresos de los beneficiarios en un % específico</p>	<p>Población objetivo identificada por FIDA.</p> <p>Actividades identificadas en donde es posible el incremento de ingresos y la generación de empleo.</p>	<p>Dar como prioridad en la agenda gubernamental la reducción de la pobreza y el desarrollo de las zonas rurales.</p> <p>Continuar con los programas gubernamentales ya existentes.</p>
	<p>Desarrollo de organizaciones de base y empoderamiento de las mujeres rurales, y la participación en actividades de desarrollo local y regional</p>	<p>Mejoramiento en los ingresos provenientes de las actividades agrícolas y no agrícolas.</p> <p>Mejorar el manejo de recursos naturales.</p>	<p>Número de beneficiados por los programas de gobierno en las zonas de la estrategia.</p>	<p>Promoción de una coordinación institucional entre Gobierno y agencias privadas.</p>
	<p>Mejorar los programas del Gobierno que buscan el alivio de la pobreza mediante una mejor asignación de la población objetivo</p>	<p>Mejorar la equidad de género en las áreas de la estrategia.</p> <p>Diversificación de las actividades agrícolas.</p>	<p>Metodologías diseñadas para la sistematización de experiencias en la implementación de los programas de desarrollo rural.</p>	<p>Desarrollo de mecanismos institucionales que permitan una mejor interacción entre los diferentes grupos involucrados en la implementación de la estrategia.</p>
	<p>Apoyar esfuerzos del Gobierno para aliviar la pobreza rural</p>			<p>Coordinación institucional a nivel local.</p>

Apéndice V. Acuerdo en el punto de culminación de la EPP

CPE agreement at completion point

El COSOP 2001 de El Salvador no contempló todo el ciclo de revisiones y una evaluación formal al momento de su terminación en el año 2008. Sin embargo, si se realizó la primera revisión, la cual se sistematizó en unas notas de revisión realizadas el 19 de junio de 2002, las cuales muestran el siguiente análisis.

A. Portfolio/Project Specific Findings

1. IFAD's portfolio in El Salvador is relatively young: except for the Agriculture Credit Project which belongs to IFAD's first generation of projects (and which falls into a period prior to the present External Review), IFAD's portfolio began in the early 1990s. It very much reflects the country's high priority needs of reconstruction, rural development and poverty alleviation in war torn areas - this followed, and was clearly in response to, the post conflict situation that emerged from the Peace Treaty between the GOES and the FMLN reached at the beginning of 1992. Additionally, the portfolio of projects reflects a thrust toward reestablishment of extension and financial services. But perhaps most notable was the strong participation of NGOs and CBOs, the intensive promotion of gender equity, and the attention to conservation and management of natural resources. The projects of the 1990s also demonstrated a clear poverty focus as evidenced by the fact that they cover areas within the five poorest departments of the country. Finally, natural calamities (earthquake, hurricane) that occurred later in the 1990s introduced additional challenges to the already difficult rural development.

Results/Impact

1. The two projects (PRODAP I – closed, and PROCHALATE – to be closed shortly) for which interim evaluation reports are available showed, overall, satisfactory results, with a number of outstanding features, but also some weaknesses. Possibly their main contribution is not in the nature of IFAD's normal rural development assistance. Rather IFAD demonstrated a most valuable ability to contribute to conflict resolution in the context of projects that relied largely on local NGOs composed of former enemies. Initially this was a hesitant process but over time seems to have turned out critically effective for mending a torn social fabric. PROCHALATE considers that the main benefit of the project was that it serves' as a model for the transition from a situation of armed conflict to a process of peace and national reconstruction'. Looking at the experience of both PRODAP I and PROCHALATE, the impacts were felt eventually in:

- improved physical and financial assets at the level of participating communities,
- farmers and "micro-entrepreneurs";
- increased human assets through training, literacy program (PRODAP);
- major improvements on gender issues as evidenced in more equitable relations between men and women, especially at the family level;
- exceptional involvement of local NGOs/CBOs for project execution though the sustainable development of CBOs was uneven and not always successful;
- PROCHALATE pioneered the participation of private rural service providers;
- good improvements in agriculture production, especially through crop diversification - though at considerably lower increases in yields than anticipated;
- PROCHALATE found that poor farmers proceed with their crops only after they have signed contracts with their clients (supermarkets, restaurants etc.);
- better nutrition has resulted not least from small species production;
- increased recognition of environmental aspects (e.g., afforestation, use of appropriate techniques including application of organic fertilizers);
- major impact at the level of community organization, especially in the generation of local capacity for management and execution of community works.

2. The results from the rural financial services turned out less successful. While access to credit improved considerably, the credit programs were not sustainable on the basis of what were quite traditional approaches - though in PROCHALATE an effort was made to use local S&L cooperatives, so far limited to urban areas in El Salvador.
3. While recognizing the important achievements, the GOES and IFAD considered that for PRODAP different project elements had attained varying degrees of sustainability, and agreed 1999 on a second IFAD intervention designed to consolidate the project's results by capitalizing on the investments made and on the lessons learned. The project elements not found sustainable were the already mentioned credit program, but also the extension-farmer training activities as well as some marketing and micro-enterprise components (which, according to the comments received from the Government, will be strengthened). At the time of the Interim Evaluation of the PROCHALATE project, the focus was on the actions needed to complete the project successfully rather than on a "final" evaluation - thus the prospect for eventual sustainability was not fully assessed. In this project, the credit component also was problematic, but micro-enterprises turned out rather successful.

Project Related Organization and Management Issues

4. As to Supervision, IFAD played its role in the policy dialogue with the GOES in relation to the implementation of the 1992 Peace Treaty through its own staff. This was beyond the capacity of the CIs (BCIE for PRODAP I, and UNOPS for the other projects) which concentrated on standard supervision administration. In doing its work, BCIE benefited from the close-by presence (HQ in Honduras and a small field office in El Salvador). Importantly, supervision benefited from the HQ (Costa Rica) and local office of the Regional Unit of Technical Assistance (RUTA) when it came to the projects' technical aspects.
5. IFAD made major efforts to involve cofinanciers in these projects. This was particularly the case with PROCHALATE which evolved directly from the 1992 Peace Treaty and received important support from other donors (mainly the EU which alone provided the equivalent of about 70% of IFAD funding). The successful guidance of this joint effort proved to be, for some time, a major challenge which required a good deal of IFAD and CI attention.
6. Monitoring and evaluation focused mainly on implementation/inputs. When it came to (quantified) indicators for impact assessments, the available evaluation reports lack specificity. This should improve under the provisions included in the two most recent projects.
7. The available evidence suggests a strong commitment from the GOES to all IFAD funded projects, reflecting a close and effective dialogue with a broad spectrum of El Salvador authorities.

Relevance and Consistency with IFAD Strategies

8. The El Salvador portfolio since the 1990s mirrors well the evolving IFAD strategies. Indeed, the evidence suggests that the projects contain important elements preceding the eventual development of IFAD strategies, i.e., they may in some respects be viewed as pioneers in the development of IFAD's strategies. This is true in particular regarding (i) the attention given to women in rural development projects (with gender being viewed as a matter to be addressed jointly for women and men), (ii) the involvement of NGOs and CBOs in managing IFAD-funded activities, and (iii) the drawing on local organizations to provide services for the projects. Moreover, IFAD's involvement in the post-conflict reconciliation process at the local level appears like a model case. (In this context, it is worth noting that some IFAD managers have pointed out that El Salvador, unlike some African countries with serious post-conflict situations, was able to maintain a certain financial stability, thereby enabling IFAD to support projects without disruptions).

Policy Dialogue and Partnership

9. While the policy dialogue with the GOES centered around the reconciliation process, there were other fields where IFAD's operational activities opened important avenues for policy dialogue. The need for national reconciliation, particularly in conflict-torn rural areas, offered a good opportunity for IFAD to develop and promote a programmatic approach and to use its broad experience in addressing rural poverty. This appears to have been done with considerable impact. At the same time IFAD was able to develop further its approaches to rural development in El Salvador when addressing gender aspects or involving NGOs/CBOs.
10. Partnership has been high on IFAD's agenda in El Salvador. As already pointed out this was true both at the level of domestic and external partners. As an example of the latter, it is worth noting that IFAD has taken a proactive role vis-à-vis the World Bank and the GOES to obtain the participation of the former as a co-financier into the recent Reconstruction and Rural Modernization project - a good illustration of IFAD's advantage to act as a pilot agent for a rural development approach that may then be replicated by/with others on a larger scale.

Consistency with Evolving Strategy

11. Overall there is good consistency with IFAD's evolving strategy as reflected in the recent IFAD strategy documents. As noted, in El Salvador IFAD has in some respects been leading rather than following the institution's strategies, particularly when it comes to gender mainstreaming in rural development and the development/use of community organizations and NGOs. On the other hand, more may possibly be needed with respect to achieving success in the application of rural financial services.

CONCLUSION/SUGGESTIONS FOR ERT CONSIDERATION

16. The ERT may wish to focus on the following aspects of IFAD's experience in El Salvador:
 - (i) the contribution of IFAD to rural development in a post-conflict situation;
 - (ii) the approaches developed to gender issues;
 - (iii) the difficulties faced in developing sustainable rural financial service system;
 - (iv) IFAD's special efforts made to disseminate results of its efforts in El Salvador.

Apéndice VI . Project pipeline – concept note

“Rural Adelante”

- National Programme for Rural Economic Transformation -

A. Background

The level of poverty in El Salvador remains high and the economy shows signs of weakness, including low levels of saving and investment, poor competitiveness and limited growth of gross domestic product. However, in recent years the Salvadoran economy has slowly begun to recover: it grew by 2 per cent in 2011, 1.6 per cent in 2012 and 1.9 per cent in 2013, and growth in 2014 is estimated at 2.1 per cent. The agricultural sector remains a dynamic sector of the Salvadoran economy: the figures indicate that over the last decade it accounted for approximately 12 per cent of GDP. In most cases the sectoral growth rate has outstripped the aggregate growth rate of the economy. However, many challenges remain, including citizen insecurity, which acts as a constraint on the country's social development and economic growth and negatively impacts the quality of life, especially in rural areas.

Despite the importance of the agriculture, livestock, forestry, fishing and aquaculture sector, public investments needed to maintain growth rates and further reduce rural poverty have not been made. Such investment in the rural sector would reduce citizen insecurity, increase food security and lessen El Salvador's environmental vulnerability, especially that resulting from a high degree of environmental degradation, meteorological instability and the challenges arising from climate change. In recent years, the economic and social damage caused by environmental phenomena associated with weather instability and climate change have been considerable. A further consideration is the effective absence of a generational succession that would foster the involvement of young people and the renewal of rural leadership.

The new Government of El Salvador has made productive transformation, and consequently the economic transformation of the rural sector, a priority. This priority is being addressed specifically through the Ministry of Agriculture and Livestock, which administers the Family Farming Plan as a platform for policies and programmes that contribute to this national goal. This proposal for the design and implementation of a new project is intended to tackle structural and strategic factors in order to contribute to the achievement of national goals, which are aligned with IFAD objectives and strategic priorities for the rural sector.

B. Possible geographic area of intervention and target groups

El Salvador is divided geographically into four regions: western, paracentral, central and eastern. The first phase of the project will target the eastern region of the country because it has the highest poverty rates and is part of the “dry corridor”. In the second stage the project will be extended to the other regions. To start from the poorest and most difficult regions is obviously a strategic choice made by IFAD, stemming from the guidelines issued by its board.

The areas of El Salvador most affected by natural phenomena have been the eastern and paracentral regions, where, according to the Ministry of Agriculture and Livestock, farmers lost 100 per cent of their crops in 2014 as a result of drought. There is extreme poverty in all 262 municipalities of the eastern region, and in 32 there is severely extreme poverty.

Aligned with the policies and strategies of the National Government, the Ministry of Agriculture and Livestock and the Family Farming Plan, geographic targeting will take into account the concentration of poor family farmers and focus on populations most affected by poverty and climate change.

Beneficiaries will include both women and men in the context of family farming, but the project will prioritize the participation of women, youth and indigenous peoples involved in associated initiatives.

C. Rationale

The new Government, which took office in late June 2014, intends to promote a productive transformation in order to generate more income and job opportunities for Salvadorans. In this context, rural activities, especially in the agricultural sector, have taken on a high level of importance with regard to economic and social policies.

The strengthening of the Family Farming Plan is intended to consolidate policies benefitting rural populations, to whom the country owes a historical debt.

Creating opportunities for young people –men and women-- is crucial to solving the country's social and economic problems. Violence affects youths both as perpetrators and as victims and has escalated to unprecedented levels, jeopardizing the livelihoods of rural populations. Moreover, engagement of rural youth who wish to participate actively in rural economic development, and rural development itself, require an effort to innovate, add value and enhance competitiveness, sustainability and profitability. This engagement will take a different form from that of earlier generations, however, because today's youth have had greater opportunities for education and contact with technology and media. Youngsters have also different cultural standards, consumption patterns, interests and expectations. Their personal skills may be outside traditional agriculture boundaries, as their areas of interest are not necessarily on the local traditional crops and animal husbandry. They tend to be more entrepreneurial, impatient regarding the results and willing to take higher risks than their parents and ancestors. Attractiveness is crucial to involve young people, and this requires opened views for the conception and design of project activities and implementation.

Facing the challenge of having youth as protagonists of productive transformation in rural areas will therefore require coordination and alignment of efforts of different government and non-governmental institutions, private sector and international organizations to provide training and capacity development in different areas, enhance access to productive assets, develop innovative technological and organizational solutions, opening new market channels, dealing with violence, mobilizing funds and identifying investments opportunities.

It is not only extreme weather events (floods, droughts, hurricanes, etc.) that have affected the rural economy. The gradual rise in temperatures has also caused losses in agricultural production, and structural changes will be needed in order to adapt to the new circumstances. For example, new varieties of coffee and new production practices will need to be developed in order to produce at higher altitudes. Similarly, production practices in wet lowland areas must be adapted to increased rainfall concentrated in shorter periods.

The three IFAD operations currently under way in the country have generated significant human and social capital, which will be crucial to the qualitative leap forward to which the country aspires in order to revitalize rural productive capacity and entrepreneurship by strengthening profitable economic initiatives, culminating in a better quality of life for rural populations, especially youth, women and indigenous peoples.

D. Project objectives

The aim of the project is to reduce levels of rural poverty by generating wealth and well-being for families engaged in family farming in priority areas through promotion of sustainable rural business run by rural poor families and communities.

The overall objective of the project is to bring about sustainable increases in agricultural and non-agricultural rural income for farmers (both male and female) in the project area and to facilitate their adaptation to climate change.

This process will be facilitated by the implementation of Family Farming Plan and public investments on productive transformation, and will benefit from both the involvement of partners from the private sector partners and the on-going policy dialogue with other institutions / stakeholders acting in rural development in the country.

E. Harmonization and alignment

The government plan for 2014–2019 establishes productive transformation as one of the key elements for sustainable income generation for poor families in the country.

The Ministry of Agriculture and Livestock is formulating a sectoral policy that will guide the sector's actions for the next five years as part of the government plan. Under this policy the main sectoral challenge is to become a dynamic source of economic growth, income generation, employment, food security and poverty reduction. The sectoral policy comprises five strategic areas:

- Food and nutrition security and sovereignty;
- Increased competitiveness of agricultural, forestry, fishing and aquaculture chains;
- Strengthening of social equity and inclusion (for women, youth and indigenous peoples);
- Environmental sustainability, climate change mitigation and adaptation;
- Improved institutional technical and financial capacity of the Ministry of Agriculture and Livestock, the National Centre for Agricultural and Forestry Technology (CENTA), the National School of Agriculture (ENA) and the Salvadoran Institute for Agrarian Reform (ISTA).

The activities proposed under the “Rural Adelante” project are consonant with all aspects of the policy that the Ministry of Agriculture and Livestock will be promoting in the next five years. Moreover, the proposed project is aligned with the following priorities and policies:

- (a) The Family Farming Plan (PAF), especially in activities related to the production chain and linkage between trade and the industry and innovation. The project will contribute to the goal of reducing rural poverty levels by generating wealth and well-being for rural families.
- (b) The National Ecosystem and Landscape Restoration Programme (PREP). Project activities will facilitate implementation of the agreement between the Ministry of Agriculture and Livestock and the Ministry of Environment and Natural Resources to promote techniques for climate change adaptation.
- (c) The Policy for the Promotion of Productive Diversification and Transformation (PFDTP) under the Ministry of Economy. The project will be aligned with the components for promotion of national productive development, export diversification and productive transformation, which seek in a complementary manner to encourage production in response to local and international demand in sectors with clear comparative advantages.

- (d) The Universal Social Protection System, particularly the following programmes: the “Glass of Milk” programme (food and nutrition security); Rural Community Solidarity (social protection); School Feeding Programme (food and nutrition security); “Ciudad Mujer” programme for women (gender); Support Programme for Micro and Small Enterprises through the National Commission for Micro and Small Enterprise (CONAMYPE).
- (e) In addition, IFAD will coordinate with the following public institutions: Ministry of Economy, Technical Secretariat of the Office of the President, Ministry of Health, Ministry of Education, Ministry of Environment and Natural Resources, Secretariat for Social Investment, and Social Investment Fund for Local Development.

F. Components and activities

1. Promoting sustainable and profitable agricultural production and climate change adaptation

Outcome 1.1. Farmers will have instruments, information and appropriate technology for sustainable management of natural resources and adaption to climate change.

Outcome 1.2. Family farmers will have strengthened capacity as a result of quality and timely technical assistance that includes the promotion of environmentally sustainable processes.

Outcome 1.3. Family farmers will have succeeded in implementing their plans for sustainable management of natural resources through a mechanism for public and private investment.

The objective of this component is to increase productive potential in order to enhance food security and strengthen rural businesses. The strategy to achieve this objective is to foster sustainable and profitable production techniques and practices, encouraging the sustainable management of natural resources and promoting climate change adaptation techniques. ,.

This component will include technical assistance, training, technology transfer, knowledge management, water and soil conservation techniques, scientific research, certification schemes and promotion of value chains.

2. Promotion of collaborative approaches to rural business development

Outcome 2.1. Family farmers will have formulated viable business strategies and plans, leveraging market opportunities for both agricultural and non-agricultural products and services.

Outcome 2.2. Family farmers will have strengthened their businesses through quality technical assistance that includes promotion of environmentally sustainable processes.

Outcome 2.3. Family farmers will have succeeded in implementing their business plans through a mechanism for public and private investment.

The objective of this component is to promote rural business amongst rural poor in order to generate and increase rural income. The strategy to fulfil this objective is to identify, promote and strengthen the capacities and strategies needed for sustainable development of rural businesses, at family, community and local / regional level, promote greater economic diversification targeted at potential markets and facilitate public and private investments.

This component will include strengthening of non-financial business development services; development of entrepreneurial capacities; strengthening of

cooperativism and the formation of associations and alliances; promotion of business partnerships; use of technology; market research and development and trade promotion; design of business plans with a territorial development approach; identification of opportunities for investment through remittances; fostering of partnerships with financial service providers; and co-financing of business initiatives.

3. Facilitation of inclusive public policy dialogue on rural development

Outcome 3.1. El Salvador will have forums and platforms for institutional cooperation to foster sustainable rural development.

Outcome 3.2. Institutions and service providers working in rural areas will have enhanced capacity to support rural businesses more effectively.

Outcome 3.3. The public policy dialogue in support of sustainable rural development will have been strengthened and integrated with knowledge management processes.

The objective of this component is to strengthen a public policy framework that is favourable to the comprehensive development of capital (human, social, business and professional) and sensitive to the urgent challenges posed by climate change. Such policies will be oriented towards facilitating the development of activities among rural populations, in particular youth, women and indigenous peoples, by encouraging greater involvement in the design, implementation, monitoring and evaluation of innovative public policies.

This component will include activities to strengthen networks of youth, women, indigenous peoples and campesino organizations; institutional capacity-building; knowledge management; promotion of multisectoral partnerships; interministerial dialogue within the Government; strengthening of mechanisms for dialogue among rural populations, the Government and the private sector; and studies and evaluations of the impact of policies, programmes and projects for rural development.

These three components will be implemented with the underlying aim of strengthening human and social capital among young people in order to bring about productive and economic transformation in the rural areas targeted by the project. Salvadoran young people in rural areas will be encouraged to participate as entrepreneurs and innovators in rural production, business and political processes with a view to generating an inclusive, competitive, profitable and sustainable economic dynamic.

G. Costs and financing

For a six-year implementation period, the total project cost has been estimated at approximately US\$32 million, as shown in the following table:

Year Phase	Financing Millions US\$	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Phase I	12.0 IFAD 5.0 ASAP 1.5 Benef. 0.5 Gov. <hr/> 20.0 Total	EB	Country- level approval	Year 1 implem.	Year 2 implem.	Year 3 implem.	Year 4 implem.	Year 5 implem.	
Phase II	12.0 IFAD <hr/> 12.0 Total		EB	Country- level approval	Year 1 implem.	Year 2 implem.	Year 3 implem.	Year 4 implem.	Year 5 implem.
Overall Total	32.0								

The breakdown of costs among the various components will be detailed during the design process.

H. Organization and management

The project will be implemented by the Ministry of Agriculture and Livestock through a project coordination unit.

I. Monitoring and evaluation

The project will follow IFAD's requirements and those of the Ministry of Agriculture and Livestock with regard to design, monitoring and evaluation of public programmes and projects. A plan for monitoring, evaluation and knowledge management will be formulated and will include a matrix of objectives, a framework of indicators and outcomes and an evaluation strategy. That plan is expected to generate inputs for knowledge management by compiling, systematizing and analysing the main lessons learned from the implementation of the project and thus providing technical elements for its replication or scaling-up.

J. Risks

Potential risks for the project include: (i) changes in the priorities of the Government of El Salvador, (ii) discontinuation of the Family Farming Plan, (iii) severe natural or climatic events that affect the project, (iv) uncontrolled violence, (v) economic shocks that affect agricultural production and productivity and/or lead to deceleration of local and regional economies.

K. Timing

Once feedback and approval has been received from the Operational Strategy and Policy Guidance Committee (OSC), it is expected that project preparation can be carried out between February and October 2015. The project proposal could then be submitted to the IFAD Executive Board at its December 2015 session

L. Marco Lógico del proyecto

JERARQUIA DE OBJETIVOS	INDICADORES CLAVES DE DESEMPEÑO	MEDIOS DE VERIFICACIÓN	ASUNCIÓN Y RIESGOS
<p>Fin: Reducir los niveles de pobreza rural mediante la generación de riqueza y bienestar de las familias que desarrollan la agricultura familiar en los territorios priorizados.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . Nivel de desnutrición crónica en niños (RIMS). . Nivel de pobreza extrema por metodología de activos (RIMS). . Condiciones de vida (habitación y acceso a bienes y servicios de primera necesidad) 	<ul style="list-style-type: none"> . RIMS . RIMS 	<ul style="list-style-type: none"> . El gobierno salvadoreño sigue fortaleciendo las políticas sociales y promoviendo oportunidades económicas para las poblaciones más vulnerables.
<p>Objetivo de Desarrollo del Proyecto: Incrementar de forma sostenible las fuentes de ingresos rurales agrícolas y no agrícolas de los(as) agricultores(as) familiares del área de proyecto y facilitar su adaptación al cambio climático.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . % de incremento de los ingresos obtenidos por los(as) agricultores(as) familiares a través de los emprendimientos económicos, desagregados por jóvenes, mujeres y pueblos indígenas. 	<ul style="list-style-type: none"> . M&E programas MAG-FIDA. 	<ul style="list-style-type: none"> . El MAG sigue fortaleciendo el eje de empoderamiento económico de las poblaciones rurales, con especial enfoque en procesos productivos sustentables.
<p>Componente 1: Fomento de la producción agrícola sustentable y rentable y adaptación al cambio climático.</p>			
<p>Resultado 1.1: Los(as) agricultores(as) cuentan con instrumentos, información y tecnología apropiada para el manejo sustentable de los recursos naturales y del cambio climático.</p>	<ul style="list-style-type: none"> . No. de agricultores(as) familiares que desarrollan una agricultura sustentable y fortalecen su capacidad de adaptación al cambio climático. . No. de hectáreas restauradas 	<ul style="list-style-type: none"> . M&E programas MAG-FIDA. . M&E programas MAG-FIDA. 	<ul style="list-style-type: none"> . El gobierno salvadoreño mantiene su foco de fortalecer las prácticas ambientalmente sostenibles. . Las instituciones de asesoría y

<p>Resultado 1.2: Los(as) agricultores(as) familiares tienen su capacidad fortalecida a través de una asistencia técnica de cualidad y oportuna y que contempla el fomento de procesos ambientalmente sustentables.</p> <p>Resultado 1.3: Los(as) agricultores(as) familiares logran implementar sus planes de manejo sustentable de los recursos naturales a través de un mecanismo de inversión en bienes públicos y privados.</p>	<p>por el manejo sustentable de los recursos naturales.</p> <p>. No. de agricultores familiares que reciben asistencia técnica para el uso de nuevas tecnologías y prácticas agrícolas sustentables</p> <p>. No. de agricultores(as) familiares que han adoptado nuevas tecnologías de producción sustentable.</p> <p>. Número de planes de manejo sustentable implementados a nivel individual y colectivo, en espacios públicos y privados.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p>	<p>los proveedores de servicio están interesados en la gestión de conocimiento y desarrollo de capacidades sobre medioambiente y cambio climático.</p> <p>.Las tecnologías ambientalmente sustentables mantienen su contribución a la mayor productividad y rentabilidad de los negocios rurales.</p> <p>Las demás condiciones para la adopción de las tecnologías y prácticas sustentables están presentes.</p> <p>Los fondos públicos y privados están disponibles para financiar los planes de manejo</p>
<p>Componente 2: Promoción del desarrollo empresarial rural asociativo</p>			
<p>Resultado 2.1: Los(as) agricultores(as) familiares logran definir su estrategia y planes de negocio viables aprovechando oportunidades de mercado por productos y servicios, agrícolas y no-agrícolas.</p>	<p>. No de planes de negocio viables y bancables identificados.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA. . Estudio de línea de base.</p>	<p>. El MAG sigue trabajando para creación de un ambiente favorable a los negocios rurales.</p> <p>. Los(as) agricultores(as) familiares están comprometidas con una buena gestión de los negocios con enfoque en la rentabilidad.</p>

<p>Resultado 2.2: Los(as) agricultores(as) familiares tienen sus negocios fortalecidos a través de una asistencia técnica de cualidad y que contempla el fomento de procesos ambientalmente sustentables.</p> <p>Resultado 2.3: Los(as) agricultores(as) familiares logran implementar sus planes de negocios a través de un mecanismo de inversión en bienes públicos y privados.</p>	<p>. No de emprendimientos de la agricultura familiar que reciben asistencia técnica para la implementación de los planes de negocio.</p> <p>. No de planes de negocios que tienen bienes co-financiados por el proyecto.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Estudio de línea de base.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Estudio de línea de base.</p>	<p>. El mercado financiero ofrece servicios adecuados a las necesidades de los(as) agricultores(as) familiares.</p> <p>. El mercado de proveedores de servicios no financieros es capaz de ofrecer asesoría cualificada y apropiada a los(as) agricultores(as) familiares.</p>
<p>Componente 3: Facilitación del diálogo inclusivo de políticas públicas sobre el desarrollo rural</p>			
<p>Resultado 3.1: El Salvador cuenta con espacios y plataformas de cooperación institucional en favor del desarrollo rural sostenible.</p> <p>Resultado 3.2: Instituciones y proveedores de servicios que intervienen en el ámbito rural tienen sus</p>	<p>. Número de espacios fortalecidos o creados que generan aportes estratégicos a un ambiente favorable al desarrollo rural sostenible;</p> <p>. Número de alianzas estratégicas generadas entre actores.</p> <p>. Nivel de satisfacción de los clientes/usuarios con los servicios recibidos.</p>	<p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Estudios específicos a las plataformas y espacios.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Evaluaciones sobre capacidades</p>	<p>. El gobierno salvadoreño mantiene su apertura de construir diálogos abiertos multisectoriales;</p> <p>. El sector privado tiene interés de desarrollar relaciones estratégicas con el gobierno y con la sociedad civil;</p> <p>. La participación y el involucramiento de los(as) agricultores(as) familiares son facilitados de forma intencional y</p>

<p>capacidades fortalecidas para apoyar de forma más eficaz emprendimientos rurales.</p> <p>Resultado 3.3: El diálogo de políticas públicas en favor del desarrollo rural sostenible está fortalecido e integrado con los procesos de gestión de conocimiento.</p>	<p>. Número de políticas, programas o proyectos elaborados, aprobados, implementados, monitoreados o evaluados con la participación de los diferentes sectores que intervienen en el ámbito rural.</p>	<p>institucionales.</p> <p>. M&E programas MAG-FIDA.</p> <p>. Publicaciones oficiales del gobierno salvadoreño.</p>	<p>transparente;</p> <p>. Los diferentes actores logran identificar, priorizar y construir acuerdos sobre los puntos de la agenda estratégica en favor del desarrollo rural.</p>
--	--	---	--

Expediente principal 1: La pobreza rural y las cuestiones relativas a los sectores agrícola y rural

Áreas Prioritarias	Grupo Afectado	Problemas Principales	Acciones Necesarias
<p>Baja productividad y rentabilidad de los(las) agricultores(as) familiares y campesinos. Situación que provoca bajos niveles de producción de alimentos para uso en el hogar y para el mercado, además de provocar niveles de ingresos por debajo de la línea de pobreza.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 1.15 millones de mujeres viven en situación de pobreza, lo que representa el 35.8% de la población femenina • 1.21 millones de mujeres viven en el área rural, lo cual representa el 51% de la población rural y el 19.2% de la población total • 499 mil mujeres viven en situación de pobreza rural, es decir, el 41.35% de la población femenina rural • El 15.11% de la población femenina total vive en pobreza rural • El 17.2% de la población femenina rural trabaja en el sector agrícola y el 36.8% en el sector comercio 	<ul style="list-style-type: none"> • Bajos niveles de educación de la población rural. • La pequeña agricultura produce en condiciones precarias. • Altos precios de los insumos en general en el país, en comparación a países de la región. • Asistencia técnica muy generalista y de baja a media calidad. • Limitado de acceso a tierras. El alquiler no contempla contratos por más de un año. • Limitado acceso a crédito, por las garantías que solicitan las entidades financieras a los(las) agricultore(as) familiares . • Pocos espacios de comercialización nacional y de exportación de productos tradicionales y orgánicos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Mayores esfuerzos para desarrollar el extensionismo agrícola pertinente y de alta calidad, intentando utilizar talentos locales • Apoyar la transformación del agro, a través de la inversión en obras de infraestructura de alto impacto, maquinaria y equipamiento. • Mayor acceso a financiamiento y en condiciones justas, que tomen en cuenta la rentabilidad del sector. • Crear instrumentos de política pública productivas que tomen en cuenta la incorporación de las mujeres en este sector. • Fortalecer las organizaciones de mujeres para fomentar el empoderamiento. • Mayor coordinación entre las instituciones dedicadas al desarrollo rural.
<p>Vulnerabilidad económica y ante los altos indicadores de violencia en el país.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • La población joven es de 1.87 millones, lo cual representa el 29.7% de la población total • 693 mil jóvenes viven en el área rural, es decir, el 36.7% de estos • El 38.3% de los jóvenes del área rural viven en situación de pobreza, lo que representa un 14.2% de la población total 	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de migración de los jóvenes debido a problemas de inseguridad y falta de oportunidades económicas • Baja calidad educativa y discontinuidad de los estudios • Pérdida de la identidad cultural • Pocos recursos y oportunidades de participación en el sector agrícola • Poco interés de los jóvenes en trabajar en la agricultura, ya que no es llamativo el modelo de agricultura tradicional • Bajo nivel de participación de los jóvenes en los procesos de definición de políticas públicas y de toma de decisión. 	<ul style="list-style-type: none"> • Acelerar iniciativas de combate a la delincuencia • Crear una demanda de trabajo juvenil acorde a la experiencia, conjuntamente con el sector privado • Apoyo a los planes de desarrollo de MIPYMES para jóvenes • Apoyo educativo a este sector y creación de nuevos espacios de participación donde puedan desenvolverse integralmente a través de programas territoriales • Diseño e implementación de estrategias, políticas y programas de acceso a mercados, que les permita desarrollar negocios sostenibles y rentables • Crear organizaciones juveniles que apoyen y orienten a otros jóvenes • Fomentar la participación de los jóvenes en los procesos de definición de políticas públicas.

<p>El cambio climático y la creciente variabilidad climática asociada representan una amenaza sin precedentes para el agro en El Salvador.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Los(las) agricultores(as) familiares pierden sus cosechas por sequías y/o inundaciones. 	<ul style="list-style-type: none"> • El suelo está debilitado, y consecuentemente la restauración de suelos es clave para dinamizar la agricultura. • Los insumos químicos debilitan más la tierra. • No hay sistematización de opciones de prevención y resiliencia ante los efectos del cambio climático. 	<ul style="list-style-type: none"> • Cambiar el foco de atención de la política agropecuaria por la producción de corto plazo a su sostenibilidad en el mediano plazo, masificando prácticas agroforestales y de agricultura sostenible que permiten al mismo tiempo mejorar la infiltración y regulación hídrica; restaurar el suelo; ampliar la cobertura vegetal permanente; proteger la biodiversidad y recuperar ecosistemas críticos; ampliar los sumideros de carbono para mitigar el cambio climático; mejorar la salud humana y garantizar la seguridad alimentaria. • Desarrollar un robusto sistema de M&E de alcance nacional de todas las variables asociadas a los temas mencionados, ampliando significativamente y aprovechando mejor las capacidades que ya existen en el MARN. • Establecer un modelo de extensión agropecuaria afinado y controlado territorialmente, basado en extensionistas locales, con el CENTA jugando un papel de apoyo de segundo piso. • Inversiones críticas que apoyen las tecnologías de producción: plantas de compostaje y biofertilizantes; tratamiento de aguas servidas y su reúso en la agricultura; reservorios de agua; riego eficiente; etc. • Buscar financiaciones públicas y privadas específicas al tema de medioambiente y adaptación al cambio climático para una agricultura sostenible. • Un gran esfuerzo institucional para ampliar y mejorar la coordinación, colaboración y sinergias entre el Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG) y el Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN), así como su fortalecimiento conjunto.
--	---	--	---

Expediente principal 2: Matriz de organizaciones

Institución	Fortalezas	Debilidades	Oportunidades/Amenazas
Sector Público			
Ministerio de Economía (MINEC)	<ul style="list-style-type: none"> *Entidad con disponibilidad de fondos para el área de desarrollo productivo. *En los últimos años ha contado con un mayor presupuesto. *Entidad vinculada al desarrollo de la mediana, micro y pequeña empresa. *El Ministerio tiene dentro de su estructura a la Unidad de Encadenamiento Productivo, encargada de fortalecer y optimizar las cadenas productivas a nivel nacional mediante la implementación de los programas y/o actividades que potencien el desarrollo del enfoque de valor en cadenas e incrementen la competitividad de las mismas a nivel nacional y regional. 	<ul style="list-style-type: none"> *No es reconocida como la conductora estratégica del desarrollo de las micro y pequeñas empresas, pese a que es la única institución encargada del desarrollo de dicho sector. *Los recursos asignados al MINEC para el desarrollo productivo son muy limitados. 	<ul style="list-style-type: none"> *En los últimos 5 años, la institución ha cambiado de funciones y ha sido reestructurada para fortalecerla y darle más protagonismo. *El cambio de autoridades puede influir negativamente en el fortalecimiento institucional.
CONAMYPE	<ul style="list-style-type: none"> *Institución encargada de fortalecer y desarrollar a la micro y pequeña empresa para lograr un desarrollo económico justo, democrático, sostenible y con enfoque de género a nivel territorial, con el fin de crear sinergias que potencien la competitividad y contribuir activamente al crecimiento del país a través de la generación de empleo e ingresos. 	<ul style="list-style-type: none"> *Presupuesto insuficiente para la creciente demanda de servicios. *Ser la única institución responsable del desarrollo de la MYPE. 	<ul style="list-style-type: none"> *No tener suficiente cobertura a nivel nacional. *No ser vista como la entidad conductora y responsable del desarrollo de las MYPE.
Ministerio de Agricultura (MAG)	<ul style="list-style-type: none"> *El Ministerio de Agricultura tiene como misión facilitar y dinamizar el proceso de desarrollo sostenible del sector en los ámbitos Agropecuario, Forestal, Pesquero, Acuícola y Rural, a través de servicios efectivos, con el fin de contribuir al bienestar de la población salvadoreña y en especial de la familia rural. 	<ul style="list-style-type: none"> *Presupuesto muy bajo para la creciente demanda. *La institución tiene muchas demandas coyunturales que atender, factor que lo desliga de sus líneas estratégicas. *Personal técnico con poca capacitación ante un mundo globalizado y cambiante. 	<ul style="list-style-type: none"> *Una institución con riesgo de ser politizada y sujeta a grandes presiones políticas y sociales. *Convertirse en la institución encargada del diseño e implementación de la política de desarrollo rural.
ISTA	<ul style="list-style-type: none"> *Institución que está en relación directa con comunidades organizadas. *Tiene trabajo conjunto con el Ministerio de Agricultura y Ganadería. 	<ul style="list-style-type: none"> *Bajo presupuesto que le impide comprar tierras y distribuirlas entre la población rural pobre. *Por muchos años fue utilizada como un instrumento político partidario. *Institución muy burocratizada y con personal mal remunerado. 	<ul style="list-style-type: none"> *Una institución con vulnerabilidad a ser politizada. *Con los incentivos adecuados puede convertirse en una institución eficiente para avanzar en la reducción de la desigualdad de la tenencia de la tierra.
Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal (CENTA)	<ul style="list-style-type: none"> *Es la institución encargada de contribuir al incremento de la producción y productividad del sector agropecuario y forestal, mediante la generación y transferencia de tecnología apropiada para cultivos, especies animales y recursos naturales renovables; que posibiliten la satisfacción de las necesidades alimentarias de la población, las exportaciones y la agroindustria local; propiciando el 	<ul style="list-style-type: none"> *Falta difusión de las tareas realizadas. *La planeación y decisiones están establecidas bajo una estructura centralizada. Poco personal y creciente 	<ul style="list-style-type: none"> *Con el entrenamiento y capacitación adecuada el CENTA puede convertirse en una oficina fundamental para la transformación y modernización de la agricultura salvadoreña.

	<p>ingreso de los productores, el manejo racional y sostenido de los recursos naturales y la conservación del medio ambiente.</p> <p>*Asesora al Ministerio de Agricultura y Ganadería, en la formulación de la política nacional de desarrollo científico y tecnológico agropecuario y forestal.</p>	<p>personal joven sin experiencia suficiente.</p>	
Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales (MARN)	<p>*Es la institución rectora de la gestión ambiental nacional, que promueve una cultura ciudadana para recuperar el medio ambiente y reducir los riesgos socio-ambientales.</p>	<p>*Es considerada como una de las instituciones que provocan retrasos en la ejecución de proyectos debido a la tardanza de los permisos medioambientales.</p>	<p>*La institución ha sido modernizada y fortalecida para un mejor funcionamiento, de igual forma la capacidad tecnológica con la que cuenta actualmente le da una ventaja comparativa con los países de la región.</p>
Secretaría de Inclusión Social	<p>*Institución que vela por las políticas públicas enfocadas al sector mujeres.</p> <p>*Es la institución que actúa como órgano de coordinación entre Secretarías de Estado y otras entidades adscritas al Ejecutivo, propiciando un enfoque de derechos humanos en la formulación de políticas públicas, dando seguimiento al cumplimiento de los acuerdos y resoluciones de los Comités y Comisiones de su competencia y en los que forma parte; y asesorar al Presidente de la República en el desempeño de su gestión para promover la inclusión social y la equidad.</p>	<p>*Los esfuerzos de la Secretaría se reducen a solo un proyecto: "Ciudad Mujer", aunque de manera creciente ha ido extendiendo sus actividades para capacitar y dotar de activos productivos a las mujeres (crédito, asistencia técnica, etc.)</p>	<p>*La equidad de género va más allá de la reivindicación de derechos a mujeres, existen otros sectores afectados que el proyecto Ciudad Mujer no toma en cuenta.</p>
Secretaría Técnica de Planificación	<p>*Su principal función es velar por la viabilidad técnica de las principales acciones gubernamentales, de su quehacer se destacó en el período presidencial 2009-2014, la coordinación de los gabinetes de gestión económica y de gestión social y la asesoría al presidente de la república en la toma de decisiones estratégicas en materia económico-social.</p>	<p>*En la nueva gestión gubernamental se le asignan responsabilidades mayores en el área económica y de inversiones y se le limitan aquellas relacionadas con la coordinación del área social.</p>	<p>*El programa de apoyo productivo a pequeños productores (PAIPPE) que implementaba la STP ha dejado de ejecutarse y se espera que se transfiera al MAG.</p>
FISDL	<p>*Institución ejecutora de programas que buscan como objetivo principal la reducción de la pobreza y promover el desarrollo local.</p>	<p>Es la principal unidad ejecutora de los programas sociales del gobierno y presenta una sobrecarga de trabajo que influye negativamente en la ejecución de los proyectos. Con el tiempo se ha burocratizado.</p>	<p>Debido a la falta o insuficiencia de fondos públicos, los programas sociales que benefician a la población rural pobre pueden verse afectados negativamente.</p>
Ministerio de Educación	<p>*Institución encargada de llevar a cabo la política educativa del gobierno de El Salvador.</p> <p>*En los últimos años se fortaleció la institucionalidad del Ministerio y se incrementó su presupuesto para un mejor desempeño y cobertura.</p>	<p>*A pesar del fortalecimiento presupuestario, aún no es suficiente para cumplir a pleno los objetivos del Ministerio. Es una institución altamente burocratizada.</p>	<p>*Existen problemas de ejecución de los fondos que se le asignan, sobre todo de aquellos relacionados con la construcción y mejoramiento de infraestructura.</p>
INJUVE	<p>*Institución encargada de promover el desarrollo integral de la población joven facilitando oportunidades en el marco de sus derechos y deberes.</p>	<p>*Las políticas o programas llevadas a cabo por la institución no son conocidos por la población.</p>	<p>*Una institución con vulnerabilidad a ser politizada.</p> <p>*Con poca experiencia en el manejo y ejecución de proyectos</p>

		*La coordinación entre la institución con organizaciones juveniles se ve opacada por intereses políticos. *Se encuentra anclada al Ministerio de Gobernación, restándole autonomía.	productivos.
Sector Privado			
Grupo Callejas	*Cadena de supermercados que ha logrado impulsar proyectos para pequeños productores, algunos de los productos que distribuyen son comprados directamente a los productores y productoras como por ejemplo mariscos y verduras.	* Sus propuestas y programas para ayudar a los productores agrícolas no toman en consideración el entorno negativo en el que dichos productores producen y trabajan y no consideran aspectos claves como capacitación o innovación.	*Trabajo conjunto entre empresa privada y Ministerio de Agricultura y Ganadería que puede posibilitar alianzas público privadas exitosas. *Sus intereses no necesariamente son coincidentes con los intereses de los pequeños productores y productoras agrícolas.
WalMart	*Es una cadena de supermercados que ha logrado crear enlaces entre los empleados y la comunidad, así como también la inclusión de los proveedores en cadenas de eficiencia y responsabilidad ambiental. *Lleva a cabo programas de Responsabilidad Social Empresarial junto con las pequeñas y medianas empresas (Pymes) proveedoras, además de un programa de voluntariado entre sus empleados.	*Los programas implementados tienen poca concordancia con las iniciativas gubernamentales. Sus propuestas y programas para ayudar a los productores agrícolas no toman en consideración el entorno negativo en el que dichos productores producen y trabajan y no consideran aspectos claves como capacitación o innovación.	*Debido a las diferencias con las iniciativas gubernamentales, puede ser que la visión para el desarrollo de las PYMES sea limitada.
FUNDEMAS	*Entidad que facilita capacitaciones y consultorías en las áreas de Responsabilidad Social Empresarial y emprendedurismo.		*Aumento de empresas que requieren capacitaciones para implementar proyectos en el marco de la Responsabilidad Social Empresarial.
Asociaciones Civiles			
OXFAM	Organizadora de programas enfocados a la lucha contra la pobreza, llevando a cabo programas de soberanía alimentaria, equidad de género, derecho al agua, entre otras.	Su campo de actuación es limitado en términos de participantes y de territorios.	Puede tener una mayor incidencia en las áreas en las que se enfoca, al realizar programas directos en comunidades potenciales o afectadas.
Visión Mundial	Contribuye con programas hacia la niñez y la adolescencia, enfatizando el trabajo en habilidades para la vida, medios de vida y liderazgo.	Enfocada en pocas zonas del territorio nacional.	Tiene la capacidad y recursos para extender su ayuda a otros municipios afectados.
FUNDESYRAM	Contribuye con programas sociales enfocados a mejorar el nivel de vida de jóvenes y mujeres del área rural	Los beneficiarios de sus iniciativas se limitan a un	Fomentar, a través de las capacitaciones y asesoría que

		mismo grupo de personas.	brindan, el emprendedurismo de los jóvenes en el área rural.
CRS	Actúa acorde a valores para contribuir a erradicar la pobreza. La participación de voluntarios/as.	No tiene un marco normativo que establezca con claridad el tipo de cooperación que se dará. Tiene un espacio de acción limitado.	*Tiene potencial para extender sus actividades a una escala mayor.
Save the Children	*Especializada en el tema de ayuda a la niñez que se encuentra en condiciones de pobreza. *Tiene personal capacitado en la agenda de cooperación que posee a nivel mundial	El hecho de ser tan especializada en la niñez le da una visión y actuación restringida del problema social, ya que sus recursos son enfocados solamente a un sector poblacional.	Su agenda reducida puede amenazar con una discordancia entre sus programas y los proyectos o políticas que lleva a cabo el gobierno.
PRISMA	Posee una agenda integral que añade el tema de sostenibilidad medioambiental en los programas de desarrollo rural.	Es una institución con poca influencia en los territorios.	Se ha convertido en un referente nacional y regional en el tema medioambiental y en el diseño de políticas públicas que vinculan pobreza rural con medios rurales.
Organizaciones Campesinas			
CONFRAS	Participación activa dentro del proceso de creación de programas o proyectos por parte del gobierno orientados al sector agrícola	Vulnerable a ser politizado	Amenaza con entorpecer los procesos de gestión de proyectos debido a intereses partidarios
Vía Campesina	Realiza diferentes proyectos como: alfabetización, medición de tierras, camaroneras, emprendedurismo femenino, etc. en coordinación con otras organizaciones salvadoreñas en favor de la población rural.		Vulnerable a ser politizada.
Mesa de Mujeres Rurales	Instancia que vela por el cumplimiento de los derechos al sector de mujeres rurales. Cuentan con el apoyo de ONG´s.	Problemas internos de organización. Ausencia de una agenda sectorial clara y movilizadora	Potencial para convertirse en un espacio importante de diálogo en lo concerniente a la problemática de las mujeres rurales.
Red Nacional de Jóvenes Rurales	Participación activa dentro del proceso de creación de programas o proyectos por parte del gobierno orientada al desarrollo rural.	Red con poca experiencia y con debilidades organizacionales.	Puede convertirse en una red representativa de las mujeres rurales jóvenes.
ANTA	Realiza diferentes proyectos como: alfabetización, medición de tierras, camaroneras, emprendedurismo femenino, etc. en coordinación con otras organizaciones salvadoreñas en favor de la población rural y los trabajadores agropecuarios.	Poca participación dentro del proceso implementación de los programas destinados al fortalecimiento agropecuario.	Vulnerable a ser politizada.
Cooperación Internacional			
Unión Europea			
FAO	Posee experiencia y alto impacto en comunidades rurales sobre seguridad alimentaria y atención a la pobreza. Trabaja con instituciones gubernamentales para el fortalecimiento institucional y	A pesar que posee diferentes programas de agricultura familiar no hay un trabajo	Dentro de sus programas contribuye con la implementación del Plan de

	el desarrollo rural.	conjunto con otras redes.	Agricultura Familiar (PAF), el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA) y el Proyecto Del Huerto Escolar a la Alimentación Escolar.
PMA	Tiene un público definido y sus estrategias están focalizadas en la seguridad alimentaria.		Trabaja en conjunto con el FIDA y la FAO en programas de disminución de la pobreza y alimentación.
PNUD	Posee programas diversos en desarrollo sostenible. Programas de encadenamiento productivo para zonas que no han desarrollado alternativas de producción agrícola.		Sus programas de desarrollo rural son focalizados y deben de desarrollarse aún más a nivel nacional.
AECID	Involucra en sus proyectos a las instituciones públicas del gobierno central y local, y las del sector privado, como medio de articulación de los esfuerzos y acciones necesarias y estratégicas para impulsar el desarrollo del país.		Apoyo en el financiamiento del Programa Especial de Seguridad Alimentaria (PESA). Trabajo conjunto entre MAG, FAO y otras organizaciones locales para el desarrollo rural. Trabajo descentralizado a través de las agencias de cooperación de AECID.
USAID	Tiene como prioridades la juventud, la prevención de la violencia y temas de democracia.	Cada vez cuenta con menos recursos para financiar proyectos.	Existe la posibilidad de coordinar esfuerzos en los territorios para tener un mejor impacto en términos de reducción de pobreza rural y de desarrollo rural.
BID	Amplia disponibilidad de recursos y profesional calificado para llevar a cabo proyectos en beneficio de sectores perjudicados. Tiene importantes proyectos de apoyo productivo y de infraestructura física y logística	No tiene vínculos ni una articulación efectiva con otras iniciativas productivas.	
BCIE	Promueve la generación de Proyectos de inversión y cataliza recursos para los mismos a través de una amplia gama de soluciones financieras por medio de la intermediación. Promueve la integración y el desarrollo de los países fundadores: Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica. Tiene su sede en Tegucigalpa, Honduras, y cuenta con oficinas regionales en cada país centroamericano.	Poca difusión de las acciones que lleva a cabo.	
Banco Mundial	Amplia disponibilidad de recursos y profesional calificado para llevar a cabo proyectos en beneficio de sectores perjudicados. Disponibilidad de recursos estadísticos de desarrollo económico, social y desarrollo humano. Financia importantes proyectos sociales del Gobierno.	Tiene una agenda internacional y regional que no necesariamente coincide con las prioridades y necesidades locales.	

Expediente principal 3: Iniciativas complementarias de otros financiadores/potencial de alianzas

Donante/agencia de desarrollo	Sectores prioritarios/temas relevantes	Periodo de estrategia actual /se ancla en los objetivos de las estrategias de gobierno	Fuente de financiamiento y año de finalización de proyectos	Complementariedad/potencial de sinergia
La Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)	<ul style="list-style-type: none"> Fortalecimiento en capacitación de seguridad alimentaria. Trabajo técnico con mujeres y jóvenes rurales. Trabajo en conjunto con ONG locales para la implementación de proyectos. 	Plan quinquenal 2009-2014		Sinergia con el MAG para financiamiento de Programa Especial de Seguridad Alimentaria (PESA). Sinergia en temas de seguridad alimentaria-
Agencia Andaluza de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AACID)	<ul style="list-style-type: none"> Acompañamiento y financiamiento a Programas para mujeres rurales. vulnerabilidad ambiental y desarrollo sostenible. Empoderamiento de las comunidades rurales a través de programas de desarrollo. 	Plan quinquenal 2009-2014	Apoyo a implementación de la Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (ECADERT): 500.000,00€	Apoyo en los programas de fortalecimiento de mujeres y jóvenes mediante emprendimientos productivos sostenibles, con visión de economía solidaria. Sinergia en proyectos de promoción de iniciativas de desarrollo sostenible territorial, con participación de jóvenes y mujeres. Apoyo en la los Programas de mejora de las condiciones de vida de las familias rurales.
Banco Mundial	<ul style="list-style-type: none"> Financiamiento a Programas de Agricultura, pesca y silvicultura en general. El financiamiento está orientado a beneficiar a los pueblos indígenas. Referente para bases de datos de desarrollo económico y social del país. 	Plan quinquenal 2009-2014		Sinergia para el acompañamiento de programas orientados a agricultura. Acompañamiento a los Programas de Gobierno a través del financiamiento.
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	<ul style="list-style-type: none"> Financiamiento para fortalecimiento de capacidades en instituciones. 	Plan quinquenal 2009-2014		Sinergias con instituciones gubernamentales para el seguimiento y acompañamiento de proyectos de desarrollo técnico y desarrollo humano.
Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE)	<ul style="list-style-type: none"> Empoderamiento a mujeres a través del desarrollo a la MIPYME. Fortalecimiento en la asistencia técnica, capacitaciones en las comunidades rurales 		<ul style="list-style-type: none"> US\$60,000,000.00), a la República de El Salvador. El organismo ejecutor será Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). Los fondos provenientes del préstamo serán utilizados 	Sinergia con el Plan Agricultura Familiar (PAF), específicamente en la cadena productiva y capacitación técnica, con el CENTA y el MAG.

	(cooperativas)		por el prestatario para financiar parcialmente el programa "Plan de Agricultura Familiar y Emprendedurismo Rural para la Seguridad Alimentaria y Nutricional (PAF)".	
Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura –FAO-	<ul style="list-style-type: none"> • Empoderamiento de las comunidades rurales. • Fortalecimiento en capacitación y entrega de tecnología Agropecuaria y acuícola • Productividad • Economía y desarrollo sostenible • Combate a la pobreza • Gestión de conocimiento. 	Plan quinquenal 2009-2014	<p>GOES/MAG: 2014</p> <p>Noruega: 2014 FAO:2014 y 2015</p> <p>Gobierno de Brasil: 2015.</p> <p>Unión Europea EUP:2014</p>	<p>Sinergia con el Plan Estratégico Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (SAN).</p> <p>Sinergia con el subprograma Producción de Alimentos y generación de Ingresos del Plan de Agricultura Familiar (PAF). Desarrollo de diagnósticos de las estrategias y ejecución de programas del MAG.</p> <p>Sinergias con instituciones gubernamentales para el seguimiento y acompañamiento de proyectos de desarrollo sustentable, seguridad alimentaria, evaluación de políticas, comunidades rurales, desarrollo humano.</p>
Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA)	<ul style="list-style-type: none"> • Economía y desarrollo sostenible • Agricultura • Combate a la pobreza • Implementar buenas prácticas agrícolas, • Agricultura sustentable, • Competitividad • Fortalecimiento de las productoras rurales para su autonomía económica. • Fortalecimiento de las capacidades regionales de investigación. 		<ul style="list-style-type: none"> • BID –FONTAGRO: 2014 • Comisión Suiza para el Desarrollo. (COSUDE): 2014 • Provincia china de Taiwán: 2015 • MAG: 2015 • Unión Europea: 2016 	<p>Sinergia con el Programa Ciudad Mujer, de la Secretaría de Inclusión Social, PRODEMORO-MAG, PROGRAMA DE AGRICULTURA FAMILIAR-CONASAN, 11 municipalidades del territorio de la Bahía de Jiquilisco; políticas públicas.</p> <p>Sinergia con los programas de desarrollo rural del MAG y CENTA</p> <p>Sinergias con universidades de la región oriental.</p>
Agencia de Cooperación Internacional del Japón (JICA)	<ul style="list-style-type: none"> • Implementar buenas prácticas agrícolas, • Agricultura sustentable, • Competitividad • Economía y desarrollo sostenible • Cadenas productivas • Mejoramiento de la comercialización • Fomento de técnicas agrícolas. 	Plan quinquenal 2009-2014	<ul style="list-style-type: none"> • JICA: 2018 	<p>Sinergia con el Plan Agricultura Familiar (PAF), específicamente en la cadena productiva y capacitación técnica, con el CENTA y el MAG.</p>
Programa Mundial de Alimentos (PMA)	<ul style="list-style-type: none"> • Economía y desarrollo sostenible • Agricultura • Mejoramiento de la 	Plan quinquenal 2009-2014	<ul style="list-style-type: none"> • Fundación Howard G. Buffett: 2014 	<p>Sinergia con todos los programas y proyectos del MAG orientados a la cooperación técnica, la implementación del PAF, desarrollo sustentable, desarrollo económico.- Sinergia con productores locales de las comunidades</p>

	<p>comercialización</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fomento de técnicas agrícolas. • Combate a la pobreza • Implementar buenas prácticas agrícolas, • Agricultura sustentable. 			(municipios impactados).
Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID)	<ul style="list-style-type: none"> • Asistencia técnica y capacitación en café • Combate a la pobreza a través de la integración productiva. 		<ul style="list-style-type: none"> • USAID : 2018 	Sinergia con Technoserve, Smuckers, PIMCO.

Expediente principal 4: Identificación del grupo objetivo, cuestiones prioritarias y posible actuación

Tipología	Causas de la pobreza	Estrategias de respuesta (coping actions)	Necesidades prioritarias	Apoyo de otras iniciativas	Respuesta del COSOP-BR
<p>Pueblos indígenas: Representan el 0.2% (14,500 personas) de la población total de El Salvador.</p>	<p>Escaso acceso a tierras acompañado con dificultades de acceso a créditos y acceso a mercados.</p> <p>Contexto territorial y regional con altos grados de marginación.</p> <p>Bajo acceso a servicios públicos.</p> <p>Ausencia de estrategias de desarrollo productivo aunado a políticas públicas débiles con poca visión del sector.</p>	<p>La agricultura tradicional ha sido su fuente de ingresos junto a la fabricación de artesanías. De igual forma las remesas son un aporte significativo.</p> <p>Beneficiarios de transferencias gubernamentales.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Acceso a tierras. • Acceso a créditos. • Asistencia técnica. • Capacitación sobre la comercialización de sus productos • Espacios de comercialización. • Acelerar iniciativas en combate a la delincuencia. • Apoyo a cadenas productivas y facilitación de acceso al mercado formal. • Ampliar su participación en los procesos de dialogo de políticas 	<p>En julio 2014, el Ministerio de Turismo lanzó el Proyecto "Fortalecimiento de las Capacidades Emprendedoras de las Comunidades Indígenas del Departamento de Sonsonate, El Salvador por medio del Ecoturismo", dicho proyecto tiene como propósito reducir la marginación de las comunidades indígenas de Sonsonate y su inserción productiva a través de una estrategia de integración que consiste en el fortalecimiento de las capacidades de 48 líderes y lideresas de seis comunidades indígenas (Santo Domingo de Guzmán, San Antonio del Monte, Izalco, Nahuizalco, Cuisnahuat y San Julián, Sonsonate) para que puedan coordinar y promover actividades turísticas aprovechando sus recursos locales.</p> <p>En 2014 se plantea el anteproyecto de ley de cultura elaborado por el FMLN, que busca unificar la regulación sobre el patrimonio cultural del país y demás expresiones artísticas, contempla establecer la autonomía de los "pueblos originarios" a fin de producir, desarrollar y difundir sus proyectos, así como rescatar y promover las lenguas ancestrales</p>	<p>El COSOP-BR se enfoca en:</p> <p>Contribuir a que los(las) agricultore(as) familiares, los campesinos, las mujeres, los pueblos indígenas, los jóvenes rurales y el sector cooperativo desarrollen una agricultura sostenible que les permita incrementar de manera sostenida y duradera sus ingresos y su productividad mediante el aumento de sus capacidades de innovación y conocimiento, de una transferencia de tecnología apropiada, de un mayor acceso a la información, de una mayor dotación y mejor uso de activos, de un fortalecimiento de sus capacidades organizativas y comerciales mediante el acceso a los mercados de bienes y servicios y a los servicios públicos.</p>

				por cuanto son "bienes constitutivos del patrimonio cultural" del país.	
Jóvenes rurales: Incluye a jóvenes que ya no se dedican a la producción agrícola o ya no la tienen como actividad principal para la generación de ingresos.	Poco acceso al mercado laboral. Inexistencia de políticas públicas que promuevan el desarrollo del sector. Vulnerabilidad ante la violencia. Bajos niveles educativos.	Las remesas se convierten en uno de los componentes más fuertes para la obtención de ingresos.	<ul style="list-style-type: none"> • Diseño de políticas y programas que promuevan mecanismos de organización juvenil. • Políticas que permitan el pleno desenvolvimiento de los jóvenes en las zonas rurales. • Acelerar iniciativas en combate a la delincuencia. • Acceso a empleo. • Capacitación para realizar trabajos técnicos. • Incrementar la participación de los jóvenes en los procesos de toma de decisión 	Apoyo a través de INJUVE (Instituto Nacional de la Juventud). Organismos nacionales e internacionales que apoyan iniciativas destinadas a promover el desarrollo de la población joven (PNUD, CAMARASAL, GIZ, entre otras).	El COSOP-BR se enfoca en: Contribuir a que los(las) agricultore(as) familiares s, los campesinos, las mujeres, los pueblos indígenas, los jóvenes rurales y el sector cooperativo desarrollen una agricultura sostenible que les permita incrementar de manera sostenida y duradera sus ingresos y su productividad mediante el aumento de sus capacidades de innovación y conocimiento, de una transferencia de tecnología apropiada, de un mayor acceso a la información, de una mayor dotación y mejor uso de activos, de un fortalecimiento de sus capacidades organizativas y mediante el acceso a los mercados de bienes y servicios y a los servicios públicos. Contribuir al empoderamiento económico y social de la juventud rural y de las mujeres rurales mediante el diseño e implementación de estrategias, políticas y programas participativos de acceso a mercados, de fortalecimiento empresarial y organizacional, de capacitación y formación y del fortalecimiento de vínculos orgánicos con el sector privado nacional e internacional que les permita desarrollar negocios sostenibles y rentables.

<p>Mujeres: Grupo que representa el 52.6% de la población total de El Salvador. En la zona rural el índice de masculinidad es de 0.96, es decir, hay 96 hombres por cada 100 mujeres.</p>	<p>Escaso acceso a tierras acompañado con dificultades de acceso a créditos.</p> <p>Contexto territorial y regional con altos grados de marginación.</p> <p>Bajo acceso a servicios públicos.</p> <p>Acceso limitado al mercado laboral.</p>	<p>Trabajo asalariado en muchos casos trabajos no agrícolas, de igual forma algunas emigran a las zonas urbanas de manera temporal.</p> <p>Son beneficiarias de transferencias realizadas por el gobierno (Comunidades Solidarias Rurales).</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Fortalecer las organizaciones de mujeres para fomentar el empoderamiento. •Acceso a créditos. •Acceso a tierras. •Capacitación técnica. •Fortalecer la participación de las mujeres en los procesos de creación e implementación de políticas públicas. 	<p>Apoyo desde CDMYPE con un programa específico que tiene en cuenta las condiciones y limitaciones específicas que enfrentan las mujeres emprendedoras y pequeñas y microempresarias para iniciar sus empresas y que están relacionadas además con su entorno socioeconómico y cultural. Dentro del programa PAIPPE se encuentra el capítulo Mujeres Productivas que marca una iniciativa sin precedentes de organización productiva de mujeres, donde se reconoce su participación en la producción agropecuaria, que contribuye a elevar su calidad de vida y la de sus familias.</p> <p>Ciudad Mujer es un programa impulsado por el Gobierno de El Salvador a través de la Secretaría de Inclusión Social, con el que se garantizan los derechos fundamentales de las mujeres salvadoreñas, a través de servicios especializados como: salud sexual y reproductiva, la atención integral a la violencia de género, el empoderamiento económico y la promoción de sus derechos. Además, se cuenta con un área de atención infantil para que las hijas/hijos sean atendidos mientras sus madres reciben los diferentes servicios.</p>	<p>El COSOP-BR se enfoca en:</p> <p>Contribuir a que los(las) agricultore(as) familiares agropecuarios, los campesinos, las mujeres, los pueblos indígenas, los jóvenes rurales y el sector cooperativo desarrollen una agricultura sostenible que les permita incrementar de manera sostenida y duradera sus ingresos y su productividad mediante el aumento de sus capacidades de innovación y conocimiento, de una transferencia de tecnología apropiada, de un mayor acceso a la información, de una mayor dotación y mejor uso de activos, de un fortalecimiento de sus capacidades organizativas y mediante el acceso a los mercados de bienes y servicios y a los servicios públicos.</p> <p>Contribuir al empoderamiento económico y social de la juventud rural y de las mujeres rurales mediante el diseño e implementación de estrategias, políticas y programas de acceso a mercados, de fortalecimiento empresarial y organizacional, de capacitación y formación y del fortalecimiento de vínculos orgánicos con el sector privado nacional e internacional que les permita desarrollar negocios sostenibles y rentables.</p>
---	--	---	--	--	---