

Document: EB 2014/112/R.4
Agenda: 4(b)
Date: 20 August 2014
Distribution: Public
Original: English

A



الاستثمار في السكان الريفيين

تقرير رئيس لجنة التقييم عن دورتها الرابعة والثمانين

مذكرة إلى السادة ممثلي الدول الأعضاء في المجلس التنفيذي

الأشخاص المرجعيون:

نشر الوثائق:

الأسئلة التقنية:

Deirdre McGrenra

مديرة مكتب شؤون الهيئات الرئاسية
رقم الهاتف: +39 06 5459 2374
البريد الإلكتروني: gb_office@ifad.org

Kees Tuinenburg

القائم بأعمال
مكتب التقييم المستقل في الصندوق
رقم الهاتف: +39 06 5459 2274
البريد الإلكتروني: k.tuinenburg@ifad.org

المجلس التنفيذي - الدورة الثانية عشرة بعد المائة

روما، 17-18 سبتمبر/أيلول 2014

للاستعراض

تقرير رئيس لجنة التقييم عن دورتها الرابعة والثمانين

- 1- يغطي هذا التقرير مداوات لجنة التقييم خلال دورتها الرابعة والثمانين المنعقدة بتاريخ 2 يوليو/تموز 2014.
- 2- حضر الدورة أعضاء اللجنة من أنغولا، وفرنسا، والهند، وإندونيسيا، والمكسيك، وهولندا، ونيجيريا، والنرويج، كما حضرها مراقبون من الصين وألمانيا. وانضم إلى دورة اللجنة نائب الرئيس المساعد لدائرة إدارة البرامج في الصندوق، والقائم بأعمال مكتب التقييم المستقل في الصندوق، وسكرتير الصندوق، وغيرهم من موظفي الصندوق.
- 3- تضمن جدول الأعمال المؤقت سبعة بنود للمناقشة وهي: (1) افتتاح الدورة؛ (2) اعتماد جدول الأعمال؛ (3) محاضر الدورة الثالثة والثمانين للجنة التقييم؛ (4) الاستعراض المسبق لبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق المستند إلى النتائج وميزانيته لعام 2015، وخطته التأشيرية للفترة 2016-2017؛ (5) تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة وتعليق مكتب التقييم المستقل عليه؛ (6) تقدير أداء برنامج الحد من الفقر الريفي في منغوليا؛ (7) مسائل أخرى.

اعتماد جدول الأعمال

- 4- تم اعتماد جدول الأعمال مع إضافة "تحديث عن تعيين مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق" تحت بند مسائل أخرى.

محاضر الدورة الثالثة والثمانين للجنة التقييم

- 5- ناقشت اللجنة المحاضر الواردة في الوثيقة EC 214/84/W.P.2، إضافة إلى الإجراءات الخاصة بالموافقة على مذكرات الإيجاز والمحاضر الرسمية.
- 6- تم تبني المحاضر، شريطة إدخال تعديلات على الفقرتين 11 و13 بحيث يتم تنقيح الوثيقة ونشرها مرة أخرى على موقع الصندوق على شبكة الإنترنت بعنوان EC 2014/84/W.P.2/REV.1.
- 7- وعند مناقشة محاضر الدورة الثالثة والثمانين للجنة التقييم، وعلى وجه الخصوص الفقرة 10 (8) أشار بعض أعضاء اللجنة إلى أن مجلس المحافظين قد تبني في فبراير/شباط 2013 التعديلات التي أدخلت على سياسات الإقراض ومعاييره في الصندوق، ولذا لا يوجد على ما يبدو أي مبرر لتنقيح شروط الإقراض كما هي واردة ضمن السياسة.
- 8- وفيما يتعلق بالقضايا الإجرائية ذات الصلة بالإبلاغ عن مداوات لجنة التقييم، تم الاتفاق على تطبيق المعايير الاعتيادية على دورة المجلس الحالية، على أن يعد مكتب سكرتير الصندوق مسودة لوثيقة تحدد الخيارات المتاحة لتيسير اتخاذ قرار مستنير بهذا الشأن كي تنتظر فيها اللجنة.

الاستعراض المسبق لبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق المستند إلى النتائج وميزانيته لعام 2015 وخطته التأشيرية للفترة 2016-2017.

- 9- نظرت اللجنة في الوثيقة EC 2014/84/W.P.3 التي تتضمن الاستعراض المسبق لبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق المستند إلى النتائج وميزانيته لعام 2015 وخطته التأشيرية للفترة 2016-2017.

- 10- رحبت اللجنة ببرنامج العمل المقترح لعام 2015 الذي يتوقع، من بين جملة أمور أخرى؛ استكمال تقييم مؤسسي واحد؛ والشروع بتقييمات لبرامج قطرية، واستكمال ثلاثة تقييمات لبرامج قطرية، وتقييم واحد للأثر، وإعداد ثلاثة تقارير تقييم تجميعية.
- 11- كما رحبت اللجنة أيضا بالميزانية المقترحة، وأحاطت علما بالزيادة الاسمية بما يعادل 1.9، أو زيادة قدرها 0.9 بالمائة بالقيمة الفعلية، والتي تأتي إلى حد كبير نتيجة لتحويل أحد المناصب المهنية في المكتب من منصب بدوام جزئي إلى منصب بدوام كامل.
- 12- وعبر أعضاء اللجنة عن تقديرهم لهذه الوثيقة، واتفقوا العريض مع ما ورد فيها، وتقديرهم لعرضها وصيغتها التي تحسنت بصورة كبيرة على مدى السنوات الماضية.
- 13- وطلب بعض الأعضاء إيضاحات حول عدد من القضايا، بما في ذلك:

- (أ) **المواضيع التي سينظر في إجراء تقييمات مؤسسية سنوية لها.** أشار رئيس اللجنة إلى أن الاقتراحات التي قدمت خلال هيئة المشاورات الخاصة بالتجديد العاشر لموارد الصندوق طلبت إجراء تقييمات مؤسسية حول المواضيع التالية: (1) البلدان متوسطة الدخل، (2) نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء، (3) تقييم تجميعي للأنشطة غير الإقراضية في سياق التعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي.
- (1) فيما يتعلق بقضية إجراء تقييم مؤسسي بشأن البلدان متوسطة الدخل، استذكر بعض أعضاء اللجنة بأن هنالك توليفة تقييمية عن البلدان متوسطة الدخل، وتساءلوا فيما لو أن إجراء تقييم مؤسسي عن هذا الموضوع سيشكل أية قيمة مضافة معتبرة.
- (2) وفيما يتعلق التقييم الخاص بنظام تخصيص الموارد على أساس الأداء، أشار أحد الأعضاء إلى أن هذا الموضوع قد لا يكون موضوعا ملائما لإجراء تقييم مؤسسي، في حين دعم أعضاء آخرون اقتراح إجراء مكتب التقييم المستقل تقييما مؤسسيا عن نظام تخصيص الموارد على أساس الأداء عام 2015. وأشار أحد المراقبين أيضا إلى أن هذا التقييم يمكن أن يتبعه تقييم آخر لتعبئة الموارد الإضافية عام 2016، كونه من المواضيع الهامة التي أثارها هيئة المشاورات.
- (3) ودعم أعضاء عديدون اقتراح إعداد توليفة تقييمية عن الأنشطة غير الإقراضية في سياق التعاون بين بلدان الجنوب والتعاون الثلاثي. واقترح أحد الأعضاء أيضا إجراء تقييم مؤسسي عن إدارة المعرفة على ضوء أولويات التجديد التاسع للموارد ذات الصلة.
- (4) واقترح بعض الأعضاء أيضا إجراء تقييم لبرنامج التأقلم لصالح زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة وقضايا تغير المناخ، بعد إجراء مشاورات مع شعبة البيئة وتغير المناخ. وتساءلوا عن وجود طرائق لتقييم منتصف الفترة الذي يمكن أن يساعد المجلس التنفيذي في تقديره لتنفيذ برنامج التأقلم لصالح زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة. وعبر أحد المراقبين عن قلقه من إمكانية قيام حسابات أمانة أخرى بطلب إدراج تقييمات لها في برنامج عمل مكتب التقييم المستقل في الصندوق. وأوضحت إدارة الصندوق بأن الوقت مازال مبكرا لإجراء تقييم يركز على النتائج لبرنامج التأقلم لصالح زراعة أصحاب الحيازات الصغيرة. وأخيرا اقترحت اللجنة أنه ربما كان بإمكان مكتب التقييم المستقل إعداد تقرير تجميعي عوضا عن تقييم مؤسسي للموضوع المتعلق بزراعة أصحاب الحيازات الصغيرة وتبعاتها على الحد من الفقر.

(ب) ناقشت اللجنة قضية **تقارير التقييم التجميعية**، وأشارت إلى أن هذه التقارير سوف يتم إغناؤها في حال أمكن إدراج استجابة إدارة الصندوق المكتوبة عليها ضمن نسخاتها المستقبلية. وأكدت اللجنة أيضا على أنها ترحب بوجود المزيد من تقارير التقييم التجميعية في المستقبل نظرا لإمكاناتها في تلخيص الدروس المستفادة والممارسات الجيدة حول مواضيع مخصوصة مثيرة للاهتمام. وأخيرا، نوقشت مسألة احتمال إدراج توصيات في تقارير التقييم التجميعية في المستقبل، ووجود استجابة مكتوبة من إدارة الصندوق عليها أيضا. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أنه سيتطرق لهذا الموضوع في سياق إعداد دليل التقييم الجديد.

(ج) وحول موضوع **القدرة الاستيعابية** للصندوق بالنسبة للتقييمات التي يعدها مكتب التقييم المستقل **وجودة** و**كمية** هذه التقييمات، أشارت إدارة الصندوق إلى أن التقييمات كانت مفيدة للغاية عندما كانت تنتج عددا يمكن إدارته من التوصيات الواضحة، وأن توقيت هذه التقييمات كان عاملا حاسما أيضا في الفائدة التي تعود بها على المؤسسة. وأكد مكتب التقييم المستقل مجددا على أهمية التقييمات المستقلة لإجراء مناقشات استراتيجية رئيسية، وللتحول الذي يجري في الصندوق حاليا، وأعلم اللجنة بأن جودة منتجات مكتب التقييم المستقل قد خضعت لاستعراض أقران من قبل مجموعة تنسيق التقييم.

(د) وعند مناقشة أداء مشروعات الصندوق، أشار إلى أن معايير التقييم المطبقة للحكم على **أداء المشروعات** تتماشى مع الممارسات الدولية المطبقة في المؤسسات المالية الدولية الأخرى، وفريق الأمم المتحدة المعني بالتقييم، ومنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي. وأشارت الإدارة إلى أن عدد المعايير المطبقة لتقدير أداء المشروعات، وعلى وجه الخصوص، الأثر على الفقر الريفي كان كبيرا جدا، مما أدى إلى صعوبة في الوصول إلى تصنيف مرض إلى حد كبير. وسوف يتم التطرق لهذه المشكلة في دليل التقييم الجديد، الذي هو قيد الإعداد حاليا، لضمان أن تكون النتائج مساوية للجهود المبذولة. وسوف يعرض دليل التقييم الجديد على لجنة التقييم قبل استكمالها، كما سيتم عرض تقرير مرحلي عن إعداد هذا الدليل قبل نهاية عام 2014.

(هـ) وتساءل أعضاء المجلس عن مستوى **التعاون** بين مكتب التقييم المستقل ونظرائه في المنظمات الشقيقة الأخرى في روما. واستذكر مكتب التقييم المستقل توقيع بيان نوايا عام 2013 من قبل رؤساء التقييم في المنظمات التي تتخذ من روما مقرا لها لتعزيز التعاون في مجال التقييم. وبهذا الصدد، فقد سلط الضوء على عدد من جهود التعاون، مثل إعداد تقرير تجميعي مشترك عن تنمية المراعي من قبل مكتب التقييم المستقل في الصندوق ومكتب التقييم في منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة. كما تمت الإشارة إلى أن هذا الموضوع سوف يحظى باهتمام أكبر في المستقبل.

(و) وطلبت بعض الإيضاحات فيما يتعلق بالأموال الإضافية المكرسة لاستكمال **دليل التقييم** على ضوء الموافقة على هذه الأموال على أساس استخدامها لمرة واحدة عام 2014. وأشار مكتب التقييم إلى أن هذا الدليل لن يستكمل قبل عام 2015، للسماح لمدير مكتب التقييم الجديد بتوفير مدخلاته في العملية. ولهذا، أشار مكتب التقييم المستقل إلى ضرورة تخصيص نفس الأموال الإضافية عام 2015 لاستكمال هذا العمل، ولأنشطة التدريب، وضمان الانتشار والنشر والتوزيع. وفي موضوع مشابه، شجع مكتب التقييم المستقل على التشاور مع أصحاب المصلحة، مثل شعبة البيئة وتغير المناخ، لضمان التعميم الكامل للقضايا ذات الصلة بتغير المناخ في عمل التقييم وفي دليل التقييم.

(ز) وطلبت إيضاحات حول مستوى تكاليف سفر البعثات. وأكد مكتب التقييم المستقل على أهمية الزيارات الميدانية بهدف ضمان جودة التقييمات، علاوة على ضمان النشر وبناء قدرات الجهات الفاعلة المحلية. وأشار إلى أن ميزنة واستخدام مثل هذه التكاليف تتماشى مع إجراءات وميزنة السفر المتبعة في الصندوق وأحكامه وقواعده المالية. أما بالنسبة للتفاوت في مستويات التكاليف، فيعود بصورة كبيرة إلى اختلاف وجهات سفر البعثات.

(ح) وأثار أعضاء اللجنة قضية المستشارين المحليين وأهمية ضمان الحيادية في التقييمات، ووافق مكتب التقييم المستقل على ذلك، مشيراً إلى أن وجود مستشارين محليين حياديين قد يشكل تحدياً في بعض الأحيان، ولكنه أشار أيضاً إلى الالتزام الكامل بالمبادئ التوجيهية للتجنب الصارم لتضارب المصالح، وأنه غالباً ما تتم الاستعانة بمستشارين من الإقليم للتغلب على هذا التحدي.

(ط) واستجابة لبعض التساؤلات الواردة من أعضاء اللجنة، أوضح مكتب التقييم المستقل أن الأنشطة ذات الصلة بالسنة الدولية للتقييم سيكون أثرها ضئيلاً جداً على الميزانية المقترحة لعام 2015.

(ي) وحظي مكتب التقييم المستقل بالثناء على نسبة الموظفين المهنيين إلى موظفي الخدمة العامة في المكتب. وتم حث الدوائر الأخرى في الصندوق على اتباع نموذج مكتب التقييم المستقل، وبذل الجهود لتحقيق معدل مشابه. وبهذا الصدد، فقد أشار مكتب التقييم المستقل إلى أنه شرع بالعديد من المبادرات لتقليص النفقات عام 2013، بما في ذلك تبسيط عمليات التقييم وإجراء استعراض مالي وإداري لتحديد مكاسب الكفاءة، علاوة على تقليص الترتيبية في المكتب لتسريع عملية اتخاذ القرارات والاتصالات وتعزيز الكفاءة.

(ك) عبرت اللجنة عن دعمها لجهود مكتب التقييم المستقل لإجراء تقييمات الأثر. وأوضح المكتب بأنه يجري تقييمات أثر مستقلة، كما وافق عليه المجلس التنفيذي، وبما يتماشى مع الممارسة المتبعة في مكاتب التقييم في المؤسسات المالية ومنظمات الأمم المتحدة الأخرى بما في ذلك برنامج الأغذية العالمي. وأوضح المكتب دوره في تقييمات الأثر مقارنة بالتقييمات الذاتية التي تجريها إدارة الصندوق، وأكد على مساهمته المستمرة في التقييمات الذاتية التي تجريها الإدارة. وسيتم الإعداد لاتفاقية اتساق جديدة بين مكتب التقييم المستقل وإدارة الصندوق عام 2015، بعد نشر دليل التقييم الجديد، لضمان المواعمة المستمرة بين نظام التقييم الذاتي في الصندوق (بما في ذلك تقييمات الأثر) والمنهجية التي وضعها مكتب التقييم المستقل.

(ل) وفيما يتعلق بمؤشرات الأداء الرئيسية المدرجة في برنامج العمل والميزانية، برز طلب بأن تعكس هذه المؤشرات أيضاً قياسات للكفاءة. وأشار مكتب التقييم المستقل إلى أنه بصدد إعداد إطار منقح لقياس النتائج، وأنه سوف يدمج مثل هذه القياسات في الإطار الجديد، الذي سيتم إدراجه في وثيقة نهائية تعرض على المجلس التنفيذي للنظر فيها في ديسمبر/كانون الأول 2014.

(م) وتم طلب معلومات أخرى من بينها المعلومات الخاصة بالجدول الثالث للتفريق بين أنشطة بناء القدرات التي تجرى في البلدان المستفيدة والتدريب الداخلي.

14- وفي الختام، عبرت اللجنة عن اتفاقها العريض مع الاستعراض المسبق للأنشطة المقترحة لمكتب التقييم المستقل، ونتائج إدارة المكتب، وبرنامج عمل مكتب التقييم المستقل المستند إلى النتائج وخطته التأشيرية لفترة 2016-2017. وسيتم أخذ جميع التعليقات والمعلومات الراجعة المتوفرة خلال هذه الدورة بعين الاعتبار

عند استكمال الوثيقة لعرضها على اللجنة في دورتها الخامسة والثمانين المقرر عقدها في أكتوبر/تشرين الأول 2014.

تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة، وتعليقات مكتب التقييم المستقل على هذا التقرير

15- نظرت اللجنة في النسخة الحادية عشرة من تقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة، كما هي واردة في الوثيقة EC 2014/84/W.P.4، بما في ذلك تعليقات مكتب التقييم المستقل المكتوبة عليه، وأتت على إدارة الصندوق على الإجراءات المتخذة لضمان معدل عال من الامتثال. وأشارت اللجنة إلى إدراج استعراض التوصيات التاريخية كما تم الاتفاق عليه مع اللجنة في دورتها السابعة والسبعين، واقتُرحت أن يَعدو ذلك خاصية منتظمة من خصائص التقرير في المستقبل. وأكدت اللجنة على الأهمية المستمرة لهذا التقرير لضمان حلقة تعلم فعالة بين التقييم والعمليات.

16- وتم توفير إيضاحات تتعلق بالتوصيات التي لم توافق عليها الإدارة وبالتالي لم تنفذ. وأوضح مكتب التقييم المستقل بأنه لم يتخلى عن إجراء تقييمات للمشروعات، ولكنه حول نهجه إلى تقييم المشروعات من خلال الثبوت من تقارير إنجاز المشروعات، وتقديرات أدائها وتقييمات أثرها، علاوة على تقدير المشروعات الفردية في سياق تقييم البرامج القطرية.

17- ورحبت اللجنة بالإيضاحات التي وفرتها إدارة الصندوق حول القضايا المثارة، بما في ذلك:

(أ) قضية الانتقائية القطرية والوثيقة المخطط عرضها على المجلس التنفيذي في دورة سبتمبر/أيلول. وقد سلط أعضاء اللجنة الضوء على وجوب مناقشة هذه القضية، لا ضمن مجموعة العمل المعنية بنظام تخصيص الموارد على أساس الأداء فحسب، وإنما أيضا في سياق أوسع. علاوة على ذلك، واستجابة لطلب تقدم به أعضاء عديدون، وافقت الإدارة على النظر في إمكانية توسيع قاعدة المناقشات. وطلب الأعضاء من الإدارة النظر في إمكانية عرض وثيقة على لجنة التقييم مع التعليقات المكتوبة لمكتب التقييم المستقل عليها.

(ب) وحول متابعة التوصيات الناجمة عن التقييمات المؤسسية السابقة، تم إيضاح أن التوصيات التي يتم التطرق إليها، وبالتالي لا تتطلب جولة ثانية من المتابعة، لن تدرج في النسخات المستقبلية من هذا التقرير.

(ج) واستجابة لطلب يتعلق بدراسة ثقافة الصندوق مما تم تصوره في السابق، تم الاتفاق على التطرق لهذا الشاغل، وسيتم إدراج مسائل إضافية حول الابتكار والثقافة في استطلاع آراء موظفي الصندوق القادم.

(د) ووافقت الإدارة على الاقتراح الذي تقدم به بعض الأعضاء بأن توفر إدارة الصندوق استجابة مكتوبة رسمية على تقديرات أداء المشروعات التي يقوم بها مكتب التقييم المستقل من الآن وصاعدا.

(هـ) وفيما يتعلق بالمكاتب القطرية العشرة الإضافية المتصور إنشاؤها، أكدت إدارة الصندوق على أن الصندوق ملتزم بالوصول إلى هذا الهدف على الرغم من التحديات التي يواجهها، سواء من ناحية الموارد أو قضايا جودة الموظفين.

18- أحاطت لجنة التقييم علما بتقرير رئيس الصندوق عن وضع تنفيذ توصيات التقييم وتدابير الإدارة وتعليقات مكتب التقييم المستقل عليه، وسوف يستعرض المجلس التنفيذي كليهما في دورته التي ستعقد في سبتمبر/أيلول 2014.

تقييم أداء برنامج الحد من الفقر في منغوليا

19- ناقشت اللجنة تقييم أداء مشروع الحد من الفقر في منغوليا، كما هو وارد في الوثيقة EC 2014/84/W.P.5.

20- ورحبت اللجنة بالتقييم الذي أعده مكتب التقييم المستقل، وأشارت إلى الحاجة لأن تعرض إدارة الصندوق ردا رسميا على التوصيات المتطرق إليها في تقديرات أداء المشروعات المستقبلية، بحيث يتم عكسها في تقرير رئيس الصندوق عن وضع توصيات التقييم وتدابير الإدارة.

21- وأكدت اللجنة على القضايا الهامة التي أثارها دراسة التقييم، بما في ذلك: (1) إجراء تقديرات المخاطر قبل وخلال تنفيذ المشروعات الرعوية، (2) تصميم المشروع والإجراءات التصحيحية المتخذة نتيجة للخبرة المستقاة من التنفيذ، (3) التعاون بين الصندوق وغيره من الجهات المانحة العاملة في الإقليم، (4) تضارب المصالح والاستخدامات البديلة للأراضي، (5) أثر الظروف المناخية القاسية، (6) الطريقة المستخدمة لاستهداف مجموعات مخصوصة.

22- وأحيطت اللجنة علما بملاحظات مكتب التقييم المستقل فيما يتعلق بما يلي: (1) تقديره الذي جاء على أنه أقل من مرض بالنسبة للتقييم الذاتي الذي أجرته دائرة إدارة البرامج في ثلاثة مجالات هامة من مجالات التدخل في هذا المشروع؛ (2) الصعوبات التي تمت مواجهتها في التدخلات المستهدفة بصورة خاصة لمساعدة الرعاة الأشد فقرا وإيجاد وكلاء نسبيين في هذا الصدد؛ (3) إدخال تعديل على الإطار المنطقي والمؤشرات في وقت قريب من استكمال المشروع، والتغيير الكبير في مدراء البرنامج القطري خلال فترة التنفيذ.

23- رحبت اللجنة بالاستجابة الشفهية التي أدلت بها إدارة الصندوق فيما يتعلق بالصعوبات المتعلقة بالاستهداف والتحديات المتعلقة بتغير المناخ التي يواجهها الرعاة في منغوليا وشدة تعرضهم للمخاطر. واقترحت أن ينعكس سياق التحديات والافتراضات بصورة ملائمة في تصميم المشروع لضمان الوصول إلى مخرجات ناجحة.

مسائل أخرى

تحديث عن تعيين مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق

24- كما تم الاتفاق عليه عند اعتماد جدول الأعمال، استمعت اللجنة إلى تحديث عن وضع تعيين مدير مكتب التقييم المستقل في الصندوق. وبهذا الصدد، أعلم سكرتير الصندوق اللجنة بأنه، وبعد موافقة المجلس التنفيذي على توصية لجنة التقييم، من خلال التصويت بالمراسلة، تم الاتصال بالمرشح الموصى به، ويتوقع له أن يتسلم مهامه كمدير لمكتب التقييم المستقل في الصندوق بتاريخ 1 أكتوبر/تشرين الأول 2014 كحد أقصى.

25- وقبل اختتام الاجتماع، عبرت اللجنة عن تقديرها العميق للسيد Kees Tuinenburg على خدمته كقائم بأعمال مكتب التقييم المستقل في الصندوق. كذلك ودعت اللجنة السيد Shyam Khadka وشكرته على خدماته للصندوق وعلى عمله مع اللجنة.